MEGA

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
GESAMTAUSGABE
(MEGA)

ERSTE ABTEILUNG

WERKE · ARTIKEL · ENTWÜRFE

BAND 8

HERAUSGEGEBEN VON DER
INTERNATIONALEN MARX-ENGELS-STIFTUNG
AMSTERDAM

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
WERKE · ARTIKEL
ENTWÜRFE
OKTOBER 1848 BIS
FEBRUAR 1849

TEXT

Bearbeitet von
Jürgen Herres und François Melis

DE GRUYTER
AKADEMIE FORSCHUNG
2020

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Internationale Marx-Engels-Stiftung

Vorstand

Anja Kruke, Marcel van der Linden, Michael Quante, Andrej Sorokin

Redaktionskommission

Beatrix Bouvier, Fangguo Chai, Marcel van der Linden,
Jürgen Herres, Gerald Hubmann, Götz Langkau,
Regina Roth, Kohei Saito, Ljudmila Vasina

Wissenschaftlicher Beirat

Andreas Arndt, Birgit Aschmann, Shlomo Avineri, Harald Bluhm,
Warren Breckman, James M. Brophy, Aleksandr Buzgalin, Gerd Callesen,
Hans-Peter Harstick, Axel Honneth, Jürgen Kocka, Hermann Lübbe,
Herfried Münkler, Bertell Ollman, Alessandro Pinzani, Wolfgang Schieder,
Hans Schilar, Gareth Stedman Jones, Jianhua Wei

Dieser Band wurde im Rahmen der gemeinsamen Forschungsförderung im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundesministeriums für Bildung und Forschung, der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung des Landes Berlin, des Thüringer Ministeriums für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitale Gesellschaft sowie des Ministeriums für Wissenschaft und Wirtschaft Sachsen-Anhalts erarbeitet.

berlin-brandenburgische AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

UNION DER DEUTSCHEN AKADEMIEN DER WISSENSCHAFTEN

ISBN 978-3-11-068327-1

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data
A CIP catalog record for this book has been applied for at the Library of Congress.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.dnb.de abrufbar.

© 2020 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/München/Boston

Satz: pagina GmbH, Tübingen
Druck und Bindung: Hubert & Co. GmbH & Co. KG, Göttingen
∞ Gedruckt auf säurefreiem Papier
Printed in Germany

www.degruyter.com

Inhalt

	Text	Apparat
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		579
Einführung		583
Friedrich Engels als Auslandskorrespondent der „Neuen Rheinischen Zeitung“ in der Schweiz 1848/49		659
Friedrich Engels’ Berichterstattung über den ungarischen Unabhängigkeitskrieg 1848/49		667
KARL MARX · FRIEDRICH ENGELS: WERKE · ARTIKEL · ENTWÜRFE · OKTOBER 1848 BIS FEBRUAR 1849		
Karl Marx · Redaktionelle Erklärung zum Wiedererscheinen der „Neuen Rheinischen Zeitung“	3	675
Karl Marx · Revolution in Wien	4	679
Karl Marx · Die „Kölnische Revolution“	8	685
Karl Marx · Das Ministerium Pfuel	11	691
Karl Marx · Thiers’ Rede über eine allgemeine Hypothekenbank mit Zwangskurs	12	693
Karl Marx · Die „Frankfurter Oberpostamts-Zeitung“ und die Wiener Revolution	16	696
Karl Marx · Antwort des Königs von Preußen an die Deputation der Berliner Nationalversammlung	18	699
Karl Marx · Antwort König Friedrich Wilhelm IV. an die Deputation der Berliner Bürgerwehr	19	702

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

	Text	Apparat
Karl Marx · Die englisch-französische Vermittlung in Italien	21	705
Karl Marx · Die „Réforme“ über die Juniinsurrektion	23	707
Friedrich Engels · Von Paris nach Bern	25	709
Karl Marx · Der Staatsprokurator „Hecker“ und die „Neue Rheinische Zeitung“	47	726
Karl Marx · Aufruf des demokratischen Kongresses an das deutsche Volk	52	731
Karl Marx · Die Pariser „Réforme“ über die französischen Zustände	55	735
Karl Marx · Die Wiener Nachrichten	58	737
Karl Marx · Der Wiener Oktoberaufstand und die „Kölnische Zeitung“	61	739
Karl Marx/Ferdinand Freiligrath · Die neuesten Nachrichten aus Wien, Berlin und Paris	63	742
Karl Marx · Wiener Nachrichten	65	747
Karl Marx · Sieg der Kontrerevolution zu Wien	66	749
Karl Marx · Die Berliner Krisis	69	753
Friedrich Engels · Das Exfürstentum	73	757
Karl Marx · Die Kontrerevolution in Berlin	75	760
Karl Marx · Extra-Blatt zu Nr. 141 der „Neuen Rheinischen Zeitung“	81	770
Karl Marx · Erscheinungsbefehl für Karl Marx	83	774
Karl Marx · Cavaignac und die Junirevolution	84	775
Karl Marx/Karl Schneider · Aufruf des Rheinischen Kreisausschusses der Demokraten vom 14. November 1848	85	778
Karl Marx · K. Marx	86	782
Friedrich Engels · Die neuen Behörden – Fortschritte in der Schweiz	87	783
Karl Marx · Extra-Blatt zu Nr. 143 der „Neuen Rheinischen Zeitung“	91	786
Karl Marx · Die „Kölnische Zeitung“ und die „Rheinische Volkshalle“	93	790
Karl Marx/Karl Schneider · Erklärung	96	794
Karl Marx · Bekenntnisse einer schönen Seele	97	795
Karl Marx · Keine Steuern mehr!!!	102	801

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

	Text	Apparat
Karl Marx · Ein Erlass Eichmanns	105	805
Karl Marx/Karl Schapper/Karl Schneider · Aufruf des Rheinischen Kreisausschusses der Demokraten zur Steuerverweigerung vom 18. November 1848	109	809
Friedrich Engels · Sitzungen der Schweizer Kammern	110	812
Karl Marx · Der Stadtrat	111	813
Friedrich Engels · Wahl des Schweizer Bundesrats	112	817
Karl Marx/Karl Schapper/Karl Schneider · Aufruf an die Demokraten der Rheinprovinz vom 20. November 1848	113	819
Karl Marx · Über die Proklamation des Ministeriums Brandenburg-Manteuffel in Betreff der Steuerverweigerung	114	821
Karl Marx · Die Oberprokuratur und die „Neue Rheinische Zeitung“	115	823
Karl Marx · Die Staatsanwaltschaft in Berlin und in Köln	117	825
Karl Marx · Die Frankfurter Versammlung	118	827
Friedrich Engels · Wahlen für das Bundesgericht – Verschiedenes	120	830
Karl Marx · Belagerungszustand überall	123	832
Friedrich Engels · Verschiedenes	124	834
Friedrich Engels · Resultat der Nationalratswahlen im Kanton Bern	125	836
Friedrich Engels · Die deutsche Zentralgewalt und die Schweiz	126	837
Karl Marx · Manteuffel und die Zentralgewalt	135	842
Karl Marx · Drigalski der Gesetzgeber, Bürger und Kommunist	136	844
Friedrich Engels · Die Wahlen – Sydow	141	849
Karl Marx · Vernehmungen	144	851
Karl Marx · Drei Staatsprozesse gegen die „Neue Rheinische Zeitung“	145	853
Friedrich Engels · Die Schweizer Nationalratssitzung vom 22. November 1848	147	856
Friedrich Engels · Abdankung Raveaux’ – Verletzung der Schweizer Grenze	149	858
Karl Marx · Neuigkeiten	150	860
Friedrich Engels · Sitzung des Bundesrats und des Ständerats	151	861

	Text	Apparat
Friedrich Engels · Die Persönlichkeiten des Schweizer Bundesrats	152	862
Karl Marx · Geöffnete Briefe	157	864
Karl Marx · Das Organ Manteuffel und Johannes – Die Rheinprovinz und der König von Preußen	158	865
Friedrich Engels · Die revolutionäre Bewegung in Italien	159	867
Friedrich Engels · Vereinigte Sitzung der Räte – Der Bundesrat	163	871
Friedrich Engels · Sitzung des Schweizer Nationalrats vom 27. November 1848	165	873
Friedrich Engels · Raspail oder Ledru-Rollin	166	874
Friedrich Engels · Proudhon	173	878
Friedrich Engels · Sitzung des Nationalrats – Ständerat – Protest des Papstes – Reichskornsperre – Der Walliser Große Rat	177	881
Friedrich Engels · Bern zur Bundesstadt erklärt – Franscini	179	883
Friedrich Engels · Neues aus Bern	180	884
Friedrich Engels · Duell zwischen Benz und Luvini	182	886
Friedrich Engels · Die deutsche Grenzsperre – Das Reich – Der Kriegsrat	183	887
Karl Marx · Prozesse der „Neuen Rheinischen Zeitung“	186	889
Friedrich Engels · Schweizerische Zeugnisse über die Heldentaten der österreichischen Armee in Wien	187	892
Friedrich Engels · Der Bundesrat und die auswärtigen Gesandten – Bundesrat in Tessin – Zentralisation der Posten – Abbitte des deutschen Reichstruppenkommandanten	190	894
Karl Marx · Die Auflösung der Nationalversammlung	191	895
Karl Marx · Der Staatsstreich der Kontrerevolution	193	897
Karl Marx · Die Bourgeoisie und die Kontrerevolution	194	898
Karl Marx · Fragment zur Artikelserie „Die Bourgeoisie und die Kontrerevolution“	217	907
Friedrich Engels · Maßregeln wegen der deutschen Flüchtlinge	218	908
Friedrich Engels · Der Schweizer Nationalrat	220	910
Friedrich Engels · Neuer Bundesgenosse der Kontrerevolution	235	914

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

	Text	Apparat
Karl Marx · Die Verleumdungen der „Neuen Rheinischen Zeitung“	238	916
Friedrich Engels · Ursulinerinnenkloster – Werbungen für den Kartätschenkönig – Die „Bürgergemeinde“ – Kommission wegen eines gemeinsamen Zolltarifs	239	917
Karl Marx/Hermann Korff/Stephan Naut/Louis Schulz · Bestellungen der „Neuen Rheinischen Zeitung“	241	919
Karl Marx · Ein Presseprozess gegen die „Neue Rheinische Zeitung“ vertagt	242	922
Karl Marx · Prozess gegen Gottschalk und Genossen	243	924
Karl Marx · Drigalskis Prozess gegen die „Neue Rheinische Zeitung“	252	929
Karl Marx · Notiz über das Verbot eines Fackelzuges für Andreas Gottschalk. Entwurf	253	930
Karl Marx · Die preußische Kontrerevolution und der preußische Richterstand	254	933
Friedrich Engels · Die Maßregeln gegen deutsche Flüchtlinge – Die Truppen aus Tessin zurück – Die Patriziergemeinde	261	937
Karl Marx · Die revolutionäre Bewegung	264	939
Friedrich Engels · Schweizerisch-Italienisches	267	942
Karl Marx/Georg Weerth · Ein Bourgeoisaktenstück	269	944
Karl Marx/Georg Weerth · Das Budget der Vereinigten Staaten und das christlich-germanische	274	947
Karl Marx · Eine Neujahrsgratulation	278	951
Karl Marx · Ludwig Raveaux. Die „Kölnische Zeitung“	283	956
Karl Marx · Eine Entgegnung des Oberlandesgerichtsrats Rintelen	284	958
Friedrich Engels · Der magyarische Kampf	286	960
Friedrich Engels · Herr Müller – Radetzkys Schikanen gegen Tessin – Der Bundesrat – Lohbauer	298	965
Friedrich Engels · Die letzten Freischärler	301	967
Friedrich Engels · Budget des Schweizer Kanton Bern	302	968
Friedrich Engels · Die Schweizer Presse	303	969
Friedrich Engels · Schutzzollagitation – Neapolitanische Werbungen	308	971
Friedrich Engels · Müller – Die Freiburger Regierung – Ochsenbein	309	972

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

	Text	Apparat
Karl Marx · Montesquieu LVI.	311	973
Karl Marx · Die Wahlen (24. Januar 1849)	325	981
Karl Marx · Die Wahlen (25. Januar 1849)	326	983
Karl Marx · Die Berliner „National-Zeitung“ an die Urwähler	331	988
Friedrich Engels · Antwort von Oberst Engels	341	992
Karl Marx · Urwahl-Erfahrungen	342	995
Friedrich Engels · Preußischer Steckbrief gegen Kossuth	346	998
Friedrich Engels · Vor dem Instruktionsrichter	348	1000
Karl Marx · Zustand in Paris	349	1002
Karl Marx · Die Situation in Paris	352	1006
Karl Marx · Die „Kölnische Zeitung“ über die Wahlen	354	1008
Karl Marx · Die Situation	358	1011
Friedrich Engels · Der Kampf in Ungarn	363	1015
Karl Marx · Camphausen	368	1018
Friedrich Engels · Ungarn. 4. Februar 1849	371	1020
Karl Marx · Wesendonck	373	1022
Friedrich Engels · Ungarn. 6. Februar 1849	375	1026
Karl Marx · Entwurf der Verteidigungsrede im ersten Presseprozess gegen die „Neue Rheinische Zeitung“	379	1028
Karl Marx · Freisprechung der „Neuen Rheinischen Zeitung“	386	1030
Karl Marx · Der Steuerverweigerungsprozess	387	1032
Karl Marx · Lassalle	389	1035
Friedrich Engels · Ungarn. 11. Februar 1849	392	1038
Karl Marx · Erwiderung Hugo Wesendoncks	395	1040
Karl Marx · Die Teilung der Arbeit bei der „Kölnischen Zeitung“	397	1043
Friedrich Engels · Ungarn. 11. Februar 1849 (Zweite Ausgabe)	403	1047
Karl Marx · Verfolgung gegen die Steuerverweigerer	407	1049
Friedrich Engels · Ungarn. 13. Februar 1849	408	1051
Karl Marx · Verteidigungsrede im ersten Presseprozess gegen die „Neue Rheinische Zeitung“	409	1053
Friedrich Engels · Verteidigungsrede im ersten Presseprozess gegen die „Neue Rheinische Zeitung“	421	1060
Karl Marx · Neues Zeitungskartell	427	1062

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

	Text	Apparat
Friedrich Engels · Der demokratische Panslawismus	428	1064
Friedrich Engels · Ungarn. 16. Februar 1849	445	1073
Karl Marx · Preußische Finanzwirtschaft unter Bodelschwingh und Konsorten	446	1075
Karl Marx · Anton Gladbach	456	1081
Karl Marx · Der Steuerverweigerungsprozess	457	1083
Karl Marx/Friedrich Engels · Saedt	458	1084
Karl Marx · Dreigestirn gegen Dreieck	460	1086
Friedrich Engels · Der Wiener Korrespondent der „Kölnischen Zeitung“	461	1088
Friedrich Engels · Die „Kölnische Zeitung“ über den magyarischen Kampf	462	1089
Karl Marx/Wilhelm Wolff · Stein	467	1092
Friedrich Engels · Ungarn. 18. Februar 1849	469	1094
Friedrich Engels · Die Kroaten und Slowaken in Ungarn	474	1096
Friedrich Engels · Die Kriegskunst der Kaiserlich-Königlichen	477	1098
Friedrich Engels · Ungarn. 21. Februar 1849	479	1099
Friedrich Engels · Ungarn. 22. Februar 1849	482	1100
Karl Marx · Weiterer Beitrag zur altpreußischen Finanzwirtschaft	485	1102
Karl Marx · Anton Gladbach und Joseph DuMont	488	1103
Karl Marx · Eine Denunziation	489	1104
Friedrich Engels · Ungarn. 24. Februar 1849	491	1106
Karl Marx · Verteidigungsrede im Prozess gegen den Rheinischen Kreisausschuss der Demokraten	495	1108
Friedrich Engels · Ungarn. 25. Februar 1849	513	1115
Friedrich Engels · Ungarn. 25. Februar 1849 (2. Beilage)	517	1117
Friedrich Engels · Die Russen in Siebenbürgen	519	1119
Friedrich Engels · Ungarn. 28. Februar 1849	527	1122

ANHANG

Protokolle und Aufzeichnungen mündlicher Äußerungen	535	
Karl Marx’ und Friedrich Engels’ Reden in Komiteesitzungen und Generalversammlungen des Kölner Arbeitervereins. Berichte	537	1129

	Text	Apparat
Vernehmung von Karl Marx durch den Kölner Instruktionsrichter am 21. Dezember 1848. Protokoll	546	1146
Karl Marx' und Friedrich Engels' Aussagen im ersten Presseprozess gegen die „Neue Rheinische Zeitung" am 7. Februar 1849	547	1148
Karl Marx' und Friedrich Engels' Reden auf einem demokratischen Bankett in Mülheim am Rhein am 11. Februar 1849. Bericht	548	1150
Friedrich Engels' Trinkspruch auf einem demokratischen Bankett in Köln am 26. Februar 1849. Bericht	549	1152

REGISTER UND VERZEICHNISSE

Namenregister 1157

Literaturregister 1180
1. Arbeiten von Marx und Engels 1180
2. Arbeiten anderer Autoren 1180
3. Periodika 1182

Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur
1. Archivalien 1185
   a. IISG 1185
   b. RGASPI 1185
   c. Andere Archive 1185
2. Gedruckte Quellen 1186
   a. Handbücher und Quelleneditionen 1186
   b. Periodika 1188
   c. Zeitgenössische Publikationen 1189
3. Forschungsliteratur 1191

Sachregister 1198

Verzeichnis der Abbildungen

Titelblatt der „Neuen Rheinischen Zeitung", Nr. 114 vom 12. Oktober 1848. Originalexemplar von Marx 5
Engels: Von Paris nach Bern. Erste Seite des Manuskripts 27
Topographische Skizzen und Zeichnungen von Engels. Vorderseite 43
Topographische Skizzen und Zeichnungen von Engels. Rückseite 44

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

	Text	Apparat
Extra-Beilage der „Neuen Rheinischen Zeitung“, Nr. 139 vom 10. November 1848. Erster Andruck. Originalexemplar von Marx	71	
Extra-Beilage der „Neuen Rheinischen Zeitung“, Nr. 139 vom 10. November 1848. Zweiter Andruck. Originalexemplar von Marx	72	
Außerordentliche Beilage der „Neuen Rheinischen Zeitung“, Nr. 145 vom 17. November 1848. Originalexemplar von Marx	103	
Titelblatt der „Neuen Rheinischen Zeitung“, Nr. 147 vom 19. November 1848. Originalexemplar von Marx	107	
Engels: Raspail oder Ledru-Rollin. Erste Seite des Manuskripts	167	
Marx: Entwurf der Verteidigungsrede im Presseprozess der „Neuen Rheinischen Zeitung“. Erste Seite des Manuskripts	381	
Titelblatt der „Neuen Rheinischen Zeitung“, Nr. 231 vom 25. Februar 1849. Originalexemplar von Marx		577

Einführung

Die „Neue Rheinische Zeitung“ von Oktober 1848 bis Februar 1849 . . 586
Der Wiener Oktoberaufstand 1848 587
Preußische Staatsstreichpolitik im November und Dezember 1848 . 589
Die preußischen Wahlen im Januar/Februar 1849 593
Louis Napoléon Bonaparte und die französische Republik 596
Karl Marx als Chefredakteur, Mitglied des rheinischen Kreisausschusses der Demokraten und Präsident des Kölner Arbeitervereins 599
Friedrich Engels als Redakteur und als Auslandskorrespondent in der Schweiz 612
Zu Redaktion, Auflage, Verbreitung und Finanzierung der „Neuen Rheinischen Zeitung“ 619
Die Redaktion 619
Die Korrespondenten 630
Auflage, Verbreitung und Wirkung 640
Finanzprobleme, „Desertion“ der Aktionäre und Marx als „Eigentümer“ 644
Zu Marx’ und Engels’ Autorschaft an Artikeln der „Neuen Rheinischen Zeitung“ 648
Editorische Hinweise 655

Der vorliegende Band enthält Artikel, Aufrufe, Erklärungen, Reden und Entwürfe, die von Karl Marx und Friedrich Engels oder unter ihrer Mitwirkung von Anfang Oktober 1848 bis Ende Februar 1849 verfasst wurden. Er setzt mit dem Wiedererscheinen der „Neuen Rheinischen Zeitung“ ein, die mit Verhängung des Belagerungszustandes am 26. September 1848 in der preußischen Rhein- und Festungsstadt Köln suspendiert worden war und ihr Erscheinen vierzehn Tage hatte unterbrechen müssen, und erstreckt sich bis zu den preußischen

Parlamentswahlen im Januar/Februar 1849 und dem Zusammentritt der preußischen Kammern Ende Februar 1849.

Während Marx in Köln ab dem 12. Oktober 1848 mit einer stark reduzierten Redaktion, zunächst sogar allein mit Georg Weerth, die Zeitung wieder herausgab, berichtete Engels von Anfang November 1848 bis Mitte Januar 1849 aus Bern über die Schweizer Innen- und Außenpolitik, aber auch über andere Themen. Um einer Verhaftung und – möglicherweise längeren – Untersuchungshaft zu entgehen, war er Ende September 1848 über Brüssel nach Paris geflüchtet, von wo aus er im Oktober 1848 in die Schweiz gewandert war.

Der Edierte Text umfasst im Hauptteil 157 und im Anhang fünf Dokumente. Dabei handelt es sich überwiegend um Zeitungsbeiträge. Es werden 52 Leitartikel, sieben Artikelserien sowie zahlreiche Kommentar- und Nachrichtenbeiträge ediert, die Marx bzw. Engels im Zeitraum für die „Neue Rheinische Zeitung“ verfasst haben. Darüber hinaus werden Verteidigungsreden wiedergegeben, die sie am 7. bzw. 8. Februar 1849 vor einem Kölner Geschworenengericht hielten. (S. 409–420, 421–426 und 495–512.) Ferner enthält der Band Engels’ handschriftlichen Reisebericht „Von Paris nach Bern“, in dem er den ersten Abschnitt seiner Fußwanderung von Paris in die Schweiz im Oktober 1848 schildert (S. 25–46), sowie zwei in der „Neuen Rheinischen Zeitung“ nicht veröffentlichte Artikel, in denen er auf die demokratischen bzw. sozialistischen Kandidaten im französischen Präsidentschaftswahlkampf eingeht. (S. 166–172 und 173–176.) Von Marx wird der handschriftliche Entwurf des juristischen Teils seiner Verteidigungsrede vom 7. Februar 1849 mitgeteilt (S. 379–385), ein wenige Zeilen umfassendes Fragment (S. 217) seiner Artikelserie „Die Bourgeoisie und die Konterrevolution“ (S. 194–216) und eine Notiz über das Verbot eines Fackelzugs des Kölner Arbeitervereins zugunsten von Andreas Gottschalk (S. 253).

Im Anhang werden Berichte über mündliche Äußerungen von Marx bzw. Engels in Sitzungen des Vorstandskomitees des Kölner Arbeitervereins sowie in einer Generalversammlung des Vereins dokumentiert. (S. 537–545.) Darüber hinaus werden Berichte über Marx’ bzw. Engels’ Reden auf demokratischen Banketten am 11. Februar 1849 in Mülheim am Rhein (S. 548) und am 24. Februar in Köln (S. 549/550) wiedergegeben. Der Anhang beinhaltet ferner das Protokoll einer Vernehmung von Marx durch den Kölner Instruktionsrichter am 21. Dezember 1848 (S. 546) sowie einen Bericht über Marx’ und Engels’ Aussagen im Presseprozess gegen die „Neue Rheinische Zeitung“ am 7. Februar 1849 (S. 547).

Der Band bietet im Hauptteil 18 Erstveröffentlichungen, also Texte, die zum ersten Mal in einer Marx-Engels-Ausgabe ediert werden, und 40 Texte, die erstmals in deutscher Originalsprache dokumentiert werden. Darüber hinaus konnte die Autorschaft an mehreren Dokumenten, die zuvor bereits in Marx-Engels-Ausgaben publiziert worden waren, präzisiert werden; sie werden erstmals ausdrücklich als Beiträge von Marx bzw. Engels veröffentlicht. Damit bietet der Band gegenüber den bisherigen Auswahl- und Werkausgaben eine

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

erweiterte Textgrundlage für das Wirken von Marx und Engels 1848/1849. Bei den erstmals bzw. erstmals originalsprachlich dokumentierten Texten handelt es sich um – teilweise umfangreiche – Nachrichtenbeiträge, darunter von Engels 25 Berichte über die Schweizer Innen- und Asylpolitik und 17 Texteinheiten über die Kriegsgeschehnisse in Ungarn. (Siehe S. 666 und 673.) Von Marx werden 15 Texteinheiten zum ersten Mal in einer Marx-Engels-Ausgabe und der Entwurf seiner Gerichtsrede vom 7. Februar 1849 (S. 379–385) erstmals originalsprachlich dokumentiert. (Siehe S. 650.)

Im MEGA-Band I/9 werden mehr als 90 weitere von Engels verfasste Zeitungsbeiträge zu den kriegerischen Geschehnissen in Ungarn von März bis Anfang Mai 1849 dokumentiert, die meisten ebenfalls zum ersten Mal originalsprachlich.

Marx und Engels treten dadurch nicht nur als Kommentatoren, sondern auch als Nachrichtenredakteure hervor, Engels während seines fast dreimonatigen Aufenthalts in der Schweiz zudem als Auslandskorrespondent.

Da fast alle Beiträge der „Neuen Rheinischen Zeitung“ anonym erschienen, kommt dem Nachweis der Autorschaft von Marx und Engels an Artikeln der Zeitung besondere Bedeutung zu. (S. 648.) Für jeden einzelnen edierten Beitrag werden in den beiden Sammeltextgeschichten „Friedrich Engels als Auslandskorrespondent der ‚Neuen Rheinischen Zeitung‘ in der Schweiz 1848/49“ (S. 659–666) und „Friedrich Engels’ Berichterstattung über den ungarischen Unabhängigkeitskrieg 1848/49“ (S. 667–673) sowie in den einzelnen Textgeschichten (Entstehung und Überlieferung) erstmals ausführliche Autorschaftsbegründungen dargelegt. Da zudem der Beitrag der anderen Redaktionsmitglieder der Zeitung als Autoren von Kommentaren und Leitartikeln erstmals eingehend untersucht wurde, konnten 15 bisher Marx oder Engels zugeschriebene Texte ausgeschlossen werden. (S. 648–654.)

Die tägliche Nachrichtenarbeit, die Marx in großem Maße und mit hoher Intensität leistete, lässt sich nur in Ausnahmefällen konkret nachvollziehen. Deshalb wird in den Textgeschichten (Entstehung und Überlieferung) und Erläuterungen so oft wie möglich auf Korrespondentenberichte und aus anderen Zeitungen übersetzte oder übernommene Nachrichtenbeiträge hingewiesen, vor allem wenn sie inhaltliche und sprachliche Übereinstimmungen mit Artikeln von Marx bzw. Engels aufweisen. Ähnlich wird mit der Vielzahl von einleitenden Sätzen, Bemerkungen oder Mitteilungen verfahren, die ausdrücklich oder offensichtlich von der Redaktion verfasst wurden.

Obgleich also nicht alle Beiträge und Artikel der „Neuen Rheinischen Zeitung“ aus der Feder von Marx und Engels stammen, so verantwortete Marx als Chefredakteur auch die nicht von ihm verfassten Beiträge und Korrespondenzen, und damit das Zeitungsprojekt insgesamt. Um diesem Umstand Rechnung zu tragen, wurde ergänzend zur vorliegenden Edition in Zusammenarbeit mit dem Deutschen Textarchiv eine vollständige digitale Fassung der „Neuen Rheinischen Zeitung“ erstellt, die eine schreibweisentolerante Volltextsuche mit komplexen Suchausdrücken sowie verschiedene statistische Auswertungen

ermöglicht.[1] Dadurch besteht die Möglichkeit, die in Textgeschichten und Erläuterungen angeführten Korrespondentenberichte und Nachrichtenbeiträge online zu nutzen.

Durch umfangreiche Zeitungsrecherchen, deren Ergebnisse in den Textgeschichten (Entstehung und Überlieferung) mitgeteilt werden, wurde versucht, die – vor allem zeitgenössische – Rezeption der hier edierten Dokumente nachzuvollziehen, deren vollständiger oder teilweiser Nachdruck sowie deren Kommentierung durch andere Zeitungen. Schließlich wurden die im Bearbeitungszeitraum auf Marx und Engels bezogenen Quellen sowie die zeitlichen und sachlichen Zusammenhänge geprüft, so dass auch in der Rekonstruktion der biographischen und historischen Kontexte ein präziseres Bild entsteht.

Von der von Marx und Engels gleichzeitig geführten Briefkorrespondenz sind nur Bruchstücke überliefert, die in den MEGA-Bänden III/2 (1979) und III/3 (1981) veröffentlicht sind.[2] Es handelt sich um 13 von Marx oder Engels geschriebene und immerhin 189 an sie gerichtete Briefe. Zwischenzeitlich wurde ein weiterer Brief von Marx entdeckt.[3]

Aus den Revolutionsjahren 1848/49 sind keine Exzerpte von Marx oder Engels überliefert. 1860 fertigte Marx in Vorbereitung seiner Streitschrift „Herr Vogt“[4] umfangreiche Auszüge aus Artikeln der „Neuen Rheinischen Zeitung“ an.[5]

Die „Neue Rheinische Zeitung“ von Oktober 1848 bis Februar 1849

Im September 1848 hatten sich politische Krisen in Berlin und Frankfurt am Main mit lokalen Konflikten zwischen Militär und Zivilbevölkerung in der Festungsstadt Köln überschnitten. Dies hätte fast das „Aus“ für die „Neue Rhei-

[1] Online: http://www.deutschestextarchiv.de/nrhz/ bzw. http://megadigital.bbaw.de/index.xql. – Das Deutsche Textarchiv (DTA) stellt einen Disziplinen übergreifenden Grundbestand deutschsprachiger Texte des 17. bis 19. Jahrhunderts bereit.

[2] Siehe Zum Briefwechsel der Redaktion der „Neuen Rheinischen Zeitung“ (Juni bis Dezember 1848). In: MEGA② III/2. S. 602–606; Zum Briefwechsel … (Januar bis Mitte Mai 1849). Ebenda. III/3. S. 767–775. – Siehe ferner Der Bund der Kommunisten. Dokumente und Materialien. Bd. 1. Berlin 1983. S. 854–916; Zeitgenossen von Marx und Engels. Ausgewählte Briefe 1844–1852. Hrsg. von Kurt Koszyk und Karl Obermann. Assen, Amsterdam 1975. S. 213–242; Georg Weerth. Sämtliche Briefe. Hrsg. von Jürgen-Wolfgang Goette. Frankfurt am Main, New York 1989. Bd. 1. S. 456–471; Freiligraths Briefwechsel mit Marx und Engels. Bearbeitet und eingeleitet von Manfred Häckel. Teil 1, 2. Berlin 1968.

[3] Siehe Galina Golovina und Martin Hundt: Friedrich Kapp und ein Marx-Brief vom Dezember 1848. In: MEGA Studien. 1997/1. S. 111–119.

[4] MEGA② I/18. S. 55–339.

[5] Siehe IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. B 94 und B 95.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

nische Zeitung“ (NRhZ) zur Folge gehabt. Gegen den von Preußen mit Dänemark im Krieg um Schleswig und Holstein auf Druck der europäischen Großmächte geschlossenen Waffenstillstand von Malmö vom 26. August 1848 schlugen die nationalen Wogen hoch. In Frankfurt am Main kam es zum Aufstand. In Köln traten Engels und andere Redakteure der NRhZ als Mitglieder eines 30-köpfigen Kölner „Sicherheitsausschusses“ und als Redner in Volksversammlungen öffentlich hervor. Am 17. September 1848 erklärte sich eine Versammlung auf der Worringer Heide bei Köln – mit 7000 bis 10 000 Teilnehmern wahrscheinlich eine der größten rheinpreußischen Kundgebungen der Revolutionszeit – „mit allen gegen Eine Stimme für die Republik, und zwar für die demokratisch-soziale, für die rothe Republik“, wie Engels als „Sekretär“ der Zusammenkunft in einem Zeitungsbericht festhielt.[6] Nachdem am 25. September 1848 die Verhaftung von mehreren Kölner Republikanern und Arbeiterführern teilweise gescheitert war und spontan Barrikaden rund um den zentralen Kölner Alter Markt errichtet worden waren, verhängte der Festungskommandant den Belagerungszustand über Köln und setzte die Presse-, Versammlungs- und Vereinsfreiheit außer Kraft. Die NRhZ wurde zusammen mit kleineren demokratischen Blättern suspendiert. Um einer Verhaftung und möglichen Untersuchungshaft zu entgehen, sahen sich fast alle ihre Redakteure zur Flucht gezwungen. Engels floh zusammen mit Ernst Dronke zuerst nach Brüssel und dann nach Paris. Von dort aus wanderte er nach Bern und berichtete im Winter 1848/49 für die NRhZ über die Bundesstaatswerdung der Schweiz. Nach einem Vierteljahr kehrte er Mitte Januar 1849 nach Köln zurück.

Obwohl der Belagerungszustand in Köln bereits am 3. Oktober 1848 aufgehoben wurde, konnte die NRhZ erst am 12. Oktober erneut erscheinen. Die Verteidigung der Pariser Aufständischen und das Wirken ihrer Redakteure im Kölner „Sicherheitsausschuss“ hatten die Zeitung offensichtlich auch unter demokratischen Aktionären und Geldgebern Sympathie und Unterstützung gekostet. In den ersten beiden Wochen mussten Marx und Georg Weerth die gesamte Redaktionsarbeit allein bewältigen, bis sie ab dem 20./21. Oktober immerhin von Ferdinand Freiligrath und Wilhelm Wolff unterstützt wurden. In der Folgezeit gelang es Marx und den verbliebenen Mitredakteuren, Auflage und Renommee der Zeitung deutlich zu steigern.

Der Wiener Oktoberaufstand 1848

Als die NRhZ in den späten Nachmittagsstunden des 11. Oktober 1848 in Köln erstmals wieder ausgeliefert wurde, hatte der Ausbruch des Wiener Oktoberaufstands alle anderen Nachrichten von den ersten Seiten der Zeitung verdrängt. Zu dem Aufstand war es gekommen, nachdem sich am 6. Oktober 1848 in der österreichischen Hauptstadt Truppenteile geweigert hatten, an die

[6] Engels: Volksversammlung in Worringen. (NRhZ. Nr. 106, 19. September 1848.) In: MEGA② I/7. S. 721.

ungarische Grenze abzumarschieren und das Heer des kroatischen Banus Josip Graf Jelačić im Kampf gegen die aufständischen Ungarn zu verstärken. Die meuternden Soldaten sowie Teile der Wiener Nationalgarde und der studentischen Akademischen Legion, mit Unterstützung der Wiener Bevölkerung, setzten sich in Straßenkämpfen gegen die nicht rebellierenden Truppenteile durch. Wie die „Kölnische Zeitung" erhielt auch die NRhZ erst im Laufe des 10. Oktober 1848 erste ausführliche Berichte über den Aufstand. Aus Marx' Sicht handelte es sich um eine „Revolution", die „den ganzen Feldzugsplan der Contrerevolution" vereiteln könne, wie er in seinem ersten Leitartikel schreibt. (S. 4.)

Alfred Fürst von Windischgrätz, dem Kaiser Ferdinand I. den Oberbefehl über alle außerhalb Italiens stehenden österreichischen Truppen übertragen hatte, zwang das belagerte Wien nach Gefechten am 26. und 28./29. Oktober 1848 in der Nacht vom 29. auf den 30. zur Kapitulation. Ein Aufmarsch der Ungarn südöstlich von Wien bei Schwechat rief zwar neue Kämpfe hervor. Aber als die Ungarn am 31. Oktober den Rückzug antreten mussten, war der Kampf um Wien entschieden.[7] Während des wochenlangen Wartens berichtete die NRhZ ausführlich über die Geschehnisse in der und um die Hauptstadt Österreichs, teilweise ergänzend mit zusätzlichen „Extra-Beilage[n]" und „Zweiten Ausgaben", wobei letztere zusätzlich zu den am späten Nachmittag ausgelieferten Hauptausgaben am frühen Morgen erschienen. In ihrer Berichterstattung stützte sich die Zeitung zunächst vor allem auf die Berichte ihres Korrespondenten Eduard Müller-Tellering.[8] Als mit der Einschließung Wiens und der Intensivierung der militärischen Kämpfe die Meldungen immer spärlicher wurden und in Köln keine Korrespondentenbriefe mehr eintrafen, griff die Redaktion zeitweise fast ausschließlich auf Berichte anderer Zeitungen zurück.

Die Wiener Ereignisse drängten zunächst alle anderen Ereignisse und Themen in den Hintergrund. Die für die Ausgabe vom 12. Oktober 1848 bereits vorbereiteten Deutschland- und Auslandsberichte wurden in einer zweiseitigen Beilage veröffentlicht. Ein ebenfalls vorbereiteter Leitartikel, in dem Marx die Kölner Ereignisse vom 25./26. September 1848 kommentierte, die die Stadtgesellschaft gespalten und der Rheinstadt in der deutschen Öffentlichkeit viel Spott eingetragen hatten,[9] erschien aus Platzmangel erst am 13. Oktober. In diesem ersten, von Marx verfassten Kommentar zu den Kölner Septemberunruhen ging er auf die Demokraten zu. (S. 8–10.) Die Kölner Demokratische Gesellschaft, die ihn im Juli 1848 zusammen mit dem Rechtsanwalt Karl Schneider, genannt Schneider II, als ihren Vertreter in den Kreisausschuss der rheinpreußischen Demokraten delegiert hatte, stand unmittelbar vor der Spaltung.[10] In seinem Leitartikel ignorierte Marx die internen Streitigkeiten in der

[7] Siehe Helmuth Größing: Der Kampf um Wien im Oktober 1848. Wien 1983.

[8] ** Köln, 16. Oktober. 10 Uhr Abends. In: NRhZ. Nr. 118, 17. Oktober 1848. Extra-Beilage. S. 1. – Siehe S. 631.

[9] Siehe MEGA® I/7. S. 748 und 1617/1618.

[10] Siehe Marcel Seyppel: Die Demokratische Gesellschaft in Köln 1848/49. Köln 1991.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Gesellschaft und nahm Demokraten und städtische Bürgerwehr gegen den Vorwurf in Schutz, einen Putsch gewollt bzw. sich zu Handlangern von Polizei und Militär gemacht zu haben. Erst „wenn das Ministerium in Berlin eine Konterrevolution wage“, so Marx, „sei der Tag für das Volk gekommen, eine Revolution zu wagen“ (S. 10).

Preußische Staatsstreichpolitik im November und Dezember 1848

Nach der Niederschlagung des Wiener Oktoberaufstands ging in Preußen König Friedrich Wilhelm IV., gestützt auf das Militär, gegen die Berliner Nationalversammlung vor. Am 1./2. November 1848 wurde die – bereits im Oktober nach dem Rücktritt des Ministeriums des Generals Ernst von Pfuel erfolgte – Berufung von Friedrich Wilhelm Graf von Brandenburg, Halbbruder Friedrich Wilhelms III. und Onkel König Friedrich Wilhelms IV., zum preußischen Ministerpräsidenten öffentlich gemacht. Die Berliner Nationalversammlung reagierte am 2. November mehrheitlich mit Ablehnung und machte den vergeblichen Versuch, den König umzustimmen und dazu zu bewegen, ein „volksthümliches Ministerium“ einzusetzen (Erl. 69.26–28). In der Folgezeit eskalierte der Konflikt. Am 9. November 1848 verfügte Friedrich Wilhelm IV. die Verlegung und Vertagung der Versammlung in die Stadt Brandenburg an der Havel. Am 10. November rückte General Friedrich Graf von Wrangel mit rund 15 000 Soldaten in die preußische Hauptstadt ein und erklärte am 12. November den Belagerungszustand.[11] Der gegenrevolutionäre Staatsstreich, den der König erstmals im September 1848 erwogen hatte,[12] mündete am 5. Dezember in die Auflösung der preußischen Nationalversammlung, die Oktroyierung einer – überraschend liberalen – preußischen Verfassung und die Ankündigung von Neuwahlen zu einem aus zwei Kammern bestehenden preußischen Parlament im Januar und Februar 1849. Die Vereinbarungspolitik war damit gescheitert, die Souveränität der Berliner Versammlung mit Füßen getreten. Mit großer Mehrheit lehnte die Nationalversammlung ihre Vertagung und Verlegung ab und entschied, ihre Tagungen in Berlin fortzusetzen. Am Abend des 15. November fasste die in Berlin verbliebene Mehrheit der Abgeordneten unter Belagerungszustand und Kriegsrecht den sogenannten Steuerverweigerungsbeschluss, tatsächlich ein Aufruf zum Steuerboykott.[13] Das Ministerium

S. 232–238; Jonathan Sperber: Rhineland Radicals. The Democratic Movement and the Revolution of 1848–1849. Princeton 1993. S. 305ff.

[11] Siehe Rüdiger Hachtmann: Berlin 1848. Bonn 1997. S. 699–702, 754/755 und 794/795.

[12] Siehe Ernst Rudolf Huber (Hrsg.): Dokumente zur deutschen Verfassungsgeschichte. Bd. 1. 3. neubearb. und verm. Aufl. Stuttgart 1990. S. 459–461. – Wilfried Nippel: Diktatur des Proletariats – Versuch einer Historisierung. In: Zyklos. Bd. 5. 2019. S. 71–130, hier S. 82/83.

[13] Siehe Manfred Botzenhart: Deutscher Parlamentarismus in der Revolutionszeit 1848–1850. Düsseldorf 1977. S. 543–546.

Brandenburg sei nicht berechtigt, „über die Staatsgelder zu verfügen und die Steuern zu erheben, solange die Nationalversammlung nicht ungestört in Berlin ihre Beratungen fortzusetzen vermag“.[14]

Ähnlich wie bereits nach Ausbruch des Wiener Oktoberaufstands gaben Marx und seine in Köln weilenden Mitredakteure, Ferdinand Freiligrath, Georg Weerth und Wilhelm Wolff, während der preußischen Novemberereignisse über die regulären Ausgaben hinaus zahlreiche Beilagen, Extra- und außerordentliche Beilagen sowie „Zweite Ausgaben“, faktisch Morgenausgaben, heraus, ferner Extrablätter, welche die Folio-Seiten der Hauptausgaben auf ein handliches Format reduzierten und durch wenige Schlagzeilen und deutliche Hervorhebungen die Aufmerksamkeit der Leser erregen sollten. Letztere wurden zudem als Aushänge verbreitet. „Unser Blatt … ist jetzt sehr en vogue. Wir erlassen auch täglich Plakate“, berichtete Marx Ende November 1848 dem in Bern weilenden Engels.[15]

Marx’ Leitartikel „Die Berliner Krisis“ (S. 69–72) in der NRhZ vom 9. November 1848 war der erste redaktionelle Kommentar der Zeitung zur politischen Krise in Berlin, die die Berufung Graf Brandenburgs zum preußischen Ministerpräsidenten ausgelöst hatte. „Die Hauptaufgabe dieses Ministeriums wird die Herbeiführung des offenen Bruches der Krone mit der Nationalversammlung resp. dem Volke sein. Daran zweifelt Niemand mehr“, versicherte in der gleichen Ausgabe der NRhZ ein Berliner Korrespondent.[16] Die kurze Zeit später verfügte Verlegung des Parlaments bezeichnete ein weiterer Korrespondent in der NRhZ vom 11. November als „*Attentat des Ministeriums Brandenburg auf die Nationalversammlung*“.[17] Zugleich wurde ein „Aufruf“ der Fraktion der Linken und des linken Zentrums mitgeteilt, in dem die Verlegung als „Staatsstreich“ bezeichnet und versichert wurde: „Wir sind fest entschlossen, solchen Gewaltstreichen mit allen uns zu Gebote stehenden Mitteln energischen Widerstand entgegenzusetzen.“[18]

Mit der dreiteiligen Artikelserie „Die Kontrerevolution in Berlin“ (S. 75–80), die in der Haupt- und Zweiten Ausgabe der NRhZ vom 12. und der Hauptausgabe vom 14. November 1848 erschien und jeweils die Wiedergabe der Dokumente und Korrespondentenberichte einleitete, kommentierte Marx die Berliner Geschehnisse vom 9. bis 11. November 1848. Ein von der „Neuen Preußischen Zeitung“ verbreitetes Bonmot des Königs („Entweder Brandenburg in der Kammer, oder die Kammer in Brandenburg!“)[19] als „zweideutig[es], schicksalschwanger[es]“ Wort aufgreifend (S. 75), betont Marx den grundsätz-

[14] Huber: Dokumente. (Fn. 12.) S. 478.

[15] Marx an Engels, 29. November 1848. In: MEGA② III/2. S. 171.

[16] √ Berlin, 6. November. In: NRhZ. Nr. 138, 9. November 1848. S. 1, Sp. 2.

[17] # Berlin, 9. November. Das Attentat … Ebenda. Nr. 140, 11. November 1848. Außerordentliche Beilage. S. 1, Sp. 1.

[18] # Berlin, 9. Nov. Gestern sandte … Ebenda.

[19] * Berlin, 8. Nov. (Ein Bonmot des Königs.) Ebenda. Nr. 140, 11. November 1848. S. 1, Sp. 3. – Siehe Erl. 75.4.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

lichen Charakter des Konflikts. Der „halben Revolution“ antworte die Krone „mit einer ganzen Contrerevolution“ und stürze so „die Bourgeoisie zurück in die *Arme der Revolution, des Volkes*“ (S. 77). Trete die preußische Krone der Versammlung „als *absolute Krone*“ gegenüber, so müsse die Versammlung der Krone „als *absolute Versammlung*“ gegenübertreten: „Vor allem mußte sie die Minister als *Hochverräther verhaften* lassen, als *Hochverräther gegen die Volkssouveränetät.* Sie mußte jeden Beamten, der andern Befehlen als ihren Befehlen gehorcht, *in die Acht* erklären, *für vogelfrei*.“ (S. 76.) Parallel gab die Zeitung in kürzester Zeit vier Ausgaben und zwei Beilagen heraus, insgesamt neunzehn Zeitungsseiten, statt der normalerweise vorgesehenen acht.

Schon Tage vor dem Zustandekommen des Steuerverweigerungsbeschlusses der Berliner Nationalversammlung vom 15. November 1848, der am späten Abend des 16. in Köln bekannt wurde (S. 102–104 und 801), bezeichnet Marx in einem „Extra-Blatt“ seiner Zeitung die Steuerzahlung als Hochverrat und die Steuerverweigerung als „erste Pflicht des Bürgers!“ (S. 82.) Zwei Tage später, am 14. November, wiederholt er: „*Einer hochverrätherischen Regierung schuldet man keine Steuern.*“ (S. 80.) Gleichzeitig forderten er und der Rechtsanwalt Karl Schneider im Namen des rheinischen Kreisausschusses die demokratischen Vereine auf, „zur Steuerverweigerung aufzumuntern“. Dies sei das „zweckmäßigste Mittel“, um „den Gewalthandlungen des Gouvernements entgegenzutreten“. (S. 85.) Am 18. November riefen beide zusammen mit Karl Schapper die Bevölkerung ohne Umschweife zum Steuerboykott auf und schlossen Gewaltmaßnahmen gegen widerstrebende Behörden nicht mehr aus. (S. 109.) Eine gerichtliche Untersuchung und eine Anklage wegen Hochverrat folgten. (S. 113, 115, 117 und 801.) „Wir sind in unserm Aufrufe weiter gegangen als die Nationalversammlung“, verteidigt sich Marx am 8. Februar 1849 vor einem Kölner Geschworenengericht. „Es war dies unser Recht und unsere Pflicht.“ (S. 512.) Die Geschworenen sprachen ihn sowie Karl Schapper und Schneider frei. (S. 387/388, 457 und 495–512.)

Nachdem die Auflösung der Berliner Nationalversammlung und die Oktroyierung der preußischen Verfassung vom 5. Dezember 1848 in Köln bekannt geworden war, konstatiert Marx in einem kurzen Leitartikel, mit dem er den Abdruck der offiziellen Dokumente einleitete, die Versammlung „ärntet jetzt die Früchte ihrer langwierigen Schwäche und Feigheit“. Aber auch das „Volk“ büße, was es „aus Großmuth, oder richtiger aus Dummheit“, verschuldet habe. (S. 193.) „Die Verfassung octroyiren, … heißt den Kampf zwischen Volkssouverainetät und Einzelnwille unvermeidlich machen“, wurde einen Tag später in einem Berliner Korrespondentenbericht formuliert. „Mit der Octroyirung … wird ausgesprochen: … ‚Ich der König‘ … kann thun mit meiner Machtvollkommenheit und vermöge derselben was ich will.“[20]

Im Laufe des Dezember 1848 rechnete Marx in seiner vierteiligen Artikelserie „Die Bourgeoisie und die Kontrerevolution“ (S. 194–216) mit der kompromissbereiten Politik der aus der Märzrevolution hervorgegangenen preußi-

[20] * Berlin, 6. Dzbr. (Die Octroyirung.) Ebenda. Nr. 164, 9. Dezember 1848. S. 2, Sp. 1/2.

schen Regierungen ab. Es war die umfangreichste zeitgeschichtliche Studie, die er 1848/49 in Köln schrieb. Die einzelnen Beiträge erschienen als Leitartikel in den Ausgaben der NRhZ vom 10., 15., 16. und 31. Dezember 1848. Wie aus einem 1997 entdeckten Brief von Marx an den Juristen und Journalisten Friedrich Kapp hervorgeht, war Marx Anfang Dezember 1848 erkrankt und hatte am 9. Dezember zum ersten Mal wieder die Redaktion aufgesucht.[21] Mit seiner Artikelserie knüpfte er an ähnliche Artikel an, in denen er bereits im Sommer die Politik der Regierung Ludolf Camphausens sowie der Nachfolgeregierung Rudolf von Auerswalds und David Hansemanns kommentiert hatte.[22] Während die englische Revolution von 1648 und die französische von 1789 „Revolutionen *europäischen* Styls" gewesen seien, „*Proclamation[en] der politischen Ordnung für die neue europäische Gesellschaft*" (S. 199), sei die preußische Revolution „nicht einmal *national, deutsch*", sondern „von vorherein *provinziell-preußisch*". Die „deutsche Bourgeoisie", „träg, feig und langsam entwickelt", sei keine „Klasse, welche die *ganze* moderne Gesellschaft den Repräsentanten der alten Gesellschaft" gegenüber vertrete, sondern nur eine „Art von *Stand*", der „von vornherein zum Verrath gegen das Volk und zum Compromiß mit dem gekrönten Vertreter der alten Gesellschaft" neige. Sie vertrete „nicht die Interessen einer neuen Gesellschaft gegen eine alte, sondern erneute Interessen innerhalb einer veralteten Gesellschaft" (S. 200). Aus seiner Sicht bewies die „Geschichte des preußischen Bürgerthums, … daß in Deutschland eine rein *bürgerliche Revolution* und die Gründung der *Bourgeoisherrschaft* unter der Form der *konstitutionellen Monarchie* unmöglich" seien. Möglich sei „nur die feudale absolutistische Contrerevolution … oder die *social-republikanische Revolution*" (S. 215). Bemerkenswerterweise schloss er seine Artikelserie zuversichtlich: „[S]elbst der lebensfähige Theil der Bourgeoisie" werde „wieder aus seiner Apathie erwachen", dafür bürge die „*Monsterrechnung*" (S. 216), die die Konterrevolution auch in wirtschaftlicher und finanzieller Hinsicht aufmache.

„Die ersten Anlässe zum Sturze der Könige von Gottes Gnaden waren … stets – *Steuerfragen*" (S. 20), versichert Marx am 20. Oktober 1848. Im Januar und Februar 1849 analysierte er in drei Artikeln ausführlich die preußische Finanz- und Haushaltspolitik der 1840er Jahre. (S. 274–277, 446–455 und 485–487.) Dabei knüpfte er an den Bericht einer Untersuchungskommission der Berliner Nationalversammlung zur Prüfung der preußischen Finanzverwaltung an (S. 276, 322 und 448), den General Wrangel Mitte November 1848 in Berlin hatte beschlagnahmen lassen.[23] Dieses parlamentarische Dokument ist heute nur insoweit bekannt, als die NRhZ und andere demokratische Zeitungen daraus Auszüge veröffentlichten.[24] In der NRhZ vom 22. Januar 1849, am Tag

[21] Golovina, Hundt: Friedrich Kapp. (Fn. 3.)

[22] Siehe MEGA② I/7. S. 46–49, 57f., 93f. und 906.

[23] Berlin, 19. Nov. In: NRhZ. Köln. Nr. 150, 23. November 1848. S. 2.

[24] Siehe * Berlin, 8. Dezember. (Aus dem Bericht der Finanzkommission.) Ebenda. Nr. 166, 12. Dezember 1848. Beilage. S. 1/2, und Nr. 167, 13. Dezember 1848. S. 1/2.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

der Urwahlen zur preußischen Zweiten Kammer, bezeichnet es Marx als „Lebensprinzip“ jeder spätabsolutistischen Regierung, „Staatsgelder in unproduktivster Weise“ zu verwenden, die „Verwendung der Steuern, um die Staatsmacht als unterdrückende, selbstständige und geheiligte Gewalt der Industrie, dem Handel, dem Ackerbau gegenüber zu behaupten, statt sie zum profanen *Werkzeug* der bürgerlichen Gesellschaft *herabzuwürdigen*“. (S. 323.)

Die preußischen Wahlen im Januar/Februar 1849

Im Januar und Februar 1849 beteiligten sich Marx und die „Neue Rheinische Zeitung“ aktiv am preußischen Wahlkampf. Die Wahlen für ein aus zwei Kammern bestehendes Parlament fanden nach einem indirekten Verfahren statt. In Urwahlen wurden zunächst Wahlmänner gewählt, die wiederum die eigentlichen Abgeordneten wählten. Für die Zweite Kammer fanden die Urwahlen am 22. Januar 1849 und die Abgeordnetenwahlen am 5. Februar statt, für die Erste Kammer am 29. Januar bzw. 12. Februar 1849. Im Mittelpunkt stand die Frage, ob die am 5. Dezember 1848 oktroyierte Verfassung als rechtsgültig anzuerkennen sei.

Zunächst konzentrierte sich die NRhZ auf die von Berlin ausgehenden Wahlaktivitäten der preußischen Regierung und vor allem auf die publizistischen Anstrengungen der reaktionären Kreise um die „Neue Preußische Zeitung“, die in der Öffentlichkeit meist nur „Kreuzzeitung“ genannt wurde (Erl. 97.6–8).[25] Großes Aufsehen erregten im Januar 1849 gegen die preußischen Demokraten gerichtete „Enthüllungen“ eines „Vereins zur Wahrung der Interessen der Provinzen“, die Hermann Goedsche, ein ehemaliger Postsekretär, verfasst hatte; in der „Neuen Preußischen Zeitung“ redigierte er die Rubrik „Der Berliner Zuschauer“, eine Art Feuilleton und Lokalteil. Die Anschuldigungen gegen führende Demokraten erwiesen sich als haltlos und hatten vor Gericht keinen Bestand.[26] Die NRhZ druckte wiederholt Korrespondentenberichte aus Berlin und Düsseldorf über Goedsches Rolle.[27] In redaktionellen Anmerkungen versicherte sie, dass sich Goedsche „nicht entblödet“ habe, „während er in Berlin contrerevolutionäre Plakate fabrizirte, der ‚Neuen Rheinischen Zeitung‘ seine

[25] Siehe * Berlin, 6. Januar. (Aus einem Blättchen „An die Urwähler“.). In: NRhZ. Nr. 191, 10. Januar 1849. S. 1, Sp. 1; * Berlin, 8. Jan. (An die Wähler auf dem Lande.) Ebenda. Nr. 192, 11. Januar 1849. S. 3, Sp. 1.

[26] Siehe * Berlin, 7. Jan. (Eine Enthüllung der Wahlorganisationen der Demokraten.) Ebenda. In: Nr. 192, 11. Januar 1849. S. 2, Sp. 2. – Siehe Dagmar Bussiek: „Mit Gott für König und Vaterland!“ Die Neue Preussische Zeitung. Münster 2002. S. 70–72.

[27] Δ Berlin, 7. Februar. (Der Verfasser der „Enthüllungen“.) In: NRhZ. Nr. 219, 11. Februar 1849. S. 1, Sp. 2; * Köln, 15. Febr. (Gödsche und Ritter.) Ebenda. Nr. 223, 16. Februar 1849. S. 2, Sp. 3; Δ Düsseldorf, 14. Febr. (Gödsche.) Ebenda. Nr. 224, 17. Februar 1849. S. 3, Sp. 2; × Berlin, 15. Febr. (Abermals Gödsche.) Ebenda. Nr. 225, 18. Februar 1849. S. 2, Sp. 3.

feuilletonistische Mitwirkung“ anzutragen,[28] sogar „Proben, darunter einen Aufsatz ‚Aphorismen‘ betitelt“.[29]

Während der Wahlen trat in der NRhZ die Auseinandersetzung mit der „Kölnischen Zeitung“ in den Vordergrund. Deren Chefredakteur Karl Heinrich Brüggemann, ein ehemaliger Mitarbeiter der „Rheinischen Zeitung“ von 1842/43, plädierte im Januar 1849 für die „unbedingte Annahme“ der oktroyierten Verfassung, nur dann sei ein „rasches, energisches Eingehen auf die sociale Frage, insbesondere zur Verbesserung der Lage der arbeitenden Classe“, möglich.[30] Er formulierte damit faktisch das Wahlprogramm der rheinpreußischen und westfälischen Konstitutionellen.[31] Von Brüggemann in mehreren Leitartikeln geprägte Schlagwörter, wie der „neue Rechtsboden“, der durch die oktroyierte Verfassung geschaffen worden sei, sowie die von ihm als „rettende That der Krone“[32] bezeichnete Oktroyierung selbst, wurden in der NRhZ zuerst von Georg Weerth, dann aber auch von Marx polemisch aufgegriffen.[33]

Unmittelbar vor den Urwahlen zur Zweiten Kammer diskutierte Marx in der Artikelserie „Montesquieu LVI.“ (S. 311–324) einige Aufsätze „An die Urwähler“, die vom 12. bis 20. Januar 1849 in der „Kölnischen Zeitung“ als Inserate erschienen waren und zusätzlich als Flugblätter verbreitet wurden, insbesondere einen Aufsatz vom 13. Januar über die Lösung der „socialen Frage“. Die Geschichte zeige kein „einziges Beispiel“, versichert Marx, seine historischen und materialistischen Grundüberzeugungen betonend, „daß die Bourgeoisie mit einem von Gottes Gnaden oktroyirten Könige je eine ihren materiellen Interessen entsprechende politische Staatsform durchzusetzen“ vermocht habe. (S. 320.) „Die bürgerliche Industrie *muß* die Fesseln des Absolutismus und Feudalismus sprengen“ (S. 321). Den „Arbeitern und Kleinbürgern“ ruft er zu: „Leidet lieber in der modernen bürgerlichen Gesellschaft, die durch ihre Industrie die materiellen Mittel zur Begründung einer neuen, euch alle befreienden Gesellschaft schafft, als daß ihr zu einer vergangenen Gesellschaftsform zurückkehrt, die unter dem Vorwand, eure Klassen zu retten, die ganze Nation in mittelalterige Barbarei zurückstürzt!“ (S. 323/324.) Insbesondere aufgrund dieses Zurufs warf der Arzt Andreas Gottschalk, Mitbegründer des Kölner Arbeitervereins, der sich von Juli bis Dezember 1848 wegen republikanischer Reden in Untersuchungshaft befunden hatte, im Februar 1849 Marx vor, ein heuch-

[28] NRhZ. Nr. 219, 11. Februar 1849. S. 1, Sp. 2.

[29] NRhZ. Nr. 225, 18. Februar 1849. S. 2, Sp. 3.

[30] [Karl Heinrich Brüggemann:] Die Urwahlen. *** Köln, 13. Januar. In: Kölnische Zeitung. Nr. 12, 14. Januar 1849. S. 1.

[31] Rheinische Briefe und Akten zur Geschichte der politischen Bewegung 1830–1850. Bd. 3. Düsseldorf 1998. S. 43–46.

[32] Zur ursprünglichen Bedeutung des Schlagworts der „rettenden That“ sowie des „Rechtsbodens“ siehe Otto Ladendorf: Historisches Schlagwörterbuch. Straßburg 1906. (Ndr. Hildesheim 1968.) S. 262–264 und 269f.

[33] Siehe [Georg Weerth:] * Köln, 11. Jan. (Ein neuer Rechtsboden.) In: NRhZ. Nr. 193, 12. Januar 1849. S. 1.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

lerischer „Fastenprediger“ zu sein. Er verlange von den Arbeitern, sich „freiwillig in das Fegefeuer einer dekrepiden Kapitalherrschaft“ zu stürzen, um irgendwann „der Hölle des Mittelalters zu entgehen“. Sich zur „revolutionäre[n] Proletariatsparthei“ zählend, wollte Gottschalk dagegen „die Revolution permanent“ machen. Wäre Marx „der bloße ‚Kritiker der kritischen Kritik‘ geblieben“, so hätte er niemanden durch seine „Phrasen und Phasen beirren“ können. (S. 973.)[34]

Nach den Ur- und Abgeordnetenwahlen veröffentlichte die NRhZ zahlreiche Korrespondentenberichte und redaktionelle Artikel, in denen die lokalen und regionalen Stimmergebnisse zusammengefasst und besprochen wurden.[35] Der Chefredakteur Marx sah sich veranlasst, in mehreren Artikeln auf die die Berichterstattung der NRhZ kritisierenden Kommentare des leitenden Redakteurs der örtlichen Konkurrenzzeitung zu antworten. (S. 354–357, 325, 326–330 und 342–345.) Als Brüggemann in der „Kölnischen Zeitung“ die „erschreckende Teilnahmslosigkeit des mittleren Bürgertums“ beklagte, die in der Stadt Köln den für die Konstitutionellen enttäuschenden Ausgang in den Urwahlen verursacht habe,[36] nahm Marx dies in der NRhZ vom 25. Januar 1849 als Anlass für eine Verteidigung der Kölner Demokraten. Gerade der zahlreich vertretene Mittelstand habe ihren Sieg herbeigeführt. Detailliert ging er auf einzelne Urwahlbezirke ein, mit interessanten Angaben zur sozialen Stellung der gewählten Wahlmänner. (S. 326–330.)

Mit der Wahl der einzelnen Abgeordneten erhielt die Frage zunehmend Bedeutung, wie die Ablehnung der oktroyierten Verfassung nach dem Zusammentritt der Kammern am 26. Februar 1849 in Berlin realisiert werden sollte. In der NRhZ wurde die Notwendigkeit einer grundsätzlichen Ablehnung herausgestellt. In dem zweiteiligen Artikel „Die Berliner ‚National-Zeitung‘ an die Urwähler“ (S. 331–340) in der NRhZ vom 26. bzw. 28. Januar 1849 kritisiert Marx einen redaktionellen Beitrag der von dem liberalen Berliner Verleger Bernhard Wolff 1848 gegründeten „National-Zeitung“, die Marx als Organ der „Berliner Ex-Linken“ (S. 339) sieht. „Wir haben es gesagt, vom ersten Tage an als die Contrerevolution über uns hereinbrach, von jetzt an gibt es nur noch zwei Par-

[34] [Andreas Gottschalk:] An Herrn Karl Marx, Redakteur der Neuen Rheinischen Zeitung. In: Freiheit, Arbeit. Köln. Nr. 13, 25. Februar 1849. S. 1–3. – Siehe Gottschalk an Moses Hess, 22. März 1849. In: Moses Hess. Briefwechsel. Hrsg. von Edmund Silberner. ’S-Gravenhage 1959. S. 216/217.

[35] Zu den Urwahlen siehe * Köln, 27. Januar. (Wahlnotizen.) In: NRhZ. Nr. 207, 28. Januar 1849. S. 2, Sp. 1; * Köln, 27. Januar. (Zwei Wahlberichte der Galgenzeitung.) Ebenda. Nr. 207, 28. Januar 1849. S. 2, Sp. 1; * Köln, 27. Jan. Aus den heute … Ebenda. In: NRhZ. Zweite Ausgabe. S. 3, Sp. 2/3; * Köln. (Wahlnotizen.) [Leitart.] Ebenda. Nr. 208, 30. Januar 1849. S. 1, Sp. 1; * Köln, 30. Jan. (Wahlnotizen.) [Leitart.] Ebenda. Nr. 209, 31. Januar 1849. S. 1, Sp. 1/2. – Zu den Abgeordnetenwahlen siehe * Köln, 7. Februar. (Wahlnotizen.) [Leitart.] Ebenda. Nr. 216, 8. Februar 1849. S. 1, Sp. 1; * Köln, 8. Febr. (Wahlnotizen.) Ebenda. Nr. 217, 9. Februar 1849. S. 1, Sp. 1.

[36] [Karl Heinrich Brüggemann:] * Köln, 23. Jan. (Die Urwahlen.) In: Kölnische Zeitung. Nr. 20, 24. Januar 1849. S. 1.

teien: die ‚Revolutionäre' und die ‚Contrerevolutionäre'; nur noch zwei Parolen: ‚die demokratische Republik' oder ‚die absolute Monarchie'. Alles was dazwischen liegt, ist keine Partei mehr, ist bloße Fraktion." (S. 338.)

Parallel veröffentlichte die Zeitung unmittelbar vor einer „Versammlung sämmtlicher Wahlmänner" Kölns am 25. Januar 1849 in einem redaktionellen Artikel eine Art demokratisches Minimalprogramm. Ein Abgeordneter dürfe der „mit Kanonen und Bajonetten aufgezwungene[n] Verfassung vom 5. Dezbr. … unter keiner Bedingung" zustimmen. Er müsse „für Eine Kammer und für *direkte* Wahlen, für Aufhebung sämmtlicher Feudallasten und Steuerbefreiungen sowie des Adels überhaupt stimmen, dagegen jeden Census bei den Wahlen der Volksvertreter, Gemeinde- und Kreisbeamten, der Geschwornen etc. bekämpfen".[37]

In Köln und Umgebung begrüßte die NRhZ die Wahl des Kölner Rechtsanwalts Karl Schneider und setzte sich für die Wahl des Lehrers Anton Gladbach ein, der dann auch in einer Nachwahl Erfolg hatte.[38] Auf einem demokratischen Bankett, das am 11. Februar 1849 zur Feier des Jahrestags der Pariser Februarrevolution in Mülheim am Rhein stattfand, feiert Marx Gladbach als einen der „ausnahmsweisen" Abgeordneten der preußischen Nationalversammlung, „die wirklich die Interessen des Volkes vertreten" würden. (S. 548.12–13 und Erl. sowie S. 456.) Den Abdruck von Zuschriften, in denen dem Breslauer Lehrer Julius Stein und dem Düsseldorfer Rechtsanwalt Hugo Wesendonck mangelnde Entschiedenheit vorgeworfen wurde, rechtfertigt Marx am 6. Februar 1849 mit dem Recht seiner Zeitung, auch demokratische Parlamentarier öffentlich zu kritisieren. Die NRhZ habe während der Wahlen „im Parteiinteresse einige Rücksicht" genommen, aber damit sei es nun vorbei, insbesondere da „verschiedene angeblich demokratische Kandidaten" die oktroyierte Verfassung und damit den Staatsstreich „anerkennen" wollten. (S. 373 sowie 467.)

Louis Napoléon Bonaparte und die französische Republik

Als die NRhZ wieder zu erscheinen begann, hatte in Frankreich der Präsidentschaftswahlkampf bereits eingesetzt. In der sich von September bis Anfang November 1848 erstreckenden Debatte des von einer Kommission ausgearbeiteten Verfassungsentwurfs hatte die Pariser Nationalversammlung vom 6. bis 9. Oktober über Wahl und Stellung des Präsidenten der französischen Republik diskutiert. Mit großer Mehrheit hatte sie sich für einen auf Grundlage des allgemeinen Stimmrechts vom Volk direkt für die Dauer von vier Jahren gewählten Präsidenten entschieden und diesen mit erheblicher Machtfülle ausgestattet. Alle Anträge, ihn durch das Parlament zu wählen oder das allgemeine

[37] * Köln, 25. Jan. (An die Wahlmänner.) In: NRhZ. Nr. 205, 26. Januar 1849. S. 1, Sp. 3, bis S. 2, Sp. 1. – Siehe ausführlich Erl. 344.23–24.

[38] * Köln, 6. Februar. (Ausfall der Wahlen.) [Leitart.] In: NRhZ. Nr. 215, 7. Februar 1849. S. 1, Sp. 1.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Stimmrecht einzuhegen, waren abgelehnt worden. Am 10. Dezember 1848 wurde Louis Napoléon Bonaparte, Neffe von Napoléon Ier, mit 5,4 Millionen Stimmen gewählt, während die anderen Kandidaten abgeschlagen folgten. General Louis Eugène Cavaignac, der – von der französischen Nationalversammlung mit diktatorischen Vollmachten ausgestattet – den Pariser Juniaufstand niedergeschlagen und sich als amtierender Ministerpräsident die größten Chancen ausgerechnet hatte, erhielt nur 1,4 Millionen Stimmen, die linken Kandidaten, Alexandre Ledru-Rollin, François Vincent Raspail und Alphonse de Lamartine noch weit weniger. (Erl. 264.12–13.) Bonaparte, der die Masse der Bauern und große Teile der Arbeiter und Kleineigentümer hatte gewinnen können, wurde am 20. Dezember 1848 als erster Präsident der französischen Zweiten Republik vereidigt, deren Verfassung wenige Tage zuvor in Kraft getreten war.

Die NRhZ räumte dem Wahlkampf wie überhaupt den politischen Entwicklungen und Bewegungen in Frankreich breiten Raum ein. Im Winter 1848/1849 stützte die Zeitung ihre Frankreich-Berichterstattung über die von Sebastian Seiler und der französischen Nachrichtenagentur Havas gelieferten Nachrichten (S. 637) und Übersichten hinaus auf die Korrespondentenbeiträge des in Paris lebenden Arztes August Hermann Ewerbeck (S. 638) sowie der beiden nach Paris geflüchteten Redakteure Ernst Dronke und Ferdinand Wolff. (S. 619.) In eigenen Artikeln besprach Marx „Thiers' Rede über eine allgemeine Hypothekenbank" (S. 12–15), „Die englisch-französische Vermittlung in Italien" (S. 21/22) sowie Kommentarartikel der Pariser Tageszeitung „La Réforme" „über die Juniinsurrektion" (S. 23/24) und „über die französischen Zustände". (S. 55–57.)

Die Kommentierung des Präsidentschaftswahlkampfs überließ Marx weitgehend den Pariser Korrespondenten. Ernst Dronke versicherte in einem Bericht vom 26. Oktober 1848, Bonaparte werde „unstreitig die meisten Stimmen" erhalten, da „ein großer Theil des Heeres, der antirepublikanischen Bauern und selbst der kleinen Bourgeoisie" für ihn seien, aber es sei ungewiss, ob er die erforderliche absolute Mehrheit erreichen werde.[39] Ferdinand Wolff zeigte sich im November überzeugt, Bonaparte werde „durch die ungeheure Menge Bauern" die Majorität gewinnen, nicht zuletzt, da „Napoleon alles Mögliche bedeuten" könne.[40] Zuvor hatte er erläutert, Louis Napoleon sei „kein Mann, er ist ein Name, ein verschollener Name", und bedeute „*keine Steuern mehr,* keine Hypotheken": „Louis Napoleon, das will heißen kein Marrast, kein Cavaignac, kein Rothschild, kein Fould. Louis Napoleon bedeutet Alles, nur nicht Louis Napoleon!"[41] „Die Revolution, sagen wir, wird vom kaiserlichen Louis Napoleon repräsentirt, d.h. von allen denjenigen, welche Louis Napoleon dem Cavaignac und der Kammer entgegenhalten", formulierte Wolff am 23. November. „Mit

[39] [Ernst Dronke:] **)·(** Paris, 26. Okt. In: NRhZ. Nr. 129, 29. Oktober 1848. S. 4, Sp. 3.

[40] [Ferdinand Wolff:] □ Paris, 24. Nov. Ebenda. Nr. 154, 28. November 1848. Beilage. S. 2, Sp. 1/2.

[41] [Ferdinand Wolff:] □ Paris, 16. Nov. Ebenda. Nr. 148, 21. November 1848. S. 3, Sp. 3.

dem Sturze Cavaignac's ist die Contrerevolution gestürzt."[42] Bonapartes Wahlsieg sah Wolff als „Niederlage der Bourgeoisie durch das Proletariat der Provinz und die Bauern". „In fast allen Departements, wo die Arbeiter und Bauern für Napoleon stimmten", sei „diese Abstimmung massenweise unter dem Rufe: Keine Steuern mehr auf das Volk! Nieder mit den Reichen!" geschehen.[43]

Marx selbst ging auf Bonaparte nur in Randbemerkungen ein. Im November 1848 charakterisiert er ihn als „imperialistischen Cretin" (S. 84), im Januar 1849 als „hohle Urne", „worin die französischen Bauern ihren Eintritt in die revolutionär-soziale Bewegung und die französischen Arbeiter ihre Verdammungsvota gegen alle Führer der durchgemachten Epochen" niedergelegt hätten (S. 264), und am 1. Februar als „einfältige[n] Pinsel" (S. 358). „Warum sehnten sich die Völker seit der Restaurationsepoche nach Napoléon [Ier], den sie eben noch an einen einsamen Felsen im Mittelmeer angeschmiedet hatten?", fragt Marx in der NRhZ vom 5. Januar. „Weil die Despotie eines Genie's erträglicher ist als die Despotie eines Idioten." (S. 270.) Ausführlich ließ Marx in der NRhZ die Angriffe der Pariser Zeitung „La Presse" und ihres Verlegers Emile de Girardin gegen Cavaignac protokollieren. Er rechtfertigt dies in der NRhZ vom 14. November 1848 mit der politischen Bedeutung des Pariser Juniaufstands und dessen Niederschlagung durch Cavaignac, dem „*Heros der europäischen Bourgeoisie*" und „*Erfinder des Belagerungszustandes*". (S. 84.)

Trotz aller Rückschläge sahen Marx und seine Mitredakteure die Revolutionsentwicklung im Fluss. Sie hofften, von den Entwicklungen in Frankreich, aber auch in Ungarn und Italien könne ein neuerlicher Anstoß ausgehen. „Die Befreiung Europas, sei es die Erhebung der unterdrückten Nationalitäten zur Unabhängigkeit, sei es der Sturz des feudalen Absolutismus", sei „bedingt durch die siegreiche Erhebung der französischen Arbeiterklasse", erklärt Marx am 1. Januar 1849. (S. 265.) Mehrmals betont er, eine Formulierung Heinrich Heines von 1831 aufgreifend, dass von Paris aus „*der gallische Hahn noch einmal Europa wach krähen*" werde. (S. 78 sowie 265.)

Im Januar 1849 spitzte sich in Paris der schwelende Machtkampf zwischen der von Louis Napoléon Bonaparte berufenen konservativen Regierung und der gemäßigt-republikanischen Mehrheit der französischen Nationalversammlung zu. Gleichzeitig mobilisierten die demokratischen und sozialistischen Bewegungen und Organisationen gegen einen Gesetzentwurf, den der französische Innenminister Léon Faucher dem Pariser Parlament am 26. Januar 1849 vorgelegt hatte und in dem massive Einschränkungen der Vereins- und Versammlungsfreiheit vorgesehen waren. In Erwartung einer revolutionären Zuspitzung, insbesondere am 29. Januar, beleuchtete die NRhZ in Korrespondentenberichten und Nachrichtenbeiträgen ausführlich die Pariser Ereignisse. In drei Artikeln kommentierte auch Marx den „Zustand" (S. 349–351), „Die Si-

[42] [Ferdinand Wolff:] □ Paris, 23. Nov. Ebenda. Nr. 154, 28. November 1848. Beilage. S. 2, Sp. 1/2.

[43] [Ferdinand Wolff:] □ Paris, den 18. Decb. (Louis Napoleon. Das Proletariat.) Ebenda. Nr. 174, 21. Dezember 1848. S. 3, Sp. 2/3.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

tuation in Paris“ (S. 352/353) und „Die Situation“ (S. 358–362). Hatte die NRhZ im Dezember 1848 aus dem Ergebnis der Präsidentschaftswahl die Alternative „*Kaiserthum oder rothe Republik*“[44] abgeleitet, so bezeichnet Marx in der NRhZ vom 31. Januar 1849 „*Monarchische Restauration* oder – *rothe Republik*“ als die „einzige Alternative in Frankreich“. Selbst wenn Frankreich „für einen Augenblick durch die monarchische Phase“ gehen müsse, so sei doch „gewiß: Die honette Republik bricht an allen Ecken zusammen, und nach ihr ist, wenn auch erst nach einigen kleinen Intermezzos, nur noch möglich die *rothe Republik*.“ (S. 351 und 353.) „Die Revolution kündigt sich mit allen sie begleitenden Symptomen an“, behauptete auch Ferdinand Wolff, unmittelbar nachdem er aus Paris nach Köln zurückgekehrt war. „Die Revolution in Paris“ sei „kontagiös“ und stehe „vor der Thür“.[45]

Karl Marx als Chefredakteur, Mitglied des rheinischen Kreisausschusses der Demokraten und Präsident des Kölner Arbeitervereins

Der 30-jährige Marx war die dominierende Persönlichkeit in der „Neuen Rheinischen Zeitung“, die der Zeitung ihren Stempel aufdrückte. Im Zeitraum des vorliegenden Bandes galt dies in besonderer Weise. Mit einer personell stark reduzierten Redaktion gelang es ihm, nach Belagerungszustand und Suspendierung, die Zeitung wieder neu herauszugeben und ihr in den politischen Krisen im Spätherbst und im Winter 1848/49 neues Renommee zu verschaffen. Er war Leitartikelschreiber, aber in stärkerem Maße noch als im Sommer 1848 auch Redakteur, der tägliche Nachrichtenarbeit leistete, deutsche und ausländische Zeitungen auswertete und Berichte der Korrespondenten redigierte. Zugleich musste er Aktionäre und Geldgeber gewinnen, um die Finanzierung der Zeitung zu sichern. Parallel war er als Führungsmitglied des Koordinationsgremiums der rheinpreußischen Demokraten, des rheinischen Kreisausschusses, und als Präsident des Kölner Arbeitervereins auf regionaler Ebene ein wichtiger politischer Akteur.[46]

Als Chefredakteur hatte Marx die intellektuelle und politische Verantwortung für die Zeitung, seit Anfang 1849 auch die rechtliche. Sehr bewusst konzentrierte er seine Kraft auf die Herausgabe und das Überleben der Zeitung. Er wolle „dies Fort … behaupten und die politische Stellung nicht“ aufgeben, be-

[44] * Paris, 12. Dez. Hosianna! In: NRhZ. Nr. 168, 14. Dezember 1848. Extra-Blatt. S. 1.

[45] [Ferdinand Wolff:] □ Paris, 27. Jan. (Die Clubs, die Associationen und die Journale.) In: NRhZ. Nr. 208, 30. Januar 1849. S. 3, Sp. 2/3.

[46] Siehe Jürgen Herres: Karl Marx in den europäischen Revolutionen von 1848/49. In: Martin Endreß, Christian Jansen (Hrsg.): Karl Marx im 21. Jahrhundert. Bilanz und Perspektiven. Frankfurt am Main, New York 2020. S. 119–153.

kräftigte er im November 1848.[47] In der Revolution von 1848/49 war die Presse angesichts der sich beschleunigenden und verstärkt europäisch überschneidenden Ereignisse das schnellste Medium zur Vermittlung von Nachrichten, Argumenten und Meinungen. Zugleich war sie die Instanz, die am ehesten einwirken konnte auf die sich durch politische und soziale Bewegungen und die Etablierung von Parlamenten neuformierenden Öffentlichkeiten.[48] Marx' redaktionelle Artikel und Kommentare – im Kontext der gesamten Berichterstattung der „Neuen Rheinischen Zeitung" betrachtet – zeigen, wie sehr er von der grundlegenden gesellschaftlichen und politischen Bedeutung der Presse überzeugt war. Als die Kölner Staatsanwaltschaft im Oktober 1848 eine gerichtliche Untersuchung gegen die NRhZ einleitete, weil sie einen Aufruf des süddeutschen Republikaners Friedrich Hecker abgedruckt hatte, sieht Marx darin den Versuch, Tatsachen „aus den Memoiren der Zeitgeschichte, aus den *Zeitungen*", streichen zu wollen. (S. 49.) „Wir haben wiederholt erklärt", stellt er gleichzeitig heraus, „daß wir kein ‚parlamentarisches' Blatt sind und uns daher nicht scheuen, von Zeit zu Zeit den Zorn selbst der äußersten Linken von Berlin und Frankfurt auf unser Haupt zu ziehen." (S. 50.) Vor Gericht betont er am 7. Februar 1849 pathetisch die zentrale Rolle der freien und von politischen Parteien unabhängigen Presse, die „ihrem Berufe nach der öffentliche Wächter, der unermüdliche Denunziant der Machthaber" sei, „das allgegenwärtige Auge, der allgegenwärtige Mund des eifersüchtig seine Freiheit bewachenden Volksgeistes". (S. 417.) In der NRhZ vom 18. Februar 1849 versichert er erneut: „Wir haben nie mit einer parlamentarischen Partei kokettirt." (S. 467.)

Soviel über die Aufgabenverteilung zwischen Aktionären, Geschäftsführung und Redaktion bekannt ist, bestimmte Marx als Chefredakteur den Inhalt der Zeitung. In der Kölner „Rheinischen Zeitung" von 1842/43, die als erste deutsche Zeitung von einer Kommanditaktiengesellschaft herausgegeben worden war, hatten sich die beiden damaligen Hauptgesellschafter Georg Jung und Dagobert Oppenheim, die zudem als Geranten (Geschäftsführer) fungierten, das alleinige Recht vorbehalten, über Richtung, Redaktion, Mitarbeiter und Korrespondenten des Blattes zu bestimmen.[49] Im Statut der NRhZ fehlten entsprechende Festlegungen.

Dem Geranten wurde im Statut der NRhZ zwar „die gesetzliche Verantwortlichkeit für den Inhalt der Zeitung" übertragen, aber keine oder zumindest keine feststellbaren Befugnisse, auf den tatsächlichen Inhalt der Zeitung Einfluss nehmen zu können. Als seine Aufgaben wurden die Wahrnehmung der „commerziellen Geschäfte" des Zeitungsunternehmens bestimmt, die Besorgung der Expedition, die Redaktion der Zeitungsannoncen und die Revision der Blätter.[50] Als Geranten bestellten die Aktionäre Hermann Korff, einen ehemaligen

[47] MEGA② III/2. S. 164.

[48] Siehe Thomas Steinfeld: Herr der Gespenster. Die Gedanken des Karl Marx. München 2017. S. 219–232.

[49] Siehe Wilhelm Klutentreter: Die Rheinische Zeitung von 1842/43. Bd. 1. Dortmund 1966. S. 46–48.

[50] Statut der „Neuen Rheinischen Zeitungs-Gesellschaft" (MEGA② I/7. S. 789–794 und 1669, hier S. 790).

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

preußischen Offizier,[51] und als dessen Co-Geranten die Kaufleute Louis Schulz und Stephan Adolph Naut.

Ende 1848 kam es zum offenen Konflikt zwischen Marx und dem Geranten Korff, nach Angaben der „Düsseldorfer Zeitung“ „wegen der Verantwortlichkeit für den Inhalt des Blattes“.[52] Als gesetzlich Verantwortlicher war Korff wie Marx von den gerichtlichen Untersuchungen gegen die NRhZ betroffen. Mehrmals musste Korff vor dem Untersuchungsrichter erscheinen und sich am 7. Februar 1849 zusammen mit Marx und Engels vor den Kölner Geschworenen verantworten.[53] Ob der Konflikt politisch-inhaltlicher oder in erster Linie finanzieller Natur war, lässt sich nicht nachvollziehen. Am 14. Januar 1849 berichtete Ferdinand Freiligrath, dass Korff, obgleich er „einiger schwebenden Preßprocesse wegen noch als Gerant am Schlusse der Zeitung genannt“ werde, „dennoch faktisch bereits seit Wochen aufgehört hat, Gerant zu sein. Naut u[nd] Schulz, als Co-Geranten, führen einzig die Geschäfte“.[54] Marx hatte nach eigenen Angaben „vor der Actionärengesellschaft erklärt, daß Korff oder ich aus der Zeitung austreten müßten“.[55] Ab dem 1. Januar 1849 übernahm Marx auch in gesetzlicher Hinsicht die Verantwortung für den politischen Teil der Zeitung, an dessen Ende nun in jeder Ausgabe stand: „Redakteur en chef: *Karl Marx*.“ Anschließend folgte der Anzeigenteil und zum Schluss weiterhin die Angabe: „Der Gerant: Korff. Druck von J.W. Dietz, unter Hutmacher 17.“[56] Aber Korffs „gesetzliche“ Verantwortung erstreckte sich nun nur noch auf den Anzeigenteil.[57] Am 1. April 1849 informierte die NRhZ schließlich ihre Leser, dass mit „dem heutigen Tage … der bisherige Gerant, Herr *Korff,* [in]folge gegenseitiger Uebereinkunft aus der Verwaltung“ der Zeitung ausgetreten sei. „Der bisherige Cogerant, Herr Stephan Adolph *Naut,* übernimmt die Leitung der Verwaltung.“[58]

---

[51] Siehe Erhard Kiehnbaum: Hermann Korff. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 2005. Hamburg, Berlin 2006. S. 223–249.

[52] †* Köln, vom 1. Januar. In: Düsseldorfer Zeitung. Nr. 3, 3. Januar 1849. S. 1.

[53] Siehe im vorliegenden Band S. 238 und 242 sowie Erl. 546.20–21 und 547.1–1. – Am 29. Mai 1849 wurde Korff von der Zuchtpolizeikammer des Kölner Landgerichts in seiner Eigenschaft als ehemaliger Geschäftsführer der NRhZ wegen Verleumdung des Abgeordneten der Frankfurter Nationalversammlung Karl Stedtmann zu einer Gefängnisstrafe von einem Monat verurteilt. (Siehe S. 186 und Erl. 186.5–6. – Siehe Gerhard Becker: Die gerichtliche Untersuchung gegen Karl Marx und die „Neue Rheinische Zeitung“ im Herbst 1848. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Berlin. Jg. 23. 1975. S. 1041–1057, hier S. 1057.)

[54] Ferdinand Freiligrath an Heinrich Zulauff, 14. Januar 1849, zitiert nach Freiligraths Briefwechsel mit Marx und Engels. (Fn. 2.) Teil 2. S. 3.

[55] Marx und Wilhelm Wolff an Ernst Dronke, 3. Februar 1849. In: MEGA② III/3. S. 10/11.

[56] NRhZ. Nr. 184, 1. Januar 1849. Beilage. S. 1, Sp. 3 und S. 2, Sp. 4. – Siehe Marx an Engels, 29. November 1848. In: MEGA② III/2. S. 171; Ernst Dronke an Engels, 31. Januar 1849. Ebenda. III/3. S. 188.

[57] Siehe Hermann Korff an Marx, 11. Januar 1849. In: MEGA② III/3. S. 124 und 905.

[58] NRhZ. Nr. 261, 1. April 1849. S. 1.

„Ich bin jezt, da alle ausser Weerth fort und Freiligrath erst seit einigen Tagen eingetreten“, berichtete Marx am 29./30. Oktober 1848 an Engels, „bis über die Ohren beschäftigt, komme gar nicht zu ausführlichen Arbeiten“.[59] Marx’ ausführlichste Arbeit im Winter 1848/49 war seine Artikelserie „Die Bourgeoisie und die Kontrerevolution“ (S. 194–216), die in vier Teilen im Dezember 1848 erschien, faktisch eine zeitgeschichtliche Studie. Später, 1851, schlug er dem nach New York ausgewanderten Joseph Weydemeyer vor, seine Artikel über „die preußische Bourgeoisie“ bzw. die „große Bourgeoisie“ in einer „Art Taschenbibliothek“ zusammen mit anderen Artikeln aus der NRhZ von Engels, Wilhelm Wolff und Georg Weerth nachzudrucken.[60] Zur erwähnten Artikelserie zählte Marx wahrscheinlich weitere Leitartikel und Meinungsbeiträge aus seiner Feder. „[I]n jeder Nummer und bei jeder Gelegenheit, bei der Wiener Contrerevolution, bei der Berliner Contrerevolution, bei der Oktroyirung“ der preußischen Verfassung vom 5. Dezember 1848, in „dem langen Artikel ‚Die Bourgeoisie und die Contrerevolution‘ und in mehreren Artikeln vor den Urwahlen“ sei „ausführlich entwickelt“ worden, resümiert Marx in der NRhZ vom 11. Februar 1849 die entsprechenden Beiträge, „wie die Schwäche und Feigheit der deutschen Bourgeoisie es war, die die Contrerevolution möglich machte, und wie die Contrerevolution ihrerseits die Bourgeoisie auf die Seite schob“. (S. 401/402.)

Marx’ redaktionelle Tätigkeit lässt sich nicht in vollem Umfang und in allen Details rekonstruieren. Die entsprechenden Redaktionsunterlagen, wenn sie denn überhaupt gesammelt wurden,[61] sind nicht überliefert. In engem Zusammenwirken zunächst mit Georg Weerth und ab dem 20./21. Oktober 1848 ebenfalls mit Ferdinand Freiligrath und Wilhelm Wolff redigierte und verantwortete Marx die Zeitung. Soweit sich dies nachvollziehen lässt, gestalteten er und Wilhelm Wolff den Deutschlandteil, Marx zudem auch den Frankreichteil. Freiligrath und Weerth waren für die Auslandsberichterstattung zuständig, allerdings, wie Freiligrath Anfang Dezember 1848 angab, mit Ausnahme Frankreichs. (Siehe ausführlich S. 619.)

Als Autor und Chefredakteur tat Marx nicht nur alles, um eine transnational vernetzte Berichterstattung seiner Zeitung zu sichern, sondern ebenso alles, um das Bewusstsein des europäischen Zusammenhangs der revolutionären

---

[59] MEGA② III/2. S. 163. – Marx erwähnte Wilhelm Wolff vermutlich nicht, da dieser sich noch versteckt halten musste.

[60] Marx an Joseph Weydemeyer, 31. Oktober 1851. In: MEGA② III/4. S. 245; Joseph Weydemeyer an Engels, 1. Dezember 1851. Ebenda. S. 515.

[61] Wahrscheinlich verfuhr die Redaktion der NRhZ ähnlich wie Mathilde Franziska Anneke, Herausgeberin und Redakteurin der demokratischen „Neuen Kölnischen Zeitung“. Sie versicherte im November 1848 einem ihrer Korrespondenten: „Manuskripte werden vernichtet, sobald sie gesetzt sind.“ (Mathilde Franziska Anneke an Friedrich Hammacher, undatiert. In: Erhard Kiehnbaum: „Bleib gesund mein liebster Sohn Fritz …“ Mathilde Franziska Annekes Briefe an Friedrich Hammacher 1846–1849. Bamberg 2004. S. 97.)

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Geschehnisse zu fördern. Die von ihm vorausgesetzte demokratisch-republikanische Zielrichtung der Zeitgeschichte versuchte er in seinen tagesaktuellen Kommentaren häufig durch historisch-politische Ausführungen zu untermauern. Immer wieder formulierte er in diesem Zusammenhang unterschiedliche, auch wechselnde Zeithorizonte.

Revolution und Konterrevolution sah er in einem gesamteuropäischen Bedingungs- und Ereignisgefüge. Wie die „*europäische Revolution* … einen *Kreislauf*" beschrieb, in Italien beginnend und in Paris „einen europäischen Charakter" annehmend (S. 78), führt Marx im November 1848 aus, so mache auch die „Contrerevolution … ihre Tour um Europa" (S. 84). „In Italien, zu Neapel", habe „die europäische *Contre-Revolution* ihren ersten Schlag" geführt, in Paris mit einem Sieg über die Juniaufständischen „einen europäischen Charakter" erhalten. (S. 78.) Das „*Centrum*", um das sich „europäische Revolution und Contrerevolution" drehten, war, wie er in der NRhZ vom 14. November 1848 formuliert, der Pariser Juniaufstand 1848, „die *Junirevolution*". (S. 84.) Hatte Frankreich im Februar das Startsignal zur Revolution von 1848 gegeben, so hatte es im Juni mit der blutigen Niederschlagung des Aufstands städtischer Notstandsarbeiter das Modell für deren Begrenzung auf politische und gesetzliche Reformen geliefert.[62]

Allen Niederlagen und Rückschlägen zum Trotz spielte Frankreich aus Marx' Sicht auch im Winter 1848/49 als europäischer Impulsgeber eine zentrale Rolle.[63] „In *Paris* wird der vernichtende Gegenschlag der Juni-Revolution geschlagen werden" (S. 68), versichert er nach der Niederlage des Wiener Oktoberaufstands in der NRhZ vom 7. November 1848. In der preußischen Novemberkrise zeigt er sich überzeugt, dass die „*Epoche der Anti-Junirevolution zu Paris* … im Dezember" anbrechen werde. (S. 79.) Auch nach dem Sieg Louis Napoléon Bonapartes in den französischen Präsidentschaftswahlen erklärt Marx in seinem Leitartikel, mit dem er das Jahr 1849 begrüßte, die „Befreiung Europas" sei „bedingt durch die siegreiche Erhebung der französischen Arbeiterklasse". (S. 265.)

Allerdings wies er in dem europäischen Revolutionsszenarium, das er in seinem Neujahrsartikel entwarf, nun auch Großbritannien in ökonomischer wie in machtpolitischer Hinsicht eine wesentliche Rolle zu. Ende 1848 waren Teile der deutschen und westeuropäischen Öffentlichkeit überzeugt, dass eine Neuauflage der Heiligen Allianz von 1815 zwischen den drei Monarchien Russland, Österreich und Preußen zur Koordination der Revolutionsbekämpfung stattgefunden habe (Erl. 428.21). In einer Korrespondenz aus der Schweiz erwähnt Engels in der NRhZ vom 12. Dezember 1848 erstmals beiläufig die „neue heilige Allianz". (S. 235.) Am 30. Dezember hieß es in einem redaktionellen Artikel der NRhZ, dass die Allianz „schon vor mehreren Monaten … abgeschlossen

[62] Dieter Langewiesche: Die Revolution von 1848/49 im europäischen Kontext. In: Ders. (Hrsg.): Demokratiebewegung und Revolution 1847 bis 1849. Karlsruhe 1998. S. 185.
[63] Siehe MEGA② I/7. S. 910/911 und 959–966.

worden“ sei.[64] Dieses Wiederaufleben der 1815 von Kaiser Aleksandr I initiierten Allianz fand nach Ansicht von Marx und Engels nun auf erweiterter Grundlage unter Einbeziehung Großbritanniens statt.

Da „die erste Folge der siegreichen Arbeiterrevolution in Frankreich“ ein „europäische[r] Krieg“ sei, in dem England „wie zu Napoléon’s Zeit an der Spitze der contrerevolutionären Armeen“ stehen werde, zeigt sich Marx in seinem Neujahrsartikel überzeugt, werde es „durch den Krieg selbst an die Spitze der revolutionären Bewegung geworfen werden“. Aufgrund „der industriellen und commerciellen Weltherrschaft Großbritanniens“ bleibe „[j]ede partielle sociale Reform in Frankreich und auf dem europäischen Continente überhaupt, … so weit sie definitiv sein soll“, zwar letztlich „ein hohler frommer Wunsch“. Werde das „alte England“ aber gestürzt und stelle die „Chartistenpartei“, die „organisirte englische Arbeiterpartei“, die britische Regierung, dann könne „die sociale Revolution aus dem Reiche der Utopie in das Reich der Wirklichkeit“ treten. Als „Inhaltsanzeige des Jahres 1849“ prophezeit Marx: „Revolutionäre Erhebung der französischen Arbeiterklasse, Weltkrieg“. (S. 265/266.) In seinem Artikel „Die revolutionäre Bewegung in Italien“ vom 30. November 1848 behauptet Engels wiederum, das „über die asiatischen, amerikanischen und australischen Märkte“ herrschende England, in dem „die Klassenkämpfe zwischen Bourgeoisie und Proletariat am weitesten entwickelt“ seien, werde, „wenn seine Stunde geschlagen hat, *dem Kontinent die Revolution diktiren*“. (S. 159/160.) In seinem Artikel „Der demokratische Panslawismus“ in der NRhZ vom 15. Februar 1849 hegt Engels jedoch keinen Zweifel an der „Erneuerung der heiligen Allianz auf breitester Grundlage unter dem Patronat von England und Rußland“ (S. 428). Den kurzzeitigen Einmarsch russischer Truppen in Siebenbürgen am 1. Februar 1849 kommentiert Engels mit den Worten: „Ein Jahr nach der europäischen Revolution, am 21. Februar 1849, steht die heilige Allianz, fix und fertig wieder vor uns da in voller Standrechts-Banditen- und Polizei-Gemeinheit!“ (S. 526.)

Das Schlagwort „Konterrevolution“ wurde wie im Sommer 1848 „Reaktion“, mit deren „frechen Auftreten“ Marx am 1. Juni 1848 die vorzeitige Herausgabe der NRhZ begründet hatte,[65] im Winter 1848/49 zum Synonym für alle gegenrevolutionären Bestrebungen. Insbesondere in der zunehmenden Ausrufung des Belagerungszustands, seit der Niederschlagung des Pariser Juniaufstands zum „Universalmittel“ (S. 4) der Revolutionsbekämpfung geworden, drückte sich für Marx die Gemeinsamkeit des gegenrevolutionären Vorgehens paradigmatisch aus. Während in Frankreich der Kriegszustand des Ancien Regime bereits nach der Julirevolution von 1830 zum Belagerungszustand der konstitutionellen Ära geworden war, existierten in den deutschen Staaten 1848 noch keine entsprechenden verfassungsrechtlichen Grundlagen. Immer wieder stellte Marx die politische und verfassungspolitische Bedeutung des Belagerungs-

[64] * Köln, 30. Dez. (Die neue „heilige Allianz“.) In: NRhZ. Nr. 183, 31. Dezember 1848. S. 2, Sp. 3. – Siehe Erl. 428.21.

[65] MEGA② I/7. S. 31. – Siehe Einführung. In: MEGA② I/7. S. 889–892.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

zustands als – letztlich ungesetzliches – Gewaltmittel der Gegenrevolution heraus (S. 4–7, 17, 136, 215 und 506) und spricht deshalb gelegentlich – ähnlich wie andere Zeitgenossen – von „Säbelherrschaft“ (S. 113) oder „Säbelregiment“ (S. 137).[66] In der Artikelserie „Die Bourgeoisie und die Kontrerevolution“ (S. 194–216) bezeichnet er den Belagerungszustand als die „wirkliche Verfassung Preußens“. (S. 215.) Unter „der Firma des Belagerungszustandes“ habe die preußische Regierung „willkürlich den unbeschränkten Militärdespotismus“ eingeführt (S. 506), erklärt Marx den Kölner Geschworenen am 8. Februar 1849.

Bei aller Skepsis gegenüber dem wirtschaftlich und politisch zurückgebliebenen Deutschland und den Wiener und Berliner Oppositionsbewegungen, hielt Marx eine beschleunigte Weiterentwicklung der bürgerlichen Revolution von einer liberal-konstitutionellen zu einer demokratischen für möglich.[67] In der NRhZ vom 14. Oktober 1848 behauptet er, dass in Preußen dem „Ministerium Pfuel … nur ein *Ministerium der Revolution* folgen“ könne. (S. 11.) Zur gleichen Zeit hofft er, der Wiener Oktoberaufstand, die „Oktoberrevolution“ (S. 66), werde zum „Widerschlag“ (S. 78), der den „Feldzugsplan der Contrerevolution“ vereiteln werde (S. 4). Nach Ausbruch der preußischen Novemberkrise erwartet er, die „*Contre-Revolution*“ werde sich in Berlin kompromittieren und so ihre erste Niederlage erleiden. Da in Preußen das „Königthum … nicht nur dem Völker-“, sondern auch „dem Bürgerthum“ trotze, könne es „auf bürgerliche Weise“ besiegt werden (S. 79), schreibt er in der NRhZ vom 12. November 1848. General Wrangel und Ministerpräsident Graf Brandenburg, „zwei Menschen ohne Kopf, ohne Herz, ohne Tendenz, reiner Schnurbart“, die „*zwei dümmsten Menschen* in der Monarchie“, würden sich selbst gegen die „quängelnde, klugthuende, entschlußunfähige“ preußische Nationalversammlung nicht durchsetzen können. (S. 78.)

Auch nach der Auflösung der Berliner Nationalversammlung und der Oktroyierung der preußischen Verfassung vom 5. Dezember 1848 gab er die Hoffnung auf eine mögliche Demokratisierung Preußens nicht auf. Wenn „die preußische Contrerevolution nicht bald an einer preußischen Volksrevolution scheitert“, erklärt er den Kölner Geschworenen am 7. Februar 1849, „wird die Associations- und Preßfreiheit auch in Preußen vollständig vernichtet werden. Man hat schon jetzt sie partiell durch Belagerungszustände getödtet.“ (S. 419.) Am Tag der preußischen Urwahlen, am 22. Januar 1849, erläutert Marx, in Deutschland handele es sich nicht „um einen Kampf gegen die bürgerlichen Eigenthumsverhältnisse, wie er in Frankreich stattfindet und in England sich vorbereitet“. Vielmehr handele es sich um die Frage: „Wollt ihr den alten Absolutismus sammt einem neu aufgefrischten *Ständewesen* – oder wollt ihr ein bürgerliches *Repräsentativsystem*?“ (S. 319.) Das durch die oktroyierte Verfassung „gesicherte büreaucratische Vormundsschaftssystem“ sei „der Tod der Industrie“. (S. 321.) Die „aus der jedesmaligen materiellen Produktionsweise

[66] Siehe Nippel: Diktatur des Proletariats. (Fn. 12.) S. 83–88.
[67] Siehe MEGA② I/7. S. 864/865.

hervorgehenden Interessen und Bedürfnisse“ würden sich „nothwendig mit den wechselnden Lebensverhältnissen“ ändern, führt Marx am 8. Februar 1849 vor dem Kölner Geschworenengericht aus. Deshalb bereite die „Behauptung der alten Gesetze gegen die neuen Bedürfnisse und Ansprüche … *gesellschaftliche Krisen* vor, die in *politischen Revolutionen* zum Ausbruch kommen“ würden. (S. 500.)

„Um die konstitutionelle Monarchie zu begründen“, legt er in der NRhZ vom 22. Januar 1849 dar, musste die Bourgeoisie „in England zweimal die Stuarts verjagen, in Frankreich die angestammten Bourbonen, in Belgien den Nassauer.“ (S. 320.) Gegenüber den Kölner Geschworenen spricht er sogar von einem Zeitraum von mindestens zwanzig Jahren. „Die Contrerevolution hat gesiegt“, gesteht er am 8. Februar 1849 ein, „aber nur der erste Akt des Dramas ist beendet. In England hat der Kampf über 20 Jahre gedauert. Karl I. war wiederholt Sieger, er bestieg schließlich das Schaffot.“ (S. 497/498.) Selbst „die allgemeinste, entschiedenste, blutigste, gewaltsamste Contrerevolution“ sei „nur eine Phase der europäischen Revolution und daher nur die Erzeugerin eines neuen, allgemeinen und siegreichen revolutionären Gegenschlags“, versichert Marx in der NRhZ vom 28. Januar 1849. (S. 337.)

In Deutschland stand für Marx und die NRhZ nach dem Scheitern des Wiener Oktoberaufstands und nach dem Berliner Staatsstreich die politische Entwicklung Preußens im Fokus. Marx erwartete Zusammenstöße zwischen neu gewähltem Parlament und reaktionärer Regierung. Die deutsche Nationalversammlung trat demgegenüber aus Sicht der NRhZ in den Hintergrund und wurde zum Ziel von Spott und Häme. Nachdem die Frankfurter Nationalversammlung am 20. November 1848 dem Berliner Parlament das Recht bestritt, zum Steuerboykott aufzurufen, hatte sich aus Marx’ Sicht die Paulskirchenversammlung, die seit der Hinrichtung Robert Blums sowieso längst der „Vergessenheit“ anheimgefallen sei, „vernichtet“. Sie habe „sich des Hochverraths schuldig gemacht“ (S. 118), und es sei nun die „Pflicht aller Mitglieder der Frankfurter Versammlung, welche gegen den Beschluß gestimmt haben, … auszutreten“. (S. 119 und 123.) Die NRhZ setzte zwar ihre regelmäßige Berichterstattung über die Sitzungen der deutschen Nationalversammlung fort, aber sie enthielt kaum noch redaktionelle Artikel über deren Wirken. Nach dem Sieg der Gegenrevolution in Wien lehnte es Franz Joseph I., seit 2. Dezember 1848 Kaiser von Österreich, ab, einer Spaltung der Habsburgermonarchie in einen deutschen und einen nichtdeutschen Teil zuzustimmen. Als daraufhin im Januar 1849 die Frankfurter Nationalversammlung über ein von Heinrich von Gagern formuliertes kleindeutsches Programm diskutierte, kündigte die NRhZ (vermutlich Marx) mehrmals an, die Debatten eingehend besprechen zu wollen.[68] Schließlich wurden lediglich zusammenfassende Berichte ihres Korrespondenten Albert Lehfeld gedruckt.[69]

[68] * Frankfurt, 12. Jan. (National-Versammlung.) In: NRhZ. Nr. 195, 14. Januar 1849. S. 2; Zweite Ausgabe. S. 2, Sp. 1.

[69] * Frankfurt. Da die Verhandlungen … Ebenda. Nr. 196, 16. Januar 1849. S. 3, Sp. 1; !!! Frankfurt, 12. Jan. (Sitzungen der National-Versammlungen.) Ebenda. S. 3, Sp. 1–3.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

In der Revolution von 1848/49 war die rechtliche Gleichstellung der Juden weitgehend selbstverständlicher Bestandteil der verfassungspolitischen und nationalen Bewegungen.[70] Auch die NRhZ bekannte sich zur Emanzipation der Juden, berichtete über entsprechende gesetzliche Initiativen einzelner europäischer Staaten[71] und wandte sich gegen die Einschränkung der Rechte von Juden. Im November 1848 beschränkte die Bromberger Bezirksregierung erneut die Freizügigkeit der Juden und beraubte sie – so Marx – „eines der ersten Menschenrechte von 1789". (S. 99 und 150.) Als sich im Februar 1849 die Nachricht verbreitete, die österreichische Regierung habe den ungarischen Juden eine hohe Geldsumme „als Ablösungssumme der aufgehobenen Toleranzsteuer" auferlegt, kommentiert dies Engels mit den Worten: „Daß die Juden ihre Emancipation noch bezahlen müssen, ist unbezahlbar. Man nennt das auf Preußisch: ‚Ablösung der Feudallasten'." (S. 483.)

Allerdings finden sich auch zahlreiche judenfeindliche Äußerungen und Bemerkungen in den Ausgaben der NRhZ. In der politischen Auseinandersetzung – vor allem mit regierungsamtlichen oder reaktionären Gegnern – hatte Marx keine Skrupel, antijüdische Feindseligkeiten und Invektiven in seiner Zeitung abzudrucken. Dabei war er allerdings in seinen Texten deutlich zurückhaltender (S. 98, 150 und 795/796) als einige seiner Mitredakteure und Korrespondenten. (S. 621, 629 und 631.)

Der Name der Bankiersfamilie Rothschild wurde in der NRhZ häufig als Synonym für die europäische Finanzwelt verwendet. Auch Marx erwähnt „Rothschild" in seiner Besprechung einer Parlamentsrede des französischen Politikers Adolphe Thiers (S. 13) in diesem Sinne, allerdings ohne Erwähnung der Religionszugehörigkeit. Auch in den beiden im vorliegenden Band als Illustrationen abgedruckten Exemplaren der „Extra-Beilage zu Nr. 139" der NRhZ vom 10. November 1848 heißt es: „Rothschild streckt die Waffen vor der Revolution: er liquidirt" (S. 71 und 72), womit auf Meldungen angespielt wurde, das Bankhaus beabsichtige aufgrund der in Wien erlittenen Verluste „seine Geschäfte ganz aufzugeben".[72] Sechs Tage zuvor hatte der Schlusssatz der „Extra-Beilage zu Nr. 134" der NRhZ vom 4. November gelautet: „Das Leben der Völker ist der Tod der Börse!"[73] Auch als Marx am 22. Januar 1849 über den „Theil der *Bourgeoisie*" doziert, der „gegen die Gesammtinteressen seiner Klasse ein besonderes, denselben sogar feindliches Sonderinteresse verfolgt", macht er kei-

[70] Siehe Reinhard Rürup: Der Fortschritt und seine Grenzen. Die Revolution von 1848 und die europäischen Juden. In: Dieter Dowe, Heinz-Gerhard Haupt, Dieter Langewiesche (Hrsg.): Europa 1848. Revolution und Reform. Bonn 1998. S. 985ff.

[71] Siehe MEGA② I/7. S. 628 und 632. – Siehe Lübeck, 2. Jan. (Emancipation der Israeliten.) In: NRhZ. Nr. 189, 7. Januar 1849. S. 2, Sp. 3. – Norwegen. (Niederlassung der Juden in Norwegen gestattet.) Ebenda. Nr. 66, 5. August 1848. S. 3, Sp. 3; * Wien, 4. Aug. Ebenda. Nr. 71, 10. August 1848. S. 3, Sp. 3; * Pesth, 8. Aug. Ebenda. Nr. 77 u. 78, 17. August 1848. Beilage. S. 2, Sp. 2.

[72] Die Verluste … In: NRhZ. Nr. 140, 11. November 1848. S. 4, Sp. 1.

[73] NRhZ. Nr. 134, 4. November 1848. Extra-Beilage. S. 2.

ne religiöse Gruppe verantwortlich, sondern „die Finanzbarone, großen Staatsgläubiger, Banquiers, Rentiers“. (S. 324.) Demgegenüber stellte sein Mitredakteur Ferdinand Wolff, der aus einer jüdischen Kölner Kaufmannsfamilie stammte, immer wieder das Judentum der Bankiersfamilie heraus. Er bezeichnete den in Paris lebenden James de Rothschild ausdrücklich als „König der Juden“[74] und griff damit die gegen das Finanzkapital der Julimonarchie gerichtete Kritik französischer Sozialisten auf, die stark antisemitisch geprägt war.[75]

Offensichtlich anstandslos druckte Marx die antisemitischen Ausführungen und Verleumdungen des Wiener Korrespondenten Eduard Müller-Tellering insbesondere gegen die Wiener Demokraten ab (siehe ausführlich S. 631–634), ohne allerdings dessen Diffamierungen in seine eigenen Texte zu übernehmen. Müller-Tellering brüstete sich 1850 damit, er habe Marx 1848 „gezwungen, in seinem Blatte die Juden anzugreifen“: „Er biß sich auf die Lippen und that's, weil auch seine andern Mitarbeiter die Juden anpackten.“[76] „Wir mußten für derlei in bewegter Zeit eben unseren Korrespondenten viel Verantwortlichkeit & im Verhältnis auch viele Freiheit lassen“, versuchte Engels 1895 das Festhalten an Müller-Tellering zu rechtfertigen. Seine „übertrieben gewaltrevolutionär[en]“ Berichte seien „uns ganz recht“ gewesen, und „was er aber über Persönlichkeiten sagte, konnten wir damals aus der Ferne nicht beurtheilen“.[77]

Andererseits war Marx selbst antijüdischen Angriffen ausgesetzt. In seinen Korrespondentenberichten an die Augsburger „Allgemeine Zeitung“ bezeich-

[74] Ferdinand Wolff: Bürgerliches. (Geschrieben vor der Märzrevolution.) In: NRhZ. Nr. 23. Juni 1848. Feuilleton. – Siehe Ferdinand Wolff an Engels, 28. Februar 1891. (IISG, Marx-Engels-Nachlass.) – Siehe insbesondere [Ferdinand Wolff:] □ Paris, 26. Juli. (Goudchaux, der National und die Course.) In: NRhZ. Nr. 59, 29. Juli 1848. S. 3, Sp. 3; □ Paris, 31. Aug. (Die Konstitution.) Ebenda. Nr. 95, 6. September 1848. S. 4, Sp. 1; □ Paris, 22. April. (Fould, Goudchaux und Rothschild.) Ebenda. Nr. 281, 25. April 1849. S. 3, Sp. 2/3.

[75] Seit Erscheinen des Buches von Alphonse Toussenel „Les Juifs, rois de l'époque. Histoire de la féodalité financière“ von 1845, dessen Kernideen Pierre Leroux und Georges-Marie Mathieu Dairnvaell aufgriffen, war Rothschild zur emblematischen Figur geworden. (Siehe Jean-Yves Camus: Toussenel, Alphonse. In: Handbuch des Antisemitismus. Judenfeindschaft in Geschichte und Gegenwart. Hrsg. von Wolfgang Benz. Berlin 2009. Bd. 2/2. S. 836/837; Edmund Silberner: Sozialisten zur Judenfrage. Ein Beitrag zur Geschichte des Sozialismus vom Anfang des 19. Jahrhunderts bis 1914. Berlin 1962. S. 29–35; Michel Dreyfus: L'antisémitisme à gauche. Histoire d'un paradoxe, de 1830 à nos jours. Paris 2009. S. 22–35; Christian Ebhardt: Interessenpolitik und Korruption. Personale Netzwerke und Korruptionsdebatten am Beispiel der Eisenbahnbranche in Großbritannien und Frankreich (1830–1870). Göttingen 2015. S. 122–131.)

[76] [Eduard Müller-]Tellering: Vorgeschmack in die künftige deutsche Diktatur von Marx und Engels. Köln 1850. S. 19. – Siehe Werner Blumenberg: Eduard von Müller-Tellering. Verfasser des ersten antisemitischen Pamphlets gegen Marx. In: Bulletin of the International Institute of Social History. Bd. 6. 1951. S. 178–179 und 181–197.

[77] Engels an Victor Adler, 9. Mai 1895. In: Victor Adler, Friedrich Engels, Briefwechsel. Hrsg. von Gerd Callessen, Wolfgang Maderthaner. Berlin 2011. S. 97.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

nete Levin Schücking, Feuilletonredakteur der „Kölnischen Zeitung“, der sich wiederum als Katholik antijüdische Anfeindungen durch die NRhZ gefallen lassen musste (siehe S. 621), ihn als „Rabbi Marx“,[78] „zu deutsch nennt er sich Redacteur en Chef“.[79] In der Zeitung „Freiheit, Arbeit“, die von Anhängern des Gründers des Kölner Arbeitervereins Andreas Gottschalk herausgegeben wurde, wurde Marx als „‚moderne[r] Jeremias‘“ dargestellt, dem „unsere Sprache unverständlich geblieben“ sei und der „selbst nur Hebräisch“ spreche, und Engels als eine Art „Zigeuner“, der den Arbeitern „die Kenntniß des edlen Jenisch“ (der jenischen Sprache) verschaffen wolle, „mit welchem derselbe so erfolgreich in Paris debütirt“ habe.[80]

Während sich Marx’ Kommentare und Interventionen als Chefredakteur fast Tag für Tag mitverfolgen lassen, liegt Vieles seines praktisch-politischen Wirkens im Dunkeln. Im April oder Mai 1848 hatte er sich der eher bürgerlichen Kölner Demokratischen Gesellschaft angeschlossen, die er seit Juni gemeinsam mit dem Rechtsanwalt Karl Schneider, genannt Schneider II, im rheinischen Kreisausschuss der Demokraten vertrat. Von Oktober 1848 bis Februar 1849 war Marx zudem Präsident des Kölner Arbeitervereins, in dem er sich erfolgreich für das weitere Zusammengehen der Arbeiter mit den Demokraten einsetzte. Die tatsächlichen Leitungsgeschäfte nahmen die Vizepräsidenten wahr, zunächst im Oktober 1848 der Zigarrenmacher Peter Gerhard Röser und Mitte November nach seiner Entlassung aus der Untersuchungshaft Karl Schapper, der ihn Ende Februar 1849 schließlich auch als Präsident ablöste. (Siehe S. 1129.)

Als Führungsmitglied des Koordinationsgremiums der rheinischen Demokraten spielte Marx in der preußischen Novemberkrise eine wichtige regionale Rolle. Nachdem die Septemberunruhen 1848 zu großen Spannungen in der Kölner demokratischen Bewegung geführt hatten, herrschte in der Ablehnung der preußischen Staatsstreichpolitik im November weitgehend Einhelligkeit unter den Kölner und rheinischen Demokraten.

Noch bevor die Berliner Abgeordneten unter Belagerungszustand und Kriegsrecht am Abend des 15. November zum Steuerboykott aufriefen (S. 102), forderten Marx und Karl Schneider am 14. November die demokratischen Vereine auf, „zur Steuerverweigerung aufzumuntern“. (S. 85.) Vier Tage später, am 18. November, nachdem der Steuerverweigerungsbeschluss der Berliner Abgeordneten in Köln bekannt geworden war, riefen beide gemeinsam mit dem inzwischen wieder in Freiheit befindlichen Karl Schapper die Bevöl-

[78] [Levin Schücking:] ⊙ Köln, 4. Oct. (Stimmung und Zustände.) In: Allgemeine Zeitung. Augsburg. Nr. 281, 7. Oktober 1848. S. 4435; [ders.:] Die rothe Republik in Köln. Köln am ersten Oktober 1848. In: Morgenblatt für gebildete Leser. Nr. 241, 7. Oktober 1848. S. 961.

[79] [Levin Schücking:] ⊙ Köln, 31. Aug. (Die rheinische Presse.) In: Allgemeine Zeitung. Augsburg. Nr. 249, 5. September 1848. S. 3954.

[80] Dem Redakteur en chef … In: Freiheit, Arbeit. Nr. 20, 22. März 1849. S. 4.

kerung ohne Umschweife zum Steuerboykott auf. Gegen widerstrebende Behörden sollten „Sicherheits-Ausschüsse“ ernannt werden, „und zwar wo möglich im Einverständnisse mit den Gemeinderäthen“; „widerstrebende Gemeinderäthe“ sollten „durch allgemeine Volkswahl“ ersetzt werden. „[G]ewaltsame“ Steuereintreibungen sollten „überall durch jede Art des Widerstandes“ zurückgewiesen werden. Und „überall“ sei der „Landsturm zur Abwehr des Feindes“ zu organisieren; den Unbemittelten sollten „Waffen und Munition auf Gemeindekosten oder durch freiwillige Beiträge“ beschafft werden. (S. 109.) Die Kölner Staatsanwaltschaft leitete eine gerichtliche Untersuchung ein (S. 113 und 117). Marx, Schapper und Schneider mussten sich am 8. Februar 1849 wegen Aufreizung zur Rebellion vor einem Kölner Geschworenengericht verantworten. (S. 387/388 und 457 sowie Marx’ „Verteidigungsrede“ (S. 495–512).) Vor Gericht bestätigte Karl Schneider, dass er und Marx ganz bewusst zunächst „von jedem gewaltsamen Widerstande abgerathen“ hatten. Erst nach dem Bekanntwerden des Berliner Steuerverweigerungsbeschlusses „erklärten wir mit besonderer Bezugnahme auf denselben, jede Art des Widerstandes für berechtigt“.[81] Schon am 13. November hatte Marx im „Auftrage des rheinischen demokratischen Provinzialausschusses“ Ferdinand Lassalle in einem Brief aufgefordert, die Düsseldorfer Demokraten sollten für „Allgemeine Steuerverweigerung“ eintreten, „speziell auf dem Lande“, und „Freischaaren nach Berlin“ beschließen.[82] Die am 18. November propagierten Maßnahmen waren demnach bereits zuvor von Marx und wahrscheinlich auch von Schneider ins Auge gefasst worden. Ein Kreiskongress der rheinpreußischen demokratischen Vereine in Köln bekräftigte zwar am 23. November 1848 die Maßnahmen, zu denen der Kreisausschuss aufgerufen hatte.[83] Aber von einigen Städten und Ortschaften abgesehen, in denen die Eintreibung von Steuern kurze Zeit verhindert werden konnte, versandete die Steuerverweigerungskampagne in der preußischen Rheinprovinz.[84]

In den preußischen Wahlen im Januar und Februar 1849 konnte Marx im Kölner Arbeiterverein erreichen, dass die Arbeiter die bürgerlich-demokratischen Kandidaten unterstützten. Es handele sich „für den Augenblick nicht darum, in prinzipieller Hinsicht Etwas zu thun, sondern der Regierung, dem Absolutismus, der Feudal-Herrschaft Opposition zu machen“, erläutert Marx in der Komiteesitzung vom 15. Januar 1849, „dazu seien aber auch einfache Demokraten sog. Liberale hinreichend, die ebenfalls mit der jetzigen Regierung bei Weitem nicht zufrieden seien.“ (S. 542/543.) Aber die Vorbehalte und Widerstände waren erheblich. Drei Tage später machte sich der ehemalige Offi-

[81] Assisenverhandlung wegen Aufreizung zur Rebellion. In: NRhZ. Nr. 233, 28. Febuar 1849. S. 1, Sp. 3. – Siehe S. 779 und Erl. 387.27–28.

[82] Marx an Ferdinand Lassalle, 13. November 1848. In: MEGA② III/2. S. 168.

[83] * Köln, 25. Nov. In: NRhZ. Nr. 153, 26. November 1848. Zweite Ausgabe. S. 1, Sp. 1.

[84] Siehe Sperber: Rhineland Radicals. (Fn. 10.) S. 322–336; Dieter Dowe: Aktion und Organisation. Arbeiterbewegung, sozialistische und kommunistische Bewegung in der preußischen Rheinprovinz 1820–1852. Hannover 1970. S. 205–211.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

zier Friedrich Anneke, wie der Arzt Andreas Gottschalk Gründungsmitglied des Arbeitervereins, in der Komiteesitzung vom 18. Januar 1849 für die Aufstellung eigener Arbeiterkandidaten stark.[85]

Massive Vorwürfe richteten insbesondere Andreas Gottschalk und dessen Anhänger gegen Marx. Im Februar 1849 warf Gottschalk, der sich wie Anneke von Juli bis Dezember 1848 wegen republikanischer Reden in Köln in Untersuchungshaft befunden hatte, in einem – anonym veröffentlichten – offenen Brief Marx vor, mit seiner Zeitung und mit seinem „ganzen persönlichen Auftreten“ „nur Unfähigkeiten“, „anerkannte Schwächlinge und Nullen“, – Demokraten wie Franz Raveaux und Karl Schneider – „befördert“ zu haben.[86] Bereits am 14. Januar 1849 bezichtigte ein unbekannter Kritiker in der Arbeiterzeitung die Kölner Demokraten des „Maulheldenthum[s]“. Letztere hätten zwar zur Steuerverweigerung aufgerufen und „es wohl gerne gesehen, daß die Bauern mit ihren Wagen, die Proletarier mit ihren kleinen Vorräthen trotz Zöllnern“ in die Stadt eingezogen wären. Aber die führenden Demokraten selbst hätten nicht „den Muth gehabt“, mit einem „Brod unter dem Arme“ den Bauern und Proletariern voranschreitend, an der Kölner Stadtgrenze die Zahlung der Mahl- und Schlachtsteuer zu verweigern, – nicht „um einen blutigen Zusammenstoß“ herbeizuführen, sondern um „durch diese Handlung eines thatsächlichen Protestes dem Volke zu bekunden, daß Ihr es mit Eurem gesetzlichen Widerstand ernstlich meinet“.[87]

Schließlich drang Anfang 1849 Karl Schapper, langjähriges Führungsmitglied deutscher Geheimbünde in Paris und London, der 1848/49 als Korrektor für die NRhZ arbeitete, auf eine Wiederbelebung des Bundes der Kommunisten und unternahm in dieser Beziehung auch entsprechende Schritte. Der Ende September 1848 nach London geflüchtete Joseph Moll hatte gemeinsam mit Heinrich Bauer und Johann Georg Eccarius in London eine neue Zentralbehörde des Bundes gebildet. „Bald nachher“ – wahrscheinlich Anfang Februar 1849 – „erschien Joseph Moll als Emissär“ in Köln mit dem Auftrag, „Marx und Engels für die Wiederorganisation des Bundes zu gewinnen“, gab 1853 Peter Gerhard Röser, im Kölner Kommunistenprozess von 1852 zu einer mehrjährigen Festungsstrafe verurteilt, in mehreren Verhören gegenüber preußischen Behördenvertretern zu Protokoll. Diesem Protokoll zufolge soll im Redaktionslokal der NRhZ sogar eine Besprechung stattgefunden haben, an der neben Röser, Marx und Engels auch Wilhelm Wolff, Schapper, Moll, Peter Nothjung sowie fünf weitere Mitglieder des Kölner Arbeitervereins teilnahmen. In der Debatte über die Frage, ob der Bund der Kommunisten reorganisiert werden solle oder nicht, führten „Marx, Engels und Wolff einerseits und Schapper und

[85] Comité-Sitzung des Arbeiter-Vereines vom 18. Januar 1849. In: Freiheit, Arbeit. Köln. Nr. 4, 25. Januar 1849. S. 3/4. – Siehe Erl. 542.32–543.9.

[86] [Andreas Gottschalk:] An Herrn Karl Marx, Redakteur der Neuen Rheinischen Zeitung. (Fn. 34.)

[87] An den Demokratischen Verein. Zu Händen der Herrn Raveaux und Schneider. In: Freiheit, Arbeit. Köln. Nr. 1, 14. Januar 1849. S. 1/2. – Siehe S. 541.36–37 und Erl.

Moll andererseits … hauptsächlich die Diskussion“. „Marx erklärte wieder“, so Röser, „daß bei der noch bestehenden Rede- und Preßfreiheit der Bund überflüssig wäre. Schapper und Moll dagegen erklärten die Organisation für durchaus nötig.“[88]

Friedrich Engels als Redakteur und als Auslandskorrespondent in der Schweiz

Am 25. September 1848 versuchte die Kölner Polizei am frühen Morgen den Präsidenten des Kölner Arbeitervereins Joseph Moll, dessen Vertreter Karl Schapper, Hermann Becker, Präsident des am 13. August von den Kölner Demokraten gebildeten Sicherheitsausschusses, den Gerichtsreferendar Karl Wachter und Wilhelm Wolff, Redakteur der NRhZ, wegen eines „Komplott[s] zum Umsturz“, das mit ihren Reden auf der Worringer Volksversammlung begründet wurde, zu verhaften.[89] Nach Angaben eines Korrespondenten der „Deutschen Zeitung“, Heidelberg, hatte Wilhelm Wolff bereits in einer demokratischen Versammlung am 21. September 1848 mitgeteilt, dass „nach mehrfachen ihm zugekommenen Nachrichten die ‚Reaktion‘ beschlossen habe, an den nächsten Tagen, vielleicht noch im Laufe der nächsten Nacht, eine Anzahl Verhaftungen, namentlich derjenigen Demokraten vorzunehmen, welche sich bei der Volksversammlung in Worringen betheiligt“ hatten.[90] Engels, der in Worringen aufgetreten war und als „Sekretär“ der Versammlung über dieselbe berichtet hatte, musste also wie Wilhelm Wolff und andere anwesende Redakteure der NRhZ befürchten, verhaftet zu werden. Ein Steckbrief „wegen Verbrechen“ nach „Art. 87, 91, 102“ des in der preußischen Rheinprovinz bis 1851 geltenden französischen Code Pénal von 1810 wurde gegen Engels am 3. Oktober 1848 erlassen. (Erl. 29.31–31 und S. 1000.) Die genannten Paragraphen stellten „Versuch oder Complott“ unter Strafe, die Bevölkerung „aufzureitzen, sich gegen die kaiserliche Gewalt zu bewaffnen“, bzw. „einen Bürger-Krieg … anzuzetteln“.[91]

Gemeinsam mit Ernst Dronke floh Engels in der Nacht vom 25./26. September 1848 zunächst nach Brüssel und dann nach Paris. Aus Belgien waren sie

[88] Werner Blumenberg: Zur Geschichte des Bundes der Kommunisten. Die Aussagen des Peter Gerhard Röser. In: International Review of Social History. Vol. 9. 1964. S. 81–122, hier S. 89–91.

[89] Rheinische Briefe und Akten. (Fn. 31.) Bd. 2/2. S. 432 Anm. 3 und 436. – MEGA② I/7. S. 1612.

[90] ** Köln, 21. Sept. (Eine demokratische Volksversammlung; Proben sittlicher Verwilderung.) In: Deutsche Zeitung. Heidelberg. Nr. 262, 27. September 1848. Beilage. S. 2. – MEGA② I/7. S. 1657/1658.

[91] Code Pénal. Aus dem Französischen nach der officiellen Ausgabe übersetzt von Wilhelm Blanchard. 2. verb. Auflage. Cöln 1812.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

nach wenigen Tagen wegen fehlender Papiere ausgewiesen und „mittels eines Zellenwagens an die französische Grenze gebracht“ worden.[92] In der französischen Hauptstadt, „in der alle Nervenfasern der europäischen Geschichte sich vereinigen, & von der in gemessenen Zeiträumen die elektrischen Schläge ausgehn, unter denen eine ganze Welt erbebt“ (S. 26), hatte Engels zwei Mal gelebt, das erste Mal „in den letzten beiden Jahren der Monarchie“, „als die Bourgeoisie im Vollgenuß ihrer Herrschaft schwelgte“, und das zweite Mal im März und April 1848, „in dem kurzen Rausch der republikanischen Flitterwochen“ nach der Februarrevolution. (S. 29.) Als er nun im Oktober zurückkehrte, litt es ihn in dem seit der Niederschlagung des Juniaufstands im Belagerungszustand befindlichen „todten Paris“ nicht lange. „Die Granaten Cavaignacs hatten die unüberwindliche Pariser Heiterkeit in die Luft gesprengt“, die Arbeiter, „brotlos & waffenlos, knirschten in verhaltnem Groll“ (S. 29), und auf „den Boulevards“ will Engels „nichts als Bourgeois und Polizeispione“ gesehen haben, „die Bälle, die Theater verödet“ (S. 30). Um den 12. Oktober 1848 brach er zu einer Fußwanderung in die Schweiz auf. Spätestens am 24. Oktober kam er in Genf an und Anfang November in Bern, von wo aus er annähernd zehn Wochen lang bis Mitte Januar 1849 als Korrespondent für die NRhZ wirkte. Erst Ende Januar 1849 nahm er seine Tätigkeit als Redakteur der Zeitung in Köln wieder auf.

In seinem Fragment gebliebenen Manuskript „Von Paris nach Bern“ (S. 25–46) beschreibt er die ersten Tage seiner Reise. Seine Notizen, die im französischen Département Yonne abbrechen und die er vermutlich im Feuilleton der NRhZ veröffentlichen wollte, verbindet er mit historischen, sozialen und politischen Reflexionen, insbesondere über den Stadt-Land-Gegensatz. „Ich habe Hunderte von Bauern gesprochen“ (S. 38), „ein gutmüthiges, gastfreies, heiteres Geschlecht, dem Fremden auf jede mögliche Weise gefällig & zuvorkommend, & im schlechtesten Patois noch ächte, höfliche Franzosen“ (S. 35), aber „bei Allen herrschte dieser Fanatismus gegen Paris & namentlich gegen die Pariser Arbeiter“. (S. 38.) Ebenso groß sei aber auch ihr Enthusiasmus für Louis Napoléon Bonaparte. „Und die Bauern haben über sechs Millionen Stimmen, über zwei Drittel aller Stimmen bei den Wahlen in Frankreich.“ (S. 38.) „Es ist wahr, die provisorische Regierung hat es nicht verstanden, die Interessen der Bauern an die Revolution zu fesseln“. (S. 38.) In vierzehn Tagen unter „Bauern der verschiedensten Gegenden“ will er „überall dieselbe vernagelte Bornirtheit, dieselbe totale Unkenntniß aller städtischen, industriellen &

[92] Generaladministrator der belgischen Sicherheitsbehörde Alexis Baron Hody an den preußischen Gesandten Theodor F. Christian von Seckendorff, 6. Oktober 1848. Zitiert nach Michael Knieriem: Über Friedrich Engels. Privates, Öffentliches und Amtliches. Aussagen und Zeugnisse von Zeitgenossen 1846–1849 mit einem Nachtrag 1840–1844. Wuppertal 1986. S. 115. – Siehe ebenfalls [Georg Weerth:] * Brüssel, 8. Oktober. (Neueste Nachrichten aus dem Musterstaat.) In: NRhZ. Nr. 114, 12. Oktober 1848. Beilage. S. 1, Sp. 2/3. – Elisabeth Engels an Engels, 5.–6. Dezember 1848. In: MEGA② III/2. S. 527.

kommerziellen Verhältnisse, dieselbe Blindheit in der Politik, dasselbe Rathen ins Blaue, über Alles, was jenseits des Dorfes liegt, dasselbe Anlegen des Maßstabs der Bauernverhältnisse an die gewaltigsten Verhältnisse der Geschichte“ gefunden haben. (S. 38/39.) „[M]an muß mit Einem Wort die französischen Bauern gerade im Jahr 1848 kennen gelernt haben, um den ganzen niederschlagenden Eindruck zu empfinden, den diese störrische Dummheit hervorbringt.“ (S. 39.)

In Bern bezeichnete sich Engels gegenüber der Direktion der Justiz und Polizei des Kantons als „Schriftsteller“ und wies sich mit dem „Reisepaß d[er] Regierung von Frankreich v[om] 30. März 1848 für ein Jahr“ aus.[93] Bern biete ihm „gerade jetzt“ die Gelegenheit, begründete er am 15. November 1848 seinen Aufenthalt, „in der Thätigkeit der“ – am 6. November zum ersten Mal zusammengetretenen – „schweizerischen Bundesversammlung die praktische Wirksamkeit einer Verfassung zu studiren, aus welcher Deutschland jedenfalls Manches lernen kann, besonders zu einer Zeit, wo das deutsche Volk in den Fall kommen kann, sich eine in dieser oder jener Beziehung ähnliche Verfassung zu geben“.[94] Seine auf ein Jahr gültige Aufenthaltsbewilligung wurde ihm schließlich „unter Vorbehalt ruhigen und in jeder Beziehung tadellosen Betragens ertheilt“. Am 18. Januar 1849 notierte die Behörde seine Ausreise nach Deutschland („fort, nach Deutschland!“).[95]

Nachdem sich die liberalen gegen die katholisch-konservativen Kantone, die sich 1845 im sogenannten Sonderbund zusammengeschlossen hatten, im November 1847 militärisch durchgesetzt hatten, war der Weg frei geworden zur Umwandlung des Schweizerischen Staatenbundes in einen Bundesstaat. In Volksabstimmungen war die neue Bundesverfassung angenommen und am 12. September 1848 in Kraft gesetzt worden. Am 6. November traten der auf der Basis des allgemeinen (Männer-)Wahlrechts gewählte Nationalrat und der von den Kantonen beschickte Ständerat, die gemeinsam die Bundesversammlung bildeten, erstmals zusammen. Engels traf kurz danach in Bern ein.

Vermutlich erst nach seiner Ankunft in der Schweiz entschloss sich Engels, als Berichterstatter nach Bern weiter zu reisen. So unterstützte Marx Anfang November 1848, auf einen nicht überlieferten Brief von Engels antwortend, dessen offensichtlich zuvor angekündigte Absicht, „nach Bern zu gehn“ und den „angegebnen Plan“ auszuführen.[96] Mit „Plan“ war aller Wahrscheinlichkeit nach gemeint, vor Ort über die Schweizer Bundesstaatswerdung zu berichten.

[93] Knieriem: Über Friedrich Engels. (Fn. 92.) S. 132. – Marx hatte im März 1848 einen ähnlichen Pass von der französischen Revolutionsregierung erhalten. (Siehe MEGA② I/7. S. 877.)

[94] Engels an die Direktion der Justiz und Polizei des Kantons Bern, 15. November 1848. In: MEGA② III/2. S. 169.

[95] Knieriem: Über Friedrich Engels. (Fn. 92.) S. 132.

[96] Marx an Engels, erste Hälfte November 1848. In: MEGA② III/2. S. 164; zur präzisierten Datumsangabe siehe François Melis: Friedrich Engels’ Wanderung durch Frankreich und die Schweiz. Neue Erkenntnisse und Hypothesen. In: MEGA-Studien 1995/1. Berlin 1995. S. 61–92, hier S. 78.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Bis Januar 1849 sandte Engels Korrespondentenberichte über die Beratungen der beiden Kammern des neuen Parlaments und über die Einrichtung der neuen Bundesbehörden, über die Überführung der Außen- und Militärpolitik, des Finanzwesens sowie des Zoll-, Münz- und Postwesens in die Kompetenzen des Bundesrats (Bundesregierung). Einige seiner Texte wurden von der Kölner Redaktion als redaktionelle Artikel gedruckt. Ein wichtiges außen- und innenpolitisches Streitthema, auf das Engels in seinen Berichten ebenfalls intensiv einging, war die Asyl- und Flüchtlingspolitik, über die es zu Spannungen zwischen den neuen Bundesbehörden und den selbstbewussten Kantonen kam, in deren Hand bis dato allein die Fremdenpolizei gelegen hatte. (Siehe ausführlich S. 659–666.) „Alles in Allem genommen hat die Schweiz gegen die ersten 40ger Jahre bedeutende Fortschritte gemacht", konstatiert Engels in einem seiner ersten Berichte. „Bei keiner Klasse ist dieser Fortschritt aber so auffallend, wie bei den Arbeitern." „[S]eitdem die Schweiz demokratisirt ist; … seitdem haben die Schweizer Arbeiter mehr und mehr an der politischen und sozialistischen Bewegung Theil genommen, haben sich mit den fremden Arbeitern, besonders den deutschen, verbrüdert und ihr ‚fryes Schwyzerthum' an den Nagel gehängt." (S. 89/90.) „Die Theilnahme für die Wiener war groß bei allen Schweizern, die ich gesehen, aber bei den Arbeitern stieg sie zum wahren Fanatismus." (S. 90.)

Von Marx mehrmals aufgefordert, „Correspondenzen und längere Artikel" zu schicken,[97] verfasste Engels auch Texte über weitere politische Themen. Nachdem die toskanische Regierung zugunsten einer demokratischen gestürzt worden war und im Kirchenstaat Unruhen ausgebrochen waren, schrieb er Ende November 1848 über „Die revolutionäre Bewegung in Italien" (S. 159–162.) „Endlich, nach sechsmonatlichen fast ununterbrochenen Niederlagen der Demokratie, nach einer Reihe der unerhörtesten Triumphe der Contrerevolution, endlich zeigen sich wieder Symptome eines baldigen Siegs der revolutionären Partei", begrüßt Engels die Regierungsumstürze. (S. 159.) Er deutet sie als Anzeichen einer „zweite[n] Auferstehung Italiens", die möglicherweise einen „neuen Aufschwung der europäischen Demokratie" einleiten könne. (S. 162.) Vor den auf den 10. Dezember 1848 terminierten französischen Präsidentschaftswahlen verfasste er zwei Artikel, den ersten über die beiden Kandidaten der Sozialisten, François Raspail und Alexandre Ledru-Rollin (S. 166–172), und den zweiten über Pierre Joseph Proudhon. (S. 173–176.) Beide Texte wurden seinerzeit nicht veröffentlicht, sind jedoch im Manuskript überliefert.

Über seine Korrespondententätigkeit hinaus engagierte sich Engels auch in den deutschen Arbeitervereinen der Schweiz.[98] In Genf und in Bern, eventuell auch im Jura, suchte er dortige Mitglieder des Bundes der Kommunisten und

[97] Marx an Engels, um den 29. oder 30. Oktober 1848. In: MEGA② III/2. S. 163; Marx an Engels, erste Hälfte November 1848. Ebenda. S. 164.

[98] Siehe Rolf Dlubek: Zur politischen Tätigkeit von Friedrich Engels in der Schweiz Ende 1848 – Anfang 1849. In: Beiträge zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Jg. 2. Heft 4. Berlin 1960. S. 742–786; Erich Gruner: Die Arbeiter in der Schweiz im

deutscher Arbeitervereine auf. Die Schweizer Gemeinden des Bundes der Kommunisten waren 1847 als Nachfolgeorganisationen des alten Bundes der Gerechten entstanden. Im Dezember 1848 beauftragte der Lausanner Arbeiterverein Engels, den Verein auf dem in Bern stattfindenden Kongress der deutschen Arbeiter- und demokratischen Vereine in der Schweiz zu vertreten: „Bruder! Der Unmöglichkeit, einen Abgeordneten zu schicken, halber, haben wir Dich erkohren, uns bey dem Arbeiter-Congreß in Bern, zu vertreten; als alter Kämpfer für das Proletariat wirst Du gewiß auch hier Deine Aufgabe nicht verfehlen“.[99] Dass Engels zuvor im Oktober Lausanne aufgesucht und Mitglieder des Vereins persönlich kennengelernt hatte, ist zwar möglich, insbesondere da seit Mai 1847 sein Bruder Rudolf dort lebte, aber nicht belegt. So wird die Stadt in keiner der akribisch gezeichneten Skizzen aufgeführt, die Engels auf seinem Reiseweg anfertigte. (Siehe S. 711/712.) An dem Kongress, der vom 9. bis 11. Dezember 1848 in Bern stattfand, nahm Engels aktiv teil und wurde anschließend am 14. Dezember als Schriftführer in die Zentralkommission der deutschen Arbeitervereine in der Schweiz gewählt.[100] Als solcher entwarf er ein Schreiben an den Frankfurter Centralmärzverein und an den Arbeiterverein in Vevey.[101] Dem Märzverein wurde mitgeteilt, dass man mit diesem zwar in Korrespondenz treten wolle. „Ein engerer Anschluß an denselben“ sei jedoch „ausgeschlossen, indem die Schweizer Vereine sich ausdrücklich für die demokratische soziale Republik erklären“. Zugleich wurde gegenüber den Frankfurtern die „entschiedne Mißbilligung der von der deutschen Reichsgewalt gegen die Schweiz ergriffenen Maßregeln“ geäußert. „Diese ebenso ungerechten wie lächerlichen Schritte“ seien „für uns deutsche Arbeiter in der Schweiz“ politisch und wirtschaftlich äußerst nachteilig.[102] (Siehe Engels’ Artikel „Die deutsche Zentralgewalt und die Schweiz“ (S. 126–134) in der NRhZ vom 26. November 1848.) Eine handschriftliche Notiz von Engels auf dem erwähnten Brief des Lausanner Arbeitervereins an ihn deutet darauf hin, dass er auch an der Formulierung der Satzung der Vereinigung der deutschen Vereine in der Schweiz beteiligt war.[103]

Seinen Aufenthalt in Bern nutzte Engels auch, um in näheren Kontakt mit der „Berner Zeitung“ zu treten, die er als Organ der „entschieden radikalen Partei“ bezeichnet, „das am besten redigirte des Kantons, ja der ganzen deutschen

19. Jahrhundert. Soziale Lage, Organisation, Verhältnis zu Arbeitgeber und Staat. Bern 1968.

[99] Der Arbeiterverein in Lausanne an Friedrich Engels, 8. Dezember 1848. In: MEGA② III/2. S. 530 sowie S. 531 und 1080.

[100] Auszug aus dem „Kontrollbuch der an den Zentralverein eingehenden und von demselben abgehenden Briefe und Schriften“, zitiert nach Dlubek: Zur politischen Tätigkeit. (Fn. 98.) S. 781.

[101] Engels an den Arbeiterverein in Vevey, zwischen 14. und 25. Dezember 1848. In: MEGA② III/2. S. 174–176.

[102] Engels’ Brief an den Vorstand des Märzvereins in Frankfurt am Main vom 10. oder 11. Dezember 1848. In: MEGA② III/2. S. 173.

[103] MEGA② III/2. S. 1079.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Schweiz“. (S. 305.) Anfang Januar 1849 teilte er Marx mit, das Blatt tue alles, um die NRhZ „hier en vogue zu bringen“,[104] was jedoch eine Übertreibung war. Soweit sich feststellen lässt, findet sich über den wechselseitigen Austausch von Abonnement-Anzeigen hinaus nur ein kurzer Hinweis auf Marx’ Neujahrsartikel „Die revolutionäre Bewegung“ (S. 264–266) in dem Berner Blatt. (S. 939.)

Um den 23. Januar 1849, spätestens am 24. Januar, befand sich Engels wieder in Köln.[105] Am Vormittag des 25. Januar arbeitete er in jedem Fall wieder in der Redaktion der NRhZ. (S. 341 und 992.) Und einen Tag später stellte er sich dem Instruktionsrichter, der ihn „nach kurzem Verhör“ mit der Erklärung entließ, „daß nichts gegen ihn vorliege“. (S. 348.)

Von Marx gebeten,[106] hatte Engels, noch während er sich in Bern aufhielt, den Leitartikel „Der magyarische Kampf“ (S. 286–297) verfasst, der in der NRhZ vom 13. Januar 1849 erschien. Bis zu diesem Zeitpunkt hatte die NRhZ keine redaktionellen Artikel über den ungarischen Unabhängigkeitskrieg enthalten und sich in ihrer Berichterstattung lediglich auf Korrespondentenberichte und Nachrichtenbeiträge anderer Zeitungen gestützt. Zurück in Köln sorgte Engels bis Mai 1849 für eine regelmäßige, aus Nachrichtenbeiträgen und redaktionellen Artikeln bestehende Berichterstattung der NRhZ über die Kriegsgeschehnisse in Ungarn. Obwohl Alfred Fürst von Windischgrätz den Winterfeldzug 1848/49 weitgehend für sich entscheiden konnte und sich die ungarische Armee immer mehr zurückziehen musste, zeigt sich Engels überzeugt, dass Österreich den Krieg „noch nicht gewonnen“ habe. (S. 296.) Terrain und Zeit würden für die Ungarn arbeiten, die, selbst wenn der „entscheidende Kampf“ verloren werde, zum Mittel des Guerillakrieges greifen könnten. (S. 366/367.) Bei „dem ersten siegreichen Aufstand des franz[ösischen] Proletariats, den Louis Napoleon mit aller Gewalt heraufzubeschwören bemüht“ sei, prophezeit Engels, würden „die östreichischen Deutschen und Magyaren frei werden“ und „an den slavischen Barbaren blutige Rache nehmen“. (S. 296. – Siehe ausführlich S. 667.)

An seine Artikelserie „Die Polendebatte in Frankfurt“ von August 1848[107] und an den erwähnten Beitrag „Der magyarische Kampf“ (S. 286–297) anknüpfend, diskutiert Engels in dem zweiteiligen Artikel „Der demokratische Panslawismus“ (S. 428–444) in der NRhZ vom 15. und 16. Februar 1849 Michail Bakunins Anfang Dezember 1848 als Broschüre veröffentlichten „Aufruf an die Slaven“.[108] Darin rief Bakunin alle Slawen auf, sich auf die Seite der deutschen und

[104] Engels an Marx, 7.–8. Januar 1849. In: MEGA② III/3. S. 6.

[105] Siehe Elisabeth Engels an Engels, 25. Januar 1849. In: MEGA② III/3. S. 167.

[106] Marx an Engels, 29. November 1848. In: MEGA② III/2. S. 171.

[107] MEGA② I/7. S. 517–561.

[108] Siehe Roman Rosdolsky: Friedrich Engels und das Problem der „geschichtslosen“ Völker. Die Nationalitätenfrage in der Revolution 1848–1849 im Lichte der „Neuen Rheinischen Zeitung“. In: Archiv für Sozialgeschichte. Hannover. Bd. 4. 1964. S. 87–276, hier S. 215–239; Ernst Hanisch: Der kranke Mann an der Donau. Marx und Engels über Österreich. Wien 1978. S. 169ff.

ungarischen Demokraten zu stellen, und forderte zugleich von letzteren, die national-politischen Forderungen der Slawen im Rahmen einer „allgemeine[n] Föderation der europäischen Republiken“ zu billigen.[109] Engels, der in dem Aufruf nur „gutgemeinte Selbsttäuschungen“ (S. 432) sieht, erteilt dem Verlangen, „Wir und die Magyaren sollen den östreichischen Slaven ihre Selbstständigkeit garantiren“ (S. 443), aus politischen, historischen und geostrategischen Gründen eine Absage. Den aus seiner Sicht nicht-revolutionären Völkern, damit der Mehrheit der slawischen Nationalitäten, billigt er im „größeren Interesse der europäischen Revolution“ (S. 438) nicht das Recht auf einen eigenen, unabhängigen Staat zu. „Außer den Polen, den Russen und höchstens den Slaven der Türkei“ verfüge „kein slavisches Volk“ über die „historischen, geographischen, politischen und industriellen Bedingungen der Selbstständigkeit und Lebensfähigkeit“ (S. 433). Die „seit Jahrhunderten von der Geschichte wider ihren eigenen Willen nachgeschleifte[n] Natiönchen“ (S. 432), „kleinen, verkrüppelnden, ohnmächtigen Natiönchen“ (S. 436), „Völkerabfälle“ bzw. „Völkerruinen“ (S. 293), seien „nothwendig kontrerevolutionär“, wie dies „ihre ganze Stellung in der Revolution von 1848“ auch tatsächlich gezeigt habe. (S. 432.) Statt wenigstens einen „einzige[n] muthige[n] demokratische[n] Revolutionsversuch“ unternommen zu haben, seien „die *Slaven* wie Ein Mann unter die Fahne der *Contrerevolution*“ getreten. (S. 439.) Deshalb sei es unabdingbar, „in Gemeinschaft mit Polen und Magyaren … durch den entschiedensten Terrorismus gegen diese slavischen Völker die Revolution sicher“ zu stellen. (S. 444.) In Erwiderung auf Bakunins Vorwurf, den Slawen sei von Deutschen „jahrhundertelanges Unrecht“ zugefügt worden, rechtfertigt Engels die „Germanisierung“ dieser Gebiete und die Durchsetzung der deutschen Sprache und Bildung mit dem naturwüchsigen „Einfluss der entwickelteren Nation auf die unentwickelte“. Die Deutschen handelten, so Engels, als „Träger des Fortschritts“ und der „geschichtlichen Entwicklung“. Die von Bakunin benannten „großen, schrecklichen Verbrechen der Deutschen und Magyaren gegen die slavische Nationalität“ (S. 435) gehörten aus Engels’ Sicht „zu den besten und anerkennenswerthesten Thaten …, deren sich unser und das magyarische Volk in der Geschichte rühmen“ könne. (S. 437.) „[O]hne Gewalt und ohne eherne Rücksichtslosigkeit“ werde „Nichts durchgesetzt in der Geschichte“. Unvermeidlich werde „manch’ sanftes Nationenblümlein gewaltsam“ zerknickt. (S. 437.) Da „die östreichischen Slaven … historisch, literarisch, politisch, kommerziell und industriell von Deutschen und Magyaren“ abhängig seien, könnten „weder Ungarn noch Deutschland die Losreißung und selbstständige Konstituirung solcher lebensunfähigen kleinen Zwischenstaaten dulden“. (S. 437.) Für alle Panslawisten, auch die demokratischen, gehe „die Nationalität, d.h. die phantastische allgemeinslavische Nationalität *vor der Revolution*.“ (S. 443.)

---

[109] Michael Bakunin: Aufruf an die Slaven. Von einem russischen Patrioten. Mitglied des Slavencongresses in Prag. Koethen: Selbstverlag des Verfassers 1848.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Zu Redaktion, Auflage, Verbreitung und Finanzierung der „Neuen Rheinischen Zeitung“

Im Zeitraum dieses Bandes erschienen 120 Nummern der „Neuen Rheinischen Zeitung“, Nr. 114 vom 12. Oktober 1848 bis Nr. 233 vom 28. Februar 1849, die jeweils zumindest einen vierseitigen Hauptteil umfassten. Nur die Ausgabe vom 21. Februar 1849 wies zwei Seiten auf, da – wie die Redaktion mitteilte – der „kölnische Karneval“ der Mehrzahl der Setzer „nicht gestattet“ habe, zur Arbeit zu erscheinen.[110] In mindestens 31 Nummern konnten Druckvarianten ermittelt werden, indem während des Drucks Fehler korrigiert, Beiträge durch aktuelle Nachrichten ersetzt, Anzeigen ausgetauscht sowie typographische und graphische Änderungen vorgenommen wurden.[111] Am 22. Oktober 1848 gab die Redaktion die erste von insgesamt sechzehn „Zweiten Ausgaben“ heraus.[112] Während die regulären Ausgaben in den Nachmittagsstunden mit dem Datum des folgenden Tages ausgeliefert wurden, erschienen die „Zweiten Ausgaben“ am folgenden Tag, faktisch als Morgenausgaben. Sie hatten wie die Hauptausgaben ebenfalls einen Umfang von vier Seiten. Darüber hinaus veröffentlichte die Redaktion der NRhZ 67 Beilagen, sechs 2. Beilagen, sieben Außerordentliche Beilagen sowie dreizehn Extra-Beilagen bzw. Extra-Blätter. In der Regel wurden die zweiseitigen Beilagen und die 2. Beilagen mit den regulären Ausgaben ausgeliefert und enthielten Berichte und Nachrichten, die im Hauptblatt keinen Platz gefunden hatten. In einigen Fällen dienten sie auch als zusätzliche gesonderte Ausgaben, die in den späten Abendstunden ausgegeben wurden. Die Außerordentlichen Beilagen gab die Redaktion zu besonderen politischen Anlässen heraus. Die zumeist einseitigen Extra-Beilagen bzw. Extra-Blätter wurden in den Straßen der Stadt verteilt und dienten zugleich als Maueranschläge. (Siehe S. 70/71 und 103 sowie 102–104 und 801–803.) Den auswärtigen Lesern wurde ihr Inhalt in der Regel in der jeweils folgenden Ausgabe mitgeteilt.

Die Redaktion

Am 11./12. Oktober 1848 hielten sich von der ursprünglich siebenköpfigen Redaktion nur Marx und Georg Weerth in Köln auf. Nach knapp zwei Wochen, am 20. bzw. 21. Oktober, erhielten sie Unterstützung durch den neu in die Redaktion eingetretenen Dichter Ferdinand Freiligrath sowie den nach Köln zurückgekehrten Wilhelm Wolff. Heinrich Bürgers, der sich zuerst in Düsseldorf

[110] NRhZ. Nr. 227, 21. Februar 1849. S. 1, Sp. 1.

[111] Mit detaillierten Nachweisen siehe François Melis: Neue Rheinische Zeitung. Organ der Demokratie. Edition unbekannter Nummern, Flugblätter, Druckvarianten und Separatdrucke. München 2000. S. 105–272.

[112] NRhZ. Nr. 123, 22. Oktober 1848. Zweite Ausgabe.

und dann in Köln versteckt hielt, stieß am 21. November wieder zur Redaktion, Engels um den 23. Januar 1849, Ferdinand Wolff Ende Januar 1849, Ernst Dronke erst am 9. März 1849.

Nichtsdestoweniger teilte Marx in der ersten Ausgabe nach Wiedererscheinen der Zeitung mit, dass das „Redaktionscomité“ dasselbe bleibe und obendrein Ferdinand Freiligrath neu eintrete. (S. 3.) In einem Brief an Engels berichtete Marx, er habe „den blödsinnigen Reaktionären Aktionären erklärt, daß es ihnen frei stünde, euch als nicht mehr zum Redactionspersonal gehörig zu betrachten, daß es mir aber freistehe, *so hohe Honorare auszuzahlen, als ich will,* und daß sie daher pekuniär nichts gewinnen werden“.[113] Dem nach Paris geflüchteten Redaktionsmitglied Ernst Dronke versicherte Marx am 3. Februar 1849, er betrachte ihn „fortwährend als Mitredacteur der Zeitung“; dies könne er auch daraus ersehen, dass er eine seiner Zuschriften „unter Köln“ gestellt habe – mit Dronkes Redaktionszeichen „**)·(**“.[114]

Jede Tageszeitung ist mehr oder weniger ein Kollektivprodukt ihrer Redakteure. Für die NRhZ galt dies in besonderer Weise. Alle ihre Mitarbeiter waren nicht zuletzt im westeuropäischen Ausland politisch sozialisiert worden und hatten, außer Ferdinand Freiligrath, mit Marx in Paris oder Brüssel zumindest zeitweise zusammengearbeitet. Sie trugen nicht nur wesentlich zur Berichterstattung der Zeitung bei, sondern schrieben genauso auch zahlreiche Artikel und Leitartikel.

Zur Kennzeichnung ihrer eigenen Artikel und Kommentare verwendeten die Redakteure im Zeitraum des vorliegenden MEGA-Bandes die Signatur „* Köln“. Von Oktober 1848 bis Ende Februar 1849 finden sich in den Ausgaben der Zeitung rund 200 entsprechend gekennzeichnete Beiträge.[115] In den Auslandsrubriken wurden ebenfalls mit dem Redaktionszeichen „*“ versehene Beiträge gedruckt, teilweise ohne, teilweise mit Ortsangabe, so insbesondere „* Brüssel“, „* London“ und „* Paris“. In der Regel handelte es sich um Nachrichten- und Kommentarbeiträge, die Mitglieder der Kölner Redaktion aus französisch- bzw. englischsprachigen Zeitungen zumindest übersetzten und häufig auch inhaltlich bearbeiteten. (Zu den Besonderheiten der Frankreichberichterstattung der NRhZ siehe S. 637.) Teilweise waren es aber auch originäre Texte der Redaktion.

---

[113] Marx an Engels, erste Hälfte November 1848. In: MEGA② III/2. S. 164.

[114] Marx an Ernst Dronke, 3. Februar 1849. In: MEGA② III/3. S. 11. – Es handelte sich um Dronkes Artikel: **)·(** Köln, 8. Jan. (Allianz der europäischen Polizei.) In: NRhZ. Nr. 192, 11. Januar 1849. S. 1, Sp. 2.

[115] Lediglich zwei wurden mit „** Köln“ gezeichnet. – Ab Nummer 162 der NRhZ vom 7. Dezember 1848 wurde immer wieder ein vergrößertes Sternchen benutzt, zunächst bei Korrespondenzen aus Berlin, dann aber auch bei redaktionellen Artikeln mit der Ortsangabe Köln. Soweit sich dies feststellen lässt, kam dem keine inhaltliche, sondern nur eine satztechnische Bedeutung zu, weshalb diese Besonderheit in diesem Band nicht berücksichtigt wurde.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Georg Weerth war bereits seit Juni 1848 über seine Feuilletontexte hinaus als Nachrichtenredakteur und als Autor redaktioneller Kommentare hervorgetreten, insbesondere mit Artikeln zu Belgien und Großbritannien, aber auch zu Frankreich. Im Oktober 1848 trug Weerth wesentlich zur tagesaktuellen Arbeit der Redaktion bei und sicherte in engem Zusammenwirken mit Marx, den er wahrscheinlich bei der Deutschland- und Frankreich-Berichterstattung unterstützte, die Auslandsberichterstattung. Er übersetzte und redigierte Nachrichtenbeiträge französisch- und insbesondere englischsprachiger Zeitungen und schrieb wahrscheinlich mehr redaktionelle Artikel, als er dies bereits im Sommer getan hatte.

In dem Zeitraum, in dem Marx und Weerth die Zeitung allein herausgaben, erschien nur in den ersten drei Nummern im Feuilleton ein Text von Weerth. In seinem Gedicht „Kein schöner Ding ist auf der Welt / Als seine Feinde zu beißen“[116] schilderte er ironisch seinen zeitweiligen Aufenthalt in Bingen und seine Rückkehr nach Köln. Seine spöttisch-beißenden und teilweise auch antijüdischen „lustigen Witze“ über den Verleger der „Kölnischen Zeitung“ Joseph DuMont und dessen Redakteure („[s]eine vier literarischen Käuze“) wurden in der NRhZ, aber auch über diese hinaus, als Stichworte in der Polemik gegen die „Kölnische Zeitung“ immer wieder aufgegriffen. Den in Westpommern geborenen Eugen Alexis Schwanbeck beschrieb Weerth als „Kalmücke“ und Franz Anton von Wolffers als „Belgier“.[117] Über den Schriftsteller und Katholiken Levin Schücking schrieb Weerth: „Und das Feuilleton kam in Levy, des / Romantischen Schmules Hände. / Herr Levy schmult das Feuilleton“. Die antijüdische Tendenz verstärkend, sprach Ferdinand Wolff im Feuilleton der NRhZ vom 3. Dezember 1848 – das Jiddische nachahmend – vom „*Schengeist* Levy Schmuhl“,[118] Ernst Dronke im April 1849 vom „jüdisch-belletristische[n] Levy Schmuhl der Kölnischen Zeitung“.[119] Schücking selbst erklärte im Juni 1849, es sei ihm „unaussprechlich gleichgültig“, ob ihn das „geehrte Publicum der ‚Neuen Rheinischen Zeitung‘ … für einen Christen, Juden oder Türken“ gehalten habe, um zugleich darauf zu verweisen, dass er kein Jude sei, sondern einer katholischen Familie angehöre.[120] Am 14. Oktober 1848 kündigte Weerth an, den „Blödsinn deutscher Zeitungen“, die „Stilübungen“ der „Kölnischen Stadtliteraten“, vermehrt „als Lückenbüßer“ im Feuilleton aufs Korn nehmen zu wol-

[116] NRhZ. Nr. 114–116, 12.–14. Oktober 1848. Feuilleton.

[117] Am 12. Oktober 1848 meldete die NRhZ mit Berufung auf eine belgische Zeitung, Franz Anton von Wolffers habe aus einem „Budget der Bewunderung“ finanzielle Zuschüsse der Brüsseler Regierung erhalten. ([Georg Weerth:] * Brüssel, 8. Oktober. (Neueste Nachrichten aus dem Musterstaat.) In: NRhZ. Nr. 114, 12. Oktober 1848. Beilage. S. 1, Sp. 2. – Siehe Erl. 397.8–11.)

[118] Ferdinand Wolff: Etwas von der demokratischen Presse von Levi Schmul. In: NRhZ. Nr. 159, 3. Dezember 1848. Feuilleton.

[119] [Ernst Dronke:] * Ueber das Schicksal … Ebenda. Nr. 273, 15. April 1849. Zweite Ausgabe. S. 3, Sp. 2.

[120] Levin Schücking: Omnia ad majorem Dei gloriam. In: Kölnische Zeitung. Nr. 134, 6. Juni 1849. S. 3. – Siehe den Textauszug in Erl. 397.12–18.

len,[121] aber dies konnte erst Ende Oktober realisiert werden. In der NRhZ vom 27. Oktober stellte er Eugen Alexis Schwanbecks Artikel „Die Croaten vor Wien“[122] als treffendes Beispiel einer „ästhetelnde[n] Kannegießersprache“ heraus, was er an der Analyse von Rhythmus und Struktur einzelner Sätze mittels eines metrischen Schemas illustrierte.[123] Auch in redaktionellen Artikeln ging er ähnlich vor.

Über die Artikel, die Weerth über die Redaktion der Auslandsberichterstattung[124] hinaus verfasste, lässt sich nur ein unvollständiger Überblick gewinnen. Den Artikel „Der ‚konstitutionelle Musterstaat‘“ über Belgien in der NRhZ vom 22. Oktober 1848,[125] der bisher Marx zugeschrieben wurde, fertigte Weerth an. (Siehe S. 650.) „Ist es zu verwundern“, fragte er darin, nachdem er die Finanzpolitik der liberalen Regierung diskutierte, „daß die belgischen Finanzbarone die konstitutionelle Monarchie einträglicher finden als die Republik?“ In der gleichen Nummer der NRhZ wies er – nicht Marx – Äußerungen des Frankfurter Abgeordneten Friedrich Bassermann über die Kölner Septemberereignisse und die Kölner „September-Flüchtlinge“ zurück.[126] (Siehe ebenfalls S. 650.) Bereits in der NRhZ vom 14. Oktober brach er eine Lanze für die auf der Flucht befindlichen Mitredakteure Engels und Dronke und berichtete über die Schikane, die Karl Schappers Ehefrau erdulden musste, als sie ihren in Untersuchungshaft befindlichen Mann besuchen wollte.[127]

Zwei redaktionelle Artikel in der NRhZ vom 18. Oktober, die auf Kölner Begebenheiten eingingen, wurden aufgrund ihres höchst ironischen Tonfalls vermutlich ebenfalls von Weerth verfasst, der in der Redaktion der NRhZ als der „humoristische Theil“ des Feuilletons galt.[128] In dem ersten Artikel wurde die Nachwahl des Kölner Rentiers Heinrich von Wittgenstein zum Abgeordneten der preußischen Nationalversammlung[129] und im zweiten ein Schreiben des

---

[121] Wohl zu beachten! In: NRhZ. Nr. 166, 14. Oktober 1848. Feuilleton. S. 2.

[122] [Eugen Alexis Schwanbeck:] Die Croaten vor Wien. Δ Köln, 21. October. In: Kölnische Zeitung. Nr. 287, 22. Oktober 1848. S. 1, sowie * Die Journale der Demokratie … Ebenda. Feuilleton. S. 2.

[123] [Georg Weerth:] Styl-Proben der Kölnischen Zeitung. In: NRhZ. Nr. 127, 27. Oktober 1848. Feuilleton. S. 2.

[124] Zu Georg Weerths Redaktionstätigkeit siehe François Melis: Zur Geschichte der *Neuen Rheinischen Zeitung* und ihrer Edition in der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA). Hamburg 2012. S. 269–366.

[125] [Georg Weerth:] * Köln, 21. Okt. (Der „konstitutionelle Ministerstaat“.) In: NRhZ. Nr. 123, 22. Oktober 1848. S. 1, Sp. 1/2.

[126] * Köln. In seiner Rede vom 16. Oktober (Stenograpischer Bericht p. 2651) … [Leitart.] In: NRhZ. Nr. 123, 22. Oktober 1848. Zweite Ausgabe. S. 1, Sp. 1/2. – MEGA① I/7. S. 401–403.

[127] * Köln, 13. Oktbr. (Schwarze Liste. Schapper, Gottschalk und Anneke.) In: NRhZ. Nr. 116, 14. Oktober 1848. S. 1, Sp. 1/2.

[128] Ferdinand Freiligrath an Marx, 22. Juni 1849. In: MEGA② III/3. S. 364.

[129] Köln, 17. Okt. (Wittgenstein’s Wahl zum Deputirten) [Leitart.] In: NRhZ. Nr. 119, 18. Oktober 1848. S. 1, Sp. 1.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Kölner Festungskommandanten Oberst Friedrich Ludwig Engels ironisch kommentiert.[130] „In Paris scheitert *Cavaignac,* in Wien *Jelachich* [Jelačić], aber in Köln siegt *Wittgenstein*“, heißt es in dem ersten Artikel. „Das europäische Gleichgewicht ist gerettet.“ In beiden Artikeln wurde der Kölner Rechtsanwalt und liberale Politiker Hermann Joseph Stupp als „kölnische[r] Fuad Effendi“[131] bzw. als Kölner Hudibras bezeichnet; letzteres war eine Anspielung auf Samuel Butlers Verssatire Hudibras aus dem 17. Jahrhundert. Während sich jedoch in Weerths Werk ansonsten keine Erwähnung der Verssatire findet, besaß Marx immerhin ein Exemplar derselben.[132] Marx' Autorschaft oder Mitwirkung lässt sich also nicht völlig ausschließen. Einen Tag später erschien ein weiterer ironischer Artikel über innerkölnische Begebenheiten, in dem neben Stupp auch Joseph DuMont, Verleger der „Kölnischen Zeitung“, im Mittelpunkt stand.[133] Anspielungen auf Gioacchino Rossinis Oper „Barbier von Sevilla“ sowie ein Zitat aus Magnus Gottfried Lichtwers „Fabeln in vier Büchern“ von 1773 weisen wiederum auf Weerth als Autor hin.[134]

Marx' und Weerths enge Zusammenarbeit zeigen drei weitere Beiträge. Marx' Kommentar in der NRhZ vom 19. Oktober 1848, in dem er Äußerungen des preußischen Königs Friedrich Wilhelm IV. gegenüber einer Deputation der Berliner Nationalversammlung anlässlich seines Geburtstags besprach, enthält eine Textstelle aus einem Feuilletonartikel Weerths (S. 18.3–9) von August 1848. Als Marx in der NRhZ vom 5. Januar 1849 eine von der Kölner Stadtverwaltung erlassene „Arbeiter-Karte“ diskutierte (S. 269–273), die Verhaltensregeln für die in kommunalen Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen beschäftigte Arbeiter enthielt, entwarf Weerth wahrscheinlich den ersten, längeren Abschnitt des Artikels. (S. 269.1–21.) Auch an dem Beitrag „Das Budget der Vereinigten Staaten und das christlich-germanische“ (S. 274–277) in der NRhZ vom 7. Januar 1849 wirkte er wesentlich mit. (Siehe S. 947.) In dem Leitartikel „Die Handelslage“ über die Entwicklung der britischen Wirtschaft, der Marx bzw. Engels zugeschrieben wurde, bis Weerths Manuskript 1957 entdeckt wurde, bestritt Weerth, dass die wirtschaftliche Erholung „dem augenblicklichen Siege der Konterrevolution“ zugutegehalten werden könne. Während „alle monarchischen Staaten der Welt zusammenkrachen“, seien es gerade die republi-

---

130 * Köln, 17. Oktober. (Ein Schreiben des Obersten Engels. Eine Mordthat.) Ebenda. S. 1, Sp. 1/2.

131 Siehe S. 17.17–18 und Erl.

132 Siehe MEGA② IV/5. S. 302.

133 * Köln, 18. October. (Volksbelustigung. Stupp-Dumont.) In: NRhZ. Nr. 120, 19. Oktober 1848. S. 1, Sp. 2.

134 Das Zitat hatte Weerth bereits in früheren Texten verwandt. (Siehe Georg Weerth: Skizzen aus dem sozialen und politischen Leben der Briten. XIII. Reise nach Wales. In: Georg Weerth: Sämtliche Werke in fünf Bänden. Hrsg. von Bruno Kaiser. Berlin 1957. Bd. 3. S. 419; ders.: Humoristische Skizzen aus dem deutschen Handelsleben. Der Herr Preiß in Nöthen. In: NRhZ. Nr. 4, 4. Juni 1848. S. 2.)

kanischen Vereinigten Staaten von Amerika, die „der englischen Industrie in den letzten Jahren die Hauptbeschäftigung“ gäben.[135]

Nachdem Wilhelm Wolff und Ferdinand Freiligrath die Arbeit in der Redaktion aufgenommen hatten, schrieb Weerth neben seinen Beiträgen im Feuilleton und in den Rubriken „Amerika“, „Belgien“ und „Großbritannien“ auch weiterhin redaktionelle Artikel unter „Deutschland“. Mit Sicherheit zählten dazu der zweiteilige Artikel über die „Steuerverweigerung in England bei Gelegenheit der Reform-Bill im Jahre 1832“,[136] der Leitartikel über die „Finanzreform“ Richard Cobdens[137] sowie die Besprechung eines Leitartikels der Londoner „Times“, in dem die von dem preußischen Gesandten Christian Karl Josias von Bunsen mitgeteilte Rücknahme einer im September 1848 von Preußen erlassenen Zollerhöhung auf britische Wollwaren gefeiert worden war. Während die Engländer „ihre besten Köpfe Tage und Nächte lang über auch nur die kleinste Aenderung der kommerziellen Gesetzgebung im Parlamente debattiren lassen“, lasse Deutschland „die wichtigsten Gesandtschaftsposten noch in solchen Händen“ wie Bunsen, dem „Blamagenvogel Deutschlands“.[138] Auch in den politischen Auseinandersetzungen der NRhZ mit der „Kölnischen Zeitung“ schrieb Weerth eine Reihe von ironisch-literarischen Artikeln.[139]

Marx meldete zwar bereits in der NRhZ vom 12. Oktober 1848, dass Ferdinand Freiligrath in die Redaktion eingetreten sei (S. 3), tatsächlich nahm dieser erst am 21. Oktober seine Arbeit in Köln auf. „Ich siedle übermorgen nach Köln über, um in die Redaction der Neuen Rheinischen Zeitung miteinzutreten“, schrieb Freiligrath am 19. Oktober dem bergischen Kaufmann Heinrich Zulauf. „Antworte mir also nach Köln unter der Adresse der N.Rh. Zeitung.“[140] Am 21. Oktober versammelten sich abends die Kölner Demokraten „zu Ehren Frei-

---

[135] MEW. Bd. 6. S. 326–331. – [Georg Weerth:] * Köln, 6. März. (Die Handelslage.) [Leitart.] In: NRhZ. Nr. 239, 7. März 1849. S. 1.. – Siehe Georg Weerth: Sämtliche Werke in fünf Bänden. (Fn. 134.) Bd. 4. S. 173–181 und 513.

[136] [Georg Weerth:] Die Steuerverweigerung in England bei Gelegenheit der Reform-Bill im Jahre 1832. In: NRhZ. Nr. 142, 14. November 1848. Zweite Ausgabe. S. 3, Sp. 2/3; Nr. 143, 15. November 1848. S. 3, Sp. 2/3. – Auszug aus Georg Weerth: Skizzen aus dem sozialen und politischen Leben der Briten. IX. Geschichte der Radical Reformers von 1780 bis 1832. In: Georg Weerth: Sämtliche Werke in fünf Bänden. (Fn. 134.) Bd. 3. S. 300–308. Das gesamte Manuskript entstand zwischen 1843 und 1847.

[137] [Georg Weerth:] * Köln, 26. Dez. (Die Cobden’sche Finanzreform.) [Leitart.] In: NRhZ. Nr. 179, 27. Dezember 1848. S. 1, Sp. 1–3.

[138] [Georg Weerth:] * Köln, 3. Novbr. (Bunsen.) Ebenda. Nr. 135, 5. November 1848. Zweite Ausgabe. S. 1, Sp. 1/2.

[139] Siehe * Köln, 12. Novbr. (Die „Kölnische Zeitung“.) Ebenda. Nr. 142, 14. November 1848. S. 1, Sp. 1/2; * Köln, 11. Jan. (Ein neuer Rechtsboden.) [Leitart.] Ebenda. Nr. 193, 12. Januar 1849. S. 1, Sp. 1/2. – Siehe Erl. 203.35–204.8 und 319.8–9.

[140] Ferdinand Freiligrath an Heinrich Zulauf, 19. Oktober 1848. Universitätsbibliothek Münster, 1933 K 410, 15. – Die Redaktion befand sich in Köln, Unter Hutmacher 17.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

ligraths in außerordentlicher Sitzung".[141] Einen Tag später wurde er in einer Generalversammlung des Kölner Arbeitervereins empfangen. (S. 539.)

Anfang Dezember 1848 sandte Freiligrath seiner Schwiegermutter „verschiedene Nummern unsrer Zeitung" mit der Erläuterung: „Außer Gedichten enthalten dieselben auch Prosa-Artikel von mir. Großbritannien, Italien, Amerika, das ganze Ausland (mit Ausnahme Frankreich) ist fast immer aus meiner Feder."[142] Es ist davon auszugehen, dass er die Auslandsberichterstattung in Zusammenarbeit mit Georg Weerth vornahm, zumindest wenn letzterer sich in Köln aufhielt. Im Winter 1848/49 unternahm Weerth mehrere kaufmännische Geschäftsreisen. Zur ersten Reise im Dienste der Firma Emanuel & Sohn brach er am 25. Oktober 1848 nach Brüssel auf, also kurz nachdem Wilhelm Wolff und Freiligrath ihre Arbeit in der Redaktion aufgenommen hatten.[143] Auch als Freiligrath den Brief an seine Schwiegermutter schrieb, hielt sich Weerth vom 26. November bis 3. Dezember 1848 in Detmold auf.[144] Auf seinen Reisen scheint Weerth zumindest zur England-Berichterstattung der NRhZ beigetragen zu haben.[145]

Im Feuilleton veröffentlichte Freiligrath bis Ende Februar 1849 sieben Gedichte. In seinem ersten „Erlebtes aus England. Stücke einer Selbstbiographie. 1846 bis 1848" schilderte er seine Überfahrt nach England und seine Ankunft in London.[146] Im November folgten in rascher Folge seine Übersetzung von Shakespeares Versepos „Venus and Adonis"[147] sowie die politischen Gedichte „Wien",[148] „Windisch-Grätz an den Kaiser"[149] und „Blum".[150] Letzteres vervielfältigte die NRhZ zudem als Separatdruck „zum Besten des demokratischen Central-Auschusses in Berlin".[151] Wie der Pariser Korrespondent August Her-

[141] Georg Weerth an Ferdinand Lassalle, 20. Oktober 1848. In: Georg Weerth. Sämtliche Briefe. (Fn. 2.) S. 458.

[142] Freiligraths Briefwechsel mit Marx und Engels. (Fn. 2.) Teil 1. S. L. – Zur Datierung siehe François Melis: Neue Aspekte in der politischen Publizistik von Georg Weerth und Ferdinand Freiligrath 1848/49. Ihre Wohn- und Wirkungsstätten in Köln. In: Grabbe-Jahrbuch. Detmold 2002. S. 175/176 und 187, Anm. 77.

[143] Siehe Bernd Füllner: Georg-Weerth-Chronik (1822–1856). Bielefeld 2006. S. 99–102; MEGA② III/2. S. 499.

[144] Siehe Füllner: Georg-Weerth-Chronik. S. 100/101.

[145] Siehe Georg Weerth an Marx, 31. Januar 1849. In: MEGA② III/3. S. 184.

[146] F. Freiligrath: Erlebtes aus England. Stücke einer Selbstbiographie. 1846 bis 1848. 1. Ueberfahrt und Ankunft. In: NRhZ. Nr. 127, 27. Oktober 1848. Feuilleton. S. 1. – Nicht fortgesetzt.

[147] Venus und Adonis. Von Shakespeare. Uebersetzt von F. Freiligrath. In: NRhZ. Nr. 131, 1. November 1848. S. 1/2; Nr. 141, 12. November 1848. S. 1; Nr. 231, 25. Februar 1849. S. 1–3, jeweils im Feuilleton.

[148] F. Freiligrath: Wien. Ebenda. Nr. 135, 5. November 1848. Feuilleton. S. 1

[149] F. Freiligrath: Windisch-Grätz an den Kaiser. (Nach Victor Hugo.) Ebenda. Nr. 137, 8. November 1848. Feuilleton. S. 1. – Siehe Erl. 54.37–40.

[150] F. Freiligrath: Blum. Ebenda. Nr. 146, 18. November 1848. Feuilleton. S. 1.

[151] In unterzeichneter Expedition … [Anzeige.] Ebenda. Nr. 147, 19. November 1848. S. 4, Sp. 2.

mann Ewerbeck mitteilte, veröffentlichten acht französische Zeitungen eine erste Übersetzung des Gedichts.[152] Wenig später meldete die NRhZ, das Gedicht sei „bereits ins Englische, Französische, Italienische, Spanische und Vlämische übertragen worden".[153] Anfang Dezember 1848 übersetzte Freiligrath das Gedicht „24 juin – 24 novembre"[154] der französischen Schriftstellerin Delphine Gay de Girardin, Ehefrau des Verlegers der Pariser Tageszeitung „La Presse", Emile de Girardin, der gegen General Cavaignac einen politischen Kleinkrieg führte, dem die NRhZ viel Raum einräumte. (Siehe Marx: Cavaignac und die Junirevolution (S. 84 und 809).) Zu Jahresbeginn 1849 feierte Freiligrath in seinem Gedicht „Ungarn" den Widerstandswillen der Magyaren.[155]

Welche „Prosa-Artikel" Freiligrath in der NRhZ schrieb, lässt sich nicht feststellen. Sein enges Zusammenwirken mit Marx illustriert immerhin der Leitartikel „Die neuesten Nachrichten aus Wien, Berlin und Paris" (S. 63/64) in der NRhZ vom 5. November 1848. Zumindest die in Anlehnung an William Shakespeares Drama „Richard III" formulierten Gedichtzeilen (S. 64.4–10) verfasste Freiligrath, der bereits in seinem ersten im Feuilleton der NRhZ vom 27. Oktober publizierten Text auf Shakespeares Zeilen angespielt hatte. Eine stichprobenartige Prüfung der von Freiligrath ebenfalls übernommenen Italienberichterstattung der NRhZ zeigt, dass es sich auch bei den als redaktionelle Beiträge gekennzeichneten Texten (Redaktionszeichen „*" ohne Ortsangabe) in der Regel um wörtliche oder zusammenfassende Übersetzungen aus französischen Zeitungen handelte, insbesondere aus den Pariser Tageszeitungen „La Réforme" und „Journal des debats".[156] Vermutlich stammen aus Freiligraths Feder kurze, oft einführende Bemerkungen, die sich in einzelnen Artikeln feststellen lassen.

Wilhelm Wolff kehrte um den 20. Oktober 1848 nach Köln zurück. Da er mit Haftbefehl gesucht wurde, musste er sich versteckt halten. Ungesehen konnte er, wie Heinrich Bürgers 1876 mitteilte, „über eine kleine Brücke von seinem Schlafzimmer aus in die Redaction gelangen". Nach fast fünfmonatiger „frei-

---

[152] [August Hermann Ewerbeck:] ◁ Paris, 23. Nov. Ebenda. Nr. 154, 28. November 1848. Beilage. S. 2, Sp. 1.

[153] * Köln, 4. Dez. Ebenda. Nr. 160, 5. Dezember 1848. S. 1, Sp. 1.

[154] Ferdinand Freiligrath: 24. Juni – 24. November. Nach Delphine Gay de Girardin. In: NRhZ. Nr. 160, 5. Dezember 1848. Feuilleton. S. 1. – Siehe Mme Emile de Girardin [Delphine de Girardin]: Poésies complètes. Paris 1857.

[155] Ferdinand Freiligrath: Ungarn. In: NRhZ. Nr. 184, 1. Januar 1849. Feuilleton. S. 1.

[156] Siehe beispielsweise * Die Insurrektion am Comersee … In: NRhZ. Nr. 143, 14. November 1848. S. 2, Sp. 3, bis S. 3, Sp. 1. – Aus: Italie. L'insurrection … In: La Réforme. Paris. Nr. 313, 12. November 1848. S. 2. – * Man berichtet aus Mailand … In: NRhZ. Nr. 131, 1. November 1848. S. 3, Sp. 2. – Aus: Milan, le 24 octobre. In: Journal des Débats. Paris. 29. Oktober 1848. S. 1. – * Den 10. Februar … (Die römische und toskanische Republik) In: NRhZ. Nr. 229, 23. Februar 1849. S. 3, Sp. 3, bis S. 4, Sp. 2. – Aus: République romaine. République toscane. In: La Réforme. Paris. Nr. 50, 20. Februar 1849. S. 2.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

willige[r] Haft“[157] stellte er sich am 28. Februar 1849 dem Kölner Instruktionsrichter, der ihn „nach beendigtem Verhör sofort wieder“ entließ.[158] Am 5. März 1849 hielt Wolff („von einer längeren Vergnügungsreise zurückgekehrt“) erstmals wieder im Kölner Arbeiterverein „einen Vortrag über Tagespolitik“.[159]

In der weiterhin personell stark reduzierten Redaktion trug Wilhelm Wolff, „Lupus“ genannt, in der Öffentlichkeit auch als „Kasematten-Wolff“ bekannt, weil er 1843 in der „Breslauer Zeitung“ die katastrophalen Lebensverhältnisse in der als Obdachlosenquartier genutzten ehemaligen Festung Breslaus öffentlich gemacht hatte, als „Redaktionssekretär“[160] und Nachrichtenredakteur wesentlich zum regelmäßigen Erscheinen der NRhZ bei. Im Winter 1848/49 trat er zunehmend als Autor eigener Kommentare hervor. Marx benannte Wolff 1851 als Verfasser der Artikelserie „Die schlesische Milliarde“, die zwischen dem 22. März und 25. April 1849 in der NRhZ erschien und in der in Anlehnung an ähnliche Forderungen französischer Republikaner und Sozialisten die Entschädigung der schlesischen Landbevölkerung für ungerechte Ablösungszahlungen verlangt wurde.[161] Engels bezeugte in seiner in der Leipziger Zeitschrift „Die Neue Welt“ 1876 erschienenen Biographie „Wilhelm Wolff“[162] dessen Autorschaft für drei zusätzliche Artikel.[163] Darüber hinaus hat Wolff, der seit 1840 Mitarbeiter einer Reihe von Zeitungen und Zeitschriften und von Mai bis Juni

---

[157] Heinrich Bürgers: Erinnerungen an Ferdinand Freiligrath. IV. In: Vossische Zeitung. Berlin. Nr. 296, 17. Dezember 1876. Sonntags-Beilage. Nr. 51. – Engels: Wilhelm Wolff. (Die Neue Welt. Leipzig. Juli-November 1876.) In: MEGA② I/25. S. 55.

[158] * Köln, 1. März. In: NRhZ. Nr. 236, 3. März 1849. S. 1, Sp. 1.

[159] General-Versammlung des Arbeiter-Vereins im Eiser (Dickopf’schen) Saal. Montag, 5. März, Abends 8 Uhr. In: Neue Kölnische Zeitung. Nr. 51, 3. März 1849. S. 4. – Wilhelm Wolff hatte – wie bereits 1847/48 im Brüsseler Arbeiterverein – im Sommer 1848 in den Versammlungen der Kölner Demokratischen Gesellschaft regelmäßig politische Wochenberichte gegeben, später auch im Kölner Arbeiterverein. (Siehe MEGA② I/7. S. 769, 779 und 1657/1658. – Engels: Wilhelm Wolff. (Die Neue Welt. Leipzig. Juli-November 1876.) In: MEGA② I/25. S. 53.)

[160] MEGA② I/7. S. 898.

[161] Marx an Joseph Weydemeyer, 31. Oktober 1851. In: MEGA② III/4. S. 245. – Wolffs Artikelfolge wurde 1886 und 1890 zusammen mit Engels’ Biographie nachgedruckt. (Engels: Wilhelm Wolff. (Die Neue Welt. Leipzig. Juli-November 1876.) In: MEGA② I/25, S. 46–82 und 576ff.) – Zur Berichterstattung der NRhZ über die Bewegung in Frankreich siehe [August Hermann Ewerbeck:] ◁ Paris, 10. Febr. (Rückforderung der Milliarde von 1825.) In: NRhZ. Nr. 221, 14. Februar 1849. Beilage. S. 1, Sp. 2; [Ferdinand Wolff:] □ Paris, 20. Februar. (Leon Faucher, die Bank und die Milliarde.) Ebenda. Nr 229, 23.Februar 1849. Beilage. S. 1.

[162] Engels: Wilhelm Wolff. (Die Neue Welt. Leipzig. Juli-November 1876.) In: MEGA② I/25. S. 46–82, hier S. 53–76.

[163] Siehe [Wilhelm Wolff:] * Köln, 15. Dezbr. (Die Ablösung der Feudallasten.) [Leitart.] In: NRhZ. Nr. 171, 17. Dezember 1848. S. 1, Sp. 1, bis S. 2, Sp. 1; * Köln, 28. Dez. (Das interimistische Ablösungsgesetz für Schlesien.) [Leitart.] Ebenda. Nr. 181, 29. Dezembr 1848. S. 1, Sp. 1/2; * Köln, 19. Jan. (Das königl. Patent an die Bauern.) Ebenda. Nr. 200, 20. Januar 1849. S. 1, Sp. 1, bis S. 2, Sp. 1.

1848 Redakteur der Breslauer „Schlesischen Chronik“ war, wahrscheinlich zahlreiche weitere redaktionelle Artikel und Kommentare im Deutschlandteil der NRhZ verfasst,[164] insbesondere diejenigen, die Bezüge auf Entwicklungen und Ereignisse in Breslau und Schlesien enthielten.[165] Wahrscheinlich stammten von Wolff auch einige der Artikel, mit denen die NRhZ im preußischen Wahlkampf den von der Berliner „Neuen Preußischen Zeitung“ ausgehenden reaktionären Flugblättern antwortete.[166] Schließlich stellte Wilhelm Wolff mehr oder weniger regelmäßig in der Glosse „Aus dem Reich“ pointiert und sarkastisch Nachrichten aus den kleineren deutschen Einzelstaaten zusammen.[167] Die erste erschien in der NRhZ vom 25. Oktober 1848.[168]

Am 21. November 1848 stieß auch Heinrich Bürgers wieder zur Redaktion der NRhZ. Steckbrieflich gesucht, hatte er sich in Düsseldorf im Haus der Gräfin Sophie von Hatzfeldt verborgen, in dem auch Ferdinand Lassalle lebte. Am 1. November 1848 wurde dort sogar nach Bürgers gefahndet.[169] Als sich Bürgers am 21. November 1848 dem Untersuchungsrichter stellte und freigelassen wurde, wurde er „vom Volke schwebend unter lautem Jubel in den nahe gelegenen Eiser’schen Saal“, Versammlungsstätte der Kölner Demokraten, getragen.[170] Der in der Kölner demokratischen Bewegung bestens vernetzte Bürgers charakterisierte 1850 seine Tätigkeit für die NRhZ zwar als die „eines blosen Honorarius“.[171] Aber im Winter 1848/49 war er in die laufenden Redaktionsarbeiten eingebunden. Im Dezember 1848 und im Januar 1849 setzte er sich in zumindest zwei Leitartikeln mit den Manövern der Berliner Regierung im Vorfeld der preußischen Wahlen auseinander.[172]

---

[164] Für eine erste Liste weiterer Artikel der NRhZ, die Wolff wahrscheinlich oder möglicherweise schrieb, siehe Walter Schmidt: Wilhelm Wolff. Kampfgefährte und Freund von Marx und Engels. 1846–1864. Berlin 1979. S. 426–429.

[165] Siehe beispielsweise [Wilhelm Wolff:] * Köln, 18. Dezbr. (Friedrich Wilhelm IV. und die Breslauer Deputation.) [Leitart.] In: NRhZ. Nr. 172, 18. Dezember 1848. S. 1, Sp. 1, bis S. 2, Sp. 1.

[166] Siehe den bereits erwähnten Artikel Wolffs „Das königl. Patent an die Bauern“ (Fn. 163) sowie * Köln, 18. Jan. (Die Wahlmanöver der Regierung, namentlich auf dem platten Lande.) [Leitart.] Ebenda. Nr. 199, 19. Januar 1849. S. 1, Sp. 1. – Siehe ferner Erl. 448.19–22.

[167] Zu Wolffs Autorschaft siehe Engels: Wilhelm Wolff. (Die Neue Welt. Leipzig. Juli-November 1876.) In: MEGA② I/25. S. 53.

[168] NRhZ. Nr. 125, 25. Oktober 1848. S. 2. – Siehe [Wilhelm Wolff:] § Aus dem Reich. Ebenda. Nr. 181, 29. Dezember 1848. S. 3, Sp. 3. Fortsetzung in der Beilage.

[169] Siehe Düsseldorf den 2. Nov. In: Freiheit, Brüderlichkeit, Arbeit. Köln. Nr. 4, 5. November 1848. S. 2. – Ernst Dronke an Engels, 7. November 1848. In: MEGA② III/2. S. 500.

[170] ** Köln, vom 21. Novbr. In: Düsseldorfer Zeitung. Nr. 310, 23. November 1848. S. 1. – Stephan Adolph Naut und Georg Weerth an Friedrich Engels, um den 3. Dezember 1848. In: MEGA② III/2. S. 523.

[171] Heinrich Bürgers an Marx, 27. März 1850. In: MEGA② III/3. S. 502. – Siehe François Melis: Heinrich Bürgers (1820–1878). In: Akteure eines Umbruchs. Männer und Frauen der Revolution von 1848/49. Berlin 2003. S. 139–221.

[172] Siehe [Heinrich Bürgers:] * Köln, 29. Dezbr. (Hr. v. Ladenberg und die Volksschulleh-

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Der aus einer jüdischen Kölner Kaufmannsfamilie stammende Ferdinand Wolff, der aufgrund seiner Haarfarbe der „rothe Wolff“ genannt wurde, war nach Frankreich geflüchtet und wirkte von November 1848 bis Ende Januar 1849 als Korrespondent der NRhZ von Paris aus.[173] Mitte November 1848 sandte er seinen ersten Korrespondentenbericht.[174] Seine Berichte wurden wie bereits im Sommer 1848 unter dem Signum „□ Paris“ dgeruckt,[175] auch nachdem er Ende Januar 1849 wieder nach Köln zurückgekehrt war.[176] In der Rheinstadt nahm er am 26. Februar an einem Bankett teil, bei dem er einen Toast auf das Recht auf Arbeit ausbrachte. (S. 549.)

Ernst Dronke, der mit Engels Ende September 1848 zunächst nach Brüssel und dann nach Paris geflüchtet war, nahm seine Korrespondententätigkeit aus der französischen Hauptstadt Ende Oktober auf.[177] Seine ersten Berichte erschienen in der NRhZ vom 29. Oktober 1848.[178] Wie Ferdinand Wolff wirkte er von Paris aus als Korrespondent der NRhZ.[179] Er kehrte erst am 9. März 1849 nach Köln zurück.[180] Nach seiner Rückkehr nach Köln übernahm er insbesondere das Resort Italien, wobei er sich nach eigenen Angaben vor allem auf die aktuellen Nachrichten Pariser Zeitungen stützte.[181]

Im Mittelpunkt der Korrespondenzen sowohl Dronkes als auch Ferdinand Wolffs standen der französische Präsidentschaftswahlkampf und die parlamen-

---

rer.) [Leitart.] In: NRhZ. Nr. 182, 30. Dezember 1848. S. 1, Sp. 1, bis S. 2, Sp. 1; * Köln, 1. Januar. (Manteuffel'sches Wahlrescript.) [Leitart.] Ebenda. Nr. 185, 3. Januar 1849. S. 1, Sp. 1, bis S. 2, Sp. 1. – Engels an Marx, 7.–8. Januar 1849. In: MEGA② III/3. S. 5.

173 Siehe Ernst Dronke an Engels, 7. November 1848. In: MEGA② III/2. S. 500. – Ewerbeck an Moses Hess, 14. November 1848, In: Moses Hess. Briefwechsel. (Fn. 34.) S. 209.

174 [Ferdinand Wolff:] □ Paris, 16. Nov. (Louis Napoleon.) In: NRhZ. Nr. 148, 21. November 1848. S. 3, Sp. 3.

175 Siehe Ferd[inand] Wolff: Die rechte Hand Bismarck's [d.i. Lothar Bucher]. Eine Plauderei. In: Die Neue Zeit. Stuttgart 1892. Jg. 10. Bd. 1. S. 466.

176 Ernst Dronke an Marx, 2. Februar 1849. In: MEGA② III/3. S. 196. – Siehe Walter Schmidt: Ferdinand Wolff. Mitstreiter von Marx und Engels in der Redaktion der „Neuen Rheinischen Zeitung“. In: Männer der Revolution. Bd. 2. Berlin 1987. S. 9–52. – Für eine Auswahlsammlung siehe Walter Schmidt: Neue Rheinische Zeitung. Artikel, Korrespondenzen, Berichte über die französische Revolution 1848/49. Leipzig 1986.

177 Siehe Ernst Dronke an Marx, 20. November 1848. In: MEGA② III/2. S. 510; Ders. an Engels, 31. Januar/1. Februar 1849. Ebenda. III/3. S. 187.

178 [Ernst Dronke:] **)·(** Paris, 25. Okt. (Marrast's Dotation. – Goudchaux.) In: NRhZ. Nr. 129, 29. Oktober 1848. S. 4, Sp. 2/3; **)·(** Paris, 26. Okt. (Die Präsidentenwahl.) Ebenda. S. 4, Sp. 3.

179 Siehe Ernst Dronke an Marx, 20. November 1848. In: MEGA② III/2. S. 510; Marx an Ernst Dronke, 3. Februar 1849. Ebenda. III/3. S. 10/11.

180 Ernst Dronke an Engels, 9. März 1849. Ebenda. S. 287.

181 Ernst Dronke an Joseph Weydemeyer, etwa 20. Dezember 1849. In: Zeitgenossen von Marx und Engels. (Fn. 2.) S. 288.

tarischen und außerparlamentarischen Auseinandersetzungen, die der Sieg Louis Napoléon Bonapartes zur Folge hatte. (S. 596.)

Die Korrespondenten

Von Anfang an stellte die NRhZ ihre „großen Verbindungen“ heraus, „ihre persönlichen Verbindungen mit den Chefs der demokratischen Partei in England, Frankreich, Italien, Belgien und Nordamerika“, die sie in den Stand setze, wie Marx im Dezember 1848 bekräftigt, „ihren Lesern die politisch-soziale Bewegung des Auslandes richtiger und klarer abzuspiegeln, als irgend ein anderes Blatt“ (S. 241),[182] genauso aber auch ihre „zahlreiche[n] Correspondenten in allen Theilen Deutschlands“, die es ihr ermögliche, wie Hermann Korff Ende September 1848 betonte, „die Ereignisse in schnellster und ausführlichster Weise mitzutheilen“.[183] Die Zeitung könne die „einlaufenden Nachrichten … unterstützt von tüchtigen Correspondenten, … wie seither … auf das Schleunigste“ mitteilen, versicherte Korff im November 1848 in Fettdruck auf der ersten Seite.[184] Trotz der zeitweiligen Suspendierung und der fortdauernden finanziellen Schwierigkeiten gelang es der NRhZ auch im Winter 1848/49 in wichtigen europäischen Hauptstädten und in einer Reihe von deutschen Städten ständige und gelegentliche Korrespondenten zu gewinnen. Davon sind fast fünfzig namentlich bekannt.[185] Aus den verfassungsgebenden Nationalversammlungen in der Frankfurter Paulskirche und in Berlin berichtete die Zeitung mit eigenen Korrespondenten. In Frankfurt war dies wie bereits im Sommer 1848 vor allem Albert Lehfeld.[186] Über die Beratungen der Pariser Nationalversammlung erhielt sie ausführliche Berichte des deutschen Journalisten Sebastian Seiler, der 1845/46 in Brüssel zeitweise in unmittelbarer Nachbarschaft von Marx und Engels gewohnt hatte und Mitglied im Kommunistischen Korrespondenzkomitee war. Zudem gingen bei der Zeitung vermehrt Zuschriften von Lesern, Akteuren und Beobachtern ein.

Aus Berlin veröffentlichte die NRhZ im Zeitraum des vorliegenden Bandes rund 350 Korrespondentenberichte. Bei einem Drittel handelte es sich – mit dem Signum „* Berlin“ gekennzeichnet – wahrscheinlich um von der Redaktion redigierte Berichte, zum Teil aber auch um von ihr zusammengestellte Texte.

---

[182] Siehe bereits MEGA② I/7. S. 31.

[183] Neue Rheinische Zeitung. [Gez.:] Köln, im September 1848. Der Gerant: H. Korff. [Anzeige.] In: Kölnische Zeitung. Nr. 263, 24. September 1848. 3. Beilage. S. 4.

[184] Um mehrfach geäußerten Wünschen … [Gez.:] Die Expedition. In: NRhZ. Nr. 142, 14. November 1848. S. 1.

[185] Siehe MEGA② III/2. S. 478ff. und III/3. S. 116ff. sowie S[ofia] Z. Leviova: Die Redaktionsarbeit der „Neuen Rheinischen Zeitung“. In: Jahrbuch für Geschichte. Bd. 8. Berlin 1973. S. 49–90.

[186] Siehe MEGA② I/7. S. 800–804, 899 und 1675/1676. – Ferner Friedrich Kapp (Signum p.p.) und der Abgeordnete Adolph Wiesner (Signum ×). (Siehe MEGA② III/3. S. 10, 183 und 193.)

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Die meisten Berichte (rund 70) lieferte – wie bereits im Sommer 1848 – der unbekannte Berliner #-Korrespondent. Viele Berichte (56) erschienen von November 1848 bis Februar 1849 mit dem Signum „× Berlin“. Es könnte sich um Zusendungen des polnischen Abgeordneten der preußischen Nationalversammlung Wojciech Adalbert von Lipski gehandelt haben. Zumindest ein entsprechend gekennzeichneter Bericht, der in der NRhZ vom 6. Dezember 1848 erschien, stammt sicher aus seiner Feder.[187] Im Feuilleton der NRhZ vom 15. Oktober druckten Marx und Georg Weerth aus Lipskis Schrift „Beiträge zur Beurtheilung der Ereignisse im Großherzogthum Posen im Jahre 1848“, Berlin 1848, einen Auszug unter dem Titel „Audienz der Posener Deputation bei Sr. Maj. dem Könige in Berlin am 23. Mai 1848“ ab.[188] Im Januar 1849 fragte die NRhZ, „wohin … die von Mitgliedern der ‚Liga polska‘ uns zugedachten Berichte über den Kongreß zu Kurnik [Kórnik] gerathen“ seien.[189] Die wesentlichen Ergebnisse der Generalversammlung der 1848 gegründeten polnischen Liga, in der Lipski zu einem der „Direktoren“ gewählt worden war, teilte die NRhZ in der gleichen Nummer mit.[190] Zahlreiche Berichte erschienen auch mit den Zeichen „⊙ Berlin“ (von Oktober bis Dezember 1848) und „§ Berlin“ (von Ende Oktober bis Ende November 1848). Letztere wurden möglicherweise von dem Studenten Emmanuel Fernbach verfasst, der am 22. November 1848 von der Polizei aus Berlin ausgewiesen wurde.[191] Wie aus Marx' Briefwechsel hervorgeht, korrespondierten zumindest zeitweise aus Berlin auch der Publizist Hermann Püttmann (ab März 1849 aus Elberfeld) sowie Marx' alter Freund Karl Friedrich Köppen.[192] Darüber hinaus standen mehrere Abgeordnete der Berliner Nationalversammlung mit Marx und der Redaktion in Verbindung, unter ihnen insbesondere Karl D'Ester und Georg Jung.[193]

Bei Ausbruch des Wiener Oktoberaufstands 1848 hatte die NRhZ nach eigenen Angaben zwei Berichterstatter in der österreichischen Hauptstadt,[194] von

---

[187] × Berlin, 3. Dez. In: NRhZ. Nr. 161, 6. Dezember 1848. S. 1, Sp. 3, bis S. 2, Sp. 1. – Siehe Wojciech Adalbert von Lipski an Marx, 3. Dezember 1848. In: MEGA② III/2. S. 524 und 1071/1072.

[188] NRhZ. Nr. 117, 15. Oktober 1848. Feuilleton.

[189] * Köln, 19. Januar. (Anfrage.) Ebenda. Nr. 200, 20. Januar 1849. S. 1, Sp. 1.

[190] Siehe Posen, 13. Januar. (Kongreß der Liga Polska in Kurnik.) Ebenda. S. 2, Sp. 2; * Posen, 1. Febr. In der Generalversammlung der Liga Polska … Ebenda. Nr. 217, 9. Februar 1849. S. 2, Sp. 2/3.

[191] Emmanuel Fernbach an Marx, Berlin, 22. November 1848. In: MEGA② III/2. S. 512.

[192] Hermann Püttmann an Marx, 30. März 1849. In: MEGA② III/3. S. 321. – Leviova: Die Redaktionsarbeit. (Fn. 185.) S. 65.

[193] Siehe Georg Jung an Marx, 4. Januar 1849. In: MEGA② III/3. S. 116. – * Berlin. In: NRhZ. Nr. 219, 11. Februar 1849. Zweite Ausgabe. S. 1, Sp. 3, bis S. 2, Sp. 3. (Wiedergabe einer Wahlkampfrede Georg Jungs.)

[194] ** Köln, 16. Oktober. 10 Uhr Abends. In: NRhZ. Nr. 118, 17. Oktober 1848. Extra-Beilage. S. 1. – Möglicherweise handelte es sich bei dem zweiten Korrespondenten um den Schriftsteller Andreas Stifft, dem Marx während seines Aufenthalts in Wien 1848 begegnete. Belegt ist dessen Korrespondententätigkeit für März 1849 (Sig-

denen nur der rabiate antisemitische Publizist Eduard Müller-Tellering namentlich bekannt ist.[195] „Seit dem 3. November gehe ich nicht aus, höchstens Abends“, teilte Müller-Tellering im Dezember 1848 Marx mit, „dennoch erfahre ich Alles“.[196] Im Januar 1849 musste er Wien verlassen,[197] im Februar berichtete er aus Leipzig.[198] Mehrmals betonte er gegenüber Marx seine Nützlichkeit[199] und bot im Februar sogar an, nach Köln umzusiedeln. „Ihre gegenwärtige wiener Korrespondenz enthält fast nur Thatsachen ohne Enthüllung der dahinter steckenden Intriguen. Wenn Sie die rechten [richtigen] österreichischen Blätter halten“, versicherte er Marx, „so engagiere ich mich, die Korrespondenz in Köln fast ebenso gut zu machen, wie in Wien. Es kommt alles darauf an, daß man die Luft und Personen einmal kennt.“[200]

Im Herbst und Winter 1848/49 schrieb Müller-Tellering einen großen Teil der Wiener Berichte, die in der NRhZ unter verschiedenen Korrespondentenzeichen abgedruckt wurden. Am 12. Oktober 1848 war fast der gesamte politische Teil der ersten Ausgabe der NRhZ, die nach deren Suspendierung erschien, mit der Wiedergabe seiner Berichte angefüllt. Mit Berufung auf diese „Berichte des Wiener Correspondenten“ formuliert Marx seine Befürchtung, „diese Revolution“ drohe am „Mißtrauen der Bourgeoisie gegen die Arbeiterklasse, wenn nicht zu scheitern, so wenigstens in ihrer Entwickelung gelähmt zu werden“. (S. 4.) „Alle düsteren Vorhersagungen unseres Wiener Korrespondenten haben sich bestätigt“, schreibt Marx, als er nach langem Zögern in der NRhZ vom 7. November das Scheitern des Aufstandes eingesteht, „und vielleicht ist er selbst in diesem Augenblicke schon abgeschlachtet.“ (S. 66.) Die antijüdischen Invektiven Müller-Tellerings übernahm Marx in keinem seiner eigenen Texte. Die Niederlage der Wiener führt er auf den „*Verrath*“ durch die „Bourgeoisie“ (S. 66) zurück.

---

num „§§“). (Siehe Marx an Andreas Stifft, 6. Mai 1849. In: MEGA② III/2. S. 22; Eduard Müller-Tellering an Marx, nach dem 17. März 1849. Ebenda. S. 303.)

[195] Siehe Hanisch: Der kranke Mann an der Donau. (Fn. 108.) S. 77 und 98–106; Rudolf Zewell: Die österreichische Revolution von 1848/49 im Urteil der Rheinländer. Wien 1983. S. 21–31 und 88ff.; Walter Grab: Aspekte der Judenemanzipation in Tagesliteratur und Publizistik. In: Conditio Judaica. Judentum, Antisemitismus und deutschsprachige Literatur vom 18. Jahrhundert bis zum Ersten Weltkrieg. Erster Teil. Hrsg. von Hans Otto Horch und Horst Denkler. Tübingen 1988. S. 284–308, hier 293–295. – François Melis: Karl Marx und Friedrich Engels. Ihr ambivalentes Verhältnis zum Judentum. Berlin 2019; ders. und Rudolf Zewell: Paul Eduard Müller-Tellering (1810-nach 1884). Wiener Korrespondent der „Neuen Rheinischen Zeitung“ – erst Glücksgriff, dann Problemfall für Marx. In: Rudolf Zewell (Hrsg.): Akteure eines Umbruchs. Männer und Frauen der Revolution von 1848/49. Bd. 6. Berlin 2020. S. 371–425.

[196] Eduard Müller-Tellering an Marx, 15. Dezember 1848. In: MEGA② III/2. S. 536.

[197] Ders. an Marx, 24. Dezember 1848. In: MEGA② III/2. S. 546; III/3. S. 126/127.

[198] MEGA② III/3. S. 211 und 236.

[199] MEGA② III/2. S. 546.

[200] MEGA② III/3. S. 211.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Aus Müller-Tellerings Sicht war das Scheitern des Wiener Oktoberaufstandes durch „die verrätherische Feigheit“ und das „hirnlos-feige Benehmen des demokratischen Judengesindels, welches das Steuer führt“, verursacht.[201] „Das Spionenwesen ist mehr als jemals an der Tagesordnung“, schrieb er am 21. Oktober aus der belagerten Stadt. „Meistens sind's Juden, die sich auch mit diesem schönen Handwerke abgeben und nebenbei Demokratie und Journalistik treiben.“[202] Nach der Niederschlagung des Aufstands stellte er als gesichert dar, dass die Juden „ein gutes Geschäft bei der Eroberung gemacht“ hätten: „Was die Kroaten raubten und stahlen, haben nämlich meist jüdische Demokraten für ein Spottgeld erhandelt.“[203] „Wie nunmehr auf das Bestimmteste verbürgt werden kann“, behauptete er am 20. November, „ist der Urgrund der Oktoberrevolution kein Initiativ-Wienerischer, sondern lediglich ein Magyarischer.“ Die Ungarn hätten in Wien „reichliche Geldspenden unter die demokratischen Autoritäten“ verteilt, wobei vor allem Juden bedeutende Summen erhalten hätten, „das Studentenkomite – größtentheils aus Juden bestehend – und der demokratische Verein – ebenfalls lauter Juden“.[204] Auch nachdem der bekannte jüdische Journalist Hermann Jellinek am 23. November 1848 in Wien hingerichtet worden war, druckte die NRhZ Müller-Tellerings Behauptung, dass noch kein einziger Jude wegen seiner Beteiligung am Oktoberaufstand zur Rechenschaft gezogen worden sei.[205]

Müller-Tellering machte seit August 1848 in seinen Korrespondenzen für die NRhZ nie einen Hehl aus seiner antijüdischen Gesinnung. Bereits im September bezeichnete er Jellinek („der Ihnen schon denunzirte Berliner Judenliterat“)[206] als eine jener jüdischen „Schacher-Pflanzen“, die man „irrthümlich hier Demokraten“ nenne. „Ich sage Ihnen, Oestreich, ja Deutschland bedürfen noch einiger Umwälzungen, … um das Juden-Bourgeoisthum zu vernichten“.[207] „Was Sie Bourgeois nennen“, schrieb er im September, „das sind hier die Juden, die sich der demokratischen Leitung bemächtigt haben. Dies Judenthum ist indessen noch zehnmal niederträchtiger als das westeuropäische Bourgeoisthum, weil es die Völker unter der erheuchelten, börsengestempelten

[201] [Eduard Müller-Tellering:] ·|· Wien, 9. Okt. In: NRhZ. Nr. 117, 15. Oktober 1848. S. 1, Sp. 3.
[202] [Ders.:] ·|· Wien, 21. October. Ebenda. Nr. 127, 27. Oktober 1848. S. 1, Sp. 3.
[203] [Ders.:] ǫ Wien, 17. Nov. Ebenda. Nr. 150, 23. November 1848. S. 2, Sp. 2/3.
[204] [Ders.:] ǫ Wien, 20. November. Ebenda. Nr. 152, 25. November 1848. S. 3, Sp. 1/2.
[205] [Ders.:] ·|· Wien, 18. Nov. (Verschiedenes. – Erschießungen. – Details der Wiener Zustände.) Ebenda. Nr. 151, 24. November 1848. S. 2, Sp. 1–3. – Selbst als Müller-Tellering einige Tage später über Jellineks Hinrichtung schrieb und die Umstände schilderte (Jellinek, „am Boden ringend“, wurde erst „durch wiederholte Schüsse und Bajonnettstöße endlich getödtet“), nahm er seine Behauptung nicht zurück. (Wien, 26. Nov. (Standrechtliche Gräuel.) Ebenda. Nr. 157, 1. Dezember 1848. S. 2, Sp. 2.)
[206] [Ders.:] ·|· Wien, 10. Sept. Ebenda. Nr. 103, 15. September 1848. S. 3, Sp. 1.
[207] [Ders.:] ·|· Wien, 8. September. Ebenda. Nr. 101, 13. September 1848. S. 2, Sp. 1/2.

Maske der Demokratie betrügt, um sie direkt in den Despotismus des Schachers zu führen.“[208]

Marx kannte vermutlich Müller-Tellerings 1848 veröffentlichte Schrift „Freiheit und Juden“ nicht, in der dieser die Existenz einer jüdischen Weltverschwörung behauptete.[209] Nichtsdestoweniger konnte er an Müller-Tellerings Judenhass keinen Zweifel haben. Marx druckte dessen wiederkehrende antisemitischen Ausfälle nicht nur ab, sondern teilte Müller-Tellering am 5. Dezember 1848 sogar mit: „Ihre Korrespondenzen sind ohne Zweifel die besten, die wir erhalten, ganz unserer Tendenz gemäß“.[210]

Zwei Zuschriften Müller-Tellerings veröffentlichte Marx wahrscheinlich unter „Köln“. Bei den – bisher Marx zugeschriebenen – Artikeln „Deutsche Professorengemeinheit“ und „Die neue ‚heilige Allianz‘“ vom 30. November und 31. Dezember 1848[211] handelte es sich wahrscheinlich ursprünglich um Korrespondenzen Müller-Tellerings. (Siehe S. 650.)

Müller-Tellerings Berichte stießen bereits unter Zeitgenossen auf Ablehnung. Der Kölner Maler und Demokrat David Levy Elkan beendete Ende Oktober Abonnement und Unterstützung der NRhZ, da aus seiner Sicht die Zeitung zunehmend „einen confessionellen Haß“, „besonders auf die Juden“, durch „hingeworfene Verdächtigungen, ‚Spione, geheuchelte Demokraten‘ etc. etc.“ anfache. Solche „verabscheuungswürdigen Mittel“ seien in einem Organ der Demokratie „doppelt“ zu verachten.[212] Die „Kölnische Zeitung“ kritisierte im Januar 1849 Müller-Tellerings „schauerlich-poetische Schilderung“ der Physiognomie des geschlagenen Wiens und dessen „hübsche[n] Siegesberichte über die Ungarn“. Auch wenn der „Wiener Correspondent“ der NRhZ „unter allen erdenklichen Correspondenz-Zeichen“ figuriere, seien seine Texte „aus dem Styl und seiner ganzen Auffassungsweise auf den ersten Blick“ zu erkennen. „Das Schönste ist, daß kein wahres Wort an dem Allem ist.“[213]

Während der Novemberkrise 1848 und der preußischen Wahlen im Januar/Februar 1849 erhielt die NRhZ aus der Rheinprovinz und anderen preußischen Regionen zahlreiche Zuschriften. In Köln berichtete der ehemalige Offizier Friedrich Anneke[214] in mehreren Beiträgen über Wahlmanöver preußischer Offiziere.[215] Insbesondere in der Novemberkrise stand Marx in einem

[208] [Ders.:] ·|· Wien, 12. Sept. Ebenda. Nr. 105, 17. September 1848. S. 3, Sp. 1.

[209] Eduard Müller-Tellering: Freiheit und Juden. Zur Beherzigung für alle Volksfreunde. Wien 1848.

[210] Marx an Eduard Müller-Tellering, 5. Dezember 1848. In: MEGA② III/2. S. 172.

[211] Siehe MEW. Bd. 6. S. 81/82 und 146/147. – * Köln, 29. Nov. (Deutsche Professorengemeinheit.) In: NRhZ. Nr. 156, 30. November 1848. S. 2, Sp. 1; * Köln, 30. Dez. (Die neue „heilige Allianz“.) Ebenda. Nr. 183, 31. Dezember 1848. S. 2, Sp. 3.

[212] David Levy Elkan an die Redaktion der NRhZ, 27. Oktober 1848. In: MEGA② III/2. S. 489.

[213] * Allen Zeitungs-Redactionen … In: Kölnische Zeitung. Nr. 1, 1. Januar 1849. S. 4.

[214] Siehe [Gerhard Compes:] 0 Köln, 5 Febr. Bei der Wichtigkeit der Wahlen … In: Allgemeine Zeitung. Augsburg. Nr. 40, 9. Februar 1849. S. 603.)

[215] * Köln, 28. Okt. (Erklärung Anneke’s an Hrn Hecker.) In: NRhZ. Nr. 129, 29. Oktober

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

intensiven Austausch mit Ferdinand Lassalle, der am 22. November 1848 wegen Teilnahme an der Steuerverweigerungskampagne in Düsseldorf verhaftet wurde. (Siehe S. 136–140 und 389–391.) Engels' Behauptung von 1880, Lassalle habe bis auf einen Feuilletonartikel[216] „niemals einen Beitrag" für die NRhZ geliefert und „Niemals haben Marx oder ich mit Lassalle zusammengearbeitet", traf in keiner Weise zu.[217] Im Oktober 1848 druckte Marx eine Korrespondenz Lassalles ab, in der über Unterredungen einer Bürgerdeputation mit Generalleutnant Otto von Drigalski berichtet worden war.[218] Der Artikel hatte gerichtliche Untersuchungen gegen Marx und dann auch gegen Lassalle zur Folge. (S. 136–140, 252, 389–391 und 546.) Wahrscheinlich stammten auch weitere unter dem Signum „÷ Düsseldorf" erschienene Beiträge von Lassalle.[219] Ab November 1848 sandte zudem M.H. Stahling Berichte aus Düsseldorf nach Köln.[220] Als die Verfolgungen gegen Abgeordnete der Berliner Nationalversammlung einsetzten, die am 15. November 1848 zum Steuerboykott gegen die preußische Staatsstreichpolitik aufgerufen hatten, berichtete die NRhZ gestützt auf Zuschriften[221] ausführlich sowohl über die repressiven Maßnahmen von Regierung und Justiz als auch über die Solidaritätsaktionen für die betroffenen Parlamentarier. Gerade aus der Haft entlassen, dankte der westfälische Abgeordnete Jodocus Temme, Richter am Oberlandesgericht Münster, Marx im Februar 1849 dafür, „durch die Besprechung meiner Angelegenheit in Ihrer

1848. S. 1, Sp. 3, bis S. 2, Sp. 1; [Friedrich Anneke:] * Köln, 19. Jan. (Militärisches Wahlmanöver.) Ebenda. Nr. 200, 20. Januar 1849. S. 2, Sp. 1; * Köln, 3. Feb. (Die Wahlmanöver beim Militär.) Ebenda. Nr. 213, 4. Februar 1849. S. 1, Sp. 2/3; * Köln, 3. Feb. (Ein Militärwahlmann.) Ebenda. S. 1, Sp. 3; * Köln, 5. Jan. [Richtig: Februar.] Ebenda. Nr. 214, 6. Februar 1849. S. 4, Sp. 2/3.

[216] Zu Lassalles Feuilletonbeitrag „Le jeune Saedt" (den er gegenüber Marx als „Unser ‚jeune Saedt'" bezeichnete) siehe Ferdinand Lassalle an Marx, 26. März 1849. In: MEGA② III/3. S. 313–315. – [Ferdinand Lassalle:] Le jeune Saedt. In: NRhZ. Nr. 249, 18. März 1849. Zweite Ausgabe. Feuilleton. – Der Beitrag wurde bisher Georg Weerth zugeschrieben. (Siehe Georg Weerth: Sämtliche Werke in fünf Bänden. (Fn. 134.) Bd. 4. S. 233–238.)

[217] Engels an Paul Lafargue, 4. Mai 1880.

[218] [Ferdinand Lassalle:] ÷ Düsseldorf, 17. Okt. (Militairisches.) In: NRhZ. Nr. 121, 20. Oktober 1848. S. 4, Sp. 1–3. – Siehe Heinz Zumfeld: Neue Funde zu Marx, Lassalle und Freiligrath im Revolutionsjahr 1848/49. Originaldokumente in sechs Prozeßakten in Heinsberg entdeckt. In: Geschichte, Politik und ihre Didaktik. Heft 1/2. 1985; ders.: Dokumente über Marx, Lasalle und Freiligrath im Kreis Heinsberg gefunden. In: Heimatkalender des Kreises Heinsberg. Jg. 1985. S. 43–45.

[219] Zwei weitere im Dezember unter diesem Signum erschienene Beiträge könnten Sophie von Hatzfeldt oder ihr 17jähriger Sohn Paul von Hatzfeldt, der in Düsseldorf an der demokratischen Bewegung teilnahm, an die Kölner Redaktion gesandt haben.

[220] Siehe [M.H. Stahling:] Z Düsseldorf, 24. November. (Lassalle. – Die Düsseldorfer Vorfälle.) In: NRhZ. Nr. 152, 25. November 1848. S. 1, Sp. 1/2; NRhZ. Nr. 157, 1. Dezember 1848. S. 1, Sp. 1/2. – Siehe M.H. Stahling an Ferdinand Freiligrath, 29. November 1848. (RGASPI, Sign. f. 23, d. 7/29.)

[221] Siehe MEGA② III/2. S. 478ff. und MEGA② III/3. S. 116ff.

Zeitung so wesentlich mir und besonders auch der allgemeinen guten Sache“ genutzt zu haben.[222]

In den deutschen Klein- und Mittelstaaten hatte die NRhZ lediglich gelegentliche Korrespondenten. Aus Kassel berichtete der Journalist Gottlieb Theodor Kellner, Vorstandsmitglied des dortigen demokratisch-sozialen Vereins, aus Darmstadt Karl Ohly, Redakteur des „Neuen Rheinischen Volksblattes“,[223] aus Nürnberg Friedrich Mayer, Redakteur der „Mittelfränkischen Zeitung“,[224] aus Breslau der Jura-Student A. Weber,[225] aus Liegnitz Rudolph Mathäi[226] und aus Heidelberg der Medizinstudent B. Heilbut.[227]

In seinem ersten Brief sandte Heilbut eine heftige Kritik des Manifests des Ende November 1848 von den Mitgliedern der Linken der Frankfurter Nationalversammlung gegründeten Centralmärzvereins, der sich ein gemeinsames Vorgehen von Parlament und Bevölkerung gegen die Konterrevolution zum Ziel setzte. Aus Heilbuts Sicht war der Märzverein selbst ein „neue[r] Bundesgenosse“ der Gegenrevolution, da er durch die Phrase des „gesetzliche[n] Widerstand[s]“ „mit schönen Redensarten und Kammer-Oppositionen eine Revolution umgehen“ wolle. Zwischen „den Kammerliberalen alten Styls und den Parlamentsliberalen neuen Styls“ bestehe kein „grundsätzlicher Unterschied“.[228] Aus Engels’ Sicht hätte die NRhZ auf den Abdruck des „langweiligen sittlich-religiösen Artikel[s]“ verzichten sollen.[229] Marx sah dies offensichtlich anders; er ergriff allerdings erst im März 1849 selbst das Wort gegen den Märzverein.[230] Die „Kölnische Zeitung“ druckte Auszüge aus Heilbuts Korrespondenz nach, um ihren Lesern „eine Probe einer nur Wenigen geläufigen

---

[222] Jodocus Donatus Hubertus Temme an Marx, 22. Februar 1849. In: MEGA② III/3. S. 247/248. – Der Brief wurde, redigiert von Wilhelm Wolff, in der NRhZ veröffentlicht. (Ebenda. S. 1043. – Münster, 28. Februar. (Das Verfahren des Herrn Rintelen gegen Temme.) In: NRhZ. Nr. 235, 2. März 1849. S. 1, Sp. 3, bis S. 2, Sp. 1.)

[223] Siehe MEGA② III/2. S. 215.

[224] Siehe MEGA② III/3. S. 250.

[225] Siehe MEGA② III/2. S. 478, 484 und 1019/1020.

[226] Siehe MEGA② III/3. S. 1099.

[227] Siehe B. Heilbut an Marx, 25. Dezember 1848. In: MEGA② III/2. S. 547 und 1101. – Leviova: Die Redaktionsarbeit. (Fn. 185.) S. 67/68.

[228] FF Heidelberg, 26. Dez. (Ein Aktenstück des Märzvereins.) In: NRhZ. Nr. 181, 29. Dezember 1848. S. 1, Sp. 3, bis S. 2, Sp. 2. – Siehe auch FF Heidelberg, 12. Jan. Ebenda. Nr. 195, 14. Januar 1849. Zweite Ausgabe. S. 1, Sp. 3. – Michael Wettengel: Der Centralmärzverein und die Entstehung des deutschen Parteiwesens während der Revolution von 1848/49. In: Jahrbuch zur Liberalismus-Forschung. Jg. 3. Baden-Baden 1991. S. 34–81.

[229] Engels an Marx, 7.–8. Januar 1849. In: MEGA② III/3. S. 5. – Siehe Engels’ Brief an den Vorstand des Märzvereins in Frankfurt am Main vom 10. oder 11. Dezember 1848. MEGA② III/2. S. 173.

[230] Siehe [Karl Marx:] * Köln, 10. März. (Der Märzverein.) [Leitart.] In: NRhZ. Nr. 243, 11. März 1849. S. 1, Sp. 1/2; * Köln, 15. März. (Der Frankfurter Märzverein und die „N.Rh.Z.“) Ebenda. Nr. 248, 17. März 1849. S. 1, Sp. 3, bis S. 2, Sp. 1.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Anschauungsweise zu geben“: „Niemand wird diesem Aktenstücke wenigstens das Lob der rücksichtslosesten Offenheit vorenthalten können.“[231]

Den Entwicklungen, Ereignissen und Diskussionen in der Zweiten französischen Republik kam aus Sicht von Marx und seinen Mitredakteuren auch im Zeitraum des vorliegenden Bandes große Bedeutung zu, weshalb sie diesen breiten Raum einräumten. Täglich enthielt die NRhZ ausführliche Berichte über die Pariser Politik und die Beratungen der französischen Nationalversammlung. Einen wichtigen Anteil daran hatte der Journalist Sebastian Seiler, der seit 1847 in Paris lebte und bereits zuvor 1845 in Brüssel ein deutschsprachiges Zeitungs-Correspondenz-Bureau gegründet hatte, für das auch Wilhelm Wolff gearbeitet hatte. In der einschlägigen Literatur wird er zwar häufig als Stenograf der französischen Nationalversammlung bezeichnet, was aber so nicht zutrifft. Seiler sei es, „der den Verhandlungen der Nationalversammlung seit ihrem Beginn mit vieler Aufmerksamkeit folgte und sie in gedrängten Uebersichten der deutschen Tagespresse durch das große (halbministrielle) Havas’sche Correspondenzbüreau mit bisher unerhörter Schnelligkeit zuschickte“, beschrieb August Hermann Ewerbeck im Februar 1849 dessen Tätigkeit. Angesichts der drohenden Ausweisung von deutschen Demokraten aus Paris unterstrich Ewerbeck Seilers Bedeutung für die deutschen Zeitungen. Er werde, „da geübte Schnellschreiber hier selten sind, schwer zu ersetzen sein“.[232] Die NRhZ erhielt in lithographierter Form aus Paris nicht nur Seilers deutschsprachige Zusammenfassungen der Verhandlungen der französischen Nationalversammlung, sondern darüber hinaus offensichtlich auch Nachrichten und Auszüge aus Pariser Zeitungen.[233] Letztere wurden in der NRhZ – mit Spiegelstrichen getrennt – fast täglich in der Rubrik „Französische Republik“ unter dem Sigle „Paris“ oder „* Paris“ aufgelistet und in den Inhalts-„Uebersicht[en]“ meist als „Vermischtes“ charakterisiert, wahrscheinlich ergänzt durch von der Kölner Redaktion zusammengestellte Mitteilungen.

Gleichzeitig berichtete aus der französischen Hauptstadt über die beiden nach Frankreich geflüchteten Redakteure Ferdinand Wolff („□ Paris“) und Ernst Dronke („**)·(** Paris“) hinaus der schon lange in Paris lebende Arzt August Hermann Ewerbeck („Δ Paris“ bzw. „◁ Paris“). Im Zeitraum des vorliegenden Bandes veröffentlichte die NRhZ 52 Korrespondentenberichte von Ewerbeck, 24

---

[231] Köln, 29. Dec. Wie entnehmen … In: Kölnische Zeitung. Nr. 346, 30. Dezember 1848. S. 1.

[232] Paris, 11. Februar. (Polizeijagd.) In: NRhZ. Nr. 221, 14. Februar 1849. Beilage. S. 1, Sp. 3. – Siehe ebenfalls Königlich privilegirte Berlinische Zeitung. Nr. 39, 15. Februar 1849. S. 7; Deutsche constitutionelle Zeitung. München. Nr. 40, 16. Februar 1849. S. 162. – Zur Aufhebung der Ausweisung Seilers siehe Paris, 14. Febr. (Vermischtes.) In: NRhZ. Nr. 224, 17. Februar 1849. Beilage. S. 1, Sp. 2.

[233] „Wir erhalten unsre Pariser lith. Correspondenz heute so spät, daß wir nur wenig daraus geben können“, teilte die NRhZ im März 1849 mit. (NRhZ. Nr. 251, 21. März 1849. Beilage. S. 1, Sp. 2. – Siehe ebenfalls Marx an Ferdinand Lassalle, 3. März 1860. In: MEGA® III/10. S. 335 und 937.)

von Dronke und 79 von Ferdinand Wolff. Bei letzterem werden auch die Artikel mitgezählt, die Wolff – wieder nach Köln zurückgekehrt – als Mitglied der Redaktion schrieb, bei denen es sich also um fingierte bzw. unechte Korrespondenzen handelte.[234]

Ewerbeck, als einer der Gründer des Bundes der Gerechten bestens in den Pariser sozialistischen und demokratischen Reform- und Arbeiterbewegungen vernetzt, sandte häufig reportageartige Berichte über politische Versammlungen und genossenschaftliche Initiativen.[235] Im Oktober 1848 informierte er über den Auftakt einer von Demokraten und Sozialisten gemeinsam initiierten Bankettbewegung; Etienne Cabet toastete „auf die Vereinigung aller Demokraten", Pierre Joseph Proudhon und Pierre Leroux „auf die soziale Republik", zusammen gedachten sie der aufständischen Wiener.[236] Zwei Monate später beschrieb Ewerbeck ausführlich ein deutsch-französisches Bankett „zu Ehren der Wiener Freiheitsmärtyrer", auf dem die französische Schriftstellerin Adèle Esquiros, geb. Battanchon, einen Toast „auf die Emancipation des gesamten menschlichen Geschlechtes" ausbringen ließ.[237] Im Januar 1849 berichtete Ewerbeck über den offenen Brief der französischen Pianistin Hortense Wild („Henriette") an Pierre Joseph Proudhon, nachdem dieser seine „schroffen Ansichten über die Stellung des Weibes in der künftigen Gesellschaft in ziemlich unsanfter Redeweise schriftlich wie mündlich an den Tag gelegt" hatte. Die „kühne Philosophin des Herzens" habe Proudhon entgegengeschleudert: „Einst wird auch ein Weib auftreten, dialektisch im Gefühle reformirend wie Sie, ernster kalter Magister, im Verstande. Sie sprachen: la propriété c'est le vol: Privatbesitz ist Diebstahl." „Wohlan denn, ich rufe den jenem parallelen Satz: la propriété c'est le viol en fait d'amour, in der Liebe ist Privatbesitz gleich Nothzucht."[238]

Für die Pariser und die französische Provinzialpresse übersetzte Ewerbeck zahlreiche Artikel der NRhZ, insbesondere solche von Marx. (S. 693, 760–763, 919, 960, 1011, 1053, 1064 und 1075.) „Ich habe sehr große Schwierigkeiten, die Artikel der N. Rheinischen in die pariser Blätter zu bringen", berichtete Ewerbeck Marx im Februar 1849. „Dagegen nehmen die Pro-

[234] Für eine Auswahledition siehe Schmidt: Neue Rheinische Zeitung. Artikel. (Fn. 176.)

[235] Siehe François Melis: August Hermann Ewerbeck (1816–1860). Führendes Mitglied des Bundes der Gerechten und Vermittler sozialistischer Ideen zwischen Frankreich und Deutschland. In: Akteure eines Umbruchs. Männer und Frauen der Revolution von 1848/49. Bd. 2. Berlin 2007. S. 91–131.

[236] [August Hermann Ewerbeck:] ◁ Paris, 18. Okt. In: NRhZ. Nr. 122, 21. Oktober 1848. S. 3, Sp. 1/2.

[237] [Ders.:] ◁ Paris, 26. Dez. Ebenda. Nr. 181, 29. Dezember 1848. Beilage. S. 1, Sp. 3, bis S. 2, Sp. 2.

[238] [August Hermann Ewerbeck:] ◁ Paris, 8. Jan. In: NRhZ. Nr. 192, 11. Januar 1849. Beilage. S. 1, Sp. 2/3. – Siehe ebenfalls [Ferdinand Wolff:] □ Paris, 1. Januar. (Das christlich-germanische, jüdisch-germanische und französische Weib.) Ebenda. Nr. 186, 4. Januar 1849. S. 4, Sp. 3. – A.M. Proudhon. [Gez.:] Henriette, artiste. In: Démocratie pacifique. Paris. Nr. 5, 5. Januar 1849. S. 1.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

vinzialblätter meist Alles was ich liefre.“ Wie er Marx erläuterte, hatte er gemeinsam mit dem französischen Journalisten Charles Paya ein „sehr gut arrangirtes und durch mich sehr genau au courant des affaires und des personnes de l’Allemagne gehaltenes, Provinzialkorrespondenzbureau“ organisiert. „Wisse, daß was irgend seit dem August 48 über unser Deutschland in die Köpfe der Departementaldemokraten und Sozialmänner gedrungen ist, durch meine und seine Feder vorher geflossen ist.“[239]

Gleichzeitig übersetzte Ewerbeck, wie er Marx im Dezember 1848 mitteilte, dem Pariser Polenkomitee „alle rheinischen Zeitungsartikel über Polen“. Auch das „Manifest der kommunistischen Partei“ werde „bald französisch erscheinen“.[240] Ende Februar schrieb er Marx, die Übersetzung des Manifests sei beendet und „ausnehmend gelungen“.[241] „Das in London *vor dem Februar* auf einem Kongresse von Kommunisten verschiedener Nationalitäten einstimmig votirte und verfaßte ‚Manifest der kommunistischen Partei‘ … erscheint zu Paris alsbald in französischer Uebersetzung“, meldete Ewerbeck bereits im Januar 1849 in einem seiner Korrespondentenberichte.[242] Die wenigen Erwähnungen des „Manifests“, die sich in der NRhZ finden, stammten alle aus der Feder Ewerbecks.[243] Nachdem der zweite Kongress der deutschen demokratischen Vereine, der Ende Oktober 1848 in Berlin getagt hatte, den Bericht einer Kommission zur sozialen Frage, der in Anlehnung an das „Manifest“ formuliert worden war, in den Vereinen zur Diskussion gestellt hatte (S. 540.17–20 und Erl.), trug Ewerbeck, der als Pariser Delegierter an dem Kongress teilgenommen hatte, wesentlich dazu bei, dass die Abhängigkeit des Berichts vom „Manifest“ bekannt wurde.[244]

In ihrer Berichterstattung war die „Neue Rheinische Zeitung“ auf die regelmäßige Zustellung der Briefe ihrer festen und gelegentlichen Korrespondenten sowie der deutschen und ausländischen Zeitungen durch Post, Eisenbahn- und Dampfschiffunternehmen angewiesen. Die beiden ersten preußischen elektrischen Staatstelegraphenlinien von Berlin über Köln nach Aachen und

---

[239] August Hermann Ewerbeck an Marx, 26. Februar 1849. In: MEGA② III/3. S. 259/206. – Siehe Ernst Dronke an Engels, nach dem 24. Februar 1849. Ebenda. S. 255.

[240] August Hermann Ewerbeck an Marx, 12. Dezember 1848. In: MEGA② III/2. S. 533.

[241] Ders. an Marx, 26. Februar 1849. In: MEGA② III/3. S. 259.

[242] [August Hermann Ewerbeck:] ◁ Paris, 8. Jan. In NRhZ. Nr. 192, 11. Januar 1849. Beilage. S. 1, Sp. 1.

[243] NRhZ. Köln. Nr. 77 u. 78, 17. August 1848. Beilage; Nr. 155, 29. November 1848. Beilage; Nr. 167, 13. Dezember 1848; Nr. 192, 11. Januar 1849. Beilage.

[244] Siehe [August Hermann Ewerbeck:] Berlin, 30. Oct. Demokratischer Congreß. In: Berliner Zeitungs-Halle. Nr. 252, 31. Oktober 1848. Beilage. S. 1/2. – Für den Text des Berichts, der in der „Neuen Rheinischen Zeitung“ nicht abgedruckt wurde, siehe Bonn. 8. Nov. (Ein Manifest des Socialismus.) In: Bonner Zeitung. Nr. 169, 9. November 1848. S. 1/2; Berlin, 3. November. In: Berliner Zeitungs-Halle. Nr. 256, 4. November 1848. S. 2/3. – [August Hermann Ewerbeck:] ◁ Paris, 25. Nov. (Journalschau.) In: NRhZ. Köln. Nr. 155, 29. November 1848. Beilage; ◁ Paris, 10. Dez. Ebenda. Nr. 167, 13. Dezember 1848; ◁ Paris, 8. Jan. Ebenda. Nr. 192, 11. Januar 1849. Beilage.

von Berlin nach Frankfurt am Main befanden sich noch im Bau; sie wurden erst im Oktober 1849 für den öffentlichen Verkehr freigegeben. Im Winter 1848/49 warf die Zeitung der preußischen Post immer wieder vor, zu langsam und zu schwerfällig zu sein und sie zudem gegenüber der „Kölnischen Zeitung“ zu benachteiligen. „Die gestrigen Zeitungen und Briefe aus Wien, Prag, Breslau, Berlin u.s.w. sind wieder ausgeblieben, weil die Berliner Eisenbahn wieder ausblieb“, hieß es in dem Artikel „Eine Interpellation an die Post“ der NRhZ vom 14. Januar 1849. „Die ‚Eisenbahn‘ selbst nimmt in Deutschland den Charakter der altehrwürdigen ‚Reichsposten‘ an.“ „[B]aldigsten Aufschluß“ verlangte die Zeitung „im Interesse“ ihrer Leser aber vor allem, warum ihr die „Auslieferung der mit der vorgestrigen Berliner Post ausgebliebenen Briefe … gestern Abend abgeschlagen“ worden sei, die „Kölnische Zeitung“ jedoch in der Lage gewesen sei, „die Briefe von Berlin u.s.w.“ abzudrucken. „Die Post ist keine Privatanstalt des Herrn [Joseph] Dumont, so viel wir wissen“.[245] „Die preußische ‚Reichs‘-Post ist abermals ausgeblieben!“, druckte die NRhZ in Fettdruck an der Spitze ihrer Zweiten Ausgabe.[246] „Seit zwei Tagen sind wir ohne Zeitungen und Korrespondenzen aus Breslau, Wien, Leipzig etc.“, teilte die NRhZ vier Tage später mit. Sei die preußische Post bisher „blos 24 Stunden zu spät“ eingetroffen, so habe sie nun „ihre Geschwindigkeit im Ausbleiben verdoppelt“.[247] In der Besprechung eines amerikanischen Berichts über das europäische Postwesen, den der Jurist Selah Reeve Hobbie 1847 vorgelegt hatte und in dem niedrigere Briefgebühren gefordert wurden, bemerkte die Redaktion, wahrscheinlich Georg Weerth, in runden Klammern: „In Deutschland z.B. ist die Post ein Staats-Blutigel, die aus den getreuen Unterthanen noch heraussaugt, was die übrigen Steuern und Abgaben noch zurückgelassen haben.“[248]

Auflage, Verbreitung und Wirkung

Im Winter 1848/49 konnte die NRhZ Auflage und Reputation rasch steigern.[249] Am 12. Oktober 1848 scheint sie mit 800 Exemplaren wieder gestartet zu sein. So berichtete der Jurist und Publizist Jacob Venedey im Januar 1849 in der Frankfurter Nationalversammlung, die Auflage der NRhZ sei „von 800 auf 3000 gestiegen“. Diesen Erfolg der Zeitung, „deren Tendenz Sie alle kennen“ und die

[245] * Köln, 13. Januar. (Eine Interpellation an die Post.) [Leitart.] In: NRhZ. Nr. 195, 14. Januar 1849. S. 1, Sp. 1. – Zehn Tage später berichtete die NRhZ: „Von der hiesigen Postbehörde ist uns die Aufklärung geworden, daß es keineswegs ihre Absicht gewesen, uns am 12. d. Mts. Abends die Briefe zu verweigern, sondern daß die ganze Sache auf einem Mißverständniß beruhe. Damit fällt unsere … an die Post gestellte Interpellation von selbst zu Boden.“ (* Köln, 23. Januar. Ebenda. Nr. 203, 24. Januar 1849. S. 1, Sp. 1.)

[246] NRhZ. Nr. 195, 14. Januar 1849. Zweite Ausgabe. S. 1.

[247] NRhZ. Nr. 198, 18. Januar 1849. S. 1.

[248] * New-York, 24. Dezbr. In: NRhZ. Nr. 199, 19. Januar 1849. Beilage. S. 1, Sp. 1.

[249] Zur Auflagenentwicklung 1848/49 siehe MEGA② I/7. S. 899/900.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

keineswegs „das Organ dieser Seite (zur Linken gewendet)“ sei, sah Venedey als Hinweis für die sich verändernde Stimmung der Bevölkerung und somit als Mahnung für alle anderen politischen Strömungen.[250] Die NRhZ druckte die Zahlenangaben in dem entsprechenden Sitzungsbericht ihres Korrespondenten Albert Lehfeld ohne Änderung oder Kommentar ab.[251] Der Kölner Regierungspräsident Eduard von Moeller bezifferte in einem Bericht vom 26. Januar 1849 die Auflage der NRhZ ebenfalls auf 3000 Exemplare; die Steigerung gegenüber dem Vorjahr bezifferte er auf „ca. 700 mehr als im verflossenen Jahr“.[252]

Das Kölner Oberpostamt berichtete am 4. Januar 1849, dass es 1848 im dritten Quartal täglich 1125 und im vierten 1000 Exemplare der NRhZ debitiert habe; zu Beginn des ersten Quartals 1849 zählte es 1200 Bestellungen.[253] Der Zeitungsvertrieb durch die preußische Post, der Postdebit bzw. Debit, umfasste die quartalsmäßige Annahme der Abonnements, die sie mit den Verlegern abrechnete, sowie die Verschickung und Aushändigung der Zeitungen an die Abonnenten. Zu diesen überregional und teilweise auch regional debitierten Zeitungen müssen die in Köln und anderen rheinpreußischen Gemeinden und Städten durch Zeitungskolporteure verkauften und zugestellten Exemplare gezählt werden. Demnach hatte die NRhZ bereits im November und Dezember ihre Auflage steigern können.[254]

---

[250] Stenographischer Bericht über die Verhandlungen der deutschen constituirenden Nationalversammlung zu Frankfurt am Main. Hrsg. von Franz Wigard. Bd. 1–9. Frankfurt am Main 1848–1849, hier Bd. 6. S. 4737.

[251] [Albert Lehfeld:] !!! Frankfurt, 16. Januar. National-Versammlung. Fortsetzung der Kaiserdebatte. In: NRhZ. Nr. 199, 19. Januar 1849. S. 3, Sp. 1.

[252] Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz HA I, Rep 77 Tit. 654b Nr. 1. Bl. 1–3. – Nach Moellers Angaben hatte die „Kölnische Zeitung“ Anfang 1849 eine Auflage von 16 000 Exemplaren, die im zweiten Quartal 1848 jedoch größer gewesen sei, die katholische Kölner „Rheinische Volkshalle“ 2700, gegen 1848 etwa 600 mehr. Von der „Neuen Kölnischen Zeitung“ würden nur 360–370 Exemplare gedruckt werden; sie werde „fast nur stückweise verkauft, wie die Arbeiter-Zeitung und der Wächter am Rhein, deren Auflagen ebenfalls nicht bedeutend“ seien.

[253] Ebenda. – Das Kölner Postamt debitierte im vierten Quartal 1848 12 129 Abonnements der „Kölnischen Zeitung“, 1212 der Kölner katholischen „Rheinischen Volkshalle“ und 112 der „Neuen Kölnischen Zeitung“. – Das Berliner Postamt registrierte Anfang Januar 1849 folgende Abonnementbestellungen: Die „Königlich privilegirte Berlinische Zeitung“ (Vossische Zeitung), 7400 (1848: 7600) (mit einer Gesamtauflage von 24 000 Exemplaren (1848) die auflagenstärkste deutschsprachige Zeitung), „Berlinische Nachrichten von Staats- und gelehrten Sachen“ (Spenersche Zeitung) 6200 (1848: 6500), „National-Zeitung“ 3400 (1848: 1500), „Neue Preußische Zeitung“ 3800 (1848: 2600) und „Deutsche Reform“ 1800 (1848: 1500). (Als statistischen Beleg … In: Kölnische Zeitung. Nr. 12, 14. Januar 1849. S. 3; Klaus Bender: Vossische Zeitung (1617–1934). In: Heinz-Dietrich Fischer (Hrsg.): Deutsche Zeitungen des 17. bis 20. Jahrhunderts. Pullach 1972. S. 36.)

[254] Der „Düsseldorfer Zeitung“ wurde im Januar 1849 aus Köln berichtet: „Die materiellen Verhältnisse des Blattes [der NRhZ] haben sich in den letzten Tagen günstiger ge-

Entscheidend für diese Entwicklung war aus Sicht aller Beobachter die Politik, aber auch die veränderte Sprache der Zeitung. „Bei allen ihren Uebertreibungen und Extravaganzen wirkt die [Neue] Rhein. Zeitung … Unglaubliches“, berichtete der liberale Aachener Journalist Heinrich Hertz Ende Januar 1849 der Augsburger „Allgemeinen Zeitung“. „In Dorf und Land findet sie begierige Leser, und gerade bei dem Landvolk hat sie die Wahl mit bestimmt“. Der Herausgeber der „Kölnischen Zeitung“ habe „am 1. Jan. verdutzt“ dagestanden und sich nicht erklären können, warum seine Zeitung „viertausend Abonnenten plötzlich verloren“ habe, „während die republicanische [Neue] Rheinische Zeitung um zweitausend Abonnenten sich bereichert“ sehe.[255] „Die Neue Rhein. Ztg. steigt, und mit Recht“, meldete ebenfalls Gottfried Kinkels „Neue Bonner Zeitung“, „denn sie hat im letzten Quartal, ohne von der Prinzipienschärfe abzulassen, jenen frühern nergelnden, alles verneinenden Ton mit einer großartigern Tactik und mehr begeisternden Sprache vertauscht. Dagegen soll die Kölnische Ztg. an Abnahme fortwährend im Sinken sein.“[256] Kinkel selbst bezeichnete in einem Brief an Marx Ende Dezember 1848 die NRhZ als „das Hauptorgan für Westdeutschland …, das von den Demokraten aller Orte zu unterstützen“ sei.[257]

Schon im November 1848 hatte die NRhZ auf die wachsende Nachfrage reagiert und erstmals in der Ausgabe vom 14. November angekündigt, „dem Theile des Publikums, welcher ohne längeres Abonnement den jetzigen wichtigen Zeitereignissen folgen möchte“ und in Köln und Deutz lebe, entgegenkommen zu wollen, indem man Bestellungen auf die NRhZ „vor Ende des Quartals zu 1 Thlr. [Taler] bei Vorausbezahlung“ annehme. Einzelne Nummern seien zudem fortwährend bei der Expedition des Blattes zu einem Silbergroschen zu kaufen.[258] Auch im Februar 1849 bot die Zeitung kurzfristige Sonderabonnements „für die Stadt Köln“ an.[259]

---

staltet, sowohl indem noch Aktienzeichnungen erfolgt sind, als besonders durch einen starken Zuwachs von auswärtigen Abonnenten. Die Zahl der städtischen Abonnenten beträgt kaum 1000.“ († Köln, vom 1. Januar. In: Düsseldorfer Zeitung. Nr. 3, 3. Januar 1849. S. 1.)

[255] [Heinrich Hertz:] Aachen, 24. Jan. (Der Ausfall der Wahlen und die rheinische Presse.) In: Allgemeine Zeitung. Augsburg. Nr. 31, 31. Januar 1849. S. 464. – Gemeint waren die Urwahlen für die preußische Zweite Kammer.

[256] * Köln 3. (Die Zeitungen.) In: Neue Bonner Zeitung. Nr. 4, 5. Januar 1849. S. 1. – Siehe Karl Buchheim: Die Geschichte der Kölnischen Zeitung. Bd. 2. Köln 1930. S. 37.

[257] Gottfried Kinkel an Marx, 28. Dezember 1848. In: MEGA② III/2. S. 554 und 1109/1110.

[258] Um mehrfach geäußerten Wünschen … In: NRhZ. Nr. 142, 14. November 1848. S. 1. – In der Stadt Köln kostete ab Januar 1849 ein Quartalsabonnement der NRhZ 1 Taler 7 Silbergroschen und 6 Pfennige (S. 241), genausoviel wie ein entsprechendes Abonnement der „Kölnischen Zeitung“. – Zum Vergleich: Bei einer Arbeitszeit von zwölf Stunden konnten Steinhauer mit Tageslöhnen von 18 bis 26 Silbergroschen – 30 Silbergroschen entsprachen einem Taler – im Sommer und von 14 bis 20 Silbergroschen im Winter unter den am Kölner Dom arbeitenden Handwerkern die höchsten Löhne erreichen. Kölner Fabrikarbeiter forderten im April 1848 einen Mindestlohn von 20 Sil-

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Fortwährend kam es zu Verzögerungen und Problemen bei der Herstellung, Auslieferung und Zustellung der NRhZ. Die Ursachen waren vielfältig, eine wichtige Rolle spielten die Unzulänglichkeiten der Druckerei, in der die NRhZ seit August 1848 hergestellt wurde. Johann Wilhelm Dietz verfügte lediglich über eine Schnellpresse, was den Druckprozess erheblich verzögerte.[260] Im November 1848 verhinderten „unvorhergesehene Umstände", dass die erste Lieferung der Zeitung vor 16 Uhr zur Bahnstation in Deutz expediert werden konnte.[261] Im Januar 1849 war es der „seit gestern stattfindende Eisgang".[262] Von der rechtsrheinischen Nachbarstadt Deutz aus führte seit 1847 die Köln-Mindener Eisenbahnlinie über Düsseldorf, Duisburg, Dortmund, Hamm und Bielefeld bis nach Minden, wo sie Anschluss an die Bahnstrecke über Hannover, Braunschweig und Magdeburg nach Berlin hatte.

Im Oktober und November 1848 beanstandete die NRhZ immer wieder „die vernachlässigte Beförderung der ‚Neuen Rheinischen Zeitung' durch die Post" und druckte entsprechende „Klagen" ihrer Abonnenten ab.[263] Am 22. Oktober versicherte die NRhZ, dass von ihrer Seite „die Zeitung mit der größten Pünktlichkeit expedirt" worden sei und „die Schuld also auf Seiten der Post" liege.[264] „Es scheint", behauptete die „Expedition" der Zeitung – wahrscheinlich Hermann Korff – am 25. Oktober, „als übe die Post durch Befehle von Oben herab entweder eine Art russischer Censur über unsere Zeitung, oder man geht mit dem Plane um, sie durch schlechte Expedition systematisch zu ruiniren."[265] Im Spätherbst 1848 und im Frühjahr 1849 richtete die Zeitung über ihre bisherigen Verkäufer und Zusteller (Kolporteure) in mehreren rheinpreußischen Städten eigene Expeditionen ein. Dadurch wollte sie – beispielsweise in Aachen – gewährleisten, dass die Zeitung „künftig Abends und gleichzeitig mit der Kölnischen [Zeitung] in die Hände" der Leser gelange.[266]

---

bergroschen pro Tag. (Siehe Jürgen Herres: Köln in preußischer Zeit, 1815–1871. Köln 2012. S. 245 und 375.)

[259] Den Freunden unseres Blattes … [Gez.:] Die Geranten. In: NRhZ. Nr. 221, 14. Februar 1849. S. 1.

[260] Deutsche Zeitung. Heidelberg. Nr. 244, 6. September 1848. Beilage. S. 2.

[261] NRhZ. Nr. 136, 7. November 1848. S. 4. – Siehe Ferdinand Lassalles Beschwerdebrief an die Redaktion vom 7. November 1848. (Gestern Abend … [Gez.:] Düsseldorf Dienstag, den 7. Novbr. F. Lassalle. Ebenda. Nr. 139, 10. November 1848. Beilage. S. 1, Sp. 3.)

[262] NRhZ. Nr. 197, 17. Januar 1849. S. 1, Sp. 1.

[263] Klagen unserer Abonnenten über die vernachlässigte Beförderung der „Neuen Rheinischen Zeitung" durch die Post. In: NRhZ. Nr. 121, 20. Oktober 1848, Nr. 125, 25. Oktober 1848, Nr. 129, 29. Oktober 1848 und Nr. 133, 3. November 1848.

[264] NRhZ. Nr. 123, 22. Oktober 1848. Zweite Ausgabe. S. 3, Sp. 3.

[265] Die Expedition … [Gez.:] Köln, den 24. Oktober 1848. In: NRhZ. Nr. 125, 25. Oktober 1848. S. 4, Sp. 3.

[266] Blätter der Zeit. Aachen. Nr. 11, 18. März 1849. S. 4. – Siehe Melis: Zur Geschichte der *Neuen Rheinischen Zeitung* und ihrer Edition. (Fn. 124.) S. 111–164.

Finanzprobleme, „Desertion“ der Aktionäre und Marx als „Eigentümer“

Die finanzielle Lage der Zeitung war von vornherein schwierig. Die ursprünglich für nötig gehaltene Anzahl von Aktien war nicht gezeichnet worden und bereits vor der Suspendierung der Zeitung hatten die Aktionäre die Einzahlungen nicht in der erwarteten Höhe geleistet. Als die Zeitung am 1. Juni 1848 erschien, war erst eine Summe von 13 000 Talern (in Aktien zu 50 Taler) gezeichnet, also weniger als die Hälfte der angestrebten 30 000 Taler, und von den Anteilseignern erst zehn Prozent des Zeichnungsbetrages eingezahlt worden.[267] Auch in der Folgezeit erfolgten die Zahlungen nur zögerlich. Im Oktober kündigten die Geranten den Aktionären die Einziehung der sechsten Rate an, dabei wiesen sie darauf hin, dass die fünfte „wegen der Suspension noch nicht eingezogen“ worden sei und zusammen mit der sechsten erfolgen werde.[268] Die siebte Einzahlung sollte im Januar 1849 erfolgen, die achte im März 1849.[269] Für die letzten 20 Prozent liegt kein Nachweis vor. Durch das zeitweilige Nichterscheinen der Zeitung spitzten sich die Finanzprobleme zu. Wie aus einem Bericht des Kölner Festungskommandanten Oberst Engels an den preußischen Ministerpräsidenten General Ernst von Pfuel vom 5. Oktober 1848 hervorgeht, hatte die NRhZ zu diesem Zeitpunkt bei ihrem Papierlieferanten und ihrem Drucker Schulden in Höhe von 700 Talern.[270]

Marx sah sich gezwungen, wie er Engels im November berichtete,[271] der NRhZ eintausend Taler aus dem Darlehen vorzuschießen, das ihm polnische Demokraten im September 1848 auf seiner Rückreise von Wien über Berlin nach Köln in einer Gesamthöhe von zweitausend Talern gegeben hatten.[272] Damit konnte die Zeitung im Oktober offensichtlich den dringendsten Verbindlichkeiten nachkommen. Darüber hinaus kaufte Marx für 500 Taler eine zweite Schnellpresse, damit der Druckprozess beschleunigt und die pünktlichere Auslieferung der Zeitung gewährleistet werden konnte.[273] Auf die ursprünglich geplante Vergrößerung des Formats der Zeitung wurde verzichtet.[274]

---

[267] Siehe MEGA② I/7. S. 788, 883 und 1669.

[268] Siehe MEGA② I/7. S. 1620 und 1646. – Neue Rheinische Zeitung. [Anzeige.] In: NRhZ. Nr. 114, 12. Oktober 1848. S. 4.

[269] „Neue Rheinische Zeitung.“ [Gez.:] Die Geranten. In: NRhZ. Nr. 196, 16. Januar 1849. S. 4; Nr. 240, 8. März 1849. Beilage. S. 2, Sp. 3.

[270] Walter Kühn: Der junge Hermann Becker. Ein Quellenbeitrag zur Geschichte der Arbeiterbewegung in Rheinpreußen. Dortmund 1934. S. 219. – Siehe MEGA② I/7. S. 903 und 1646.

[271] Marx an Engels, erste Hälfte November 1848. In: MEGA② III/2. S. 164.

[272] Siehe MEGA② I/7. S. 1554/1555. – IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. D 2692.

[273] Siehe Melis: Zur Geschichte der *Neuen Rheinischen Zeitung* und ihrer Edition. (Fn. 124.) S. 139–158. – Adolf Wolff: Berliner Revolutions-Chronik. Bd. 1–3. Berlin 1851–1854, hier Bd. 3. S. 530: „Eine Zeitung, die nur 6–8000 Exemplare hat, kann den Druck in 3–4 Stunden herstellen, denn eine gute Druckmaschine liefert 2000 Abzüge

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Als die Auflage der Zeitung wieder stieg, endeten die finanziellen Schwierigkeiten jedoch nicht. Am 3. Februar 1849 berichtete Marx dem sich in Paris aufhaltenden Ernst Dronke, das Zeitungsunternehmen stehe „täglich auf dem Sprung, sich bankerutt zu erklären". Zum wiederholten Mal habe der Kölner Papierhändler Franz Julius Plasman, ein ehemaliger Mitschüler von Engels in Barmen und Aktionär der NRhZ, bei dem Engels bis zu seiner Flucht zur Untermiete gewohnt hatte, Beschlag auf die Postgelder gelegt, da die Papierkosten nicht beglichen worden seien. Und „täglich" habe es „Setzerrebellionen wegen ein paar Thaler" gegeben.[275] „In einigen Tagen" – so Marx – „muß die Zeitung *untergehn* oder sie *consolidirt* sich".[276]

Damit, dass „die Auslagen baar" beglichen werden mussten, „die Einnahmen aber nur nachträglich zu erheben waren", begründete Marx 1853 in seiner Schrift „Der Ritter vom edelmütigen Bewußtsein" die Finanzprobleme der „Neuen Rheinischen Zeitung".[277] Mit steigender Auflage erhöhten sich die Kosten. Gleichzeitig gab die Redaktion im Krisenwinter 1848/49 zusätzlich zu den regulären Ausgaben vermehrt Zweitausgaben, Beilagen und Extrablätter heraus. Wie sein Festhalten an allen Redakteuren zeigt, war er auch nicht bereit, Personalkosten zu reduzieren.[278] Die Zeitung blieb allerdings ihren Redakteuren und Korrespondenten immer wieder das Honorar ganz oder zumindest zum Teil schuldig. So erhielt das Redaktionsmitglied Ernst Dronke nach eigenen Angaben „monatlich nie mehr als durchschnittlich 35–40 Thlr."[279] Im Verhältnis zu den Kosten und Ausgaben reichten die Einnahmen aus Abonnements, die nur quartalsmäßig eingingen, und Anzeigen, die durchschnittlich eine Zeitungsseite pro Ausgabe einnahmen, wahrscheinlich nicht aus. In jedem Fall stellte dies die unterfinanzierte Zeitung vor kaum lösbare Liquiditätsprobleme.

Im Januar 1849 stellte der Kaufmann Heinrich Zulauff durch Vermittlung Ferdinand Freiligraths dreizehn Aktien der Bergisch-Märkischen Eisenbahn im Wert von 1300 Talern zur Verfügung, für die Marx Bürgschaft leistete, zusammen mit den Barmer Kaufleuten Ludwig Elbers und Wilhelm Ottenberg.[280] Ver-

---

in einer Stunde". – Die von dem Verleger der „Kölnischen Zeitung" Joseph DuMont seit 1847 eingesetzte vierfache Schnelldruckpresse hatte eine Leistungsfähigkeit von bis zu 6000 Abdrucken in der Stunde. (Buchheim: Die Geschichte der Kölnischen Zeitung. Bd. 2. S. 38.

[274] Siehe MEGA② I/7. S. 750, 754, 755, 888, 1013 und 1620.

[275] Äußerungen von Marx in London 1852 über die damaligen „pecuniären Verlegenheiten" der NRhZ gegenüber Edgar Bauer, die dieser an den Kopenhagener Polizeidirektor Cosmus Bræstrup weitergab. (Edgar Bauer: Konfidentenberichte über die europäische Emigration in Lonon 1852–1861. Hrsg. von Erich Gamby. Trier 1989. S. 28.)

[276] Marx und Wilhelm Wolff an Ernst Dronke, 3. Februar 1849. In: MEGA② III/3. S. 10/11.

[277] MEGA② I/12. S. 523.

[278] MEGA② III/2. S. 164.

[279] Ernst Dronke an Marx, 20. November 1848. In: MEGA② III/2. S. 510.

[280] Freiligraths Briefwechsel mit Marx und Engels. (Fn. 2.) Teil 2. S. 2/3. – Marx hatte bereits im Juli 1848 Heinrich Zulauff als Aktionär der NRhZ bei einem Notartermin als dessen Bevollmächtigter vertreten. (Siehe MEGA② I/7. S. 813 und 1688.)

mutlich sollte mittels dieser Aktien die Kreditwürdigkeit der Zeitung verbessert werden.

Später haben Marx und Engels wiederholt behauptet, dass alle Aktionäre abgesprungen seien. 1853 schrieb Marx, „fast sämmtliche Aktionäre“ seien „in Folge der Artikel für die Pariser Juniinsurgenten und gegen die Frankfurter Parlamentler, die Berliner Vereinbarer und die Märzvereinler“ desertiert.[281] „Gleich nach der ersten Nummer verließ uns die Hälfte“, versicherte Engels 1884, „und am Ende des Monats hatten wir gar keine mehr.“[282] Gestützt auf von Marx bzw. Jenny Marx erhaltene Informationen hatten Joseph Weydemeyer, Adolf Cluß und Abraham Jacobi, die alle drei in die USA emigriert waren, in einer öffentlichen Erklärung im November 1853 diese Darstellung in der Emigrantenpresse verbreitet. „Im Anfang war die Zahl der Aktionäre groß“, erklärten sie. „Als aber die Junirevolution ausbrach und die ‚Neue Rheinische‘ zuerst allein Partei in Deutschland für sie ergriff, fielen die Bourgeois natürlich ab.“ Nach Verhängung des Belagerungszustandes in Köln sei auch das „Kleinbürgertum“ abgefallen. Und „Marx übernahm daher die Zeitung aus den Händen der Aktionäre als ‚persönliches Eigentum‘, das heißt übernahm ‚alle ihre Schulden und Ausstände‘.“[283] Nach eigenen Angaben gegenüber Joseph Weydemeyer im Juli 1849 will Marx „über 7000 Th[aler] für die N.Rh.Z., die doch ein Partheiunternehmen war, zugesetzt“ haben.[284] Diese Angaben, die nicht verifizierbar sind und in dieser Höhe wahrscheinlich nicht zutrafen, wurden in dieser oder ähnlicher Form 1850 von Jenny Marx sowie 1853 von Marx und auch von Weydemeyer, Cluß und Jacobi wiederholt.

In seinen Briefen berichtete Marx immer wieder über Auseinandersetzungen mit den Aktionären, aber zu einer Auflösung der Kommanditaktiengesellschaft „Neue Rheinische Zeitung“ scheint es zu keinem Zeitpunkt gekommen zu sein. Anfang Dezember 1848 gab Marx an, „vollständig durch die Hunde von Actionären von Geld entblöst“ zu sein.[285] Nichtsdestoweniger wurde am 29. Juli 1848 die Aktiengesellschaft notariell beurkundet und dies am 31. Oktober auch öffentlich angeschlagen.[286] Am 11. November 1848 wählten die Aktionäre ei-

[281] Marx: Der Ritter vom edelmütigen Bewußtsein. In: MEGA② I/12. S. 523. – Zu dem im November 1848 gegründeten Frankfurter Märzverein und der Kritik der NRhZ siehe S. 636.

[282] Engels: Marx und die „Neue Rheinische Zeitung“ 1848–49. In: MEGA② I/30. S. 17. – Bereits zeitgenössische Stimmen berichteten dies. (Siehe MEGA② I/7. S. 966 und 1646.)

[283] Joseph Weydemeyer, Adolf Cluß, Abraham Jacobi: An die Redaktion der New-Yorker Criminal-Zeitung. In: Belletristisches Journal. Nr. 37, 25. November 1853. S. 369/370. – Auszugsweise in Mohr und General. Erinnerungen an Marx und Engels. Berlin 1982. S. 179–181. – Siehe ebenfalls Jenny Marx: Kurze Umrisse eines bewegten Lebens. Ebenda. S. 184–213, hier S. 189.

[284] Marx an Joseph Weydemeyer, 13. Juli 1849. In: MEGA② III/3. S. 27.

[285] Marx an Friedrich Kapp, 9. Dezember 1848. (Golovina, Hundt: Friedrich Kapp. (Fn. 3).)

[286] MEGA② I/7. S. 813 und 1688.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

nen siebenköpfigen Aufsichtsrat, dem der Kaufmann Johann Dominikus Kothes vorstand.[287] Am 15. Dezember fand eine außerordentliche Generalversammlung der Aktionäre „behufs definitiver Beschlußnahme über Verwaltungs-Angelegenheiten“ statt,[288] am 24. Dezember eine weitere „außerordentliche General-Versammlung zur Schlußberathung der letzten Verhandlungen“.[289]

Im Februar 1849 scheinen sich die Auseinandersetzungen zugespitzt zu haben. Nachdem am 10. Februar den Aktionären statutengemäß der Finanzbericht des Jahres 1848 vorgelegt worden war,[290] wurde für den 22. Februar mit Berufung auf die Paragraphen 43 und 44 des Statuts eine außerordentliche Generalversammlung der Aktionäre einberufen.[291] Die genannten Paragraphen sahen vor, dass sich die Gesellschaft „von selbst“ auflöse, „sobald Verluste eingetreten sind, welche die vier Fünftheile des gezeichneten Actienkapitals erschöpft haben“. Eine sofort einzuberufende Aktionärsversammlung sollte „über die Modalitäten der Liquidation der Gesellschaft“ Beschluss fassen.[292] Dies war im Februar 1849 offensichtlich der Fall. Über die Generalversammlung vom 22. Februar und die dort getroffenen Entscheidungen ist nichts bekannt. Auch wenn es sich um die letzte nachweisbare Aktionärsversammlung handelt, war die Aktiengesellschaft weiter tätig. Eine neue Geschäftsführung, die von den bisherigen Co-Geranten gebildet wurde, forderte im März zur bereits erwähnten achten Aktieneinzahlung auf und teilte am 1. April 1849 auch öffentlich die Ablösung Hermann Korffs als Geschäftsführer mit. Zumindest zu Jahresbeginn waren auch neue Aktien gezeichnet worden.[293]

Marx war einer der Aktionäre der Kommanditaktiengesellschaft, die im Mai 1848 zur Finanzierung der NRhZ auf fünf Jahre gegründet worden war. Ob er darüber hinaus auch einer der Komplementäre war, also der mit dem eigenen Vermögen haftenden Hauptgesellschafter, oder ob er dies im Winter 1848/49 bzw. im Frühjahr 1849 wurde, ist nicht bekannt.[294] Spätere Äußerungen von Jenny Marx lassen letzteres möglich erscheinen. „Sie wissen“, bemerkte Jenny Marx 1850 gegenüber Joseph Weydemeyer, „welche Opfer mein Mann der Zeitung brachte, Tausende steckte er baar hinein, das Eigenthum der Zeitung übernahm er, beschwatzt durch die democratischen Biedermänner, die sonst

[287] Durch General-Versammlung … [Gez.:] D. Kothes. In: NRhZ. Nr. 142, 14. November 1848. S. 4.

[288] „Neue Rheinische Zeitung.“ [Gez.:] Die Geranten. In: NRhZ. Nr. 168, 14. Dezember 1848. S. 4.

[289] „Neue Rheinische Zeitung.“ [Gez.:] Die Geranten. [Anzeige.] Ebenda. Nr. 175, 22. Dezember 1848. Beilage. S. 2.

[290] „Neue Rheinische Zeitung.“ [Gez.:] Die Geranten. Ebenda. Nr. 214, 6. Februar 1849. S. 4.

[291] „Neue Rheinische Zeitung.“ [Gez.:] Köln, den 16. Februar 1849. Die Geranten. Ebenda. Nr. 224, 17. Februar 1849. Beilage. S. 2.

[292] Statut der „Neuen Rheinischen Zeitungs-Gesellschaft“. In: MEGA② I/7. S. 794.

[293] †* Köln, vom 1. Januar. In: Düsseldorfer Zeitung. Nr. 3, 3. Januar 1849. S. 1.

[294] Es sind nur wenige der Aktionäre bekannt, insbesondere die ursprünglichen Hauptaktionäre sind unbekannt. (MEGA② I/7. S. 813 und 883.)

selbst für die Schulden hätten haften müssen, zu einer Zeit, wo schon wenig Aussicht mehr zur Durchführung da war."[295]

Zu Marx' und Engels' Autorschaft an Artikeln der „Neuen Rheinischen Zeitung"

Wie bereits in MEGA-Band I/7 dargelegt, sind mit Ausnahme einiger Feuilletonartikel, Anzeigen und Zuschriften die in der NRhZ veröffentlichten Beiträge nicht namentlich gezeichnet, weder Artikel der Redakteure noch Berichte der Korrespondenten. Es sind auch keine Rechnungsbücher oder Redaktionsexemplare der Zeitung überliefert, in denen die Namen der Autoren der einzelnen Beiträge festgehalten wurden.[296]

Während Marx' Autorschaft nur für eine kleine Zahl von Artikeln eindeutig oder mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit bezeugt ist und deshalb durch die Berücksichtigung von Indizien, Hinweisen und Belegen weitere von ihm verfasste Beiträge aufwändig ausgemacht werden müssen, ist in Bezug auf Engels für den Zeitraum dieses Bandes die Ausgangslage besser. Zwar erschienen auch Engels' Korrespondentenberichte aus der Schweiz anonym. Sein überlieferter Briefwechsel beweist jedoch, dass es an seiner von November 1848 bis Januar 1849 andauernden Korrespondententätigkeit keinen Zweifel geben kann, offen ist lediglich der genaue Umfang dieser Tätigkeit. (Siehe ausführlich S. 659.) Dies gilt ähnlich für seine Kommentare und Nachrichtenbeiträge über den ungarischen Unabhängigkeitskrieg, die in der NRhZ von Januar bis Mai 1849 erschienen. (Siehe S. 667–673.)

Im Zeitraum des Bandes zählen zu den eindeutig von Marx verfassten Texten insbesondere die vierteilige Artikelserie „Die Bourgeoisie und die Kontrerevolution" (S. 194–216) sowie seine beiden Verteidigungsreden vom 7. (S. 409–420 einschließlich des handschriftlichen Teilentwurfs S. 379–385) und 8. Februar 1849 (S. 495–512). Dazu gerechnet werden können auch die drei Aufrufe des Rheinischen Kreisausschusses der Demokraten vom 14. (S. 85), 18. (S. 109) und 20. November 1848 (S. 113) sowie eine entsprechende Erklärung vom 16. November (S. 96), ferner die Artikel „Thiers' Rede über eine allgemeine Hypothekenbank" (S. 12–15) und „Geöffnete Briefe" (S. 157).

---

[295] Jenny Marx an Joseph Weydemeyer, 20. Mai 1850. In: MEGA② III/3. S. 733. – Siehe ebenfalls Marx: Der Ritter vom edelmütigen Bewußtsein. In: MEGA② I/12. S. 523.

[296] Siehe MEGA② I/7. S. 914–925. – Siehe ferner Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx und Friedrich Engels 1841 bis 1850. Hrsg. v. Franz Mehring. Bd. 3. 3. Aufl. Stuttgart 1920. (1. Aufl. 1902.) S. 268; Einleitung. In: MEGA① I/7. Moskau 1935. S. XV–XXII. – Die Editionsergebnisse aus МЭС② Tom 43. Moskva 1976, fanden in der deutschsprachigen Werkausgabe (MEW) keine Berücksichtigung, aber in der englischsprachigen MECW.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Aus diesen mit Sicherheit von Marx verfassten Beiträgen, Aufrufen und Erklärungen lassen sich Schlussfolgerungen für die Autorschaft an weiteren Artikeln ziehen, wobei die detaillierten Begründungen jeweils in den Textgeschichten („Entstehung und Überlieferung“) zu den einzelnen im vorliegenden Band edierten Dokumenten dargelegt werden. (Siehe insbesondere S. 679–683, 753, 760, 898, 983, 1002 und 1053.)

In dem bereits erwähnten Leitartikel „Die Teilung der Arbeit bei der ‚Kölnischen Zeitung‘“ (S. 397–402) vom 11. Februar 1849 werden in einer resümierenden Übersicht weitere Kommentare über den Wiener Oktoberaufstand von 1848 und dessen Niederschlagung bis hin zu während der preußischen Wahlen im Januar/Februar 1849 veröffentlichten Meinungsbeiträgen aufgezählt. (S. 401.) Ausdrücklich wird Marx’ Artikelserie von Dezember 1848 (S. 194–216) genannt, so dass davon auszugehen ist, dass auch die anderen Beiträge aus Marx’ Feder stammen. Dazu sind insbesondere die Artikel „Bekenntnisse einer schönen Seele“ (S. 97–101),[297] „Montesquieu LVI“ (S. 311–324), „Die Berliner National-Zeitung an die Urwähler“ (S. 331–340), „Die ‚Kölnische Zeitung‘ über die Wahlen“ (S. 354–357) und „Camphausen“ (S. 368–370) zu rechnen. Alle diese Artikel zeigen eine Vielzahl von inhaltlichen und sprachlichen Übereinstimmungen. Bereits im Sommer 1848 hatte Marx in zahlreichen Artikeln die Politik der preußischen Regierungen Camphausen und Auerswald/Hansemann diskutiert[298] und – in Arbeitsteilung mit Engels – Gesetzesvorhaben der preußischen Regierung Auerswald/Hansemann analysiert,[299] auf die sich auch in den erwähnten Artikeln bezogen wird.

Zudem führte Marx in der letzten Ausgabe der NRhZ vom 19. Mai 1849 eine Reihe von Artikeln an, die er als besonders charakteristisch für die Politik der Zeitung bezeichnete.[300] Dazu zählte er über bereits erwähnte Texte hinaus die Artikel „Antwort des Königs von Preußen an die Deputation der Berliner Nationalversammlung“ (S. 18),[301] „Die revolutionäre Bewegung“ (S. 264–266) und „Der Staatsprokurator ‚Hecker‘ und die ‚Neue Rheinische Zeitung‘“ (S. 47–51) auf. Mit hoher Wahrscheinlichkeit verfasste er auch diese Beiträge.

Über den erwähnten Artikel „Thiers’ Rede über eine allgemeine Hypothekenbank“ (S. 12–15) hinaus hat Marx mit hoher Wahrscheinlichkeit weitere Artikel zur französischen Politik verfasst. (Siehe die Artikel „Die englisch-französische Vermittlung in Italien“ (S. 21/22), „Die ‚Reforme‘ über die Juniinsurrektion“ (S. 23/24), „Die ‚Réforme‘ über die französischen Zustände“ (S. 55–57), „Ca-

---

[297] Mit diesem steht in engem Zusammenhang wiederum der Artikel „Neuigkeiten“ (S. 150).

[298] MEGA² I/7. S. 46–49, 57/58, 93/94, 155/156, 162/163, 297/298, 695–700 und 737.

[299] Ebenda. S. 170/171, 371–380, 407–415, 436–440 und 479/480 sowie 893, 896, 906–909.

[300] Siehe [Karl Marx:] * Köln, 18. Mai. In: NRhZ. Nr. 301, 19. Mai 1849. S. 2, Sp. 1.

[301] In einem engen Zusammenhang mit diesem Artikel steht wiederum der Artikel „Antwort Friedrich Wilhelms IV. an die Deputation der Berliner Bürgerwehr“ (S. 19–20).

vaignac und die Junirevolution“ (S. 84). Wahrscheinlich war er auch für die Frankreich-Berichterstattung der NRhZ zuständig.

Marx und die NRhZ waren im Zeitraum des Bandes einer wachsenden Zahl von gerichtlichen Untersuchungen ausgesetzt. Marx wurde mehrfach zu gerichtlichen Vernehmungen vorgeladen. Im Februar 1849 musste er sich in zwei Prozessen, in dem ersten gemeinsam mit Engels, verantworten. Die NRhZ berichtete immer wieder über diese gerichtlichen Untersuchungen, Vorladungen und Prozesse. Über die in jedem Fall von Marx bzw. Engels in diesem Zusammenhang verfassten Texten hinaus (S. 409–420, 379–385 und 495–512 sowie S. 421–426) wird im vorliegenden Band davon ausgegangen, dass von Marx bzw. Engels auch die Texte stammen, in denen über ihre jeweiligen Vernehmungen und Prozesse berichtet wurde.

Von Marx werden folgende 15 Texteinheiten zum ersten Mal in einer Marx-Engels-Ausgabe ediert: S. 58–60, 93, 283, 284/285, 325, 326–330, 342–345, 358–362, 253, 373/374, 395/396, 407, 427, 456 und 488.

Aufgrund der skizzierten Autorschaftsuntersuchungen wurden 15 bisher Marx bzw. Engels zugerechnete Texte in den vorliegenden Band nicht aufgenommen. Es handelt sich um zehn Texte, die Marx oder Engels bereits in MEGA① Band I/7 (1935) bzw. in den Bänden 5 (1956) und 6 (1957) der sowjetischen Werkausgabe МЭС② sowie in den Bänden 5 (1959) bzw. 6 (1959) der „Marx-Engels-Werke“ (MEW) zugeschrieben wurden, und um fünf weitere in dem 1976 herausgegebenen Ergänzungsband 43 der sowjetischen Werkausgabe МЭС② Marx bzw. Engels zugewiesene Texte; letztere fanden in englischer Übersetzung auch in den „Collected Works“ (MECW) Berücksichtigung.[302]

Die beiden bisher Marx zugeschriebenen Artikel „Neueste Nachrichten aus dem Musterstaat“[303] und „Der ‚konstitutionelle Musterstaat‘“[304] in der NRhZ vom 12. bzw. 22. Oktober 1848 wurden mit hoher Wahrscheinlichkeit von Georg Weerth verfasst. Darauf weisen inhaltliche und textliche Übereinstimmungen mit dem Leitartikel „Der ‚Musterstaat‘ Belgien“ in der NRhZ vom 7. August 1848,[305] auf den sich im ersten Artikel direkt bezogen wird („die Illusionen über den belgischen Musterstaat nach Verdienst ridikulisirte“), sowie mit anderen

---

[302] Siehe K. Marks i F. Engel’s: Sočinenija. Izdanie vtoroe. Tom 5 und 6. Moskva 1956 und 1957 sowie Tom 43. Moskva 1976; Karl Marx/Friedrich Engels: Werke. Bd. 5 und 6. Berlin 1959. Siehe darüber hinaus Karl Marx/Frederick Engels: Collected Works. Vol. 7. Moscow 1977.

[303] * Brüssel, 8. Oktober. (Neueste Nachrichten aus dem Musterstaat.) In: NRhZ. Nr. 114, 12. Oktober 1848. Beilage. S. 1, Sp. 2/3. – In MEGA① I/7. S. 622–624, nur als Beilage, in МЭС②. Tom 43. Moskva 1976. S. 33–35, als Text von Marx bzw. Engels, entsprechend auch in MECW. Vol. 7. S. 459–461.

[304] * Köln, 21. Okt. (Der „konstitutionelle Ministerstaat“.) In: NRhZ. Nr. 123, 22. Oktober 1848. S. 1, Sp. 1/2. – MEGA① I/7. S. 396–398.

[305] [Georg Weerth:] ** Köln, 6. Aug. (Der „Musterstaat“ Belgien.) In: NRhZ. Nr. 68, 7. August 1848. S. 1, Sp. 1/2. Rubrik: Deutschland. – Siehe MEGA② I/7. S. 924.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Beiträgen hin, die 1848/49 in der Rubrik Belgien der NRhZ erschienen und höchstwahrscheinlich nicht von Marx geschrieben wurden.[306]

Es ist auch davon auszugehen, dass nicht Marx, wie dies in MEGA① noch angenommen wurde,[307] sondern Weerth in der Zweiten Ausgabe der NRhZ vom 22. Oktober 1848 in einem Leitartikel Äußerungen des Frankfurter Abgeordneten Friedrich Bassermann über die Kölner Septemberereignisse und die Kölner „September-Flüchtlinge“ zurückwies.[308] Dies belegt insbesondere die Analyse von Rhythmus und Struktur eines Halbsatzes von Bassermann („wahrlich ich | würde mich | bergen | in den ent | ferntesten | Winkel“) mittels eines metrischen Schemas, die auf Weerth als Autorschaft hinweist.

Der Artikel „Unsere Bourgeoisie und Dr. Nückel“ in der NRhZ vom 5. November 1848, von dem in МЭС② Tom 43 angenommen wird, dass er von Marx verfasst wurde,[309] geht wahrscheinlich auf den Bericht eines Teilnehmers der Abendsitzung des Kölner Gemeinderats vom 3. November 1848 zurück. In ihr hatte der Arzt und Gemeindeverordnete Benedikt Nückel beantragt, da der „Gemeinderath … nicht verpflichtet“ sei, „den Arbeitern Arbeit zu geben“, die Löhne der von der Stadt in Notstandsarbeiten Beschäftigten herabzusetzen. Auf Antrag des Rechtsanwalts Gottfried Aloys Böcker wurde die Beschlussfassung jedoch vertagt.[310] Ob Marx oder vielmehr einer seiner Mitredakteure, Weerth oder Wilhelm Wolff, den Bericht redigierte, lässt sich nicht feststellen.

Die Bemerkung der „Kölnischen Zeitung“, angesichts der sich überstürzenden preußischen Ereignisse hin- und herzuschwanken „zwischen Furcht vor Anarchie heute und Furcht vor Reaktion morgen“, wurde in der NRhZ vom 17. November 1848 mit dem Satz kommentiert: „Die Furcht ist das Pathos der ‚Kölnischen Zeitung‘.“[311] Auch in diesem Fall lässt sich nicht feststellen, welches Redaktionsmitglied, Marx,[312] Wilhelm Wolff oder Weerth, die Zeilen schrieb. Zudem ist zu berücksichtigen, dass insbesondere Weerth immer wieder „Styl-Proben“ der „Kölnischen Zeitung“ aufs Korn nahm.

---

[306] Siehe Melis: Zur Geschichte der *Neuen Rheinischen Zeitung* und ihrer Edition. (Fn. 124.) S. 299–330.

[307] Bassermanns Rede über die Ermordung Lichnowsks und Auerswald. In: MEGA① I/7. S. 401–403 und 676. – Siehe zuvor [Albert Lehfeld:] !!! Frankfurt, 16. Oktober. 97. Sitzung der National-Versammlung … In: NRhZ. Nr. 120, 19. Oktober 1848. S. 3, Sp. 2.

[308] * Köln. In seiner Rede vom 16. Oktober (Stenograpischer Bericht p. 2651) … [Leitart.] In: NRhZ. Nr. 123, 22. Oktober 1848. Zweite Ausgabe. S. 1, Sp. 1/2.

[309] МЭС② T. 43. S. 36 und MECW. Vol. 7. S. 500. – * Köln, 4. Nov. (Unsere Bourgeoisie und Dr. Nückel.) In: NRhZ. Nr. 135, 5. November 1848. S. 1, Sp. 2.

[310] Zu den Hintergründen siehe S. 944–945 sowie Karl Marx/Georg Weerth: Ein Bourgeoisaktenstück (S. 269–273).

[311] * Köln, 16. Novbr. (Die „Kölnische Zeitung“.) In: NRhZ. Nr. 145, 17. November 1848. S. 1, Sp. 3.

[312] Wie dies in MEGA① I/7. S. 681, und entsprechend in МЭС② Bd. 6. S. 28, MEW. Bd. 6. S. 29, angenommen wurde.

In dem Artikel „Die Steuerverweigerung und das flache Land“ in der NRhZ vom 19. November 1848[313] wird zwar Marx’ Charakterisierung der Steuerverweigerung als „bürgerlicher Widerstand“ aufgegriffen (S. 76 und 79). Aber die auf Schlesien bezogenen Ausführungen weisen nicht auf Marx,[314] sondern vielmehr auf Wilhelm Wolff als Autor. (Erl. 106.17–18.)

Im „Extra-Blatt zu Nr. 150“ der NRhZ vom 23. November 1848 findet sich eine „Privatmittheilung“ aus Frankfurt am Main, dass „die *Linke* und das *linke* Centrum der National-Versammlung … den Beschluß gefaßt“ hätten, „*auszuscheiden*“ und „*sich als demokratischen Ausschuß für Deutschland zu konstituiren*“.[315] Ob der aus zwei Sätzen bestehende Kommentar, in dem dieser Beschluss begrüßt und als Notwendigkeit bezeichnet wurde, ohne dass man sich für die Nachricht verbürgen könne (Erl. 123.6–8), von Marx verfasst wurde, wie 1976 in dem Ergänzungsband der zweiten russischen Werkausgabe angenommen wurde,[316] muss offen bleiben.

Der Leitartikel „Der Bericht des Frankfurter Ausschusses über die österreichischen Angelegenheiten“ in der NRhZ vom 28. November 1848[317] wurde wahrscheinlich weder von Engels noch von Marx verfasst.[318] Ironisch werden der Bericht und die Dokumente über die diplomatische Sondermission kommentiert, die die Abgeordneten der Frankfurter Nationalversammlung Karl Theodor Welcker und Johann Ludwig Mosle im Auftrag des Reichsverwesers im Oktober 1848 als Reichskommissare nach Österreich unternommen hatten und die von vornherein keine Aussicht auf Erfolg hatte. Statt in das fast völlig eingeschlossene Wien begaben sich Welcker und Mosle, in der NRhZ als Eisele und Beisele karikiert, ins Hauptquartier des Oberbefehlshabers der Regierungstruppen, wo sich Windischgrätz jede Einmischung verbat, und nach Olmütz.[319] Es ist zwar nicht völlig ausgeschlossen, dass Engels den Text von Bern aus an die Kölner Redaktion sandte, aber auch aus zeitlichen Gründen wenig wahrscheinlich. Vermutlich schrieb Georg Weerth den Artikel, auf den

---

[313] * Köln, 18. November. Unser Raum gestattet heute … In: Neue Rheinische Zeitung. Köln. Nr. 147, 19. November 1848. Zweite Ausgabe. S. 1, Sp. 1/2.

[314] Siehe МЭС② Tom 43. S. 42/43, und entsprechend MECW. Vol. 8. S. 39/40. – MEGA① I/7. S. 681/682, vermutete, dass wenigstens der letzte Absatz von Marx geschrieben sei.

[315] * Köln, 22. November. Nach Privatmittheilungen … In: NRhZ. Nr. 150, 23. November 1848. Extra-Blatt. S. 1, Sp. 1. – Siehe für den Text Erl. 123.6–8. – Melis: Neue Rheinische Zeitung. Edition unbekannter Nummern. (Fn. 111.) S. 86–88.

[316] Siehe МЭС② Tom 43. S. 50, und entsprechend MECW. Vol. 8. S. 54.

[317] * Köln, 27. November. (Der Bericht des Frankfurter Ausschusses über die österreichischen Angelegenheiten.) [Leitart.] In: NRhZ. Nr. 154, 28. November 1848. S. 1, Sp. 1–3.

[318] Wurde in MEGA① I/7. S. 470–474 und XIX/XX, noch davon ausgegangen, dass Engels den Artikel verfasst hatte, so wurde in МЭС② und MEW die Frage der Autorschaft offen gelassen. (MEW. Bd. 6. S. 69–74.)

[319] Siehe Ernst Rudolf Huber: Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789. Bd. 2. Stuttgart 1960. S. 714/715.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

über den ironisch-literarischen Stil des Textes hinaus die Anspielungen auf John Miltons Gedicht „Paradise Lost“ von 1667 und Gioacchino Rossinis Oper Tancredi von 1813 hinweisen. Andererseits kam in der NRhZ nur Wilhelm Wolff mehrmals auf die in dem Artikel erwähnten Figuren Eisele und Beisele in seiner Glosse „Aus dem Reich“ zurück.[320]

Bei zwei redaktionellen Artikeln vom 30. November und 31. Dezember 1848 handelte es sich wahrscheinlich ursprünglich um Berichte des Wiener Korrespondenten Eduard Müller-Tellering. In beiden Fällen weisen Duktus, Stil und Wortwahl eindeutig auf diesen hin. In dem ersten Text wurde über die „Lakaien-Natur deutscher Professoren“ in Berlin und Halle räsonniert,[321] und in dem zweiten Artikel „Die neue ‚heilige Allianz‘“[322] wurde versichert, an einer von Preußen, Österreich und Russland vereinbarten „neuen ‚heiligen Allianz‘“ könne es keinen Zweifel geben. (Siehe S. 428.21 und Erl.) Immer wieder war Müller-Tellering in seinen Korrespondenzen in ähnlicher Weise auf die österreichische Erzherzogin Sophie, „jetzt Kaiserin-Mutter“, und ihre Rolle am Hof eingegangen; auch die Begriffe „Deutsch-Hebräer“ und „östreichische[r] Standrechtskaiser“ weisen auf ihn hin.

In einem weiteren Artikel, der bisher Marx zugeschrieben wurde, wird direkt Bezug genommen auf den ersten Beitrag „Deutsche Professorengemeinheit“ („Kürzlich erwähnten wir der Loyalitätsadressen, die von Halleschen und Berliner Professoren an den König eingereicht worden.“)[323] Er stammt zwar nicht von Müller-Tellering, aber ob ihn Marx oder wahrscheinlich eher noch Wilhelm Wolff schrieb, lässt sich nicht feststellen.

In dem durch Querstriche von anderen Artikeln abgesetzten Text „Abfertigung“ in der NRhZ vom 27. Dezember 1848 wurden Vorwürfe der „Kölnischen Zeitung“, des „*literarische[n] Lumpenproletariat[s]* des Hrn. Dumont “, gegen Ferdinand Freiligrath zurückgewiesen.[324] In dem Konkurrenzblatt war die Vermutung geäußert worden, Freiligrath sei der Verfasser von Korrespondentenberichten an die New Yorker „Deutsche Schnellpost“, in denen die Joseph DuMont am 3. November 1848 dargebrachte „Katzenmusik“ und die damit

---

[320] Siehe [Wilhelm Wolff:] §. Aus dem Reich. In: NRhZ. Nr. 187, 5. Januar 1849. Beilage. S. 1, Sp. 1. – Es handelte sich ursprünglich um Figuren aus der 1847 anonym erschienenen Schrift „Doctor Eisele’s und Baron von Beisele’s Landtagsreise im April 1847“ (Leipzig 1847).

[321] MEW. Bd. 6. S. 81/82. – * Köln, 29. Nov. (Deutsche Professorengemeinheit.) In: NRhZ. Nr. 156, 30. November 1848. S. 2, Sp. 1.

[322] MEW. Bd. 6. S. 146/147. – * Köln, 30. Dez. (Die neue „heilige Allianz“.) In: NRhZ. Nr. 183, 31. Dezember 1848. S. 2, Sp. 3. – Nachgedruckt in Mittelfränkische Zeitung. Nürnberg. Nr. 3, 3. Januar 1849. S. 2/3; Kemptner Zeitung. Nr. 5, 5. Januar 1849. S. 2/3.

[323] MEW. Bd. 6. S. 83. – * Köln, 6. Dezbr. (Herr Raumer lebt noch.) In: NRhZ. Nr. 162, 7. Dezember 1848. S. 1, Sp. 2.

[324] Abfertigung. In: NRhZ. Nr. 179, 27. Dezember 1848. S. 3, Sp. 3. – MEW. Bd. 6. S. 145.

verbundenen Ausschreitungen gerechtfertigt worden waren.[325] Marx' Autorschaft ist zwar möglich, nicht zuletzt da er einen Monat später den Begriff „literarisches Lumpenproletariat" in Bezug auf die Redakteure der „Kölnischen Zeitung" in einem seiner Artikel selbst verwendete (S. 324), aber wie in anderen ähnlichen Fällen lässt sich nicht ausschließen, dass der Angegriffene, also Freiligrath, die Zeilen selbst schrieb.

Der erstmals 1976 im Ergänzungsband 43 der zweiten russischen Marx-Engels-Werkausgabe[326] veröffentlichte Artikel „Pfaffenrebellion" der NRhZ vom 14. Januar 1849 wurde wahrscheinlich nicht von Engels verfasst. Der namentlich unbekannte Korrespondent – möglicherweise ein radikaler deutscher Demokrat – schrieb offensichtlich unmittelbar aus Neuchâtel und teilte vor allem spezifisch lokale Ereignisse mit.[327]

Im Anschluss an die Wiedergabe eines dem „Frankfurter Journal" entnommenen Berichts über einen bevorstehenden Geschworenenprozess gegen führende Demokraten aus Weimar und Jena wurde in der NRhZ vom 10. Februar 1849 in Klammern – offensichtlich von einem Redaktionsmitglied – die Hoffnung ausgesprochen, dass „das Volk" bei „seinem nächsten Siege" nicht wieder „so einfältig oder vergeßlich sein" werde, „alle seine Folterknechte in Amt und Würden" zu belassen.[328] Marx' Autorschaft ist möglich, aber nicht zwingend.

„Die phantastische Periode der europäischen Revolution, die Periode der Schwärmerei, des guten Willens und der Rednerblumen" sei beschlossen, heißt es in einem kurzen Kommentar in der Rubrik Italien in der NRhZ vom 28. Februar 1848, nachdem sich die Proklamation der Republik in Rom bestätigt hatte. „Die *Republik* in *Rom!* Ist das erste Wort des Revolutionsdrama's von 1849."[329] Es muss offen bleiben, wer die Zeilen schrieb, ob dies Marx, Engels oder der seit Oktober 1848 die Rubrik Italien betreuende Ferdinand Freiligrath war.

---

[325] * Wer da wissen will … In: Kölnische Zeitung. Nr. 342, 25. Dezember 1848. Erste Beilage. S. 1.

[326] МЭС② Tom 43. S. 91/92.

[327] ** Neuchatel, 9. Januar. (Pfaffenrebellion.) In: NRhZ. Nr. 195, 14. Januar 1849. S. 2, Sp. 3. Rubrik: Schweiz.

[328] MEW. Bd. 6. S. 260. – Aus dem Weimarischen, 3. Februar. (Der politische Prozeß.) In: NRhZ. Nr. 218, 10. Februar 1849. S. 2, Sp. 1.

[329] MEW. Bd. 6. S. 308. – * Die italienische Konstituante … (Die Proklamation der Republik in Rom.) In: NRhZ. Nr. 233, 28. Februar 1849. S. 3, Sp. 3, bis S. 3, Sp. 1. Rubrik: Italien.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Editorische Hinweise

Der vorliegende Band ist nach den seit 1993 geltenden Editionsrichtlinien der MEGA bearbeitet worden.[330]

Grundlage für den Edierten Text bilden die überlieferten Originalmanuskripte und Drucke von Marx und Engels.

Durch Recherchen in 36 Bibliotheken und Archiven gelang es François Melis in den Jahren 1993 bis 1998, bisher unbekannte Nummern, Flugblätter und Druckvarianten zu ermitteln und damit ein annähernd vollständiges Exemplar der „Neuen Rheinischen Zeitung“ zusammenzutragen.[331] Dadurch kann die vorliegende Edition auf eine gegenüber dem Reprint der NRhZ von 1973 nochmals erweiterte Textgrundlage zurückgreifen. Der Reprint von 1973[332] war auf der Grundlage des im Besitz des Internationalen Instituts für Sozialgeschichte, Amsterdam, befindlichen und von Engels herrührenden Originals der NRhZ[333] sowie der zu jener Zeit in weiteren Bibliotheken festgestellten Ergänzungen unternommen worden. In Moskau konnte zudem 1998 Marx' persönliches Exemplar der NRhZ identifiziert werden, das zahlreiche Marginalien und Anstreichungen von Marx enthält.[334] Wenn die über den Reprint von 1973 hinausgehenden Ausgaben und Flugblätter der NRhZ der Edition zugrunde gelegt werden, so wird dies in der Zeugenbeschreibung ausgewiesen.

Die Texte sind innerhalb der einzelnen Teile des Bandes chronologisch geordnet, wobei ihre Wiedergabe entsprechend ihrer Veröffentlichung in den einzelnen Ausgaben der NRhZ erfolgt. Artikelserien werden jedoch zusammenhängend wiedergegeben.

Der Edierte Text folgt den festgelegten Textgrundlagen, die in den Zeugenbeschreibungen mitgeteilt werden.

Eine Vereinheitlichung oder Modernisierung der Orthographie und Interpunktion wurde nicht vorgenommen. Entsprechend werden unterschiedliche Schreibweisen wie Papst und Pabst oder Radetzky und Radetzki nicht korrigiert. Übliche Abkürzungen (wie etc., i. e., u. s. w., z. B.) wurden beibehalten, andere Wortverkürzungen ergänzt und die ergänzten Buchstaben unterpunk-

---

[330] Editionsrichtlinien der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA). Berlin 1993.

[331] Siehe Melis: Neue Rheinische Zeitung. Edition unbekannter Nummern. (Fn. 111.)

[332] Neue Rheinische Zeitung. Organ der Demokratie. Bd. 1 (Nummer 1 bis Nummer 183) Köln, 1. Juni 1848 bis 31. Dezember 1848. Glashütten im Taunus, Verlag Detlev Auvermann KG 1973.

[333] IISG. Amsterdam. Sign. ZF 1320. – Das in Amsterdam befindliche Originalexemplar war bis 1998 irrtümlich Marx zugeordnet worden.

[334] RGASPI. Sign. f. 1, op. 1, d. 268. – Darüber hinaus enthält das Exemplar Anstreichungen von Eduard Bernstein. – Siehe François Melis: Das Redaktionsexemplar der Neuen Rheinischen Zeitung, und ders.: Die Geschichte des Marxschen Redaktionsexemplars der Neuen Rheinischen Zeitung. In: Ders.: Zur Geschichte der Neuen Rheinischen Zeitung und ihrer Edition. (Fn. 124.) S. 217–224 und 225–268.

tet. In Handschriften schwer zu entziffernde Buchstaben werden in kleinerem Druck, unleserliche Buchstaben durch x wiedergegeben.

Redaktionelle Hinzufügungen werden in der Herausgeberschrift (Helvetica) gedruckt und in eckige Klammern eingeschlossen. Die bei einzelnen Texten angewandten editorischen Verfahren werden in deren Apparat erläutert.

Die zu Beginn eines Zeitungsartikels gegebene Datierung wird – soweit keine weiteren Informationen vorliegen – stets als Entstehungszeit angegeben. Es muss allerdings davon ausgegangen werden, dass die Redaktion der NRhZ immer wieder das Datum der Niederschriften der veröffentlichten Texte in dem Bemühen veränderte, diese näher an das Erscheinungsdatum der jeweiligen Nummer der NRhZ heranzurücken und so aktueller erscheinen zu lassen. In den Fällen, wo der Beitrag auch früher verfasst worden sein kann, wird auf die frühest mögliche Datierung der Niederschrift in der Textgeschichte (Entstehung und Überlieferung) hingewiesen. Bei allen Artikeln, die Marx und Engels (sobald er sich im Januar 1849 wieder in Köln aufhielt) verfasst haben, muss die Niederschrift in der Regel spätestens am Tage vor dem Erscheinen beendet gewesen sein, da mit dem Druck der Zeitung, von Ausnahmen abgesehen, bereits am frühen Nachmittag begonnen und die Zeitung gegen Abend mit dem Datum des folgenden Tages ausgeliefert wurde.

Die von Marx und Engels verfassten Texte und die von ihnen zitierten oder erwähnten Korrespondenzen aus der NRhZ oder anderen Tageszeitungen haben in der Regel keine Überschrift. Wenn vorhanden, wird die Titelangabe aus der Inhalts-„Uebersicht“ der jeweiligen Zeitungen (meist auf der ersten Seite der Hauptausgabe oder deren Beilage) entnommen und nach der Wiedergabe von Signum, Orts- und Datumsangabe in runden Klammern ergänzt. In allen anderen Fällen wird der Beginn des Artikels zitiert.

Der wissenschaftliche Apparat zu jedem Dokument besteht aus dem Abschnitt Entstehung und Überlieferung mit Zeugenbeschreibung und, sofern erforderlich, aus einem Varianten- und Korrekturenverzeichnis sowie Erläuterungen.

Folgende Druckfehler in den Texten der NRhZ werden im Edierten Text nicht ausgewiesen, sondern stillschweigend korrigiert: Quer bzw. auf dem Kopf stehende Buchstaben, umgestellte oder fehlende, groß- statt kleingeschriebene Buchstaben und umgekehrt; fälschlich gesetzte Umlaute bzw. fehlende Umlaute; im Französischen fehlende oder falsche Akzente; fehlender Zwischenraum zwischen zwei Wörtern; versehentlich doppelt gesetzte Wörter. Bei Ausschlüssen wird der Buchstabe ergänzt; doppelt gesetzte Buchstaben eliminiert; eindeutig fehlende Interpunktion wie der Punkt am Ende eines Satzes oder bei deutschen Datumsangaben wurde ergänzt. Nicht ausgewiesen wird auch die Korrektur von Druckfehlern, die auf die versehentliche Verwendung eines falschen Buchstabens durch den Setzer zurückzuführen sind, wie Schweizergrrde statt Schweizergarde, zdgen statt zogen, tst statt ist oder Lumpenprolatariats statt Lumpenproletariats.

Der Erschließung des Bandes dienen die Register und Verzeichnisse.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung

Die Annotationen im Namenregister und im Register der Periodika werden schwerpunktmäßig auf den Zeitraum des Bandes beschränkt.

Der vorliegende MEGA-Band wurde an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften zwischen 2016 und 2020 von Jürgen Herres und François Melis bearbeitet. Die Editionsarbeiten waren 2003 von François Melis begonnen worden, der insbesondere eine detaillierte Übersicht über den Inhalt der drei Bände I/7, I/8 und I/9 (März bis Juni 1849) erstellte.

Bereits Mitte der 1980er Jahre hatte eine Arbeitsgruppe unter Leitung von Martin Hundt im damaligen Institut für Marxismus-Leninismus (IML) der SED in Berlin erste Forschungs- und Editionsarbeiten an den Bänden I/7, I/8 und I/9 aufgenommen. Editha Nagel, Sieglinde von Treskow und François Melis verfassten Studien zur Berichterstattung der NRhZ über Österreich, Ungarn sowie Schleswig, Holstein und Dänemark.[335]

Zwischen 2007 und 2010 wurden alle 301 Ausgaben der „Neuen Rheinischen Zeitung“ als Volltexte digitalisiert, die in Zusammenarbeit mit dem Deutschen Textarchiv online zugänglich gemacht wurden.[336]

Constanze Tyrell (Berlin) hat den gesamten vorliegenden Band Korrektur gelesen, Wilfried Nippel (Berlin) den Apparatteil, beiden gilt besonderer Dank. Ljudmila Vasina (Moskau) war in vielfältiger Weise bei der Beschaffung und Übermittlung von Dokumenten behilflich und verfasste die Textzeugenbeschreibung der im RGASPI aufbewahrten Originalhandschrift, Götz Langkau (Amsterdam) war bei der Beschreibung der im IISG aufbewahrten Originalhandschriften behilflich. Ursula Albert (Leipzig) erfasste 2005 einen Teil der Texte des Hauptteils.

Mit konstruktiven Vorschlägen, kritischen Kommentaren und der Besorgung von Dokumenten sowie biographischen, bibliographischen und anderen Angaben unterstützten die Editionsarbeiten Gerd Callesen (Wien), Valerij Formičev (Moskau), Annelie Große (Berlin), Susanne Haaf (Berlin), Bärbel Holtz (Berlin), Peter Hopp (Kiel), Eberhard Illner (Düsseldorf), Matthias Köhler (Berlin), Mathias Lawo (Berlin), Wilfried Nippel (Berlin), Claudia Reichel (†) (Berlin), Walter Schmidt (Berlin) und Ulrich Wyrwa (Berlin).

In vielfältiger Weise förderten die Editionsarbeiten die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, das Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis Amsterdam, das Rossijski gosudarstvennyi archiv social’no-

[335] Siehe Editha Nagl: Die Revolution 1848/49 in Österreich im Spiegel der „Neuen Rheinischen Zeitung“. Diss. phil. Berlin 1982; François Melis: Die Rezeption der ungarischen Revolution von 1848/49 durch die „Neue Rheinische Zeitung“. Die Artikel von Friedrich Engels über den Freiheitskampf in Ungarn im Frühjahr 1849. Diss. phil. Berlin 1987; Sieglinde von Treskow: Die Behandlung der Schleswig-Holstein-Frage in der „Neuen Rheinischen Zeitung 1848/49. Diss. phil. Berlin 1989.

[336] Online: http://www.deutschestextarchiv.de/nrhz/ bzw. http://megadigital.bbaw.de/index.xql. (27.8.2020.)

političeskoj istorii Moskau, das Karl-Marx-Haus Trier der Friedrich-Ebert-Stiftung, das Deutsche Historische Museum Berlin, die Bibliothek der Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv Berlin, die Zeitungsabteilung der Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, das Historische Archiv der Stadt Köln, die Universitäts- und Stadtbibliothek Köln, das Geheime Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz Berlin, die Zentral- und Landesbibliothek Berlin, das Kreisarchiv Heinsberg, Stadtarchiv Iserlohn und die Lippische Landesbibliothek Detmold.

MEGA I/8 Berlin 2020 © De Gruyter Akademie Forschung