

KARL MARX  
FRIEDRICH ENGELS  
GESAMTAUSGABE  
(MEGA)

ERSTE ABTEILUNG

WERKE · ARTIKEL · ENTWÜRFE

BAND 7

HERAUSGEGEBEN VON DER  
INTERNATIONALEN MARX-ENGELS-STIFTUNG  
AMSTERDAM

KARL MARX  
FRIEDRICH ENGELS  
WERKE · ARTIKEL  
ENTWÜRFE  
FEBRUAR BIS  
OKTOBER 1848

TEXT

Bearbeitet von  
Jürgen Herres und François Melis

DE GRUYTER  
AKADEMIE FORSCHUNG  
2016

# Internationale Marx-Engels-Stiftung

## Vorstand

Anja Kruke, Marcel van der Linden, Herfried Münkler, Andrej Sorokin

## Redaktionskommission

Beatrix Bouvier, Fangguo Chai, Marcel van der Linden,  
Jürgen Herres, Gerald Hubmann, Götz Langkau, Izumi Omura,  
Teinosuke Otani, Claudia Reichel, Regina Roth, Ljudmila Vasina

## Wissenschaftlicher Beirat

Andreas Arndt, Birgit Aschmann, Shlomo Avineri, Harald Bluhm,  
Warren Breckman, James M. Brophy, Aleksandr Buzgalin, Gerd Callesen,  
Hans-Peter Harstick, Axel Honneth, Rahel Jaeggi, Jürgen Kocka,  
Hermann Lübbe, Bertell Ollman, Alessandro Pinzani, Michael Quante,  
Wolfgang Schieder, Hans Schilar, Gareth Stedman Jones,  
Immanuel Wallerstein, Jianhua Wei

Dieser Band wurde im Rahmen der gemeinsamen Forschungsförderung im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundesministeriums für Bildung und Forschung, der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung des Landes Berlin, des Thüringer Ministeriums für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitale Gesellschaft sowie des Ministeriums für Wissenschaft und Wirtschaft Sachsen-Anhalts erarbeitet.



ISBN 978-3-11-045760-5

### Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

A CIP catalog record for this book has been applied for at the Library of Congress.

### Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2016 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/München/Boston

Satz: pagina GmbH, Tübingen  
Druck und Bindung: Hubert & Co. GmbH & Co. KG, Göttingen  
∞ Gedruckt auf säurefreiem Papier  
Printed in Germany

[www.degruyter.com](http://www.degruyter.com)

## Inhalt

	Text	Apparat
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		855
Einführung		859
Friedrich Engels' Berichterstattung über die italienische Revolution von Juni bis September 1848		931
Friedrich Engels' Artikel über Schleswig, Holstein und Dänemark von Juni bis September 1848		949
Karl Marx und Friedrich Engels über die Pariser Juni-Insurrektion von 1848		959
<b>KARL MARX · FRIEDRICH ENGELS: WERKE · ARTIKEL · ENTWÜRFE · FEBRUAR BIS OKTOBER 1848</b>		
<i>Friedrich Engels</i> · Revolution in Paris	3	967
<i>Friedrich Engels</i> · To the Editor of the Northern Star	6	973
<i>Karl Marx</i> · Lettre au rédacteur de « La Réforme »	10	977
<i>Karl Marx</i> · Protokolle der Sitzungen des Kreises Paris des Bundes der Kommunisten vom 8. und 9. März 1848	12	980
<i>Karl Marx</i> · Aufzeichnungen über Verhaftung und Ausweisung Wilhelm Wolffs	17	986
<i>Karl Marx</i> · Persécutions des étrangers à Bruxelles	21	988
<i>Friedrich Engels</i> · La situation en Belgique	23	991
<i>Karl Marx/Karl Schapper/Heinrich Bauer/Friedrich Engels/Joseph Moll/Wilhelm Wolff</i> · Forderungen der kommunistischen Partei in Deutschland	25	994

## Inhalt

---

	Text	Apparat
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Déclaration du Comité central de l'Alliance des ouvriers allemands	27	1008
<i>Friedrich Engels</i> · Belege der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten über eingennommene und ausgezahlte Geldbeträge	28	1010
<i>Karl Marx</i> · Anzeige über das Erscheinen der „Neuen Rheinischen Zeitung“	30	1012
<i>Karl Marx</i> · Erklärung des Redaktionskomitees der „Neuen Rheinischen Zeitung“	31	1014
<i>Friedrich Engels</i> · Die Frankfurter Versammlung	32	1019
<i>Friedrich Engels</i> · Preußische Staatsanleihe	38	1025
<i>Friedrich Engels</i> · Hüser	39	1027
<i>Friedrich Engels</i> · Die neueste Heldentat des Hauses Bourbon	40	1030
<i>Friedrich Engels</i> · Rückzug der Bundestruppen (Schleswig-Holstein)	43	1034
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 2. Juni 1848	44	1036
<i>Karl Marx</i> · Camphausens Erklärung in der Sitzung vom 30. Mai 1848	46	1038
<i>Friedrich Engels</i> · Niederlage der deutschen Truppen bei Sundewitt	50	1043
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 3. Juni 1848	51	1045
<i>Friedrich Engels</i> · Truppenversetzung	53	1047
<i>Friedrich Engels</i> · Lebens- und Sterbensfragen	54	1049
<i>Karl Marx</i> · Das Ministerium Camphausen	57	1053
<i>Friedrich Engels</i> · Valdenaires Verhaftung	59	1055
<i>Friedrich Engels</i> · Der Krieg (Schleswig-Holstein)	61	1057
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 4. Juni 1848	63	1059
<i>Friedrich Engels</i> · Anfrage	65	1061
<i>Friedrich Engels</i> · Die Kriegskomödie (Schleswig-Holstein)	66	1062
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Die Reaktion	68	1065
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Comité de sûreté générale zu Berlin	69	1067
<i>Friedrich Engels</i> · Vereinbarungsdebatten vom 3. Juni 1848	71	1069
<i>Friedrich Engels</i> · Peschiera soll entsetzt sein	73	1072

## Inhalt

	Text	Apparat
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Programme der radikal-demokratischen Partei und der Linken zu Frankfurt	74	1073
<i>Friedrich Engels</i> · Berliner Vereinbarungsdebatten vom 2. Juni 1848	79	1078
<i>Friedrich Engels</i> · Vorrücken Radetzky's – Sieg der Italiener – Peschieras Einnahme offiziell	83	1081
<i>Friedrich Engels</i> · Vereinbarungsdebatten vom 2. Juni 1848. 2. Artikel	85	1083
<i>Friedrich Engels</i> · Neue Teilung Polens	90	1086
<i>Friedrich Engels</i> · Die Insurrektion vom 29. Mai in Mailand	92	1088
<i>Karl Marx</i> · Das Schild der Dynastie	93	1090
<i>Friedrich Engels</i> · Arrivabene – Die Presse – Details über die Übergabe von Peschiera und über die Insurrektion	95	1092
<i>Friedrich Engels</i> · Neueste Nachrichten (Schleswig-Holstein)	97	1094
<i>Friedrich Engels</i> · Köln in Gefahr	98	1095
<i>Friedrich Engels</i> · Erklärung des österreichischen Kriegsministeriums	102	1103
<i>Friedrich Engels</i> · Die Niederlage der Österreicher bei Peschiera	104	1105
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Inkompetenzerklärung der Versammlungen zu Frankfurt und Berlin	105	1107
<i>Friedrich Engels</i> · Vom Kriegsschauplatz (Schleswig-Holstein)	106	1110
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 13. Juni 1848	107	1112
<i>Friedrich Engels</i> · Die Berliner Debatte über die Revolution	109	1113
<i>Friedrich Engels</i> · Die Österreicher scheinen die Lombardei aufzugeben	124	1118
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 15. Juni 1848	125	1120
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 17. Juni 1848	127	1122
<i>Friedrich Engels</i> · Kleines Gefecht bei Hadersleben – Räumung von Apenrade durch die Deutschen – Besetzung durch die Deutschen	129	1124
<i>Friedrich Engels</i> · Die Vereinbarungsversammlung vom 15. Juni 1848	130	1125
<i>Friedrich Engels</i> · Der Prager Aufstand	131	1129
<i>Karl Marx</i> · Valdenaires Haft – Sebaldt	134	1132

## Inhalt

---

	Text	Apparat
<i>Friedrich Engels</i> · Apenrade besetzt	136	1134
<i>Friedrich Engels</i> · Rückzug der Österreicher – Gerüchte	137	1135
<i>Friedrich Engels</i> · Die Vereinbarungssitzung vom 17. Juni 1848	138	1137
<i>Karl Marx</i> · Das Amendement Stupp	143	1140
<i>Friedrich Engels</i> · Neue Politik in Posen	147	1142
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 21. Juni 1848	149	1145
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 22. Juni 1848	151	1147
<i>Friedrich Engels</i> · Sturz des Ministeriums Camphausen	154	1149
<i>Karl Marx</i> · Sturz des Ministeriums Camphausen	155	1152
<i>Friedrich Engels</i> · Erste Tat der deutschen Nationalversammlung zu Frankfurt	157	1155
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 23. Juni 1848	159	1157
<i>Friedrich Engels</i> · Das Kabinett Hansemann	162	1160
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 24. Juni 1848	164	1163
<i>Karl Marx</i> · Drohung der Gervinus-Zeitung	168	1166
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Patows Ablösungsdenschrift	170	1169
<i>Friedrich Engels</i> · Demokratischer Charakter des Prager Aufstandes	172	1172
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 25. Juni 1848	174	1174
<i>Friedrich Engels</i> · Nachrichten aus Paris. Anlass des Aufstandes	177	1176
<i>Friedrich Engels</i> · Die Nachrichten aus Paris	180	1180
<i>Karl Marx</i> · Reichensperger	181	1181
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 26. Juni 1848	182	1182
<i>Friedrich Engels</i> · Neueste Nachrichten vom 23. Juni 1848	184	1184
<i>Friedrich Engels</i> · Redaktionelle Vorbemerkung	187	1186
<i>Friedrich Engels</i> · Details über den 23. Juni 1848	188	1187
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Nachrichten aus Paris	193	1190
<i>Friedrich Engels</i> · Französische Republik. 27. Juni 1848	194	1194
<i>Friedrich Engels</i> · Der 23. Juni	196	1197
<i>Friedrich Engels</i> · Der 24. Juni	200	1201
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 28. Juni 1848	205	1203
<i>Karl Marx</i> · Die Junirevolution	208	1205
<i>Friedrich Engels</i> · Der 25. Juni	212	1211

## Inhalt

	Text	Apparat
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 29. Juni 1848	217	1214
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 30. Juni 1848	219	1216
<i>Friedrich Engels</i> · Die Junirevolution	222	1218
<i>Friedrich Engels</i> · Die „Kölnische Zeitung“ über die Junirevolution	231	1222
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 2. Juli 1848	238	1230
<i>Friedrich Engels</i> · Auswärtige deutsche Politik	241	1232
<i>Friedrich Engels</i> · Vereinbarungsdebatten vom 26. Juni 1848	244	1235
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Verhaftungen	250	1239
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Verhaftungen	251	1241
<i>Friedrich Engels</i> · Vereinbarungsdebatten vom 28. Juni 1848	254	1247
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 5. Juli 1848	260	1250
<i>Friedrich Engels</i> · Fort Malghera soll genommen sein	264	1253
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 6. Juli 1848	265	1254
<i>Karl Marx</i> · Gerichtliche Untersuchung gegen die „Neue Rheinische Zeitung“	268	1256
<i>Friedrich Engels</i> · Berliner Vereinbarungsdebatten vom 30. Juni 1848	271	1258
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 7. Juli 1848	277	1261
<i>Karl Marx</i> · Gerichtliche Untersuchung gegen die „Neue Rheinische Zeitung“	280	1263
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 8. Juli 1848	281	1266
<i>Karl Marx</i> · Verendung des Ministeriums Hansemann	282	1267
<i>Friedrich Engels</i> · Vereinbarungsdebatte vom 4. Juli 1848	285	1271
<i>Karl Marx</i> · Die Fortdauer der Ministerkrise	297	1276
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 10. Juli 1848	299	1278
<i>Karl Marx</i> · Gerichtliche Untersuchung gegen die „Neue Rheinische Zeitung“	303	1281
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 11. Juli 1848	307	1283
<i>Friedrich Engels</i> · Die auswärtige deutsche Politik und die letzten Ereignisse zu Prag	309	1284
<i>Friedrich Engels</i> · Weldens Bericht über die Operationen gegen Venedig	314	1286
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 13. Juli 1848	315	1287
<i>Karl Marx</i> · Herr Forstmann über den Staatskredit	318	1289

## Inhalt

---

	Text	Apparat
<i>Friedrich Engels</i> · Vereinbarungsdebatten vom 7. Juli 1848	321	1291
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 14. Juli 1848	333	1295
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 15. Juli 1848	334	1296
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 16. Juli 1848	335	1297
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 17. Juli 1848	339	1300
<i>Friedrich Engels</i> · Die Debatte über den Jacobyschen Antrag	341	1302
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 18. Juli 1848	357	1308
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 19. Juli 1848	360	1311
<i>Friedrich Engels</i> · Die Unterdrückung der Klubs in Stuttgart und Heidelberg	364	1313
<i>Friedrich Engels</i> · Der preußische Preßgesetzentwurf	366	1315
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 20. Juli 1848	369	1318
<i>Karl Marx</i> · Der Bürgerwehrgesetzentwurf	371	1320
<i>Friedrich Engels</i> · Das „Fædrelandet“ über den Waffenstillstand mit Dänemark	381	1324
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 21. Juli 1848	384	1326
<i>Friedrich Engels</i> · Der Waffenstillstand mit Dänemark	388	1329
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 23. Juli 1848	392	1332
<i>Friedrich Engels</i> · Die Waffenstillstands-„Unterhandlungen“	397	1335
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 24. Juli 1848	398	1336
<i>Friedrich Engels</i> · Die Turiner „Concordia“	402	1338
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 25. Juli 1848	403	1340
<i>Karl Marx</i> · Der Gesetzentwurf über die Zwangsanleihe und seine Motivierung	407	1343
<i>Friedrich Engels</i> · Vereinbarungsdebatten über die Kreisstände	416	1347
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 26. Juli 1848	421	1350
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 27. Juli 1848	424	1353
<i>Friedrich Engels</i> · Die Auflösung der demokratischen Vereine in Baden	426	1356
<i>Friedrich Engels</i> · Waffenstillstandsunterhandlungen mit Dänemark abgebrochen	428	1358
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 28. Juli 1848	429	1360
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 29. Juli 1848	432	1362

## Inhalt

	Text	Apparat
<i>Karl Marx</i> · Gesetzentwurf über die Aufhebung der Feudallasten	436	1365
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 30. Juli 1848	441	1368
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 31. Juli 1848	446	1371
<i>Friedrich Engels</i> · Die „Kölnische Zeitung“ über englische Verhältnisse	448	1373
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 1. August 1848	453	1376
<i>Friedrich Engels</i> · Neueste Nachrichten aus Rom	457	1379
<i>Friedrich Engels</i> · Vereinbarungsdebatte über die Valdenairesche Angelegenheit	458	1380
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 2. August 1848	462	1383
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Die russische Note	465	1386
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 3. August 1848	472	1389
<i>Karl Marx</i> · Französisches Gesetz über Diffamation	474	1390
<i>Karl Marx</i> · Bakunin	475	1392
<i>Karl Marx</i> · Erwiderung des Staatsprokurators Hecker	476	1396
<i>Karl Marx</i> · Das Ministerium Hansemann und der altpreußische Strafgesetzentwurf	479	1397
<i>Karl Marx</i> · Herr Hecker und die „Neue Rheinische Zeitung“	481	1400
<i>Karl Marx</i> · Die „Kölnische Zeitung“ über die Zwangsanleihe	484	1402
<i>Karl Marx</i> · Die Montags-Nummer	486	1404
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 4. August 1848	487	1406
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Dr. Gottschalk	489	1408
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Die gerichtliche Verfolgung gegen die „Neue Rheinische Zeitung“	491	1410
<i>Karl Marx</i> · Proudhons Rede gegen Thiers	492	1411
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 5. August 1848	496	1415
<i>Friedrich Engels</i> · Debatte über die bisherige Ablösungsgesetzgebung	501	1418
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 6. August 1848	507	1421
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 7. August 1848	510	1423
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 8. August 1848	513	1425
<i>Friedrich Engels</i> · Die Polendebatte in Frankfurt	517	1428
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 9. August 1848	562	1449
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 10. August 1848	566	1452

## Inhalt

	Text	Apparat
<i>Friedrich Engels</i> · Der dänische Waffenstillstand und Hansemann	568	1454
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 11. August 1848	569	1455
<i>Friedrich Engels</i> · Geschichte des Waffenstillstandes	571	1457
<i>Karl Marx</i> · Das deutsche Reichsbürgerrecht und die preußische Polizei	574	1459
<i>Friedrich Engels</i> · Dänemark. 12. August 1848	576	1462
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 12. August 1848	578	1464
<i>Friedrich Engels</i> · Bulletin Radetzky's	585	1468
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 17. August 1848	586	1469
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 17. August 1848. (Beilage.)	591	1471
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 18. August 1848	595	1473
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 20. August 1848	597	1475
<i>Friedrich Engels</i> · Dänemark. 20. August 1848	602	1479
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 22. August 1848	604	1481
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 23. August 1848	606	1483
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 24. August 1848	608	1485
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 25. August 1848	613	1488
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 26. August 1848	617	1490
<i>Friedrich Engels</i> · Die „Kölnische Zeitung“ über Italien	619	1491
<i>Friedrich Engels</i> · Die „Zeitungs-Halle“ über die Rheinprovinz	622	1494
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 27. August 1848	625	1497
<i>Friedrich Engels</i> · Dänemark. 27. August 1848	627	1499
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 29. August 1848	628	1501
<i>Friedrich Engels</i> · Notausgabe der Nummer 88 der „Neuen Rheinischen Zeitung“ vom 29. August 1848	630	1503
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 31. August 1848	634	1505
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 1. September 1848	636	1506
<i>Friedrich Engels</i> · Meldung des „Fædrelandet“	640	1510
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 2. September 1848	641	1512
<i>Friedrich Engels</i> · Die Antwerpner Todesurteile	643	1514
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 3. September 1848	647	1516
<i>Karl Marx</i> · Der Konflikt zwischen Marx und der preußischen Untertanenschaft	649	1518
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 5. September 1848	653	1520

## Inhalt

	Text	Apparat
<i>Friedrich Engels</i> · Gerichtliche Verfolgung der „Neuen Rheinischen Zeitung“	657	1522
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 6. September 1848	658	1523
<i>Friedrich Engels</i> · Text des Waffenstillstandes von Malmö	662	1526
<i>Friedrich Engels</i> · Die Vollmacht zum Abschluss des Waffenstillstandes an Preußen	663	1527
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 7. September 1848	664	1528
<i>Friedrich Engels</i> · Der dänische Waffenstillstand	667	1530
<i>Friedrich Engels</i> · Republikanische Kundgebungen (Schleswig-Holstein)	671	1534
<i>Friedrich Engels</i> · Sitzung der Landesversammlung (Schleswig-Holstein)	673	1535
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 8. September 1848	674	1536
<i>Friedrich Engels</i> · Redaktioneller Kommentar zum Finanzplan der Linken in der preußischen Nationalversammlung	676	1537
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 9. September 1848	677	1539
<i>Friedrich Engels</i> · Sturz des Ministeriums der Tat	679	1541
<i>Friedrich Engels</i> · Seine Nachfolger	682	1547
<i>Friedrich Engels</i> · Der dänisch-preußische Waffenstillstand	683	1548
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 10. September 1848	688	1553
<i>Friedrich Engels</i> · Die Krisis und die Kontrerevolution	691	1554
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 12. September 1848	693	1558
<i>Karl Marx</i> · Die Krisis	695	1560
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 13. September 1848	701	1565
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 14. September 1848	703	1567
<i>Friedrich Engels</i> · Volksversammlung auf dem Kölner Frankenplatz	705	1569
<i>Friedrich Engels</i> · Volksversammlung und Sicherheitsausschuss	706	1572
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 15. September 1848	710	1576
<i>Friedrich Engels</i> · Dänemark. 15. September 1848	712	1577
<i>Friedrich Engels</i> · Wrangel – Bonin – Die Landesversammlung (Schleswig-Holstein)	714	1579
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 16. September 1848	715	1581
<i>Friedrich Engels</i> · Die Freiheit der Beratungen in Berlin	717	1582

## Inhalt

	Text	Apparat
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 17. September 1848	720	1585
<i>Friedrich Engels</i> · Volksversammlung in Worringen	721	1586
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 19. September 1848	723	1589
<i>Friedrich Engels</i> · Die Ratifikation des Waffenstillstandes	724	1590
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 20. September 1848	726	1592
<i>Friedrich Engels</i> · Der Aufstand in Frankfurt	727	1593
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 21. September 1848	731	1597
<i>Friedrich Engels</i> · „Fædrelandet“ über den Waffenstillstand	733	1599
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 22. September 1848	735	1601
<i>Friedrich Engels</i> · Das Ministerium der Kontrerevolution	737	1602
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 23. September 1848	738	1604
<i>Friedrich Engels</i> · Italien. 24. September 1848	740	1606
<i>Karl Marx/Hermann Korff</i> · Bestellung der „Neuen Rheinischen Zeitung“ für das IV. Quartal 1848	742	1608
<i>Friedrich Engels</i> · Herr von Wittgenstein und der Kölner Sicherheitsausschuss	743	1610
<i>Friedrich Engels</i> · Der Staatsprokurator Hecker und seine Gehilfen	744	1611
<i>Karl Marx</i> · Kontrerevolutionärer Feldzug in Köln	745	1612
<i>Friedrich Engels</i> · Lügenhaftigkeit deutscher Diplomatie	747	1616
<i>Karl Marx</i> · Belagerungszustand in Köln	748	1617
<i>Karl Marx/Hermann Korff</i> · Mitteilung über die Suspendierung der „Neuen Rheinischen Zeitung“	749	1619
<i>Karl Marx/Hermann Korff/Stephan Naut/Louis Schulz</i> · Mitteilung an die Abonnenten über das Verbot der „Neuen Rheinischen Zeitung“	750	1622
<i>Karl Marx/Hermann Korff</i> · Einladung zur außerordentlichen Aktionärsversammlung der „Neuen Rheinischen Zeitung“	753	1623
<i>Karl Marx/Hermann Korff/Stephan Naut/Louis Schulz</i> · Mitteilung über das Wiedererscheinen der „Neuen Rheinischen Zeitung“	754	1624
<i>Karl Marx/Hermann Korff</i> · Einladung zum Abonnement auf die „Neue Rheinische Zeitung“	755	1625
<i>Karl Marx/Hermann Korff/Stephan Naut/Louis Schulz</i> · Dringende Einladung an alle Freunde und Abonnenten der „Neuen Rheinischen Zeitung“	756	1626

	Text	Apparat
<i>Karl Marx/Hermann Korff/Stephan Naut/Louis Schulz</i> · Aufruf zur Zeichnung von Darlehensscheinen für die „Neue Rheinische Zeitung“	759	1627
<i>Karl Marx/Hermann Korff/Stephan Naut/Louis Schulz</i> · Ankündigung über das Erscheinen der „Neuen Rheinischen Zeitung“	760	1628
 <b>ANHANG</b>		
Protokolle und Aufzeichnungen mündlicher Äußerungen	763	1637
Protokoll der Sitzung des Kreises Köln des Bundes der Kommunisten vom 11. Mai 1848	765	1633
Karl Marx' und Friedrich Engels' Reden in Generalversammlungen der Demokratischen Gesellschaft in Köln. Berichte	766	1635
Friedrich Engels' Rede auf dem ersten Rheinischen Demokratenkongress am 13. August 1848. Berichte	773	1643
Karl Marx' Reden und Vorträge in Wiener Vereinen am 28. und 30. August sowie am 2. September 1848. Berichte	774	1645
Friedrich Engels' Rede in der Komiteesitzung des Kölner Arbeitervereins am 11. September 1848. Bericht	777	1651
Friedrich Engels' Rede in einer Volksversammlung der Kölner Demokraten am 20. September 1848. Bericht	778	1654
Artikel, Dokumente und Übersetzungen, die unter Mitwirkung von Marx oder Engels verfasst oder von ihnen stark redigiert wurden	781	1667
Beschluss der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten vom 3. März 1848	783	1661
<i>Carl Gustav Maynz/Lucien Jottrand</i> · L'arrestation de M. et M <sup>me</sup> Marx. Rectificatif d'un récit du « Moniteur belge »	785	1663
Vorläufige Vereinbarung zur Begründung der „Neuen Rheinischen Zeitung“	788	1665
Statut der „Neuen Rheinischen Zeitungs-Gesellschaft“	789	1669
<i>Heinrich Bürgers</i> · Die demokratische Partei	795	1671
<i>Friedrich Engels</i> · Der Waffenstillstand. Übersetzung	797	1673

## Inhalt

---

	Text	Apparat
<i>Albert Lehfeld</i> · Sitzung der deutschen Nationalversammlung vom 22. Juli 1848	800	1675
Adresse einer Kölner Volksversammlung an die deutsche Nationalversammlung vom 7. September 1848	805	1678
Von Marx und Engels mitunterzeichnete Dokumente	807	1689
Adresse de l'Association Démocratique Bruxelles aux membres du gouvernement provisoire de la République Française de 28 février 1848	809	1683
Lettre de l'Association Démocratique Bruxelles à Julian Harney à Londres	811	1685
Annonces du comité du Club des Ouvriers allemands	812	1687
Mitteilung über die Bildung der Kommanditaktiengesellschaft „Neue Rheinische Zeitung. Organ der Demokratie“	813	1688
Aufruf des demokratischen Kölner Zentralausschusses zum ersten rheinischen Demokratenkongress am 13. August 1848	814	1689

## REGISTER UND VERZEICHNISSE

Namenregister	1693
Literaturregister	1730
1. Arbeiten von Marx und Engels	1730
2. Arbeiten anderer Autoren	1730
3. Periodika	1732
Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur	
1. Archivalien	1736
a. IISG	1736
b. RGASPI	1736
c. Andere Archive	1736

## Inhalt

---

	Text	Apparat
2. Gedruckte Quellen		1737
a. Handbücher und Quelleneditionen		1737
b. Periodika		1740
c. Zeitgenössische Publikationen		1741
3. Forschungsliteratur		1744
Sachregister		1757
Verzeichnis der Abbildungen		
Karl Marx: Protokoll der Sitzung des Kreises Paris des Bundes der Kommunisten vom 8. März 1848. Erste Seite der Handschrift	13	
Karl Marx: Aufzeichnungen über Verhaftung und Ausweisung Wilhelm Wolffs. Erste Seite der Handschrift	19	
Titelblatt der „Neuen Rheinischen Zeitung“, Nr. 1 vom 1. Juni 1848. Probeblatt. Originalexemplar von Karl Marx	33	
Karl Marx: Verendung des Ministeriums Hansemann. Extrabeilage der „Neuen Rheinischen Zeitung“, Nr. 38 vom 8. Juli 1848	283	
Titelblatt der „Neuen Rheinischen Zeitung“, Nr. 113 vom 27. September 1848, der letzten Ausgabe vor der vorübergehenden Suspendierung der Zeitung	751	
Dringende Einladung an alle Freunde und Abonnenten der „Neuen Rheinischen Zeitung“. Flugblatt vom 7. Oktober 1848	757	
Protokoll der Sitzung des Kreises Köln des Bundes der Kommunisten vom 11. Mai 1848. Erste Seite der Handschrift von Joseph Moll	767	
Titelblatt der „Neuen Rheinischen Zeitung“, Nr. 2 vom 2. Juni 1848. Originalexemplar von Marx		853

# Einführung

Marx und Engels in Brüssel: Der Bund der Kommunisten und die Association Démocratique .....	861
Marx und Engels in Paris: Die „kommunistische Parthei“ als „Alliance des ouvriers allemands“ .....	870
Marx und Engels in Köln: Der Bund der Kommunisten und das „Organ der Demokratie“ .....	878
Die Gründung der „Neuen Rheinischen Zeitung“ .....	880
Der Bund der Kommunisten und die Kölner demokratische Vereins- und Parteibildung von April bis September 1848 .....	884
Die „Neue Rheinische Zeitung“ von Juni bis Anfang Oktober 1848 ...	888
Die „Reaktion“ und das vorzeitige Erscheinen der „Neuen Rheinischen Zeitung“ .....	889
Die Redaktion der „Neuen Rheinischen Zeitung“ .....	892
Auflage, Verbreitung, Wirkung und Suspendierung der Zeitung ....	899
Inhaltliche Schwerpunkte der „Neuen Rheinischen Zeitung“ .....	904
Zur Autorschaft von Marx und Engels an Artikeln der „Neuen Rheinischen Zeitung“ .....	914
Editorische Hinweise .....	926

Der vorliegende Band enthält Artikel, Aufrufe, Erklärungen, Reden und Entwürfe, die von Karl Marx und Friedrich Engels oder unter ihrer Mitwirkung von Ende Februar bis Anfang Oktober 1848 verfasst wurden. Er setzt zeitlich unmittelbar nach Ausbruch der Pariser Februarrevolution ein und erstreckt sich bis zur Verhängung des Belagerungszustandes am 26. September 1848 in der preußischen Rhein- und Festungsstadt Köln und der anschließenden Suspendierung und vierzehntägigen Unterbrechung der „Neuen Rheinischen Zeitung“.

Der Band ist der erste von insgesamt drei Bänden, die Marx' und Engels' Wirken in der Revolution von 1848/49 als Politiker sowie als Herausgeber,

Aktionäre, Redakteure und Autoren der „Neuen Rheinischen Zeitung“ dokumentieren, welche vom 1. Juni 1848 bis zum 19. Mai 1849 in Köln als „Organ der Demokratie“ erschien.

Der Edierte Text umfasst im Hauptteil 256 und im Anhang 19 Dokumente. Dabei handelt es sich neben den „Forderungen der kommunistischen Partei in Deutschland“ sowie weiteren für den Bund der Kommunisten verfassten Texten in der überwiegenden Mehrzahl um Zeitungsbeiträge. Es werden sechzig Leitartikel, zehn mehrteilige Artikelserien sowie zahlreiche Kommentar- und Nachrichtenbeiträge ediert, die Marx und Engels im Bearbeitungszeitraum für die „Neue Rheinische Zeitung“ verfasst haben.

Im Anhang werden Berichte über mündliche Äußerungen von Marx und Engels in Sitzungen des Bundes der Kommunisten und in Generalversammlungen der Kölner Demokratischen Gesellschaft, außerdem von Marx in Wiener Vereinen, während seines Aufenthalts in der österreichischen Hauptstadt Ende August/Anfang September 1848, sowie von Engels im Vorstand des Kölner Arbeitervereins und in einer Kölner Volksversammlung am 20. September 1848 dokumentiert. Der Anhang enthält ferner von Marx und Engels mitverfasste, von ihnen stark redigierte oder zumindest mitunterzeichnete Dokumente der „Neuen Rheinischen Zeitungs-Gesellschaft“, Zeitungsartikel Dritter sowie Aufrufe und Protestadressen. Diese Texte machen deutlich, wie beide 1848 auf lokaler und regionaler Ebene auch politisch tätig waren.

Marx' und Engels' Wirken in der demokratischen Bewegung und im Bund der Kommunisten von Ende Februar bis Ende Mai 1848 zunächst in Brüssel und Paris und dann in Köln zeigen nur wenige überlieferte und im vorliegenden Band edierte Texte, insgesamt 16 Dokumente. Ab dem 1. Juni 1848 lässt sich in der „Neuen Rheinischen Zeitung“ nachvollziehen, wie sie die europäischen Revolutionsereignisse täglich beobachteten, analysierten und bewerteten.

Der vorliegende Band enthält im Hauptteil 125 Erstveröffentlichungen, also Texte, die erstmals in einer Marx-Engels-Ausgabe ediert werden. Darüber hinaus konnte die Autorschaft von 36 Dokumenten, die zuvor bereits in Marx-Engels-Ausgaben publiziert worden waren, präzisiert werden; sie werden erstmals ausdrücklich als Beiträge von Marx beziehungsweise Engels veröffentlicht. Damit bietet der Band gegenüber den bisherigen Auswahl- und Werkausgaben eine stark erweiterte Textgrundlage. Bei den erstmals dokumentierten Texten handelt es sich um – teilweise umfangreiche – Nachrichtenbeiträge, darunter 19 Dokumente zum Themenkomplex Schleswig, Holstein und Dänemark und 91 zu den Kriegs- und Revolutionsgeschehnissen in Italien. Marx und vor allem Engels, der die überwiegende Mehrzahl der im vorliegenden Band aus der „Neuen Rheinischen Zeitung“ edierten Texte schrieb, treten dadurch nicht nur als Kommentatoren, sondern auch als Nachrichtenredakteure hervor.

Da fast alle Beiträge der „Neuen Rheinischen Zeitung“ anonym erschienen sind, kommt dem Nachweis der Autorschaft von Marx und Engels an Artikeln der Zeitung besondere Bedeutung zu. (S. 914–925.) Für jeden einzelnen edier-

ten Beitrag werden im Apparat, in Sammeltextgeschichten und Einzeltextgeschichten (Entstehung und Überlieferung), erstmals ausführliche Autorschaftsbegründungen dargelegt. Dadurch konnten auch neun bisher Marx oder Engels zugeschriebene Texte sowie eine 13-teilige Artikelserie ausgeschlossen werden. (S. 921–925.)

Durch umfangreiche Zeitungsrecherchen, deren Ergebnisse in den Textgeschichten (Entstehung und Überlieferung) mitgeteilt werden, wurde zudem versucht, die – vor allem zeitgenössische – Rezeption der hier edierten Dokumente nachzuvollziehen, deren vollständiger oder teilweiser Nachdruck sowie deren Kommentierung durch andere Zeitungen. Schließlich wurden die im Bearbeitungszeitraum auf Marx und Engels bezogenen Quellen sowie die zeitlichen und sachlichen Zusammenhänge geprüft, so dass auch in der Rekonstruktion des biographischen und historischen Kontextes ein präziseres Bild entsteht.

Von der von Marx und Engels gleichzeitig geführten Briefkorrespondenz sind nur Bruchstücke überliefert, die im MEGA-Band III/2 veröffentlicht sind. Es handelt sich um 19 von Marx oder Engels geschriebene und 54 an sie gerichtete Briefe.<sup>1</sup> Zwischenzeitlich wurde ein weiterer Brief von Engels entdeckt.<sup>2</sup>

Aus den Revolutionsjahren 1848/49 sind keine Exzerpte von Marx oder Engels überliefert.<sup>3</sup> 1860 fertigte Marx in Vorbereitung seiner Streitschrift „Herr Vogt“<sup>4</sup> umfangreiche Auszüge aus Artikeln der „Neuen Rheinischen Zeitung“ an.<sup>5</sup>

## Marx und Engels in Brüssel: Der Bund der Kommunisten und die Association Démocratique

„Das Jahr 1848 wird gut. Kaum ist die sizilianische Revolution mit ihrem langen Schweif von Konstitutionen vorüber, so erlebt Paris eine siegreiche Insurrektion“, begrüßt Engels den Ausbruch der Revolution in Frankreich in einem Leitartikel der „Deutschen-Brüsseler-Zeitung“ vom 27. Februar 1848. In einem Nachtrag kann er die Proklamation der Republik in Frankreich vermelden: „Wir gestehen, daß wir diesen glänzenden Erfolg des Pariser Proletariats nicht ge-

---

<sup>1</sup> Siehe MEGA® III/2. S. 132–162 und 388–476.

<sup>2</sup> Siehe Engels an Wojciech Adalbert Lipski, 30. Juli 1848. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Bd. 13. Berlin 1990. S. 164. – Siehe ferner Der Bund der Kommunisten. Dokumente und Materialien. Bd. 1. Berlin 1983. S. 710–854; Zeitgenossen von Marx und Engels. Ausgewählte Briefe 1844–1852. Hrsg. von Kurt Koszyk und Karl Obermann. Assen, Amsterdam 1975. S. 134–213; Georg Weerth. Sämtliche Briefe. Hrsg. von Jürgen-Wolfgang Goette. Frankfurt am Main, New York 1989. Bd. 1. S. 438–456.

<sup>3</sup> Siehe MEGA® IV/5. Berlin 2015.

<sup>4</sup> MEGA® I/18. S. 55–339.

<sup>5</sup> Siehe IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. B 94 und B 95.

hofft haben. Drei Mitglieder der provisorischen Regierung gehören der unterschiedenen demokratischen Partei an ... Der vierte ist *ein Arbeiter* – zum Erstenmal in irgend einem Lande der Welt.“ Er war sich sicher, dass die Februarrevolution „der Welt einen Stoß“ geben und „die Zeit der Demokratie“ anbrechen werde. (S. 3–5.) In einer Korrespondenz an die Londoner Zeitung „The Northern Star“ schildert Engels, wie der Eisenbahnzug aus Paris nachts mit der erhebenden Nachricht in Brüssel eintraf und die wartende Menge in einem spontanen Ausbruch der Begeisterung „Vive la République!“ (S. 6–9) rief.

Am Vorabend der französischen Februarrevolution von 1848 gingen Marx und Engels aufgrund ihrer intensiven Beschäftigung mit der Französischen Revolution von 1789<sup>6</sup> und ihrer Beobachtung der zeitgeschichtlichen wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und politischen Entwicklungen in Westeuropa von einem mehrstufigen modernen Revolutionsprozess aus. Die „bürgerliche Revolution“, die die „Bourgeoisie“ an die Macht bringen und die soziale und ökonomische Entwicklung vorantreiben sollte, betrachteten sie als die erste Stufe innerhalb eines längerfristigen revolutionären Prozesses, der in eine proletarische Revolution münden werde.

Dieses Konzept hatte vor allem Engels ausgearbeitet, zunächst in seiner Artikelserie „The State of Germany“ (1845/1846)<sup>7</sup> und dann in dem Manuskript „Der Status quo in Deutschland“ (1847).<sup>8</sup> Der letztere Text war als Entwurf für eine gemeinsam mit Marx herauszugebende „Constitutions Brochüre“ geplant, die letztlich nicht zustande kam.<sup>9</sup> In der Auseinandersetzung mit dem deutschen republikanischen Publizisten Karl Heinzen im Oktober/November 1847 präzisierten Marx und Engels ihre Vorstellung vom Verlauf der kommenden Revolution.<sup>10</sup>

Nachdem sich in Frankreich und Großbritannien der „Repräsentativstaat“ als klassische Form der Selbstregierung des modernen Wirtschaftsbürgertums,

<sup>6</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> IV/2. S. 9–119, 163–174, 283–298 und 725. – Hans-Peter Jaeck: Die französische Revolution von 1789 im Frühwerk von Karl Marx. Berlin 1979; Elke Röllig: Friedrich Engels' Rezeption der Großen Französischen Revolution (bis August 1844). In: Studien zu Marx' erstem Paris-Aufenthalt und zur Entstehung der *Deutschen Ideologie*. Trier 1990. S. 88–109.

<sup>7</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> I/4. S. 480–497.

<sup>8</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> I/6. S. 231–249.

<sup>9</sup> Engels an Marx, 9. März 1847. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 87.

<sup>10</sup> Siehe F[riedrich] Engels: Die Kommunisten und Karl Heinzen. In: Deutsche-Brüsseler-Zeitung. Nr. 79 und 80, 3. und 7. Oktober 1847 (MEGA<sup>®</sup> I/6. S. 282–297); Karl Marx: Die moralisierende Kritik und die kritisierende Moral. Beitrag zur Deutschen Kulturgeschichte. Gegen Karl Heinzen. In: Deutsche-Brüsseler-Zeitung. Nr. 86, 87, 90, 92 und 94, 28. und 31. Oktober, 11., 18. und 25. November 1847. (MEGA<sup>®</sup> I/6. S. 298–327.) – Gerhard Kluchert: Geschichtsschreibung und Revolution. Die historischen Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels 1846–1852. Stuttgart 1985. S. 147–151; Richard N. Hunt: The Political Ideas of Marx and Engels. Vol. 1. Pittsburgh 1974. S. 132ff.

der „Bourgeoisie“, herausgebildet hatte,<sup>11</sup> erwarteten Marx und Engels, dass in Westeuropa „eine *demokratische Staatsverfassung* und damit direkt oder indirekt die politische Herrschaft des Proletariats“ hergestellt werden könne, wie Engels Ende 1847 formulierte.<sup>12</sup> Trotz des Klassencharakters einer auf Privateigentum fußenden Republik, den Marx in seinem Aufsatz „Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie“ (1843) sowie in der gemeinsam mit Engels verfassten Schrift „Die heilige Familie“ (1844) betont hatte,<sup>13</sup> stellte für Marx und Engels die republikanische Staatsform die größte Annäherung an die Überwindung des Dualismus von Staat und Gesellschaft dar. Die Schaffung einer auf dem allgemeinen Männerwahlrecht und auf politischen Freiheitsrechten beruhenden demokratischen Republik betrachteten sie als politische Voraussetzung für eine proletarische Revolution.<sup>14</sup> Denn das Proletariat, das zukünftig in der demographischen Mehrheit sein werde, werde die Demokratie als „Mittel zur Durchsetzung weiterer, direkt das Privateigentum angreifender und die Existenz des Proletariats sicherstellender Maßregeln“ nutzen können.<sup>15</sup> Zugleich wiesen sie damit den Vorschlägen zur Gesellschaftsveränderung, die Kommunisten und Sozialisten seit der französischen Julirevolution von 1830 diskutierten, eine neue, transitorische Bedeutung zu.<sup>16</sup>

In Preußen und den meisten anderen deutschen Staaten, die sich aus Marx' und Engels' Sicht auf einer „gegen die westlichen Länder zurückgebliebene[n] Zivilisationsstufe“ befanden,<sup>17</sup> hatte sich nach Engels „a *bureaucratic government*“ entwickelt und „a separate class of administrative government officers“ formiert, „in whose hands the chief power is concentrated, and which stands in opposition against all other classes“.<sup>18</sup> Um die bürokratische Herrschaft der absoluten Monarchie durch einen parlamentarischen Verfassungsstaat ablösen zu können, war es aus Sicht von Marx und Engels unabdingbar, die politische Herrschaft der Bourgeoisie zu befördern.<sup>19</sup> Die „Bourgeoisie“ sei – trotz ihres im

<sup>11</sup> Engels: Der Status quo in Deutschland. (1847.) In: MEGA<sup>®</sup> I/6. S. 236, 232 und 234.

<sup>12</sup> Engels: Grundsätze des Kommunismus. [Oktober/November 1847.] In: MEGA<sup>®</sup> I/6. S. 514. – Siehe Marx/Engels: Manifest der Kommunistischen Partei. Ebenda. S. 545 und 556.

<sup>13</sup> Siehe Friedrich Engels und Karl Marx: Die heilige Familie, oder Kritik der kritischen Kritik. Frankfurt am Main 1845. (MEGA<sup>®</sup> I/3. Berlin 1932. S. 175–388, hier S. 289–292.) – Marx: Notizbuch aus den Jahren 1844–1847. In: MEGA<sup>®</sup> IV/3. S. 11. – Siehe Rolf Peter Sieferle: Die Revolution in der Theorie von Karl Marx. Frankfurt am Main 1979. S. 74/75.

<sup>14</sup> Siehe Hunt: The Political Ideas of Marx and Engels (Fn. 10). S. 176–198; Wolfgang Schieder: Karl Marx als Politiker. München 1991. S. 24–28.

<sup>15</sup> Engels: Grundsätze des Kommunismus. [Oktober/November 1847.] In: MEGA<sup>®</sup> I/6. S. 514.

<sup>16</sup> Siehe Kluchert: Geschichtsschreibung (Fn. 10). S. 148.

<sup>17</sup> Engels: Der Status quo in Deutschland. (1847.) In: MEGA<sup>®</sup> I/6. S. 235.

<sup>18</sup> Engels: The State of Germany. In: The Northern Star. London. Nr. 438, 4. April 1846. (MEGA<sup>®</sup> I/4. S. 494.)

<sup>19</sup> Engels: The Prussian Constitution. In: The Northern Star. London. Nr. 489, 6. März 1847. (MEGA<sup>®</sup> I/6. S. 258.)

Vergleich zu England und Frankreich kleinbürgerlichen Zuschnitts – „die einzige Klasse“, die „für den Augenblick in Deutschland einen Fortschritt“ bewirken könne,<sup>20</sup> indem sie „genötigt“ sei, „das ganze Gesetzgebungs-, Verwaltungs- und Justizsystem fast aller deutschen Länder einer durchgreifenden Revision zu unterwerfen“.<sup>21</sup> „Von der Verwirklichung des Kommunismus kann zunächst nicht die Rede sein“, hatte Marx in der Sitzung des Brüsseler Kommunistischen Korrespondenzkomitees vom 30. März 1846 gegenüber Wilhelm Weitling betont, „die Bourgeoisie muss erst ans Ruder kommen“.<sup>22</sup> Bereits einen Monat zuvor hatte Engels in einem Korrespondenzartikel geschrieben, dass die arbeitenden Klassen notwendigerweise ein Werkzeug in der Hand des Bürgertums seien, „as long as the middle Classes are *themselves revolutionary or progressive*“. „The distinct movement of the working classes is, therefore, in this case always of a secondary importance.“ Dies ändere sich erst, „when the middle classes obtain full political power“.<sup>23</sup>

Als am 24. Februar 1848 in Frankreich die Republik proklamiert wurde, sahen Marx und Engels ihre Analysen und Voraussagen bestätigt, aber zugleich auch ihre Erwartungen übertroffen. In Frankreich erwarteten sie nach dem Sturz der „ausschließliche[n] Herrschaft der großen Börsenmänner“, wie Engels in der „Deutschen-Brüsseler-Zeitung“ formulierte, als „zweiten Akt des Kampfes“ (S. 3–5), dass die demokratische Republik erste Maßnahmen zur Einschränkung der Konkurrenz ergreifen werde. In Großbritannien, war Engels im Januar 1848 überzeugt, werde sich „die englische Verfassung der französischen und belgischen Verfassung annähern“.<sup>24</sup> Am 15. April 1848 prophezeite er seinem Schwager Emil Blank einen Sieg der Chartisten, trotz des Misserfolgs der Londoner Massendemonstration vom 10. April, die dem britischen Parlament eine von angeblich fast sechs Millionen Männern unterzeichnete Wahlrechtspetition übergeben wollte.<sup>25</sup> In Deutschland hielten Marx und Engels – bemerkenswerterweise nicht trotz, sondern aufgrund der Ungleichzeitigkeit der gesellschaftlichen und politischen Entwicklung im Vergleich zu Frankreich – eine beschleunigte Weiterentwicklung der bürgerlichen Revolution von einer liberal-konstitutionellen zu einer demokratischen für wahrscheinlich. Da die „deutsche bürgerliche Revolution“ unter „fortgeschritteneren Bedingungen der

<sup>20</sup> Engels: Der Status quo in Deutschland. (1847.) In: MEGA<sup>®</sup> I/6. S. 236/237.

<sup>21</sup> Ebenda. S. 246.

<sup>22</sup> Wilhelm Weitling an Moses Hess, 31. März 1846. In: Moses Hess. Briefwechsel. Hrsg. von Edmund Silberer. 'S-Gravenhage 1959. S. 151.

<sup>23</sup> Engels: The State of Germany. In: The Northern Star. London. Nr. 438, 4. April 1846. (MEGA<sup>®</sup> I/4. S. 493/494.) – Zur Datierung siehe George Julian Harney an Engels, 30. März 1846. In: MEGA<sup>®</sup> III/1. S. 526.

<sup>24</sup> F[riedrich] E[ngels]: Die Bewegungen von 1847. In: Deutsche-Brüsseler-Zeitung. Nr. 7, 23. Januar 1848. (MEGA<sup>®</sup> I/6. S. 389–398.)

<sup>25</sup> Engels an Emil Blank, 15. April 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 150. – Siehe Hans-Christoph Schröder: Die Revolution, die nicht stattfand. Großbritannien im Jahr 1848. In: Politische Deutungskulturen. Hrsg. von Othmar Haberl und Tobias Korenke. Baden-Baden 1999. S. 463–477.

europäischen Civilisation überhaupt“ und „mit einem viel weiter entwickelten Proletariat“ vollbracht werde als in England im 17. und in Frankreich im 18. Jahrhundert, hegten sie die Hoffnung, werde sie „nur das unmittelbare Vorspiel einer proletarischen Revolution“ sein.<sup>26</sup> Während der Revolutionsjahre von 1848/49 entnahmen sie dem dauernden Vergleich der gesellschaftlichen und politischen Entwicklung Deutschlands mit derjenigen Großbritanniens und Frankreichs Begriffe und Vorstellungen, um Kategorien der Deutung und der Prognose zu bilden.<sup>27</sup>

Marx und Engels befanden sich im Februar 1848 in Brüssel, wo sie einerseits im Bund der Kommunisten und andererseits in der eher bürgerlichen Association Démocratique wirkten. Marx lebte nach seiner Ausweisung aus Frankreich mit seiner Familie seit Februar 1845 in der belgischen Hauptstadt.<sup>28</sup> „Um die Erlaubniß zum Aufenthalt in Belgien zu erlangen“, hatte er sich am 22. März 1845 „auf Ehrenwort“ verpflichten müssen, „in Belgien keine Schrift über Tagespolitik zu publiciren“.<sup>29</sup> Engels hatte sich zeitweise in Paris (August 1846 bis Ende Juli 1847 und Mitte Oktober 1847 bis Ende Januar 1848) und zeitweise in Brüssel (Ende Juli bis Mitte Oktober 1847) aufgehalten. Vier Wochen vor Ausbruch der französischen Februarrevolution war er aus Paris ausgewiesen worden und am 31. Januar 1848 nach Brüssel zurückgekehrt.<sup>30</sup>

In Brüssel hatte Marx den Schritt in die aktive Politik vollzogen. Gemeinsam mit Engels hatte er von der belgischen Hauptstadt aus zunächst versucht, ein internationales Netz sogenannter Kommunistischer Korrespondenzkomitees aufzubauen. Zuvor hatte Engels bereits während seines Aufenthalts in Manchester von November 1842 bis 1844 Kontakte zu britischen Chartisten geknüpft. 1847 waren beide dem Bund der Gerechten beigetreten und hatten bei der Gründung des aus diesem hervorgegangenen Bundes der Kommunisten mitgewirkt. Im Auftrag des zweiten Kongresses des Bundes der Kommunisten, der vom 29. November bis 8. Dezember 1847 in London getagt hatte, verfassten Marx und Engels 1847/1848 das „Manifest der Kommunistischen Partei“.<sup>31</sup>

<sup>26</sup> Marx/Engels: Manifest der Kommunistischen Partei. In: MEGA<sup>®</sup> I/6. S. 556/557. – Fast gleichlautend bereits Engels: Grundsätze des Kommunismus. [Oktober/November 1847.] In: MEGA<sup>®</sup> I/6. S. 521. – Siefert: Die Revolution in der Theorie von Karl Marx (Fn. 13). S. 75 und 77; Schieder: Karl Marx (Fn. 14). S. 28; Hunt: The Political Ideas of Marx and Engels (Fn. 10). S. 176–191.

<sup>27</sup> Siehe Kluchert: Geschichtsschreibung (Fn. 10). S. 130 und 133/134.

<sup>28</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> III/1. S. 258, 264/265, 274 und 453/454 sowie S. 704; Bert Andréas, Jacques Grandjonc, Hans Pelger: Karl Marx' Ausweisung aus Paris und die Niederlassung von Marx und Friedrich Engels in Brüssel im Frühjahr 1845. In: Studien zu Marx' erstem Paris-Aufenthalt (Fn. 6). S. 213–243.

<sup>29</sup> MEGA<sup>®</sup> III/1. S. 704.

<sup>30</sup> Siehe Fragmente zu internationalen demokratischen Aktivitäten um 1848. Hrsg. von Helmut Elsner, Jacques Grandjonc, Elisabeth Neu und Hans Pelger. Trier 2000. S. 57–112.

<sup>31</sup> Siehe Theo Stammen und Alexander Classen (Hrsg.): Karl Marx. Das Manifest der kommunistischen Partei. Kommentierte Studienausgabe. Paderborn 2009; Gareth

Dessen Endfassung hatte Marx am 1. Februar 1848 oder ein, zwei Tage später, fertiggestellt und nach London gesandt,<sup>32</sup> wo es Ende Februar/Anfang März gedruckt wurde.<sup>33</sup> Unmittelbar nachdem die ersten Exemplare die Druckerei verlassen hatten, begann die „Deutsche Londoner Zeitung“ in ihrer Ausgabe vom 3. März 1848 mit dem Abdruck des Textes, der sich bis Juli hinzog.<sup>34</sup>

In der zweiten Jahreshälfte 1847 existierte in Brüssel eine Gemeinde des Bundes der Kommunisten mit deutschen und belgischen Mitgliedern, die „unter den wallonischen Fabrikarbeitern“ in Lüttich eine zweite Gemeinde gestiftet hatten.<sup>35</sup> Darüber hinaus war im August 1847 unter Mitwirkung von Marx und Engels in Brüssel ein öffentlicher deutscher Arbeiterverein entstanden, in dem Marx seine Vorlesungen über „Lohnarbeit und Kapital“ hielt,<sup>36</sup> die er im April 1849 als Artikelserie in der NRhZ veröffentlichte.<sup>37</sup>

Parallel dazu hatten sich Marx und Engels der Brüsseler Association Démocratique angeschlossen, die im September 1847 im Anschluss an ein internationales demokratisches Bankett von radikalen und gemäßigten belgischen Demokraten sowie von radikalen Flüchtlingen aus Deutschland, Frankreich, Holland, Polen und der Schweiz gegründet worden war. Marx war am 15. November neben dem französischen Republikaner Jacques Imbert zu einem der beiden Vizepräsidenten der Gesellschaft gewählt worden, der belgische Rechtsanwalt Lucien Jottrand zum Präsidenten.<sup>38</sup>

Stedman Jones: Das Kommunistische Manifest von Karl Marx und Friedrich Engels. Einführung, Text, Kommentar. München 2012. (Engl. Original 2002.)

<sup>32</sup> Siehe Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten an die Kreisbehörde Brüssel, 25. Januar 1848. In: MEGA<sup>2</sup> III/2. S. 384.

<sup>33</sup> Marx/Engels: Manifest der Kommunistischen Partei. In: MEGA<sup>1</sup> I/6. S. 525–557. – Siehe Wolfgang Meiser: Das Manifest der Kommunistischen Partei vom Februar 1848. Zur Entstehung und Überlieferung der ersten Ausgaben. In: MEGA-Studien 1996/1. S. 66–107; Thomas Kuczynski: Das Kommunistische Manifest (Manifest der Kommunistischen Partei) von Karl Marx und Friedrich Engels. Von der Erstausgabe zur Leseausgabe. Mit einem Editionsbericht. Trier 1995. S. 58–63 und 76–78.

<sup>34</sup> Siehe Kuczynski: Das Kommunistische Manifest (Fn. 33). S. 134–137; Ernst Schraepler: Handwerkerbünde und Arbeitervereine 1830–1853. Berlin, New York 1972. S. 229–231.

<sup>35</sup> Rundschreiben des ersten Kongresses des Bundes der Kommunisten an den Bund, 9. Juni 1847. In: Bund der Kommunisten. Bd. 1 (Fn. 2). S. 479 und 538. – Siehe Martin Hundt: Geschichte des Bundes der Kommunisten 1836–1852. Frankfurt am Main 1993. S. 292 und 323/324.

<sup>36</sup> Siehe Bund der Kommunisten. Bd. 1 (Fn. 2). S. 498 und 645/646; Association Démocratique, ayant pout but l'union et la fraternité de tous les peuples. Eine frühe internationale demokratische Vereinigung in Brüssel 1847–1848. Hrsg. von Bert Andréas, Jacques Grandjonn und Hans Pelger. Trier 2004. S. 91 und 320/321; Francis Sartorius: Autour de Marx, Bruxelles, 1847–1848, les membres du Deutscher Arbeiter-Verein. In: Mélanges offerts à Claire Dickstein-Bernard. Bruxelles 1999. S. 315–375.

<sup>37</sup> Marx: Lohnarbeit und Kapital. In: MEGA<sup>1</sup> I/6. S. 473–499. – Siehe zudem das fünfzehneinhalbseitige Manuskript von Marx „Arbeitslohn“. (Ebenda. S. 451–472.)

<sup>38</sup> Siehe Association Démocratique (Fn. 36). S. 333 und 338. – Marx an Julius Weber, 3. März 1860. In: MEGA<sup>2</sup> III/10. S. 346.

Von November 1847 bis Januar 1848 diskutierte die Gesellschaft öffentlich einen zwölf Grundsätze umfassenden Programmwurf, der in Anlehnung an das Manifest der Pariser Société des Droits de l'Homme von 1833 formuliert worden war. Darin wurde eine Demokratisierung auf allen staatlichen Ebenen gefordert, ferner eine starke Zentralregierung, eine aus allgemeinen Wahlen hervorgegangene Nationalversammlung, Volksbewaffnung, ein öffentliches Schulwesen, wirtschaftliche Reformen mit dem Ziel „d'accélérer l'émancipation des classes ouvrières“, Freihandel und eine „*Fédération de l'Europe*“.<sup>39</sup> Auf die letzte Forderung kamen Marx und Engels im Juni 1848 in der NRhZ zurück. (S. 77.22–24.) Zum Freihandel meldete sich Marx in der Sitzung der Brüsseler Gesellschaft vom 9. Januar 1848 mit einer einstündigen Rede zu Wort.<sup>40</sup> Als am 22. Februar 1848 die Demonstrationen in Paris begannen, hielten Marx und Engels auf einem Bankett der Association Démocratique in Brüssel aus Anlass des zweiten Jahrestages des Krakauer Aufstands von 1846 Reden, in denen sie den demokratischen Charakter des gescheiterten polnischen Aufstands herausstellten. Die Deutschen, führte Engels aus, ständen unmittelbar „sur le point de faire une révolution démocratique“.<sup>41</sup>

Marx' und Engels' politisches und publizistisches Wirken in Brüssel Ende Februar/Anfang März 1848 dokumentieren zehn überlieferte Texte, von denen sechs im Hauptteil und vier im Anhang des vorliegenden Bandes ediert werden. Neben den erwähnten Zeitungsartikeln von Engels (S. 3–5 und 6–9) handelt es sich um den Beschluss der Sitzung der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten vom 3. März 1848, den die belgische Polizei noch am gleichen Tag in Marx' Hotelzimmer beschlagnahmte (S. 783/784), ferner zwei von Marx und Engels unterzeichnete Dokumente der Association Démocratique (S. 809–810 und 811) sowie fünf Texte, die im Zusammenhang mit Marx' und Wilhelm Wolffs Ausweisung aus Belgien entstanden sind. (S. 10/11, 17–20, 21/22, 23/24 und 785–787.)

Nach Ausbruch der Revolution in Paris hatte die Londoner Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten beschlossen, den Sitz des Führungsgremiums auf den europäischen Kontinent zu verlegen und die Brüsseler Bundesmitglieder mit der Wahrnehmung der entsprechenden Aufgaben zu betrauen. (S. 783.5–8 und Erl.) Der Londoner Beschluss sowie Dokumente zur Konsti-

<sup>39</sup> Association Démocratique (Fn. 36). S. 357–359 und 461. – Siehe Louis Blanc: *Historie de dix ans, 1830–1840*. Tome 4. 4<sup>ième</sup> éd. Bruxelles 1845. S. 76; Alphonse Lucas: *Les Clubs et les Clubistes*. Paris 1851. S. 99/100. – Siehe Engels an Emil Blank, 28. März 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 145.

<sup>40</sup> Siehe Association Démocratique (Fn. 36). S. 117–120 und 508–527; Karl Marx: *Zwei Reden über Freihandels- und Schutzzollfragen*. Aus dem Französischen übersetzt und mit einem Vorwort und erläuternden Anmerkungen versehen von J[oseph] Weydemeyer. Hamm 1848.

<sup>41</sup> Der über die Feier Mitte März erschienene Bericht wurde noch während Marx' und Engels' Anwesenheit in Brüssel zur Veröffentlichung vorbereitet. (*Célébration, à Bruxelles du deuxième anniversaire de la Révolution Polonoise du 22 février 1846*. Bruxelles 1848. (Association Démocratique (Fn. 36). S. 588–608, Zitat S. 602.)

tuierung der neuen Zentralbehörde in der belgischen Hauptstadt sind nicht überliefert. Das neue Brüsseler Gremium entschied, seinen Sitz nach Paris in „das Centrum der ganzen revolutionären Bewegung“ zu verlegen. Marx erhielt „diskretionaire Vollmacht“ zur Leitung des Bundes und zur Vorbereitung des im August 1848 vorgesehenen Jahreskongresses. (S. 783/784.)

Nachdem die Ausrufung der französischen Republik in Brüssel bekannt geworden war, beschloss die Association Démocratique in ihrer wöchentlichen Sitzung am 27. Februar 1848, von nun an täglich und öffentlich zu tagen. (S. 6.19–20.) In einer Grußadresse an die französische provisorische Regierung, an deren Ausarbeitung auch Marx als Vizepräsident der Gesellschaft beteiligt war, wurde der Zuversicht Ausdruck gegeben, dass die Frankreich am nächsten liegenden Länder als erste dem Pariser Beispiel folgen würden. Die Revolution werde die Bande festigen, die Frankreich mit anderen europäischen Nationen verbinde, statt letztere in ihrer Unabhängigkeit zu bedrohen: „C'est l'exemple des peuples que nous saluons dans la France de Février 1848, et non leur maîtresse.“ (S. 809/810.) In einem Schreiben an die Londoner Fraternal Democrats, das Marx gleichfalls mitunterzeichnete, berichtete die Association, dass sie eine energische Agitation entfalte, um mit legalen Mitteln die Vorteile zu erreichen, die Frankreich gerade gewonnen habe, sie also – ohne dies ausdrücklich zu formulieren – eine demokratische Republik anstrebe. (S. 811.)<sup>42</sup> Am 27. Februar kam es in Brüssel zudem zu Straßenaufmärschen und Demonstrationen, in deren Verlauf auch Mitglieder der Association Démocratique verhaftet wurden, unter ihnen Wilhelm Wolff. (S. 17–20 und 21/22.)<sup>43</sup>

Gleichzeitig bereiteten sich Marx und Engels darauf vor, die belgische Hauptstadt zu verlassen. Ihr Mann habe „schon früher die Absicht gehabt, nach Paris zurückzukehren“, notierte Jenny Marx 1865 in ihren Erinnerungen, „und hatte sich zu dem Zwecke an die provisorische Regierung Frankreichs gewendet“.<sup>44</sup> In einem Schreiben vom 10. März 1848 bestätigte Ferdinand Flocon, Redakteur der Pariser Zeitung „La Réforme“, nun Minister in der provisorischen Regierung, Marx immerhin, dass er in Frankreich willkommen sei.<sup>45</sup>

Auch der Beschluss des Bundes der Kommunisten, Marx die Leitung des Geheimbundes zu übertragen (S. 783/784), wurde gefasst, bevor Marx am späten Nachmittag des 3. März 1848 den königlichen Ausweisungsbefehl erhielt, Brüssel binnen vierundzwanzig Stunden zu verlassen. (S. 6–9 und 10/11.) Baron Alexis Hody, Generaladministrator der belgischen Sicherheitsbehörde, hatte zuvor mehrfach Marx' Ausweisung empfohlen,<sup>46</sup> aber der bel-

<sup>42</sup> Siehe Association Démocratique (Fn. 36). S. 636–640, 645/646, 648–659.

<sup>43</sup> Siehe ebenda. S. 641–644.

<sup>44</sup> Mohr und General. Erinnerungen an Marx und Engels. Berlin 1982. S. 188.

<sup>45</sup> MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 389 und 391 (Faksimile), dort auf den 1. März 1848 datiert entsprechend Marx' Darstellung. (Marx an Julius Weber, 3. März 1860. In: MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 176.121–122 und Erl. sowie Marx: Herr Vogt (MEGA<sup>®</sup> I/18. S. 273 und 330). – Peter Schöttler: Une troisième MEGA? Entretien avec Jacques Grandjonc. In: Genèses. Paris. No. 11. Mars 1993. S. 141.)

<sup>46</sup> Siehe Association Démocratique (Fn. 36). S. 452–456, 480–487 und 647.

gische Justizminister unterzeichnete Marx' Ausweisungsbefehl erst am 3. März gegen 17 Uhr.<sup>47</sup>

Belgien hatte zwar gesetzlich festgelegt, dass niemand wegen politischer oder damit zusammenhängender Straftaten ausgeliefert werden dürfe, hatte sich aber das Recht vorbehalten, Ausländer, sobald deren Haltung nach Meinung der Regierung den öffentlichen Frieden gefährdete, durch einen „arrêté royal d'expulsion“ ausweisen zu können. Während Marx mit Reisevorbereitungen beschäftigt war, ließ in der Nacht vom 3./4. März ein übereifriger Polizeikommissar die Wohnung durchsuchen und Marx schließlich mit der Begründung, er verfüge über keine ordnungsgemäßen Papiere, zum Rathaus führen, wo er festgehalten wurde. Marx' Frau Jenny erging es ähnlich. (S. 6–9, 10/11 und 21/22.) Nach mehrstündiger Haft wurde Marx entlassen und musste sich unter Polizeiaufsicht zur belgisch-französischen Grenze begeben. (S. 6–9.)

Am 4. März 1848 nahm Marx gemeinsam mit Ferdinand Wolff den Nachtzug nach Paris, wo er am 5. März frühmorgens ankam. Seine Frau Jenny folgte ihm mit den drei Kindern, begleitet von Stephan Born, am 6. März abends.<sup>48</sup>

In den folgenden Tagen versuchten Marx, Engels und belgische Mitglieder der Association Démocratique, die Öffentlichkeit in Brüssel und Paris gegen die Ausweisungen und Verhaftungen zu mobilisieren. In der französischen Zeitung „La Réforme“ gab Marx eine Darstellung der eigenen Ausweisung und der Behandlung seiner Frau durch die belgischen Behörden (S. 10/11) und vier Tage später eine Beschreibung der Verhaftung von Wilhelm Wolff. (S. 17–20 und 21/22.) Die Verhaftung und Ausweisung von Ausländern stellt er als eine wohlerwogene Aktion heraus, mit der die belgische Regierung ihre antirepublikanischen Repressionsmaßnahmen rechtfertigen wolle. (S. 21/22.) In der chartistischen Wochenzeitung „The Northern Star“ schildert Engels detailliert Karl und Jenny Marx' Verhaftung und zeigt diese als Teil der Verfolgungsmaßnahmen der belgischen Regierung („this Belgio-Russian government“), die sich bewusst gegen deutsche Demokraten und Arbeiter richteten und den in Teilen der belgischen Bevölkerung herrschenden engstirnigen Nationalismus bedienen sollten. (S. 6–9.) In einem – nicht veröffentlichten – Artikel (S. 23/24), zwei Wochen später für die Pariser Zeitung „La Réforme“ geschrieben, drückt Engels die Hoffnung aus, die belgische Bourgeoisie werde letztlich doch eine Vernunftehre mit der Republik eingehen.<sup>49</sup> In der Brüsseler Zeitung „Le Débat

<sup>47</sup> Siehe Annales Parlementaires Belges. Session 1847–1848. Chambre des Représentants. Séance du 11 Mars. S. 1029. – Association Démocratique (Fn. 36). S. 647 und 681–684.

<sup>48</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 132 und 140; Bert Andréas: Marx' Verhaftung und Ausweisung. Brüssel Februar/März 1848. Trier 1978. S. 114/115 Anm. 205; Jacques Grandjonc: Zu Marx' Aufenthalt in Paris: 12. Oktober 1843 – 1. Februar 1845. In: Studien zu Marx' erstem Paris-Aufenthalt (Fn. 6). S. 204–207; Association Démocratique (Fn. 36). S. 682–684; Stefan Born: Erinnerungen eines Achtundvierzigers. Hrsg. von Hans J. Schütz. Bonn 1978. S. 42–49.

<sup>49</sup> Siehe Engels an Marx, 18. März 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 139.27–28.

Social“ erschien am 19. März 1848 eine Richtigstellung der Umstände der Verhaftung von Marx und seiner Frau (S. 785–787), die vermutlich von den Brüsseler Juristen Carl Gustav Maynz und Lucien Jottrand unter Mitwirkung von Engels und auf der Grundlage von – wahrscheinlich ausführlichen – schriftlichen Informationen von Marx verfasst wurde.<sup>50</sup>

## Marx und Engels in Paris: Die „kommunistische Parthei“ als „Alliance des ouvriers allemands“

Nach seiner Ausweisung aus Brüssel hielt sich Marx einen Monat lang in Paris auf, vom 5. März bis zum 5. April 1848.<sup>51</sup> Engels, der 1845 in Belgien eine Niederlassungserlaubnis erhalten hatte<sup>52</sup> und nach eigenen Angaben auch nach Marx' Ausweisung weiterhin unbehelligt in Brüssel leben konnte,<sup>53</sup> traf erst am 20./21. März 1848 in der französischen Hauptstadt ein,<sup>54</sup> die er zwei Wochen später gemeinsam mit Marx Richtung Deutschland verließ.

Die fünf überlieferten Texte, die im vorliegenden Band ediert werden, dokumentieren Marx' und Engels' Tätigkeit im und für den Bund der Kommunisten in Paris im März 1848. (S. 12–16, 25/26, 27, 28/29 sowie im Anhang S. 812.) Es ist aber davon auszugehen, dass sich Marx, zumindest zu Beginn seines Aufenthalts, ähnlich wie in Brüssel auch in Paris in deutschen demokratischen Vereinen engagierte; dafür gibt es jedoch nur indirekte Hinweise.

Kurz nach Marx' Ankunft in Paris wurde, vermutlich am 6. oder 7. März 1848,<sup>55</sup> eine neue Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten konstituiert, wahrscheinlich gestützt auf die Marx am 3. März verliehene Vollmacht (S. 783–784), aber vor allem in Anwesenheit von führenden Mitgliedern der Fraternal Democrats, Ernest Jones und George Julian Harney, und von aus London angereisten deutschen Bundesmitgliedern, Karl Schapper, Heinrich Bauer und Joseph Moll. Letzteres jedenfalls stellte Marx in seinem Brief an Engels besonders heraus. Die Londoner Chartisten und Kommunisten hatten am 5. März der französischen Regierung ebenfalls eine Sympathieadresse überreicht.<sup>56</sup> „Man

<sup>50</sup> Siehe Association Démocratique (Fn. 36). S. 642–646, 681–684 und 688–695.

<sup>51</sup> Siehe François Melis: Zur Gründungsgeschichte der *Neuen Rheinischen Zeitung*. Neue Dokumente und Fakten. In: Ders.: Zur Geschichte der *Neuen Rheinischen Zeitung* und ihrer Edition in der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA). Hamburg 2012. S. 50–52.

<sup>52</sup> Siehe Andréas, Grandjonc, Pelger: Karl Marx' Ausweisung (Fn. 28). S. 221/222 und 235–237.

<sup>53</sup> Engels an Marx, 8. März 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 133.

<sup>54</sup> Siehe Engels an Marx, 18. März 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 139.

<sup>55</sup> Siehe Ausschuss des Kreises London an die Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten in Paris, 8. März 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 394.

<sup>56</sup> Siehe George Julian Harney an Marx, zwischen 7. und 11. März 1848. Ebenda. S. 393.

hat mich zum Präsidenten und Schapper zum Sekretär ernannt“, informierte Marx den noch in Brüssel weilenden Engels. Neben Engels seien Bauer, Moll, Karl Wallau und Wilhelm Wolff zu weiteren Mitgliedern der Zentralbehörde berufen worden, also ausschließlich Kommunisten aus Brüssel und London.<sup>57</sup>

Marx und die aus Brüssel und London angereisten Bundesmitglieder hatten darüber hinaus wesentlichen Anteil an der Reorganisation des Bundes der Kommunisten in Paris, der sich nach Angaben von Engels in einem miserablen Zustand befand und nach dem Ausschluss der Anhänger Karl Grüns und Wilhelm Weitlings nur noch dreißig Mitglieder zählte.<sup>58</sup> Wie zwei in der Handschrift von Marx überlieferte Protokolle (S. 12–16) zeigen, traten die Brüsseler, Londoner und Pariser Kommunisten am 8. März 1848 – vermutlich zum ersten Mal – zu einer gemeinsamen Sitzung zusammen. Schapper wurde zum Präsidenten gewählt, Marx zum Sekretär. Auf Schappers Vorschlag konstituierte sich die Versammlung unmittelbar als Kreis Paris und damit als reorganisierender Mittelpunkt des Bundes in der französischen Hauptstadt. (S. 12–16.) Man rief einen öffentlichen Arbeiterverein („Club der deutschen Arbeiter“) (S. 15.1) ins Leben, der deutsche Arbeiter in Paris sammeln sollte. Marx entwarf die – nicht überlieferten – Statuten des Vereins. (S. 15.12–14.) In Zeitungsanzeigen warb man für den Verein. (S. 812.)

Die kommunistischen Reorganisations- und Sammlungsbemühungen fanden parallel zur Bildung weiterer deutscher politischer Vereine in Paris statt. Einen Tag, nachdem Marx in der französischen Hauptstadt angekommen war, fand am 6. März 1848 eine von über 4000 Personen besuchte Versammlung deutscher Demokraten statt, in der eine Dankadresse an das französische Volk diskutiert wurde. Mit großer Mehrheit wurde ein von dem Dichter Georg Herwegh entworfener Text angenommen; ein Gegenentwurf des Publizisten Jakob Venedey wurde abgelehnt. Zu Beginn der Veranstaltung führte Herwegh Marx, der „kraft eines Ausweisungsdecretes der belgischen Regierung mit Weib und Kind vertrieben“ worden sei, auf einen Ehrenplatz im Präsidium.<sup>59</sup> In ihren Reden unterstützten führende Mitglieder des Bundes der Kommunisten, Schapper und Wallau, Herweghs Entwurf, in dem sie ihre sozialen, demokratischen und transnationalen Vorstellungen ausgedrückt sahen.<sup>60</sup> Die Dankadresse wurde

<sup>57</sup> Marx an Engels, zwischen 7. und 12. März 1848. Ebenda. S. 132.

<sup>58</sup> Siehe Engels an Marx, 14. Januar 1848. Ebenda. S. 128; Engels an Marx, 25./26. Oktober 1847. Ebenda. S. 114; Rundschreiben des ersten Kongresses des Bundes der Kommunisten, 9. Juni 1848. In: Bund der Kommunisten. Bd. 1 (Fn. 2). S. 478; Schreiben der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten in London an den Kreis Brüssel, 18. Oktober 1847. Ebenda. S. 581.

<sup>59</sup> Die fremden Demokraten. In: Berliner Zeitungs-Halle. Abendblatt. Nr. 62, 13. März 1848. S. 4.

<sup>60</sup> Siehe Deutsche Londoner Zeitung. Nr. 154, 10. März 1848 (Bund der Kommunisten. Bd. 1. S. 715–717); Der bekannte politische Flüchtling J. Venedey ... In: Kölnische Zeitung. Nr. 71, 11. März 1848. S. 3/4. – Jakov G. Rokitjanskij: Der Kampf der Leitung des Bundes der Kommunisten gegen die Schaffung einer deutschen Legion in Paris. In: Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung. Jg. 17. 1975. S. 474.

zwei Tage später von 6000 Deutschen feierlich Mitgliedern der französischen provisorischen Regierung überreicht.<sup>61</sup> Die aus dieser Versammlung hervorgegangene Deutsche demokratische Gesellschaft zählte rasch mehr als 1500 Mitglieder.<sup>62</sup> Am 15. März machte die Gesellschaft ihre Pläne öffentlich, aus Freiwilligen, Arbeitern und Handwerkern eine bewaffnete Legion zu formieren, die republikanische Aufstände in Deutschland unterstützen wolle. Am 16. März übten ihre Mitglieder erstmals in einer ehemaligen Reithalle den Gebrauch von Waffen.<sup>63</sup>

Ob Marx von Anfang an gegen diese Pläne Front machte, ist nicht bekannt. In der Versammlung der Deutschen vom 6. März 1848 befürworteten zumindest Schapper und Wallau die Bildung eines dauernden Vereins, „damit man zur rechten Zeit, die Waffen in der Hand, ins Vaterland“ ziehen könne, „um sich für dessen Freiheit zu schlagen“ (Schapper).<sup>64</sup> Spätestens am 16. März grenzte sich Marx ausdrücklich von der Deutschen demokratischen Gesellschaft ab. Er warf Bornstedt und Herwegh vor, „sich als Lumpen“ zu benehmen, wie er Engels schrieb, und bezeichnete die Gesellschaft als „schwarzrothgoldnen Verein“, der „contre nous gestiftet“ worden sei. Bornstedt, der in Brüssel Mitglied des Bundes der Kommunisten geworden war, wollte er aus dem Bund ausschließen lassen.<sup>65</sup> Am gleichen Tag bat Jenny Marx – im Namen ihres Mannes – Joseph Weydemeyer in deutschen Zeitungen anzuzeigen, „daß sich ... hier mehrere deutsche Gesellschaften gebildet haben, daß aber der *Deutsche Arbeiterklubb* an dessen Spitze die Deutschen aus London, Schapper, Bauer, Moll, und die Deutschen aus Brüssel, Marx, Wolff, Engels, Wallau, Born, stehn, daß diese (die auch in directer Verbindung mit den Chartisten in England vermittelt Harney und Jones stehn) nichts gemein haben mit der Deutschen Demokratischen Association ... die die schwarz-rothgoldne Fahne“ aufgesteckt habe und „von preußischen abgedankten Officieren sectionenweis einexercirt“ werde. Es sei „durchaus vor *Frankreich* und vor Deutschland nöthig sich entschieden von dieser Gesellschaft zu unterscheiden, da sie die Deutschen blamiren“ werde.<sup>66</sup>

<sup>61</sup> Siehe Paris, 9. März. In: Kölnische Zeitung. Nr. 71, 11. März 1848. S. 3; Nr. 72, 12. März 1848. S. 4.

<sup>62</sup> Kölnische Zeitung. Nr. 82, 22. März 1848. S. 3. – Paris, 11. März. In: Deutsche Zeitung. Heidelberg. Nr. 75, 15. März 1848. S. 599. – Siehe [Emma Herwegh:] Zur Geschichte der deutschen demokratischen Legion aus Paris. Von einer Hochverraeterin. Grünberg 1849.

<sup>63</sup> Siehe [Venedey:] †† Paris, 16. März. In: Kölnische Zeitung. Nr. 79, 19. März 1848. Zweite Ausgabe. S. 3. – Siehe Ulrike Ruttmann: Wunschbild–Schreckbild–Trugbild. Rezeption und Instrumentalisierung Frankreichs in der deutschen Revolution von 1848/49. Stuttgart 2001. S. 100–122.

<sup>64</sup> Deutsche Londoner Zeitung. Nr. 154, 10. März 1848. (Bund der Kommunisten. Bd. 1 (Fn. 2). S. 716.)

<sup>65</sup> Marx an Engels, 16. März 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 136.25–28. – Siehe Engels an Marx, 18. März 1848. Ebenda. S. 139.35–38.

<sup>66</sup> Jenny Marx an Joseph Weydemeyer, 16. März 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 564.

Bis zum Ausbruch der Revolutionen in Wien am 13. und in Berlin am 18./19. März 1848 scheint Marx vielmehr für eine Teilnahme der deutschen Arbeiter an den zu erwartenden revolutionären Kämpfen in Frankreich plädiert zu haben. In seiner 1850 verfassten Revolutionsskizze berichtete Sebastian Seiler auch über Versammlungen des von Marx mitbegründeten Arbeitervereins. „Sie hielten in der Rue St. Denis öffentliche Sitzungen, denen auch ein Theil der späteren Freischärler beiwohnte“, schrieb Seiler. „In einer dieser Sitzungen entwickelte Marx in einem längern Vortrage, die Februarrevolution sei nur als ein oberflächlicher Anfang der europäischen Bewegung zu betrachten. In kurzer Zeit werde hier in Paris der offene Kampf zwischen Proletariat und Bourgeoisie losbrechen ... Von diesem Kampfe werde der Sieg oder die Niederlage des revolutionären Europa's abhängen; er forderte daher die deutschen Arbeiter auf, in Paris zu bleiben und sich zur Betheiligung an dem Waffenkampfe vorzubereiten.“<sup>67</sup>

Der Sturz Metternichs in Wien wurde in Paris am 19. und die Barrikadenkämpfe in Berlin am 20. März 1848 bekannt.<sup>68</sup> Marx und der seit dem 20./21. März 1848 ebenfalls in Paris weilende Engels begannen spätestens jetzt – in enger Kooperation mit vor allem den aus Brüssel und London gekommenen Mitgliedern des Bundes der Kommunisten – ihre Rückkehr nach Deutschland vorzubereiten. Die siebzehn Punkte umfassenden „Forderungen der kommunistischen Partei in Deutschland“ (S. 25/26) arbeiteten sie als eine Art Aktionsprogramm aus, das als zweiseitiges Flugblatt spätestens am 25./26. März verbreitet wurde. (S. 994/995.)

Die „Forderungen“ (S. 25/26) hatten die Radikalisierung einer bürgerlich-liberalen Revolution in Deutschland zum Ziel. Deutschland sollte zur demokratischen „einigen, untheilbaren Republik“ werden, womit der im September 1792 geprägte Begriff der „République une et indivisible“ aufgegriffen wurde, der eng mit dem Modell eines zentralistischen Einheitsstaates der französischen Konventsherrschaft verbunden war.<sup>69</sup> Allgemeines Männerwahlrecht, Volksbewaffnung und die Besoldung der Volksvertreter sollten durchgesetzt werden, Schulbildung und Rechtspflege unentgeltlich sein, Nationalwerkstätten errichtet werden. Der Staat müsse „allen Arbeitern ihre Existenz“ garantieren und „die zur Arbeit Unfähigen“ versorgen. Forderungen wie die entschädi-

<sup>67</sup> Sebastian Seiler: Das Complot vom 13. Juni 1849, oder der letzte Sieg der Bourgeoisie in Frankreich. Ein Beitrag zur Geschichte der Gegenwart. Hamburg 1850. S. 21. – Siehe Marx an Engels, 16. März 1848. In: MEGA<sup>2</sup> III/2. S. 136.25–28. – Siehe S. 982. – Marx distanzierte sich von Seilers Buch: „Seilers Broschüre ist ohne mein Zuthun geschrieben und ohne mein Vorwissen mir gewidmet worden.“ (Marx: An die Redaktion der „New-Yorker Staats-Zeitung“. [1850.] In: Marx-Engels-Jahrbuch. Bd. 5. Berlin 1982. S. 352.)

<sup>68</sup> Siehe \* Paris, 20. März. In: Trier'sche Zeitung. Nr. 84, 24. März 1848. Beilage. S. 1; \* Paris, 20. März. (Nächtiger Eindruck der Wiener Revolution.) In: Deutsche Zeitung. Heidelberg. Nr. 84, 24. März 1848. S. 671; La Réforme. Paris. 20. März 1848. S. 1; 22. März 1848. S. 1; 23. März 1848. S. 1/2.

<sup>69</sup> Siehe Ruttmann: Wunschbild (Fn. 63). S. 219.

gungslose Abschaffung aller Feudallasten und die Umwandlung der feudalen Besitzungen in Staatseigentum ließen die Absicht erkennen, die feudalen Überreste zu beseitigen. Forderungen wie die Errichtung einer Staatsbank, die Verstaatlichung aller Transportmittel und Bergwerke, die Beschränkung des Erbrechts und die Einführung einer progressiven Einkommensteuer richteten sich direkt gegen die Bourgeoisie und waren offensichtlich als Maßnahmen gedacht, die über eine Weiterführung der Revolution in demokratischem Sinne hinaus in eine neue Phase der Revolution hinüberleiten sollten. (S. 25/26.)<sup>70</sup> In einem Brief an seinen Schwager Emil Blank am 28. März charakterisierte Engels entsprechende Maßnahmen, „starke Progressivsteuern, Erbschaftssteuern, Konfiskationen des Eigenthums aller Auswandernden, Verbot der Geldausfuhr, Staatsbank pp.“, als „revolutionäre Maßregeln gegen die Bourgeois“. Der neuen französischen Regierung, der er ansonsten guten Willen bescheinigte, warf er mangelnde „Courage“ vor, diese Eingriffe vorzunehmen und sich so die „nöthigen Geldmittel“ für die versprochenen Sozialreformen zu verschaffen.<sup>71</sup> Mit den namentlich gezeichneten „Forderungen“ trat der bisher geheime Bund der Kommunisten erstmals öffentlich mit identifizierbaren Führungspersonlichkeiten als „kommunistische Parthei in Deutschland“ hervor.

Den „Forderungen“ war in Deutschland ein größerer publizistischer Erfolg beschieden als dem „Manifest“. Im April und Mai 1848 wurden sie von mindestens zwölf deutschen Zeitungen ganz oder auszugsweise wiedergegeben, in der Regel mit Nennung der Urheber. (S. 994–1005.)

Als am 24. März 1848 die ersten deutschen Freischärler Paris in Richtung Straßburg verließen, Anfang April folgten weitere, insgesamt etwa 1000 Mann, verstärkten Marx, Engels und führende Mitglieder des Bundes der Kommunisten ihre Bemühungen, sich öffentlich von der Deutschen Legion zu distanzieren. Ende April, in der Nacht vom 23./24. April, setzte die Legion über den Rhein und wurde vier Tage später von Württemberger Regierungstruppen aufgegriffen.<sup>72</sup> Überliefert ist eine für die französische Öffentlichkeit bestimmte „Déclaration“ (S. 27) der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten, die Marx und Engels formuliert und am 24. März 1848 an Etienne Cabet geschickt hatten. In dem Text, den Cabet in seiner Pariser Zeitung „Le Populaire de 1841“ abdrucken sollte, wird sich von allen Maßnahmen, Ankündigungen und Proklamationen anderer deutscher Organisationen distanziert, die darauf gerichtet seien, von französischen Bürgern Kleidung, Geld und Waffen zu erbiten. Der Bund der Kommunisten wird als „Alliance des ouvriers allemands dans les différents pays de l'Europe“ charakterisiert, die Bezeichnung „kommunistisch“ wird vermieden. (S. 27.) In ihrem Begleitbrief an Cabet erläuterten Marx und Engels den kommunistischen Charakter des Bundes.<sup>73</sup>

<sup>70</sup> Siehe Oscar J. Hammen: Die Roten 48er. Karl Marx und Friedrich Engels. Frankfurt am Main 1972. (Engl. Original 1969.) S. 249–252; Schraepler: Handwerkerbünde (Fn. 34). S. 233–238; Kluchert: Geschichtsschreibung (Fn. 10). S. 159.

<sup>71</sup> Engels an Emil Blank, 28. März 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 145.

<sup>72</sup> Siehe Briefe von und an Georg Herwegh. 1848. Hrsg. von Marcel Herwegh. München 1898; Ruttmann: Wunschbild (Fn. 63). S. 100–122.

Während die „Déclaration“ aus unbekanntem Gründen unveröffentlicht blieb, erschien in der „Trier'schen Zeitung“ eine auf den 24. März 1848 datierte Korrespondenz aus Paris, die vermutlich von Wilhelm Wolff oder einem anderen Bundesmitglied aus dem Umkreis von Marx und Engels geschrieben wurde. In ihr wurde ebenfalls betont, dass der deutsche Arbeiterklub in Paris in keiner Beziehung zu dem „wahnsinnigen“ „Projekt einer bewaffneten Invasion in Deutschland vom Auslande her“ stehe. Der Bund der Kommunisten wurde – ebenfalls unter Vermeidung des Begriffes „kommunistisch“ – als „wohlorganisirte[r] Verein in sehr bestimmter, positiver Richtung“ vorgestellt, der „seit Jahren einen Anschluß verschiedener Arbeiterklubs in England, Belgien, Schweiz, Oberitalien, Holland und selbst Skandinavien zu bewirken“ in der Lage gewesen sei. Marx, Engels sowie Schapper wurden als „Mitglieder der Londoner und Brüsseler deutschen Arbeitervereine“ charakterisiert. Angekündigt wurde, dass der Verein „nunmehr auch in Deutschland diese seine bestimmte, positive Richtung gegenüber den herrschenden Klassen zum öffentlichen Ausdruck bringen“ werde.<sup>74</sup> Durch die Korrespondenz sah sich Bornstedt persönlich angegriffen und verlangte von Marx die Nennung des Autors, was Marx und Engels ablehnten und stattdessen ein Duell anboten.<sup>75</sup> „Bornstedt erklärte mir“, berichtete Marx 1850, „er und Herwegh könnten als Führer auf kein Duell eingehen, wollten aber einige ihrer Gesellen stellen, eine Zumuthung, die natürlich zurückgewiesen wurde“.<sup>76</sup>

So blieb das politische Vorgehen, das die im vorliegenden Band edierten Dokumente in Umrissen sichtbar werden lassen, letztlich mehrdeutig. Der geheime Bund der Kommunisten trat mit den „Forderungen“ (S. 25/26), die die Radikalisierung einer bürgerlich-liberalen Revolution bezweckten, erstmals als deutsche „kommunistische Parthei“ an die Öffentlichkeit. Gleichzeitig wurde der Bund – unter Vermeidung des Begriffes „kommunistisch“ – als Kern eines Netzwerkes von Arbeitervereinen in London, Brüssel, Paris und anderen europäischen Orten präsentiert. Dieses Vorgehen eröffnete den aus Brüssel und London nach Paris gekommenen Bundesmitgliedern – viele von ihnen waren langjährige kommunistische Arbeiteraktivisten – eine politische und organisatorische Perspektive für ihr Handeln in Deutschland, nicht zuletzt da sie inzwischen Kenntnis von der Ablehnung hatten, auf die die Begriffe Republik und Kommunismus in Deutschland stießen.<sup>77</sup>

Gleichzeitig fassten Marx und Engels bereits vor dem 20. März 1848 den Entschluss, in Deutschland eine Tageszeitung zu gründen. Vor dem 19./20. März teilte Jenny Marx einer Kölner Freundin aus Paris Marx' ent-

<sup>73</sup> Marx und Engels an Étienne Cabet, um den 24. März 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 141.

<sup>74</sup> Paris, 24. März. In: Trier'sche Zeitung. Nr. 89, 29. März 1848. S. 1. – Nachgedruckt in MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 730–732.

<sup>75</sup> Marx und Engels an Adelbert von Bornstedt, 1. April 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 147.

<sup>76</sup> Marx: An die Redaktion der „New-Yorker Staats-Zeitung“. [1850.] In: Marx-Engels-Jahrbuch. Bd. 5. Berlin 1982. S. 352.

<sup>77</sup> Siehe Georg Weerth an Marx, 25. März 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 414.

sprechende Absicht mit. „Durch Frh. Schöler höre ich, daß Du vorhast eine Zeitung zu gründen. In Paris oder Deutschland?“, fragte daraufhin der Kölner Arzt Roland Daniels Marx in einem Brief vom 21. März.<sup>78</sup> „Ich schrieb der Mutter um Geld“, berichtete Engels am 26. März seinem Schwager Emil Blank aus Paris, „um in einigen Tagen von hier nach Deutschland zurückzugehen, wo wir die *Rheinische Zeitung wieder anfangen*.“<sup>79</sup> Nachdem ihm Blank Geld für die Reise vorgeschossen hatte, bestätigte Engels diesem sogar: „Dein Abonnement für die Rhein[ische] Ztg. ist einregistriert.“<sup>80</sup> Auch wenn keine Aussagen zur Tendenz der Zeitung überliefert sind, so ist der Verweis auf die „Rheinische Zeitung“ von 1842/43 als Synonym für eine große Zeitung mit nationaler Verbreitung zu sehen. Nach späteren Angaben von Marx hatte ihm Ferdinand Flocon, Minister in der französischen Revolutionsregierung, die finanzielle Förderung der geplanten Zeitung angeboten, was er jedoch abgelehnt habe: „Wir schlugen es ab, weil wir als *Deutsche* selbst nicht von einer *befreundeten französischen Regierung* Subsidien annehmen wollten.“<sup>81</sup>

Anfang April 1848 reisten auf Veranlassung des Bundes der Kommunisten Arbeiter und Handwerker ohne Aufsehen nach Deutschland. „Auch die kommunistischen Deutschen verlassen Paris. Sie ziehen jedoch nicht wie die deutschen Demokraten brüderlich und gesellig in geschlossenen Reihen, sondern jeder auf seine Faust, vereinzelt und nach verschiedenen Punkten“, berichtete ein Pariser Korrespondent der „Düsseldorfer Zeitung“.<sup>82</sup> „Unser alter Freund Flocon, der in der provisorischen Regierung saß“, schrieb Engels 1885, „erwirkte für die von uns fortgeschickten Arbeiter dieselben Reisebegünstigungen, die den Legionären zugesagt waren. So beförderten wir drei- bis vierhundert Arbeiter nach Deutschland zurück, darunter die große Mehrzahl der Bundesglieder.“<sup>83</sup> In der Handschrift von Engels überlieferte Belege der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten über von Marx eingezahlte oder vorgeschossene Geldbeträge vom 2. April 1848 (S. 28/29) weisen auf die mit der Rückkehr nach Deutschland verbundenen finanziellen Schwierigkeiten der Bundesmitglieder hin. In ihrem Gepäck hatten die Rückkehrer Flugblätter mit den „Forderungen“ (S. 25/26) und eintausend Exemplare des „Manifests der kommunistischen Partei“.<sup>84</sup>

<sup>78</sup> Roland Daniels an Marx, 21. März 1848. Ebenda. S. 403.

<sup>79</sup> Engels an Emil Blank, 26. März 1848. Ebenda. S. 142. – Siehe Elisabeth und Friedrich Engels senior an Engels, 25. März 1848. Ebenda. S. 409; Friedrich Engels senior an Emil Blank, 1. April 1848. Ebenda. S. 567.

<sup>80</sup> Engels an Emil Blank, 28. März 1848. Ebenda. S. 144.

<sup>81</sup> Marx an Julius Weber, 3. März 1860. In: MEGA<sup>®</sup> III/10. S. 346.

<sup>82</sup> Paris, vom 1. April. In: *Düsseldorfer Zeitung*. Nr. 95, 4. April 1848. S. 4.

<sup>83</sup> Engels: Zur Geschichte des Bundes der Kommunisten. In: MEGA<sup>®</sup> I/30. S. 102/103.

<sup>84</sup> Am 18. März 1848 waren von London „1000 Manifeste“ nach Paris gesandt worden. (Der Ausschuß des Kreises London an die Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten, 22. März 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 406. – Siehe Dieter Dowe: *Aktion und Organisation. Arbeiterbewegung, sozialistische und kommunistische Bewegung in der preußischen Rheinprovinz 1820–1852*. Hannover 1970. S. 139–142.)

Marx und Engels erhielten am 30. März 1848 einen Reisepass der französischen provisorischen Regierung, der ein Jahr lang gültig war, also bis zum 30. März 1849.<sup>85</sup> Am 5. April 1848 traten Engels, Marx und Dronke die Reise nach Deutschland an. Am 7. April 1848 passierten sie in Habkirchen die Grenze zur bayerischen Pfalz, von wo sich die Rückkehrer zunächst nach Mainz wandten, wie die Eintragungen in Marx' Pass belegen. In Mainz hielten sich Marx und Engels etwa bis zum 9. April auf, dann reisten sie weiter nach Köln, wo sie am 11. April eintrafen.<sup>86</sup>

Noch bevor Marx, Engels und Dronke in Mainz ankamen, war ein unter Mitwirkung von Wilhelm Wolff entworfener Aufruf des Mainzer Arbeiterbildungsvereins „An alle Arbeiter Deutschlands“ gedruckt worden. Um „nicht abermals die Meistbetrogenen“ zu sein, hieß es darin, sollten sich die Arbeiter selbst organisieren, „in Städten und Dörfern Arbeitervereine“ bilden, eigene Parlamentskandidaten benennen und wählen, für die Wahrung ihrer Interessen eintreten und „so schnell als möglich miteinander in Verbindung treten“. Vorläufig sollte Mainz „Mittelpunkt für sämtliche Arbeitervereine“ sein und „sobald als möglich“ eine „Zusammenkunft von Abgeordneten aller Vereine“ stattfinden.<sup>87</sup> Der Mainzer Arbeiterverein, der erste im Rhein-Main-Raum, war am 27. März 1848 von Bundesmitgliedern mitgegründet worden. Wolff hatte sich vom 3. bis 6. April in Mainz aufgehalten.<sup>88</sup>

Den kommunistischen Rückkehrern und Aktivisten gelang es im April und Mai 1848, in einer Reihe von Orten und Städten in ganz Deutschland Arbeitervereine ins Leben zu rufen. Die Resonanz auf die Sammlungsbemühungen des Mainzer Arbeitervereins, der sich – zumindest nach Schappers Anwesenheit in Mainz am 20./21. April 1848 – zeitweise sogar als „provisorisches Zentralkomitee der deutschen Arbeitervereine“ bezeichnete, blieb jedoch gering.<sup>89</sup> Die Arbeiterbewegung, die nach der Märzrevolution spontan entstand, war allzu heterogen. Als Ende Mai 1848 der Marburger Arbeiterverein im Vorfeld des

<sup>85</sup> Nur Marx' Pass ist überliefert. (IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. E 45.) – Darin wurden die französischen Behörden angewiesen, ihn „à laisser passer et librement circuler de Paris département de la Seine à Berlin par Mayence“.

<sup>86</sup> IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. E 45. – Siehe Melis: Zur Gründungsgeschichte (Fn. 51). S. 47–52 und 69.

<sup>87</sup> Aufruf des Arbeiterbildungsvereins in Mainz, 5. April 1848. In: Bund der Kommunisten. Bd. 1 (Fn. 2). S. 751/752, ferner S. 759–771. – Faksimile in Zum 100. Todestag von Oberbürgermeister Wallau und Bischof Ketteler. Mainz und die soziale Frage in der Mitte des 19. Jahrhunderts. Mainz 1977. S. 22. – Siehe Dowe: Aktion (Fn. 84). S. 140–142; Hundt: Geschichte (Fn. 35). S. 460ff. und 467ff.

<sup>88</sup> Siehe Michael Wettengel: Die Revolution von 1848/49 im Rhein-Main-Raum. Wiesbaden 1989. S. 122, 131, 139 und 143/144; Walter Schmidt: Der Bund der Kommunisten und die Versuche einer Zentralisierung der deutschen Arbeitervereine im April und Mai 1848. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Bd. 9. 1961. S. 577–614.

<sup>89</sup> Die Mainzer Gemeinde an die Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten, 23.–24. April 1848. In: MEGA<sup>2</sup> III/2. S. 429–432; Karl Schapper an die Zentralbehörde, 26. April 1848. Ebenda. S. 435.

ersten gesamtdeutschen Demokratenkongresses die Arbeitervereine zu einer Beratung Mitte Juni in Frankfurt am Main aufrief, druckte auch die NRhZ den Aufruf nach.<sup>90</sup>

## Marx und Engels in Köln: Der Bund der Kommunisten und das „Organ der Demokratie“

Am 11. April 1848 trafen Marx und Engels zusammen mit Ernst Dronke in den späten Nachmittags- oder Abendstunden in Köln ein.<sup>91</sup> Mit rund 88 000 Zivileinwohnern und 4000 Soldaten war die Handels- und Festungsstadt Köln die drittgrößte Stadt der preußischen Monarchie nach Berlin und Breslau.

Abgesehen von einer kurzen Reise nach Elberfeld, wo Marx etwa vom 6. bis 8. Mai 1848 gemeinsam mit Georg Weerth Engels besuchte,<sup>92</sup> und einer dreiwöchigen Reise nach Wien, lebte und wirkte Marx nun in Köln. Seine Reise nach Wien vom 23. August bis zum 12. September 1848, die ihn auf der Hin- und Rückfahrt über Berlin führte, diente der Herstellung von Kontakten und der Geldbeschaffung für die NRhZ. (S. 774–776 und 1645–1647.)

Engels reiste spätestens am 15. April 1848 nach Barmen weiter, wo er sich knapp einen Monat lang aufhielt.<sup>93</sup> Am 20. Mai kehrte Engels nach Köln zurück.<sup>94</sup> Kurz vor der Verhängung des Belagerungszustandes in Köln verließ Engels im Laufe des 25. September die Dom- und Rheinstadt, um einer drohenden Verhaftung zu entgehen. Er floh gemeinsam mit Dronke zunächst nach Brüssel und, als er dort ausgewiesen wurde, weiter nach Paris. Im Oktober/November 1848 unternahm er eine Fußwanderung, die ihn durch Frankreich in die Schweiz führte. Aus dem schweizerischen Bern kehrte er am 24. Januar 1849 nach Köln zurück.<sup>95</sup>

Bis die erste Ausgabe der NRhZ am Abend des 31. Mai 1848 erschien, vergingen knapp acht Wochen. Aus dieser Zeit sind nur vier Dokumente überliefert, an denen Marx zumindest mitwirkte. Das Protokoll der Sitzung des Krei-

---

<sup>90</sup> Siehe Einladung an sämtliche Arbeitervereine Deutschlands ... In: NRhZ. Nr. 7, 7. Juni 1848. Beilage. S. 1, Sp. 3.

<sup>91</sup> Siehe Melis: Zur Gründungsgeschichte (Fn. 51). S. 38–109, hier S. 54.

<sup>92</sup> Engels an Marx, 9. Mai 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 154. – Siehe Eberhard Illner: Bürgerliche Organisierung in Elberfeld 1775–1850. Neustadt an der Aisch 1982. S. 157/158.

<sup>93</sup> Engels an Emil Blank, 15. April 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 150; Engels an Marx, 9. Mai 1848. Ebenda. S. 154. – Vom 10.–12. Mai 1848 weilte Engels in Engelskirchen. (Siehe ebenda. S. 154.)

<sup>94</sup> Engels an Emil Blank, 24. Mai 1848. Ebenda. S. 155.

<sup>95</sup> Siehe Gustav Mayer: Friedrich Engels. Eine Biographie. Bd. 1. Frankfurt am Main 1975. S. 317–322; François Melis: Engels' Wanderung durch Frankreich und die Schweiz. In: MEGA-Studien 1995/1. S. 61–92.

ses Köln des Bundes der Kommunisten vom 11. Mai 1848 (S. 765), in dem auf Marx' Rückfrage der Kölner Arzt Andreas Gottschalk seinen Austritt aus dem Bund bekräftigt, gibt Hinweise auf Marx' Wirken im Bund. Zur Gründung und zur Vorbereitung der Herausgabe der NRhZ sind drei Dokumente überliefert, die im vorliegenden Band ediert werden: Die „Vorläufige Vereinbarung“ der ersten Aktionäre (S. 788), die vor dem 24. April 1848 getroffen wurde, und das „Statut der ‚Neuen Rheinischen Zeitungs-Gesellschaft‘“ (S. 789–794) entstanden unter Marx' Mitwirkung, letzteres auch unter Engels' Mitwirkung. Die Zeitungsanzeige (S. 30) vom 28. Mai 1848 über das Erscheinen der NRhZ wurde mit hoher Wahrscheinlichkeit von Marx verfasst. Ein von Heinrich Bürgers entworfener „Prospekt“ wird im Apparat (S. 1665–1667) wiedergegeben. Überdies liegen kaum zeitnahe Äußerungen von Marx und Engels vor, die Auskunft über ihre Beweggründe und Entscheidungen geben.

Gegenüber den preußischen Behörden hielt sich Marx über seine Pläne bedeckt. Zwei Tage nach seiner Ankunft in Köln, am 13. April 1848, beantragte er bei der Polizeidirektion „das Bürgerrecht der Stadt Köln“. „Nach den vorgegangenen Ereignissen kehrte ich in mein Vaterland zurück“, schrieb er, „und beabsichtige mich jetzt mit meiner Familie hier in Köln niederzulassen.“<sup>96</sup> In einem ersten – nicht von Marx', sondern von fremder Hand geschriebenen – Briefentwurf, heißt es allerdings, er folge „einem Rufe“, sich „bei der Redaction einer neu zu begründenden Zeitung in Köln“ zu beteiligen.<sup>97</sup>

Über Engels' einmonatigen Aufenthalt in Barmen ist wenig bekannt. Alle Bemühungen von seinem Vater Geld für die geplante Kölner Zeitung zu erhalten, erwiesen sich als illusorisch. „Aus meinem Alten ist vollends nichts herauszubeißen. Für den ist schon die Kölner Ztg. ein Ausbund der Wühlerei“, schrieb Engels am 25. April an Marx.<sup>98</sup> Immerhin konnte Engels einige Aktionäre im Wuppertal gewinnen.<sup>99</sup> Nach eigenen Angaben begann er eine Übersetzung des „Manifestes“ ins Englische, die ihm „mehr Schwierigkeiten“ machte, als er glaubte. „Über die Hälfte ist indeß fertig“, versicherte er am 25. April Marx.<sup>100</sup> In einem Brief an Marx vom 9. Mai 1848 berichtete Engels, dass er zur Bildung einer Gemeinde des Bundes der Kommunisten in Barmen den „Anfang“ gemacht habe.<sup>101</sup>

<sup>96</sup> Marx an die Polizeidirektion in Köln, 13. April 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 149; Marx an Friedrich Christian Hubert von Kühlwetter, 23. August 1848. Ebenda. S. 159–161.

<sup>97</sup> Ebenda. S. 735. – Siehe auch Marx' Erklärung gegenüber einem Kölner Polizeikommissar. (Ebenda. S. 734.)

<sup>98</sup> Ebenda. S. 152.

<sup>99</sup> Ebenda. S. 154. – Siehe Engels an Marx, 25. April 1848. Ebenda. S. 152/153.

<sup>100</sup> Engels an Marx, 25. April 1848. Ebenda. S. 153. – Ein entsprechendes Manuskript ist nicht überliefert.

<sup>101</sup> Ebenda. S. 154.

## Die Gründung der „Neuen Rheinischen Zeitung“

Am Abend des 12. April 1848, einen Tag nach Marx' und Engels' Ankunft in Köln, fand eine Versammlung zur Gründung der „Rheinischen Zeitung“ statt, zu der Moses Heß und Friedrich Anneke fünf Tage zuvor in einer Zeitungsanzeige aufgerufen hatten. In ihrer „Aufforderung“ hatten sie die Neubegründung der 1843 verbotenen „Rheinischen Zeitung“ vorgeschlagen. Die Tendenz der neuen Zeitung sollte „eine *rein demokratische* sein“ und zugleich „die nicht mehr zu umgehende *sociale* Frage, d.h. die Frage über das Verhältnis von Kapital und Arbeit u.s.w. nach ihrer ökonomischen und politischen Seite hin ... gründlich erörtern“.<sup>102</sup>

„Als wir nach Köln kamen, waren dort von demokratischer, theilweise kommunistischer Seite Vorbereitungen zu einem großen Blatt getroffen. Man wollte dies echt lokal-kölnisch machen und uns nach Berlin verbannen“, schilderte Engels 1884 in einem Zeitungsartikel anlässlich des ersten Todestages von Marx relativ einseitig die Geschehnisse. „Aber in 24 Stunden hatten wir, namentlich durch Marx, das Terrain erobert, das Blatt ward unser, auf die Gegenkonzession hin, daß wir *Heinrich Bürgers* in die Redaktion nahmen.“<sup>103</sup>

Seit Mitte März 1848 existierten in Köln mehrere parallele Initiativen zur Neugründung der zeitweise von Marx geleiteten „Rheinischen Zeitung“, die 1842/43 in Köln erschienen war. „Daniels, Bürgers, D'Ester sprechen von einer neuen Zeitung“, schrieb Georg Weerth Marx am 25. März 1848 aus Köln, wo Weerth sich seit „einigen Tagen“ aufhielt. „Die Fonds welche man zu erhalten glaubt, scheinen mir aber noch zweifelhaft.“<sup>104</sup> Zur gleichen Zeit trugen sich auch Andreas Gottschalk und Friedrich Anneke mit dem Gedanken, demokratische Blätter herauszubringen.<sup>105</sup> Bemerkenswerterweise gehörten Heß, Gottschalk und der ehemalige preußische Offizier Anneke genauso wie Heinrich Bürgers und die Ärzte Roland Daniels und Karl D'Ester dem Bund der Kommunisten an. Ein Kölner Korrespondent berichtete der „Trier'schen Zei-

<sup>102</sup> Aufforderung zur Neubegründung der Rheinischen Zeitung. [Gez.:] F. Anneke. M. Heß. In: Kölnische Zeitung. Nr. 98, 7. April 1848. Beilage. S. 2; Rheinische Briefe und Akten zur Geschichte der politischen Bewegung 1830–1850. Hrsg. von Joseph Hansen. Bd. 2/1. Bonn 1942. S. 703/704; Moses Hess. Briefwechsel (Fn. 22). S. 181–183.

<sup>103</sup> Engels: Marx und die „Neue Rheinische Zeitung“ 1848–49. [1884.] In: MEGA® I/30. S. 16. – Später notierte Engels am Rande von Georg Adlers Buch „Die Geschichte der ersten Sozialpolitischen Arbeiterbewegung in Deutschland“: „[E]s sollte im Kölner Demokratengeist gehalten sein“. Adler hatte geschrieben: „Es sollte lokal-kölnischen Zuschnitt haben“. (Jakow Rokitjanski: Engels' Notizen in Georg Adlers Buch „Die Geschichte der ersten Sozialpolitischen Arbeiterbewegung in Deutschland“. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Bd. 2. Berlin 1979. S. 355. – Siehe Melis: Zur Gründungsgeschichte (Fn. 51). S. 62–91.)

<sup>104</sup> Georg Weerth an Marx, 25., 26. oder 27. März 1848. In: MEGA® III/2. S. 414.

<sup>105</sup> Siehe Andreas Gottschalk an Moses Heß, 26. März 1848. In: Rheinische Briefe und Akten. Bd. 2/1 (Fn. 102). S. 663; Friedrich Anneke an Friedrich Hammacher, 28. März 1848. Ebenda. S. 662 Anm. 2.

tung“ am 29. März 1848: „Man geht mit dem Plane um, in Köln eine neue Zeitung zu gründen, welche eine mehr entschiedene Richtung verfolgt wie die ‚Kölnische Zeitung‘“. <sup>106</sup>

Später, 1852, reklamierte Heinrich Bürgers für sich, Initiator des Zeitungsprojekts gewesen zu sein. „Karl Marx begab sich von Paris nach Köln, durch mich eingeladen, die Hauptredaktion der Neuen Rheinischen Zeitung zu übernehmen, nicht um die Zentralbehörde des Vereins der Kommunisten dorthin zu verlegen und eine kommunistische Revolution vorzubereiten“, heißt es in Aufzeichnungen, die Bürgers zur Selbstrechtfertigung im Zusammenhang mit dem Kölner Kommunistenprozess von 1852 anfertigte. <sup>107</sup> Diese Darstellung wird durch einen Brief Heinrich Zulauffs vom 10. April 1848 gestützt, in dem dieser Moses Heß fragte, „ob es wahr ist, dass Bürgers das Unternehmen der Gründung einer ‚Rheinischen Zeitung‘ schon früher vorbereitet gehabt und schon nächstens damit hervortreten wird?“ <sup>108</sup> „Carls Geschäfte riefen ihn aber schnell nach Cöln, wo er von Paris aus hin berufen war, um mit mehreren eine Zeitung herauszugeben“, berichtete Marx' Schwiegermutter Caroline von Westphalen. <sup>109</sup>

Heß, der um den 2. April 1848 nach Köln zurückgekommen war, betrachtete sich als den eigentlichen Begründer der „Rheinischen Zeitung“ von 1842, was auch in der „Aufforderung“ herausgestellt wurde. Er und Anneke plädierten für eine „sofortige Begründung“ der neuen Zeitung, die am 1. Mai 1848 erscheinen sollte. Der Weg über die Gründung einer Aktiengesellschaft erschien ihnen „wegen der mit ihm verbundenen juristischen Formalitäten unter den jetzigen, drängenden Zeitumständen ein zu weitläufiger zu sein“. Zur Gründung einer Zeitung sei lediglich die „Deckung der Verlags- und Redaktionskosten des ersten Semesters“ nötig. <sup>110</sup> In der Versammlung am 12. April wurde offensichtlich entschieden, eine Kommanditaktiengesellschaft zu gründen, in der Hoffnung, dem als politische Tageszeitung mit nationaler Verbreitung geplanten Unternehmen so eine gesicherte finanzielle Grundlage verschaffen zu können. Auf diese Kontroverse spielte Engels vermutlich mit seinem Verdikt an, Anneke und Heß hätten eine „echt lokal-kölnisch[e]“ Zeitung angestrebt.

Marx und Engels hatten bereits in Paris den Entschluss gefasst, die Gründung einer großen Tageszeitung wie die „Rheinische Zeitung“ von 1842/43 anzustreben. (S. 875.) In Marx' französischem Reisepass, und ähnlich wahr-

<sup>106</sup> Trier'sche Zeitung. Nr. 92, 1. April 1848. S. 1.

<sup>107</sup> Zitiert nach Rheinische Briefe und Akten. Bd. 2/1 (Fn. 102). S. 705.

<sup>108</sup> Heinrich Zulauff an Moses Hess, 10. April 1848. In: Moses Hess. Briefwechsel (Fn. 22). S. 184.

<sup>109</sup> Caroline von Westphalen an Werner von Veltheim, 26. Juni 1848. Zitiert nach Melis: Zur Gründungsgeschichte (Fn. 51). S. 69 Anm. 156.

<sup>110</sup> Aufforderung zur Neubegründung der Rheinischen Zeitung. [Gez.:] F. Anneke. M. Heß. In: Kölnische Zeitung. Nr. 98, 7. April 1848. Beilage. S. 2; Rheinische Briefe und Akten. Bd. 2/1 (Fn. 102). S. 703/704. – Siehe Edmund Silberner: Moses Hess als Begründer und Redakteur der Rheinischen Zeitung. In: Archiv für Sozialgeschichte. Bd. 4. Hannover 1964. S. 5–44.

scheinlich auch in Engels' Reisepass, war als Reiseziel Berlin vorgesehen, was darauf hindeutet, dass sie auch erwogen hatten, die geplante Zeitung in der preußischen Hauptstadt herauszugeben. Die Entscheidung, in Köln zu bleiben, trafen sie wahrscheinlich spätestens am 12. April 1848, als sich ihnen die Aussicht eröffnete, die Redaktion einer Tageszeitung, die demnächst erscheinen sollte, übernehmen zu können. Allerdings waren zumindest für Marx von vornherein in der Rheinmetropole die Chancen am größten, die nötigen Gelder für ein solches Unternehmen aufbringen zu können. Engels begründete später, 1884, ihre Entscheidung mit Verweis auf die rechtlichen Rahmenbedingungen am Rhein, d.h. die Fortgeltung des französischen Rechtssystems und Gerichtswesens.<sup>111</sup>

Wie bereits bei der Initiierung des Zeitungsprojektes spielte Heinrich Bürgers, führend in der sich organisierenden demokratischen Bewegung tätig, auch bei der Vorbereitung der Herausgabe der NRhZ eine wichtige Rolle. Demgegenüber hielt sich Marx – zumindest öffentlich – bis Ende Mai 1848 zurück, nicht zuletzt da er als Staatenloser nicht in der Lage war, rechtsgültige Schritte zu unternehmen. So entstanden der „Prospekt“ (S. 1665–1667) und – wahrscheinlich auch – die „Vorläufige Vereinbarung“ (S. 788), die als Gründungsdokumente der Zeitung betrachtet werden müssen, vor dem 24. April 1848 unter Federführung von Heinrich Bürgers. In dem „Prospekt“ (S. 1665–1667) wurde als nächste „Hauptaufgabe“ der neuen Zeitung bezeichnet, „Fragen, welche sich auf die Verfassung von Deutschland und Preußen beziehen, in Verbindung mit den gleichen oder ähnlichen, welche das Ausland beschäftigen, einer gründlichen Erörterung zu unterwerfen“. Zugleich sollten „durchgreifende Veränderungen in der bürgerlichen Gesellschaft“ diskutiert werden. (S. 1665–1667.) In der – wahrscheinlich unter Mitwirkung von Marx zustande gekommenen – „Vereinbarung“ (S. 788) wurden als wichtige Entscheidungen der ersten Anteilseigner festgehalten, dass die Zeitung als „Organ der Demokratie“ erscheinen und durch eine Kommanditaktiengesellschaft finanziert werden sollte. (S. 788.)<sup>112</sup>

Preußen hatte zwar im November 1843 für die gesamte Monarchie ein Aktiengesetz erlassen, das die staatliche Genehmigung und Oberaufsicht über Aktiengesellschaften vorsah. Das Gesetz enthielt jedoch keine Regelung zur Kommanditaktiengesellschaft, so dass für diese in der Rheinprovinz die Bestimmungen des französischen Code de commerce von 1807 fortgalten. Damit unterlag diese Form der Handelsgesellschaft nicht dem staatlichen Genehmigungsvorbehalt. Allerdings hafteten die Komplementäre in einer Kommanditaktiengesellschaft vollumfänglich mit ihrem persönlichen Gesamtvermögen, während das finanzielle Risiko aller übrigen Anteilseigner (Kommanditisten) auf die Höhe des jeweiligen Aktienbesitzes begrenzt blieb. Um 1848 die staatliche Genehmigung zu vermeiden, nahmen Marx und die Gründer der „Neuen Rhei-

<sup>111</sup> Siehe Engels: Marx und die „Neue Rheinische Zeitung“ 1848–49. [1884.] In: MEGA® I/30. S. 16/17.

<sup>112</sup> Siehe Melis: Zur Gründungsgeschichte (Fn. 51). S. 76–101.

nischen Zeitungs-Gesellschaft“ die größere Haftung durch die Komplementäre in Kauf.<sup>113</sup> Auch Marx wurde spätestens nach der vorübergehenden Suspendierung der NRhZ im September/Oktober 1848 einer der – ansonsten nicht namentlich bekannten – Komplementäre. So berichtete Jenny Marx 1850: „Sie wissen lieber Herr Weydemeyer welche Opfer mein Mann der Zeitung brachte, Tausende steckte er baar hinein, das Eigenthum der Zeitung übernahm er, beschwätzt durch die demokratischen Biedermänner, die sonst selbst für die Schulden hätten haften müssen, zu einer Zeit, wo schon wenig Aussicht zur Durchführung da war.“<sup>114</sup>

Schließlich übertrugen die ersten Aktionäre im April 1848 Heinrich Bürgers, „die Sorge für die Redaktion, für das Engagement von Mitarbeitern und Korrespondenten“. (S. 788.18.) Soweit sich dies feststellen lässt, zählten zu den Mitbegründern und Aktionären der NRhZ vor allem bekannte Kölner Demokraten. (S. 813).<sup>115</sup> Noch Mitte Mai informierte Georg Weerth, sicher in Marx' Auftrag, den Brüsseler Rechtsanwalt Lucien Jottrand über die beabsichtigte Gründung der NRhZ. Dabei bat er Jottrand ausdrücklich darum, im „Débat Social“ die NRhZ mit Bürgers als Redakteur unter Mitarbeit von Marx anzukündigen. „Weerth m'a dit qu'il fallait en indiquer comme redacteur M. Burgers avec votre collaboration“, schrieb daraufhin Jottrand am 19. Mai 1848 an Marx.<sup>116</sup>

Nach der Generalversammlung der Aktionäre, die wahrscheinlich um den 26. Mai 1848 stattfand und in der er zum „Redakteur en chef“ der NRhZ berufen wurde (S. 30.6–7 und 31.13), gab Marx seine anfängliche Zurückhaltung auf und trat an die Öffentlichkeit.<sup>117</sup> Die Aktionärsversammlung billigte das vorzeitige Erscheinen der Zeitung zum 1. Juni, obwohl erst eine Summe von 13 000 Talern (in Aktien zu 50 Taler) gezeichnet war, also weniger als die Hälfte der angestrebten 30 000 Taler (S. 788), und nur zehn Prozent des Zeichnungsbetrages tatsächlich eingezahlt worden waren. Darüber hinaus berief die Versammlung die Redaktion (S. 31.12–19), die Marx offensichtlich vorgeschlagen hatte.<sup>118</sup> Marx selbst wurde auf drei Jahre und mit einem Jahresgehalt von 1500 Talern angestellt.<sup>119</sup>

<sup>113</sup> Siehe Norbert Reich: Die Entwicklung des deutschen Aktienrechtes im neunzehnten Jahrhundert. In: *Ius Commune*. Bd. 2. Frankfurt am Main 1969. S. 250ff.

<sup>114</sup> Jenny Marx an Joseph Weydemeyer, 20. Mai 1850. In: MEGA<sup>®</sup> III/3. S. 733. – Siehe auch Marx an Engels, erste Hälfte November 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 164.

<sup>115</sup> Siehe Melis: Zur Gründungsgeschichte (Fn. 51). S. 93–95.

<sup>116</sup> Lucien-Léopold Jottrand an Marx, 19. Mai 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 451. – In dem Artikel heißt es: „Il va paraître à Cologne un nouveau journal démocratique ... sous la rédaction de M. Henri Bürgers, avec la collaboration de M. le docteur Charles Marx, et de quelques autres écrivains qui ont séjourné longtemps en Belgique.“ (Ebenda. S. 988/989.)

<sup>117</sup> Siehe Melis: Zur Gründungsgeschichte (Fn. 51). S. 76–92.

<sup>118</sup> Siehe ebenda. S. 99–101; Hammen: Die Roten 48er (Fn. 70). S. 263. – Engels: Marx und die „Neue Rheinische Zeitung“ 1848–49. [1884.] In: MEGA<sup>®</sup> I/30. S. 17.

<sup>119</sup> Caroline von Westphalen an Werner von Veltheim, 26. Juni 1848. Zitiert nach Melis: Zur Gründungsgeschichte (Fn. 51). S. 53.

Am 28. Mai 1848 brachten die „Kölnische Zeitung“ und die „Düsseldorfer Zeitung“ die – wahrscheinlich von Marx verfasste – Anzeige, in der das vorzeitige Erscheinen der „Neuen Rheinischen Zeitung“ (NRhZ) gemäß „Beschuß der Generalversammlung der Actionäre“ zum 1. Juni angezeigt wurde. (S. 30.) Bereits zuvor hatte Engels seinem Schwager berichtet, dass die Zeitung erscheinen werde: „Vorigen Samstag [20. Mai] bin ich hieher nach Cöln gekommen. Die Rheinische Zeitung wird am 1. Juni erscheinen. ... Alles geht gut, es handelt sich nur noch um die Journale, dann können wir anfangen.“<sup>120</sup>

Am 31. Mai abends erschien die erste Nummer der NRhZ, datiert auf den 1. Juni 1848. Im Juli 1848 wurde die Bildung der Kommanditaktiengesellschaft auch rechtlich abgeschlossen. Das „Statut der ‚Neuen Rheinischen Zeitungs-Gesellschaft‘“ (S. 789–794) wurde unter Mitwirkung von Marx und Engels zwischen Mitte Juni und Ende Juli 1848 fertiggestellt. Da der Gesellschaftsvertrag nicht überliefert ist, ist über die Komplementäre und ihre Vollmachten sowie über die Modalitäten der Geschäftsführung kaum etwas bekannt. Die „Bildung der Kommanditaktiengesellschaft ‚Neue Rheinische Zeitung. Organ der Demokratie‘“ wurde am 29. Juli notariell bestätigt. (S. 813.)

### Der Bund der Kommunisten und die Kölner demokratische Vereins- und Parteibildung von April bis September 1848

In Rheinpreußen folgte im April 1848 einer breiten politischen Versammlungs- und Petitionsbewegung, die nach den blutigen Barrikadenkämpfen am 18./19. März in Berlin und den vom preußischen König Friedrich Wilhelm IV. proklamierten Zugeständnissen eingesetzt und zur Durchsetzung verfassunggebender Nationalversammlungen in Preußen und in Deutschland sowie des allgemeinen (Männer-)Wahlrechts beigetragen hatte, im Vorfeld der Wahlen zur deutschen Nationalversammlung in Frankfurt am Main und zur preußischen Versammlung in Berlin am 1., 8. und 10. Mai ein politischer Vereins- und Parteibildungsprozess.<sup>121</sup> Den Auftakt machte der Arbeiterverein, der auf Initiative von Andreas Gottschalk am 13. April 1848, zwei Tage nach Marx' und Engels' Ankunft in Köln, in einer Versammlung von etwa 300 Handwerkern und Arbeitern gegründet wurde und seine Hauptaufgabe in der „entschiedenen und allseitigen Vertretung der Interessen des Arbeiterstandes“ sah.<sup>122</sup> Der Verein, eine Mischung aus politischem Klub und Bildungsverein mit Ansätzen zu einer gewerkschaftlichen Vertretung, entwickelte sich zu einem eigenständigen politischen Akteur, der sich mit seinen sozialrevolutionären und republikanischen Positionen links neben der Kölner Demokratie positionierte. Am 4. Juni 1848

---

<sup>120</sup> Engels an Emil Blank, 24. Mai 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 155.

<sup>121</sup> Siehe Jonathan Sperber: *Rhineland Radicals. The Democratic Movement and the Revolution of 1848–1849*. Princeton 1991. S. 146ff. und 185ff.

<sup>122</sup> Geschäftsordnung des Arbeitervereins von April 1848, zitiert nach Dowe: *Aktion* (Fn. 84). S. 146. – Andreas Gottschalk an Moses Heß, 26. März 1848. In: *Rheinische Briefe und Akten*. Bd. 2/1 (Fn. 102). S. 663.

forderte Gottschalk erstmals in einer Versammlung des Arbeitervereins öffentlich eine republikanische Verfassung, und am 14. Juni beschloss der erste gesamtdeutsche Kongress der demokratischen Vereine in Frankfurt am Main auf Gottschalks Vorschlag, dass es „nur Eine für das deutsche Volk haltbare Verfassung, die demokratische Republik“, geben könne.<sup>123</sup> Der Verein organisierte im Mai 4000 und im Juni/Juli 7000 bis 8000 Kölner Arbeiter, nach Angaben der Behörden „vorzugsweise Handwerkergehilfen und sonstige Arbeiter oder Tagelöhner“, „Handwerksmeister in geringerer Zahl“.<sup>124</sup>

Ende April folgte die eher bürgerliche Kölner Demokratische Gesellschaft, die sich relativ unbestimmt „die Besprechung und Beförderung allgemeiner Volksinteressen“ zum Ziel setzte.<sup>125</sup> Sie ging aus Volksversammlungen hervor, die im Café des Konditors Franz Stollwerck mit 3000 bis 4000 Teilnehmern stattfanden, und entwickelte sich zum Organisations- und Kommunikationsmittelpunkt der Kölner Demokraten, auch wenn sie höchstens 1000 Mitglieder zählte.

Nach Marx' Tod hat Engels mehrfach herausgestellt, dass er und Marx sich 1848 den Demokraten angeschlossen hatten. Gegenüber der inzwischen formierten deutschen Sozialdemokratie glaubte er dies damit rechtfertigen zu müssen, dass dies der einzige Weg gewesen sei, die Arbeiterschaft zu erreichen. „When we returned to Germany in spring 1848, we joined the Democratic Party as the only possible means of gaining the ear of the working class“, schrieb er 1887 der US-amerikanischen Sozialreformerin Florence Kelley-Wischnewetzky, „we were the most advanced wing of that party, but still a wing of it.“<sup>126</sup> 1884 betonte er, dass die „paar hundert vereinzelt Bundesmitglieder ... in der ungeheuren, plötzlich in die Bewegung geschleuderten Masse“ verschwunden seien. „Damit war uns, als wir in Deutschland eine große Zeitung begründeten, die Fahne von selbst gegeben. Es konnte nur die der Demokratie sein, aber die einer Demokratie, die überall den spezifisch proletarischen Charakter im Einzelnen hervorhob“.<sup>127</sup>

<sup>123</sup> \* Frankfurt, 18. Juni. (Der Demokratenkongreß.) In: NRhZ. Nr. 24, 24. Juni 1848. S. 2, Sp. 1/2. – Joachim Paschen: Demokratische Vereine und preußischer Staat. München, Wien 1977. S. 54/55.

<sup>124</sup> Siehe Comité-Sitzung vom 6. Juli 1848. In: Zeitung des Arbeiter-Vereines zu Köln. Nr. 14, 13. Juli 1848. S. 1; Rheinische Briefe und Akten zur Geschichte der politischen Bewegung 1830–1850. Bearb. von Heinz Boberach. Bd. 2/2. Köln 1976. S. 320 Anm. 30; GStAPK, I. HA, Rep. 77, Tit. 505, Nr. 2, Bd. 4, Bl. 54–57. – Siehe Schraepfer: Handwerkerbünde (Fn. 34). S. 249–251; Hans Stein: Der Kölner Arbeiterverein 1848–49. In: Marx-Engels-Archiv. Bd. 1. Frankfurt am Main 1928. S. 429–437; ders.: Zur Geschichte des Kommunistenbundes. Die Kölner Bundesgemeinde vor der Revolution. In: Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung. Bd. 11. Leipzig 1925. S. 299–335. – Wiederabgedruckt in Freiheit, Arbeit. Organ des Kölner Arbeitervereins. [Reprint.] Glashütten im Taunus 1972.

<sup>125</sup> Zitiert nach Marcel Seyppel: Die Demokratische Gesellschaft in Köln 1848/49. Köln 1991. S. 87/88.

<sup>126</sup> Engels an Florence Kelley-Wischnewetzky, 27. Januar 1887.

Nachdem Marx, Engels, Ernst Dronke und die ehemaligen Londoner Bundesführer Joseph Moll und Karl Schapper 1848 am Rhein eingetroffen waren, nahm die Zentralbehörde des Bundes um den 15. April ihre Arbeit auf. Darauf weisen Briefe und Berichte von Bundesmitgliedern hin, die in den folgenden Tagen als Emissäre der Zentralbehörde in ihre Heimatorte aufgebrochen waren.<sup>128</sup> Als letztes Schreiben, das im Bearbeitungszeitraum an die Zentralbehörde in Köln gerichtet wurde, ist der vierteljährliche Bericht des Kreises London vom 18. Juni 1848 überliefert.<sup>129</sup>

Über Marx' Wirken im April und Mai 1848 für den Bund der Kommunisten in Köln gibt ein wenige Zeilen umfassendes Dokument Auskunft: In der von Heinrich Bürgers geleiteten und von Joseph Moll protokollierten Sitzung des Kreises Köln des Bundes vom 11. Mai 1848 bestätigte Andreas Gottschalk seinen offensichtlich bereits zuvor verkündeten Austritt aus dem Bund, nachdem ihn Marx, „Präsident“ der Zentralbehörde des Bundes, aufgefordert hatte, „seine Meinung oder seinen Beschluß ... in Hinsicht des Bundes“ (S. 765) zu erklären.<sup>130</sup> Möglicherweise kam es im Umfeld dieser Sitzung sogar zur Auflösung des Bundes der Kommunisten, zumindest hielt Marx diesen inzwischen für politisch überflüssig.<sup>131</sup>

In der Kölner Demokratischen Gesellschaft trat Marx erstmals im Juni 1848 in Erscheinung. Er wurde zusammen mit dem Kölner Rechtsanwalt Karl Schneider beauftragt, mit Vertretern des Arbeitervereins und des dritten demokratischen Kölner Vereins, dem Verein für Arbeiter und Arbeitgeber, über eine Vereinigung oder zumindest eine Verbesserung der Zusammenarbeit zu unterhandeln. (Siehe S. 1636/1637.) Am 21. Juli wurde Marx in einer Generalversammlung der Demokratischen Gesellschaft per Akklamation in den sechs Mitglieder zählenden Kölner Kreisausschuss der demokratischen Vereine gewählt, der einen Kongress der rheinpreußischen Vereine vorbereiten und deren Aktivitäten koordinieren sollte.<sup>132</sup> Als Mitglied dieses Gremiums unterzeichnete Marx den Aufruf zum ersten rheinpreußischen Demokratenkongress am 13./14. August 1848 in Köln (S. 814) und nahm gemeinsam mit Engels an dem Kongress teil. (S. 773.) Nach Berichten von Ferdinand Freiligrath und Carl Schurz kam es am Rande des Kongresses zu heftigen politischen und persönlichen Auseinandersetzungen zwischen Gottfried Kinkel und Marx. (S. 1643–1644.)

<sup>127</sup> Engels: Marx und die „Neue Rheinische Zeitung“ 1848–49. [1884.] In: MEGA<sup>®</sup> I/30. S. 16. – Siehe ähnlich Engels: Zur Geschichte des Bundes der Kommunisten. [1885.] In: MEGA<sup>®</sup> I/30. S. 103.

<sup>128</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 427–432, 435, 437–440, 442–449 und 452/453; Bund der Kommunisten. Bd. 1 (Fn. 2). S. 773–786.

<sup>129</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 459–461; Bund der Kommunisten. Bd. 1 (Fn. 2). S. 804–807.

<sup>130</sup> Siehe Engels: Zur Geschichte des Bundes der Kommunisten. In: MEGA<sup>®</sup> I/30. S. 103/104.

<sup>131</sup> Zu den späteren Aussagen des Kölner Zigarrenarbeiters Peter Gerhard Röser siehe S. 1633. – Schieder: Karl Marx (Fn. 14). S. 41–43.

<sup>132</sup> Siehe General-Versammlung der demokratischen Gesellschaft am 21. Juli im Eiser'schen Saale. In: Der Wächter am Rhein. Köln. 1. Dutzend. Nr. 9. S. 2/3.

Marx und Engels nahmen zumindest von Juni bis August 1848, höchstwahrscheinlich auch im September, an den Generalversammlungen, Volksversammlungen und internen Beratungen der Kölner Demokratischen Gesellschaft teil. Da nur wenige protokollartige Zeitungsberichte über die Generalversammlungen der Gesellschaft überliefert sind, lassen sich Wortbeiträge von Marx und Engels lediglich in drei Versammlungen dokumentieren. (S. 766–772.) Am 4. August 1848 antwortete Marx Wilhelm Weitling, der vierzehn Tage zuvor, am 21. Juli, in einer öffentlichen Generalversammlung der Gesellschaft eine Übergangsdiktatur als „wünschenswerteste Verfassungsform“ bezeichnet hatte, mit einer längeren Rede (S. 769.21–22), in der Marx die politische Perspektive einer Sozialrepublik auf der Basis einer breiten, den Mittelstand und die Arbeiterschaft umfassenden Volksbewegung entwickelte.<sup>133</sup> Während seines Aufenthalts in Wien Ende August/Anfang September 1848 hielt Marx in demokratischen und Arbeitervereinen Vorträge. (S. 774–776.) Auf seiner Hin- und Rückfahrt machte er jeweils zwei bis drei Tage Station in Berlin, wo er mit preußischen Abgeordneten sowie mit polnischen Emigranten zusammentraf. (S. 1645/1646.)

Engels trat während den sich im September 1848 überschneidenden politischen Krisen in Berlin und Frankfurt gemeinsam mit weiteren Redaktionsmitgliedern der NRhZ in Köln und Umgebung erstmals öffentlich als demokratisch-republikanischer Politiker hervor. Die Regierungskrise in Berlin, die der Rücktritt der preußischen Regierung Auerswald/Hanseemann am 8. September ausgelöst hatte, und die Auseinandersetzungen innerhalb der Frankfurter Nationalversammlung um den von Preußen mit Dänemark ausgehandelten Waffenstillstand von Malmö erhielten in der Stadt Köln durch Übergriffe des preußischen Militärs zusätzlich Brisanz.<sup>134</sup> Engels war wahrscheinlich Mitverfasser – in jedem Fall Mitunterzeichner – einer Adresse, in der die 4000 Teilnehmer einer am 7. September 1848 von der Kölner Demokratischen Gesellschaft organisierten Volksversammlung die Paulskirchenversammlung aufforderten, den Waffenstillstand „selbst auf die Gefahr eines europäischen Krieges“ zu verwerfen. (S. 805–808.) Nachdem am Abend des 11. September in Köln Soldaten mit Waffengewalt gegen Zivilisten vorgegangen waren,<sup>135</sup> riefen die Kölner Demokraten und der Arbeiterverein am 13. September zu einer öffentlichen Volksversammlung auf, in der ein dreißig Mitglieder zählender „Sicherheitsausschuß“ per Akklamation gewählt wurde. Dem Ausschuss gehörten die Redakteure der NRhZ und Führungsmitglieder des Arbeitervereins an. Während Marx wahrscheinlich nur formal Mitglied des Ausschusses war, spielte Engels eine herausgehobene Rolle. Engels schlug die von der Versammlung verabschiedete Adresse vor, in der

<sup>133</sup> Schieder: Karl Marx (Fn. 14). S. 48.

<sup>134</sup> Siehe Dowe: Aktion (Fn. 84). S. 188–195; Seyppel: Die Demokratische Gesellschaft (Fn. 125). S. 215ff.; Rheinische Briefe und Akten. Bd. 2/2 (Fn. 124). S. 398/399 und 402ff.

<sup>135</sup> Siehe Rheinische Briefe und Akten. Bd. 2/2 (Fn. 124). S. 405–415; Dowe: Aktion (Fn. 84). S. 186–195.

die Berliner Nationalversammlung aufgefordert wurde, sich bei einem Staatsstreich des preußischen Königs „selbst der Gewalt der Bajonnette gegenüber zu behaupten“ (S. 705 und 706–709), und ergriff auch auf weiteren öffentlichen Versammlungen in den folgenden zwei Wochen immer wieder das Wort. (S. 743 und 721/722.) Am 17. September 1848 kam es auf der Worringer Heide bei Köln zur größten rheinischen Volksversammlung der Revolutionszeit, an der 7000 bis 10 000 Menschen teilnahmen. Der Versammlung, der noch nicht bekannt war, dass die Frankfurter Nationalversammlung ihren Widerstand gegen den Waffenstillstand von Malmö aufgegeben hatte, richtete sich allein gegen die unmittelbar zuvor vom König berufene neue preußische Regierung unter General Ernst von Pffel. Engels wurde „zum Sekretär“ der Versammlung bestimmt und verfasste einen ausführlichen Bericht, der als Leitartikel der NRhZ erschien. (Siehe S. 721/722 und 744.) Nachdem in Köln die Annahme des Waffenstillstands durch die deutsche Nationalversammlung am 16. September 1848 und die Niederschlagung des Frankfurter Aufstands vom 18. September bekannt geworden waren, fand am Abend des 20. September in Köln eine von mehr als 2000 Menschen besuchte Protestversammlung statt, zu der die Kölner Demokratische Gesellschaft, der Kölner Arbeiterverein und der am 13. September gebildete Sicherheitsausschuss aufgerufen hatten. In der Versammlung, die den Frankfurter Barrikadenkämpfern bestätigte, sich „um das Vaterland wohl verdient“ gemacht zu haben (Erl. 779.22), hielt Engels eine Rede (S. 778/779), über die nur der tendenziöse Bericht eines Korrespondenten der „Deutschen Zeitung“ vorliegt, von dem sich Engels in einem nicht überlieferten Brief an seine Eltern distanzierte. (S. 1654–1656.)

## Die „Neue Rheinische Zeitung“ von Juni bis Anfang Oktober 1848

Am Abend des 31. Mai 1848 erschien die erste – auf den 1. Juni datierte – Nummer der NRhZ. Am 26. September verließ die vorerst letzte Ausgabe der NRhZ die Druckerpresse, bevor die Zeitung aufgrund des in Köln verhängten Belagerungszustandes vierzehn Tage lang nicht erscheinen konnte. „Wir eilen, das Blatt unter die Presse zu bringen“, schrieb Marx am Morgen des 26. September, damit noch in den späten Nachmittagsstunden die auf den 27. September datierte Nummer 113 ausgeliefert werden konnte. (S. 748.)

In den vier Monaten von Juni bis September 1848 gaben Marx und Engels 113 Nummern der NRhZ mit 63 Beilagen und Extrabeilagen in einem Gesamtfumfang von knapp 600 Zeitungsseiten heraus. Die Zeitung erschien als vierseitiges Blatt in Groß-Folio,<sup>136</sup> anfangs sieben Mal, ab Mitte August sechs Mal in der Woche, nachdem die Drucker und Setzer einen freien Arbeitstag durchgesetzt hatten. (S. 486.)

<sup>136</sup> Die Zeitungsseite im Format von 330 Millimeter Breite und 484 Millimeter Höhe.

Die NRhZ war eine politische Tageszeitung mit allen Merkmalen eines großen überregionalen Blattes. Bereits die erste Nummer wies die Rubriken Deutschland, Belgien, Italien, Französische Republik und Großbritannien auf, die zweite zudem Schweden und Spanien, die dritte zusätzlich Ungarn, Polen und Amerika. Darüber hinaus enthielt fast jede Ausgabe ein Feuilleton, Amtliche Nachrichten und Börsen-Nachrichten, Zuschriften und Anzeigen, wobei letztere vom Geschäftsführer, dem Geranten, verantwortet wurden. Lokale Kölner Ereignisse fanden zwar auch Berücksichtigung, aber eine kontinuierliche, auf Köln und die preußische Rheinprovinz bezogene Berichterstattung gab es nicht.

Durch die Wiedergabe und redaktionelle Bearbeitung von Nachrichtenbeiträgen anderer deutscher und insbesondere ausländischer Zeitungen sowie durch den Aufbau eines eigenen Netzwerks von Korrespondenten gewährleistete die NRhZ eine aktuelle politische Tagesberichterstattung. Die Redaktion wertete regelmäßig die stenographischen Sitzungsberichte der Parlamente in Frankfurt am Main und Berlin aus. Mit der Wiedergabe und Übersetzung originaler staatlicher oder parlamentarischer Dokumente ergänzte sie ihre Berichterstattung. Darüber hinaus druckte sie Petitionen und Protestadressen zur Dokumentation, aber auch zur Nachahmung. Es ist davon auszugehen, dass diese tägliche Nachrichtenarbeit einen Großteil der Arbeitszeit der Redakteure der NRhZ in Anspruch nahm.

Eine ebenso wichtige Aufgabe sah die Zeitung in der Kommentierung und Analyse der Tagesereignisse. In der NRhZ traten als Verfasser von Kommentaren und Leitartikeln insbesondere Marx und Engels, aber auch Ernst Dronke, Georg Weerth und Ferdinand Wolff hervor. Die Zeitung veröffentlichte kaum eine Nachricht, die nicht mit einer pointierten, polemischen oder ironisierenden Randbemerkung versehen gewesen wäre.

### Die „Reaktion“ und das vorzeitige Erscheinen der „Neuen Rheinischen Zeitung“

Auf der Titelseite der ersten Ausgabe der NRhZ vom 1. Juni 1848 begründet Marx die vorzeitige Herausgabe der Zeitung, die eigentlich für den 1. Juli geplant gewesen war, mit dem „erneuten frechen Auftreten der Reaktion“ und der Möglichkeit erneuter Einschränkungen der Pressefreiheit durch „Septembergesetze“, womit er auf entsprechende französische Gesetze von 1835 anspielte. (S. 31.) In der Ausgabe selbst wurde in mehreren Artikeln das behauptete Voranschreiten der „Reaktion“ ausgeführt. In seinem ersten Leitartikel klagt Engels das Versäumnis der in Frankfurt am Main tagenden deutschen Nationalversammlung an, nicht sofort „die nöthigen Maßregeln“ ergriffen zu haben, „um alle Reaktionsversuche zu vereiteln“ (S. 32.14). In dem Artikel „Hüser“ spricht er von einem „großen Plan der Berliner Reaktion“, der darauf abziele, „so rasch wie möglich alle Bürgergarden namentlich am Rhein zu entwaffnen“ und allmählich die „im Entstehen begriffene Volksbewaffnung zu vernichten“

(S. 39.20–25). In Neapel hatte aus seiner Sicht die Reaktion einen großen Sieg errungen (S. 40–42). Die Nachrichten aus Paris fasste die Redaktion unter der Überschrift „Fortschritte der Reaktion“ zusammen.<sup>137</sup>

Im April 1848 hatte Marx den von Heinrich Bürgers entworfenen Prospekt noch unterstützt oder zumindest toleriert, in dem versichert worden war, die zu gründende Zeitung werde „sich keiner Meinung verschließen“ und „keine spezielle Partei innerhalb der Demokratie vertreten, nach keiner vorgefaßten Theorie verfahren und keine Ansicht voreilig verwerfen“.<sup>138</sup>

Mit ihrem Erscheinen präsentierte sich die NRhZ von Anfang an als eine Staat und politischen Gegnern gegenüber höchst streitbare Zeitung, die aber auch mit den Mitstreitern kein Pardon kannte. Im Leitartikel „Die demokratische Partei“ ihrer zweiten Nummer wird betont, die NRhZ werde der „gewöhnliche[n] Anforderung“ an ein neues „Organ der öffentlichen Meinung“ nicht nachkommen, faktische Schwächen und erlittene Niederlagen der „Partei“, zu deren „Grundsätze“ man sich bekenne, „zu beschönigen“ oder „mit täuschenden Illusionen zu vergolden“. (S. 795/796.) Die NRhZ verweigerte sich der zeitgenössischen Forderung, angesichts des großen historischen Moments alle Parteien überwölbende Gemeinsamkeiten herauszustellen, und betonte ein konfliktorisches Denken. „[N]ur aus dem Kampfe der Parteien, nicht aus scheinaklugen Kompromissen“, könne „das Heil der neuen Zeit erwachsen“. Denn die anfängliche Begeisterung habe der „nüchterne[n] Erkenntniß“ Platz machen müssen, „daß eine mächtige Reaktion zur Herrschaft gelangt“ sei, und „zwar merkwürdiger Weise, noch ehe es überhaupt zu einer Aktion im Sinne der Revolution gekommen“ sei. (S. 795/796.) Der Leitartikel wurde von Heinrich Bürgers verfasst und von Marx stark redigiert. Marx will „die eine Hälfte“ des ursprünglichen Textes gestrichen und „die andre“ umgewandelt haben, wie er zwölf Jahre später Ferdinand Lassalle mitteilte.<sup>139</sup> „Wir haben nie nach der Ehre gegeizt, ein Organ irgend einer parlamentarischen Linken zu sein“, bekräftigt Engels im August 1848. „Wir haben es bei den vielfachen verschiedenen Elementen, aus denen sich die demokratische Partei in Deutschland gebildet hat, im Gegentheil für dringend nöthig gehalten, Niemanden schärfer zu überwachen, als gerade die Demokraten.“ (S. 545.10–14.)

Der politische Begriff „Reaktion“ hatte sich seit der Französischen Revolution von 1789 als Kollektivsingular herausgebildet, der das Streben zur Wiederherstellung veralteter Anschauungen und Einrichtungen als eine gegen die Revolution in toto gerichtete Strategie umschrieb. In Deutschland hatte sich der Begriff mit der beginnenden Ablösung der Demokraten von den Liberalen seit Beginn der 1840er Jahre verstärkt verbreitet. Nach Ausbruch der Revolution von 1848 war das Streitwort in vielfältiger Weise überall gegenwärtig.<sup>140</sup> Marx

<sup>137</sup> Uebersicht. In: NRhZ. Nr. 1, 1. Juni 1848. S. 1, Sp. 2.

<sup>138</sup> S. 1665–1667. – Siehe Marx an Engels, 24. April, und Engels an Marx, 25. April 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 151/152.

<sup>139</sup> Marx an Ferdinand Lassalle, 15. September 1860. In: MEGA<sup>®</sup> III/11. Br. 90.48–58. – Zu Heinrich Bürgers' Rolle in der Redaktion der NRhZ siehe S. 882.

und Engels griffen das politische Schlagwort auf und stellten es in den Mittelpunkt der Analysen und der Berichterstattung der NRhZ. Es erlaubte die politische Anklage der „Reaktionäre“, der Repräsentanten der vorrevolutionären Zustände und Institutionen, de-legitimierte und brandmarkte deren Handlungen und Pläne, aber es ermöglichte auch, die neu an die Macht gekommenen liberalen Regierungen und die politischen Konkurrenten zu kritisieren. Am 11. Juni 1848 gab Engels in dem Leitartikel „Köln in Gefahr“ (S. 98–101) zu Beginn eine konzentrierte Zusammenfassung des in den vorausgegangenen zehn Ausgaben der NRhZ in Einzelartikeln entwickelten Panoramas eines verstärkten Agierens der preußischen und europäischen „Reaktion“.

Marx und Engels ließen in der NRhZ keinen Zweifel daran, dass die „Reaktion“ von den alten Eliten ausging, von Bürokratie und Adel, von „der aristokratischen Partei“, der „Feudalpartei“ (S. 155/156), vom „absolutistischen Feudaladel“ (S. 630–633). Auch die „hohe Bourgeoisie“ wurde gelegentlich als „reaktionär“ und sogar als Teil der im Kampf gegen die Demokratie „vereinigten reaktionären Parteien“ bezeichnet (S. 110), jedoch wurde die Bourgeoisie grundsätzlich als eigenständig handelnde Klasse und Partei gezeigt, deren „augenblickliche Herrschaft“ in Preußen „eine notwendige Uebergangsstufe zur Demokratie“ sei, wie Engels in der vierteiligen Artikelserie zur „Berliner Debatte über die Revolution“ (S. 109–123) betont. Deutschland befinde sich „in einer revolutionären Bewegung“, einem revolutionären Prozess, in dem „die Herrschaft der großen Kapitalisten“ „zwar unvermeidliche Durchgangspunkte“ seien, „aber keineswegs letzte Resultate“ (S. 110.40–41). Davon überzeugt, die Bourgeoisie könne „ihre eigne Herrschaft nicht erkämpfen ohne vorläufig das gesammte Volk zum Bundesgenossen zu haben, ohne daher mehr oder minder demokratisch aufzutreten“, geißelt Marx im Juli 1848 die „doppelschlächtige widerspruchsvolle“ Politik der preußischen Reformregierungen, Kompromisse „mit dem alten Polizei- und Feudalstaate“ einzugehen und sich „von der Reaktion“ abhängig zu machen. (S. 371–380).

Für Marx und Engels war die Reaktion ein europäisches Phänomen, „ein europäisches Faktum“ (S. 637.41). „Die Reaktion gleicht sich überall, wie ein Ei dem andern“, schreibt Engels im Juli 1848 (S. 401.19–20). Nach der Niederschlagung der Pariser Juniinsurrektion und nach den Rückschlägen der italienischen Nationalbewegung versicherte Engels am 1. September 1848, erst müsse „die Reaktion in Frankreich selber besiegt sein, ehe sie in Italien und Deutschland vernichtet werden kann“; erst müsse in Frankreich „die demokratisch-soziale Republik proklamiert sein, ... ehe an den dauerhaften Sieg der Demokratie in Italien, Deutschland, Polen, Ungarn etc. zu denken“ sei. (S. 636–639.)

<sup>140</sup> Siehe Panajotis Kondylis: Reaktion, Restauration. In: Geschichtliche Grundbegriffe. Bd. 5. Stuttgart 1984. S. 179–230; Reinhart Koselleck: Revolution. Ebenda. S. 756–760; Paul Widmer: Streiflichter auf den Begriff „Reaktion“. In: Zeitschrift für Politik. Organ der Hochschule für Politik München. Jg. 31. Köln, Berlin 1984. Heft 3. S. 291–301.

Mit der NRhZ und deren auf das politische Geschehen konzentrierten Berichterstattung strebten Marx und Engels Meinungsführerschaft im demokratischen Lager an. Die Zeitung sollte Orientierung geben einerseits durch die Auswahl von Themenschwerpunkten und andererseits durch die Bewertung von Sachverhalten, durch Meinung und vertiefende Analyse.

Marx und Engels nehmen für die NRhZ in Anspruch, gegen das „patriotische Geheul und Getrommel fast der ganzen deutschen Presse“ für Polen, Italien und Tschechen Partei zu ergreifen und Front zu machen, gegen eine „machiavellistische Politik, welche im Innern Deutschlands ... einen engherzigen, dem kosmopolitischen Charakter der Deutschen widerstrebenden Stammhaß heraufbeschwor und in Stammkriegen von unerhörtem Gräuel ... eine Soldateska heranzubilden“. (S. 309.1–12.) Nach der Niederschlagung der Pariser Juniinsurrektion reklamiert Marx für die demokratische Presse das „*Vorrecht*“, sich mit den „vom Hunger zerrissen[en], von der Presse geschmäht[en], von den Aerzten verlassen[en]“ Aufständischen zu solidarisieren. (S. 208–211.)

Schließlich sahen Marx und Engels die NRhZ auch als gesellschaftliches Kontrollorgan. Damit griffen sie zeitgenössische Aufgabenbestimmungen auf, die sich im Vormärz herausgebildet hatten und die Marx bereits in seinen Artikeln über Pressefreiheit in der „Rheinischen Zeitung“ von 1842/43 verteidigt hatte.<sup>141</sup> Die Presse habe „nicht nur das Recht, sie hat die Pflicht, die Herrn Volksrepräsentanten auf's genaueste zu überwachen“. (S. 268–270.) Diese Pflicht galt aus ihrer Sicht umso mehr hinsichtlich der Regierungs- und Verwaltungsbeamten. (S. 481–483.) In mehreren Zeitungsartikeln polemisierten Marx und Engels pointiert gegen Pressegesetz-Entwürfe der preußischen Regierung, da diese nicht zuletzt darauf abzielten, Beamte vor journalistischer Kritik in Schutz zu nehmen. (Siehe S. 303–306.) Engels bezeichnet die Presse als „die einzig wirksame Kontrolle“. (S. 367.29.)

### Die Redaktion der „Neuen Rheinischen Zeitung“

In den ersten fünf Nummern der NRhZ wurden die Namen der Redakteure an prominenter Stelle aufgeführt, allen voran Karl Marx als „Redakteur en Chef“, dann in alphabetischer Reihenfolge Heinrich Bürgers, Ernst Dronke, Friedrich Engels, Georg Weerth, Ferdinand Wolff und Wilhelm Wolff. Alle waren Mitglieder des Bundes der Kommunisten; vier hatten mit Marx und Engels in Brüssel oder Paris zusammengearbeitet, während Heinrich Bürgers in der Kölner Gemeinde des Bundes tätig war.

Marx und insbesondere Engels traten in der NRhZ einerseits als Leitartikelschreiber und Kommentatoren in Erscheinung, andererseits aber von Anfang an auch als Redakteure, die tägliche Nachrichtenarbeit leisteten, deutsche und ausländische Zeitungen auswerteten und zugesandte Korrespondentenberichte redigierten.

---

<sup>141</sup> Siehe Iring Fetscher (Hrsg.): Karl Marx. Friedrich Engels. Pressefreiheit und Zensur. Frankfurt am Main 1969.

In der NRhZ war Marx zum zweiten Mal Chefredakteur einer politischen Tageszeitung, der nun über Leitung und Koordination der Redaktion hinaus sich zugleich um die Repräsentation der Zeitung nach außen und um die Gewinnung von Aktionären und Geldgebern kümmern musste. Nichtsdestoweniger verfasste Marx eine Reihe von Leitartikeln und Artikelserien und beteiligte sich an der täglichen Redaktionsarbeit.

In der Redaktion war Marx die dominierende Persönlichkeit. Allerdings liegen zur inneren Geschichte der Redaktion fast ausschließlich retrospektive Schilderungen der Beteiligten vor. „Die Verfassung der Redaktion war die einfache Diktatur von Marx. Ein großes Tageblatt, das zur bestimmten Stunde fertig sein muß, kann bei keiner andern Verfassung eine folgerechte Haltung bewahren“, formulierte Engels 1884. Aus seiner Sicht war „Marx' Diktatur ... selbstverständlich, unbestritten“ und wurde von „Allen gern anerkannt“. Es sei in erster Linie Marx' „klarer Blick und ... sichere Haltung, die das Blatt zur berühmtesten deutschen Zeitung der Revolutionsjahre gemacht“ habe.<sup>142</sup> Marx berichtete 1860, dass der erzürnte Heinrich Bürgers, nachdem Marx dessen Leitartikel stark redigiert hatte, „an's allgemeine Stimmrecht“ appelliert habe. „Ich gab dieß ausnahmsweis zu“, so Marx weiter, „gleichzeitig erklärend, auf einem Zeitungsbureau müsse Diktatur, nicht allgemeines Stimmrecht herrschen.“ Letzteres habe sich „allgemein gegen“ Bürgers erklärt.<sup>143</sup> Nach Angaben von Stephan Born, der im Januar 1849 die Redaktion der NRhZ in Köln besucht hatte, soll Engels Marx' Eignung als Journalist bestritten haben. „Er ist kein Journalist“, erklärte Engels, „und wird nie einer werden“. Denn über „einen Leitartikel, den ein anderer in zwei Stunden schreibt, hockt er einen ganzen Tag, als handle es sich um die Lösung eines tiefen philosophischen Problems; er ändert und feilt und ändert wieder das Geänderte und kann vor lauter Gründlichkeit niemals zur rechten Zeit fertig werden.“<sup>144</sup>

Marx konzentrierte sich auf Verfassungs- und innenpolitische Fragen, kommentierte die preußische Regierungspolitik (S. 46–49, 57/58, 93/94, 155/156, 162/163, 297/298, 695–700 und 737) und analysierte in Arbeitsteilung mit Engels Gesetzesvorhaben der preußischen Regierung Auerswald/Hanse-mann. (S. 170/171, 371–380, 407–415, 436–440 und 479/480.) Darüber hinaus stellte er den Pariser Juniaufstand als „Junirevolution“ (S. 208–211) heraus, äußerte sich zur deutschen Außenpolitik (S. 465–471) und berichtete – teilweise gemeinsam mit Engels – über die gegen die NRhZ eingeleiteten gerichtlichen Untersuchungen (S. 250, 251–253, 268–270, 280, 303–306, 476–478, 481–483 und 491.)

Marx' tägliche Redaktionsarbeit lässt sich nur in groben Umrissen nachvollziehen. Er hat in Beiträge anderer Redakteure eingegriffen und Berichte der Korrespondenten redigiert. Wie gewissenhaft er selbst noch die gedruckten

<sup>142</sup> Engels: Marx und die „Neue Rheinische Zeitung“ 1848–49. [1884.] In: MEGA<sup>®</sup> I/30. S. 17.

<sup>143</sup> Marx an Ferdinand Lassalle, 15. September 1860. In: MEGA<sup>®</sup> III/11. Br. 90.48–58.

<sup>144</sup> Born: Erinnerungen eines Achtundvierzigers (Fn. 48). S. 103.

Ausgaben durchsah, lässt sich nicht zuletzt an seinem persönlichen Exemplar der NRhZ ablesen. Darin finden sich in insgesamt vierundzwanzig Ausgaben der NRhZ handschriftliche Korrekturen, Unterstreichungen und Anstreichungen, wie sie für Marx typisch waren.<sup>145</sup> Mehrfach veranlasste er, dass Druckfehler, insbesondere in seinen eigenen Artikeln (S. 46 und 1039), in der folgenden Nummer der NRhZ berichtigt wurden.<sup>146</sup>

Besonders eng war Marx' Zusammenarbeit mit Engels. Bereits 1846 hatte Harney diese Praxis ihres gemeinsamen Schreibens als „very philosophical system of writing in couples till 3 or 4 o'clock in the morning“ bezeichnet.<sup>147</sup> Obgleich sich dieses Hand-in-Hand-Arbeiten 1848 nur in Ausnahmefällen direkt rekonstruieren lässt, wird es fast tägliche Praxis gewesen sein, worauf zahlreiche Artikel hindeuten. (Siehe S. 74–78, 162/163, 465–471 und 737.) Als die Kölner Staatsanwaltschaft im Juli 1848 aufgrund eines Berichts der NRhZ über die Umstände der Verhaftung von Andreas Gottschalk und Friedrich Anke (S. 251–253) gegen die Zeitung eine gerichtliche Untersuchung einleitete und die Redaktionsräume durchsuchen ließ, wurde die erste Seite des „Manuscript[s]“ des Berichts gefunden. Der Text war in der Handschrift von Engels niedergeschrieben; an dessen Ende befand sich „eine ebenfalls in jenen Zeitungs-Artikel übergegangene Bemerkung“, die Marx notiert hatte.<sup>148</sup> Im Februar 1849 bestätigten Marx und Engels vor einem Kölner Geschworenengericht ihre gemeinsame Verfasserschaft. (S. 1241–1243 und 1263–1265.) 1885 behauptete Engels sogar, Marx' und seine „Sachen aus jener Zeit“ seien „überhaupt fast gar nicht zu trennen“ und zwar, wie er etwas unklar hinzufügte, „wegen der planmäßigen Teilung der Arbeit“.<sup>149</sup>

Engels bewältigte in der NRhZ ein großes Arbeitspensum und bearbeitete ein breites Themenspektrum. War Marx abwesend, vertrat er – wie er 1892 notierte – ihn als Chefredakteur.<sup>150</sup> Als Stephan Born im Januar 1849 die Redaktion der NRhZ in Köln besuchte, erschien ihm Engels als deren „Hauptmitarbeiter“; „keiner“ habe „wie er eine so große Leichtigkeit der Produktion“ besessen.<sup>151</sup> In der Redaktion war Engels allerdings keineswegs unumstritten. Als er während Marx' Reise nach Berlin und Wien Ende August/Anfang September 1848 die Redaktion leitete, soll es zu erheblichen Konflikten gekommen sein. Nach seiner Rückkehr fand Marx, wie er später seinem Schwiegersohn

<sup>145</sup> RGASPI, Sign. f. 1, op. 1, d. 268.

<sup>146</sup> Siehe Druckfehler in Nr. 3 der Rheinischen Zeitung. In: NRhZ. Nr. 4, 4. Juni 1848. S. 4, Sp. 3.

<sup>147</sup> George Julian Harney an Engels, 30. März 1846. In: MEGA<sup>®</sup> III/1. S. 523.

<sup>148</sup> Ein Preß-Proceß vor den Assisen zu Köln. Köln, 7. Februar. In: Kölnische Zeitung. Nr. 34, 9. Februar 1849. Beilage. S. 1/2.

<sup>149</sup> Engels an Hermann Schlüter, 15. Mai 1885.

<sup>150</sup> Engels: Meine unsterblichen Werke. (IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. H 142.) Dort heißt es: „Mitredaktion resp. Chefredaktion (in Vertretung von Marx) bei der ‚Neuen Rheinischen Zeitung‘.“

<sup>151</sup> Born: Erinnerungen eines Achtundvierzigers (Fn. 48). S. 103.

Paul Lafargue erzählte, die Redaktion so zerstritten vor, dass man die Gegensätze nur durch Duelle lösen zu können glaubte. Es habe seiner ganzen Diplomatie bedurft, um den Frieden wiederherzustellen.<sup>152</sup> Gegen alle Einreden hielt Marx an Engels fest. „Hier sitz' ich ... nachts halb zwei, neben Marx, am Redaktionstisch“, und „korrigiere Druckbogen“, berichtete August Hermann Ewerbeck am 14. November 1848 aus Köln an Moses Heß. Marx „schwärmt sehr für Engels“, schrieb Ewerbeck, Pariser Korrespondent der NRhZ, weiter, „den er ‚intellektuell, moralisch und hinsichts seines Charakters‘ für ausgezeichnet bezeichnet“.<sup>153</sup> Und Marx versicherte Engels ebenfalls im November 1848: „Daß ich einen Augenblick Dich im Stich hätte lassen können, ist reine Phantasie. Du verbleibst stets mein intimus, wie ich hoffentlich der Deine.“<sup>154</sup> Noch 1853 bezeichnete Marx ihn als „ein wahres Universallexikon“, „arbeitsfähig zu jeder Stunde des Tags und der Nacht, nüchtern und voll, quick im Schreiben und Begreifen wie der Teufel“.<sup>155</sup>

Das Spektrum der von Engels bearbeiteten Themen reichte von militärischen und sicherheitspolitischen Fragen über den deutsch-dänischen Krieg und die Revolutions- und Kriegereignisse in Italien bis hin zu Debatten in der Frankfurter und der Berliner Nationalversammlung. Er sicherte die regelmäßige Berichterstattung der Zeitung über die politischen und militärischen Ereignisse in Schleswig, Holstein und Dänemark. (Siehe S. 949–958.) Dabei kamen ihm nicht zuletzt seine dänischen Sprachkenntnisse zugute, mit denen er bereits 1840 gegenüber seiner Schwester Marie renommiert hatte.<sup>156</sup> Zur Besprechung der preußisch-dänischen Waffenstillstandsunterhandlungen im schwedischen Malmö wertete er spätestens seit Mitte Juli 1848 für die NRhZ die dänische Tageszeitung „Fædrelandet“ aus. Die NRhZ veröffentlichte als erste deutsche Zeitung den preußisch-dänischen Waffenstillstandsentwurf vom 2. Juli 1848 „in buchstäblicher Uebersetzung“. (S. 388.21. – S. 797–799.)

Ferner ist anzunehmen, dass er für die Italien-Berichterstattung der NRhZ verantwortlich war, nicht zuletzt da er als einziges Redaktionsmitglied über ausreichende italienische Sprachkenntnisse verfügte. (S. 936/937.) In 106 Ausgaben der NRhZ redigierte er die Rubrik „Italien“. Er analysierte bis zum 24. September 1848 die Kampfhandlungen in Oberitalien und im Königreich beider Sizilien und berichtete – gestützt auf italienische Zeitungsbeiträge –

<sup>152</sup> Siehe Paul Lafargue: Persönliche Erinnerungen an Friedrich Engels. In: Die Neue Zeit. XXIII. Bd. 2. 1904/1905. S. 556–561; Mohr und General (Fn. 44). S. 433. – Levin Schücking berichtete Ende August 1848, dass „in Folge einer bis zu Handgreiflichkeiten ausgedehnten Controverse im Schooß“ der Redaktion der NRhZ Heinrich Bürgers aus dem Kollegium ausgetreten sei. (Köln, 31. Aug. (Die rheinische Presse.) In: Allgemeine Zeitung. Augsburg. Nr. 249, 5. September 1848. S. 3954.)

<sup>153</sup> Moses Hess. Briefwechsel (Fn. 22). S. 209. – Siehe auch August Hermann Ewerbeck an Moses Hess, 1. November 1848. Ebenda. S. 207/208.

<sup>154</sup> Marx an Engels, erste Hälfte November 1848. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 167.

<sup>155</sup> Karl Marx an Adolf Cluß, 18. Oktober 1853. In: MEGA<sup>®</sup> III/7. S. 38.

<sup>156</sup> Engels an Marie Engels, 20.–25. August 1840. In: MEGA<sup>®</sup> III/1. S. 193.

über die Parlamentsdebatten insbesondere in Turin, Florenz und Rom. In Überblicksartikeln bilanzierte er wichtige politische oder militärische Ereignisse. In der Mehrzahl seiner Berichte und Nachrichten fasste er italienische oder französische Zeitungsquellen zusammen oder gab wörtliche Zitate aus diesen wieder. Häufig fügte er kurze Kommentare ein. Als kommentierende Beiträge sind insbesondere der Artikel „Die neueste Heldentat des Hauses Bourbon“ (S. 40–42) in der ersten Nummer der NRhZ und zwei Leitartikel hervorzuheben, in denen er sich mit der Turiner Tageszeitung „Concordia“ und mit der „Kölnischen Zeitung“ auseinandersetzte (S. 402 und 619–621).

Die NRhZ verfolgte und bewertete kontinuierlich die preußische Regierungs- und Parlamentspolitik. Vermutlich war Engels in den ersten Juniwochen für die Zusammenstellung und Redaktion der Berliner Nachrichten zuständig. Von Mitte Juni bis Anfang August 1848 bemühte sich die Zeitung über ihre Tagesberichterstattung hinaus um eine intensive Analyse der Berliner Parlamentssitzungen auf der Grundlage der offiziellen Stenographischen Berichte. Während Engels die Plenarberatungen der Berliner Nationalversammlung durchleuchtete, sezierte Marx – arbeitsteilig mit Engels – wichtige Gesetzesvorhaben der preußischen Regierung Rudolf von Auerswald/David Hansemann. Anfang August gaben Marx und Engels diese Vorgehensweise auf. Die tägliche Berichterstattung, die von mehreren – nicht namentlich bekannten – Berliner Korrespondenten getragen wurde, ergänzte die Redaktion der NRhZ jetzt nur noch in politischen Krisenzeiten oder in wichtigen Fragen durch redaktionelle Leitartikel und kommentierende Artikel. Zwischen dem 7. August und 6. September 1848 besprach Engels in einer neun Beiträge umfassenden Artikelserie ausführlich die viertägige Debatte der Frankfurter Nationalversammlung, die diese vom 24. bis 27. Juli 1848 über die Eingliederung von Teilen des preußischen Großherzogtums Posen in den Deutschen Bund geführt hatte. (S. 517–561.) In engem Zusammenhang mit dieser Artikelserie, als deren Autor sich Engels 1885 ausdrücklich bezeichnete, stehen weitere Artikel und Kommentare zur preußischen Polenpolitik, die er höchstwahrscheinlich ebenfalls verfasste. (S. 65, 90/91, 147/148 und 285–296.)

Schließlich berichtete Engels über den Prager Aufstand vom 12. bis 17. Juni 1848 (S. 131–133, 172/173 und 309–313) und den Pariser Arbeiteraufstand vom 22. bis 26. Juni. (S. 959–966.) Mehrere Tage lang dominierte die Berichterstattung über die Pariser Juniinsurrektion die Ausgaben der NRhZ. Später, 1885, nahm Engels für sich in Anspruch, dass er die „ganze Schilderung des Kampfes etc.“ verfasst habe.<sup>157</sup> In den Artikeln „Der 23. Juni“ (S. 196–199), „Der 24. Juni“ (S. 200–204), „Der 25. Juni“ (S. 212–216) und der zweiteiligen Artikelserie „Die Junirevolution“ (S. 222–230) gab Engels eine detaillierte Schilderung der Pariser Straßen- und Barrikadenkämpfe.

Von den sieben Redakteuren hielten sich in den ersten Juni-Wochen neben Marx und Engels lediglich Heinrich Bürgers und Georg Weerth in Köln auf. Ernst Dronke weilte noch in Frankfurt am Main, Ferdinand Wolff in Paris und Wilhelm Wolff in Breslau.

<sup>157</sup> Engels an Hermann Schlüter, 15. Mai 1885.

Die vier vor Ort befindlichen Redakteure mussten unter Zeitdruck zunächst fast alles selbst machen. Provisorien und Notlösungen waren bestimmend. Zumindest in der Rubrik Deutschland verfassten Marx und Engels anfänglich die Mehrzahl der redaktionellen Artikel und redigierten überwiegend die Korrespondenzberichte oder aus anderen Zeitungen übernommenen Nachrichtenbeiträge. Georg Weerth eröffnete das Feuilleton der ersten Nummer der NRhZ mit einer Fortsetzung seiner „Humoristischen Skizzen aus dem deutschen Handelsleben“, die er in der „Kölnischen Zeitung“ im November 1847 aufgenommen hatte und in der NRhZ bis Mitte Juli weiterschrieb.<sup>158</sup> Ferner betreute er die Spalten Belgien, Großbritannien und wahrscheinlich anfangs auch Französische Republik. Demgegenüber bleibt Heinrich Bürgers' Anteil weitgehend im Dunkeln. Zur zweiten Nummer der NRhZ trug er den Leitartikel „Die demokratische Partei“ (S. 795/796) bei, den Marx allerdings wesentlich umgewandelt haben will. Bürgers selbst bezeichnete 1850 seine Tätigkeit für die NRhZ als die „eines bloßen Honorarius“.<sup>159</sup> Nichtsdestoweniger ist davon auszugehen, dass Bürgers über laufende Redaktionsarbeiten hinaus auch regelmäßig Nachrichtenbeiträge zumindest über die rheinpreußische demokratische Bewegung schrieb, in der er eine prominente Rolle spielte.<sup>160</sup>

Im Laufe des Juni 1848 kann man beobachten, wie sich redaktionelle Vorgehens- und Verfahrensweisen und Verantwortlichkeiten herausbildeten. Ernst Dronke berichtete wahrscheinlich seit dem 3. Juni 1848 aus Frankfurt am Main über die am 22. Mai aufgenommenen Beratungen der deutschen Nationalversammlung. Er hatte vom Parlamentspräsidium einen Korrespondentenplatz „auf der Tribüne“ zugewiesen bekommen, der allerdings „nach dem Ausdruck des Alterspräsidenten an einem ‚akustischen Fehler‘“ litt.<sup>161</sup> Über seine kontinuierliche Parlamentsberichterstattung hinaus sandte er regelmäßig Kommentarartikel an die NRhZ, seine ersten am 8. und 9. Juni, teilweise mit der Ortsangabe „Köln“, aber immer mit dem Redaktionszeichen „)“(“ versehen.<sup>162</sup> Nach seiner Übersiedlung nach Köln, Mitte Juli 1848, trat Dronke weiterhin als Kommentator der Frankfurter Parlamentsdebatten hervor, insbesondere der Beratungen der Grundrechte des deutschen Volkes sowie der Bildung der gesamtdeutschen Zentralgewalt;<sup>163</sup> für die regelmäßige Berichterstattung über die

<sup>158</sup> Siehe Bernd Füllner: „Es ist ein gutes Stück; ich glaube, daß es Euch Freude machen wird – lustig ist es wenigstens.“ Zur Entstehung und Überlieferung von Georg Weerths „Humoristischen Skizzen aus dem deutschen Handelsleben“. In: Jahrbuch Forum Vormärz Forschung, Bd. 1. 1995. Bielefeld 1996. S. 213–236.

<sup>159</sup> Heinrich Bürgers an Marx, 27. März 1850. In: MEGA<sup>2</sup> III/3. S. 502.

<sup>160</sup> Siehe Engels an Marx, 7.–8. Januar 1849. Ebenda. S. 5.

<sup>161</sup> [Ernst Dronke:] \* Frankfurt, 7. Juni. (Die Plätze der Journalisten.) In: NRhZ. Nr. 9, 9. Juni 1848. S. 2, Sp. 1.

<sup>162</sup> Siehe [Ernst Dronke:] )-( Köln, 8. Juni. (Vorschlag der Centalkommision in der Nationalversammlung.) In: NRhZ. Nr. 9, 9. Juni 1848. S. 1, Sp. 1/2; sowie die Artikelserie [Ernst Dronke:] )-( Köln, 9., 10. und 12. Juni. (Die Frankfurter Nationalversammlung.) In: NRhZ. Nr. 10, 11, 12 u. 13, 10., 11. und 13. Juni 1848.

<sup>163</sup> Siehe [Ernst Dronke:] )-( Köln, 27. Juli. (Debatten der Frankfurter Nationalversamm-

Paulskirchenberatungen verpflichtete die Redaktion Albert Lehfeld (Korrespondenzzeichen „!!! Frankfurt“). (S. 800–804 und 1675/1676.)

Wilhelm Wolff, latinisiert Lupus oder aufgrund seiner Kritik des Breslauer Elends Kasematten-Wolff genannt, redigierte vom 19. Mai bis zum 14. Juni 1848 die „Schlesische Chronik“ in Breslau und traf in der zweiten Junihälfte in Köln ein. Er hatte erheblichen Anteil an der Gewährleistung der Tagesberichterstattung. Wegen seiner Übersicht und Verlässlichkeit, seiner „peinliche[n], durch nichts zu beirrende[n] Gewissenhaftigkeit“, betraute ihn Marx im September 1848 mit dem Amt des Redaktionssekretärs.<sup>164</sup> 1848 trat Wolff kaum mit selbständigen publizistischen Beiträgen hervor. Seine Artikelserie „Die Schlesische Milliarde“, die 1849 erschien und in der er für die bei der Ablösung der Feudallasten betrogenen schlesischen Bauern eine Milliarde Taler Entschädigung forderte, erregte Aufsehen.<sup>165</sup>

Von Ferdinand Wolff, wegen seines Bartes und seiner politischen Ansichten der „rote Wolff“ genannt,<sup>166</sup> finden sich ab den Nummern 15 und 16 der NRhZ vom 15. und 16. Juni 1848 regelmäßig Korrespondenzberichte aus Paris (unter dem Korrespondenzzeichen „□“). Spätestens Anfang Juli zog er von Paris nach Köln und übernahm die Gestaltung der Rubrik Französische Republik in der NRhZ. (Siehe S. 921.)

Karl Schapper hat nach eigenen Angaben nicht nur als Korrektor der NRhZ gearbeitet, sondern auch eigene Beiträge verfasst.<sup>167</sup> Nach der zeitweiligen Suspendierung der NRhZ Ende September/Anfang Oktober 1848 trat Ferdinand Freiligrath neu in die Redaktion ein und übernahm, wie er in einem undatierten, nach dem 18. November 1848 verfassten Brief schrieb, „Großbritannien, Italien, Amerika, das ganze Ausland (mit Ausnahme Frankreich)“.<sup>168</sup>

Der NRhZ gelang es bis Herbst 1848, eine Reihe von Korrespondenten zu gewinnen, die regelmäßig berichteten und dafür honoriert wurden. Nur von einem kleinen Teil ist die Identität feststellbar. Im Bearbeitungszeitraum des

lung über die Grundrechte.) In: NRhZ. Nr. 58, 28. Juli 1848. S. 1; )-( Köln, 11. August. (Die Sitzung der Nationalversammlung vom 7. und 8. August.) In: NRhZ. Nr. 74, 13. August 1848. S. 1/2. – Wilhelm Döhl: Die deutsche Nationalversammlung von 1848 im Spiegel der „Neuen Rheinischen Zeitung“. Diss. Bonn 1930. Dillingen a. Donau 1931.

<sup>164</sup> Engels: Wilhelm Wolff. In: MEGA<sup>®</sup> I/25. S. 53; Wilhelm Liebknecht: Karl Marx zum Gedächtnis. In: Mohr und General (Fn. 44). S. 125/126 und 138/139.

<sup>165</sup> Siehe NRhZ. Nr. 255–256, 258, 264, 270–272 und 281, 22., 27. und 29. März, 5., 12.–14. und 25. April 1849. – Engels: Wilhelm Wolff. (1876) In: MEGA<sup>®</sup> I/25. S. 46–82. – Siehe Walter Schmidt: Wilhelm Wolff. Kampfgefährte und Freund von Marx und Engels. Berlin 1979. S. 170–177 und 204–212.

<sup>166</sup> Siehe Walter Schmidt: Ferdinand Wolff. Mitstreiter von Marx und Engels in der Redaktion der „Neuen Rheinischen Zeitung“. In: Männer der Revolution von 1848. Bd. 2. Berlin 1987. S. 9–52.

<sup>167</sup> Siehe Arnim M. Kuhnigk: Karl Schapper. Limburg 1980. S. 154.

<sup>168</sup> Zitiert nach: Freiligraths Briefwechsel mit Marx und Engels. Hrsg. von Manfred Häckel. Bd. 2. Berlin 1968. S. L.

vorliegenden Bandes handelt es sich bei den namentlich bekannten regelmäßigen Korrespondenten um Stephan Born und M. Dyrenfurth (aus Berlin), Albert Lehfeld (aus Frankfurt am Main), August Hermann Ewerbeck (aus Paris) und Eduard Müller-Telling (aus Wien). Darüber hinaus sandten Friedrich Kapp aus Frankfurt sowie Peter Imandt, Max Cohnheim aus Zürich und Julian Harney aus London Zuschriften. Für den gesamten Erscheinungszeitraum der NRhZ von Juni 1848 bis Mai 1849 lassen sich annähernd 70 regelmäßige oder gelegentliche Korrespondenten identifizieren.<sup>169</sup> Aufgrund der mangelhaften Überlieferungslage lässt sich nur in wenigen Einzelfällen nachvollziehen, wie die Redakteure der NRhZ die Korrespondentenberichte redigierten. (S. 800–804.)<sup>170</sup>

### Auflage, Verbreitung, Wirkung und Suspendierung der Zeitung

Als einziger radikaldemokratischer Zeitung gelang es in den Revolutionsjahren 1848/49 der NRhZ, sich als eine große Tageszeitung mit gesamtdeutscher Verbreitung zu etablieren, die zudem im Ausland wahrgenommen wurde.<sup>171</sup> Andere deutsche demokratische Zeitungen hatten entweder eine kürzere Lebensdauer oder eine wesentlich geringere Verbreitung.<sup>172</sup>

Die Ausgabe der NRhZ erfolgte in den Nachmittags- und Abendstunden mit dem Datum des folgenden Tages. Überregional und teilweise auch regional wurde die Zeitung durch die Post vertrieben und debitiert; in Köln und in Umgebung wurde die Zeitung durch Austräger und Verkäufer verbreitet. Im Juni 1848 startete die NRhZ mit 300 bis 800, höchstens eintausend Abonnenten. Nach späteren Angaben von Engels soll die Zeitung ihre Auflage rasch gesteigert und „schon im September“ 1848 eine Auflage „von fast 5000“ Exemplaren erzielt haben. Als die NRhZ im Mai 1849 unterdrückt wurde, soll sie es „schon wieder auf 6000 Abonnenten“ gebracht haben.<sup>173</sup> Am 26. Januar 1849 bezifferte der Kölner Regierungspräsident Eduard von Moeller in einem Bericht an das Berliner Innenministerium die Auflage der NRhZ auf 3000 Exemplare und damit „ca. 700 mehr als im verflossenen Jahr“, wobei sich die letztere Angabe vermutlich auf den schwierigen Neuanfang der Zeitung nach Verhängung des Kölner Belagerungszustandes Ende September 1848 bezog. Das

---

<sup>169</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> III/2 und III/3 sowie S[ofia] Z. Leviova: Die Redaktionsarbeit der „Neuen Rheinischen Zeitung“. In: Jahrbuch für Geschichte. Bd. 8. Berlin 1973. S. 49–90.

<sup>170</sup> Siehe ferner Gerhard Becker: Stephan Born als Korrespondent der „Neuen Rheinischen Zeitung“. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Jg. 21. 1973. S. 562 und 575/576.

<sup>171</sup> Zahlreiche Artikel der NRhZ wurden in französischen und italienischen Zeitungen zitiert und auch nachgedruckt. (Siehe die Nachweise in den einzelnen Textgeschichten (Entstehung und Überlieferung).)

<sup>172</sup> Siehe Kurt Koszyk: Deutsche Presse im 19. Jahrhundert. Berlin 1966. S. 112–117.

<sup>173</sup> Engels: Marx und die „Neue Rheinische Zeitung“ 1848–49. [1884.] In: MEGA<sup>®</sup> I/30. S. 21.

Kölner Oberpostamt berichtete am 4. Januar 1849, dass die Post 1848 im dritten Quartal täglich 1125 und im vierten 1000 Exemplare der NRhZ debitiert habe; zu Beginn des ersten Quartals 1849 zählte die Post 1200 Bestellungen.<sup>174</sup> Über die regional und überregional versandten 1000 bis 1200 Exemplare der NRhZ hinaus wurden demnach – legt man die Behördenangaben zugrunde – 1300 bis 1800 Exemplare Ende 1848/Anfang 1849 in Köln und Umgebung verkauft.

In der ersten Hälfte 1849 konnte die NRhZ ihre Auflage erneut rasch steigern. Nach nur „elfmonatlichem Bestehen“ – wie es in der „Einleitung zur Aktienzeichnung auf die spätere ‚Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue‘“ vom 1. Januar 1850 hieß – zählte die NRhZ schließlich 5600 Abonnenten.<sup>175</sup> Diese Angabe bestätigte ein Zeitungsbericht vom 18. Mai 1849: „Wenigen Zeitungen dürften in so kurzer Zeit so viele Abonnenten zugeströmt seyn, wie gerade der N[eu]en Rh[einischen Zeitung], sie wurde zwischen 5000 und 6000mal gedruckt.“<sup>176</sup> Von der vollständig in Rot gedruckten Abschlussnummer der NRhZ vom 19. Mai 1849 wurden mindestens 17 000 Exemplare gedruckt, möglicherweise sogar 20 000.<sup>177</sup> In Berlin sollen Exemplare dieser letzten Ausgabe „als Curiosität“ behandelt und „mit einem Thaler bezahlt“ worden sein.<sup>178</sup> Im Vergleich konnte die „Kölnische Zeitung“, die sich bereits im Vormärz zur dominierenden politischen Tageszeitung in Rheinpreußen und Westfalen durchgesetzt hatte, ihre Gesamtauflage 1848 von 9000 auf 17 000 bis 18 000 Exemplare verdoppeln, von denen sie im dritten und vierten Quartal 1848 täglich rund 12 100 Exemplare per Post versandte.<sup>179</sup>

<sup>174</sup> GStAPK HA I, Rep 77 Tit. 654b Nr. 1. Bl. 1–3.

<sup>175</sup> C[onrad] Schramm: Einleitung zur Aktienzeichnung auf die „Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“. In: MEGA<sup>®</sup> I/10. S. 560.

<sup>176</sup> W Köln, 18. Mai. Unsere Regierung ... In: Frankfurter Journal. Nr. 121, 21. Mai 1849. S. 2.

<sup>177</sup> François Melis: Neues zur roten „Abschiedsnummer“ der *Neuen Rheinischen Zeitung*. In: Ders.: Zur Geschichte der *Neuen Rheinischen Zeitung* und ihrer Edition (Fn. 51). S. 72.

<sup>178</sup> \* In der „Deutschen Reform“ ... In: Kölnische Zeitung. Nr. 124, 25. Mai 1848. Beilage. S. 3.

<sup>179</sup> Siehe GStAPK HA 1, Rep. 77 Tit. 654b Nr. 1 Bd. 1. Bl. 1–3; Landeshauptarchiv Koblenz 403/7167, Bl. 39ff. – Karl Buchheim: Die Geschichte der Kölnischen Zeitung. Bd. 2. Köln 1930. S. 37. – In der preußischen Rheinprovinz hatten fast alle Zeitungen niedrigere Auflagen, die „Elberfelder Zeitung“ kam auf 2700 bis 3400, die „Düsseldorfer Zeitung“, die Koblenzer „Rhein- und Moselzeitung“ sowie die „Trier'sche Zeitung“ auf 1000 bis 1300 Exemplare. (Landeshauptarchiv Koblenz 403/7167, Bl. 39ff.) Die Abonnenten der seit Oktober 1848 erschienenen Kölner „Rheinischen Volkshalle“, Organ des rheinischen politischen Katholizismus, bezifferten die Behörden Ende 1848 auf 2100 und Anfang Januar 1849 auf 2700 Exemplare; die Post debitierte 1200 Exemplare. (GStAPK HA 1, Rep. 77 Tit. 654b Nr. 1 Bd. 1. Bl. 1–3.) – Das „Frankfurter Journal“ hatte Ende 1848 eine Auflage von 12 000 Exemplaren, die „Königlich privilegierte Berlinische Zeitung“ (Vossische) im Januar 1849 7400 Abonnementsbestellungen, die „Berlinische Nachrichten von Staats- und gelehrten Sachen“ (Spensersche)

Die NRhZ wurde in ganz Deutschland rezipiert. Dies zeigen überlieferte Leserbriefe und Zuschriften, vor allem aber ihre Berücksichtigung und Resonanz in der demokratischen Bewegung und Presse. Zahlreiche lokale demokratische Blätter druckten aus der NRhZ Artikel und Kommentare nach.<sup>180</sup> Fast ein Drittel der Artikel der Zeitung „Das Volk“, die Stephan Born in Berlin von Juni bis Ende August 1848 als „Organ des Zentralkomitees für Arbeiter“ herausgab, war der NRhZ entnommen.<sup>181</sup> Insbesondere ab Herbst 1848 gaben die demokratischen Blätter Leitartikel und kommentierende Artikel der NRhZ zumeist vollständig wieder oder zitierten daraus wichtige Passagen.

Die Zeitung lag in Gaststätten, Lesegesellschaften, Vereins- und öffentlichen Versammlungsräumen aus, wo oft auch aus ihr vorgelesen wurde. Wilhelm Wolff trug regelmäßig in Versammlungen der Kölner Demokratischen Gesellschaft und des Arbeitervereins politische Wochenberichte vor (S. 779.23), in denen er Artikel der NRhZ zusammenfasste oder aus diesen vorlas.<sup>182</sup>

Auf dem ersten gesamtdeutschen Demokratenkongress, der vom 14. bis 17. Juni 1848 in Frankfurt am Main stattfand, beschlossen die Delegierten, dass neben der „Berliner Zeitungs-Halle“ und der „Mannheimer Abendzeitung“ Marx' Zeitung dem neu gebildeten Berliner Zentralausschuss der Demokraten als Mitteilungsorgan dienen sollte.<sup>183</sup> Ähnliche Beschlüsse fassten am 10. September 1848 der Provinzialkongress der westfälischen Demokraten<sup>184</sup> und der zweite Kongress der schlesischen Demokraten im Oktober 1848.<sup>185</sup>

Die NRhZ war in der demokratischen Bewegung keineswegs unumstritten. Mit ihrer ganz auf das politische Geschehen konzentrierten Berichterstattung und ihrer anspruchsvollen Argumentation und Diktion machte sie es Arbeitern und Handwerkern allerdings nicht leicht. Aus Sicht von Mitgliedern des Kölner Arbeitervereins war „die Musik“, die in der NRhZ gespielt wurde, „so hoch ge-

---

6200, die „Neue Preußische Zeitung“ (Kreuzzeitung), Berlin, 3800 und die „Deutsche Reform“, Berlin, 1800. (Kölnische Zeitung. Nr. 336, 19. Dezember 1848, und Nr. 12, 14. Januar 1849. )

<sup>180</sup> Siehe die Nachweise in den einzelnen Textgeschichten (Entstehung und Überlieferung).

<sup>181</sup> Siehe Becker: Stephan Born als Korrespondent (Fn. 170). S. 559.

<sup>182</sup> Siehe Engels: Wilhelm Wolff. In: MEGA<sup>2</sup> I/25. S. 53; Comité-Sitzung vom 14. September 1848. In: Zeitung des Arbeiter-Vereines zu Köln. Nr. 33, 21. September 1848. S. 3; Dowe: Aktion (Fn. 84). S. 180 und 185.

<sup>183</sup> Siehe Gerhard Becker: Das Protokoll des ersten Demokratenkongresses vom Juni 1848. In: Jahrbuch für Geschichte. Jg. 8. Berlin 1973. S. 389.

<sup>184</sup> Siehe Wilhelm Hüttermann: Parteipolitisches Leben in Westfalen vom Beginn der Märzbewegung im Jahre 1848 bis zum Einsetzen der Reaktion im Jahre 1849. In: Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Altertumskunde. Bd. 68. Münster 1910. S. 124 und 149; Verhandlungen des ersten Congresses der demokratischen Vereine von Westphalen. Bielefeld, 10. u. 11. September. In: Der Volksfreund. Bielefeld. Nr. 13, 16. September 1848. S. 64; Paschen: Demokratische Vereine. S. 71.

<sup>185</sup> Siehe Lothar Stöbe: Die „Allgemeine“/„Neue Oder-Zeitung“ 1846–1851. Breslau 1985. S. 51.

setzt, daß wir sie nicht pfeifen können“: „Die Neue Rheinische Zeitung braucht einen Dolmetscher.“<sup>186</sup>

Die polemische Sprache der NRhZ, aber vor allem die eindeutige Positionierung zugunsten der Pariser Juniinsurgenten riefen auch in der demokratischen Bewegung starke Widerstände hervor. Mit Bezugnahme auf Marx' Leitartikel „Die Junirevolution“ (S. 208–211) bestritt die „Bonner Zeitung“, die Gottfried Kinkel seit Mai 1848 herausgab, der NRhZ am 30. Juni, ein Organ der Demokratie zu sein, da sie durch ihre Unterstützung der Pariser Aufständischen einem „wildem Aufruhr“ und „der rothen Republik“ das Wort rede.<sup>187</sup> Lorenz Clasen, Kommandeur der Düsseldorfener Bürgerwehr, teilte Ferdinand Lassalle im Oktober 1848 mit: „Selbst Männer von entschieden radikaler Gesinnung beschuldigen die genannte Zeitung der Perfidie und möchten an ihre Stelle ein anderes derartiges Organ ins Leben treten sehen.“<sup>188</sup> „Jedem Unbefangenen konnte die Neue Rheinische nur einen komischen Eindruck machen“, wusste der Schriftsteller Levin Schücking, Feuilletonchef der „Kölnischen Zeitung“, Anfang Oktober 1848 der Augsburger „Allgemeinen Zeitung“ zu berichten. „Sie log sich wie Münchhausen Nachrichten zusammen, die in ihr ‚Programm‘ paßten und verschwieg alle Thatsachen, die ihr nicht ‚convenirten‘. Kurz sie war vollkommen nach altösterreichischem oder russischem Zuschnitt gehalten, nur daß sie in anderem Sinne ignorirte. Die Artikel waren übrigens wie von Gymnasiasten für Gymnasiasten geschrieben und jeden geistreichen Republikaner mußte sie bei anhaltendem Lesen entschieden der entgegengesetzten Partei in die Arme führen.“<sup>189</sup>

Nachdem am 25. September 1848 die Verhaftung von mehreren bekannten Mitgliedern des Kölner Arbeitervereins am frühen Morgen teilweise gescheitert war und in den Abendstunden relativ unorganisiert dreißig bis vierzig Barrikaden rund um den zentralen Kölner Alter Markt errichtet worden waren,<sup>190</sup> proklamierte die Festungskommandantur am 26. September den Belagerungszustand über Köln und setzte die Presse-, Versammlungs- und Vereinsfreiheit außer Kraft. Die NRhZ wurde zusammen mit drei weiteren Kölner demokrati-

<sup>186</sup> Zeitung des Arbeiter-Vereines zu Köln. Nr. 17, 23. Juli 1848. S. 4. – Siehe ebenfalls \*\* Vom Rhein, Anfang August. In: Deutsche Zeitung. Heidelberg. Nr. 228, 18. August 1848. S. 1703.

<sup>187</sup> Δ Bonn, 30. Juni. Die „Neue Rheinische Zeitung“ und die Pariser Revolution. In: Bonner Zeitung. Nr. 54, 30. Juni 1848. S. 1. – Nachgedruckt in: Kölnische Zeitung. Nr. 183, 1. Juli 1848. Beilage. S. 4.

<sup>188</sup> Lorenz Clasen an Ferdinand Lassalle, 10. Oktober 1848. In: Ferdinand Lassalle. Nachgelassene Briefe und Schriften. Hrsg. von Gustav Mayer. Bd. 2. Berlin 1923. S. 4.

<sup>189</sup> [Levin Schücking:] Die rothe Republik in Köln. Köln am ersten Oktober 1848. In: Morgenblatt für gebildete Leser. Nr. 241, 7. Oktober 1848. S. 961/962.

<sup>190</sup> Siehe Sperber: Rhineland Radicals. S. 317–319; Seyppel: Die Demokratische Gesellschaft (Fn. 125). S. 226–234; Gerhard Becker: Karl Marx und Friedrich Engels in Köln 1848–1849. Berlin 1963. S. 134–138.

schen Zeitungen, der „Zeitung des Arbeiter-Vereins“, der „Neuen Kölnischen Zeitung“ und des „Wächters am Rhein“, suspendiert. (S. 748.3–7 und Erl.) Fast alle ihre Redakteure sahen sich zur Flucht gezwungen. Engels floh zusammen mit Ernst Dronke nach Belgien. (S. 1612/1613.) Marx, der nach Angaben von Heinrich Bürgers am 25. September in einer Versammlung des Arbeitervereins die Gemüter zu beruhigen versucht und erklärte hatte, „daß die Demokraten unter keinen Umständen, am wenigsten im gegenwärtigen Augenblicke, einen ‚Putsch‘ wollten“,<sup>191</sup> blieb als einziger Redakteur zurück. Die frühmorgendlichen Geschehnisse des 25. September fasste er in einem Leitartikel zusammen (S. 745/746), in dem er die Verhaftungen als Teil eines „kontrerevolutionäre[n] Feldzug[s]“ der Kölner Polizei- und Justizbehörden bezeichnet und einen Zusammenhang mit der am 21. September erfolgten Einsetzung der neuen preußischen Regierung mit General Ernst von Pful als Ministerpräsidenten herstellt. (Siehe S. 745.6.)

Marx und die Geschäftsführer der NRhZ waren zunächst zuversichtlich, dass die Zeitung rasch wieder erscheinen könne. (S. 749, 750, 754 und 755.) Aber durch den Belagerungszustand spitzte sich die bereits zuvor kritische finanzielle Situation der NRhZ zu. Obwohl die Kölner Festungskommandantur der NRhZ bereits am 30. September 1848 versicherte, der Belagerungszustand werde mit dem 4. Oktober aufgehoben (S. 754), konnte die NRhZ erst am 12. Oktober wieder erscheinen. Nur ein kleiner Teil der Aktionäre war bereit oder in der Lage, weitere Einzahlungen auf die von ihnen gezeichneten Aktien zu tätigen. Darüber hinaus blieben sowohl Neubestellungen wie Abonnement-Verlängerungen aus. (S. 755 und 756.) Nach Appellen an die „Anhänger der Demokratie“ (S. 755) und nach der Ausgabe von Darlehensscheinen (S. 759) konnten Marx und die Geschäftsführer der NRhZ am 10. Oktober ankündigen, dass die NRhZ „regelmäßig wieder erscheinen und die Interessen der Demokratie erneut vertreten“ werde. (S. 760.) In Nummer 114 der NRhZ vom 12. Oktober erklärte Marx, die „Aufrechterhaltung“ der NRhZ sei durch die Teilnahme des Publikums, „namentlich in Köln“, möglich geworden.<sup>192</sup>

<sup>191</sup> H[einrich] Bürgers: Erinnerungen an Ferdinand Freiligrath. III. In: Vossische Zeitung. Berlin. Nr. 290, 10. Dezember 1876. Sonntags-Beilage. Nr. 50.

<sup>192</sup> Karl Marx: Durch die Theilnahme ... In: NRhZ. Nr. 114, 12. Oktober 1848. S. 1.

## Inhaltliche Schwerpunkte der „Neuen Rheinischen Zeitung“

Als die NRhZ ihre Arbeit aufnahm, waren wichtige verfassungs- und nationalpolitische Weichenstellungen bereits erfolgt. In den Staaten des Deutschen Bundes hatten die monarchischen Regenten liberale Märzregierungen berufen und – teilweise unter dem Druck gewalttätiger Unruhen – wesentliche politische Rechte wie das allgemeine (Männer-)Wahlrecht, Presse-, Versammlungs- und Vereinsfreiheit zugestanden. In Frankfurt am Main tagte als erstes gesamtdeutsches Parlament die deutsche Nationalversammlung bereits seit dem 18. Mai 1848, die preußische Nationalversammlung in Berlin seit dem 22. Mai; der Wiener Reichstag, die erste demokratisch gewählte Volksvertretung in Österreich, bestehend aus Abgeordneten der deutschen und slawischen Länder, trat am 22. Juli zusammen. Mit der Wahl des österreichischen Erzherzogs Johann am 29. Juni 1848 zum Reichsverweser und der Berufung eines Reichsministeriums am 15. Juli schuf das Frankfurter Parlament eine gesamtdeutsche Zentralgewalt. Aber wesentliche Fragen, die sich aus der Überlagerung der Verfassungsproblematik mit derjenigen der nationalen Staatsbildung und der Neuordnung der Sozialverfassung ergaben, waren ungelöst. Aufgrund der dramatischen Verschlechterung der wirtschaftlichen Verhältnisse hatte zudem eine soziale Polarisierung insbesondere in den städtischen Zentren eingesetzt. Die deutschen Nationalstaatsbestrebungen waren international auf Widerstand gestoßen. In der preußischen Provinz Posen war der polnische Aufstand im Mai auf Druck einer deutsch-nationalen Gegenbewegung, die eine polnische Majorisierung befürchtete, von preußischen Truppen niedergeschlagen worden. Preußen, das im März zunächst die polnischen Selbständigkeitsbestrebungen unterstützt und einen preußisch-russischen Konflikt in Kauf genommen hatte, lenkte damit gegenüber Russland ein. Im Konflikt um die zwischen Deutschland und Dänemark umstrittenen Herzogtümer Schleswig und Holstein hatten Ende Mai die auf dänisches Gebiet vorgerückten deutschen Bundestruppen auf Druck der europäischen Großmächte, nicht zuletzt Russlands, ihren Rückzug antreten müssen.<sup>193</sup>

Im Rückblick verdichtete Engels 1884 die politischen Ziele, die er und Marx 1848 in der NRhZ verfolgten, auf „zwei Hauptpunkte“: „Einige, untheilbare, demokratische deutsche Republik und Krieg mit Rußland, der Wiederherstellung Polens einschloß“, und behauptete, diese hätten das „politische Programm“ der Zeitung gebildet.<sup>194</sup> Damit benannte er wichtige Grundvorstellungen, die

<sup>193</sup> Siehe Jonathan Sperber: *The European Revolutions, 1848–1851*. Cambridge 1994. S. 195ff.; Mike Rapport: *1848. Revolution in Europa*. Ulm 2011. (Engl. Original 2008.) S. 201ff.; Dieter Dowe, Heinz-Gerhard Haupt, Dieter Langewiesche (Hrsg.): *Europa 1848. Revolution und Reform*. Bonn 1998; Jürgen Kocka: *Arbeit und Freiheit. Die Revolution von 1848*, in: Ders.: *Arbeiten an der Geschichte*, Göttingen 2011.

<sup>194</sup> Engels: *Marx und die „Neue Rheinische Zeitung 1848–49.“ [1884.]* In: MEGA<sup>2</sup> I/30. S. 17.

beide in ihrer Zeitung als politische Optionen thematisierten und diskutierten, aber keineswegs mit der von Engels suggerierten Durchgängigkeit und Zielstrebigkeit.

Aus ihrer republikanischen Grundüberzeugung machten Marx und Engels in der NRhZ keinen Hehl, aber weder druckten sie in ihrer Zeitung die „Forderungen der kommunistischen Partei“ (S. 25/26) nach, noch stellten sie vor Dezember 1848 die Durchsetzung der Republik als in Deutschland unmittelbar durchzusetzendes politisches Ziel heraus. Sie hielten vielmehr an der Fortführung der bürgerlichen Revolution fest und suchten nach Wegen, im Zusammengehen mit den konstitutionellen Revolutionsregierungen den Übergang zur Demokratie zu erreichen.<sup>195</sup> Im ersten Leitartikel der NRhZ vom 1. Juni 1848, in dem Engels die ersten acht Sitzungen der Frankfurter Nationalversammlung vom 18. bis zum 27. Mai höchst polemisch resümiert, fordert er von dem gesamtdeutschen Parlament gegen die Regierungen der deutschen Einzelstaaten das „Prinzip der Volkssouveränität“ geltend zu machen, das in den deutschen Märzrevolutionen erobert und in den gesamtdeutschen Wahlen im Mai ausgeübt worden sei. (S. 32.4–17). Sieben Tage später diskutieren Marx und Engels in einem Leitartikel die Programme zweier demokratischer Fraktionen der Frankfurter Nationalversammlung. Sie lassen keinen Zweifel daran, dass die „*einige untheilbare deutsche Republik*“ das politische Ziel („Zielpunkt“) der Demokraten sein müsse. Diese allerdings „a priori“ proklamieren zu wollen, bezeichnen sie als „utopistische[s] Verlangen“. „[D]eutsche Einheit“ und „deutsche Verfassung“ könnten „nur als Resultat aus einer Bewegung hervorgehen“, die von „inneren Konflikte[n]“ und dem „Krieg mit dem Osten“ vorwärtsgetrieben werde. Das gesamtdeutsche Parlament fordern sie auf, als „aktive, revolutionär-aktive Versammlung“ gegenüber den deutschen Einzelregierungen zu agieren. (S. 75.17–18.) In einem Leitartikel vom 14. Juni wiederholt Engels, dass sich Deutschland „in einer revolutionären Bewegung“ befinde (S. 110.23), in der die konstitutionelle Phase der Revolution eine „nothwendige Uebergangsstufe zur Demokratie“ sei, aber keineswegs letztes Resultat. (S. 110.25–26.)

Der von Marx und Engels angestrebte republikanische Zentral- und Nationalstaat war nur gegen die Einzelstaaten des Deutschen Bundes, vor allem die beiden Großmächte Österreich und Preußen, durchsetzbar. Die NRhZ berichtete deshalb in Nachrichtenbeiträgen und Korrespondentenberichten von Anfang an intensiv über die politischen Vorgänge und parlamentarischen Debatten in Berlin und Wien. Jedoch nur die preußische Politik, die auch unmittelbar Auswirkungen auf Marx' und Engels' journalistisches und politisches Wirken im rheinpreußischen Köln hatte, kommentierte die Zeitung regelmäßig, teilweise täglich, in kürzeren redaktionellen Stellungnahmen und ausführlichen Analysen, von denen die meisten aus der Feder von Marx und Engels stamm-

<sup>195</sup> Siehe Schieder: Karl Marx (Fn. 14). S. 29/30; Hunt: The Political Ideas of Marx and Engels (Fn. 10). S. 194ff.; Sieferle: Die Revolution in der Theorie von Karl Marx (Fn. 13). S. 83.

ten.<sup>196</sup> Die politischen Ereignisse im österreichischen Kaiserstaat verfolgte die NRhZ von Juni bis Ende September 1848 zwar kontinuierlich; ab Ende Juli sandte Eduard Müller-Telling aus Wien Berichte nach Köln.<sup>197</sup> Aber nur die nationalen Erhebungen gegen die österreichische Herrschaft wurden mit kommentierenden Stellungnahmen berücksichtigt. Engels verantwortete die Rubrik Italien (S. 931–948) und besprach den Prager Pfingstaufstand in drei Artikeln. (S. 131–133, 172/173 und 309–313.) Marx' Reise nach Wien, Ende August/Anfang September, hatte offensichtlich den Zweck, die Verbindungen der NRhZ zur österreichischen Hauptstadt zu intensivieren und dort Geldgeber und Abonnenten, aber auch neue Korrespondenten zu gewinnen. (S. 774–776 und 1645–1647.)

In den ersten beiden Juniwochen 1848 kommentierte Marx in drei Artikeln das konstitutionelle Regierungsverständnis des preußischen Ministerpräsidenten Ludolf Camphausen (S. 46–49, 57/58 und 93/94), der zunehmend seinen Rückhalt in der Öffentlichkeit verlor und am 20. Juni zurücktrat. Gleichzeitig besprach Engels die preußische Finanz- und Innenpolitik (S. 38 und S. 54–56), zu der er sich bereits 1846/1847 mit Korrespondenzen an die chartistische Wochenzeitung „The Northern Star“ (London) geäußert hatte, und schrieb über sicherheits- und militärpolitische Themen. (S. 59/60, 68 und 69/70.) Zwischen Juni und Anfang August 1848 unterzog Engels vierzehn Plenarsitzungen der Berliner Nationalversammlung einer eingehenden Analyse.<sup>198</sup> Mit der 9. Sitzung vom 3. Juni 1848 nahm er seine Kommentierung der Beratungen auf; allerdings stützte er sich in diesem ersten Artikel noch auf einen Bericht der „Berliner Zeitungs-Halle“ (S. 71/72). Alle weiteren Analysen verfasste er auf der Grundlage der offiziellen „Stenographischen Berichte“, die sich nicht wie die Mitschriften der Parlamentsberichtersteller der Zeitungen am gesprochenen Wort orientierten, sondern erst nach Korrektur durch die Redner gedruckt und als Beilage des „Preußischen Staats-Anzeigers“ zwei bis drei Tage nach den Sitzungen ausgeliefert wurden (und mit einem weiteren Tag Verzögerung in Köln eintrafen).

Im Mittelpunkt der Kommentare von Marx und Engels stand – vor dem Hintergrund der staatsrechtlichen Problematik einer zwischen König und Volk ge-

<sup>196</sup> Siehe Walter Schmidt: *Die Neue Rheinische Zeitung* und die preußische verfassungsgebende Versammlung Anfang Juni bis zum Sturz des Ministeriums Auerswald/Hansemann Mitte September 1848. In: *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung*. Neue Folge 2005. Berlin 2006. S. 141–192.

<sup>197</sup> Siehe Ernst Hanisch: *Der kranke Mann an der Donau*. Marx und Engels über Österreich. Wien 1978. S. 77 und 98–106; Rudolf Zewell: *Die österreichische Revolution von 1848/49 im Urteil der Rheinländer*. Wien 1983. S. 21–31 und 88ff.

<sup>198</sup> Es handelte sich um die 8. Sitzung vom 2. Juni (S. 79–82 und 85–89), 13. und 14. vom 8. und 9. Juni (S. 109–123), 16. vom 15. Juni (S. 130), 18. vom 17. Juni (S. 138–142), 20. vom 26. Juni (S. 244–249), 22. vom 28. Juni (S. 254–259), 23. vom 30. Juni (S. 271–276), 25. vom 4. Juli (S. 285–296), 26. vom 7. Juli (S. 321–332), 27. und 28. vom 11. und 12. Juli (S. 341–356), 29. vom 18. Juli (S. 416–420 und 458–461) sowie 30. vom 21. Juli (S. 501–506).

teilten Souveränität – die Kritik an preußischer Regierung und preußischem Parlament, sich nicht energisch über ihr beschränktes Mandat hinwegzusetzen. Die preußische Nationalversammlung, die „zur Vereinbarung der preußischen Staats-Verfassung“ mit dem König berufen worden war, wurde in der NRhZ meist spöttisch als „Vereinbarer-“ oder „Vereinbarungs-Versammlung“ bezeichnet (siehe Erl. 55.25), auch als sie zunehmend selbstbewusster auftrat und über die eigentliche Aufgabenstellung, die Ausarbeitung einer preußischen Verfassung, hinaus an der innerpreußischen Reformgesetzgebung mitwirkte.<sup>199</sup> Am 13. Juni 1848 bescheinigt Engels dem Berliner Parlament „Incompetenz[...].“ (S. 105), genauso wie der deutschen Nationalversammlung in Frankfurt am Main; ersterem, da es sich mit der königlich begrenzten Kompetenz abfinde, und letzterer, da sie darauf verzichtet habe, sich das Recht zur Zustimmung zu einem möglichen von Preußen im Namen des Deutschen Bundes ausgehandelten Friedensvertrag im deutsch-dänischen Krieg zu wahren (S. 105.2–4).

Im Juni und im Juli 1848 besprach Engels in zwei vierteiligen Artikelserien (S. 109–123 und 341–356) Initiativen der preußischen parlamentarischen Linken, die jeweils am Widerstand der liberal-konservativen Mehrheit der Berliner Nationalversammlung scheiterten. Um die Märzrevolution nachträglich zu legitimieren, hatte der demokratische Abgeordnete Julius Berends beantragt, das Parlament solle „in Anerkennung der Revolution“ erklären, dass die Berliner Barrikadenkämpfer vom 18. und 19. März „sich wohl ums Vaterland verdient gemacht“ hätten. Dies lehnte die Parlamentsmehrheit ab und bekräftigte, sich darauf beschränken zu wollen, die auszuarbeitende preußische „Verfassung mit der Krone zu vereinbaren“. Engels kritisiert das aus seiner Sicht taktisch verfehlte Vorgehen „der demokratischen Partei“, deren „einzig angemessene Politik“ hätte sein müssen, die „*Halbheit* der Revolution“ demonstrativ herauszustellen, statt durch Zugeständnisse eine parlamentarische Mehrheit zu suchen. (S. 110.34–41.) Einen Monat später diskutiert Engels die Auseinandersetzungen in der preußischen Nationalversammlung vom 11. und 12. Juli 1848 über das Verhältnis von Parlament und Regierung in Berlin zu dem von der deutschen Nationalversammlung in Frankfurt am Main zum Reichsverweser und damit zum gesamtdeutschen Oberhaupt gewählten österreichischen Erzherzog Johann. (S. 341–356.)

Nach Camphausens Rücktritt kündigte die neue preußische Regierung unter dem Ministerpräsidenten Rudolf von Auerswald und dem – bisherigen und neuen – Finanzminister David Hansemann am 26. Juni 1848 ein Programm umfassender Agrar-, Verwaltungs- und Justizreformen an, das Marx und Engels einer systematischen Analyse und eingehenden Kritik unterzogen. Zunächst besprachen sie ein von dem bisherigen interimistischen Minister für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten Robert von Patow vorgelegtes „Promemo-

<sup>199</sup> Siehe Richard Schrader: Die Fraktionen der preußischen Nationalversammlung von 1848. Phil. Diss. Leipzig 1923. S. 17ff. und 188ff.; Klaus Herdepe: Die preußische Verfassungsfrage 1848. Neuried 2002. S. 128ff.

ria“, in dem die agrarpolitischen Reformabsichten der Regierung Camphausen begründet wurden. Statt die „*Aufhebung aller Feudallasten*“ in „gesetzliche Form“ zu fassen, provoziere die preußische Regierung – so Marx und Engels – durch eine auf „Erhaltung der Feudallasten“ zielende Politik vielmehr „einen Bauernkrieg“. (S. 170/171.)

Vom 21. bis 24. Juli 1848 untersuchte Marx in drei Leitartikeln eingehend den Entwurf eines preußischen Bürgerwehrgesetzes. (S. 371–380.) Unmittelbar im Anschluss kommentierte er in einer zweiteiligen Artikelserie den Gesetzentwurf zur Einführung einer Zwangsanleihe. (S. 407–415.) Dem Entwurf eines Gesetzes wegen Aufhebung agrarischer Lasten und Abgaben, des sogenannten Lastengesetzes, stellt Marx die französischen Taten von 1789 entgegen. (S. 436–440.) Seine juristische Ausbildung nutzend, begutachtet Marx zudem die Ankündigung der preußischen Regierung, die Rechtspflege zu reformieren und „die anerkannten Vorzüge des rheinischen Gerichtsverfahrens“, insbesondere die Geschworenengerichte mit öffentlichem und mündlichem Strafverfahren, im ganzen Staat einzuführen. In seinem Leitartikel wirft er der Regierung vor, stattdessen zur Politik des vormärzlichen Preußens zurückkehren und die „*Verpreußung*“ der Rheinprovinz vorantreiben zu wollen. (S. 479/480.) Im gleichen Zeitraum besprach Engels den Entwurf eines preußischen Pressegesetzes (S. 366–368) und stellt das 1841/42 den preußischen Kreisständen gewährte Besteuerungsrecht als ein Musterbeispiel „echter altpreußischer Gesetzgebung“ heraus. (S. 416–420 und 458–461). In einem Leitartikel der NRhZ vom 6. August 1848 durchleuchtete Engels den Gesetzentwurf zur Sistierung der laufenden agrarischen Ablöseverfahren. Das Gesetz, das nicht auf Initiative der Regierung, sondern des Parlaments zustande kam und im Oktober 1848 verabschiedet wurde, war eines der wenigen agrarpolitischen Gesetzesvorhaben, die 1848/49 in Preußen realisiert wurden. (S. 501–506.)

Am 8. September 1848 trat die Regierung Auerswald/Hanseemann zurück, nachdem sie aufgrund ihrer Weigerung, den von der Mehrheit der Berliner Nationalversammlung verlangten Anti-Reaktionserlass an alle preußischen Offiziere zu verfügen, jeden parlamentarischen Rückhalt verloren hatte. Nach blutigen Zusammenstößen zwischen Soldaten und Bürgerwehrmännern im schlesischen Schweidnitz im August hatte das Parlament auf Antrag von Julius Stein einen solchen Erlass als „dringendste Pflicht“ der preußischen Regierung beschlossen und am 7. September bekräftigt. In dem Leitartikel „Die Krisis und die Kontrerevolution“ (S. 691/692), der in der NRhZ vom 12. September 1848 erschien, sieht Engels Preußen einem „entscheidenden Kampf“ entgegengehend. Die „Kontrerevolution“, „zum Schein associirt mit einigen bürgerlichen Biedermännern der äußersten Rechten“, sei gezwungen, ihre „letzte Schlacht zu schlagen“. Die Folge könnten „Pariser Juniscenen in den Straßen von Berlin“ sein. (S. 691.24.) Bereits zuvor hatten Marx und Engels mehrfach den „Sturz“ (S. 679–681) oder die „Verendung“ der Regierung Auerswald/Hanseemann angekündigt (S. 282 und 297/298) und ein Ministerium der „Contrerevolution“, ein „Ministerium des Prinzen von Preußen“ prophezeit. (S. 154.23–

24, 155.11, 282.21–22 und 691.10–17.) Als Karl Rodbertus, Sprecher des linken Zentrums in der preußischen Nationalversammlung, am 4. Juli als Kultusminister zurücktrat, glaubten sie bereits, es werde „*Endlich!*“ zur Installierung eines reaktionären Ministeriums kommen: „[S]o wären wir also *endlich* vom Ministerium der Vermittlung [Camphausen] durch das Ministerium der That [Auerswald/Hanseemann] zu einem Ministerium der Contrerevolution gelangt.“ (S. 282.17–22.) Ein Ministerium der – durch Nachwahlen und Nachrückern gestärkten – demokratischen Parlamentsopposition hatte aus ihrer Sicht keine Chancen. In einem wenige Zeilen umfassenden redaktionellen Kommentar (S. 682) verneint Engels am 10. September die Möglichkeit einer Regierungsbildung von Abgeordneten der Linken und der gemäßigten Demokraten. (S. 681.13–15.) Er sagt vielmehr das Gegenteil voraus, den „offene[n] Bruch“ des Königs mit dem Parlament und „mit der Revolution“. (S. 682.)

Unmittelbar, nachdem er nach einem Zwischenaufenthalt in Berlin, wo er Gespräche mit linken Abgeordneten der preußischen Nationalversammlung geführt hatte, von seiner Wien-Reise nach Köln zurückgekehrt war, nahm Marx in der dreiteiligen Artikelserie „Die Krisis“ (S. 695–700) eine vorsichtige Neubewertung vor. Die möglichen Entwicklungen und Konsequenzen der preußischen Regierungskrise diskutierend, gesteht er der Berliner Versammlung aufgrund ihres Festhaltens an dem Anti-Reaktionserlass „zum ersten Mal“ zu, sich zumindest „einen Moment“ lang „als konstituierende, nicht mehr als vereinbarte“ bewährt zu haben. Er bejaht die Möglichkeit eines Sieges der Versammlung und der Bildung eines „Ministerium[s] der Linken“ unter Benedikt Waldeck. Diese könne das seit der Märzrevolution bestehende „Provisorium“, das Nebeneinander von zwei gleichberechtigten Mächten, von Krone und Parlament, beenden und den König zum „bezahlte[n] Diener des Volks“ machen, einschränkend fügt er jedoch hinzu: „falls das Ministerium Waldeck uns nicht verräth“. (S. 696.39.) Nachdem zwei Tage später in der Kölner Redaktion die Nachricht über eine „*Militärrevolte*“ in Potsdam eingetroffen war, drückt Marx seine Zuversicht aus, diese könne Preußen eine erneute Revolution ersparen. (S. 700.) Als König Friedrich Wilhelm IV. am 21. September General Ernst von Pfuel an die Spitze eines aus Beamten bestehenden Ministeriums berief, sieht sich Engels bestätigt und ruft der in Berlin „über die Leichen der Revolutionäre“ jagenden Konterrevolution in der NRhZ vom 23. September ein „Nur zu!“ zu. (S. 737.) Entgegen Marx' und Engels' Erwartungen kam Pfuel der preußischen Nationalversammlung durch einen „Anti-Reaktions-Erlaß“ entgegen, den die Vorgängerregierung verweigert hatte. (Siehe Erl. 737.8–10.)

Marx und Engels, die durch Herkunft und politischen Werdegang stark westeuropäisch geprägt waren und die westeuropäische Parlaments- und Debatte[n]kultur kennengelernt hatten, setzten kaum politische Hoffnungen in die Berliner Politik. Die Vorstellung, Berlin könne „zum deutschen Paris“, zur Hauptstadt der deutschen Revolution werden, charakterisiert Engels in der NRhZ vom 19. Juli 1848 als „Provinzialpatriotismus“. (S. 344.38.) Im Gegensatz zu einem wachsenden Teil der radikalen Demokraten blieb die NRhZ trotz

ihrer Kritik an der Paulskirchenversammlung zurückhaltend gegenüber Preußen. „Berlin ist nicht und wird nie werden der Sitz der Revolution, die Hauptstadt der Demokratie“, schreibt Engels am 27. August. Nur die angsterfüllte „Phantasie der märkischen Ritterschaft“ und die „kokettierende Eitelkeit des Berliner“ habe Berlin diese Rolle übertragen können. (S. 623.39–40.) Immer wieder betont insbesondere Engels die Gegensätze zwischen den „Rheinländern“ und der preußischen Bürokratie, dem „Stockpreußenthum“. (S. 350.4 und 522/523.) In den Berichten über den ersten Rheinischen Demokratenkongress wird er mit dem Satz zitiert: „Der Charakterzug der Rheinlande ist Haß gegen das Beamten- und Stockpreußenthum; diese Gesinnung wird hoffentlich fort-dauern.“ (S. 773.)

Die komplexen nationalen, sozialen und agrarischen Problemlagen Mittel-, Ost- und Südeuropas analysierten und bewerteten Marx und Engels aus der Perspektive und den Erfahrungen rheinischer Radikaler. Die Aufhebung feudaler Rechte und Privilegien in Frankreich in der Nacht vom 4./5. August 1789 stellen sie ebenso als vorbildhaft heraus (S. 130.16, 170.27 und 440.27) wie die forcierte Modernisierungspolitik unter Napoléon I<sup>er</sup>, „die französisch-revolutionäre Zertrümmerung der Feudalität“ im westlichen Rheinland. (S. 436.10–11 und 440.34.) „Wenn hier und da ein Rheinländer vergessen haben sollte, was er der ‚Fremdherrschaft‘, der ‚Unterdrückung des corsischen Tyrannen‘ [Napoléon I<sup>er</sup>] verdankt“, schreibt Marx, „so möge er den Gesetzentwurf über die unentgeltliche Aufhebung verschiedener Lasten und Abgaben lesen, den Hr. Hansemann im Jahre der Gnade 1848 seinen Vereinbarern ‚zur Erklärung‘ zugehen läßt.“ (S. 436.1–6.)

Marx und Engels sahen die deutsche Revolution als in einem internationalen Zusammenhang von Paris bis Budapest und von den Herzogtümern Schleswig und Holstein bis Neapel und Sizilien stehend. Aufmerksam beobachteten sie in der NRhZ europäische Ereignisse und Entwicklungen.

Die Berichterstattung über die französische Politik war fester Bestandteil jeder Ausgabe der NRhZ. Frankreich spielte aus Marx' und Engels' Sicht als europäisches Vorbild und als europäischer Impulsgeber eine zentrale Rolle. (Siehe ausführlich „Karl Marx und Friedrich Engels über die Pariser Juni-Insurrektion von 1848“ (S. 959–966).) „[W]enn Alles an der deutschen Zaghaftigkeit und Unentschiedenheit scheitern sollte, dann wird uns Frankreich retten“, schreibt Engels am 20. September 1848 zuversichtlich. (S. 725.22). Den Pariser Juniaufstand vom 23. bis 26. Juni 1848 begriffen Marx und Engels als Wendepunkt und nahmen sich selbst intensiv der Berichterstattung und mehr noch der Analyse des Ereignisses an. (Siehe S. 959–966.) Für ihre prinzipielle Bewertung war die Überzeugung maßgebend, dass es sich um einen Arbeiteraufstand gehandelt habe. Bereits am 26. Juni 1848 formuliert Engels apodiktisch: „Der Aufstand ist ein reiner Arbeiter-Aufstand.“ (S. 188.2.) Gleichzeitig sieht er in der „Emeute“ erstmals eine „Revolution“. (S. 191.14.) Einen Tag später bezeichnen Marx und Engels die blutigen Pariser Straßen- und Barri-

kadenkämpfe als „Junirevolution“ und stellen sie in eine Reihe mit der Julirevolution von 1830 und der Februarrevolution von 1848. (S. 193.10.) In der zeitgenössischen Wahrnehmung positionierte sich die NRhZ mit ihrer Unterstützung der Pariser Insurgenten eindeutig als Befürworter einer sozialen Republik.

Von den Deutschen forderten Marx und Engels in der NRhZ eine neue Einstellung zu den Nachbarvölkern. „Jetzt, wo die Deutschen das eigene Joch abschütteln“, schreibt Engels in dem Leitartikel „Auswärtige deutsche Politik“ der NRhZ vom 3. Juli 1848, müssten sie „in der Freiheit der benachbarten Völker die Garantie der eignen Freiheit“ sehen. (S. 241–243.) Bereits am 12. Juli 1848 nehmen Marx und Engels für ihre Zeitung in Anspruch, „vom ersten Augenblick an in Posen für die Polen, in Italien für die Italiäner, in Böhmen für die Czechen Partei ergriffen“ zu haben. (S. 309.2–4.) Von „allen deutschen Blättern“ habe sich die NRhZ 1848 „am entschiedensten“ für „ein freies und selbständiges Italien“ ausgesprochen, „ganz wie für Ungarn und Polen“, schrieb Marx 1860.<sup>200</sup> 1884 hielt Engels der NRhZ zugute, „für jedes revolutionäre Volk“ eingetreten zu sein.<sup>201</sup> Den – aus ihrer Sicht – nicht-revolutionären Völkern, damit der Mehrheit der slawischen Nationalitäten, billigten sie das Recht auf einen eigenen, unabhängigen Staat nicht zu, auch nicht den Tschechen.<sup>202</sup>

Die revolutionären Ereignisse auf der Apenninenhalbinsel und insbesondere den ersten italienischen Unabhängigkeitskrieg von 1848/49 gegen den österreichischen Kaiserstaat verfolgte die NRhZ während ihres gesamten Erscheinungszeitraums. Nur in wenigen Ausgaben der Zeitung fehlte die Rubrik Italien, die Engels von Juni bis zur zeitweiligen Suspendierung der NRhZ Ende September 1848 redigierte. (Siehe ausführlich „Friedrich Engels’ Berichterstattung über die italienische Revolution von Juni bis September 1848“ (S. 931–948).) Am 27. August 1848 betonte er in einem Leitartikel gegen die „Kölnische Zeitung“, in der am Vortag Levin Schücking ein politisches Programm zur Einigung Italiens unter deutscher Oberhoheit skizziert hatte, dass sich die NRhZ ohne Vorbehalte und Bedingungen für die italienische Unabhängigkeit einsetze. (S. 619–621.)

Im Habsburger Vielvölkerreich hatte die Revolution einen politischen und sozialen, in besonderer Weise aber auch einen nationalen Emanzipationspro-

<sup>200</sup> Marx an Julius Weber, 3. März 1860. In: MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 176.425–427.

<sup>201</sup> Engels: Marx und die „Neue Rheinische Zeitung“ 1848–49. [1884.] In: MEGA<sup>®</sup> I/30. S. 20.

<sup>202</sup> Siehe Jörg Fisch: Das Selbstbestimmungsrecht der Völker. München 2010. S. 133/134; Roman Rosdolsky: Friedrich Engels und das Problem der „geschichtslosen“ Völker. Die Nationalitätenfrage in der Revolution 1848–1849 im Lichte der „Neuen Rheinischen Zeitung“. In: Archiv für Sozialgeschichte. Bd. 4. 1964. S. 87–276; Franz Mehring: Einleitung. In: Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx und Friedrich Engels 1841 bis 1850. Hrsg. von Franz Mehring. Bd. 3. Stuttgart 1920. S. 14/15.

zess in Gang gesetzt. Die komplexe Überkreuzung von sozialen und nationalen Auseinandersetzungen kennzeichnete nicht zuletzt den Prager Aufstand vom 12. bis 17. Juni 1848, der von radikalen Demokraten getragen wurde, die überwiegend der tschechischen Bevölkerungsmehrheit angehörten. Der Aufstand brach im Anschluss an den vom 2. bis zum 12. Juni in Prag unter dem Vorsitz von František Palacký tagenden Slawenkongress aus, der das Gewicht der im österreichischen Kaiserstaat lebenden slawischen Bevölkerungsgruppen stärken sollte (siehe Erl. 131.7), und wurde schließlich vom österreichischen Stadtkommandanten Alfred Fürst von Windischgrätz niedergeschlagen. Engels begrüßte in der NRhZ vom 18. Juni den Aufstand als demokratische Erhebung. (S. 131–133 sowie 172/173.) Aber er lässt keinen Zweifel daran, dass das zugleich zu Österreich wie zum Deutschen Bund gehörende Böhmen Teil des neu zu schaffenden deutschen Reiches bleiben müsse. Von der Notwendigkeit der nationalen Unabhängigkeit Italiens und Polens überzeugt, erklärt er aus revolutions- und weltpolitischen Gründen die nationale Sache der Tschechen für verloren. In dem „großen Kampfe zwischen dem Westen und Osten Europa’s“ werde es nicht zuletzt zu einem „Vernichtungskrieg der Deutschen gegen die Czechen“ kommen müssen. (S. 131.24–25.)

Die „europäische Reaktion“ (S. 192.34 und 211.33–34) hatte in der Sicht von Marx und Engels in der russischen Regierung ihre wichtigste Stütze. Ein Krieg mit Russland erschien Marx und Engels als unvermeidbar und sie wiederholten das immer wieder in Kommentaren und Leitartikeln. Gleich den Liberalen wie Georg Gottfried Gervinus und Radikalen wie Robert Blum betrachteten sie einen solchen Krieg als Lebensbedingung eines freien Europas.<sup>203</sup> Am 12. Juli stellt Engels den – aus seiner Sicht nicht zuletzt aus innenpolitischen Gründen provozierten – „Stammkriege[n]“, „*Krieg[en] der Restauration*“, in Böhmen, Italien und Polen den „*Krieg mit Rußland*“ als einzig wirklich revolutionäre Unternehmung entgegen. (S. 309.20–26.)

Von einem Krieg nach außen erwarteten Marx und Engels zudem, dass die Revolution nach innen gesichert und vorangetrieben werden könne. Der Krieg schien die Radikalisierung der Revolution notwendig und damit möglich zu machen. Genauso wie „Deutschlands Einheit“ „nur aus der Zersplitterung der großen deutschen Monarchieen“ hervorgehen könne, schreibt Marx im Leitartikel der NRhZ vom 25. Juni 1848, können „die Elemente zu dieser Einheit“ nur „im Kriegs- und Revolutionssturm ... zusammengeschiedet werden“. (S. 169.27–30.) In einer ausgesprochenen Apologie des Krieges sprechen Marx und Engels dem Krieg mit Russland sogar eine Art reinigende Funktion zu. „Nur der *Krieg mit Rußland* ist ein Krieg des *revolutionären Deutschlands*, ein Krieg, worin es die Sünden der Vergangenheit abwaschen ... kann ... und sich nach innen freimacht, indem es nach außen befreit“, formuliert Engels. (S. 309.20–26.)

<sup>203</sup> Siehe Gangolf Hübinger: Georg Gottfried Gervinus: Aussichten auf Reformen und Revolutionen in Europa, und Thorsten Maentel: Robert Blum: Ich sterbe für Freiheit, möge das Vaterland meiner eingedenk sein! In: Die 48-er. Lebensbilder aus der deutschen Revolution 1848/49. Hrsg. von Sabine Freitag. München 1998. S. 142, 245 und 257.

Die Wiederherstellung Polens hatte vor diesem Hintergrund für Marx und Engels strategische Bedeutung. Die „Macht der Reaktion in Europa seit 1815“ stütze sich auf „die russisch-preußisch-österreichische *heilige Allianz*“, die wiederum durch die Teilung Polens zusammengehalten werde, führt Engels im August 1848 aus. (S. 530.23–27.) Als die NRhZ ihre Berichterstattung aufnahm, war der polnische Aufstand im preußischen Teilungsgebiet, der Provinz Posen, unterdrückt. Die vom preußischen König am 24. März zugesagte nationale Reorganisation wurde auf das Gebiet mit polnischer Mehrheitsbevölkerung beschränkt und dieses Gebiet in der Folgezeit immer weiter verkleinert. Diesen „Verrath an Polen“ bezeichnet Engels als „erste Schilderhebung der Contrerevolution“. (S. 535.15–16.)

In einer Reihe von Artikeln beobachtete Engels die preußische Polenpolitik (S. 65, 90/91 und 147/148) und kommentierte Anfang Juli 1848 in einer Artikelserie die Debatte der preußischen Nationalversammlung vom 4. Juli über die Einrichtung einer Untersuchungskommission zu den bewaffneten Auseinandersetzungen im Großherzogtum Posen im Mai 1848. (S. 285–296.) In einer neun Beiträge umfassenden Artikelserie analysierte er zwischen dem 7. August und 6. September 1848 die viertägige Debatte der Frankfurter Nationalversammlung, die diese vom 24. bis 27. Juli 1848 über die Eingliederung von Teilen des Großherzogtums Posen in den Deutschen Bund und die Anerkennung der zwölf Abgeordnetenmandate der Posener Deutschen geführt hatte. (S. 517–561.) Hatte das vom 31. März bis 3. April 1848 in Frankfurt am Main tagende Vorparlament die Wiederherstellung Polens noch zur „heiligen Pflicht des deutschen Volkes“ erklärt,<sup>204</sup> so entschied sich die Nationalversammlung am 27. Juli 1848 mit überwältigender Mehrheit für die von Preußen in Posen durchgesetzte Demarkationslinie und gegen die Wiederherstellung eines polnischen Staates.

Engels lehnte den „schleswig-holstein-meerumschlungene[n] Strohenthusiasmus“ (S. 388.4–5) ab, wie er mehrfach in der NRhZ betont. (Siehe S. 61/62, 388–391 und 683–687.) Nichtsdestoweniger unterstützten er und Marx die deutschnationalen Ansprüche gegen Dänemark. Neben den Kampfhandlungen in Schleswig und Holstein beobachtete und kommentierte Engels die Waffenstillstandsverhandlungen zwischen Preußen und Dänemark, die seit Mitte Mai zunächst in London und dann im schwedischen Malmö geführt wurden und aufgrund der diplomatischen Pressionen und militärischen Drohungen der Großmächte, vor allem Russlands, am 26. August erfolgreich waren. (Siehe ausführlich „Friedrich Engels’ Artikel über Schleswig, Holstein und Dänemark von Juni bis September 1848“ (S. 949–958).) Der Malmöer Waffenstillstandsvertrag, der faktisch ohne Mitsprache der Frankfurter Paulskirchenversammlung und des von ihr am 28. Juni eingesetzten Reichsverwesers zustandekam, wurde am 5. September von der Frankfurter Nationalversammlung zunächst

<sup>204</sup> Siehe Heinz Boberach: Die Posener Frage in der deutschen und der preußischen Politik 1848–1849. In: Deutsche und Polen in der Revolution 1848–1849. Dokumente aus deutschen und polnischen Archiven. Boppard am Rhein 1991. S. 19–23.

sistiert. Nach dreitägiger Debatte stimmte das Parlament am 16. September doch dem Vertrag zu.<sup>205</sup> Die breite nationale Empörung, die die Annahme des Waffenstillstandes in ganz Deutschland auslöste, mündete in Frankfurt am Main am 18. September in einen spontanen Aufstand. Den Rückzug der deutschen Bundestruppen, der auf Druck Russlands erfolgt war, das sich der Expansion des künftigen deutschen Nationalstaats über die Grenzen des Deutschen Bundes hinaus entgegenstellte und, um seinen Forderungen Nachdruck zu verleihen, Truppen an der preußischen Grenze konzentrierte und Teile seiner Flotte an die Küste Dänemarks entsandte, deutete Engels als Ausdruck einer russisch-preußischen Kooperation. „Die preußische Regierung hat so lange sie konnte einen bloßen *Scheinkrieg* geführt“, schreibt Engels. (S. 686.34.) Unmittelbar nach der Sistierung des Waffenstillstands durch das gesamtdeutsche Frankfurter Parlament erklärt Engels am 10. September den Krieg in „Schleswig-Holstein“ zu einem „wirkliche[n] Revolutionskrieg“ (S. 686.29), der sich nun „möglicherweise“ zu einem „Krieg Deutschlands gegen Preußen, England und Rußland“ ausweiten könne. Solch ein Krieg könne „der einschlummernden deutschen Bewegung Noth“ tun, „die Allianz mit Polen zum unumgänglichsten Bedürfnis“ machen und „die Freilassung Italiens sofort“ herbeiführen. Seine bellizistischen Hoffnungen auf eine Zuspitzung der internationalen Gegensätze zusammenfassend, formuliert Engels: Es könne ein Krieg werden, „der ‚das Vaterland in Gefahr‘ bringt und gerade dadurch rettet, indem er den Sieg *Deutschlands* vom Siege der Demokratie abhängig“ mache (S. 687.5). Nachdem am 16. September die Mehrheit der Versammlung dem Waffenstillstand doch noch zugestimmt hatte, bedauerte Engels am 20. den „Mangel an Muth“, die „Furcht vor dem Kampf“, die sowohl die „Contrevolution“ wie die Bewegung in Deutschland auszeichne (S. 724.26 und 725.12).

## Zur Autorschaft von Marx und Engels an Artikeln der „Neuen Rheinischen Zeitung“

Entsprechend den journalistischen Gepflogenheiten der Zeit sind mit Ausnahme einiger Feuilletonartikel, Anzeigen und Zuschriften die in der NRhZ veröffentlichten Beiträge nicht namentlich gezeichnet, weder Artikel der Redakteure noch Berichte der Korrespondenten. Es sind auch keine Rechnungsbücher oder Redaktionsexemplare der Zeitung überliefert,<sup>206</sup> in denen die Namen der

---

<sup>205</sup> Siehe Günter Wollstein: Das „Großdeutschland“ der Paulskirche. Nationale Ziele in der bürgerlichen Revolution 1848/49. Düsseldorf 1977. S. 59ff.; Matthias Schulz: Normen und Praxis. Das Europäische Konzert der Großmächte als Sicherheitsrat, 1815–1860. München 2009. S. 206–224; Randolf Oberschmidt: Rußland und die schleswig-holsteinische Frage 1839–1853. Frankfurt am Main 1997. S. 48, 82ff. und 114ff.

<sup>206</sup> Immerhin schrieb Marx noch 1853: „Die Rechnungsbücher der Neuen Rheinischen

Autoren der einzelnen Beiträge festgehalten wurden, wie dies für die „Allgemeine Zeitung“, Augsburg, und die „Kölnische Zeitung“ zum Zweck der Honorarabrechnung der Fall ist.<sup>207</sup> Und Engels hat seine 1884 geäußerte Absicht nicht realisiert, eine kommentierte Sammlung seiner und Marx' „vieux articles de journaux“ herauszugeben.<sup>208</sup> Einige Anhaltspunkte enthält immerhin ihr überlieferter Briefwechsel.

Für eine kleine Zahl von Artikeln ist Marx' und Engels' Autorschaft durch ihre eigenen Äußerungen bezeugt. Im Bearbeitungszeitraum des MEGA-Bandes I/7 fallen darunter fünf Artikel und drei Artikelserien (insgesamt neunzehn Texte).

Mehrfach haben Marx und Engels ihre Autorschaft der in der NRhZ erschienenen „räsonnierenden“ Artikel (S. 193.2) über die Pariser Juniinsurrektion vom 22. bis 26. Juni 1848 (S. 959–966) betont. Marx schrieb einen Leitartikel „Die Junirevolution“ (S. 208–211), als dessen Verfasser er sich 1851 gegenüber Ernest Jones benannte; der Text wurde in der chartistischen Zeitschrift „Notes to the People“ in englischer Übersetzung unter seinem Namen nachgedruckt.<sup>209</sup> 1885 bekräftigte Engels in einem Brief an Hermann Schlüter, dass in Bezug auf den Pariser Juniaufstand „der eine prachtvolle Artikel“ von Marx sei. Für sich nahm er in Anspruch, die „ganze Schilderung des Kampfes etc.“ geschrieben zu haben.<sup>210</sup> Damit bezeichnete er sich zumindest als Verfasser der Artikel „Der 23. Juni“ (S. 196–199), „Der 24. Juni“ (S. 200–204) und „Der 25. Juni“ (S. 212–216) sowie der zweiteiligen Artikelserie „Die Junirevolution“ (S. 222–230), in denen eine detaillierte Schilderung der Pariser Straßen- und Barrikadenkämpfe gegeben wurde.

In einem Brief an Victor Adler benannte Engels 1895 Marx ausdrücklich als Autor der dreiteiligen Artikelserie „Die Krisis“ (S. 695–700), in der Marx im September 1848 die möglichen Konsequenzen des Rücktritts der preußischen Regierung Auerswald/Hanseman diskutiert.<sup>211</sup> Ein vierter Beitrag, „Die Krisis und die Kontrerevolution“ (S. 691/692), der bisher ebenfalls zu dieser Artikelserie hinzugerechnet worden war, wurde höchstwahrscheinlich von Engels vor

---

Zeitung liegen zu Köln bei dem Kaufmann Stephan Naut“. (Karl Marx: Der Ritter vom edelmütigen Bewußtsein. In: MEGA<sup>®</sup> I/12. S. 523.)

<sup>207</sup> Siehe Deutsches Literaturarchiv Marbach, Cotta-Archiv, Honorarbücher; Bernhard Fischer (Hrsg.): Die Augsburger „Allgemeine Zeitung“ 1798–1871. Supplement. Register der Beiträge / Mitteil. 4 Bde. München 2002–2005; Buchheim: Die Geschichte der Kölnischen Zeitung. Bd. 2. Anhang: Zur Deutung der Signaturen.

<sup>208</sup> Engels an Eugenie Papritz, 26. Juni 1884.

<sup>209</sup> Siehe S. 1205. – Ernest Charles Jones an Marx, 28. August 1851. In: MEGA<sup>®</sup> III/4. S. 446.

<sup>210</sup> Engels an Hermann Schlüter, 15. Mai 1885.

<sup>211</sup> S. 1560/1561. – Siehe Engels an Victor Adler. 12. Januar 1895. In: Victor Adler/Friedrich Engels: Briefwechsel. Hrsg. von Gerd Callesen und Wolfgang Maderthaler. Berlin 2011. S. 98.

Marx' Rückkehr von seiner Wien- und Berlin-Reise geschrieben. (S. 1554–1555)

Engels hat sich 1885 als Autor der neunteiligen Artikelserie „Die Polendebatte in Frankfurt“ (S. 517–561) bezeichnet, in der die viertägige Debatte der deutschen Nationalversammlung vom 24. bis 27. Juli 1848 über die Eingliederung von Teilen des preußischen Großherzogtums Posen in den Deutschen Bund kommentiert wird. In seinem Handexemplar des Buches von Georg Adler „Die Geschichte der ersten sozialpolitischen Arbeiterbewegung in Deutschland“, Breslau 1885, in dem Marx als Autor der Polenartikel ausgewiesen wurde, notierte Engels am Rand: „d. h. Engels“.<sup>212</sup>

Vor einem Geschworenengericht übernahmen Marx und Engels im Februar 1849 die Verantwortung für einen Leitartikel (S. 251–253), in dem über die am 3. Juli 1848 in Köln erfolgte Verhaftung von Andreas Gottschalk und Friedrich Anneke, Führungsmitglieder des Kölner Arbeitervereins, berichtet und das Vorgehen von Polizei und Staatsanwaltschaft kritisiert wurde.<sup>213</sup> Dem Gericht lag eine – nicht überlieferte – Manuskriptseite des Leitartikels vor, die von Engels niedergeschrieben worden war und Einfügungen von Marx enthielt. (Siehe S. 1241–1243 und 894.)

Schließlich berichtete Marx 1860 Ferdinand Lassalle, dass er Heinrich Bürgers' Leitartikel „Die demokratische Partei“ (S. 61/62) stark redigiert habe.<sup>214</sup>

Alle anderen Artikel und Beiträge, die im vorliegenden Band ediert wurden, mussten nach Indizien geprüft werden, die für oder gegen eine Aufnahme sprachen. Dabei fand eine Vielzahl von Kriterien Berücksichtigung. Vor allem die folgenden Anhaltspunkte erwiesen sich als wesentlich zur Begründung der Autorschaft:

Aus den mit Sicherheit von Marx und Engels verfassten Beiträgen lassen sich Schlussfolgerungen für die Autorschaft weiterer Artikel ziehen. In einer Reihe von Artikeln der NRhZ finden sich Aussagen, die mit solchen in Zeitungsartikeln und Schriften von Marx und Engels aus den Jahren 1846 und 1847 wörtlich oder fast wörtlich übereinstimmen, oder es wird sich in ihnen auf Erlebnisse oder Erfahrungen berufen, die Marx oder Engels zugewiesen werden können. Zu berücksichtigen sind die (Sprach-)Kenntnisse, Fähigkeiten, Wissensschwerpunkte und Vorlieben der einzelnen Redakteure, der inhaltliche und formale Zusammenhang zwischen verschiedenen Beiträgen, charakteristische Stileigenheiten, Methoden der Beweisführung und Argumentation, aber auch

<sup>212</sup> MEGA<sup>®</sup> IV/32. Nr. 6. – Jakow Rokitjanski: Engels' Notizen in Georg Adlers Buch „Die Geschichte der ersten Sozialpolitischen Arbeiterbewegung in Deutschland“. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Bd. 2. Berlin 1979. S. 342, 357 und 367 Anm. 83.

<sup>213</sup> Siehe \* Köln, 13. Februar. Preßprozeß der Neuen Rheinischen Zeitung. Verhandelt am 7. Februar vor den Assisen zu Köln. In: NRhZ. Nr. 221, 14. Februar 1849. S. 1–4; Ein Preß-Proceß vor den Assisen zu Köln. Köln, 7. Februar. In: Kölnische Zeitung. Nr. 34, 9. Februar 1849. Beilage. S. 1, Sp. 3, bis S. 2, Sp. 2. – Zu den Verhaftungen siehe S. 1239/1240.

<sup>214</sup> Marx an Ferdinand Lassalle, 15. September 1860. In: MEGA<sup>®</sup> III/11. Br. 90.48–58.

die An- und Abwesenheit der einzelnen Redakteure der NRhZ in Köln und schließlich die den Artikeln vorangestellten Redaktions- und Korrespondenzzeichen.

In den vorliegenden Band wurden nur Texte aufgenommen, für die aufgrund des Zusammentreffens mehrerer Kriterien mit hoher Wahrscheinlichkeit eine Autorschaft von Marx und/oder Engels angenommen werden kann. Die inhaltlichen Kriterien und Zusammenhänge, die bei den fraglichen Beiträgen die Autorschaft stützen, werden ausführlich in den drei Sammeltextgeschichten zu thematischen Schwerpunkten (insbesondere S. 934–938, 951–954 und 959–966) und in den jeweiligen Textgeschichten („Entstehung und Überlieferung“) mitgeteilt.

Es ist davon auszugehen, dass Engels über die Pariser Juniinsurrektion weitere Artikel verfasste (S. 177–179, 180, 184–186, 187, 188–192 und 231–237) und gemeinsam mit Marx einen kurzen, schlagwortartigen Kommentar (S. 193) schrieb. In engem Zusammenhang mit der Artikelserie über die Frankfurter Polendebatte stehen weitere Artikel und Kommentare zur preußischen Polenpolitik, die Engels mit hoher Wahrscheinlichkeit ebenfalls entwarf. (S. 65, 90/91, 147/148 und 285–296.)

In dem Artikel „Gerichtliche Untersuchung gegen die ‚Neue Rheinische Zeitung‘“ (S. 303–306) wird an eine Episode der „Rheinischen Zeitung“ von 1842/43 erinnert, die nur Marx kennen konnte: „Wir erinnern uns, daß zur Zeit der alten ‚Rheinischen Zeitung‘, zur Zeit der Censur und des Ministeriums Arnim, als man den Einsender des famosen ‚Ehegesetzentwurfs‘ ausmitteln wollte, weder zur Haussuchung noch zum Verhör der Setzer und des Druckereibesitzers geschritten wurde.“ (S. 303.4–8.) In einem Artikel über „Die Antwerpner Todesurteile“ (S. 643–646) wird sich auf Aussagen berufen, die ein Mitglied der französischen Revolutionsregierung gegenüber dem Autor des Artikels, aller Wahrscheinlichkeit nach Engels, gemacht hat.<sup>215</sup> In dem Artikel „Der dänisch-preußische Waffenstillstand“ (S. 683–687) von Engels heißt es: „Vor uns liegt das ‚Morgenbladet‘ von Christiania vom 18. November 1846“ (S. 684.30–31), aus dem dann einige „heitere Stellen“ zitiert werden. Engels, der 1846/1847 geplant hatte, eine Schrift „Die Gegenwart der blonden Raçe“ zu verfassen, hatte die norwegische Zeitung bereits damals exzerpiert.<sup>216</sup>

Aufgrund zahlreicher inhaltlicher Übereinstimmungen mit Engels' Monographie „Die Lage der arbeitenden Klasse in England“ von 1845 und mit Zeitungsartikeln, die er 1842 bis 1844 schrieb, kann an Engels' Verfasserschaft des Artikels „Die ‚Kölnische Zeitung‘ über englische Verhältnisse“ (S. 448–452) kein Zweifel bestehen. Mit ähnlicher Sicherheit kann andererseits seine Autorschaft des Artikels „Die ‚Neue Berlinische Zeitung‘ über die Chartisten“<sup>217</sup> ausge-

<sup>215</sup> In MEGA<sup>®</sup> wird irrtümlich Karl Marx als Autor angegeben, der sich jedoch zum Zeitpunkt der Veröffentlichung des Beitrags in Wien befand. (Siehe MEGA<sup>®</sup> I/7. S. XVI und 338–340.)

<sup>216</sup> Zacharias Löwenthal an Engels, 11. März 1847. In: MEGA<sup>®</sup> III/2. S. 330; Engels an Marx, Mitte November–Dezember 1846. Ebenda. S. 68/69.

<sup>217</sup> Siehe NRhZ. Nr. 24, 24. Juni 1848. S. 1, Sp. 1/2.

geschlossen werden. Inhaltliche Übereinstimmungen mit früheren Artikeln von Georg Weerth legen vielmehr diesen als Urheber nahe. (Siehe S. 922.)

1884 bezeichnete sich Engels in seinem Aufsatz „Marx und die ‚Neue Rheinische Zeitung‘“ zwar nicht ausdrücklich als Autor des ersten Leitartikels der NRhZ „Die Frankfurter Versammlung“ (S. 32–37), aber die Art und Weise, in der er ihn hervorhob, ist als Beleg für seinen wesentlichen Anteil an diesem Text zu betrachten.<sup>218</sup> Ähnlich verhält es sich mit dem Artikel „Hüser“ (S. 39) von Engels. Diesen zählte Marx in der letzten Nummer der NRhZ vom 19. Mai 1849 zu den Beiträgen, die besonders charakteristisch für die Politik und Taktik der Zeitung seien.<sup>219</sup> Es ist anzunehmen, dass Marx in diesem Zusammenhang nur eigene Beiträge und Artikel von Engels angeführt hat.<sup>220</sup>

Als die Zeitung am 1. Juni 1848 erschien, weilten außer Marx und Engels nur Heinrich Bürgers und Georg Weerth in Köln.

Wie Engels 1895 in einem Brief an Victor Adler bezeugte, war Marx als Chefredakteur in den ersten Monaten mit organisatorischen Fragen stark belastet.<sup>221</sup> Nichtsdestoweniger kommentierte er in den ersten beiden Juniwochen 1848 in drei Artikeln das konstitutionelle Regierungsverständnis des preußischen Ministerpräsidenten Ludolf Camphausen. (S. 46–49, 57/58 und 93/94.) Darüber hinaus werden in den Texten vor allem zahlreiche – für Marx charakteristische – rhetorische Stilmittel verwendet wie die Aneinanderreihung von Adjektiven, die Verwendung von Chiasmen zur Hervorhebung von Gegensätzlichkeiten sowie der Gebrauch von Metaphern und Vergleichen, die der griechischen Mythologie entlehnt sind. Die im ersten Text geprägte Charakterisierung Camphausens als „denkende[r] Geschichtsfreund“ (S. 46.8–9) wurde zudem in einer späteren vierteiligen Artikelserie aufgegriffen, die nachweislich von Marx verfasst wurde.<sup>222</sup> 1895 verwies Engels nicht zuletzt auf die „kurze[n] antithetisch pointierte[n] Sätze“, an denen schon Marx'sche Arbeiten in der „Rheinischen Zeitung“ von 1842/43 zu erkennen gewesen seien.<sup>223</sup>

In der noch nicht vollzählig in Köln versammelten Redaktion der NRhZ wurde Engels, der sich bereits 1846/1847 in Korrespondenzen in der chartistischen Zeitung „The Northern Star“ (Leeds) zur preußischen Finanz- und Innenpolitik

<sup>218</sup> Siehe Engels: Marx und die „Neue Rheinische Zeitung“ 1848–49. (1884.) In: MEGA<sup>®</sup> I/30. S. 18.12–15. – Ein Mitarbeiter der „Barmer Zeitung“ schrieb zudem: „Ohne speziell davon unterrichtet zu sein, glauben wir doch – bekannt mit früheren literarischen Leistungen dieses großen Freiheitshelden [Friedrich Engels] – in mehr denn einem der Artikel der ersten Nummer [der NRhZ] ihn an der bündigen Ausdrucksweise wiederzuerkennen.“ († Köln. 1. Juni. In: Barmer Zeitung. Nr. 154, 4. Juni 1848. S. 2.)

<sup>219</sup> Siehe [Karl Marx:] \* Köln, 18. Mai. In: NRhZ. Nr. 301, 19. Mai 1849. S. 2, Sp. 1.

<sup>220</sup> Siehe ähnlich bereits MEGA<sup>®</sup> I/7. S. XXI.

<sup>221</sup> Engels an Victor Adler, 9. Januar 1895. In: Victor Adler, Friedrich Engels: Briefwechsel (Fn. 211). S. 96.

<sup>222</sup> Siehe [Karl Marx:] \* Köln, 9. Dezbr. (Die Bourgeoisie und die Contrerevolution.) In: NRhZ. Nr. 165, 10. Dezember 1848. S. 1, Sp. 1; sowie ein Fragmententwurf der Artikelserie (IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. A 25.)

<sup>223</sup> Engels an Richard Fischer, 18. April 1895.

geäußert hatte (S. 81.13–16 und Erl.), nicht zuletzt für die Kommentierung der preußischen Regierungs- und Parlamentspolitik zuständig. (S. 1078/1079.) Von Juni bis Anfang August 1848 unterzog die NRhZ über ihre aktuelle Berichterstattung hinaus auf der Grundlage der offiziellen Stenographischen Berichte die Sitzungen der preußischen Nationalversammlung in Berlin einer eingehenden Analyse. Die sich eng aneinanderreihenden Artikel und Artikelserien, in denen insgesamt vierzehn Plenardebatten der preußischen Nationalversammlung besprochen und kommentiert werden, wurden mit hoher Wahrscheinlichkeit von Engels verfasst. Inhaltliche Übereinstimmungen und wechselseitige Bezugnahmen weisen darauf hin, dass die Beiträge, alle mit dem Redaktionszeichen „\*\* Köln“ gekennzeichnet, von einem Autor entworfen wurden. Zu Recht wurde bereits in MEGA<sup>®</sup> auf die verschiedenen Unterbrechungen in diesen Artikelserien hingewiesen,<sup>224</sup> die im direkten Zusammenhang mit Engels' Berichterstattung über den Pariser Juniaufstand standen. So heißt es nach Engels' letztem Artikel über den Juniaufstand „Die ‚Kölnische Zeitung‘ über die Junirevolution“ (S. 231–237) eingangs des die Kommentierung der Berliner Nationalversammlung fortsetzenden Artikels „Vereinbarungsdebatten vom 26. Juni 1848“ (S. 244–249): „Nach der Tragödie die Idylle, nach dem Donner der pariser Junitage das Getrommel der Berliner Vereinbarer. Wir hatten die Herren ganz aus dem Aug verloren und finden nun, daß in demselben Augenblick wo Cavaignac das Faubourg St. Antoine kanonirte, Herr Camphausen eine wehmüthige Abschiedsrede hielt und Herr Hansemann das Programm des neuen Ministeriums unterbreitete.“ (S. 244.1. – Siehe ähnlich S. 347.18 und 458.2–5.) Die jeweiligen Eingangsworte, die diese Artikel untereinander und mit den Juniartikeln verbinden, sprechen dafür, dass ihr Verfasser identisch war mit dem Verfasser der Pariser Juniartikel – und der war Engels. In einer ähnlich engen Verbindung steht der Beitrag „Die ‚Kölnische Zeitung‘ über Italien“ (S. 619–621) mit Engels' Artikelserie „Die Polendebatte in Frankfurt“ (S. 517–561). Zu Beginn wird sich direkt auf den fünften Teil der Serie bezogen, in dem Engels kritisch auf die Ausführungen des Abgeordneten Wilhelm Jordan in der Frankfurter Nationalversammlung eingeht (S. 539.29): „Wir waren gestern dazu verurtheilt, einen Belletristen, den Hrn. Wilhelm Jordan von Berlin, vom weltgeschichtlichen Standpunkt herab politisch kannegießern zu hören. ... Ein ähnliches Loos trifft uns heute.“ (S. 619.1–6.) Nun sehe sich der Autor – mit hoher Wahrscheinlichkeit Engels – gezwungen, sich mit den Ansichten eines anderen „Belletristen“, des Feuilletonredakteurs der „Kölnischen Zeitung“, Levin Schücking, der ein politisches Programm zur Einigung Italiens unter deutscher Oberhoheit skizziert hatte, auseinandersetzen zu müssen.<sup>225</sup>

Während fast alle sieben Redakteure gute französische Sprachkenntnisse besaßen, verfügten nur Engels und Georg Weerth über entsprechende englische und nur Engels zudem über dänische und ausreichende italienische

<sup>224</sup> Siehe MEGA<sup>®</sup> I/7. S. XVII/XVIII.

<sup>225</sup> Zu Engels' Autorschaft der Italien-Berichterstattung der NRhZ von Juni bis September 1848 siehe zudem ausführlich S. 934–938.

Sprachkenntnisse.<sup>226</sup> Unter Berücksichtigung einer Mehrzahl von Kriterien, nicht zuletzt aber aufgrund seiner Vielsprachigkeit ist davon auszugehen, dass Engels die kontinuierliche Berichterstattung der NRhZ über die politischen und militärischen Ereignisse sowohl in Schleswig, Holstein und Dänemark wie in Italien sicherte. Der NRhZ standen mehrere italienische Zeitungen zur Verfügung und spätestens seit Mitte Juli 1848 auch die dänische Tageszeitung „Fædrelandet“, die systematisch für die Schleswig-Holstein- und Italien-Berichterstattung der NRhZ ausgewertet wurden. (Siehe S. 949–958 und 931–948.)

Engels verfügte über solide militärische Sachkenntnisse und war innerhalb der Redaktion der NRhZ außer Heinrich Bürgers der einzige, der einen Militärdienst absolviert hatte.<sup>227</sup> Im Zusammenhang mit weiteren Indizien ist deshalb davon auszugehen, dass, sobald in Europa 1848/49 militärische Kämpfe ausbrachen, in der Redaktion Engels deren Kommentierung übernahm. Als die NRhZ am 1. Juni 1848 erschien, fanden auf zwei Schauplätzen der europäischen Revolution militärische Auseinandersetzungen statt: in Schleswig und Holstein sowie in Oberitalien. Mit hinreichender Sicherheit kann festgestellt werden, dass Engels nicht nur die Schleswig-Holstein-Frage publizistisch vom ersten Tag an verfolgte (siehe S. 949–958), sondern gleichzeitig die italienische Revolution und insbesondere die militärischen Auseinandersetzungen in der Lombardei und Venetien. (S. 931–948.) Darüber hinaus analysierte er den Prager Aufstand vom 12. bis 17. Juni 1848 (S. 131–133, 172/173 und 309–313), die Pariser Juniinsurrektion (S. 959–966) und den Aufstand in Frankfurt am Main am 18. September 1848 (S. 727–730) sowie 1849 die Verteidigungskämpfe in Ungarn, die erneut ausbrechenden Kriegshandlungen in Schleswig und Holstein und in Italien. Marx hat seine juristische Ausbildung immer wieder für seine Tätigkeit als Redakteur und Herausgeber der NRhZ genutzt. Er war zwar nicht der einzige Redakteur mit einer juristischen Ausbildung, auch Ernst Dronke hatte Rechtswissenschaften studiert. Nichtsdestoweniger ist davon auszugehen, dass Marx über eine Reihe von Artikeln hinaus, die im Zusammenhang mit der gerichtlichen Untersuchung gegen die NRhZ wegen des Artikels über die Umstände der Verhaftung von Friedrich Anneke und Andreas Gottschalk standen (S. 251–253, 1239/1240 und 1241–1243), auch für weitere Beiträge sein juristisches Wissen nutzte.

Aufgrund der engen Zusammenarbeit von Marx und Engels, ihres Hand-in-Hand-Arbeitens, das sie bereits vor 1848 praktiziert hatten (S. 894), lässt sich für eine Reihe von Artikeln zwar feststellen, dass sie mit hoher Wahrscheinlichkeit von Marx und/oder Engels verfasst wurden. Art und Umfang ihres Zusammenwirkens und des jeweiligen Anteils bleiben jedoch im Dunkeln. Es kann

<sup>226</sup> Von Marx sind italienische Lernversuche aus den Jahren 1844/1845 dokumentiert. (MEGA<sup>®</sup> IV/5. S. 491/492.)

<sup>227</sup> Siehe A. I. Babin: Die Herausbildung und Entwicklung der militärtheoretischen Ansichten von Friedrich Engels. Berlin 1978. S. 24.

sogar nicht ausgeschlossen werden, dass nur einer der beiden den jeweiligen Text entwarf. (S. 74–78, 105, 162/163, 170/171, 181, 282 und 465–471.)

Redaktions- und Korrespondenzzeichen können nicht als sicherer und vor allem nicht als einziger Autorschaftsbeweis gelten, dafür wurde ein und dasselbe Zeichen zu vielfältig und mannigfaltig verwendet, nicht zuletzt da die Redaktion bestrebt war, ihren Lesern eine Vielzahl von Autoren zu suggerieren. Die Zeichen können aber zur Unterstützung herangezogen werden. Immerhin lässt sich eine gewisse Konstanz bei der Verwendung der Zeichen feststellen.

In der Regel verwendete die Redaktion für redaktionelle Artikel die Signaturen „\* Köln“ oder „\*\* Köln“. In den Nummern 1 bis 113 der NRhZ von Juni bis Ende September 1848 sind 105 Artikel mit dem Redaktionszeichen „\* Köln“, 85 mit „\*\* Köln“ und ein Artikel mit „\*\*\* Köln“ gezeichnet. Etwa die Hälfte der mit „\* Köln“ und die überwiegende Mehrzahl der mit „\*\* Köln“ gezeichneten Beiträge wurden mit hoher Wahrscheinlichkeit von Marx und/oder Engels verfasst.

Allerdings wurden auch Kommentare von Georg Weerth, der über seine Verfasserschaft zahlreicher Feuilletonbeiträge hinaus in der NRhZ die Rubriken Großbritannien und Belgien betreute, unter dem Signum „\*\* Köln“ gedruckt. Ernst Dronke schrieb Berichte und Kommentare kontinuierlich unter dem Korrespondenzzeichen „)“(, zunächst aus Frankfurt am Main, und dann auch als er in Köln weilte.<sup>228</sup> Ähnliches gilt für Ferdinand Wolff, dessen Pariser Korrespondenzberichte das Signum „□“ erhielten und der dieses beibehielt, nachdem er spätestens Anfang Juli 1848 nach Köln übergesiedelt war.

Aufgrund der skizzierten intensiven Autorschaftsuntersuchungen wurden neun Marx oder Engels bisher zugeschriebene Texte sowie eine 13-teilige Artikelserie in den vorliegenden MEGA-Band nicht aufgenommen. Es handelt sich einerseits um sechs bereits in Band 5 (1956) der sowjetischen Werkausgabe МЭС<sup>2</sup> und Band 5 (1959) der „Marx-Engels-Werke“ (MEW) Marx oder Engels zugeschriebene Texte sowie andererseits drei darüber hinaus in dem 1976 herausgegebenen Ergänzungsband 43 der sowjetischen Werkausgabe МЭС<sup>2</sup> Marx oder Engels zugewiesene Texte.<sup>229</sup>

Der Artikel „Die Adreßfrage“ in der NRhZ vom 8. Juni 1848<sup>230</sup> wurde mit hoher Wahrscheinlichkeit weder von Marx noch von Engels verfasst, wie ein Textvergleich mit dem vier Tage zuvor von Engels veröffentlichten Beitrag „Lebens- und Sterbensfragen“ (S. 54–56) zeigt, in dem die umstrittene, auf Druck der Regierung Camphausen beschlossene Adresse der preußischen Natio-

<sup>228</sup> Siehe Marx an Ernst Dronke, 3. Februar 1849. In: MEGA<sup>2</sup> III/3. S. 11. – Zu Ferdinand Wolff siehe ders.: Die rechte Hand Bismarck's. In: Die Neue Zeit. Stuttgart. Jg. 10. Bd. 1. 1892. S. 466.

<sup>229</sup> Siehe K. Marks i F. Engel's: Sočinenija. Izdanje vtoroe. Tom 5. Moskva 1956, und Tom 43. Moskva 1976; Karl Marx/Friedrich Engels: Werke. Bd. 5. Berlin 1959. Siehe darüber hinaus Karl Marx/Frederick Engels: Collected Works. Vol. 7. Moscow 1977.

<sup>230</sup> \*\*\* Köln, 7. Juni. (Die Adreßfrage.) In: NRhZ. Nr. 8, 8. Juni 1848. S. 2, Sp. 1. Rubrik: Deutschland. – Siehe MEW. Bd. 5. S. 53/54 (ohne Autorschaftszuweisung).

nalversammlung an den König bereits kommentiert wurde. (Siehe S. 55.25–39.) Während in dem – vermutlich auf eine Zuschrift zurückgehenden – Artikel „Die Adreßfrage“ die Abgeordneten der Berliner Nationalversammlung als „Volksvertreter“ bezeichnet werden, wurden diese in der NRhZ längst nur spöttisch „Vereinbarer“ und die Versammlung „Vereinbarer-“ oder „Vereinbarungs-Versammlung“ genannt (S. 55.25); auch wurde die Bezeichnung „anarchische Tendenzen“ für Volksaufläufe ansonsten nicht in der NRhZ verwendet.

Außer der Tatsache, dass der Artikel „Stellung der Parteien in Köln“ der NRhZ vom 18. Juni 1848,<sup>231</sup> unter dem häufig von Marx und Engels verwendeten Signum „\*\* Köln“ veröffentlicht wurde, weist der Text ansonsten keine Indizien auf, die die Autorschaft von Marx oder Engels plausibel erscheinen lassen. Der Artikel, in dem die Ergebnisse der in der Stadt Köln stattgefundenen Nachwahl eines stellvertretenden Abgeordneten für die in Frankfurt am Main tagende deutsche Nationalversammlung detailliert mitgeteilt und letztendlich als Erfolg der Kölner Demokraten gedeutet werden, wurde möglicherweise von Heinrich Bürgers verfasst, der führend in der Kölner demokratischen Bewegung tätig war und die Verhältnisse vor Ort bestens kannte. Ähnlich verhält es sich mit einem kurzen Nachrichtenbeitrag, in dem am 27. September 1848 gemeldet wurde, Joseph Moll sei glücklich entkommen.<sup>232</sup>

In den bisherigen Marx-Engels-Editionen wurde Georg Weerth ausschließlich als Feuilletonist berücksichtigt und als politischer Redakteur nicht in Betracht gezogen. Es ist aber davon auszugehen, dass er – in der im Juni 1848 unvollständig in Köln versammelten Redaktion – aufgrund seiner längeren Aufenthalte in Großbritannien, Brüssel und Paris und wegen seiner umfangreichen literarischen Tätigkeit sowohl die Großbritannien- wie die Belgien-Berichterstattung der NRhZ verantwortete; bis zur Ankunft von Ferdinand Wolff Anfang Juli in Köln redigierte er auch die Rubrik Französische Republik. Dies belegen zahlreiche inhaltliche Übereinstimmungen von in den genannten Spalten veröffentlichten Beiträgen mit literarischen und journalistischen Arbeiten von Weerth aus dem Vormärz und mit seinen Feuilletonbeiträgen in der NRhZ.<sup>233</sup> Ein Beispiel dafür ist der – bisher Marx oder Engels zugewiesene – Artikel „Die ‚Neue Berlinische Zeitung‘ über die Chartisten“ in der NRhZ vom 24. Juni 1848.<sup>234</sup> Den darin als „Sprosse altirischer Könige, der Führer des großbritan-

<sup>231</sup> \*\* Köln, 16. Juni. (Stellung der Parteien in Köln.) In: NRhZ. Nr. 18, 18. Juni 1848. S. 1, Sp. 3. Rubrik: Deutschland. – Siehe MEW. Bd. 5. S. 78 (ohne konkrete Autorschaftszuweisung).

<sup>232</sup> \* Köln, 11 Uhr Morgen. In: NRhZ. Nr. 113, 27. September 1848. S. 1, Sp. 2. – Siehe MÖC<sup>2</sup> T. 43. (1976.) S. 32. – Siehe ausführlich S. 1612–1614.)

<sup>233</sup> Siehe François Melis: Georg Weerth in neuer Sicht. Großbritannien-Berichterstatteur und Feuilletonist; ders.: Georg Weerth und seine Beiträge für die Rubrik „Belgien“; ders.: Georg Weerth als Redakteur der *Neuen Rheinischen Zeitung*. In: Ders.: Zur Geschichte der *Neuen Rheinischen Zeitung* und ihrer Edition (Fn. 51). S. 269–298, 299–330 und 331–366.

<sup>234</sup> \*\* Köln, 23. Juni. (Die „Neue Berlinische Zeitung“ über die Chartisten.) In: NRhZ. Nr. 24, 24. Juni 1848. S. 1, Sp. 1/2. Rubrik: Deutschland. – Siehe MEW. Bd. 5. S. 102/103 (ohne konkrete Autorschaftszuweisung).

nischen Proletariats“, bezeichnete in Irland geborene Chartistenführer Feargus O'Connor charakterisiert Weerth in einem Manuskript 1847 als „der Sprosse altirischer Aristokratie“<sup>235</sup> und 1849 in einem Feuilletonbeitrag leitet er O'Connors Stammbaum „bis zu den fernsten, halbverschollenen Königen des grünen Erin“ zurück und nennt ihn den „Chef der englischen Chartisten“.<sup>236</sup>

Der Artikel „Der Northern Star über die ‚Neue Rheinische Zeitung‘“ in der NRhZ vom 27. Juni 1848,<sup>237</sup> die Antwort auf einen Artikel, in dem das Londoner Chartistenblatt „The Northern Star“ das Erscheinen der NRhZ begrüßt hatte,<sup>238</sup> hat vermutlich Georg Weerth verfasst, zumindest kommt er als Autor des Textes mit der gleichen Wahrscheinlichkeit in Frage wie Marx oder Engels, die zu diesem Zeitpunkt erheblich durch die Berichterstattung über die Pariser Juniinsurrektion in Anspruch genommen waren und in derselben Nummer der NRhZ schrieben: „Die Nachrichten aus Paris, die so eben eintreffen, nehmen so viel Raum ein, daß wir gezwungen sind, alle rasonnirenden Artikel wegzulassen.“ (S. 193.2 und 1190/1191.)

In der Rubrik Französische Republik der NRhZ erschienen im Juni 1848 kontinuierlich Beiträge, die mit hoher Wahrscheinlichkeit Weerth geschrieben hat.<sup>239</sup> Für Weerths Autorschaft des – bisher Marx und Engels zugeschriebe-

<sup>235</sup> Georg Weerth: Skizzen aus dem sozialen und politischen Leben der Britten. X. Geschichte der Chartisten von 1832 bis 1848. Feargus O'Connor. In: Georg Weerth: Sämtliche Werke. Hrsg. von Bruno Kaiser. Bd. 3. Berlin 1957. S. 346.

<sup>236</sup> Georg Weerth: Die Langeweile, der Spleen und die Seekrankheit. In: NRhZ. Nr. 258, 29. März 1849. S. 1; Weerth: Sämtliche Werke. Bd. 4. Berlin 1957. S. 224. – Weitere Übereinstimmungen beziehen sich auf eine jährlich in Höhe von 30 000 Pfund Sterling an Daniel O'Connell gezahlte Rente und eine für den verhafteten Chartistenführer Ernest Jones aufzubringende Bürgschaft. (Siehe Weerth: Die Langeweile, der Spleen ...; Weerth: Sämtliche Werke. Bd. 4. S. 220; ferner Georg Weerth: Aus Bonn, England und Brüssel. 1843–1847. Fragment eines Romans. In: Georg Weerth: Sämtliche Werke. Bd. 2. Berlin 1956. S. 302.)

<sup>237</sup> – (Der Northern Star über die „Neue Rheinische Zeitung“.) In: NRhZ. Nr. 27, 27. Juni 1848. S. 4, Sp. 2. Rubrik: Großbritannien. – Siehe MEW. Bd. 5. S. 117 (ohne konkrete Autorschaftszuweisung).

<sup>238</sup> Siehe The Northern Star. London. Nr. 557, 24. Juni 1848. S. 5, Sp. 1.

<sup>239</sup> Siehe insbesondere [Georg Weerth:] – (Im Hofe der Tuileries aufgefundene Briefe.) und (In den Tuileries aufgefundene Briefe.) Ebenda. Nr. 15 und 16, 15. und 16. Juni 1848. S. 3, Sp. 3, und Beilage. S. 2, Sp. 1/2. – Die darin berichteten Fakten hatte Weerth bereits am 27. März in einem Brief an seine Mutter und im April in einer Korrespondenz in der „Kölnischen Zeitung“ geschildert. (Siehe Georg Weerth: Sämtliche Briefe. Hrsg. u. eingeleitet von Jürgen-Wolfgang Goette unter Mitwirkung von Jan Gielkens. Bd. 1. Frankfurt/Main, New York 1989. S. 444; Georg Weerth: \*\* Ein Besuch in den Tuileries. In: Georg Weerth: Sämtliche Werke. Bd. 4. S. 27; Kölnische Zeitung. Nr. 93, 2. April 1848. S. 2. – Siehe François Melis: „Ja, das ist er, wie er lebte und lebte; wie er auf der Rheinischen Zeitung am Redactionstische neben mir saß ...“ Eine andere Sicht auf Georg Weerths Wirken für die „Neue Rheinische Zeitung“. In: Grabbe-Jahrbuch 2000/2001. 19./20. Jg. Detmold 2001. S. 381/382.

nen – Artikels „Marrast und Thiers“ in der NRhZ vom 3. Juli 1848<sup>240</sup> liegen zwar keine ähnlich stichhaltigen Indizien vor, jedoch war der Artikel Teil der täglichen Frankreichberichterstattung der NRhZ, für die in der im Juni 1848 unvollständig in Köln versammelten Redaktion Weerth verantwortlich war, jedenfalls legen dies die von ihm mit hoher Wahrscheinlichkeit verfassten Beiträge nahe. Für eine Verfasserschaft von Marx oder Engels liegen jedenfalls keine Hinweise vor.

Der bisher Marx zugeschriebene Leitartikel „Der ‚Musterstaat‘ Belgien“ in der NRhZ vom 7. August 1848<sup>241</sup> wurde mit hoher Wahrscheinlichkeit ebenfalls von Weerth verfasst. Darauf weisen zahlreiche inhaltliche und textliche Übereinstimmungen mit anderen Beiträgen hin, die 1848 in der Rubrik Belgien der NRhZ erschienen und höchstwahrscheinlich nicht von Marx geschrieben wurden. Die Ironisierung des Namens des belgischen Kriegsministers Pierre Emanuel Chazal in dem genannten Leitartikel als „Extrödler, Fransquillon, Baron und Kriegsminister Cha-a-azal“ findet sich in ähnlicher Form bereits zuvor in Weerths Feuilletonbeitrag „Das tragikomische Belgien“.<sup>242</sup>

Der – bisher Marx oder Engels zugeschriebene – Artikel „Der Ausweisungsversuch gegen Schapper“ in der NRhZ vom 19. August 1848,<sup>243</sup> wurde wahrscheinlich von Karl Schapper entworfen, der von den darin berichteten Vorfällen, dem Eindringen von Polizeibeamten in das Schlafzimmer seiner Frau Susanne und der Schapper angedrohten Ausweisung aus Köln, unmittelbar betroffen war. Nach eigenen Angaben war er über seine Tätigkeit als Korrektor hinaus auch Mitarbeiter der NRhZ und erhielt für jeden von ihm geschriebenen Artikel eine „Extrabezahlung“.<sup>244</sup> Eine Mitwirkung von Marx oder Engels lässt sich nicht ausschließen.

Der Artikel „Geiger und Schapper“ in der NRhZ vom 24. August 1848<sup>245</sup> wurde wahrscheinlich von Wilhelm Wolff verfasst. Er gehörte der in der Komiteesitzung des Kölner Arbeitervereins vom 17. August ernannten Deputation an,<sup>246</sup> die am 22. August den kommissarischen Kölner Polizeidirektor Wilhelm Geiger

<sup>240</sup> \* (Marrast und Thiers.) In: NRhZ. Nr. 33, 3. Juli 1848. S. 3, Sp. 1. Rubrik: Französische Republik. – Siehe MEW. Bd. 5. S. 157/158 (ohne konkrete Autorschaftszuweisung).

<sup>241</sup> \*\* Köln, 6. Aug. (Der „Musterstaat“ Belgien.) In: NRhZ. Nr. 68, 7. August 1848. S. 1, Sp. 1/2. Rubrik: Deutschland. – Siehe MEW. Bd. 5. S. 315–318. (Autorschaftszuweisung: Marx.)

<sup>242</sup> NRhZ. Nr. 8, 8. Juni 1848. S. 2, Sp. 2; Weerth: Sämtliche Werke. Bd. 4. Berlin 1957. S. 44. – Siehe auch [Georg Weerth:] § (Truppensendung nach Limburg.) In: NRhZ. Nr. 69, 8. August 1848. S. 3, Sp. 3.

<sup>243</sup> \* Köln, 18. August. (Der Ausweisungsversuch gegen Schapper.) In: NRhZ. Nr. 80, 19. August 1848. S. 1, Sp. 1/2. Rubrik Deutschland. – Siehe MGC<sup>®</sup> T. 43. (1976.) S. 16–18 (ohne konkrete Autorschaftszuweisung).

<sup>244</sup> Siehe Kühnigk: Karl Schapper (Fn. 167). S. 154.

<sup>245</sup> \* Köln, 22. August. (Geiger und Schapper.) In: NRhZ. Nr. 84, 24. August 1848. S. 1, Sp. 1. Rubrik: Deutschland. – Siehe MGC<sup>®</sup> T. 43. (1976.) S. 19/20 (ohne konkrete Autorschaftszuweisung).

<sup>246</sup> Siehe Zeitung des Arbeiter-Vereines zu Köln. Nr. 25, 24. August 1848. S. 4.

aufsuchte und von ihm Auskunft über die gegen Schapper angeordnete Ausweisung aus Köln forderte. Die teilweise wörtliche Wiedergabe der Aussagen Geigers in dem noch am gleichen Tag oder am Vormittag des folgenden Tages geschriebenen Artikel lässt den Schluss zu, das mit hoher Wahrscheinlichkeit Wolff den Text verfasst hat.

Eine Artikelserie, die vom 12. August bis 3. September 1848 in der NRhZ über den in Antwerpen gegen führende Mitglieder der Brüsseler Association Démocratique geführten und im Zusammenhang mit dem Scheitern der republikanischen „Légion belge“ Ende März 1848 stehenden Strafprozess erschien,<sup>247</sup> hat nicht Engels geschrieben, wie im Jahre 2000 vermutet wurde,<sup>248</sup> sondern höchstwahrscheinlich Georg Weerth.<sup>249</sup>

---

<sup>247</sup> S Antwerpen. In: NRhZ. Nr. 73 (Beilage), 74 (2. Beilage), 77 u. 78 (Beilage), 79 (Beilage), 80, 81 (Flamentum und Revolution) (Beilage), 83 (Beilage), 83 (Beilage), 84, 86, 87 (Beilage), 92 (Sechszehn Todesurtheile wegen Risquons-Tout) und 93 (Beilage), 12., 13., 17., 18., 19., 20., 23., 24., 26., 27. August, 2. und 3. September 1848. Rubrik: Belgien.

<sup>248</sup> Siehe Die Affäre Risquons-Tout und F. Engels' „S Antwerpen“-Korrespondenz über den Prozeß in der Neuen Rheinischen Zeitung. August–September 1848. In: Fragmente zu internationalen demokratischen Aktivitäten um 1848 (Fn. 30). S. 308–375.

<sup>249</sup> Siehe ausführlich Melis: Georg Weerth als Redakteur der *Neuen Rheinischen Zeitung* (Fn. 233). S. 331–366.

## Editorische Hinweise

Der vorliegende Band ist nach den seit 1993 geltenden Editionsrichtlinien der MEGA bearbeitet worden.<sup>250</sup>

Grundlage für den Edierten Text bilden die überlieferten Originalmanuskripte und Drucke von Marx und Engels.

Durch Recherchen in 36 Bibliotheken und Archiven gelang es François Melis in den Jahren 1993 bis 1998, bisher unbekannt Nummern, Flugblätter und Druckvarianten zu ermitteln und damit ein annähernd vollständiges Exemplar der „Neuen Rheinischen Zeitung“ zusammenzutragen.<sup>251</sup> Dadurch kann die vorliegende Edition auf eine gegenüber dem Reprint der NRhZ von 1973 nochmals erweiterte Textgrundlage zurückgreifen. Der Reprint von 1973<sup>252</sup> war auf der Grundlage des im Besitz des Internationalen Instituts für Sozialgeschichte, Amsterdam, befindlichen und von Engels herrührenden Originals der NRhZ<sup>253</sup> sowie der zu jener Zeit in weiteren Bibliotheken festgestellten Ergänzungen vorgenommen worden. In Moskau konnte zudem 1998 Marx' persönliches Exemplar der NRhZ identifiziert werden, das zahlreiche Marginalien und Anstreichungen von Marx enthält.<sup>254</sup> In den jeweiligen Textgeschichten (Entstehung und Überlieferung) wird auf diese Marginalien und Anstreichungen hingewiesen. Wenn die über den Reprint von 1973 hinausgehenden Ausgaben und Flugblätter der NRhZ der Edition zugrunde gelegt werden, so wird dies in der Zeugenbeschreibung ausgewiesen.

Die Texte sind innerhalb der einzelnen Teile des Bandes chronologisch geordnet, wobei für die Reihenfolge der Beginn beziehungsweise der vermutliche Beginn der Niederschrift maßgeblich ist. Die in ein- und derselben Nummer der NRhZ veröffentlichten Beiträge werden nach Möglichkeit hintereinander eingeordnet. Artikelserien werden zusammenhängend wiedergegeben.

Der Edierte Text folgt den festgelegten Textgrundlagen, die in den Zeugenbeschreibungen mitgeteilt werden.

Eine Vereinheitlichung oder Modernisierung der Orthographie und Interpunktion wurde nicht vorgenommen. Entsprechend werden unterschiedliche

---

<sup>250</sup> Editionsrichtlinien der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA). Berlin 1993.

<sup>251</sup> Siehe François Melis: *Neue Rheinische Zeitung. Organ der Demokratie. Edition unbekannter Nummern, Flugblätter, Druckvarianten und Separatdrucke*. München 2000.

<sup>252</sup> *Neue Rheinische Zeitung. Organ der Demokratie*. Bd. 1 (Nummer 1 bis Nummer 183) Köln, 1. Juni 1848 bis 31. Dezember 1848. Glashütten im Taunus, Verlag Detlev Auvermann KG 1973.

<sup>253</sup> IISG, Sign. ZF 1320. – Das in Amsterdam befindliche Original exemplar war bis 1998 irrtümlich Marx zugeordnet worden.

<sup>254</sup> RGASPI, Sign. f. 1, op. 1, d. 268. – Darüber hinaus enthält das Exemplar Anstreichungen von Eduard Bernstein. – Siehe François Melis: *Das Redaktionsexemplar der Neuen Rheinischen Zeitung*, und ders.: *Die Geschichte des Marx'schen Redaktionsexemplars der Neuen Rheinischen Zeitung*. In: Ders.: *Zur Geschichte der Neuen Rheinischen Zeitung und ihrer Edition* (Fn. 51). S. 217–224 und 225–268.

Schreibweisen wie Papst und Pabst oder Radetzky und Radetzki nicht korrigiert. Übliche Abkürzungen (wie etc., i. e., u. s. w., z. B.) wurden beibehalten, andere Wortverkürzungen ergänzt und die ergänzten Buchstaben unterpunktet. In Handschriften schwer zu entziffernde Buchstaben werden in kleinerem Druck, unleserliche Buchstaben durch x wiedergegeben.

Redaktionelle Hinzufügungen werden in der Herausgeberschrift (Helvetica) gedruckt und in eckige Klammern eingeschlossen. Die bei einzelnen Texten angewandten editorischen Verfahren werden in deren Apparat erläutert.

Die zu Beginn eines Zeitungsartikels gegebene Datierung wird – soweit keine weiteren Informationen vorliegen – stets als Entstehungszeit angegeben. Es muss allerdings davon ausgegangen werden, dass die Redaktion der NRhZ immer wieder das Datum der Niederschriften der veröffentlichten Texte in dem Bemühen veränderte, diese näher an das Erscheinungsdatum der jeweiligen Nummer der NRhZ heranzurücken und so aktueller erscheinen zu lassen. In den Fällen, wo der Beitrag auch früher verfasst worden sein kann, wird auf die frühest mögliche Datierung der Niederschrift in der Textgeschichte (Entstehung und Überlieferung) hingewiesen. Bei allen Artikeln, die Marx und Engels verfasst haben, muss die Niederschrift in der Regel spätestens am Tage vor dem Erscheinen beendet gewesen sein, da mit dem Druck der Zeitung, von Ausnahmen abgesehen, bereits am frühen Nachmittag begonnen und die Zeitung gegen Abend mit dem Datum des folgenden Tages ausgeliefert wurde.

Die von Marx und Engels verfassten Texte und die von ihnen zitierten oder erwähnten Korrespondenzen aus der NRhZ oder anderen Tageszeitungen haben in der Regel keine Überschrift. Wenn vorhanden, wird die Titelangabe aus der Inhalts-„Übersicht“ der jeweiligen Zeitungen (meist auf der ersten Seite der Hauptausgabe oder deren Beilage) entnommen und nach der Wiedergabe von Signum, Orts- und Datumsangabe in runden Klammern ergänzt. In allen anderen Fällen wird der Beginn des Artikels zitiert.

Der wissenschaftliche Apparat zu jedem Dokument besteht aus dem Abschnitt Entstehung und Überlieferung mit Zeugenbeschreibung und, sofern erforderlich, aus einem Varianten- und Korrekturenverzeichnis sowie Erläuterungen.

Folgende Druckfehler in den Texten der NRhZ werden im Edierten Text nicht ausgewiesen, sondern stillschweigend korrigiert: Quer beziehungsweise auf dem Kopf stehende Buchstaben, umgestellte oder fehlende, groß- statt kleingeschriebene Buchstaben und umgekehrt; fälschlich gesetzte Umlaute beziehungsweise fehlende Umlaute; im Französischen fehlende oder falsche Akzente; fehlender Zwischenraum zwischen zwei Wörtern; versehentlich doppelt gesetzte Wörter. Bei Ausschlüssen wird der Buchstabe ergänzt; doppelt gesetzte Buchstaben eliminiert; eindeutig fehlende Interpunktion wie der Punkt am Ende eines Satzes oder bei deutschen Datumsangaben wurde ergänzt. Nicht ausgewiesen wird auch die Korrektur von Druckfehlern, die auf die versehentliche Verwendung eines falschen Buchstabens durch den Setzer zurückzuführen sind, wie Schweizergrde statt Schweizergarde, zgen statt zogen, tst statt ist oder Lumpenproletariats statt Lumpenproletariats.

Der Erschließung des Bandes dienen die Register und Verzeichnisse.

Die Annotationen im Namenregister und im Register der Periodika werden schwerpunktmäßig auf den Zeitraum des Bandes beschränkt.

Bei den 125 Erstveröffentlichungen, also Texten, die hier erstmals in einer Marx-Engels-Ausgabe ediert werden, handelt es sich im Einzelnen um acht Texte, die im Zusammenhang mit Marx' Funktion als Chefredakteur stehen (S. 30, 476–478, 486, 742, 749, 753, 754 und 760), ferner drei zur preußischen Regierungs- und Polenpolitik (S. 38, 65 und 71/72), drei zum Pariser Juni-aufstand (S. 180, 184–186 und 194/195), einen zur Septemberkrise (S. 705), schließlich neunzehn zu Schleswig, Holstein und Dänemark (siehe S. 949–958) und 91 zu den italienischen Kriegs- und Revolutionsereignissen (S. 931–948).

Darüber hinaus konnte die Autorschaft von 36 Dokumenten, die zuvor bereits in Marx-Engels-Ausgaben publiziert worden waren, präzisiert werden. So werden im vorliegenden Band erstmals ausdrücklich als Beiträge von Marx achtzehn Texte veröffentlicht (S. 93/94, 134/135, 143–146, 155/156, 168–169, 181, 280, 318–320, 407–415, 479/480, 481–483, 484/485, 492–495, 574–575, 745/746, 748, 750 und 755), und von Engels ebenfalls achtzehn Texte (S. 54–56, 59/60, 105, 130, 154, 162/163, 177–179, 187, 309–313, 366–368, 657, 682, 691/692, 706–709, 717–719, 721/722, 737 und 744).

Der vorliegende MEGA-Band wurde an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften zwischen 2010 und 2015 von Jürgen Herres und François Melis bearbeitet. Die Editionsarbeiten waren 2003 von François Melis begonnen worden, der insbesondere eine detaillierte Übersicht über den Inhalt der drei Bände I/7, I/8 (Oktober 1848 bis Februar 1849) und I/9 (März bis Juni 1849) erstellte und eine Ausarbeitung zur Autorschaft von Marx und Engels an Artikeln der „Neuen Rheinischen Zeitung“ verfasste.

Bereits Mitte der 1980er Jahre hatte eine Arbeitsgruppe unter Leitung von Martin Hundt im damaligen Institut für Marxismus-Leninismus (IML) der SED in Berlin erste Forschungs- und Editionsarbeiten am vorliegenden Band sowie an den Bänden I/8 und I/9 aufgenommen. Editha Nagl, Sieglinde von Treskow und François Melis verfassten Studien zur Berichterstattung der NRhZ über Österreich, Ungarn sowie Schleswig, Holstein und Dänemark.<sup>255</sup> Bis zur Einstellung der Arbeit 1991 erfasste Sieglinde von Treskow computergestützt einen Teil der Dokumente des vorliegenden Bandes, und erarbeiteten die vier Genannten erste Entwürfe von Textgeschichten (Entstehung und Überlieferung) einiger ausgewählter Dokumente.

---

<sup>255</sup> Siehe Editha Nagl: Die Revolution 1848/49 in Österreich im Spiegel der „Neuen Rheinischen Zeitung“. Diss. phil. Berlin 1982; François Melis: Die Rezeption der ungarischen Revolution von 1848/49 durch die „Neue Rheinische Zeitung“. Die Artikel von Friedrich Engels über den Freiheitskampf in Ungarn im Frühjahr 1849. Diss. phil. Berlin 1987; Sieglinde von Treskow: Die Behandlung der Schleswig-Holstein-Frage in der „Neuen Rheinischen Zeitung“ 1848/49. Diss. phil. Berlin 1989.

Ein von Wolfgang Schieder beantragtes Projekt der Deutschen Forschungsgemeinschaft analysierte 1998 die Auseinandersetzungen von Marx und Engels in der NRhZ mit den Revolutionen in Italien 1848/49.<sup>256</sup> Im Rahmen dieses Projekts konnte auch das – bereits erwähnte – annähernd vollständige Exemplar der NRhZ rekonstruiert und in Moskau das persönliche Exemplar von Marx identifiziert werden. (S. 926.)

Zwischen 2007 und 2010 wurden alle 301 Ausgaben der „Neuen Rheinischen Zeitung“ als Volltexte digitalisiert, die in Zusammenarbeit mit dem Deutschen Textarchiv online zugänglich gemacht werden.

Besonderer Dank gebührt Constanze Tyrell (Berlin), die den vorliegenden Band mehrfach Korrektur gelesen hat, und Claudia Reichel (Berlin), die die Endredaktion und Insatzzgabe des Bandes unterstützte. Ljudmila Vasina (Moskau) war bei der Beschaffung und Übermittlung von Dokumenten behilflich und verfasste die Textzeugenbeschreibungen der im RGASPI aufbewahrten Originalhandschriften, Carl-Erich Vollgraf (Berlin) die Beschreibungen der im IISG aufbewahrten.

Mit konstruktiven Vorschlägen, kritischen Kommentaren und der Besorgung von Dokumenten sowie biographischen, bibliographischen und anderen Angaben unterstützten die Editionsarbeiten Ursula Balzer (Amsterdam), Gerd Callesen (Wien), Georgij Bagaturija, Valerij Formičev und Galina Golovina (alle Moskau), Angelika Hechenblaickner (Paris), Peter Hopp (Kiel), Martin Hundt (Schwielowsee), Eberhard Illner (Wuppertal), Götz Langkau (Amsterdam), Renate Merkel-Melis (†) (Berlin), Manfred Neuhaus (Leipzig), Wilfried Nippel (Berlin), Antje Pautzke (Hamburg), Regina Roth (Berlin), Walter Schmidt (Berlin), Wolfgang Schmitz (Köln), Richard Sperl (Königstein), Martin Steinmetz (Mainz), Malcolm Sylvers (Greifswald) und Kurt Wernicke (Berlin).

In vielfältiger Weise förderten die Editionsarbeiten die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, das Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis Amsterdam, das Rossijski gosudarstvennyi archiv social'no-političeskoj istorii Moskau, das Karl-Marx-Haus Trier der Friedrich-Ebert-Stiftung, das Musée de l'Histoire vivante Montreuil, die Biblioteka Uniwersytecka Wrocław, das Deutsche Historische Museum Berlin, die Bibliothek der Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv Berlin, die Zeitungsabteilung der Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, das Historische Archiv der Stadt Köln, die Universitäts- und Stadtbibliothek Köln, das Geheime Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz Berlin, die Zentral- und Landesbibliothek Berlin, die Wissenschaftliche Stadtbibliothek Mainz, die Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg und die Lippische Landesbibliothek Detmold.

---

<sup>256</sup> Siehe François Melis: «La Révolution marche en Italie!» Die italienische Bewegung 1848/49 in der „Neuen Rheinischen Zeitung“. In: Sozialgeschichte und soziale Bewegungen in Italien 1848–1989. Forschungen und Forschungsberichte. Heft 21/98. Bochum 1998. S. 27–45.