

MEGA

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
GESAMTAUSGABE
(MEGA)

ERSTE ABTEILUNG

WERKE · ARTIKEL · ENTWÜRFE

BAND 16

HERAUSGEGEBEN VON DER
INTERNATIONALEN MARX-ENGELS-STIFTUNG
AMSTERDAM

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
ARTIKEL
OKTOBER 1857 BIS
DEZEMBER 1858

TEXT

Bearbeitet von
Claudia Reichel und Hanno Strauß

DE GRUYTER
AKADEMIE FORSCHUNG
2018

Internationale Marx-Engels-Stiftung

Vorstand

Anja Kruke, Marcel van der Linden, Herfried Münkler, Andrej Sorokin

Redaktionskommission

Beatrix Bouvier, Fangguo Chai, Marcel van der Linden,
Jürgen Herres, Gerald Hubmann, Götz Langkau, Izumi Omura,
Teinosuke Otani, Claudia Reichel, Regina Roth, Ljudmila Vasina

Wissenschaftlicher Beirat

Andreas Arndt, Birgit Aschmann, Shlomo Avineri, Harald Bluhm,
Warren Breckman, James M. Brophy, Aleksandr Buzgalin, Gerd Callesen,
Hans-Peter Harstick, Axel Honneth, Jürgen Kocka, Hermann Lübbe,
Bertell Ollman, Alessandro Pinzani, Michael Quante, Hans Schilar,
Gareth Stedman Jones, Immanuel Wallerstein, Jianhua Wei

Dieser Band wurde im Rahmen der gemeinsamen Forschungsförderung im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundesministeriums für Bildung und Forschung, mit Mitteln des Regierenden Bürgermeisters von Berlin, Senatskanzlei – Wissenschaft und Forschung, des Thüringer Ministeriums für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitale Gesellschaft sowie des Ministeriums für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung des Landes Sachsen-Anhalt erarbeitet.



ISBN 978-3-11-051767-7

e-ISBN (PDF) 978-3-11-058598-8

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

A CIP catalog record for this book has been applied for at the Library of Congress.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2018 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/München/Boston

Satz: pagina GmbH, Tübingen

Druck und Bindung: Hubert & Co. GmbH & Co. KG, Göttingen

www.degruyter.com

Inhalt

	Text	Apparat
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		565
Einführung		567
Zur publizistischen Arbeit von Marx und Engels von Oktober 1857 bis Dezember 1858		617
Die Mitarbeit von Marx und Engels an der „New-York Tribune“		617
Die Mitarbeit von Marx und Engels an der „New American Cyclopædia“		648
KARL MARX, FRIEDRICH ENGELS: ARTIKEL OKTOBER 1857 BIS DEZEMBER 1858		
<i>Friedrich Engels</i> · Bomb	3	657
<i>Friedrich Engels</i> · Bomb Ketch	7	662
<i>Friedrich Engels</i> · Bomb-Proof	8	663
<i>Friedrich Engels</i> · Bomb Vessel	9	664
<i>Friedrich Engels</i> · Bombardier	10	666
<i>Friedrich Engels</i> · Bombardment	11	667
<i>Karl Marx</i> · The Revolt in India	13	672
<i>Friedrich Engels</i> · Bridge, Military	18	676
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Bernadotte	25	679
<i>Karl Marx</i> · Brown	34	684
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Armada	35	685
<i>Friedrich Engels/Karl Marx</i> · Ayacucho	40	690

Inhalt

	Text	Apparat
<i>Karl Marx</i> · The Revolt in India	42	692
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Blücher	47	695
<i>Karl Marx</i> · Brune	61	699
<i>Karl Marx</i> · The Bank Act of 1844 and the Monetary Crisis in England	64	702
<i>Karl Marx</i> · The British Revulsion	69	706
<i>Friedrich Engels</i> · The Capture of Delhi	75	710
<i>Friedrich Engels</i> · Artillery	80	714
<i>Karl Marx</i> · Bugeaud	101	723
<i>Karl Marx</i> · The Commercial Crisis in England	104	725
<i>Karl Marx</i> · The Financial Crisis in Europe	110	729
<i>Karl Marx</i> · The Commercial and Industrial State of England	115	733
<i>Karl Marx</i> · The Crisis in Europe	120	737
<i>Karl Marx</i> · The French Crisis	123	739
<i>Friedrich Engels</i> · The Siege and Storming of Lucknow	128	742
<i>Friedrich Engels</i> · Campaign	132	746
<i>Friedrich Engels</i> · Cannonade	133	748
<i>Friedrich Engels</i> · Captain	134	749
<i>Karl Marx</i> · British Commerce	135	750
<i>Karl Marx</i> · Bolivar y Ponte	145	755
<i>Friedrich Engels</i> · The Relief of Lucknow	160	766
<i>Friedrich Engels</i> · Carabine	167	772
<i>Friedrich Engels</i> · Carcass	168	774
<i>Friedrich Engels</i> · Carronade	169	775
<i>Friedrich Engels</i> · Cartouch	171	776
<i>Friedrich Engels</i> · Cartridge	172	777
<i>Friedrich Engels</i> · Case Shot	173	778
<i>Karl Marx</i> · The Approaching Indian Loan	175	779
<i>Friedrich Engels</i> · Berme	179	783
<i>Friedrich Engels</i> · Blenheim	180	784
<i>Friedrich Engels</i> · Borodino	182	786
<i>Friedrich Engels</i> · Bridge-Head	189	789
<i>Friedrich Engels</i> · Buda	191	791
<i>Friedrich Engels</i> · Windham's Defeat	194	793
<i>Karl Marx</i> · The Attempt upon the Life of Bonaparte	199	797

Inhalt

	Text	Apparat
<i>Karl Marx</i> · The Commercial Crisis in France	204	802
<i>Friedrich Engels</i> · Camp	208	805
<i>Friedrich Engels</i> · Catapult	211	808
<i>Friedrich Engels</i> · Coehorn	212	809
<i>Karl Marx</i> · The Rule of the Pretorians	214	811
<i>Friedrich Engels</i> · Bidassoa	217	815
<i>Karl Marx</i> · The Derby Ministry—Palmerston’s Sham Resignation	222	817
<i>Friedrich Engels</i> · Burmah	225	823
<i>Friedrich Engels</i> · Brescia	231	826
<i>Karl Marx</i> · Portents of the Day	233	829
<i>Friedrich Engels</i> · Bomarsund	237	833
<i>Karl Marx</i> · Bonaparte’s Present Position	238	836
<i>Karl Marx</i> · Pelissier’s Mission to England	243	839
<i>Karl Marx</i> · Mazzini and Napoleon	246	843
<i>Karl Marx</i> · The French Trials in London	251	847
<i>Friedrich Engels</i> · The Fall of Lucknow	259	852
<i>Karl Marx</i> · The Financial State of France	264	855
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Beresford	268	858
<i>Karl Marx</i> · Mr. Disraeli’s Budget	270	860
<i>Karl Marx</i> · The Anglo-French Alliance	274	864
<i>Karl Marx</i> · Important British Documents	279	867
<i>Friedrich Engels</i> · Details of the Attack on Lucknow	285	869
<i>Karl Marx</i> · The Annexation of Oude	290	873
<i>Karl Marx</i> · A Curious Piece of History	295	878
<i>Karl Marx</i> · Lord Canning’s Proclamation and Land Tenure in India	303	881
<i>Karl Marx</i> · Bonaparte’s Financial Maneuvers—Military Despotism	306	885
<i>Friedrich Engels</i> · The British Army in India	309	888
<i>Karl Marx</i> · The State of British Commerce	313	891
<i>Karl Marx</i> · Political Parties in England—The State of Europe	318	893
<i>Karl Marx</i> · The British Government and the Slave-Trade	321	896
<i>Friedrich Engels</i> · Cavalry	326	901

Inhalt

	Text	Apparat
<i>Karl Marx</i> · Taxation in India	350	908
<i>Friedrich Engels</i> · The Indian Army	355	911
<i>Karl Marx</i> · The Indian Bill	359	914
<i>Karl Marx</i> · An den Redakteur der „Neuen Zeit“	363	919
<i>Karl Marx</i> · Imprisonment of Lady Bulwer Lytton (First Article)	364	921
<i>Karl Marx</i> · Imprisonment of Lady Bulwer Lytton (Second Article)	373	925
<i>Karl Marx</i> · How the Indian War has been Mismanaged	378	927
<i>Karl Marx</i> · The Increase of Lunacy in Great Britain	383	931
<i>Karl Marx</i> · The English Bank Act of 1844	388	934
<i>Karl Marx</i> · Commercial Crisis and Currency in Britain	392	938
<i>Karl Marx</i> · History of the Opium Trade (First Article)	396	942
<i>Karl Marx</i> · History of the Opium Trade (Second Article)	399	947
<i>Karl Marx</i> · Another Strange Chapter of Modern History	402	951
<i>Karl Marx</i> · The Anglo-Chinese Treaty	409	954
<i>Karl Marx</i> · British Commerce and Finance	414	962
<i>Friedrich Engels</i> · The Revolt in India	418	964
<i>Karl Marx</i> · Mazzini's New Manifesto	422	967
<i>Karl Marx</i> · A New French Revolutionary Manifesto	427	970
<i>Karl Marx</i> · The British and Chinese Treaty	433	975
<i>Karl Marx</i> · Russian Serfs	438	983
<i>Karl Marx</i> · The King of Pussia's Insanity	441	985
<i>Friedrich Engels</i> · Russian Progress in Central Asia	445	990
<i>Karl Marx</i> · The King of Pussia's Insanity	450	996
<i>Karl Marx</i> · The Prussian Regency	454	1001
<i>Karl Marx</i> · Affairs in Prussia	459	1004
<i>Karl Marx</i> · Affairs in Prussia	463	1006
<i>Karl Marx/Friedrich Engels</i> · Russia in China	467	1008
<i>Karl Marx</i> · Mr. John Bright	471	1011
<i>Friedrich Engels</i> · The Prosecution of Montalembert	474	1015
<i>Karl Marx</i> · The New Ministry	479	1018
<i>Karl Marx</i> · The New Ministry	483	1021
<i>Karl Marx</i> · Affairs in Prussia	487	1024
<i>Karl Marx</i> · Project for the Regulation of the Price of Bread in France	490	1026

Inhalt

	Text	Apparat
<i>Karl Marx</i> · Affairs in Prussia	495	1029
<i>Friedrich Engels</i> · Europe in 1858	499	1032
<i>Karl Marx</i> · Affairs in Prussia	503	1035
<i>Karl Marx</i> · Question of the Ionian Islands	507	1037
<i>Karl Marx</i> · The Excitement in Ireland	512	1042
<i>Karl Marx</i> · The Emancipation Question	516	1046

ANHANG

Von der Redaktion der „New-York Tribune“ umgearbeitete Artikel

News from India	529	1057
Indian Debates	531	1061
The News of Peace and Treaties	534	1064
The French Slave-Trade	536	1067

Dubiosa

The Revolt in India	541	1073
Zuschrift an „Die Neue Zeit“	543	1075
Zuschrift an „The Free Press“	544	1076

Verzeichnis nicht überlieferter Arbeiten		1077
--	--	------

REGISTER UND VERZEICHNISSE

Namenregister		1081
Literaturregister		1125
1. Arbeiten von Marx und Engels		1125
a. Gedruckte Schriften		1125
b. Manuskripte		1125
2. Arbeiten anderer Autoren		1127
3. Periodika		1149

Inhalt

	Text	Apparat
Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur		1153
1. Archivalien		1153
2. Gedruckte Quellen		1154
a. Quelleneditionen		1154
b. Periodika		1156
c. Zeitgenössische Publikationen		1156
3. Forschungsliteratur		1160
 Sachregister		 1168
 Verzeichnis der Abbildungen		
 Marx: Exzerpte als Beilage im Brief an Engels vom 15. September 1857. S. 1	5	
Marx: Exzerpte als Beilage im Brief an Engels vom 15. September 1857. S. 2	6	
Marx: Exzerpte als Beilage im Brief an Engels vom 15. September 1857. S. 3	21	
Marx: Exzerpte als Beilage im Brief an Engels vom 15. September 1857. S. 4	22	
Marx: Exzerpte für den NAC-Artikel „Armada“. S. [1]	37	
Marx: Exzerpte für den NAC-Artikel „Armada“. S. [2]/[3]	38	
Marx: Krisenheft. Book of the Crisis of 1857. S. [39]	105	
Marx: Krisenheft. 1857 France. S. [25a]	106	
Marx: Krisenheft. Book of the Crisis of 1857. S. [34]	137	
Marx: Krisenheft. Book of the Crisis of 1857. S. [35]	138	
Marx: Exzerpte für den NAC-Artikel „Bolivar y Ponte“. S. [16]	147	
Marx: Exzerpte für den NAC-Artikel „Bolivar y Ponte“. S. [24]	148	
Engels: Exzerpte für den NAC-Artikel „Borodino“	183	
Engels: Exzerpte für den NAC-Artikel „Borodino“	184	
Engels: Zeichnung einer Karte der Schlacht bei Bidassoa	219	
New-York Daily Tribune. Nr. 5465, 27. Oktober 1858. S. 6	455	
New-York Daily Tribune. Nr. 5471, 3. November 1858. S. 6	456	
Marx: Notizbuch aus den Jahren 1857–1861.		669
Marx: Notizbuch aus den Jahren 1857–1861.		670
Marx: Notizbuch aus den Jahren 1858–1860.		781
The New American Cyclopædia. Vol. 4. New York 1859. Titelblatt		903
The New American Cyclopædia. Vol. 4. New York 1859. S. 600		904
Marx: Notizbuch aus den Jahren 1858–1860.		991
New-York Daily Tribune. Nr. 5535, 17. Januar 1859. Titelblatt		1047
New-York Daily Tribune. Nr. 5333, 14. Januar 1859. S. 5		1048

Einführung

Die Wirtschaftskrise von 1857	569
Der Indische Aufstand 1857–59	575
Frankreich	583
Preußen	589
Viktorianische Gesellschaft	592
Europäische Emigration und Exilliteratur	598
Russland	602
China, Opiumhandel, Kriege und Verträge	607
The New American Cyclopædia	611
Editorische Hinweise	614

Der vorliegende Band enthält die überlieferten Artikel von Marx und Engels aus der Zeit von Oktober 1857 bis zum Ende des Jahres 1858. Entwürfe sind für den genannten Zeitraum im Band keine zu publizieren. Bei den 123 edierten Dokumenten handelt es sich um zwei Textsorten: 84 journalistische Zeitungsbeiträge, die bis auf drei sämtlich in der „New-York Tribune“ (NYT) erschienen sind, sowie 39 Lexikonartikel, Beiträge zu Stichworten für die „New American Cyclopædia“ (NAC). Im Hauptteil des Bandes werden davon insgesamt 116 Texte publiziert – 77 Zeitungsartikel und alle 39 Beiträge für die NAC. Hiervon stammen 68 Stücke von Marx, 42 von Engels, 6 haben beide zu Verfassern.

Zwei Artikel von Marx werden im vorliegenden Band (im Hauptteil) erstmals ediert („Imprisonment of Lady Bulwer Lytton (First Article)“ und „The Commercial and Industrial State of England“). In vier Fällen wurde im Ergebnis neuerer Forschung die Zuschreibung der Autorschaft zwischen Marx und Engels modifiziert.¹

¹ Es handelt sich um die vier Artikel „Bernadotte“, „Armada“, „Ayacucho“ und „Russia in China“.

Vier von der Redaktion der NYT stark veränderte Artikel wurden als ursprünglich von Marx stammend im entsprechenden Teil des Anhangs platziert. Unter der Rubrik Dubiosa werden drei Zeitungsbeiträge – ein Artikel mit Engels als dem möglichen Autor sowie zwei möglicherweise von Marx stammende Zuschriften – wiedergegeben. Von den sieben Texten im Anhang des Bandes werden fünf erstmals ediert.

Die Zeitungskorrespondenzen und Lexikonartikel entstanden in enger Zusammenarbeit zwischen Marx und Engels. Marx war der alleinige Vertragspartner für die beiden US-amerikanischen Medien – für die NYT von 1851 bis 1862, für die NAC von April 1857 bis 1860. Engels wirkte jeweils gewissermaßen inkognito mit. Er war im Zeitraum des vorliegenden Bandes wegen Krankheit für Wochen gar nicht und über Monate nur eingeschränkt arbeitsfähig und stand doch immer wieder bereit, Marx bei der Erfüllung seiner publizistischen Aufgaben nach Kräften zu unterstützen. Von der Intensität ihres Zusammenwirkens vermittelt der parallele, in Abteilung III dieser Ausgabe veröffentlichte Briefwechsel ein plastisches Bild.

Vorrangiger Zweck der Verbindung nach New York war, bei stark eingeschränkten Publikationsmöglichkeiten in Europa, die wirtschaftliche Existenzsicherung für Marx und seine Familie und damit die Ermöglichung von Freiräumen für Marx' wissenschaftliches Arbeiten. Die Presseartikel von Marx und Engels können aber zugleich als Bestandteil ihrer zeitgeschichtlichen Analysen, in denen beide wirtschaftliche und politische Fragen der damaligen Zeit aus ihrer Sicht erörterten, betrachtet werden. Wenn auch, besonders im Falle von Marx, nicht alles Eingesandte gedruckt wurde, so ließen sich doch über diese Zeitungspublizistik in einem demokratisch verfassten Land wie den USA immer auch Aspekte ihrer Weltanschauung und Geschichtsauffassung mit transportieren. Diese Möglichkeit bot sich dann bei den streng auf weltanschauliche Neutralität auszurichtenden Lexikonartikeln – sie machen zahlenmäßig etwa ein Drittel der im Band publizierten Artikel aus – wiederum kaum. (Siehe dazu im Abschnitt „The New American Cyclopædia“ dieser Einführung.)

In den Artikeln des vorliegenden Bandes werden drei große Themenfelder behandelt: der Indische Aufstand von 1857–59, die erste Weltwirtschaftskrise von 1857 sowie Militärisches aus verschiedenen Epochen für das US-amerikanische Lexikon. Daneben werden in Artikelreihen die innenpolitischen Vorgänge in Preußen im Zusammenhang mit dem Thronwechsel, der Opiumhandel im China des untergehenden Kaisertums und der „ungleichen Verträge“, die Innen- und Außenpolitik des bonapartistischen Frankreichs nach dem Bombenattentat auf Napoléon III vom 14. Januar 1858, einzelne Ereignisse im Viktorianischen Großbritannien, neue Entwicklungen im Russischen Reich sowie der transatlantische Sklavenhandel erörtert. Einzeluntersuchungen finden sich zu Geheimgesellschaften in Irland, zum Geheimnisverrat die Ionischen Inseln betreffend und zu Schriften radikaldemokratischer Exilanten. Außerdem gibt es Biografien von Militärs, wie vom Feldherrn der antinapoleonischen Kriege, Fürst Blücher, zum südamerikanischen Befreier Simón Bolívar sowie zu britischen und französischen Politikern.

Die Artikel beziehen sich damit auf einen geographischen Raum, der von Europa über Nord- und Südamerika bis nach Ostasien und Australien reicht. Hinsichtlich der zeitlichen Dimension sind die Kommunikationswege zu berücksichtigen. Als Marx seinen Bericht über den Kampf um Delhi verfasste, lagen die Ereignisse bereits fünf Wochen zurück, dazu kamen noch mindestens 12 Tage, bis sein Manuskript New York erreichte und gedruckt werden konnte. Zu dem Zeitpunkt, als die New Yorker Marx' Behauptung lasen, die Briten würden vor Delhi festsitzen und sich bald zurückziehen, war die Stadt längst wieder in den Händen der Engländer. Es dauerte nahezu zwei Monate, bis die Post von Indien über London nach New York gelangte.

Im Zeitraum des Bandes schrieb Marx parallel zu den Zeitungskorrespondenzen und Lexikonartikeln eine Reihe weiterer Texte: die 1857 begonnenen und Ende Mai 1858 niedergelegten „Ökonomischen Manuskripte 1857/58“ („Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie“), der von August bis Oktober 1858 fertiggestellte Urtext „Zur Kritik der politischen Ökonomie“ und das erste Heft von „Zur Kritik der politischen Ökonomie“ (November 1858 bis Januar 1859). Außerdem legte er von November 1857 bis Februar 1858 drei Krisenhefte zur Wirtschaftskrise von 1857 an.² Darüber hinaus fertigte er Exzerpte sowohl für eigene Lexikonbeiträge als auch für Engels an und erstellte weitere Auszüge vor allem zur politischen Ökonomie, so aus Tooke/Newmarchs „A History of Prices“.

Auch wenn Marx die Zeitungsbearbeitung oft als lästige Zeitverschwendung abtat, finden sich zumindest zwischen den Wirtschafts- und Krisenartikeln enge Bezüge zu den ökonomietheoretischen Schriften. Darauf weist seine Bemerkung von Anfang 1859 hin: „Meine nun achtjährige Mitarbeit an der ersten Englisch-Amerikanischen Zeitung, der ‚New-York Tribune‘, machte, da ich mit eigentlicher Zeitungskorrespondenz mich nur ausnahmsweise befasse, eine ausserordentliche Zersplitterung der Studien nöthig. Indeß bildeten Artikel über auffallende ökonomische Ereignisse in England und auf dem Kontinent einen so bedeutenden Theil meiner Beiträge, daß ich genöthigt ward, mich mit praktischen Details vertraut zu machen, die außerhalb des Bereichs der eigentlichen Wissenschaft der politischen Oekonomie liegen.“³

Die Wirtschaftskrise von 1857

Auslöser der Wirtschaftskrise von 1857, die wegen ihres Ausmaßes auch als erste Weltwirtschaftskrise der Geschichte betrachtet wird, war der am 24. August 1857 in New York erfolgte Zusammenbruch der großen Depositenbank „Ohio Life Insurance and Trust Company“. Es folgten Runs auf Banken in den Vereinigten Staaten, so dass im Oktober viele Geldinstitute ihre Zahlungen

² Ediert in den Bänden II/1, II/2 und IV/14 der MEGA².

³ Marx: Kritik der politischen Ökonomie. Erstes Heft. Vorwort. In: MEGA² II/2. S. 102.

einstellen mussten. Die Börsenpanik schlug daraufhin in eine Kredit- und Warenhandelskrise um, die neben Finanzinstituten auch Fabriken, Handels- und Transportunternehmen in den Konkurs trieb. Die Krise erreichte im Oktober Großbritannien, das am engsten mit der US-Wirtschaft verbunden war und breitete sich von dort auf den europäischen Kontinent aus. Auswirkungen waren noch in Asien und Australien bemerkbar.⁴

Am 13. Oktober 1857 teilte Charles Anderson Dana, der Chefredakteur der „New-York Tribune“, Marx mit, dass aufgrund der Krise fast allen Europakorrespondenten gekündigt worden sei, und forderte „to confine your articles to the most important topics, such as the Indian war and the commercial explosion which I suppose will now take place in England, as well as on the continent“⁵. Daraufhin begann Marx am 6. November 1857 mit „The Bank Act of 1844 and the Monetary Crisis in England“ seinen ersten Beitrag einer Reihe von Wirtschafts- und Krisenartikeln zu schreiben. Vermutlich bereitete ihm die journalistische Beschäftigung mit der Krise einige Freude, denn Engels gegenüber gestand er enthusiastisch: „So sehr ich selbst in financial distress, habe ich seit 1849 nicht so cosy gefühlt als bei diesem outbreak.“⁶

In den Krisenartikeln sind einige auch in späteren ökonomischen Schriften wiederkehrende Schwerpunkte erkennbar: Marx untersuchte die Bankenpolitik moderner Staaten (am Beispiel Großbritanniens und Frankreichs), womit das Problem von Krisenvermeidung durch Regierungsmaßnahmen verbunden war; er setzte sich mit verschiedenen Geld- und Krisenauffassungen sowohl bürgerlicher als auch sozialistischer Strömungen auseinander und beobachtete den Einfluss des Welt- und Kolonialmarktes auf die europäische Wirtschaft in Krisenzeiten. Als er im November seine journalistische Arbeit zur Wirtschaftskrise aufnahm, lagen schon Überlegungen für eine Konjunkturanalyse vor, denn seit Beginn der 1850er Jahre befasste er sich mit der Periodizität von Krisenerscheinungen, dem Verhältnis von Geldform und Krise und mit dem Kreditsystem. Im Jahr 1856 war er überzeugt, lokale Geldmarktkrisen zu erleben, die vor allem in Frankreich politische Unruhen auslösen könnten. Die Geldkrisen interpretierte er auch als Vorboten einer Handels- und Industriekrise und erklärte sie nicht aus dem Mangel an Zirkulationsmitteln, sondern als Störung in den Beziehungen zwischen Geld und Kapital. Zwischen Juni und Sep-

⁴ Einen Überblick siehe in Hans Rosenberg: Die Weltwirtschaftskrise 1857–1859 [1934]. 2. Aufl. Göttingen 1974 und für die USA in James L. Huston: The Panic of 1857 and the Coming of the Civil War. Baton Rouge, London 1987. Zur zeitgenössischen Literatur siehe die Einführung in MEGA[®] IV/14. S. 512–515.

⁵ Dana an Marx, 13. Oktober 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 496.

⁶ Marx an Engels, 13. November 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 193. – Im Brief an Lassalle vom 21. Dezember 1857 schrieb Marx von den lästigen Erwerbsarbeiten, dass die Krise aber auch Ansporn für weitere Studien sei: „Die gegenwärtige commercielle Crise hat mich dazu angespornt, mich nun ernsthaft an die Ausarbeitung meiner Grundzüge der Oekonomie zu geben, auch etwas über die gegenwärtige Crisis zu präpariren.“ (MEGA[®] III/8. S. 223.)

tember 1857 konzentrierte er sich in Korrespondenzen auf den französischen *Crédit mobilier* und erörterte das Verhältnis von Zentralbank/Staat und Aktiengesellschaft, von Geld und Kredit.⁷ Zu einer weiteren wiederkehrenden Position bei der Beobachtung des industriellen Zyklus gehört seine Überzeugung, dass die zuerst auftretende Finanzkrise in eine Industriekrise umschlagen wird. Deshalb wandte er sich von der vorangegangenen hauptsächlich Beschäftigung mit Frankreich nun der britischen Wirtschaft zu, denn dort werde im Zentrum der Krise die Textilindustrie stehen. Außerdem verband Marx die mit einer Wirtschaftskrise einhergehenden sozialen Erschütterungen mit der Hoffnung auf politische Unruhen. In diesem Zusammenhang schrieb er an Engels: „Ich arbeite wie toll die Nächte durch an der Zusammenfassung meiner Oekonomischen Studien, damit ich wenigstens die Grundrisse im Klaren habe bevor dem déluge.“⁸

Marx' Arbeit an den Wirtschafts- und Krisenartikeln zwischen November 1857 und Dezember 1858 lässt sich nicht von seinen Exzerpten in den „Londoner Heften 1850–1853“, den Auszügen aus Thomas Tookes/William Newmarchs „History of Prices, and of the State of Circulation“ von 1857 und besonders von den „Krisenheften“ von 1857/58, den „Grundrissen der Kritik der politischen Ökonomie“ 1857/58 sowie dem Briefwechsel mit Engels trennen.⁹

In fünf Artikeln befasst sich Marx mit Peels Bank Act von 1844 (Bank Charter Act). Das Bankgesetz legte fest, dass alle ausgegebenen Banknoten, die ein festes Kontingent von durch Staatsschuld gedeckten Banknoten überschritten, durch Edelmetallreserven gedeckt sein mussten. Ziel war, Preissteigerungen im Inland und damit Goldabflüsse ins Ausland zu verhindern. Damit folgten die Gesetzesinitiatoren David Ricardos Quantitätstheorie des Geldes, der zufolge der Geldumlauf strikt begrenzt werden und nur aus Münzen und Banknoten bestehen sollte. Marx, stark beeinflusst von der Banking-Theory, kritisierte diesen Ansatz. Er war überzeugt, dass Geldkrisen verschärft würden, wenn in Zeiten, in denen mehr Geld benötigt werde und der Bedarf an Bankkrediten am höchsten sei, die Notenemission durch das Bankgesetz künstlich beschränkt werde. In der herannahenden Krise werde die Regierung den Bank Act suspendieren müssen, um von der Beschränkung der Notenausgabe befreit zu werden (S. 67). Seine Vorhersage vom 6. November 1857 erfüllte sich am

⁷ Siehe zu diesen Schwerpunkten Sergio Bologna: Geld und Krise. Marx als Korrespondent der New York Daily Tribune 1856–57. 2009. S. 25–27, 45–47; Michael Krätke: Marx als Wirtschaftsjournalist. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 2005. Hamburg 2006. S. 82–84.

⁸ Marx an Engels, 8. Dezember 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 210. Siehe auch ähnlich Marx an Ferdinand Lassalle, 22. Februar 1858. In: MEGA[®] III/9. Br. 44. – Zu Marx' Erwartung revolutionärer Erschütterungen im Zusammenhang mit seinen Krisenkonzeptionen in dieser Zeit siehe auch Michael Heinrich: Die Wissenschaft vom Wert. 7. Aufl. Münster 2017. S. 346–351.

⁹ Im Abschnitt „Entstehung und Überlieferung“ sowie in Erläuterungen zu den entsprechenden Artikeln wird auf parallele Stellen in den genannten Schriften verwiesen.

12. des Monats, als das Bankgesetz außer Kraft gesetzt wurde. Diese eingetretene Prognose zur englischen Bankenpolitik sah Marx als günstiges Anzeichen für eine gefestigte Position in der NYT. (S. 702/703.)

Die theoretischen Grundlagen des Bankgesetzes und der damit im Zusammenhang stehenden Diskussionen zwischen Currency- und Banking-Theory sowie dem Wirken des Bank Acts während der Krise von 1847 – auch damals wurde das Gesetz suspendiert – waren Marx seit seinen Exzerpten in den „Londoner Heften 1850–1853“ vertraut.¹⁰ Die Aufhebung des Bankgesetzes müsse sich als eine relative Erleichterung auswirken. „It does away with an artificial stringency, which the Act adds to the natural stringency of the money market in times of commercial revulsion.“ (S. 69.) Er beobachtete diese Entwicklung anhand von Schwankungen der Diskontsätze der Bank von England, die unmittelbar vor Aussetzung des Bank Acts mit 10% ihren Höhepunkt erreicht hatten und nach dem 12. November wieder sanken; danach flaute die Geldkrise in Großbritannien ab. Am 24. Dezember 1857 trat das Peel'sche Bankgesetz dann wieder in Kraft.

Marx' Artikel wollen zeigen, dass eine Regierung mittels Bankenpolitik einzelne Krisenphasen zwar abmildern oder verschärfen, aber eine Wirtschaftskrise nicht verhindern könne. Anhand zweier Parlamentsberichte zum Bank Act wird die von der politischen Ökonomie aufgeworfene Frage diskutiert, ob Zentralbanken durch Steuerung der umlaufenden Geldmittel Einfluss auf das gesamte Preisniveau haben. Dabei setzt er sich mit der Auffassung auseinander, der zufolge die Banken durch Überausdehnung des Geldumlaufs ein inflationistisches Ansteigen der Preise erzeugten, dass schließlich in der Krise wieder rückgängig gemacht werde. Nach Marx' Meinung sei diese Idee, „too cheap a method of accounting for every crisis not to be eagerly caught at“ (S. 392). Kern des Problems sei, ob die Banken die Macht hätten, den Betrag der umlaufenden Zirkulationsmittel zu bestimmen.¹¹ Das verneint Marx mit Hinweis auf einen Vergleich zwischen Daten zum britischen Export und Banknotenumlauf, wonach letzterer trotz wachsender Exporte keineswegs zugenommen habe. Das Gegenteil sei der Fall, weil immer mehr Geschäfte – inzwischen etwa 90% –

¹⁰ Siehe Marx' Auszüge aus John Fullartons „On the Regulation of Currencies“ und dem „Economist“ von 1847 zur Erläuterung der Peel'schen Bankgesetze. – Die Prognose über deren bevorstehende Suspendierung gründete er auf Material über den Verlauf der Krise von 1847, das er aus Thomas Tookes „A History of Prices“ und David Morier Evans' „The Commercial Crisis 1847–1848“ entnahm. (MEGA[®] IV/7.) – Erste Interpretationen zum Bank Act finden sich in dem langen Brief vom 3. Februar 1851 an Engels (MEGA[®] III/4. S. 24–30) und ein erster journalistischer Kommentar in einer Korrespondenz für die NYT im September 1853 (The Vienna Note—The United States and Europe—Letters from Shumla—Peel's Bank Act. In: MEGA[®] I/12. S. 320–325).

¹¹ In der „Kritik der politischen Ökonomie. Erstes Heft“ heißt es: „Die Geschwindigkeit der Cirkulation vorausgesetzt, ist die Masse der Cirkulationsmittel also einfach bestimmt durch die Preise der Waaren. Preise sind also nicht hoch oder niedrig, weil mehr oder weniger Geld umläuft, sondern es läuft mehr oder weniger Geld um, weil die Preise hoch oder niedrig sind.“ (MEGA[®] II/2. S. 173.)

durch Kredite abgewickelt wurden und keine Bank die Ausweitung der Kredite kontrollieren könne. (S. 395.) Im Brief an Engels vom 2. April 1858, in dem Marx eine Konzeption seines geplanten ökonomischen Werkes vorlegt und stichpunktartig seine zentralen Punkte mitteilt, diskutiert er auch den Zusammenhang von Geldumlauf und Krise: „Aus der einfachen Bestimmung, daß die Waare als *Preis* gesetzt, schon ideal gegen Geld ausgetauscht ist, bevor sie sich reell dagegen austauscht, ergibt sich von selbst das wichtige ökon. Gesetz, daß die *Masse der circulirenden Mediums durch die Preise bestimmt ist, nicht umgekehrt.*“ Dann erörtert er, „daß das Auseinanderfallen von $W-G$ u. $G-W$ die abstracteste u. oberflächlichste Form, worin die Möglichkeit der Krisen ausgedrückt“¹².

Dem journalistischen Medium geschuldet, sind viele der Krisenartikel polemische Auseinandersetzungen mit verschiedenen Konjunkturauffassungen. So kritisierte Marx die in der Presse verbreitete Ansicht, mit Einführung des Freihandels würden Krisen für immer verschwinden. Vermutlich von Charles Fourier übernahm er die Einschätzung: „The political economists who pretend to explain the regular spasms of industry and commerce by speculation, resemble the now extinct school of natural philosophers who considered fever as the true cause of all maladies.“ (S. 107.) Geld-, Handels- und Kreditspekulationen verursachen keine Krise, vielmehr seien sie selbst in der vorausgegangenen Phase erst erzeugt worden, sie seien Erscheinungen und Resultate der Entwicklung, nicht Grund und Wesen der Krise (S. 107). Er betrachte es als Mangel vieler Wirtschaftsberichte, dass jede neue Krise nur als isolierte Erscheinung angesehen werde, folglich werde sie nur mit jenen Faktoren erklärt, die ausschließlich für diese Zeit charakteristisch seien. Naturwissenschaftler könnten nicht auf diese Weise arbeiten (S. 415). Mit Sicherheit zielte Marx hier auch auf Pierre-Joseph Proudhon, der 1857 ein Handbuch des Börsenspekulanten¹³ herausgegeben hatte. Marx argwöhnte wohl, hier werde der Spekulation gegenüber den realen Mechanismen der Krise zu viel Bedeutung beigemessen.¹⁴

In mehreren Artikeln versucht Marx, Charakter und Ursachen der Wirtschaftskrise zu ergründen. Letztendlich hielt er sie für eine Überproduktionskrise, der eine Geldkrise vorausgegangen sei, die in eine Handels- und Industriekrise umgeschlagen sei.¹⁵ Während zuerst London im Zentrum der

¹² MEGA[®] III/9. Br. 69.118–131.

¹³ Pierre-Joseph Proudhon: *Manual du spéculateur à la bourse*. Paris 1857. Ein Exemplar des Buches aus Marx' Bibliothek ist überliefert. (MEGA[®] IV/32. Nr. 1078.)

¹⁴ Siehe Bologna: *Geld und Krise*. S. 33.

¹⁵ In den „Grundrissen“ schrieb Marx: „[I]n allgemeiner Krise der Ueberproduction ist der Widerspruch nicht zwischen den verschiedenen Arten des productiven Capitals, sondern zwischen dem industriellen und loanable Capital – zwischen dem Capital, wie es als in den Productionsprocess direkt involvrt und wie es als Geld selbstständig (relativement) ausser demselben erscheint“ (MEGA[®] II/1.2. S. 325). – „Der ganze Streit, ob *Ueberproduction* möglich und nothwendig auf dem Standpunkt des Capitals, dreht sich darum, ob der Verwerthungsprocess des Capitals in der Production unmittelbar seine Verwerthung in der Circulation setzt; ob seine im *Productionsprozeß* gesetzte Verwerthung seine *reale* Verwerthung ist.“ (Ebenda. S. 323.)

Erschütterungen stand, sei es jetzt Manchester, „the industrial crisis now stands at the top and the monetary difficulty at the bottom“ (S. 107). Als Industriekrise wirke sie heftiger, „the present convulsion bears the character of an industrial crisis, and therefore strikes at the very roots of the national prosperity“ (S. 73). Dem Anschein nach habe die Krise drei klar unterscheidbare Formen gezeigt: „the money and produce markets of London and Liverpool, a bank panic in Scotland, and an industrial breakdown in the manufacturing districts“ (S. 69). Die Krise auf dem Londoner Finanzmarkt und die Krise in den Industriegebieten seien verschiedene Erscheinungen, die Krisenformen ließen sich nur durch eine Untersuchung der Funktionen und Formen des Geldes und des Ware-Geld-Verhältnisses entschlüsseln.¹⁶

Gerade das periodische Auftreten von Krisen schließe die Vorstellung aus, dass ihre letzten Gründe in einer „recklessness of single individuals“ (S. 107) zu suchen seien. Um die Gesetze aufzudecken, die den Krisen des Weltmarktes zugrunde lägen, müsse man ihren periodischen Charakter, die exakten Daten ihrer periodischen Wiederkehr und neben den besonderen Merkmalen vor allem die allgemeinen Aspekte, die allen Krisen eigen sind, aufdecken. „The question is rather how it happens that, among all modern industrial nations, people are caught, as it were, by a periodical fit of parting with their property upon the most transparent delusions, and in spite of tremendous warnings repeated in decennial intervals. What are the social circumstances reproducing, almost regularly, these seasons of general self delusion, of over speculation and fictitious credit?“ Die Alternative sei also, dass entweder die Gesellschaft die sozialen Verhältnisse kontrollieren könne, wodurch Krisen vermieden werden könnten, oder sie könne dies nicht, dann müsse man Krisen wie den Wechsel der Jahreszeiten ertragen. (S. 414/415.)

Neben Großbritannien und Frankreich nahm Marx vor allem die Krise in Hamburg in den Blick. Hier sah er, Engels folgend, „the most regular and classical example of a monetary crisis that ever existed“ (S. 121).¹⁷ Das Beispiel Hamburgs war für Marx insofern interessant, als er mit Hinweis auf die reine Metallwährung der Hansestadt Auffassungen entgegentreten wollte, die besagten, dass die bestehende Krise durch Manipulationen der Papiergeldwährung verursacht worden sei. Außerdem konnte Marx hier das Problem von Staatshilfen während einer Wirtschaftskrise kommentieren. Die Maßnahmen des Hamburger Senats zur Rettung großer Unternehmen beschreibend, urteilt er, hier solle das Vermögen der gesamten Gesellschaft aufgewendet werden, um die Verluste der privaten Kapitalisten zu vergüten. „This sort of communism, where the mutuality is all on one side, seems rather attractive to the European capitalists.“ (S. 111.)¹⁸

¹⁶ Siehe MEGA[®] II/1.1. S. 137.

¹⁷ Siehe Engels an Marx, 7. Dezember 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 206. – Im Krisenheft „Book of the Crisis of 1857“ hatte Marx zur Hamburger Handelskrise Material gesammelt. (MEGA[®] IV/14. S. 550–553.)

¹⁸ Im Brief an Engels führt Marx aus: „Daß die Capitalisten, die so sehr gegen das ‚droit

In fast allen Wirtschafts- und Krisenartikeln bezieht Marx die Entwicklung des internationalen Handels und des Weltmarktes in seine Erörterungen ein. Er diskutiert die Frage, ob Verengungen oder Stockungen im Welthandel eine schon bestehende Krise verschärfen können. So hätten der Aufstand in Indien und die Unruhen in China dem Asienhandel Großbritanniens erheblich geschadet. Genauer betrachtete er aber den umgekehrten Fall, wo der Welthandel den durch die Krise rückläufigen oder stagnierenden britischen Handel wieder zu beleben vermochte. Gerade die wachsende Nachfrage in Indien nach der Niederschlagung des Aufstandes habe in einer Zeit der verengten europäischen Märkte einen positiven Effekt auf die britische Wirtschaft ausgeübt. (S. 280/281, 313/314.) Marx versucht, seine Argumente mit zum Teil sehr umfangreichen Tabellen zum Außenhandel und der Handelsbilanz Großbritanniens zu untermauern (S. 140, 142–144). „The study of the English trade reports affords the only trustworthy clue to the mystery of the present convulsion in that country.“ (S. 109.)

Auffällig wenig Aufmerksamkeit schenkt Marx hingegen den sozialen Folgen der Krise für die Arbeiter und Armen. Er beschränkt sich auf Meldungen zur gestiegenen Arbeitslosigkeit, verweist auf eine wachsende Anzahl von Armenhilfeempfängern und Nutzern von Suppenküchen. (S. 108.) Über Reaktionen der Arbeiter auf ihre verschlechterten Lebensbedingungen, die in der NYT sehr ausführlich behandelt werden, findet sich bei Marx mit Ausnahme weniger Bemerkungen in den Frankreich-Artikeln kaum etwas. Allerdings stellte er in den Krisenheften Informationen über die soziale Lage englischer und französischer Arbeiter während der Krise, über Arbeitslosigkeit, Kurzarbeit, Arbeitskonflikten und Protesten von Arbeitslosen und Armenhilfeempfängern zusammen.¹⁹

Der Indische Aufstand 1857–59

Im Oktober 1857 setzte Marx seine Berichterstattung über den Indischen Aufstand fort. Er hatte Ende Juni 1857 unmittelbar nach Bekanntwerden der Meutereien der Sepoys in der bengalischen Armee begonnen, die Ereignisse auf dem indischen Kriegsschauplatz zu kommentieren und bis Ende September etwa ein Dutzend Korrespondenzen für die „New-York Tribune“ verfasst. Die Revolte war am 10. Mai 1857 durch eine Meuterei in Mirat ausgebrochen, von dort waren die Aufständischen in das nahe gelegene Delhi gezogen, hatten

au travail' schrien, nun überall von den Regierungen ‚öffentliche Unterstützung‘ verlangen und in Hamburg, Berlin, Stockholm, Copenhagen, England selbst (in der Form der Suspension der Akte), also das ‚droit au profit‘ auf allgemeine Unkosten geltend machen, ist schön.“ (Marx an Engels, 8. Dezember 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 209.)

¹⁹ Siehe MEGA[®] IV/14. S. 548–550. – Siehe auch Rolf Hecker und Kenji Mori: Die Weltwirtschaftskrise 1857 und Marx' Krisenhefte. In: Matthias Bohlender, Anna-Sophie Schönfelder, Matthias Spekker (Hrsg.): „Kritik im Handgemenge“. Die Marx'sche Gesellschaftskritik als politischer Einsatz. Bielefeld 2018. S. 149/150.

einen Tag später die Stadt besetzt und die Souveränität des Mogulherrschers Bahadur Shah wurde wieder bekräftigt. Nach der Eroberung Delhis breitete der Aufstand sich rasch nach Nord- und Zentralindien aus und beseitigte bis auf wenige Stützpunkte die britische Herrschaft zwischen Bengalen und dem Panjab. In einigen Regionen ging der Aufstand über eine bloße Meuterei der Truppen hinaus und erfasste auch Bauern, Handwerker, Händler und Teile der Grundbesitzer. Die Herrschaft der Briten wurde zutiefst erschüttert.

In den „Tribune“-Artikeln von Juni bis September 1857 hatte Marx versucht, die Ursachen des Aufstandes zu ergründen. Er kommentierte Diskussionen im britischen Parlament zur Zukunft des Kolonialstaates, informierte über die Kolonialgewinne in Indien, äußerte sich zur Art und Weise der Politik, mit der es den Briten gelungen war, dass Mogulreich zu unterwerfen²⁰ und stellte dabei die Rolle der britisch-indischen Armee als wichtigstes koloniales Machtinstrument und zugleich erstes Widerstandszentrum der Inder heraus.²¹ Anschließend begann er, über die Bemühungen der Briten zur Rückeroberung Delhis zu berichten.

Mit den beiden Artikeln „The Revolt in India“ setzte Marx im Oktober 1857 seine Kommentierung des Kampfes um Delhi fort.²² Diese Korrespondenzen sollten seine letzten Militärberichte zum Indischen Aufstand sein, denn inzwischen war ihm klar geworden, dass eine sachkundige Kommentierung des Kriegsgeschehens, eine fundierte militärische Lageeinschätzung und eine geschulte Auswertung der Militärdepeschen vom Kriegsschauplatz seine Fähigkeiten überstiegen. Dass er sich seiner Unzulänglichkeit als Kriegskommentator bewusst war, zeigen Briefe an Engels, dem er mitteilte, dass er seine bisherige Korrespondenzarbeit zum Indischen Aufstand nur als Interimslösung verstehe, da er den Freund „einstweilen als Militair in der Tribune ersetzen mußte“²³. Marx' Darstellung der Kampfhandlungen ist eher deskriptiv als analytisch, er hatte Schwierigkeiten, die militärischen Operationen mit größerer Sachkunde zu erörtern. Das betraf auch die Kommentierung der Ereignisse um Delhi, hatte er doch mehrfach angenommen, die Briten würden sich eher zu-

²⁰ „The antagonism of the various races, tribes, castes, creeds and sovereignties, the aggregate of which forms the geographical unity of what is called India, continued to be the vital principle of British supremacy.“ ([Marx:] [The Revolt in the Indian Army.] In: NYDT. Nr. 5065, 15. Juli 1857. S. 4.)

²¹ Siehe ebenda. – Am Vorabend des Indischen Aufstandes dienten etwa 232 000 Inder und 45 000 britische Offiziere in der britisch-indischen Armee (Report of the Commissioners Appointed to Inquiry into the Organization of the Indian Army. London 1859. Nr. 17). – „The Indian revolt does not commence with the Ryots, tortured, dishonored and stripped naked by the British, but with the Sepoys, clad, fed, petted, fattened and pampered by them.“ ([Marx:] The Indian Revolt. In: NYDT. Nr. 5119, 16. September 1857. S. 6.)

²² Der Brief Ch. A. Danas vom 13. Oktober 1857, in dem Marx aufgefordert wurde, nur zu zwei Themen zu schreiben – zur Wirtschaftskrise und zum Indischen Aufstand – unterstrich die Dringlichkeit von Indien-Korrespondenzen. (MEGA[®] III/8. S. 496.)

²³ Marx an Engels, 15. August 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 140.

rückziehen und die Stadt aufgeben, statt einen Angriff zu unternehmen. Ebenso fiel es ihm schwer, zuverlässige Voraussagen über kommende Feldzüge zu treffen. Sollte das Niveau der Kriegsberichterstattung wie in den Zeiten des Krimkrieges erreicht werden, musste Engels die Kommentierung übernehmen. Einige Tage später bekannte er gegenüber Engels, dass die Ereignisse in Indien ihn „und die Tribune gewissermassen blamirt haben“²⁴. Wie ihm dieses Problem einer mangelnden Sachkompetenz von Anfang an bewusst war, zeigt eine bereits zuvor erfolgte briefliche Äußerung: „Es ist möglich, daß ich mich blamire. Indeß ist dann immer mit einiger Dialektik wieder zu helfen. Ich habe natürlich meine Aufstellungen so gehalten, daß ich im umgekehrten Fall auch Recht habe.“²⁵

Engels konnte nicht von Beginn an über das Geschehen auf dem indischen Kriegsschauplatz berichten, da er für Marx eine Reihe von Lexikonartikeln für die NAC verfassen musste und außerdem längere Zeit schwer erkrankt war. Als er am 20. November 1857 mit dem Artikel „The Capture of Delhi“ die Kriegsberichterstattung für die NYT in Marx' Namen aufnahm, konnte dieser sich anderen mit Indien im Zusammenhang stehenden Fragen widmen. Deshalb finden sich im vorliegenden Band unter den 17 Indien-Artikeln im Hauptteil elf zum militärischen Geschehen (davon neun von Engels) und sechs Beiträge von Marx zu anderen Indien betreffende Themen.

In seinen Kommentaren führt Engels eine Periodisierung der militärischen Hauptereignisse ein: 1. der Kampf um Delhi (vom 11. Mai bis zur Einnahme durch die Briten am 20. September 1857), 2. der Kampf um Lakhnau (vom Beginn der Belagerung der Residenz am 30. Juni 1857 bis zur Einnahme der gesamten Stadt durch die Briten am 21. März 1858) und 3. die ab März 1858 folgenden letzten Feldzüge und kleineren Militäroperationen in Nordindien, die eine guerillaartige Kriegführung seitens der Aufständischen erkennen ließen.

Neben einer sachlichen Darstellung des Kriegsgeschehens konzentrierte Engels sich auf vier Schwerpunkte. Regelmäßig betont er die klare Überlegenheit der britischen Streitkräfte trotz deren zahlenmäßig deutlicher Unterlegenheit. Allein aus der Anzahl der Bewaffneten wollte er nicht das reale Kräfteverhältnis der beiden Kriegsparteien ableiten. Damit stellte er sich gegen die Mehrheit der zeitgenössischen Presseberichte, die mit der Betonung der großen Überzahl der Aufständischen auf einen angeblich besonderen Heroismus der britischen Streitkräfte abhoben. Engels unternimmt dagegen häufig Vergleiche mit dem Krimkrieg, den Revolutionskämpfen von 1848/49 sowie den antinapoleonischen Kriegen zu Beginn des 19. Jahrhunderts. Aus dieser Art der Kommentierung resultieren wohl auch die herablassend klingenden Bemerkungen und Beurteilungen in Engels' Texten, wo er die meuternden Sepoys als „militarily speaking, no better than savages“ (S. 128/129) und „a stupid and ignorant barbarian rabble“ (S. 165) abschätzig beurteilt sowie deren Art zu kämpfen als „a mixture of Asiatic ignorance and wildness“ (S. 163) abwertet.

²⁴ Marx an Engels, 13. November 1857. Ebenda. S. 193.

²⁵ Marx an Engels, 15. August 1857. Ebenda. S. 140/141.

Die Geringschätzung der Sepoys aus Bengalen lässt sich auch aus Engels' Vorliebe für die später so genannten „martial races“²⁶, unter denen die Sikhs und Gurkhas gefasst wurden, ableiten. So stellt er die Bengalen nicht allein aus militärischer Sicht weit unter die kämpfenden Bergvölker Nordindiens (S. 129).

In den Artikeln „Details of the Attack on Lucknow“, „The British Army in India“ und „The Revolt in India“ thematisiert Engels in der Presse kontrovers diskutierte Aspekte der Kriegführung der Briten, wie die Plünderung Lakhnaus und von britischen Truppen verübte Kriegsverbrechen, wozu auch die bei den Einwohnern Schrecken verbreitende, summarische Rechtsprechung der Kriegsgerichte in den „befriedeten“ Gebieten gehörte. Bei der Darstellung der Plünderung und Verwüstung Lakhnaus stützte sich Engels auf den international hochgeschätzten Kriegsberichterstatler William Howard Russell, der als Sonderkorrespondent der „Times“ seit Januar 1858 den Oberkommandierenden der britischen Armee in Indien, Colin Campbell, auf seinen Feldzügen begleitete.²⁷ Russells Berichte aus dem britischen Lager waren viel beachtet worden. Er war als kritischer Augenzeuge und Autorität anerkannt, weshalb er von Engels häufig zitiert wurde.²⁸ Dieser verschärft an einer Stelle noch Russells kritische Einlassungen, als er schrieb: „The Calmuck hordes of Genghis Khan and Timur, falling upon a city like a swarm of locusts, and devouring everything that came in their way, must have been a blessing to a country, compared with the irruption of these Christian, civilized, chivalrous and gentle British soldiers.“ (S. 310.)

Nach der Rückeroberung Lakhnaus durch die Briten im März 1858 beobachtete Engels eine Änderung im Vorgehen der Aufständischen hin zu einer asymmetrischen Kriegführung.²⁹ Zunächst glaubte er, ein Guerillakrieg werde folgen,

²⁶ Siehe dazu Gavin Rand: *Reconstructing the Imperial Military after the Rebellion*. In: *Mutiny at the Margins*. Vol. 4. New Delhi [u.a.] 2013. S. 93–112; Gajendra Singh: *Finding Those Men With "Guts"*. *The Ascription and Re-ascription of Martial Identities in India after the Uprising*. Ebenda. S. 113–134.

²⁷ Siehe William Howard Russell: *My Diary in India, in the Year 1858–9*. Vol. 1.2. London 1860; ders.: *Meine sieben Kriege*. Frankfurt a. M. 2000. S. 149–199. – Zu Russells Indienreportagen siehe Chandrika Kaul: *"You Cannot Govern by Force Alone"*. W.H. Russell, *The Times* and the Great Rebellion. In: *Mutiny at the Margins*. Vol. 3. New Delhi [u.a.] 2013. S. 18–35.

²⁸ Russells kritische Reportagen waren über England hinaus verbreitet, auch die „New-York Tribune“ brachte mehrfach lange Passagen daraus. Bereits durch seine Krimkriegsberichte in der „Times“ zu europäischem Ruhm gelangt, war Russell inzwischen ein „celebrity writer“ des Londoner Blattes geworden, ein enger Freund von Charles Dickens, William Makepeace Thackeray und Anthony Trollope und galt als Autorität. (Zur Analyse der Russell'schen Indienreportagen siehe auch Christopher Herbert: *War of No Pity. The Indian Mutiny and Victorian Trauma*. Princeton/New Jersey 2008. S. 64–86.)

²⁹ In einem früheren Artikel hatte Engels versucht, die im Westen scharf verurteilte Art des nationalen Widerstandes asiatischer Völker zu verteidigen: „And in a popular war the means used by the insurgent nation cannot be measured by the commonly rec-

und bei dieser für die Briten im indischen Klima aufreibenden Art der Kriegführung würden die Vorteile auf Seiten der aufständischen Sepoys liegen.³⁰ Diese Auffassung nahm er aber bald zurück und erklärte, dass die Inder es nicht geschafft hätten, einen aktiven Guerillakrieg zu organisieren. Somit sei das Ende der Kämpfe absehbar und die Reste der Aufständischen würden sich in bloße Räuber verwandeln. (S. 259, 358, 419.)

In den Artikeln „The Approaching Indian Loan“, „Taxation in India“ und „The Indian Bill“ setzt sich Marx mit Parlamentsdebatten zu den Kosten des Indischen Aufstandes, zur Besteuerung Britisch-Indiens und zur Zukunft des Kolonialstaates auseinander. Die Kosten für die Niederschlagung der Revolte hätten vor allem die Inder zu tragen, die Schulden der East India Company würden aber neben der indischen auch der englischen Bevölkerung aufgebürdet, während Dividenden, Pensionen und andere Einnahmen den Anteilseignern der Kompanie erhalten blieben. Damit würden die Schulden sozialisiert und die Gewinne privatisiert. Mit keiner anderen Handelsgesellschaft hatte Marx sich so intensiv befasst, wie mit der East India Company.³¹ In den Artikeln von 1858 interessierten ihn in starkem Maße die Beziehungen und vielfältigen Verflechtungen zwischen britischer Regierung und Ostindien-Kompanie, deren stetiger finanzieller Bedarf sie in die Hände des Staates getrieben hatte. Häufig betrachtet Marx die Indienfrage im Zusammenhang mit der britischen Parteienpolitik, dem Richtungsstreit zwischen Konservativen, Liberalen und Radikalen sowie der Auseinandersetzung um die Zukunft des Kolonialreiches, die zwischen Handelsbürgertum und Industriellen geführt wurde. Er illustriert diesen

ognized rules of regular warfare, nor by any other abstract standard, but by the degree of civilization only attained by that insurgent nation.“ ([Engels:] Persia—China. In: NYDT. Nr. 5032, 5. Juni 1857. S. 6.) – Siehe ähnlich zum Partisanenkrieg [Engels:] [Mountain Warfare in the Past and Present]. In: NYDT. Nr. 4921, 27. Januar 1857. S. 4.

³⁰ Auch Zeitgenossen waren von einer geänderten Kriegführung überzeugt: „Fast jede angloindische Zeitung und jede Correspondenz aus Indien beginnt mit der Einleitung daß der Krieg im europäischen Sinn des Worts längst vorüber, und daß der Kampf in eine neue Phase getreten sey – mit anderen Worten: daß der Kampf ein Guerillakrieg ist.“ (Ostindien. In: Allgemeine Zeitung. Augsburg. Nr. 185, 4. Juli 1858. S. 3002.) – Unter einem Guerillakrieg verstanden die Zeitgenossen zumeist eine nichteuropäische Art der Kriegführung.

³¹ Mit dem Charakter und der Entwicklung der East India Company von einer Handelsgesellschaft zu einer Territorial- und militärischen Großmacht hatte Marx sich 1853 in Presseartikeln und Exzerpten befasst. (Siehe z.B. Marx: The East India Company—Its History and Results. In: MEGA[®] I/12. S. 186–193 und die Exzerpte aus George Campbells „Modern India“ (IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. B 65. S. 12–32).) – Vermutlich interessierte ihn der eigentümliche Charakter dieses Unternehmens, das private Aktiengesellschaft und politischer Herrscher zugleich war, und dessen Macht auf umfassenden Rechten zur Verwaltung, zur Einziehung finanzieller Tribute, zum Landerwerb, zur Aufstellung einer Privatarmee, zur Kriegführung und zu Vertragsabschlüssen beruhte.

Zusammenhang anhand der Gesetzesvorschläge zur Abschaffung der East India Company, von denen er die Indienbill Lord Palmerstons für die Whigs und die des Derby-Kabinetts für die Konservativen vorstellt. Die Bills zielten auf die Abschaffung der Territorialherrschaft der East India Company und die Umwandlung Britisch-Indiens in eine Kronkolonie ab. Dazu erinnert Marx an die durch Korruption geprägte Geschichte der Ostindien-Kompanie, und in den Gesetzesvorschlägen erkennt er keine wirkliche Reform der Kolonialverwaltung. In Palmerstons Indienbill sieht er überdies eine Gefahr für das liberale England, sollte ein Machtpolitiker dieses Schlages eine Position erlangen, die ihm die Kontrolle über die Einnahmen aus Indien und über die indische Armee bescheren würde.³² Marx' kritische Sicht wurde von Zeitgenossen aus unterschiedlichen Gründen geteilt. John Stuart Mill, selbst Angestellter der East India Company von 1823 bis 1858, verteidigte die alte, duale Regierungsform durch die Ostindien-Kompanie (Court of Directors) und die britische Regierung (Board of Control) als Mittel gegen Machtmissbrauch und Despotie und als Garant für eine unabhängige, vom Parteienhader unberührte Politik. (S. 914.)³³

Deutlicher als in den Indien-Artikeln von 1853 stellt Marx negative Aspekte der kolonialen Herrschaft heraus. So hebt er nun hervor, dass die Gebiete Britisch-Indiens, die am längsten unter kolonialer Verwaltung stünden, zu den ärmsten Regionen Südasiens gehörten. Zudem seien die Steuergelder unter britischer Herrschaft im Unterschied zur Mogulregierung kaum für öffentliche Einrichtungen verwendet worden. (S. 354.) Zur damals heftig diskutierten Frage, ob der indische Bauer, der Hauptsteuerzahler Britisch-Indiens, über- oder unterbesteuer würde, findet sich bei Marx keine direkte Antwort. Er gibt aber zu bedenken, dass die nominelle Höhe des Steueraufkommens in Indien zwar verhältnismäßig niedrig sei, allerdings müssten neben der Proportionalität der Steuerlast vor allem Arbeitsproduktivität, relative Armut der Bevölkerung, Methoden der Steueraufbringung sowie die Verwendung der Steuern berücksichtigt werden. Dadurch ergebe sich ein anderes Bild: Die Abgabenlast für die Bevölkerung Indiens sei so drückend, dass der Kolonialstaat immer höhere Schulden aufnehmen müsse, da er seine Steuereinnahmen nicht weiter steigern könne (S. 353, 908/909).³⁴

Wie indische Fürstentümer der kolonialen Herrschaft unterworfen wurden, zeigt Marx exemplarisch am Beispiel der Annexion Awadhs und konstatiert dabei die Verletzung des Völkerrechts, da indische Staaten von der britischen Regierung nicht als gleichberechtigte Völkerrechtssubjekte anerkannt wurden. Er nennt mehrere Vorwände, unter denen souveräne Länder dem Kolonialreich

³² Siehe auch den Artikel „Indian Debates“ im Anhang des Bandes, S. 531–533.

³³ Siehe John Stuart Mill: Report to the General Court of Proprietors, Drawing Attention to the Two Bills now before Parliament Relating to the Government of India [1858]. In: Ders.: Writings on India. Toronto 1990. S. 164/165.

³⁴ Zur zeitgenössischen Diskussion und den Argumenten der Freihändler zur Kolonialpolitik siehe auch Benedikt Stuchtey: Die europäische Expansion und ihre Feinde. München 2010. S. 141–173.

einverleibt wurden. Die Annexion sei deshalb nicht nur eine Missachtung bestehender Verträge, „but of every principle of the law of nations“ (S. 292). Marx stützt sich hier bei der Darstellung auf Exzerpte und Literatur aus seiner Bibliothek. (S. 874, 881.) Die Annexion Awadhs wurde in der zeitgenössischen Presse besonders nach Ausweitung des Aufstandsgeschehens stark diskutiert, da mit der Beteiligung eines Großteils seiner Bevölkerung eine andere Qualität des Widerstandes gegen die britische Herrschaft erkannt wurde, ein Gedanke, der sich auch in Marx' Kommentaren findet. Viele deuteten diesen Widerstand als einen über eine Soldatenmeuterei hinausgehenden „nationalen Aufstand“, da sich neben Bauern, Handwerkern, Händlern und Teilen des Hofes auch Großgrundbesitzer angeschlossen hatten. So urteilte auch Benjamin Disraeli in einer viel beachteten Parlamentsrede, aus der Marx die Einschätzung übernahm: „By and by there will ooze out other facts able to convince even John Bull himself that what he considers a military mutiny is in truth a national revolt.“³⁵ Marx äußerte sich mit einiger Sympathie über die revoltierenden Inder, was sich noch Jahre später zeigte, als er in seinen chronologischen Auszügen zur Geschichte Indiens die während des Aufstandes an der Seite der Briten stehenden indischen Fürsten verurteilte.³⁶

Anlässlich der Versuche der Kolonialverwaltung, 1858 fast den gesamten Grundbesitz Awadhs zu enteignen, äußerte Marx sich zum Grundeigentum, zur Landrechtspolitik und der darauf beruhenden Steuersysteme in Indien. Das waren ihn über einen langen Zeitraum interessierende Themen, mit denen er sich schon in Zeitungskorrespondenzen von 1853 und in Exzerpten der „Londoner Hefte 1850–1853“ eingehender befasst hatte und auf die er in den späten Exzerpten von 1879 bis 1882 noch einmal zurückkommen sollte.³⁷ Im Artikel „Lord Canning's Proclamation and Land Tenure in India“ urteilt er deutlich differenzierter über die Frage des Grundeigentums in Indien als in früheren Beiträgen. So gibt er weniger seine eigene Auffassung wieder, sondern referiert die widerstreitenden Standpunkte britischer Kolonialpolitiker, von denen einige das traditionelle Grundeigentumsrecht dem Staat zuschrieben und andere den Dorfgemeinden, woraus unterschiedliche Landrechtspolitiken resultierten. Auch John Stuart Mill hatte auf die Schwierigkeiten der Kolonialbehörden mit den schwer durchschaubaren Land-, Eigentums- und Abgabeein-

³⁵ [Marx:] [Indian News.] In: NYDT. Nr. 5091, 14. August 1857. S. 5.

³⁶ Siehe Marx: Exzerptheft 1879–1880. (IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. B 156.) – Siehe z.B. die Ausgabe Karl Marx: Notes on Indian History (664–1858). Honolulu 2001. S. 180.

³⁷ Siehe Marx: The War Question—Doings of Parliament—India. In: MEGA² I/12. S. 244–247; Marx: Exzerpte aus George Campbell: Modern India. (IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. B 65); Marx: Exzerpte aus John Budd Phear: The Aryan Village (z.B. die Ausgabe: The Ethnological Notebooks of Karl Marx. Ed. Lawrence Kramer. Assen 1974. S. 243–284); Marx: Exzerpte aus M. M. Kovalevskij: Obščinnoe zemlevladienie (zuerst in MES². Bd. 45. Moskau 1975. S. 153–226; siehe auch die Ausgabe: Karl Marx über Formen vorkapitalistischer Produktion. Hrsg. Hans-Peter Harstick. Frankfurt a. M., New York 1977. S. 39–93).

zugsrechten in den indischen Territorien hingewiesen.³⁸ Marx scheint der Auffassung, nach der das Eigentumsrecht bei den Dorfgemeinden anzusiedeln sei, stärker zuzuneigen, da sie auf einer „more thorough study of the institutions of Hindostan“ (S. 304) beruhe. In diesem Zusammenhang weist er auf Inkonsistenzen von Rechtsauffassungen hin, sobald der Blick von Europa hinaus nach Übersee gerichtet werde. Während die britische Regierung einerseits die Universalität des Rechtes auf Privateigentum gegenüber Gütereignungen in Zeiten der Revolutionen und unter Napoléon III verteidigte, enteigne sie andererseits den Grund und Boden eines ganzen Landes. (S. 290.) Die Landrechtspolitik der Kolonialverwaltung widerspiegelt für Marx zudem unterschiedliche Auffassungen von Agrarreformen in Indien auf der Grundlage liberaler oder konservativer Parteienpolitik, wobei letztere von der „sacredness of vested rights and the importance of upholding an aristocratic landed interest“ (S. 305) überzeugt war. Für die Entwicklung Indiens habe dies schwerwiegende Konsequenzen: „Here indeed is one of the greatest inconveniences and difficulties in the Government of India from England, that views of Indian questions are liable to be influenced by purely English prejudices or sentiments, applied to a state of society and a condition of things to which they have in fact very little real pertinency.“ (S. 305.)³⁹

Marx war davon überzeugt, dass, vor dem Hintergrund der noch nicht bewältigten Folgen der Weltwirtschaftskrise, der Indische Aufstand durch die Kosten, die er den Briten abverlangte, unmittelbaren Einfluss auf die Entwicklung in Großbritannien und Europa nehmen werde. Diese Wirkung überschätzt er allerdings, wenn er bemerkt, dass England mit dem Abzug von Menschen und Geld „will be disabled from clogging, as she did in 1848, the European Revolution that draws visibly nearer“ (S. 319). Engels gegenüber formulierte er ähnlich: „Indien mit dem drain of men u. bullion, die es den Engländern kosten wird, ist jetzt unser bester Bundesgenosse.“⁴⁰ Zumindest beobachtete er einen Kontrast zwischen der politischen Ruhe in Europa nach den Revolutionen von 1848/49 und den Gärungen in Asien (neben Indien auch in China) und versuchte beide Seiten zu verbinden, indem er die indischen Aufständischen an die Seite revolutionärer Bewegungen in Europa stellte. Damit ergibt sich auch eine Divergenz zu früheren Bemerkungen, in denen die Zustände in Asien primär

³⁸ John Stuart Mill: Memorandum of the Improvements in the Administration of India during the Last Thirty Years [1858]. In: Ders.: Writings on India. S. 92–104.

³⁹ In den „Ökonomischen Manuskripten 1863–1867. Teil 2“ urteilt Marx: „Wenn die Geschichte irgend eines Volks, bietet die Wirthschaft der Engländer in Indien die Geschichte verfehlter und wirklich alberner (in der Praxis infamer) ökonomischer Experimente. In Bengalen schufen sie eine Karrikatur des englischen großen Grundeigenthums; im südöstlichen Indien eine Karrikatur des Parcelleneigenthums; im Nordwesten verwandelten sie, soviel an ihnen, das indische ökonomische Gemeinwesen mit Gemeineigenthum am Boden in eine Karrikatur seiner selbst.“ (MEGA[®] II/4.2, S. 407, Fn. 1; siehe auch im Dritten Band des „Kapitals“, MEGA[®] II/15. S. 326, Fn. 50.)

⁴⁰ Marx an Engels, 14. Januar 1858. In: MEGA[®] III/9. Br. 13.

als statisch beschrieben wurden. Die Inder wurden nun durch ihren Kampf stärker als aktiv agierende Subjekte ihrer eigenen Geschichte angesehen und nicht wie zuvor als nur passive Objekte westlicher Kolonialpolitik. Die destruktive Rolle des Kapitalismus in Asien wurde stärker in den Blick genommen, während sich kaum noch Äußerungen zu einem revolutionären Charakter der britischen Herrschaft in Indien finden.⁴¹ Vielmehr ist von einer Deformierung der Entwicklung Indiens durch die Steuer- und Landrechtspolitik sowie von der Schädigung der Landwirtschaft durch den erzwungenen Mohnanbau für das nach China geschmuggelte Opium die Rede. (S. 401.)

Frankreich

In seinen Frankreich-Korrespondenzen behandelt Marx im Wesentlichen zwei Themen: Das Bombenattentat auf Napoléon III vom 14. Januar 1858 und die Situation der französischen Wirtschaft zur Zeit der Weltwirtschaftskrise von 1857. Verbunden mit diesen Themen finden sich in den Beiträgen auch allgemeinere, übergreifende Kommentare zur Innen-, Wirtschafts- und Außenpolitik.

Das vom italienischen Nationalisten Felice Orsini auf Napoléon III verübte Attentat hatte sein Ziel, die Ermordung des Kaisers, nicht erreicht, war aber zu einem europäischen Medienereignis geworden. Deshalb sah es Marx als seine Pflicht an, als Europakorrespondent für die Leser der NYT darüber zu berichten. (S. 797.) Er zeigt sich überzeugt, dass der Anschlag diesmal viel weitreichendere Folgen nach sich ziehen werde als die vorangegangenen Tötungsversuche. Denn die Situation in Frankreich habe sich unterdes geändert, ein wachsender Teil der Bevölkerung lehne das Regime Napoléons III inzwischen ab. Die Bomben hätten das Kaiserreich nicht verwandelt, aber „rent the veil which concealed a metamorphosis already accomplished“ (S. 199). In den Artikeln „The Attempt upon the Life of Bonaparte“, „The Rule of the Pretorians“, „Portents of the Day“ und „Bonaparte’s Present Position“ schildert Marx die Situation nach der Gewalttat vom 14. Januar, kommentiert den Gerichtsprozess vom 25. Februar, berichtet von der Hinrichtung des Attentäters Orsini am 13. März 1858 und geht auf die Sicherheitsmaßnahmen der Regierung im Anschluss an das Attentat ein. Den Gerichtsprozess gegen Orsini kennzeichnet er als „unheard of in the annals of French political trials“, ein „infernally double game“ werde gespielt. Orsini sei getäuscht worden, um dem Kaiser einen

⁴¹ Im Jahr 1853 schrieb Marx über die britische Kolonialpolitik in Indien: „The question is, can mankind fulfil its destiny without a fundamental revolution in the social state of Asia? If not, whatever may have been the crimes of England she was the unconscious tool of history in bringing about that revolution.“ (Marx: *The British Rule in India*. In: MEGA[®] I/12. S. 173.) – Weiter meinte er, England habe „a double mission in India“ zu erfüllen: „one destructive, the other regenerating—the annihilation of old Asiatic society, and the laying the material foundations of Western society in Asia.“ (Marx: *The Future Results of British Rule in India*. Ebenda. S. 248.)

Skandal zu ersparen, wenn dessen frühere Teilnahme an der italienischen Unabhängigkeitsbewegung publik würde. (S. 234/235.) Was Marx hier erahnt, ist die gekonnte politische Instrumentalisierung des Attentats durch Napoléon III, der beabsichtigte, eine Änderung seiner Italienpolitik einzuleiten. Denn nun begann er, ein militärisches Eingreifen für ein freies Italien zu planen. Um dieses Vorgehen zu begründen und die Öffentlichkeit auf den neuen Kurs vorzubereiten, benutzte er Orsini. Deshalb sorgte er mit der Inszenierung des Gerichtsverfahrens und seiner Kooperation mit dem Attentäter dafür, dass diesem viel Sympathie entgegengebracht wurde.⁴²

Mit Verweis auf das nach dem Anschlag erlassene Ausnahmegesetz (*Loi de sûreté générale*) vom 19. Februar 1858 (Erl. 202.25) bezeichnet Marx das Regime nun als ein „Terrorssystem im Inneren“ (S. 240). Das Statut gab der Regierung faktisch das Recht, jede Person zu verbannen, die einer ihr feindlichen Haltung verdächtig wurde. Die darauf folgenden Verhaftungen, Deportationen, Hausdurchsuchungen und eine verstärkte Pressezensur erinnerten Marx an die repressive Politik unmittelbar nach dem Staatsstreich Louis Napoléons 1851 und ließ ihn mit „[t]he reenactment of the *coup d'état* on an enlarged scale“ (S. 265) die Errichtung einer Militärherrschaft in Frankreich befürchten. So äußerte sich auch die liberale britische Presse.

Das Hauptergebnis der Sicherheitsmaßnahmen war für Marx eine Militarisierung des Staates. Damit fällt seine frühere Darstellung der Bauern als Hauptunterstützer und -nutznießer des Regimes jetzt schwächer aus. Napoléon III verliere die Bauern als Basis seiner Macht, denn diese gehe auf die Armee über. (S. 214/215.) Der einstige „Erwählte der Bauernschaft“ sei in der Gesellschaft isoliert und der Gnade der Armee ausgeliefert (S. 243, 201). Für den Zustand des Zweiten Kaiserreichs verwendet er deshalb den Begriff der „Prätorianerherrschaft“ (S. 203, 214); Engels nutzt die Bezeichnung „Militärdespotismus“ (S. 499). Im Unterschied zu vergangenen Epochen werde in Frankreich das Interesse der Armee selbst vorherrschen. „The army is no longer to maintain the rule of one part of the people over another part of the people. The army is to maintain its own rule, personated by its own dynasty, over the French people in general. It is to represent the *State* in antagonism to the *society*.“ (S. 215.) Zu beobachten sei „the rule of the army for rule by the army“ (S. 320). Die Neueinteilung Frankreichs in fünf Militärbezirke („Paschalihs“), die auch zu den Sicherheitsmaßnahmen nach dem Attentat gehörte, sieht Marx ebenfalls als Zeichen wachsender Militarisierung. (Erl. 203.2.) Als Reaktion erwartete er eine zunehmende Feindseligkeit der Bevölkerung gegen das Militär. In diesem Zusammenhang weist er auf das aufsehenerregende

⁴² Dazu ließ der Kaiser die Briefe Orsinis, in denen dieser sein Handeln rechtfertigte, veröffentlichen. Zur politischen Instrumentalisierung des Attentats durch Napoléon III, dem damit ein bisher beispielloses politisches Manöver gelang, siehe Dietze: *Die Erfindung des Terrorismus in Europa, Russland und den USA 1858–1866*. Hamburg 2016. S. 168–185.

Duell zwischen einem Journalisten und einem Offizier hin (S. 307/308 und Erl. 307.37).⁴³

Marx versucht, das Regime des Zweiten Kaiserreichs als einen modernen Staatstypus zu beschreiben, der jedoch beträchtliche Eigenarten aufweise, wie die Nutzung der Volkssouveränität für die plebiszitär legitimierte Macht und die besonders aktive Rolle des Staates bei der Entwicklung der Wirtschaft.⁴⁴ Er glaubte, dass der bonapartistische Staat antibourgeoise Tendenzen entfalte und dass Teile des nicht am Aufschwung partizipierenden Bürgertums bei erster Gelegenheit einen Umsturz versuchen würden. Allerdings müsse dieser nicht zwangsläufig revolutionär ausfallen, sondern das Bürgertum könne sich auch Palastrevolutionen im Interesse der Orléanisten anschließen. Deshalb sei für die revolutionären Massen ein erfolgreicher Anschlag auf das Leben des Kaisers „[t]he worst thing that could happen“ (S. 240). Marx hatte zwar die Modernisierung der Gesellschaft im Blick, kommentierte diese aber als eine nicht „natürlich“ gewachsene Entwicklung; es handele sich um eine „künstliche Prosperität“ (S. 266), gelenkt von Louis Napoléons „stock-jobbing regime“ (S. 216).⁴⁵

Damit zeigen die Frankreich-Artikel von 1858 einen anderen Aspekt der Marx'schen Auffassung vom Regime des Zweiten Kaiserreichs als bonapartistischen Staat. Während im „18. Brumaire des Louis Bonaparte“ von 1852 die Unterdrückungsfunktion des Staates im Vordergrund stand, folgte seit 1856 eine stärkere Berücksichtigung des französischen Staates als interventionistischer, in die Wirtschaft aktiv eingreifender Akteur, der zwar moderne Elemente enthalte, aber dennoch teilweise „unnatürlich“ sei und gewisse antibürgerliche Züge aufweise.⁴⁶

⁴³ Die Brüder Goncourt berichteten in ihrer ironischen Art von diesem Duell und der militärfeindlichen Stimmung im Land: „Während der Affäre [...] riefen die herbeigelaufenen Erdarbeiter: ‚Pst, pst! Töte den Soldaten, töte die Rothose!‘“ (Goncourt: Journal. Erinnerungen aus dem literarischen Leben. Bd. 2. 1858–1860. Leipzig 2013. S. 65.)

⁴⁴ Siehe zur Charakterisierung des Zweiten Kaiserreichs als „Wohlfahrtsstaat von oben“ Immanuel Wallerstein: Das moderne Weltsystem IV. Der Siegeszug des Liberalismus (1789–1914). Wien 2012. S. 140; als „gelenkte Demokratie“ Jürgen Osterhammel: Die Verwandlung der Welt. Eine Geschichte des 19. Jahrhunderts. München 2009. S. 846. – Schon von Zeitgenossen wurde das Wirken des Regimes begrifflich als „Bonapartismus“ und „Cäsarismus“ gefasst.

⁴⁵ Interessant muss für Marx in dieser Zeit die Frage nach der Effektivität der Staatsintervention Napoléons III und den Trägern des starken Aufschwungs der französischen Wirtschaft gewesen sein, eine Entwicklung, die von einer gewaltigen Expansion des Bank-, Geld- und Kreditwesens begleitet war, als Unternehmen in zuvor nicht gekannten Dimensionen auftauchten. (Siehe auch Anna-Sophie Schönfelder: Ruhe nach dem Sturm. Louis-Napoléon als zu korrigierender Fehler der Geschichte. In: Bohlender, Schönfelder, Spekker (Hrsg.): „Kritik im Handgemenge“. S. 97–137.)

⁴⁶ Zur Charakterisierung des Staates schreibt Marx 1871 im zweiten Entwurf von „The Civil War in France“: „The Empire is not, like its predecessors, the legitimate monarchy, the constitutional monarchy and the parliamentary republic, one of the political forms

Im Gefolge der Wirtschaftskrise von 1857 erwartete Marx neue revolutionäre Erschütterungen, und wie viele Teilnehmer der Revolution von 1848/49 setzte er besondere Hoffnungen auf eine politische Bewegung in Frankreich, da die Vorstellung noch lebendig war, dass von einer Revolution in Frankreich ein Revolutionskrieg in Europa ausgelöst werden könne.⁴⁷ Da er als eine Ursache für Louis Napoléons Aufstieg das zeitliche Zusammenfallen des Staatsstreichs mit einem Wirtschaftsaufschwung in Frankreich erblickt, folgert er, dass mit einer Krise die materielle Grundlage des Kaiserreichs untergraben werde. (S. 199.)

In den Artikeln „The French Crisis“, „The Commercial Crisis in France“, „The Financial State of France“, „Bonaparte’s Financial Maneuvers—Military Despotism“ und „Project for the Regulation of the Price of Bread in France“ thematisiert Marx die Entwicklung der französischen Wirtschaft, erörtert die Möglichkeit eines Übergreifens der Krise auf das Land und kommentiert die Antikrisenmaßnahmen der Regierung. Eine wichtige Grundlage für die Erarbeitung der Artikel war das der Wirtschaft Frankreichs gewidmete Krisenheft „1857 France“, das Marx zwischen Ende November 1857 und 23. Januar 1858 angelegt hatte.⁴⁸ Als Hauptfrage erwies sich für ihn der Umstand, dass Frankreich von der Wirtschaftskrise im Wesentlichen verschont geblieben war.⁴⁹ Das sei für Ökonomen ein Rätsel, „harder to be solved than the general crisis itself“ (S. 110). Eine entscheidende Ursache für den flachen Krisenverlauf erblickte Marx im Außenhandel, insbesondere in der positiven Handelsbilanz mit den wichtigen Handelspartnern wie Großbritannien, den USA und den Hansestädten. (S. 123/124.)⁵⁰ Frankreich erlebte keinen den Krisenländern vergleichbaren Edelmetallabfluss, weshalb Rückschläge für den eigenen Geldmarkt ausblieben. Die Entwicklung auf dem Binnenmarkt wurde nicht von negativen Bewegungen des Außenhandels behindert. Durch die Stabilisierung des Geldmarktes kam es nicht zu einem Verfall der Warenpreise und zu Einschränkungen bei der Kreditvergabe, die Bank von Frankreich musste die Notenausgabe nicht herabsetzen. So befand sich die Notenbank in einer komfortableren Lage

of bourgeois society, it is at the same time its most prostitute, its most complete, and its ultimate political form. It is *the* statepower of modern classrule, at least on the European continent.“ (MEGA[®] I/22. S. 117.)

⁴⁷ Dieser Ansicht waren auch die Attentäter um Orsini und ihre Anhänger. Da das Zweite Kaiserreich einzig auf Napoléon III beruhe, könne allein durch dessen Ermordung eine Revolution entfacht werden.

⁴⁸ Ediert in MEGA[®] IV/14. S. 3–75, 571–583.

⁴⁹ Siehe zu den im Folgenden aufgeführten Punkten insbes. die Einführung in MEGA[®] IV/14. S. 527–532 und Fritz Fiehler: Hat Marx 1857 zu Unrecht eine politische Krise in Frankreich erwartet? In: Marx-Engels-Jahrbuch 2015/16. Berlin 2016. S. 59–70, hier vor allem zum Zusammenhang von Exzerpten, „Grundrissen“ und Briefwechsel.

⁵⁰ Im Brief an Engels vom 25. Dezember 1857 erklärte Marx, dass die besondere Stellung Frankreichs auf dem Weltmarkt eine Krisenausbreitung auf den Binnenmarkt verringere. (MEGA[®] III/8. S. 229–232.)

als vergleichbare Einrichtungen in den Krisenländern. Handel, Industrie und Banken blieben von einer Liquiditätskrise verschont.⁵¹

Marx beschreibt in den Artikeln die Antikrisenmaßnahmen der Regierung des Zweiten Kaiserreichs sowohl auf ökonomischem als auch politischem Gebiet – einige davon trugen präventiven Charakter. Der Staat griff aktiv ein, um den Edelmetallabfluss zu begrenzen.⁵² Er ließ Wechsel und Anleihen verlängern, so dass die Geschäfte weiter laufen konnten. Die Wechselaktivitäten nahmen nur moderat ab, Gelder für Unternehmen standen unvermindert zur Verfügung und die niedrigen Zinsen sollten die Geschäfte stimulieren. (S. 204–207, 123/124.) Napoléon III gewährleistete durch die Bank von Frankreich die Bereitstellung ausreichender Finanzmittel für Bahngesellschaften, um den Eisenbahnbau voranzutreiben. Damit machte sich die Bank zwar stark vom Schicksal der Eisenbahngesellschaften abhängig, es erfolgten aber keine größeren Zusammenbrüche. Durch die Aufrechterhaltung der Geschäftsbeziehungen flossen weiterhin Steuern in die Staatskasse.⁵³ Um Liquidität zu sichern, verfügte Napoléon III, dass wohlthätige Einrichtungen des Landes ihren Grundbesitz veräußern und in Staatspapiere anlegen sollten. (S. 306/307.)

Der forcierte Eisenbahnbau und der Umbau der Stadt Paris wurden in dieser Zeit zudem zur Schaffung zusätzlicher Arbeitsplätze benutzt, auch wenn Marx die Neugestaltung der Hauptstadt als „unproduktives“ Vorhaben abtut (S. 267). Mit Blick auf die bedeutende Stellung der Landwirtschaft in Frankreich betont er, wie wichtig die Verhinderung einer Agrarkrise für die Regierung sei. Der Kaiser müsse in eigenem Interesse einen Preisverfall bei Agrargütern abwenden, da die Bauern bereits genug unter der starken Hypothekenbelastung zu leiden hätten. (S. 207.) Versorgungskrisen wie in der Vergangenheit würden die Stabilität der Regierung untergraben.⁵⁴ Vor diesem Hintergrund kommentiert er die Versuche des Regimes, die Getreidepreise stabil hoch zu halten. Dabei sollten die Bäcker durch Bildung eigener Banken und Fonds für die Bevorratung von Getreide und Mehl sorgen. Auf diese Weise sollten die Brotpreise im ganzen Land an die Ernte angepasst und antizyklisch reguliert werden: in Teuerungsjahren sollten sie niedriger und in Überflusssjahren höher als die Marktpreise gehalten werden. (S. 490–494.)

Marx' kritische Sicht auf die Antikrisenpolitik der französischen Regierung war nicht zuletzt von der Selbstinszenierung Napoléons III als „Retter der Gesellschaft“ geprägt. Dieser hatte – durchaus erfolgreich – versucht, aus dem moderaten Krisenverlauf politisches Kapital zu schlagen. (S. 123.) Die Zukunft des Zweiten Kaiserreichs mit den Wirtschaftsaussichten des Landes verknüpfend, benennt Marx mögliche problematische Entwicklungen bei der Krisen-

⁵¹ Siehe Einführung. In: MEGA[®] IV/14. S. 529.

⁵² Siehe ebenda. S. 531.

⁵³ Siehe ebenda. S. 75 und 532.

⁵⁴ Frankreich hatte in den Jahren zuvor mehrfach unter Versorgungskrisen gelitten, zuletzt von 1853–1856. (Siehe Roger Price: *People and Politics in France 1848–1870*. Cambridge [u.a.] 2004. S. 131–139, 243/244.)

bewältigung durch die Regierung. Eine Handelskrise könne immer noch ausbrechen, sollten weitere Handelspartner Frankreichs von einer ernsthaften Depression erfasst werden.⁵⁵ Da die Industrie stagniere und die Zahl der Arbeitslosen steige, würden für Letztere die trotz guter Ernten nicht gesenkten, sondern stabil gebliebenen Lebensmittelpreise zu einem Problem. (S. 206.) Dann würden die Arbeiter ihre feindliche Haltung gegenüber der Regierung wieder aufnehmen. (S. 199.) Krisenerscheinungen in Landwirtschaft, Industrie und Handel „must tend to bring the French people into that state of mind in which they are wont to embark in fresh political ventures. With the disappearance of material prosperity and its regular appendage of political indifference, every pretext for the prolongation of the second Empire also disappears.“ (S. 207.)

Die künstliche Nachfrage nach Staatsanleihen, die durch die Veräußerung des Immobilienbestandes sozialer Einrichtungen geschaffen wurde, lasse einen Verlust auf dem Wertpapiermarkt befürchten, wenn die Papiere plötzlich auf den Markt geschleudert würden. Außerdem entfremde sich der Kaiser mit dieser Enteignungspolitik seiner (neben der Armee) anderen Stütze, der Geistlichkeit, der die Verwaltung der wohltätigen Einrichtungen oblag. (S. 307.) Wegen der engen Verflechtung von Regierung und Finanzinstituten, der starken Abhängigkeit zwischen Notenbank und aktiengestützten Eisenbahngesellschaften, der großen Bedeutung der Hypothekarkredite, der vielfältigen Anleihemöglichkeiten und der Macht der neu gegründeten Banken wurde der Aktienmarkt zu einer Hauptstütze des Regimes. Eine Krise werde demnach in Frankreich in erster Linie den Aktienmarkt schwer treffen und damit auch den Staat. (S. 126.)⁵⁶ Die überdurchschnittlich gestiegenen Militärausgaben würden sich als Belastung für den Staatshaushalt erweisen. (S. 307.)

Eine wichtige Maßnahme in der wirtschaftlich angespannten Situation erblickte Marx in der Lenkung der Presse durch Napoléon III. Kritische Stimmen zur Wirtschafts-, Finanz- und Sozialpolitik wurden sofort unterdrückt. Allerdings sei es fraglich, so Marx, ob durch Drohungen Kredite und Schweigen zu erzwingen seien. (S. 265.) Erkennbar wird, wie wichtig für die Regierung das Bestreben war, das Vertrauen in die Politik des Kaisers und die von der Regierung gestützten Unternehmungen, wie den *Crédit mobilier*, zu erhalten. Auf der anderen Seite sollte die Publizität von Gerichtsprozessen, die öffentlichkeitswirksam gegen Unterschlagung und Spekulation angestrengt wurden und von denen Marx auch berichtete, der Beruhigung der Bevölkerung dienen. (S. 265/266.)

⁵⁵ Siehe Marx an Engels, 25. Dezember 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 230; Einführung in MEGA[®] IV/14. S. 531.

⁵⁶ Daten zu dieser Verflechtung von Politik und Finanzwelt, Banken und Eisenbahngesellschaften hatte Marx in den Krisenheften gesammelt und am Beispiel des *Crédit mobilier* in früheren Zeitungskorrespondenzen kommentiert.

Preußen

Im Zeitraum des vorliegenden MEGA[®]-Bandes rückt in der politischen Publizistik vor allem bei Marx Preußen wieder neu ins Blickfeld. Im Hohenzollernreich gab es den Prozess eines etappenweisen Übergangs der Regierungsgewalt aus den Händen des seit etwa 1856 an Gehirnarteriosklerose leidenden Königs Friedrich Wilhelm IV. auf seinen jüngeren Bruder, den späteren Wilhelm I., politisch zu beobachten und zu kommentieren. Im Detail ging es dabei um die Frage einer weiteren Fortsetzung der Stellvertretung des schwer erkrankten Monarchen oder die Einsetzung einer Regentschaft. Mit dem Wechsel von einem mittelalterlich-romantisierenden Herrschaftsvorstellungen verhafteten König zu einem Regenten, der nach seinem mehrmonatigen, politisch erzwungenen Englandsaufenthalt vom Frühjahr 1848 gemäßigt konstitutionellen Vorstellungen nicht gänzlich abgeneigt schien, verbanden sich inner- und außerhalb Preußens beträchtliche Hoffnungen auf Veränderungen in der Innenpolitik, auf eine Liberalisierung der Verhältnisse im Lande. „By a curious concatenation of circumstances, they find themselves, at this moment, in the position of giving the signal of the political revival on the continent.“ (S. 487.) Das tangierte nicht zuletzt auch die Interessen vieler Revolutionäre von 1848/49, die freiwillig oder gezwungen Preußen verlassen hatten und von denen ein nicht unbeträchtlicher Teil die USA zum Exilland erwählt hatte. Hoffnungen auf eine, im Jahre 1861 dann tatsächlich auch erlassene, Amnestie waren nicht zuletzt bei Marx und Engels selbst vorhanden. Beider Verwandtschaft lebte zu großen Teilen in der im Jahre 1822 gebildeten preußischen Rheinprovinz.

Preußen war im September 1815 zusammen mit Russland und Österreich Erstunterzeichner der Vereinbarung über eine Heilige Allianz und damit für mehrere Jahrzehnte eine tragende Säule des auf dem Wiener Kongress (1814/15) durch Aleksandr I initiierten und in den Folgejahren von Metternich geschaffenen europäischen außenpolitischen Systems.⁵⁷ An die politische Fortexistenz beziehungsweise eine mögliche Erneuerung dieser spätestens mit dem Pariser Frieden von 1856 endgültig zu Ende gegangenen machtpolitischen Konstellation glaubte Marx bis an sein Lebensende, und auch Engels hielt den Gedanken an eine „Restauration der heiligen Allianz“⁵⁸ noch lange aufrecht.⁵⁹ Das gründete sich unter anderem darauf, dass beide die Ergebnisse

⁵⁷ Zur Heiligen Allianz siehe Wolfram Pyta: Idee und Wirklichkeit der „Heiligen Allianz“. In: Frank-Lothar Kroll (Hrsg.): Neue Wege der Ideengeschichte. Festschrift für Kurt Kluxen zum 85. Geburtstag. Paderborn [u.a.] 1996. S. 315–345 sowie Volker Sellin: Gewalt und Legitimität. Die europäische Monarchie im Zeitalter der Revolutionen. München 2011. S. 3, 9, 43–47 und 293–296.

⁵⁸ Engels an Marx, 3. Januar 1864. In: MEGA[®] III/12. Br. 304.

⁵⁹ Siehe Hanno Strauß: Karl Marx, Friedrich Engels und das zeitgenössische Rußland zwischen 1848/49 und 1857. (Phil. Diss.) Berlin 1988. S. 84–88. – Ders.: Friedrich Engels – der Balkan, Panlawismus und Russland. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2010. Berlin 2011. S. 79–81.

der Pariser Friedenskonferenz von 1856 als für Russland „sehr glimpflich“ ausgefallen und einen erneuten diplomatischen Erfolg gewertet hatten,⁶⁰ wobei hinzuzufügen ist, dass mit dem Begriff der „Heiligen Allianz“ im demokratischen und revolutionären Milieu in erster Linie ein Bündnis der drei Monarchen Russlands, Österreichs und Preußens verstanden wurde, die Heinrich Heine einmal scherzhaft „Die Heiligen Drei Könige“ genannt hatte⁶¹.

Politischen Bewegungen in Preußen widmeten Marx und auch Engels immer besondere Aufmerksamkeit. In einer von der NYT als Leitartikel verwendeten Umschau zur Lage in Europa resümierte Marx im Juni 1858 hierzu: „Prussia, finally, is keenly awake to the dangers of the situation; but she is bound hand and foot, and interdicted from moving in any direction. The royal power is, in fact, broken by the insanity of the King, and the want of full powers on the part of the Regent. The strife between the camarilla of the King, who refuses to resign, and the camarilla of the Prince, who dares not to reign, has opened a floodgate for the popular torrent.“ (S. 319/320.) Engels sah die Situation in seinem Jahresrückblick 1858 ganz ähnlich, wobei er in sein Urteil zu diesem Zeitpunkt dann schon die Ergebnisse der Wahl zum Preußischen Abgeordnetenhaus vom November 1858 mit einfließen lassen konnte: „The next political revival took place in Prussia. [...] When, two months ago, the Regency was finally established, the Ministry changed, and a new House of Representatives elected, the political movement, so long dammed up, at once cleared a road for itself, and turned the former majority out of the Legislature, almost to a man. What all the present manifestation in Prussia will ultimately lead to, has been analyzed in these columns on former occasions; here we have merely to register the fact that the political revival has taken place.“ (S. 500.) Er hatte hier zugleich auch die politischen Auswirkungen der im Königreich Preußen vorstattengehenden Veränderungen auf das übrige Deutschland mit in den Blick genommen (siehe ebenda).

Artikel zu Preußen für die NYT waren im Zeitraum des vorliegenden Bandes mit zehn Beiträgen Marx' Domäne. Auffällig ist hier die vom Genre her unterschiedliche Behandlung im Vergleich zu anderen Themen. So stellen die Artikel zu Frankreich, Großbritannien und Russland analytisch tiefgründige, mit belastbaren Fakten unterlegte politische Betrachtungen dar. Für seine Preußenberichterstattung, seine „Berliner gossipartikel“⁶² bevorzugte Marx hingegen offensichtlich eine Art Unterhaltungsjournalismus. Er verwob hier Wahres mit Unwahrem, Fakten mit Gerüchten, baute in die Texte Meldungen ein, deren Inhalt er ungeprüft oder möglicherweise auch wissentlich als Falschmeldungen weiter verbreitete, denn „etwas Klatsch“ hielt er hier für unerlässlich um den Korrespondenzen „lokale Färbung“ zu geben.⁶³ Es entstanden für den dama-

⁶⁰ Friedrich Engels: Die auswärtige Politik des russischen Zarentums. MEGA² I/31. S. 200/201.

⁶¹ Heinrich Heine: Deutschland. Ein Wintermärchen. Caput IV.

⁶² Marx an Engels, 16. Dezember 1858. In: MEGA² III/9. Br. 149.

⁶³ Marx an F. Lassalle, 28. März 1859. Ebenda. Br. 217.

ligen Zeitgeschmack durchaus unterhaltsam geschriebene, zuweilen ironisch-polemische Korrespondenzen, mit denen die politischen Vorgänge in der preußischen Hauptstadt kommentierend begleitet wurden. Dabei gibt es kurze historische Rückblenden insbesondere in die Geschichte Preußens und die dortigen Ereignisse in den Jahren 1848/49. Viele Protagonisten werden kurz charakterisiert, wobei Marx hier dem von ihm gewählten Stil treu bleibt. Besonders bei Schilderungen von Episoden zur Krankheit des Königs übertrieb Marx des Öfteren oder seine Aussagen basierten von vornherein auf Gerüchten, die in der Stadt kursierten und wenig oder nichts mit der Wirklichkeit zu tun hatten. Wichtige politische Vorgänge in der preußischen Hauptstadt hingegen, mit denen der innenpolitische Kurswechsel, die „Neue Ära“, eingeleitet wurde, so zum Beispiel die Berufung des gemäßigt liberalen Ministeriums Hohenzollern oder die Wahlen zum neuen Abgeordnetenhaus, die für die gemäßigten Liberalen eine Mehrheit erbrachten, kommentierte Marx zwar ebenfalls im lockeren Stil, aber das dazu Geschilderte entsprach weitgehend den Tatsachen. Es wurde manchmal mit kleinteiligen, nicht immer im Einzelnen überprüfbaren Episoden versetzt. Auch das im Gefolge der Revolution eingeführte Wahlrecht und -verfahren werden für den US-amerikanischen Leser erklärt, wobei sich Marx eines Urteils nicht enthält. (S. 465/466 und 487.) Gegenüber Ferdinand Lassalle, den er um Zulieferung von Material über die Lage in Preußen gebeten hatte, bezeichnete er alles ein paar Monate später als seine „Berliner‘ Korrespondenzen“, sein „Privatvergnügen“ bei dem er neben dem „eigentlichem Geschäft an der *Tribune*“ – journalistischen Äußerungen zur Weltwirtschaft – nun den „Umschwung in Preußen“ kommentierte. Damit schickte er sich an, seine publizistische Polemik gegen die Verhältnisse in Preußen wieder aufnehmen.⁶⁴ Die Gewissheit eines kompetenten Urteils über in Preußen vorstattengehende Ereignisse und Prozesse nahm Marx dabei aus seiner Herkunft, seinem, wie er es nannte, „inneren‘ Zusammenhang mit dem hohenzollernschen Vaterland“.⁶⁵ Gegenüber dem nordamerikanischen Zeitungsleser sollte der Eindruck erweckt werden, der Autor korrespondiere direkt aus Berlin, ein Reporter der „*Tribune*“ melde sich quasi unmittelbar aus dem politischen Alltagsgeschehen der Stadt.⁶⁶ Marx, als „Reporter“, wollte sich zum Beispiel in der Straße Unter den Linden mit einem Politiker getroffen haben und macht den Leser immer wieder glauben, es würde direkt aus dem Zentrum der preußischen Hauptstadt berichtet: „but longbefore that time accurate lists of the men appointed were freely circulated among the groups gathered ‚*Unter den Linden*.‘ Meeting there the friend alluded to, an average Berlin pothouse politician, I asked him what his thoughts were of the new Cabinet, and what the thoughts were of the ‚town‘ generally.“ (S. 480.)

⁶⁴ Ebenda.

⁶⁵ Ebenda.

⁶⁶ Um den längeren Postweg aus Berlin zu suggerieren, wurden die, von Marx wie immer in London gefertigten, Korrespondenzen etwas zurückdatiert. Details dazu siehe die Entstehungs- und Überlieferungsgeschichten zu den einzelnen Artikeln.

Viktorianische Gesellschaft

In seiner Großbritannien-Berichterstattung beleuchtet Marx verschiedene Aspekte der Viktorianischen Gesellschaft. In den beiden Artikeln „Imprisonment of Lady Bulwer Lytton“, die anlässlich der „lunacy panic“⁶⁷ entstanden, von der die englische Öffentlichkeit erfasst worden war, schildert er die gewaltsame Einweisung der Schriftstellerin Rosina Bulwer Lytton durch ihren Ehemann, dem Bestsellerautor und Politiker Edward Bulwer Lytton.⁶⁸ Die Korrespondenzen zeigen Marx' Haltung zur Frauenfrage, da er einige über den eigentlichen Fall hinausreichende Punkte aufgreift: Es wird der Machtmissbrauch thematisiert, den Bulwer Lytton in seiner Position als bekannter Schriftsteller und Politiker betreiben konnte, indem er Druck auf Verleger ausübte, um die Veröffentlichung von Schriften seiner Frau zu verhindern und Ärzte bestach, die der Gattin Unzurechnungsfähigkeit attestierten.⁶⁹ Ferner bemängelt er die britische Gesetzgebung, nach der es einfach sei, eine Person für unzurechnungsfähig zu erklären und damit ihrer Bürgerrechte zu berauben.⁷⁰ Mit Blick auf die autoritären Staaten Österreich und Russland will er hier die Grenzen der britischen Freiheit verdeutlichen. England sei das Land der Marotten und Schrullen, von dem somit am ehesten zu erwarten sei, dass der Umgang mit psychisch Kranken besonders streng gesetzlich geregelt werde, da nirgendwo sonst die Grenze zwischen Exzentrizität und Unzurechnungsfähigkeit so schwer zu ziehen sei. Aber gerade hier sei es am einfachsten, eine lästige Person loszuwerden, wenn sie in eine Anstalt gesperrt wird, denn so könnten die gesetzlichen Formalitäten problemlos umgangen werden. (S. 364.) In diesem Zusammenhang weist Marx auf die rechtlose Stellung der verheirateten wie auch der von ihren Ehemännern getrennt lebenden Frauen hin.⁷¹ Er kriti-

⁶⁷ Siehe Sarah Wise: *Inconvenient People. Lunacy, Liberty and the Mad-doctors in Victorian England*. London 2012. S. 252.

⁶⁸ Siehe Louisa Devey: *Life of Rosina, Lady Lytton*. London 1887. S. 282–301 und die autobiografische Schrift von Rosina Bulwer Lytton: *A Blighted Life: A true Story*. Reprint. Bristol 1994. S. 26–36.

⁶⁹ Bulwer Lytton war 1858 zum Kolonialminister ernannt worden und seine Parteifreunde wollten ihm eine öffentliche Blamage ersparen. Wie die Affäre diskutiert wurde, zeigt ein Brief Disraelis: „I thought you had tamed the tigress of Taunton – but, unhappily, this is not the case.“ (Benjamin Disraeli an Edward Bulwer Lytton, [vermutl.] 8. Juni 1858. In: Benjamin Disraeli: *Letters*. Vol. 7. 1857–1859. Toronto [u.a.] 2004. Br. 3138.) – Zu Bulwer Lyttons politischem Wirken in den 1850er Jahren siehe Charles W. Snyder: *Liberty and Morality. A Political Biography of Edward Bulwer-Lytton*. New York [u.a.] 1995. S. 125–154.

⁷⁰ Eine solche Rechtspraxis hatte Marx schon 1854 am Schicksal des deutschen Akademikers Eduard Peithmann verurteilt (siehe MEGA² I/13. S. 339–341, 347 und 368/369).

⁷¹ Siehe auch Heather Brown: *Marx on Gender and the Family. A Critical Study*. Leiden, Boston 2012. S. 105–112; die Affäre aus rechtlicher Perspektive bei Wise: *Inconvenient People*. S. 208–251. – In der Mitte des 19. Jh. übertraf die Anzahl der Frauen in

siert in diesem Kontext auch die Abhängigkeit der Presse von den politischen Parteien, denn während die konservative Regierung versuche, den Vorfall durch eine „conspiracy of silence“ (S. 373) zu vertuschen, bemühe sich der politische Gegner, Lord Palmerston, Rosina Bulwer Lytton als „the thin end of the wedge [...] to split a Tory Administration“ (S. 374) zu benutzen. Die Boulevardpresse versuche zudem, den Fall auszuschlachten, „to coin money out of its privilege of free speech“. Wäre es nach den „tapferen Rittern des Tintenfass“ gegangen, wäre Lady Lytton für immer eingesperrt geblieben. „The apparently generous horror at a real outrage is after all but a calculated grimace; and public justice is only appealed to in order to cherish private malice.“ (S. 374.)

Im Artikel „The Increase of Lunacy in Great Britain“ wird mit Blick auf die Entwicklung Großbritanniens die Frage diskutiert, ob mit dem Fortschreiten der Industriegesellschaft psychische Erkrankungen zunehmen würden: „There is, perhaps, no better-established fact in British society than that of the corresponding growth of modern wealth and pauperism. Curiously enough, the same law seems to hold good with respect to lunacy. The increase of lunacy in Great Britain has kept pace with the increase of exports, and has outstripped the increase of population.“ (S. 383.) Marx' Hauptaugenmerk ist dabei auf die Lage der Geisteskranken unter der armen Bevölkerung gerichtet, die in die Armen- und Arbeitshäuser eingewiesen wurden. Auf der Grundlage eines parlamentarischen Untersuchungsberichtes stellt er die katastrophalen Zustände in den Arbeitshäusern vor und schildert die schlechte Behandlung oder völlige Vernachlässigung der Kranken. Zudem vermutet er eine stetig wachsende Anzahl von psychisch Erkrankten im Laufe der industriellen Entwicklung.⁷² Die Einweisung der Kranken in die Arbeitshäuser sowie die entsetzlichen hygienischen Zustände, Überbelegung und Vernachlässigung der Patienten führt Marx auf das Bestreben, Kosten zu sparen sowie Gewinnsucht zurück. Die Armenbehörden lieferten die Kranken lieber in die Arbeitshäuser als in staatliche Pflegeheime ein, da die Unterbringungskosten in den *workhouses* geringer waren. (S. 384/385.) Das Fazit lautet: Die meisten englischen Pferdeställe seien komfortabler als die Unterbringung der psychisch Kranken. (S. 387.)

Bei der Kommentierung zweier Strafgerichtsprozesse, die 1858 in London stattfanden und höchste öffentliche Aufmerksamkeit erregten, zeigt Marx eine

den Heilanstalten die der Männer. (Siehe Marie Mulvey Roberts: Introduction. In: Rosina Bulwer Lytton: *A Blighted Life* S. xxvii.)

⁷² Dagegen kann eingewendet werden, dass sich durch fortschreitende Industrialisierung soziale Verhältnisse veränderten und Familienbande abschwächten, so dass Familien eher bereit waren, ihre psychisch erkrankten Angehörigen entsprechenden Fürsorgeeinrichtungen, Pflege- und Heilanstalten anzuvertrauen. (Siehe hierzu Joseph Melling, Bill Forsythe: *The Politics of Madness. The State, Insanity and Society in England, 1845–1914*. London 2006. S. 70–78; zur gestiegenen Anzahl der Patienten siehe auch Richard J. Evans. *The Pursuit of Power, Europe 1815–1914*. London 2017. S. 423–431.)

andere Seite der bürgerlichen englischen Gesellschaft. Die Prozesse waren nicht zuletzt deshalb so aufsehenerregend, weil die Geschworenen Urteile fällten, die völlig anders ausfielen, als es die politische Elite des Landes erwartete und wünschte. In einem Fall wurde wegen Geheimnisverrats verhandelt und die Jury erreichte die Freilassung des Hinweisgebers William Guernsey, der angeklagt war, geheime Regierungsdokumente entwendet und veröffentlicht zu haben. (S. 507, 1037.) Hier hatten sich Bürger, die als Geschworene fungierten, nicht dem Druck von Politikern und Juristen gebeugt und das Geheimhaltungsinteresse des Staates nicht über Pressefreiheit und Bürgerrechte gestellt. Marx' rechtliche Sicht auf den Vorfall geht über den eigentlichen Streitpunkt allerdings weit hinaus. Guernsey war mit der Begründung freigelassen worden, er habe mit dem Diebstahl der Regierungsdokumente keine persönlichen Vorteile erstrebt. Die Konsequenz wäre: „If the crime of larceny depends on the intention only with which foreign property is unlawfully appropriated, the criminal law is brought to a dead stop in that respect. The solid citizens of the jury-box scarcely intended to effect such a revolution in the conditions of property, but only meant to assert, by their verdict, that public documents are the property—not of the Government, but of the public.“ (S. 511.)

In dem anderen von Marx verfolgten Strafprozess („The Anglo-French Alliance“) lautete die Anklage auf Mord. Der französische Exilant Simon Bernard war der Komplizenschaft des Attentäters Felice Orsini beim Anschlag auf Napoléon III und damit der Ermordung Unschuldiger verdächtigt worden. Das Urteil der Jury auf „nicht schuldig“ war in erster Linie politisch motiviert, weil die Geschworenen kein Nachgeben gegenüber dem Regime Napoléons III signalisieren wollten. (S. 274.) Dieser Prozess ist im Zusammenhang mit der Verteidigung des liberalen britischen Asylrechts durch Demokraten und Radikale in Großbritannien zu sehen. Marx bezieht sich darauf im Kommentar über den Rücktritt der Regierung Palmerston, der durch die Abweisung der „Conspiracy to Murder Bill“ (Erl. 224.12) im Parlament ausgelöst worden war. Die Radikalen und Flüchtlinge interpretierten die am 19. Februar 1858 erfolgte Rücknahme des Palmerston'schen Gesetzesentwurfs über Verschwörungen sowie das Urteil zugunsten Bernards vom 17. April 1858 als Sieg des englischen Volkes über die kontinentaleuropäische Reaktion; für sie war deutlich geworden, dass es nicht möglich war, die Änderung englischer Gesetze zur Asylpolitik auf Druck anderer Regierungen zu erzwingen. Das Geschehen muss Marx auch aus persönlichen Gründen interessiert haben, waren doch die hier gefällten juristischen Entscheidungen für die Sicherheit der politischen Exilanten in Großbritannien von großer Bedeutung.

Die Kommentare im Artikel „The French Trials in London“ bezeugen, dass Marx – bei aller Kritik – die liberale Pressegesetzgebung in Großbritannien zu schätzen wusste. Hier zeigt er, dass Angriffe autoritärer Regierungen auf die liberale Gesetzgebung Englands immer darauf abzielten, die Pressefreiheit des Landes einzuschränken; das war unter Napoléon I^{er} nicht anders als unter Na-

poléon III. Dazu gehörten auch diplomatische Offensiven gegen oppositionelle Journalisten, die im Ausland Zuflucht vor Verfolgungen durch ihre Heimatregierungen gefunden hatten. Dabei stellt er fest, dass nicht nur das politische Vorgehen selbst, sondern auch die Sprache, Argumentationen und Drohgebärden autoritärer Regime jedes Mal eine ungewöhnliche Ähnlichkeit aufwiesen.

Der Regierungswechsel in Großbritannien im Februar 1858 von den Whigs unter Palmerston zu den Tories unter Derby veranlasste Marx, sich mit der von den Konservativen in Aussicht gestellten Reform des Wahlrechts zu befassen. Hierbei konzentriert er sich auf die Schwerpunkte Eigentumsqualifikation und Wahlkreisreform (S. 318/319, 893), wobei er auf die alten Forderungen der Chartisten zurückgreift. Die Auseinandersetzungen um das Wahlrecht zwischen Liberalen, Konservativen und Radikalen waren für ihn aber auch Ausdruck des Wandels in der englischen Parteienlandschaft auf dem Weg zum modernen Parteiensystem. Im Blick hatte er neben den Whigs vor allem die Entwicklung der Konservativen, die mit der „Strategie der Vorwärtsverteidigung“⁷³ sich den Veränderungen der Gesellschaft anzupassen suchten. Es gäbe keinen Zweifel, „that a Tory Administration is far more favorable to every kind of progress than any other. For the last fifty years, all popular movements have either been initiated or consummated under Tory rule.“ Als Belege zählt Marx die von den Konservativen eingeführten oder von ihnen mitgetragenen Reformgesetze von der Katholikenemanzipation (1829), über die Abschaffung der Kornzölle (1846) bis zur Beseitigung der Besitzqualifikation für Unterhausabgeordnete (1858) auf (S. 222/223, 318).⁷⁴

Im Grunde beobachtete Marx die Annäherung des Konservatismus an den Liberalismus im England des 19. Jahrhunderts. Bisher wären die Tories und die Whigs Aristokraten gewesen, die ersteren hätten im Namen der Aristokratie und die letzteren im Namen der Mittelklasse regiert, die Mittelklasse werde aber zukünftig im eigenen Namen herrschen.⁷⁵ Der Prozess, der in England stattfindet, sei die „Absorption of the Whig faction into the Tory faction, and their common metamorphosis into the party of the aristocracy, as opposed to the new middle-class party, acting under its own chiefs, under its own banners, with its own watchwords“ (S. 319). Einige Monate später sollte Marx angesichts der Debatten zur ersten konservativen Reformbill den Gedanken weiterführen: „[D]ie Tories hauptsächlich angegriffen als Revolutionists v. der Whigs u. Radicals. [...] Andererseits die Farce, daß die Tories im Namen der middleclass, [die] Whigs aber u. middleclass im Namen der working class ihren eignen

⁷³ Siehe Andreas Rödder: Die radikale Herausforderung. Die politische Kultur der englischen Konservativen zwischen ländlicher Tradition und industrieller Moderne (1846–1868). München 2002. S. 329–380.

⁷⁴ Aus dem Jahr 1858 wären noch der Jews Relief Act und der Government of India Act zu erwähnen; vor allem aber ist das von Disraeli 1867 eingebrachte Wahlreformgesetz zu nennen.

⁷⁵ Das sahen Zeitgenossen ebenso, wie z.B. Bulwer Lytton. (Siehe Rödder: Die radikale Herausforderung. S. 237.)

Dreck gegen einander vertreten. Dieß zeigt viel Fortschritt in England.“⁷⁶ Aufgeklärte Konservative übernahmen politische Ziele des Liberalismus, während dieser den Kampf für die Errichtung eines starken Staates anführte und das „liberale Gleichgewicht“⁷⁷ in Großbritannien schaffe. Dadurch verwischten die ideologischen Unterschiede zwischen beiden Strömungen, was bei Marx anklingt. Praxis und Doktrin fielen auseinander. Trotz vielfacher antistaatlicher Rhetorik versuchten alle Interessengruppen, den Staat für sich zu nutzen, was auch Reformprojekte zugunsten der Arbeiter und Armen einschloss. Für die Zeitgenossen war dies verwirrend, wie ein Kommentar in der Londoner Times zeigt: „Can we trust the evidence of our senses when we see a Tory millennium inaugurated by the admission of the Jews, by the abolition of the Property Qualification, and by the reduction of the County Franchise“, die Konservativen würden letztlich die Arbeit der Liberalen und Radikalen ausführen.⁷⁸

Marx las seit einigen Jahren die Untersuchungen der Fabrikinspektoren zur Kinderarbeit in Großbritannien. Diese Berichte benutzte er gern in polemischer Absicht, um u.a. auf den Widerspruch zwischen den öffentlich bekundeten Humanitätsidealen und der Wirklichkeit der Fabrik- und Kinderarbeit hinzuweisen. Im April 1858 zitiert er aus einem Bericht vom Oktober 1857 über die Arbeit Minderjähriger in der Kattundruckerei (S. 282–284). Der Gesetzgeber hatte festgelegt, dass die Kinder für 150 Stunden in 6 Monaten „periodisch“ die Schule besuchen sollen. Marx zitiert jene Passagen, die zeigen, mit welchen Tricks die Unternehmer die Pflicht zum „periodischen“ – und eben nicht „täglichen“ – Schulbesuch zu Lasten der Kinderarbeiter ausnutzten. Dieselbe Stelle des Berichts und die gleichen Argumente sollte Marx später im „Kapital“ wieder verwenden.⁷⁹

In drei Korrespondenzen, von denen nur zwei veröffentlicht wurden (siehe das Verzeichnis der nicht überlieferten Arbeiten, S. 1077/1078), befasste sich Marx mit dem transatlantischen Sklavenhandel. Die Diskussionen über diesen hatten in den 1850er Jahren eine bemerkenswerte Renaissance erlebt. Grund dafür waren die Bemühungen der Südstaaten der USA, den internationalen Sklavenhandel wieder zu legalisieren sowie die Entwicklung der spanischen Sklaveninsel Kuba zum weltweit größten Zuckerexporteur, was eine größere Nachfrage nach neuen Sklaven mit sich brachte.⁸⁰ Marx nimmt insbesondere

⁷⁶ Marx an Engels, 1. April 1859. In: MEGA[®] III/9. Br. 218.

⁷⁷ Siehe die Charakteristik der liberalen Zeitalters bei Wallerstein: Der Siegeszug des Liberalismus. S. 134–139.

⁷⁸ There was a time ... In: The Times. London. Nr. 23017, 11. Juni 1858. S. 8.

⁷⁹ Siehe Marx: Das Kapital. Erster Band (MEGA[®] II/5. S. 235 und 329/330). – Siehe auch Marx an Engels, 10. Februar 1866 (megadigital), hier zählt Marx, die „Factory Reports“ zu den wenigen seriösen Quellen über Arbeitsbedingungen in Großbritannien.

⁸⁰ In der Mitte des 19. Jh. existierte Massensklaverei in der Agrarproduktion in Kuba (Zucker), Brasilien (Kaffee) und den USA (Baumwolle). Nach dem Verbot des Sklavenhandels 1807/1808 wurden bis 1867 noch 4,5 Mio. Afrikaner als Sklaven nach Amerika verschleppt. (Christian Cwik: The End of the British Atlantic Slave Trade on the Beginning of the big Slave Robbery, 1808–1850. In: The Second Slavery. Mass

die internationalen Konflikte, die die Versuche zur Ausdehnung der Sklaverei mit sich brachten, in den Blick, so die sich verschlechternden Beziehungen zwischen den USA und Großbritannien wegen der Frage des „Right of Search“ (siehe S. 321–323). Er beschuldigt Lord Palmerston, im Namen der Bekämpfung des Sklavenhandels eine provokante Außenpolitik zu betreiben, die diesen Menschenhandel eher begünstige, als ihm zu schaden und einen ernsthaften Konflikt mit den USA heraufbeschwöre. Außerdem unterstellt er Napoléon III, „the general slave-dealer of Europe“ (S. 324), den transatlantischen Sklavenhandel direkt zu fördern, und der Regierung Großbritanniens, dem Regime des Zweiten Kaiserreichs in dieser Frage nicht entgegenzutreten zu wollen. Nur als Republik könne Frankreich den Sklavenhandel erfolgreich bekämpfen (S. 325).

Eine Korrespondenz ist den britisch-irischen Beziehungen gewidmet (S. 512–515). Hier steht die Reaktion der britischen Regierung auf das Auftauchen neuer irischer Geheimgesellschaften, die für die Unabhängigkeit kämpften, im Mittelpunkt. Marx urteilt angesichts neu ernannter Kolonialpolitiker für Irland, dass die Londoner Irlandpolitik dem Postenschacher Vorschub leiste und die Regierung selbst in Schwierigkeiten gerate, wenn Parteirücksichten bei Ämtervergabe stärker ins Gewicht fallen als Eignung der Kandidaten. Für rechtlich dubios und moralisch verwerflich hält er das Spitzel- und Informantensystem, das die britische Regierung in Irland etabliert hatte, um den nur schwer zu fassenden Widerstand der Iren auszulöschen.⁸¹ Die Hauptursache für die Schwierigkeit, Irland zu regieren, erblickt Marx in der Agrarfrage und bei den (meist englischen) Grundbesitzern, die einen „fiendish war of extermination“ gegen die kleinen Pächter führten, indem diese beseitigt werden sollten, „with no more ado than vermin is by the housemaid“ (S. 514).⁸²

Slavery and Modernity in the American and in the Atlantic Basin. Wien, Berlin 2014. S. 19–37. Siehe zu dieser „Zweiten Sklaverei“, in der sich kapitalistische Modernisierung und Sklaverei keineswegs ausschlossen, und zur kubanischen Zuckerindustrie Dale Tomich: *Commodities Frontiers, Conjuncture and Crisis. Remaking of the Caribbean Sugar Industry, 1783–1866*. Ebenda. S. 143–164; Michael Zeuske: *Handbuch Geschichte der Sklaverei*. Berlin 2013. S. 120–125.)

⁸¹ 100 Pfund Sterling wurden für Informationen geboten, die zur Überführung von Personen aus Geheimgesellschaften führten. Diese Summe war das Jahresgehalt eines der verhafteten Brauereiangestellten. (Ireland. The Arrests in the South. In: *The Times*. London. Nr. 23175, 13. Dezember 1858. S. 4.)

⁸² Zu der Passage über die irischen Pächter könnte Marx von der Schrift Michael Thomas Sadlers „Ireland. Its Evils, and their Remedies“ angeregt worden sein. Möglicherweise kannte er das Werk, aus dem er später aus der 2. Aufl. (London 1829) Exzerpte anfertigte (IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. B 114), schon seit einem früheren Zeitpunkt. – Das von ihm als „clearing of the estate“ benannte Vorgehen gegen die kleinen Pächter beschrieb Marx zunächst am Beispiel Schottlands (Das Kapital. Erster Band. MEGA[®] II/5. S. 586–588; MEGA[®] II/10. S. 654–659), wandte sich aber dann – angeregt durch seine Tätigkeit im Generalrat der Internationalen Arbeiterassoziation – seit 1867 stärker den irischen Verhältnissen zu. (Siehe Draft of a Speech on the “Fenian Question”. In: MEGA[®] I/21. S. 20, 1243–1260; MEGA[®] II/5. S. 565–574.)

Europäische Emigration und Exilliteratur

In drei NYT-Artikeln stellt Marx Schriften radikal-demokratischer und revolutionärer Bewegungen vor. In „Mazzini and Napoleon“ und „Mazzini's New Manifesto“ gibt er Texte des Führers der republikanisch-demokratischen Richtung im Risorgimento, Giuseppe Mazzini, wieder und in „A New French Revolutionary Manifesto“ das Pamphlet eines europäischen Revolutionskomitees unter Federführung des französischen Emigranten Félix Pyat.

Seit Beginn seiner Korrespondententätigkeit für die NYT hatte sich Marx immer wieder mit dem politischen und publizistischen Wirken Mazzinis befasst.⁸³ Dabei äußert er wiederholt seine Auffassung, dass Mazzini in seinem Streben nach Einheit und Unabhängigkeit Italiens die soziale Frage vernachlässige. Mazzini solle die materiellen Verhältnisse der italienischen Landbevölkerung zur Kenntnis nehmen, wenn er diese für sich gewinnen wolle.⁸⁴ Ähnlich wie in den hier edierten Artikeln hatte Marx schon früher mit Blick auf Mazzini und die „official revolutionists“ geurteilt: „They know nothing of the economical life of peoples, they know nothing of the real conditions of historical movement“⁸⁵. Mazzini versäume es, sich an die Bauern, den seit Jahrhunderten unterdrückten Teil der Bevölkerung, zu wenden.⁸⁶

Im Jahr 1858 veröffentlichte Mazzini mehrere Schriften, von denen Marx zwei in seinen Artikeln vorstellte. Zunächst handelt es sich um einen in englischer Sprache verfassten offenen Brief an Napoléon III („To Louis Napoleon“), in dem der Autor auf die innenpolitischen Folgen des Attentatsversuchs vom 14. Januar 1858 sowie die seiner Ansicht nach nicht eingelösten sozialen Versprechungen an die Bauern und Arbeiter seitens der französischen Regierung eingeht. Der Text fand schnell Verbreitung und wurde rasch populär. (S. 843.)

Marx hatte mehrere Gründe, sich mit Mazzinis Aufsatz zu befassen. So konnte er dazu beitragen, das Schriftgut eines führenden Vertreters radikal-demokratischer Bewegungen zu verbreiten. Radikale Zeitungen ermutigten den Kampf um eine italienische Republik, weil sie damit überhaupt republikanische Ideen propagieren konnten.⁸⁷ Die Bezugnahme auf Mazzinis Schriften

⁸³ Siehe z.B. MEGA[®] I/11 und I/12.

⁸⁴ Marx: Kossuth and Mazzini-Intrigues of the Prussian Government-Austro-Prussian Commercial Treaty—„The Times“ and the Refugees. In: MEGA[®] I/12. S. 63.

⁸⁵ [Marx:] The Monetary Crisis in Europe. In: NYDT. Nr. 4833, 15. Oktober 1856. S. 6.

⁸⁶ „Herr Mazzini kennt nur die Städte mit ihrem liberalen Adel und ihren citoyens éclairés. Die materiellen Bedürfnisse des italienischen Landvolks [...] liegen natürlich unter dem Phrasen Himmel seiner kosmopolitisch-neokatholisch-ideologischen Manifeste.“ (Marx an Weydemeyer, 11. September 1851. In: MEGA[®] III/4. S. 205; siehe auch Marx an Weydemeyer, 27. Juni 1851. In: MEGA[®] III/4. S. 140.)

⁸⁷ Ein Beispiel dafür war der Chartist und Herausgeber des „People's Paper“, Ernest Jones, der auch nach dem hoffnungslos verfahrenen Genua-Aufstand von 1857 loyal zu Mazzini stand und die Fehlschläge als notwendige Opfer verteidigte. – Siehe zum Verhältnis der britischen Radikalen zu Mazzini: Marcella Pellegrino Sutcliffe: *Victorian Radicals and Italian Democrats*. New York 2014. S. 84–112.

konnte ein probates Mittel sein, radikaldemokratisches und republikanisches Gedankengut populär zu halten, das Gefahr lief, durch den Niedergang des Chartismus marginalisiert zu werden. Außerdem blieb Mazzini stets ein unveröhnlicher Gegner des Zweiten Kaiserreichs und das in einer Zeit, als nicht nur italienische, sondern auch ungarische und polnische Freiheitskämpfer durch Annäherung an Napoléon III die Unterstützung Frankreichs im Streben nach nationaler Unabhängigkeit erreichen wollten. Insofern könne Mazzini „nützlich als Autorität gegen Kossuth etc verwandt“⁸⁸, befand Marx. Vermutlich urteilt er aus diesem Grund im Artikel von 1858 über Mazzini etwas milder als in früheren Kommentaren, wenn er ausführt, Mazzini habe seinen für ihn so charakteristischen prophetischen Mystizismus abgelegt, seine Auffassungen erweitert und sich nun der gesellschaftlichen Wirklichkeit zugewandt (S. 246).

Nicht zu unterschätzen ist die Möglichkeit, die sich Marx mit der Mazzini-Kritik bot, eigene Kommentare und vor allem die eigene Position darzulegen. Auf Autoren einer ausschließlich politisch orientierten Geschichtsschreibung abzielend, äußert er nun: „Exclusively bent on the political forms of the State, they have had no eye for the organization of society on which the political superstructure rests.“ Seine materialistische Geschichtsauffassung andeutend, betont er: „All real progress in the writing of modern history has been effected by descending from the political surface into the depths of social life.“ Anschließend stellt er die auf empirischer Forschung basierenden historischen Studien den geschichtsphilosophischen Auffassungen Montesquieus positiv gegenüber. Vielleicht sei Mazzini jetzt aufgerüttelt, nicht durch demokratische Manifeste, sondern durch die Weltwirtschaftskrise und „will proceed to reform his whole political catechism by the light of economical science“ (S. 247).

Für den Artikel „Mazzini’s New Manifesto“ übersetzte Marx dessen Aufruf zum Zusammenschluss revolutionärer Kräfte zu einer europäischen Aktionspartei ins Englische.⁸⁹ Er stellte dem programmatischen Aufruf vier Sätze voran, in denen er Mazzinis Projekt beurteilt. Diese Äußerungen ähneln wiederum stark seiner vorangegangenen Kritik: „Instead of inquiring into the great social agencies on which the Revolution of 1848–9 foundered, and of trying to delineate the real conditions that, during the last ten years, have silently grown up and combined to prepare a new and more powerful movement, Mazzini, relapsing, as it appears to us, into his antiquated crotchets, puts to himself an imaginary problem which, of course, cannot but lead to a delusive solution. (S. 422, 967.)

Nach dem Attentat auf Napoléon III vom 14. Januar 1858 veröffentlichte der französische Revolutionär Félix Pyat im Namen des „Comité de la Commune révolutionnaire“ eine Verteidigungsschrift zugunsten des Attentäters Felice Or-

⁸⁸ Marx an Engels, 1. Juni 1859. In: MEGA² III/9. Br. 262.

⁸⁹ G[iuseppe] Mazzini: Dell’ordinamento del partito. I. In: Pensiero ed Azione. London. Nr. 2, 15. September 1858. S. 17–21. – Zur Zeitung und zum Aufruf Mazzinis sowie dessen Wirkung auf europäische Emigranten siehe die Einführung in MEGA² III/9. S. 638–641.

sini („Lettre aux mandarins de la France“). Die „Commune révolutionnaire“ war Bestandteil der „Internationalen Assoziation“, einem 1856 in London gebildeten Verbund englischer, französischer, polnischer und deutscher Revolutionäre. Marx kannte Pyat seit langem und betrachtete ihn als „cet homme artiste, unter welchem Kunstausdruck die Franzosen alle Schwäche, alle Character- und Verstandlosigkeit eines Individuums beschönigen“⁹⁰. Für die meisten Veröffentlichungen Pyats hatte er nichts übrig, er hielt sie für reine Effekthascherei und bezeichnete sie als „miserables Sauzeug“, „Wischiwaschi. Kein Styl, keine Idee, nicht einmal Französisch“⁹¹. Günstiger lautet sein Urteil über die von Pyat mitgetragene Veröffentlichung „Lettre aux mandarins de la France“⁹², aus der dieser am 23. September 1858 auf einem Meeting zur Feier der Gründung der ersten französischen Republik vortrug.⁹³ Den Text übernahm Marx in seinen Artikel „A New French Revolutionary Manifesto“. Die Schrift, in der Pyat „fiercely denounces the want of moral courage displayed under the present regime by the literary class of France“ (S. 427) stieß auf Marx' Interesse, da sie auch von der Gegnerschaft französischer Arbeiter zur Regierung Napoléons III berichtete. Er wollte wohl darauf hinweisen, dass gegen das augenscheinlich gefestigte Regime des Zweiten Kaiserreichs, das die Wirtschaftskrise relativ unbeschadet überstanden hatte und sich für den Aufschwung feiern ließ, sich wieder Arbeiter organisierten und Widerstand leisteten und dabei eigenständig, ohne Führung durch Intellektuelle und der Mittelklasse, agierten.

Die in der deutschen Exilzeitung „Die Neue Zeit“ anonym veröffentlichte Zugschrift von Marx „Wie ein Deutscher ‚Volksmann‘ und ‚Dichter‘ das Angenehme mit dem Nützlichen zu vereinigen weiß“ (S. 363) wirft ein bezeichnendes Licht auf seine Beziehung zu einem der Häupter der deutschen Emigration, Gottfried Kinkel. Dieser hatte eine Vortragsreihe über deutsche Literatur angekündigt. Marx beabsichtigte, dies lächerlich zu machen, um Kinkels Ansehen in der deutschen Emigrantenszene zu schaden. Der Grund war offensichtlich, dass Kinkel 1858 begonnen hatte, sich wieder verstärkt politisch zu engagieren. Er suchte erneut Emigranten- und Arbeitervereine auf, seine Vorträge und Gedichte wurden wieder häufiger veröffentlicht und er sorgte auch sonst für Aufsehen.⁹⁴ Das veranlasste Marx, der als einer der schärfsten Gegner Kinkels galt, vom „Kinkelrevival“⁹⁵ zu sprechen, wobei ein Großteil der erneuerten

⁹⁰ Marx an Engels, 30. März 1852. In: MEGA[®] III/5. S. 85.

⁹¹ Marx an Engels, 2. März 1858. In: MEGA[®] III/9. Br. 52.

⁹² (Félix Pyat, [Alexandre] Besson, Leclerc:) Lettre aux mandarins de la France. (Londres 1858). [Gez.:] Le Comité de la Commune révolutionnaire, Felix Pyat, Besson, Leclerc. Londres, 25 Septembre 1858.

⁹³ An dieser Veranstaltung hat Marx vermutlich teilgenommen. Siehe die Einführung in MEGA[®] III/9. S. 637–640.

⁹⁴ Große Aufmerksamkeit erfuhr der Tod seiner Frau Johanna am 15. November 1858. (Siehe auch Christine Latteck: Revolutionary Refugees. German Socialism in Britain, 1840–1860. London, New York 2006. S. 191–193.)

⁹⁵ Marx an Engels, 16. Dezember 1858. In: MEGA[®] III/9. Br. 149.

Feindschaft darauf zurückzuführen ist, dass Kinkel – wie viele andere Flüchtlinge aus Deutschland auch – nun stärker die nationale gegenüber der sozialen Frage in den Vordergrund rückte.⁹⁶ Der Angriff von Marx in der „Neuen Zeit“ ist auch ein Hinweis darauf, wie zersplittert, heterogen und kompromisslos die verschiedenen Flüchtlingsgruppen waren. Die im Anhang als *Dubiosum* edierte anonyme Zuschrift an die „Neue Zeit“ (S. 543) kann als Ergänzung zur Marx'schen Attacke gegen Kinkel angesehen werden.

Mit den zwei Korrespondenzen „A Curious Piece of History“ und „Another Strange Chapter of Modern History“ rückt Marx international besonders aktive Emigrantenkreise in den Blick. Hier thematisiert er das Auftreten von Flüchtlingen aus Polen und Ungarn, die nach der Niederschlagung der revolutionären und nationalen Bewegungen 1848/49 ihre Heimatländer verlassen hatten, um im Kaukasuskrieg auf Seiten des Osmanischen Reiches gegen Russland zu kämpfen. Die Intervention zarischer Truppen hatte seinerzeit maßgeblich dazu beigetragen, ihre Unabhängigkeitsbestrebungen zu unterdrücken. Im Mittelpunkt beider Artikel steht der ungarische Offizier, Journalist, Emigrant, Hochstapler, Abenteurer und nicht zuletzt Polizeiaгент mehrerer Regierungen, János Bangya. Dieser war im Krimkrieg in die türkische Armee eingetreten, zum Islam konvertiert und nannte sich seither Mehmed Bei. Nach den von Marx benutzten Dokumenten soll er sich als Generalstabschef eines Tscherkessenfürsten bemüht haben, die Tscherkessen in prorussischem Sinne zu beeinflussen. Nach eigenen Aussagen hat er dabei auf Weisung Lajos Kossuths gehandelt. Dadurch war er mit polnischen Freischärlern, die die Tscherkessen gegen Russland unterstützten, in Konflikt geraten. Von einem provisorischen Kriegsgericht der Polen im Januar 1858 wegen Verrats zum Tode verurteilt, konnte er der Vollstreckung des Urteils entgehen. Die gegen ihn erhobenen Vorwürfe bestritt er.⁹⁷

Marx' Texte sind eine Abrechnung mit Bangya, war er doch selbst ein Opfer von dessen Agententätigkeit geworden.⁹⁸ Er war Anfang der 1850er Jahre beschuldigt worden, mit einem Spion zusammengearbeitet und Bangya zu Informationen über die politische Emigration verholfen zu haben. Dagegen setzte sich Marx seit 1853 zur Wehr⁹⁹ und holte nun zu einem weiteren Gegenschlag

⁹⁶ Siehe zur nationalen Aufbruchsstimmung unter deutschen Flüchtlingen seit Ende der 1850er Jahre Sabine Sundermann: *Deutscher Nationalismus im englischen Exil*. Paderborn [u.a.] 1997. S. 107–188.

⁹⁷ Siehe R[oman] Rosdolsky: *Karl Marx und der Polizeispitzel Bangya*. In: *International Review for Social History*. Leiden. Vol. 2. 1937. S. 229–245; Tibor Frank: *Ein Diener seiner Herren. Werdegang des österreichischen Geheimagenten Gustav Zerffi (1820–1892)*. Wien [u.a.] 2002. S. 89–99; zu Bangyas Aktivitäten im Kaukasus siehe auch *The Expedition of the Chesapeake to Circassia*. London 1864. S. 4–9.

⁹⁸ Siehe zu Bangyas obskurer Rolle bei der Überlieferung des Pamphlets „Die großen Männer des Exils“ MEGA[®] I/11. S. 800–805.

⁹⁹ Siehe Marx: *Hirschs Selbstbekenntnisse*. In: MEGA[®] I/12. S. 100–103 und S. 801–808); [Marx:] *A Traitor in Circassia*. In: *The Free Press*. London. Nr. 34, 1. April 1857. S. 268.

aus. Dabei war er davon überzeugt, dass seine Enthüllungen über Bangya Aufsehen erregen würden. Tatsächlich jedoch nahmen die großen Zeitungen kaum Notiz von der Angelegenheit.¹⁰⁰ Allerdings verursachte die Affäre in Emigrantenkreisen einiges Aufsehen.¹⁰¹ Das lag auch an dem von Marx geäußerten Verdacht gegen Kossuth: das gefeierte Haupt der ungarischen Emigration opfere für die Unabhängigkeit Ungarns andere Nationen den Expansionsbestrebungen Russlands.¹⁰²

Beide Korrespondenzen unterscheiden sich durch ihre eingestreuten persönlichen Äußerungen deutlich von Marx' anderen Artikeln. Sie hinterlassen den Eindruck, dass Marx von einem starken persönlichen Motiv angetrieben wurde. Zwar erschienen seine Beiträge ungezeichnet in der NYT, aber Marx dürfte klar gewesen sein, dass in Emigrantenkreisen der Name des Verfassers sehr wohl bekannt war. Die im Anhang edierte Zuschrift an die „Free Press“ (S. 544) unterstreicht noch einmal den gegen Kossuth geäußerten Verdacht, als Unterstützer Russlands zu handeln.

Russland

Russland war ein weiteres Thema, dem sich Marx und Engels nach reichlich zweijähriger Pause jetzt wieder stärker zuwandten. Ein Prioritätenwechsel in der Außenpolitik nach dem verlorenen Krimkrieg und eine maßgeblich durch die militärische Niederlage inspirierte, neu aufgekommene innere Bewegung hatten dort ihr Interesse geweckt. Die russische Außenpolitik vollzog gerade eine Hinwendung in Richtung Osten – nach Zentralasien und Fernost. Zwar gab es auch vorher russische Aktivitäten in dieser Richtung – schon in den 1830er/1840er Jahren stand eine Konfrontation Russlands mit Großbritannien im Grenzraum zwischen Zentral- und Südasien zu befürchten – doch wurde die Expansion gen Osten nun von russischer Seite mit erhöhter Aktivität betrieben.¹⁰³ Außenpolitische Vorgänge, besonders unter den Großmächten, weck-

¹⁰⁰ In deutscher Sprache veröffentlichte nur die „Presse“ Auszüge aus den in der „Free Press“ enthaltenen Schriftstücken (Mehemet Bey's Verrath. In: Die Presse. Wien. Nr. 112, 18. Mai 1858. S. 1/2).

¹⁰¹ Siehe Edgar Bauer: Konfidentenberichte 1852–1861. S. 378/379, 393/394, 402/403.

¹⁰² Das gaben die polnischen Flüchtlinge auf Seiten der Tscherkessen zu verstehen und so formulierte es auch die „Free Press“ (siehe Letter Enclosing to the Above Documents. In: The Free Press. London. Nr. 16, 12. Mai 1858. S. 125). – Das Misstrauen gegen Kossuth rührte nicht zuletzt daher, dass er Bangya trotz nachgewiesener Spionagetätigkeit weiterhin als Unterhändler einsetzte. – Zu berücksichtigen ist auch, dass Marx' negatives Kossuth-Bild nicht zuletzt auf den Informationen eines weiteren ungarischen Spitzels und guten Bekannten beruhte, dem in österreichischem Polizeidienst stehenden Gusztáv Zerffi. (Siehe zu dieser Problematik Frank: Ein Diener seiner Herren. S. 91–99.)

¹⁰³ Winfried Baumgart: Europäisches Konzert und nationale Bewegung. Paderborn [u.a.] 1999. S. 187 und 197/198.

ten fast immer das Interesse von Marx und Engels. Das traf auch für Russland zu, jener europäischen Großmacht, die im Verständnis beider weiterhin das Zentrum sämtlicher gegen fortschrittliche politische Bewegungen gerichteter Aktivitäten bildete. Das Zarenreich hatte zu den Gründungsmächten der Heiligen Allianz gehört. Als eine direkte Folge des verlorenen Krieges zeichneten sich dort die schon lange erwarteten politischen und administrativen Reformen ab. Die neue Situation wurde durch Marx und Engels sehr genau beobachtet, denn sie ließ die Hoffnung aufkommen, dass das bis dahin innenpolitisch stabil erscheinende Zarenreich mit seinen feudal-absolutistischen Strukturen nun von innen her in Bewegung geraten könnte. In seinem in der NYT als Leitartikel veröffentlichten politischen Jahresrückblick vom Dezember 1858 resümierte Engels: „Of all the European nations, Russia was the first to awake from this political lethargy.“ (S. 499.)

Zum Themenkomplex Russland behandelten Marx und Engels in der „New-York Tribune“ mit vier Artikeln (davon ein zweiteiliger von Marx) zwei Aspekte mit jeweils zwei Beiträgen. Marx schrieb zu innenpolitischen Fragen im Vorfeld der großen Reformen. Die russische Außenpolitik in den Jahren nach dem Krimkrieg war schwerpunktmäßig ein Thema für Engels. Hierzu ist der erste Artikel dem russischen Vordringen in Zentralasien, der zweite, in gemeinsamer Autorschaft mit Marx, den verstärkten russischen Aktivitäten in Fernost gewidmet. Außer Marx' zweiteiligem Beitrag zur Leibeigenschaft, der als Berliner Korrespondenz ausgewiesen ist, erschienen diese Betrachtungen in der NYT als Leitartikel.

Spätestens seit der Ära der „Neuen Rheinischen Zeitung“ wurde das zarische Russland von Marx und Engels als der Hauptgegner revolutionärer Veränderungen in Europa und Protektor einer in Vielem noch immer von der Heiligen Allianz und dem System Metternich geprägten kontinentalen außenpolitischen Ordnung wahrgenommen und publizistisch entschieden bekämpft.¹⁰⁴ Daran hatte sich nach dem verlorenen Krimkrieg und einem für das Zarenreich nicht günstig ausgefallenen Pariser Frieden von 1856 aus ihrer Sicht im Grunde nichts geändert. Auch nach dem eigentlich demütigenden Friedensschluss blieb Russland für Marx und Engels weiterhin die Verkörperung der politischen Reaktion in Europa. Jedoch war nach der Niederlage nun erstmals im Lande selbst eine innere Bewegung sichtbar geworden, was beide mit großem Interesse registrierten. Die von ihnen bisher als erstarrt und statisch beschriebenen inneren Verhältnisse, womit sie 1848/49 die Resistenz Russlands in Bezug auf die Revolutionen im Westen erklärt hatten, schienen nun in Bewegung zu geraten. Aus Marx' Sicht, verknüpft mit der Hoffnung auf neue revolutionäre Unruhen, eröffneten sich nun Perspektiven für Veränderungen auch in diesem, bis dato stets als stabil wahrgenommenen Land: „There is another great power which, ten years ago, most powerfully checked the revolutionary current. We mean Russia. This time, combustible matter has accu-

¹⁰⁴ Siehe dazu Friedrich Engels: Marx und die „Neue Rheinische Zeitung“ 1848–49. In: MEGA[®] I/30. S. 17/18 und 20 sowie MEGA[®] I/7. S. 912.

mulated under her own feet, which a strong blast from the West may suddenly set on fire. The symptoms of a servile war are so visible in the interior of Russia, that the Provincial Governors feel themselves unable otherwise to account for the unwonted fermentation than by charging Austria with propagating through secret emissaries Socialist and revolutionary doctrines all over the land.“ (S. 319.) Marx gab, reichlich zwei Jahre nach dem Ende des Krimkrieges, hier seiner Hoffnung Ausdruck, dass ein von einer revolutionären Welle erfasstes Russland zum potenziellen Verbündeten ähnlich gearteter Bewegungen in Mittel- und Westeuropa werden könnte.

Die militärische Niederlage mit ihren weitreichenden politischen Folgen als Großmacht erhöhte in Russland den Druck auf die zarische Regierung, baldige und vor allem wirksame Reformen für das Land in Angriff zu nehmen. Während des Krieges offen zutage getretene Missstände, nicht zuletzt bei der Versorgung und Ausrüstung der Soldaten, hatten zu einem neuen Aufschwung der Bewegung für die Leibeigenenemanzipation geführt. Lagen noch während des Krimkrieges revolutionäre Perspektiven für Russland in weiter Ferne, so kamen Marx und Engels jetzt zu dem Schluss, dass die Krise des autokratischen Herrschaftssystems solche Perspektiven mit einem Schlag eröffne. Sie sahen Chancen für revolutionäre Veränderungen im Lande selbst. Die politische und militärische Schwächung Russlands ging mit einer merklichen Verschärfung der seit Längerem augenscheinlichen Krise des wirtschaftlich zu wesentlichen Teilen auf der Leibeigenschaft beruhenden Herrschaftssystems einher. Diese Situation eröffnete jetzt die von Marx und Engels seit 1848/49 erhofften Möglichkeiten für Veränderungen im Inneren des Landes. Im Jahre 1858 hatten beide in ihrer Publizistik mehrfach auf diese, von ihrem Erwartungshorizont her als sehr wünschenswert zu beurteilende, Veränderung der inneren Lage Russlands hingewiesen (S. 319, 438, 499/500, 522/523). Marx sah Ende 1858 die Möglichkeit, dass mit einem „russischen 1793“ nun endlich ein noch nie dagewesener Wendepunkt in der Geschichte des Landes eintreten könnte. Engels urteilte über die Situation in Russland nach der Niederlage im Krimkrieg: „Her whole system of administration, in its most perfect branch—the military—had broken down completely, and had to be admitted a failure. The work in which Nicholas had labored, day and night, for twenty-five years, had crumbled into ruins with the ramparts and forts of Sebastopol. Still, with the existing political state of the country, no other system of administration was possible than the exclusive and exaggerated bureaucratic system which existed.“ (S. 500.) Und resümierend schrieb er in seinem journalistischen Rundblick auf die politischen Verhältnissen in wichtigen europäischen Staaten im Dezember 1858 zur Situation in Russland in der NYT: „To lay a foundation for a better system, Alexander II. had to recur to the idea of emancipating the serfs.“ (Ebenda)

Was die Notwendigkeit und das Tempo auf dem Weg zu den seit Jahrzehnten fälligen Reformen anbelangte, sah Marx ein dialektisches Zusammenspiel von inneren und äußeren Zwängen, die ihre Wirkungen auf das autokratische System entfalteten. So musste der zu einer Reform der Leibeigenschaft ge-

nötigte Zar den Widerstand des zu großen Teilen verschuldeten Adels brechen, der um seine Privilegien und Besitzstände fürchtete (S. 438/439 und 520). Unruhen unter den Bauern erhöhten den Reformdruck. Die rückständigen militärischen und administrativen Strukturen, die maßgeblich zu Russlands militärischer Schwäche im Krimkrieg beigetragen hatten, sah Marx ökonomisch determiniert. In ihrer Krimkriegspublizistik hatten er und Engels ein umfangreiches Bild der Ursachen vermittelt, welche letztlich zur Niederlage Russlands im Orientkonflikt geführt hatten.¹⁰⁵ Nun konstatierten sie den Zusammenhang zwischen militärischer Niederlage und den ab Ende der 1850er Jahre in Russland von oben eingeleiteten Reformen. Die seit Beginn des Jahrhunderts schon mehrfach ins Auge gefasste Aufhebung der Leibeigenschaft verbunden mit weiteren Reformen im Inneren war jetzt die unmittelbare Konsequenz aus der Niederlage im Krimkrieg und drängte die Regierung zum Handeln. Marx verweist auf die früheren Ansätze zu einer Beseitigung der Leibeigenschaft in Russland und arbeitet dabei auch die wirtschaftliche Notwendigkeit einer solchen Aufhebung als Anshub für eine Modernisierung des Landes heraus (S. 439/440 und S. 521/522). Sollte die Abschaffung dieses politisch wie wirtschaftlich überlebten, ineffizienten Systems nicht mit einem Machtverlust für die Herrschenden in Russland einhergehen, gebot die Situation jetzt baldiges Handeln vermittelt konsequenter Reformschritte von oben. Diese Erkenntnis ließ Kaiser Aleksandr II. zum „Befreier-Zaren“ werden. Es kam dann im Zeitraum von 1861 bis 1864 neben einer Aufhebung des jahrhundertealten Systems der Leibeigenschaft zu Reformen in Justiz, Verwaltung, Militär und Bildungswesen, dabei auch zu einer Lockerung der Zensur.¹⁰⁶

In zwei Exkursen zum russischen Vorgehen in Zentralasien und Fernost diskutieren Engels und Marx den Wert dieser Expansion für das Zarenreich und beschreiben das russische Vordringen detailliert in seiner historischen Abfolge. Engels stellt dabei mögliche russisch-britische Interessenkollisionen dar und prognostiziert einen Zusammenstoß beider Imperien auf dem indischen Subkontinent. „The fact is, that if Russian progress goes on at the same rate and with the same energy and consistency as during the last twenty-five years, the Muscovites may be found knocking at the gates of India within ten or fifteen years.“ (S. 449.) Im zweiten Leitartikel, der mit einem Rückgriff auf Ereignisse des Krimkrieges beginnt, kommen Marx und Engels zu dem Schluss, dass die Hoffnungen der christlichen Untertanen der Hohen Pforte auf Russland nicht nur ungebrochen, sondern größer geworden seien, was die Folgen der Niederlage von 1856 für Russland abmildere (S. 467). Die Diplomatie wird, wie seinerzeit in den „Revelations ...“¹⁰⁷, als Russlands stärkste Waffe bezeichnet.

¹⁰⁵ Ihre umfangreiche Zeitungspublizistik zum Orientkonflikt siehe die MEGA®-Bände I/12–I/15.

¹⁰⁶ Siehe dazu Hans-Joachim Torke: Einführung in die Geschichte Rußlands. München 1997. S. 164–167.

¹⁰⁷ Die „Revelations of the Diplomatic History of the 18th Century“ von Marx, geschrieben in den Jahren 1856/57, erscheinen in MEGA® I/15.

Bei der Aufführung der Erfolge russischen Vordringens in Fernost stellen die Autoren fest: „The fact is that Russia is fast coming to be the first Asiatic Power, and putting England into the shade very rapidly on that continent.“ (S. 470.)

Für Artikel, die Russland in einem positiven Licht erscheinen ließen und auf Modernisierungsprozesse im Lande aufmerksam machten, gab es bei der „Tribune“ jetzt immer ein Interesse. Deckten sich in der ersten Hälfte der 1850er Jahre bei dem protektionistisch ausgerichteten Blatt in der Beurteilung des Geschehens in Europa noch die meisten Positionen mit denen von Marx und Engels, so hatte sich das gegen Ende des Krimkrieges geändert.¹⁰⁸ Mit ihrem Protektionismus vertrat die NYT wichtige wirtschaftliche und politische Interessen des industrialisierten Nordens der USA sowie der Farmer des Westens. Wegen der starken britischen Konkurrenz waren diese Kreise schutzzöllnerisch orientiert. Auch von Russland, einem Land mit den Vereinigten Staaten in Vielem vergleichbaren territorialen Voraussetzungen, wurde seit langem Schutzzollpolitik betrieben, um die Entwicklung seiner eigenen Industrie gegen überlegene ausländische Konkurrenz zu sichern. An außen- und innenpolitischen Interessen der USA orientiert, vollzog die Redaktion des Blattes um die Mitte der 1850er Jahre eine politische Hinwendung zu Russland. Die NYT blieb zwar formal gegenüber dem Geschehen in Europa neutral, doch wurden polemische Artikel zur russischen Innen- und Außenpolitik, Artikel mit antirussischer Tendenz, die zumeist von Marx stammten, bis auf ganz wenige Ausnahmen nun nicht mehr gedruckt.¹⁰⁹ Eine Begründung für das Umschwenken auf prorussische Positionen fand sich in dem gemeinsamen protektionistischen Standpunkt. Parallelen gab es auch bei der Beurteilung von Anachronismen wie der Leibeigenschaft im Russischen Reich beziehungsweise der Sklaverei in den Südstaaten der USA. Wenn selbst der autokratische Herrscher Russlands jetzt ganz offensichtlich ernsthafte Bestrebungen zur Befreiung der Bauern zeigte, dann sollte das im Verständnis der abolitionistisch eingestellten „Tribune“ doch eine beispielhafte Inspiration für die demokratisch verfassten USA sein, die Sklaverei abzuschaffen. Und schließlich ging man auch noch davon aus, dass die Erschließung Sibiriens und der neu gewonnenen Gebiete in Zentralasien Russland einen ganz ähnlichen Nutzen bringen könnte, wie den Vereinigten Staaten die Erschließung der Westterritorien.

¹⁰⁸ Siehe Hanno Strauß: Karl Marx, Friedrich Engels und das zeitgenössische Rußland. S. 100–102.

¹⁰⁹ Siehe dazu auch Hans-Jürgen Bochinski, Manfred Neuhaus: Marx und Engels und die „New-York Tribune“. In: Marx-Engels-Jahrbuch 5. Berlin 1982. S. 220–249. – MEGA[®] I/12. S. 670 und 677–684. – MEGA[®] I/14. S. 885–897 sowie Karl Marx, Friedrich Engels: Gesammelte Schriften von 1852 bis 1862. Hrsg. N. Rjasanoff [D. B. Rjasanov]. Bd. 1. Stuttgart 1917. S. XXXV–L.

China, Opiumhandel, Kriege und Verträge

Mit Ausbruch des zweiten Britisch-Chinesischen Krieges (Zweiter Opiumkrieg, auch „Arrow War“) im Oktober 1856 begann Marx eine Reihe von Korrespondenzen für die NYT zu China zu verfassen. Im Jahr 1858 beschäftigte er sich hauptsächlich mit dem Opiumhandel und dem Vertragswerk von Tianjin, da beide Themen in der britischen Öffentlichkeit stark diskutiert wurden. Veröffentlicht wurden die beiden Artikel „The History of the Opium Trade“ sowie „The Anglo-Chinese Treaty“ und „The British and Chinese Treaty“ und außerdem der von der Redaktion der NYT veränderte Beitrag „The News of Peace and Treaties“.

In den Korrespondenzen geht Marx über die beiden Themen hinaus und nähert sich Fragestellungen, die ihn bereits seit Jahren interessierten, vor allem dem Problem der Integration Chinas in die Weltwirtschaft. Das rege Interesse daran dokumentieren bereits die reichhaltige Materialsammlung in den GÜlich-Exzerpten von 1846/47¹¹⁰ und mehrere Zeitungsartikel seit Anfang der 1850er Jahre.¹¹¹ Während er die Einbeziehung Chinas in die globale Wirtschaft früher noch recht allgemein anhand der Entwicklung und Bewegung der Silberströme von Südamerika nach Asien und von dort nach Europa beobachtet hatte¹¹², nimmt Marx nun die internationalen Handelsbeziehungen Chinas viel genauer in den Blick, vor allem den Warenaustausch mit Großbritannien, Indien, Russland und den USA. Er stellt nun Übersichten zum Tee-, Seiden- und Opiumhandel zusammen (S. 399/400, 409–412), da er den Verkehr mit diesen Gütern als Teil des globalen Wirtschaftens, der internationalen Arbeitsteilung und Währungsordnungen ansieht. In Bewegung gehalten würden diese von den Silberströmen, die zum Opiumhandel und ersten Britisch-Chinesischen Krieg (erster Opiumkrieg, 1839–42) geführt hatten.

Im Jahr 1858 widmete Marx erstmals dem Opiumhandel – seiner Geschichte, seinem Umfang, Verlauf und seinen Folgen – eigene Artikel. Opium war die einzige Ware, die englische Kaufleute in größeren Mengen in China verkaufen konnten, allerdings illegal. Die britische Regierung förderte das Geschäft mit der Droge und nahm dabei Gesetzesverletzungen in Kauf, da sie im Opiumhandel den einzigen Weg sah, die negative Handelsbilanz ihres Landes gegenüber China umzukehren; Großbritannien importierte aus China wesentlich

¹¹⁰ Siehe MEGA[®] IV/6. S. 327–333, 575–577.

¹¹¹ Siehe MEGA[®] I/12 und I/13.

¹¹² 1851 schrieb Marx: „Grosser Einfluß Chinas im 18^t und 19^t Jh. auf die Geldverhältnisse Europas. Erst viel Silber an sich gezogen für *Thee*. Dann für das Opium grosse Ausfuhr dieses Metalls nach Indien und von da nach England.“ (Marx: Bullion. Das vollendete Geldsystem. In: MEGA[®] IV/8. S. 35.) – Siehe auch Marx: Revolution in China and in Europe. In: MEGA[®] I/12. S. 147–153; [Marx:] [The Monetary Crisis in Europe.—From the History of Money Circulation.] In: NYDT. Nr. 4848, 1. November 1856. S. 4.

größere Mengen an Waren (v.a. Tee und Seide), als es dorthin ausführte.¹¹³ Das Opium wurde in Britisch-Indien auf Initiative des Kolonialstaates hergestellt, nach China eingeschleust und dort als Schmuggelgut gegen Barzahlung in Silber verkauft.¹¹⁴ Marx schildert, wie sich mit Zunahme der Opiumeinfuhr und Silberausfuhr die chinesische Handelsbilanz verschlechterte und macht auf die Folgen für das chinesische Reich wie Verringerung der Steuereinnahmen, Finanzkrisen, Korruption, Legitimitätsverlust der Regierung, Instabilität und soziale Unruhen aufmerksam. Auch die Taiping-Bewegung, die „bei weitem größte Aufstandsbewegung der Neuzeit“¹¹⁵, sieht er vom Opiumhandel verursacht. Darüber hinaus erinnert er an die Schäden für die indische Landwirtschaft, wo Mohn als cash crop angebaut wurde (S. 401/402), und ist überzeugt, dass Russland seine großen Gebietsgewinne am Amur allein dem geschwächten Zustand Chinas infolge der Opiumkriege verdanke (S. 437).

Seine Verurteilung des Opiumhandels führt Marx außerdem zu einer Kritik der britischen Freihandelsdoktrin. So habe der staatlich protegierte Drogenhandel seine Grundlage im Monopol der Opiumherstellung in Britisch-Indien (S. 401). Nicht zufällig zitiert er Passagen eines Vergleichs des Opiumhandels mit dem Sklavenhandel, wobei letzterer als weniger schädlich bewertet wird (S. 396). Ein solches Urteil war gegen die britischen Freihändler gerichtet, die ein Gutteil ihres moralischen und zivilisatorischen Sendungsbewusstseins aus dem erfolgreichen Kampf Englands gegen den Sklavenhandel bezogen. Während die britische Regierung öffentlich „preaching free trade in poison, it secretly defends the monopoly of its manufacture. Whenever we look closely into the nature of British free trade, monopoly is pretty generally found to lie at the bottom of its ‚freedom.‘“ (S. 401.) In Marx' polemischer und bildreicher Sprache heißt es, Chinas Schicksal werde sich in einem tödlichen Zweikampf entscheiden „in which the representative of the antiquated world appears prompted by ethical motives, while the representative of overwhelming modern society fights for the privilege of buying in the cheapest and selling in the dearest markets—this, indeed, is a sort of tragical couplet, stranger than any poet would ever have dared to fancy“ (S. 398).¹¹⁶ Da Marx kein Anhänger einer protektionistischen Wirtschaftspolitik war, ist diese Kritik am Freihandel rein politisch motiviert. Immerhin war die Stoßrichtung so deutlich, dass der führende ame-

¹¹³ 1855 hatte England für £8½ Mio. Tee und Seide aus China bezogen, aber nur für wenig mehr als £1 Mio. Waren in China verkauft. (Thomas Tooke, William Newmarch: A History of Prices, and of the State of the Circulation. Vol. 6. London 1857. S. 715.)

¹¹⁴ Das Opiumgeschäft erbrachte der britisch-indischen Regierung zwischen 1849 und 1881 etwa 15–17% der Staatseinnahmen und machte auf dem Höhepunkt 1846/47 etwa 49% der Exporte Indiens aus; bis zu 10% der Bevölkerung Chinas sollen Opiumraucher gewesen sein (Wolfgang Reinhard: Die Unterwerfung der Welt. München 2016. S. 825/826).

¹¹⁵ Osterhammel: Die Verwandlung der Welt. S. 784.

¹¹⁶ Aber China werde sich rächen, stellte Marx später fest: der Drogenkonsum habe auch in England zugenommen und treffe auch Säuglinge, die „verschrumpften zu kleinen Affen“ (Marx: Das Kapital. Erster Band. MEGA[®] II/10. S. 359, Fn.) und Engels fügte

rikanische Protektionist, Henry Charles Carey, eine Übersicht aus Marx' Artikel „The Anglo-Chinese Treaty“ in sein Werk „Principles of Social Science“ aufnahm, um mit deren Hilfe die britische China- und Freihandelspolitik zu verurteilen. (S. 411, 956, 959.)

In den Artikeln zu den Verträgen von Tianjin, die zu den „ungleichen Verträgen“ gehören, die China mit dem Westen abschließen musste, beobachtet Marx die Etablierung neuer Mechanismen der Diplomatie. Dazu gehörten die Vertragspunkte über Entschädigungszahlungen, Meistbegünstigungsklausel und exterritoriale Privilegien, die mit der Errichtung der Vertragshäfen (Treaty Ports) einhergingen, einschließlich der „Kanonenbootdiplomatie“, die Marx mit dem Namen Palmerston verband. Die erzwungenen Verträge waren Freihandelsverträge, die für das wirtschaftlich effizientere Großbritannien von größerem Vorteil waren als für die chinesische Wirtschaft.¹¹⁷

Marx hebt die überzogenen Erwartungen, die englische Kaufleute mit den Verträgen verbanden, da China nun für den Freihandel geöffnet worden sei, an verschiedenen Stellen hervor. So hätten Illusionen von einem unerschöpflichen Markt eine Firma zu dem Glauben verleitet, ganz China mit Messern und Gabeln versorgen zu können (S. 410).¹¹⁸ Dagegen ist Marx der Auffassung, dass die übergroße Zuversicht im Ostasiengeschäft vor allem Fehlspekulationen begünstige, die möglicherweise neue Wirtschaftskrisen einleiten könnten (S. 396, 409/410).

Hinsichtlich der Frage, weshalb der Warenverkehr mit China nicht stärker wachse, verweist Marx zunächst auf Argumente der Freihändler im „Economist“, in denen Fehlkalkulationen englischer Kaufleute, die ausländische Konkurrenz und die Taiping-Bewegung als Hauptursachen der prekären Handelsbeziehungen angegeben werden. Dann versucht er, sich der Fragestellung ökonomisch zu nähern: „With the present economical framework of Chinese society, which turns upon diminutive agriculture and domestic manufactures as its pivots, any large import of foreign produce is out of the question.“ (S. 412.) Diesen Grundgedanken von der „ökonomischen Struktur der chinesischen Gesellschaft“ führte er weiter und formulierte einige Monate später ähnlich, dass es die Kombination von kleiner Agrikultur und häuslicher Industrie sei, die den Export britischer Waren hemme.¹¹⁹ Wenn Marx hier versucht, die chinesische

später hinzu, China räche sich mit chinesischen Löhnen, „das ist jetzt das ersehnte Ziel des englischen Kapitals“ (ebenda. S. 539, Fn.).

¹¹⁷ Diese Problematik kommentierte Marx vor allem am Beispiel der britisch-indischen Beziehungen (siehe MEGA² I/12). – Unter Gesichtspunkten der internationalen Politik wird dies als Zeit des „liberalen Interventionismus“ diskutiert, wo der Freihandel als eine Spielart des Protektionismus („Freihandelsprotektionismus“) zum Schutz der effizienter wirtschaftenden Länder aufgefasst wird (Wallerstein: Der Siegeszug des Liberalismus. S. 142–146).

¹¹⁸ Im „Kapital“ erinnert Marx an die allzu optimistischen Handelsprognosen englischer Textilproduzenten: (Marx: Das Kapital. Dritter Band. MEGA² II/15. S. 483/484; siehe auch Marx: Ökonomische Manuskripte 1863–1867. Teil 2. MEGA² II/4.2. S. 533, Fn.)

¹¹⁹ 1859 heißt es dazu, die Wirtschaftsstruktur Chinas sei eine „combination of minute

Gesellschaft zu charakterisieren, zeichnet er ein anderes Bild der sozialen Entwicklung als in seinen Schriften der 1850er Jahre über Asien.¹²⁰ Während er damals der Kolonialpolitik eine revolutionäre Rolle bei der Zerstörung vorindustrieller Verhältnisse bescheinigte, ist davon nun, 1858, nichts mehr geblieben. Jetzt bringt er ausschließlich negative Folgen des Aufeinandertreffens westlicher und östlicher Gesellschaften zur Sprache und nimmt überwiegend die exogenen Ursachen der Schwäche Chinas in den Blick. Durch seine Konzentration auf Opiumhandel und westliche Aggression werden die inneren Ursachen der Schwäche Chinas, wie fehlende Modernisierung in Landwirtschaft und Industrie, Korruption, übermäßige Besteuerung, von Marx weniger thematisiert. Allerdings ist er sich des Unterschiedes zwischen der indischen und chinesischen Gesellschaft bewusst: die Grundlagen der indischen Wirtschaft konnte der Kolonialstaat durch politische Maßnahmen unterminieren, in China war das nicht möglich.¹²¹

Mit dem Verweis auf die Wirtschaftsstruktur Chinas, die für ihn durch die Einheit von parzellierter Landwirtschaft und Handwerk gekennzeichnet ist, versucht Marx zu ergründen, wie sich die Wirtschaftsbeziehungen zwischen industriell unterschiedlich entwickelten Ländern gestalten. In den ökonomischen Manuskripten sollte er dieser Frage später detaillierter nachgehen. (Siehe S. 956 und Erl. 412.33–38.) Einen Nachhall der Beschäftigung mit dieser Problematik stellt Marx' Brief an Engels vom 8. Oktober 1858 dar, den er kurz nach Fertigstellung seines letzten China-Artikels in dem Jahr schrieb: „Wir können es nicht läugnen, daß die bürgerliche Gesellschaft zum 2mal ihr 16t Jhd't erlebt hat, – ein 16t Jhh., von dem ich hoffe, daß es sie ebenso zu Grabe läutet, wie das erste sie ins Leben poussirte. Die eigentliche Aufgabe der bürg. Gesellschaft ist die Herstellung des Weltmarkts, wenigstens seinen Umrissen nach, u. einer auf seiner Basis ruhenden Production. Da die Welt rund ist, scheint dieß mit der Colonisation v. Californien u. Australien u. dem Aufschluß v. China u. Japan zum Abschluß gebracht. Die schwierige question für uns ist die: Auf dem Continent ist die Revolution imminent u. wird auch sofort einen socialistischen Character annehmen. Wird sie in diesem kleinen Winkel nicht nothwendig gecrusht werden, da auf viel größrem Terrain das movement der bürgerlichen Gesellschaft noch ascendant ist?“¹²²

agriculture with domestic industry“. Hier bringt Marx, offensichtlich gestützt auf seine Beschäftigung mit den Opiumkriegen, einen politischen Aspekt ein: Westliche Unternehmer, die ihre Erwartungen an schnell wachsende Handelsbeziehungen mit anderen Ländern nicht erfüllt sahen, führten ihre Enttäuschung auf „artificial arrangements, invented by barbarian Governments“ zurück. Diese zu beseitigen, rechtfertigte letztlich jede Gewaltanwendung gegen diese Länder. (Marx: Trade with China. In: MEGA[®] I/18. S. 18.)

¹²⁰ Siehe Marx' Indien-Artikel aus dem Jahr 1853 in MEGA[®] I/12.

¹²¹ Diesen Punkt diskutierte Marx in den „Ökonomischen Manuskripten 1863–1867. Teil 2“ (MEGA[®] II/4.2. S. 407), siehe auch Marx: Das Kapital. Dritter Band. MEGA[®] II/15. S. 326/327.

¹²² MEGA[®] III/9. Br. 123.

Die China-Artikel des Jahres 1858 zeigen nachdrücklich, dass es sich bei allen aufgeworfenen historischen, politischen und ökonomischen Fragestellungen um rein journalistische Arbeiten, d.h. im Fall von Marx häufig um polemische, stark feuilletonistische und seltener politisch neutrale Darstellungen handelt. Das wird u.a. an den benutzten Gegensatzpaaren wie „Ost“ und „West“, „statisch“ und „revolutionär“, „Zivilisation“ und „Barbarei“ deutlich. Diese werden subtiler als noch zu Anfang der 1850er Jahre eingesetzt, wobei auch die Verwendung Hegel'scher Terminologie zwar nicht gänzlich verschwunden, aber doch deutlich eingeschränkt ist. In einigen Fällen verschiebt Marx die semantische Ebene: Während die Vertreter der „zivilisierten Welt“, zu denen sich die britischen Kaufleute zählten, das Prinzip des Mammon verteidigen, vertrete der – in britischen Augen – chinesische „Halbbarbar“ das Prinzip der Moral. Hier wird offensichtlich auf die viktorianische Überzeugung von Kolonialpolitik als Zivilisierungsmission angespielt. Dem stellt Marx die an Hegels Antigone-Rezeption erinnernde Vorstellung einer archaischen Welt gegenüber, deren Vertreter aus ethischen Beweggründen handeln, gegen eine moderne Welt, deren Vertreter den puren Eigennutz verteidigen. (S. 398.)¹²³

The New American Cyclopædia

Im Zeitraum des vorliegenden Bandes schrieben Marx und Engels weitere Lexikonartikel für die „New American Cyclopædia“ (NAC). Die Stichworte wurden mit der Redaktion in New York abgestimmt, sie waren, wie schon die vorhergehenden Lexikonbeiträge aus dem Sommer und Frühherbst 1857, militärischen beziehungsweise militärhistorischen Charakters. Der Zusammenarbeit von Marx und unter seinem Namen gleichfalls von Engels mit einem Lexikon, dessen Herausgeber die Autoren zu strikter parteipolitischer Neutralität verpflichtet hatten, wurde von der Forschung vergleichsweise spät Beachtung geschenkt, obwohl Militärisches einen beträchtlichen Anteil an Engels' Gesamt-schaffen hatte. Von seiner politischen Erbin, der deutschen Sozialdemokratie, wurde der Stellenwert Engels'scher Schriften zu Kriegsgeschichte und Militärwesen aus parteipolitischen Gründen „stets eher heruntergespielt als herausgestellt“.¹²⁴ Auch in der Engels-Forschung selbst ist die militärwissenschaftliche

¹²³ Siehe dazu Kevin B. Anderson: *Marx at the Margins*. Chicago 2010. S. 35/36. – Marx muss in dieser Zeit Sophokles' „Antigone“ gelesen haben, da er daraus in dem zwischen August und Oktober 1858 erarbeiteten Urtext „Zur Kritik der politischen Ökonomie“ eine Stelle über die verderbliche Wirkung des Geldes wiedergibt (MEGA[®] II/1. S. 38). Marx kann also auch durch die Ökonomiestudien zu der Darstellung im Zeitungsartikel gelangt sein.

¹²⁴ Siehe dazu Herfried Münkler: *Der gesellschaftliche Fortschritt und die Rolle der Gewalt. Friedrich Engels als Theoretiker des Krieges*. In: „... ins Museum der Altertümer. Staatstheorie und Staatskritik bei Friedrich Engels. Hg. Samuel Salzborn. Baden-Baden 2012. S. 82.

Komponente erst verhältnismäßig spät gewürdigt worden.¹²⁵ Zudem erweisen sich speziell die hier beschriebenen NAC-Lexikonartikel für politische Theoriebildung und ideologische Verwertung als kaum geeignet, was einen weiteren Grund für das jahrzehntelang eher geringe Interesse an ihnen darstellen dürfte. Erst mit den großen Werkausgaben erhielten auch die Beiträge von Marx und Engels für die bis dahin größte in den USA entstandene Nationalenzyklopädie ihre Würdigung.

Die Zusammenarbeit hatte im April 1857 begonnen, als der mit Marx über die Publizistik für die NYT schon bekannte verantwortliche Redakteur, Charles Anderson Dana, mitteilte, dass er nun auch „the editorship of Apleton’s New American Cyclopaedia“ übernommen habe und Marx einlud, „the military articles, and some others“ zu verfassen.¹²⁶ Engels’ erste Reaktion auf Danas Einladung war geradezu euphorisch, fand sich damit doch eine neue Möglichkeit, Marx finanziell zu unterstützen und für ihn selbst noch eine interessante Nebentätigkeit.¹²⁷ Der vorliegende Band enthält mit 39 editorischen Einheiten über die Hälfte aller von beiden für die US-amerikanische Enzyklopädie verfassten Lexikonbeiträge. Es handelt sich um Artikel ganz unterschiedlicher Länge, die sich in drei Themenfelder aufgliedern lassen: 1. Artikel zu militärischen und militärtheoretischen Termini, die mit Abstand größte Gruppe (23 Artikel), bis auf eine Ausnahme, alle von Engels geschrieben; 2. Stichworte zu Ortsnamen und 3. biografische Stichworte. Engels verfasste die große Mehrzahl dieser Artikel, da er von beiden der Spezialist zu den Militär und Kriegswesen betreffenden Themen war. Es waren zugleich auch die vom Umfang und inhaltlichem Anspruch her gewichtigeren Beiträge, die Engels trotz monatelanger Krankheit¹²⁸ für die NAC lieferte. Die genaue Auswahl der Stichworte fand mit der Redaktion der NAC über gegenseitig zugesandte Listen statt (siehe S. 649/650). Militärisches als Grundthema hatte die Redaktion vorgegeben.¹²⁹ Dana, der Marx’ Art zu Schreiben und damit auch dessen polemische Intentionen seit Jahren aus den Korrespondenzen für die von ihm maßgeblich mitverantwortete NYT gut kannte, hatte das für dessen Mitarbeit am Lexikon vorgeschlagene Themenfeld vermutlich mit Bedacht gewählt. In Unkenntnis darüber, dass die von Marx für die NYT gelieferten Beiträge zu den militärischen Themen von Engels stammten, hielt er ersteren auch für einen Militärfachmann. Da die Redaktion der NAC für die Lexikonartikel, ganz im Gegensatz zur Publizistik für die NYT, politische Neutralität für strengstens geboten hielt,¹³⁰ war dieser Themenbereich aus ihrer Sicht der einzige, wo „no party tendency whatever“¹³¹ in Beiträgen dieses

¹²⁵ Rüdiger Voigt: Militärtheoretiker des Proletariats? Friedrich Engels als Kritiker des preußischen Militärwesens. Ebenda. S. 107.

¹²⁶ Ch. A. Dana an Marx, 6. April 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 384.

¹²⁷ Engels an Marx, 22. April 1857. Ebenda. S. 103.

¹²⁸ Siehe z.B. Engels an Marx, 21. August 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 142–144.

¹²⁹ Ch. A. Dana an Marx, 6. April 1857. Ebenda. S. 384.

¹³⁰ Ch. A. Dana an Marx, 8. Mai 1857. Ebenda. S. 917.

¹³¹ Ch. A. Dana an Marx, 6. April 1857. Ebenda. S. 384.

durchaus geschätzten Mitarbeiters mit gewisser Sicherheit einzuhalten war und Danas Angebot an Marx, eventuelle weitere Sachgebiete vorzuschlagen wohl eher eine Höflichkeitsfloskel. Im Großen und Ganzen bewies Dana mit seinem Vorschlag eine glückliche Hand, denn nur einmal, dort aber recht gründlich, war Marx mit dem Artikel „Bolivar y Ponte“ (S. 145–159) von dieser Maßgabe abgewichen. Ein sehr anschauliches Gesamtbild der alles in allem reichlich drei Jahre (April 1857–November 1860) währenden Zusammenarbeit mit dem US-amerikanischen Lexikon vermittelt der parallel geführte Briefwechsel der beiden Autoren untereinander sowie Marx' Briefwechsel mit Dana, als einem der beiden Herausgeber der NAC. Auch wenn Engels die NAC-Artikel später als „Reine Geschäftsarbeit“¹³² bezeichnete, wurden die Lexikonbeiträge in den allermeisten Fällen mit großer Sachkunde und einem nicht geringen Arbeitsaufwand verfasst – „selbständige Arbeiten“ statt „lausiger Compilationen“, wie er in einer brieflichen Verständigung mit Marx zum Preis-Leistungs-Verhältnis ihrer NAC-Artikel einmal äußerte.¹³³ Von Seiten der NAC-Herausgeber sind, abgesehen vom oben erwähnten Artikel über Bolívar, keine Klagen gegenüber den Autoren bezüglich der Qualität der Beiträge überliefert.

Die Autorschaft und damit auch die jeweiligen Anteile von Engels und Marx an der Gesamtmenge der namentlich ungezeichneten Lexikonartikel konnte mit Hilfe des parallel laufenden Briefwechsels sowie dabei speziell über ganz oder teilweise überlieferte, zwischen Autorenteam und Redaktion gewechselter Vorschlagslisten für die Stichworte bestimmt werden. Der Briefwechsel diente auch zur Ermittlung zahlreicher verwendeter Literaturquellen und enthält in einigen Fällen sogar Exzerpte. Im Zeitraum des vorliegenden Bandes erreichte die Zusammenarbeit mit der NAC ihren Höhepunkt. (Details dazu siehe in der Sammeltextgeschichte zu den NAC-Artikeln, S. 648–656.)

Im Zeitraum des vorliegenden Bandes geht die regelmäßige Zusammenarbeit mit der NAC mit Engels' Artikel zum Stichwort „Cavalry“ (S. 326–349) zu Ende. Es folgen bis Herbst 1860 lediglich noch drei, von Engels verfasste, größere Beiträge für das Lexikon, alle zu militärischen Themen. Marx hoffte immer auf neue Publikationsmöglichkeiten auf dem Kontinent, hier konkret für den Fall, dass „Die Presse“ (Wien) auf seinen Vorschlag eines „wöchentlichen Artikels über Finanzen“ eingehen würde.¹³⁴ Engels sah das ähnlich und wäre dafür ebenfalls bereit gewesen, die Zusammenarbeit mit dem Lexikon aufzukündigen und damit auf seine ihm „sehr nützliche“ enzyklopädische Abendbeschäftigung zu verzichten.¹³⁵

Mit der zyklischen Überproduktionskrise im Jahr 1857 waren für Marx sehr bald andere Prioritäten entstanden. Er widmete derartigen Wirtschaftskrisen in Westeuropa schon deshalb intensiv seine Aufmerksamkeit, weil er damals, am Beginn der Krise, noch von einem sehr direkten Verhältnis zwischen Wirt-

¹³² Engels an Hermann Schlüter, 29. Januar 1891.

¹³³ Engels an Marx, 18. Februar 1858. In: MEGA[®] III/9. Br. 42.

¹³⁴ Marx an Engels, 22. Februar 1858. In: MEGA[®] III/9. Br. 45.

¹³⁵ Engels an Marx, 24. Februar 1858. Ebenda. Br. 46.

schaftskrise und sich anbahnender Revolution ausgehend, in Erwartung baldiger neuer politischer Unruhen war. Das veranlasste ihn, sich um diese Zeit nach längerer Pause wieder mit ganzer Kraft seinen ökonomietheoretischen Studien zu widmen, wobei Ausarbeitungen entstanden, die allesamt direkte Vorarbeiten zu seiner Schrift „Zur Kritik der Politischen Oekonomie“ (1859), mithin zu seiner Theorie der kapitalistischen Produktionsweise darstellen.

Editorische Hinweise

Der vorliegende Band ist nach den seit 1993 geltenden Editionsrichtlinien bearbeitet.¹³⁶ Die Grundlage für den Edierten Text bilden die Drucke von Marx und Engels in der „New-York Tribune“ (NYT) und den Bänden 1 bis 4 der „New American Cyclopædia“.

Die Texte sind innerhalb der einzelnen Teile des Bandes chronologisch geordnet, wobei für die Reihenfolge immer das Datum des letztmöglichen Arbeitstages am Manuskript maßgeblich ist. Orientierung boten hierfür die bis Oktober 1858 vorhandenen Einträge in den Notizbüchern von Marx, in denen die nach New York geschickten Manuskripte für die Zeitungskorrespondenzen und die Lexikonartikel vermerkt sind. Als Datierung wird der Tag des Vermerks in den Notizbüchern, die Wochenkalendern entsprachen, zu Grunde gelegt, da Marx an diesem Tag der Versendung noch letzte Änderungen vorgenommen haben könnte. Für die Arbeiten von Engels wurde auch der Postweg von Manchester nach London berücksichtigt.

Der edierte Text folgt der Textgrundlage. Eine Vereinheitlichung oder Modernisierung der Orthographie, Grammatik und Interpunktion wurde nicht vorgenommen. Entsprechend sind unterschiedliche Schreibweisen wie „guerrilla“ und „guerilla“ nicht korrigiert. Korrigiert wurden eindeutige Schreibfehler; diese werden im Korrekturenverzeichnis ausgewiesen. In einigen Zitaten wird bei der Korrektur auf die zitierte Quelle verwiesen. Nicht alle Rechenfehler wurden berichtet, einige werden in den Erläuterungen nachgewiesen. Die Schreibweisen baskischer, birmanischer, chinesischer und indischer Ortsnamen wurden nicht geändert. In einigen Fällen werden in den Erläuterungen Ortsnamen nach den Regeln moderner Transkription wiedergegeben: Kanpur (Cawnpore), Lakhnau (Lucknow), Guangzhou (Kanton).

Die Titelgebung der Zeitungsbeiträge erfolgte nach den (sofern vorhandenen) Artikelüberschriften in der NYT, nach den Einträgen von Marx in den Notizbüchern sowie anhand von editorischen Vorarbeiten für den vorliegenden Band.

¹³⁶ Siehe Editionsrichtlinien der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA[®]). Berlin 1993.

Informationen über eine erstmalige Zuschreibung der Autorschaft erfolgen generell in den Abschnitten „Die Mitarbeit von Marx und Engels an der ‚New-York Tribune‘“ und „Die Mitarbeit von Marx und Engels an der ‚New American Cyclopædia‘“, ansonsten werden Autorschaftszuschreibungen nur bei den in diesem Band erstmals edierten Texte angemerkt.

Der wissenschaftliche Apparat zu jedem Dokument besteht aus dem Abschnitt „Entstehung und Überlieferung“ mit Zeugenbeschreibung, aus einem Korrekturenverzeichnis (sofern erforderlich) sowie Erläuterungen. Im Abschnitt „Entstehung und Überlieferung“ für die Zeitungskorrespondenzen werden Abfahrts- und Ankunftszeiten der Dampfer, mit denen die Manuskripte nach New York transportiert wurden, mitgeteilt. Hier werden auch Textunterschiede zwischen den Ausgaben der „New-York Tribune“ (NYDT, NYSWT und NYWT) ausgewiesen. Für die „New American Cyclopædia“ wird auf die Neuausgabe des Lexikons (1873) zu Lebzeiten von Marx und Engels verwiesen, Textunterschiede werden mitgeteilt. Die Erläuterungen enthalten vor allem Quellennachweise und Hinweise auf andere Arbeiten von Marx und Engels.

Ein Verzeichnis nicht überlieferter Arbeiten informiert über die Artikel von Marx und Engels zwischen Oktober 1857 und Ende Dezember 1858, die entweder nur geplant waren oder aber nicht überliefert sind.

Der Erschließung des Bandes dienen die Register und Verzeichnisse. Das Namenregister erfasst die im Edierten Text und wissenschaftlichen Apparat direkt oder indirekt genannten Personen und Firmen sowie literarischen und mythologischen Gestalten. Die von der authentischen Form abweichenden Namensschreibweisen im Edierten Text werden zusätzlich in runden Klammern angegeben. Das Literaturregister enthält die für die Zeitungsartikel ermittelten Quellen, die in den Texten zitiert bzw. direkt oder indirekt erwähnt werden. Da ein Einzelbeleg der benutzten Literatur für die Lexikonartikel nicht für jede Stelle möglich ist, erfolgt der Nachweis der dort benutzten Quellen in der Regel nur für die direkten Zitate. Die Lexikonartikel wurden nicht im Sachregister erfasst.

Der vorliegende Band wurde an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften (BBAW) von Claudia Reichel und Hanno Strauß bearbeitet. Wichtige Vorarbeiten, vor allem für die Autorschaftsuntersuchungen wurden Ende der 1980er Jahre in einer Arbeitsgruppe (Leitung Manfred Neuhaus) an der Leipziger Universität von Claus Baumgart, Gertrude Ratajczak und Bettina Aschenbrenner geleistet. Besonderer Dank gebührt Claus Baumgart (Großröhrsdorf) für Quellen- und Literaturrecherchen und Daniel Neuhaus (Leipzig) für Unterstützung bei der Satzvorbereitung. Timm Graßmann, Jürgen Herres, Gerald Hubmann (alle Berlin), Shiv Kumar (Greifswald), Shaswati Mazumdar (New Delhi), Regina Roth (Berlin), Lucas Rudolph (Halle/S.) sowie den in Berlin arbeitenden Kolleginnen und Kollegen des Central Compilation and Translation Bureau (CCTB, Beijing) gebührt Dank für Hinweise, Ausarbeitungen, Recherchen und Korrekturarbeiten, die zur Erarbeitung des Bandes beitrugen. Die

Bearbeiter danken Ljudmila Vasina und Valerij Fomičev (Moskau) für die Bereitstellung von Kopien der im RGASPI aufbewahrten Materialien und für weitere Hinweise.

Weiterhin danken die Bearbeiter allen Institutionen, die sie bei der Vorbereitung und Edition des Bandes unterstützt haben: Der Bibliothek der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, der Bibliothek der Friedrich-Ebert-Stiftung in Bonn und dem Russländischen Staatlichen Archiv für Sozial- und Politikgeschichte (RGASPI) in Moskau. Der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften schließlich ist für die umfassende Förderung der Arbeiten zu danken.

Die redaktionelle Arbeit an dem Band wurde im November 2018 abgeschlossen.