

MEGA

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
GESAMTAUSGABE
(MEGA)

DRITTE ABTEILUNG

BRIEFWECHSEL

BAND 11

HERAUSGEGEBEN VON DER
INTERNATIONALEN MARX-ENGELS-STIFTUNG
AMSTERDAM

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
BRIEFWECHSEL
JUNI 1860
BIS DEZEMBER 1861

TEXT

Bearbeitet von
Rolf Dlubek und Vera Morozova
Unter Mitwirkung von Galina Golovina
und Elena Vaščenko



AKADEMIE VERLAG

2005

Internationale Marx-Engels-Stiftung

Vorstand

Kirill Anderson, Dieter Dowe, Jaap Kloosterman, Herfried Münkler

Redaktionskommission

Georgij Bagaturija, Beatrix Bouvier, Terrell Carver,
Galina Golovina, Lex Heerma van Voss, Jürgen Herres, Götz Langkau,
Manfred Neuhaus, Teinosuke Otani, Fred E. Schrader, Ljudmila Vasina,
Carl-Erich Vollgraf, Wei Jianhua

Wissenschaftlicher Beirat

Shlomo Avineri, Gerd Callesen, Robert E. Cazden, Iring Fetscher, Eric J. Fischer,
Patrick Fridenson, Francesca Gori, Andrzej F. Grabski, Carlos B. Gutiérrez,
Hans-Peter Harstick, Fumio Hattori, Eric J. Hobsbawm, Hermann Klenner, Michael Knieriem,
Jürgen Kocka, Nikolaj Lapin, Hermann Lübbe, Michail Měedlov, Teodor Ojzerman,
Bertell Ollman, Tsutomu Ouchi, Pedro Ribas, Bertram Schefold, Wolfgang Schieder,
Hans Schilar, Walter Schmidt, Gareth Stedman Jones, Jean Stengers, Shiro Sugihara,
Immanuel Wallerstein, Zhou Liangxun

Dieser Band wurde durch die Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und
Forschungsförderung im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundes (Bundesministerium für
Bildung und Forschung) und des Landes Berlin (Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung
und Kultur) gefördert.

ISBN 3-05-004180-3

© Akademie Verlag GmbH, Berlin 2005

Das eingesetzte Papier ist alterungsbeständig nach DIN/ISO 9706.

Alle Rechte, insbesondere die der Übersetzung in andere Sprachen, vorbehalten. Kein Teil des
Buches darf ohne Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form – durch Photokopie,
Mikroverfilmung oder irgendein anderes Verfahren – reproduziert oder in eine von Maschinen,
insbesondere von Datenverarbeitungsmaschinen, verwendbare Sprache übertragen oder
übersetzt werden.

Gesamtherstellung: pagina GmbH, Tübingen

Printed in the Federal Republic of Germany

Inhalt

	Text	Apparat
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		661
Einführung		667

BRIEFE VON UND AN KARL MARX UND FRIEDRICH ENGELS JUNI 1860 BIS DEZEMBER 1861

1. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 1. Juni 1860	3	723
2. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 1. Juni 1860	4	725
3. Karl Marx an Collet Dobson Collet, 1. Juni 1860	5	726
4. Karl Marx an Eduard Fischel, 1. Juni 1860	6	727
5. Victor Schily an Karl Marx, 1. Juni 1860	8	729
6. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 1. oder 2. Juni 1860	12	743
7. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 2. Juni 1860	21	750
8. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. Juni 1860	23	751
9. Karl Marx an Bertalan von Szemere, 2. Juni 1860	24	753
10. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 3. Juni 1860	26	755
11. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 4. Juni 1860	27	756
12. Hermann Engels an Friedrich Engels, 5. Juni 1860	28	757
13. Victor Schily an Karl Marx, 6. Juni 1860	29	759
14. Georg Friedrich Rheinlaender an Karl Marx, 8. Juni 1860	31	761

Inhalt

	Text	Apparat
15. Georg Lommel an Karl Marx, 12. Juni 1860	32	762
16. Elard Biscamp an Karl Marx, 14. Juni 1860	34	764
17. Georg Lommel an Karl Marx, 14. Juni 1860	35	765
18. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. Juni 1860	36	770
19. Hermann Engels an Friedrich Engels, 15. Juni 1860	37	771
20. Karl Marx an Friedrich Engels, 16. Juni 1860	38	772
21. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 18. Juni 1860	42	775
22. Jacques Dina an Friedrich Engels, 19. Juni 1860	43	776
23. Victor Schily an Karl Marx, 19. Juni 1860	44	777
24. Friedrich Engels an Karl Marx, 20. Juni 1860	46	779
25. Georg Lommel an Karl Marx, 20. Juni 1860	51	781
26. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 21. Juni 1860	52	784
27. Julius Weber an Karl Marx, 22. Juni 1860	53	788
28. Karl Marx an Johann Philipp Becker, 23. Juni 1860	54	790
29. Carl Siebel an Friedrich Engels und Karl Marx, 23. Juni 1860	55	792
30. Carl Siebel an Karl Marx, zwischen 23. Juni und 2. August 1860	57	794
31. Victor Schily an Karl Marx, 24. Juni 1860	59	795
32. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Juni 1860	60	798
33. Bertalan von Szemere an Karl Marx, 25. Juni 1860	62	800
34. Friedrich Engels an Karl Marx, 25. oder 26. Juni 1860	64	801
35. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 26. Juni 1860	65	802
36. Friedrich Engels an Karl Marx, 26. Juni 1860	66	803
37. Karl Marx an Friedrich Engels, 26. Juni 1860	67	804
38. Friedrich Engels an Karl Marx, spätestens 27. Juni 1860	68	805
39. Georg Lommel an Karl Marx, 27. Juni 1860	69	807
40. Karl Marx an Friedrich Engels, 28. Juni 1860	71	808
41. Friedrich Engels an Karl Marx, spätestens 29. Juni 1860	72	809
42. Georg Lommel an Karl Marx, 1. Juli 1860	73	811
43. Joseph Weydemeyer an Karl Marx, 5. Juli 1860	75	813
44. Karl Marx an Friedrich Engels, 9. Juli 1860	79	815
45. Victor Schily an Karl Marx, 13. Juli 1860	80	817
46. Karl Marx an Friedrich Engels, 17. Juli 1860	81	820
47. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 19. Juli 1860	82	822
48. Karl Marx an Friedrich Engels, 21. Juli 1860	83	823
49. Julius Weber an Karl Marx, 21. Juli 1860 (Entwurf)	84	824
50. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 24. Juli 1860	85	828

Inhalt

	Text	Apparat
51. Friedrich Engels an Karl Marx, 24. Juli 1860	86	829
52. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Juli 1860	88	831
53. Karl Marx an Friedrich Engels, 29. Juli 1860	89	833
54. Victor Schily an Karl Marx, wahrscheinlich Anfang August 1860	90	834
55. Friedrich Engels an Karl Marx, 1. August 1860	99	839
56. Karl Marx an Julius Weber, 2. August 1860	100	841
57. Carl Siebel an Friedrich Engels, 2. August 1860	101	842
58. Karl Marx an Friedrich Engels, 4. August 1860	103	843
59. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 5. August 1860	104	844
60. Emil Croon an Friedrich Engels, 7. August 1860	105	845
61. Hermann Engels an Friedrich Engels, 8. August 1860	106	846
62. John Howard Nodal an Friedrich Engels, 11. August 1860	107	847
63. Joseph Weydemeyer an Karl Marx, 11. August 1860	108	849
64. Isaac Hall an Friedrich Engels, frühestens 11., spätestens 13. August 1860	111	850
65. Jenny Marx an Friedrich Engels, 14. August 1860	112	853
66. Friedrich Engels an Jenny Marx, 15. August 1860	113	855
67. Karl Marx an Julius Weber, 20. August 1860	115	857
68. Karl Marx an Bertalan von Szemere, 21. August 1860	116	858
69. Friedrich Engels an die Redaktion der „Allgemeinen Militär-Zeitung“, 24. August 1860	120	859
70. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 27. August 1860	122	861
71. Karl Marx an Friedrich Engels, 27. August 1860	123	863
72. Karl Schapper an Karl Marx, 27. August 1860	124	865
73. Julius Weber an Karl Marx, 27. August 1860 (Entwurf)	125	867
74. Karl Marx an Friedrich Engels, 29. August 1860	126	873
75. Carl Siebel an Friedrich Engels, frühestens 29. August 1860	127	874
76. Eduard Gumpert an Friedrich Engels, 1. September 1860	128	875
77. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. September 1860	129	876
78. Karl Marx an Friedrich Engels, frühestens 2. Sep- tember 1860	130	877
79. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 3. September 1860	131	878
80. Ernst von Eynern an Friedrich Engels, 4. Septem- ber 1860	133	879

Inhalt

	Text	Apparat
81. Eduard Zimmermann an Karl Marx, 4. September 1860	135	880
82. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 7. September 1860	137	881
83. Charles Anderson Dana an Karl Marx, 8. September 1860	142	883
84. Albert Petsch an Karl Marx, 10. September 1860	143	884
85. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 11. September 1860	144	885
86. Rudolph Hirschfeld und Albert Petsch an Karl Marx, 13. September 1860	154	888
87. Karl Marx an Friedrich Engels, 13. September 1860	155	889
88. Karl Marx an Friedrich Engels, 15. September 1860	156	891
89. Friedrich Engels an Karl Marx, 15. September 1860	158	893
90. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 15. September 1860	160	895
91. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 15. September 1860	163	897
92. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 15. September 1860 (Begleitbrief)	164	898
93. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 16. September 1860	165	899
94. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 17. September 1860	166	900
95. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 18. September 1860	172	902
96. Carl Siebel an Karl Marx, spätestens 20. September 1860	173	904
97. Karl Marx an Friedrich Engels, 20. September 1860	174	906
98. Carl Siebel an Friedrich Engels, 20. September 1860	175	907
99. Isaac Hall an Friedrich Engels, nach 21. September 1860	176	908
100. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 22. September 1860	177	909
101. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 24. September 1860	178	910
102. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. September 1860	179	912
103. John Howard Nodal an Friedrich Engels, 25. September 1860 (Fragment)	181	915
104. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 27. September 1860	182	916
105. Gottfried Ermen an Friedrich Engels, 27. September 1860	183	917

Inhalt

	Text	Apparat
106. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 27. September 1860	184	918
107. John Howard Nodal an Friedrich Engels, 27. September 1860	185	919
108. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 1. Oktober 1860	186	920
109. Friedrich Engels an Karl Marx, 1. Oktober 1860	187	922
110. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. Oktober 1860	190	926
111. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 2. Oktober 1860	192	928
112. Alfred Walmsley an Friedrich Engels, wahrscheinlich 2. Oktober 1860	194	929
113. Hermann Engels an Friedrich Engels, 4. Oktober 1860	195	930
114. Friedrich Engels an Karl Marx, 5. Oktober 1860	196	931
115. Jenny Marx an Friedrich Engels, frühestens 5. Oktober 1860	198	933
116. Karl Marx an Friedrich Engels, 11. Oktober 1860	199	934
117. Die Redaktion der „Allgemeinen Militär-Zeitung“ an Friedrich Engels, 11. Oktober 1860	200	935
118. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 12. Oktober 1860	201	936
119. H. Cal. Stecher an Karl Marx, vor 14. Oktober 1860	202	937
120. H. Cal. Stecher an Karl Marx, 14. Oktober 1860	203	938
121. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 15. Oktober 1860	205	939
122. Hermann Engels an Friedrich Engels, 18. Oktober 1860	206	940
123. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 22. Oktober 1860	207	941
124. Julius Weber an Karl Marx, 22. Oktober 1860	208	943
125. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 23. Oktober 1860	209	946
126. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Oktober 1860	210	947
127. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 30. Oktober 1860	211	948
128. Hermann Engels an Friedrich Engels, 1. November 1860	212	949
129. Ernst Dronke an Friedrich Engels, 3. November 1860	213	950
130. Karl Marx an Friedrich Engels, 5. November 1860	214	951
131. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 5. November 1860	215	952
132. Hermann Engels an Friedrich Engels, 9. November 1860	216	953
133. Karl Marx an Friedrich Engels, 13. November 1860	217	954

Inhalt

	Text	Apparat
134. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. November 1860	219	956
135. Wilhelm Wolff an Karl Marx, 17. November 1860	220	957
136. Bertalan von Szemere an Karl Marx, frühestens 18. November 1860	221	958
137. John Howard Nodal an Friedrich Engels, 19. No- vember 1860	222	959
138. Karl Marx an Bertalan von Szemere, 21. November 1860	223	960
139. Bertalan von Szemere an Karl Marx, 21. November 1860	224	962
140. Karl Marx an Friedrich Engels, 21. November 1860	225	963
141. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 22. November 1860	226	964
142. Karl Marx an Bertalan von Szemere, 22. November 1860	227	965
143. Wilhelm Wolff an Karl Marx, 22. November 1860	228	966
144. Karl Marx an Friedrich Engels, 23. November 1860	229	967
145. Karl Marx an Franz Duncker, 24. November 1860	231	969
146. Karl Marx an die Redaktion der „Reform“, 24. November 1860 (Begleitbrief)	232	970
147. Karl Marx an Friedrich Engels, 26. November 1860	233	971
148. John Howard Nodal an Friedrich Engels, 26. November 1860	234	972
149. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 28. November 1860	235	973
150. Karl Marx an Friedrich Engels, 28. November 1860	236	974
151. Jenny Marx (Tochter) an Karl Marx, Ende November/Anfang Dezember 1860	238	976
152. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 1. Dezember 1860	241	977
153. Friedrich Engels an Karl Marx, 3. Dezember 1860	242	978
154. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 3. Dezember 1860	243	979
155. Friedrich Engels an Karl Marx, 5. Dezember 1860	244	980
156. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 5. Dezember 1860	245	981
157. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 5. Dezember 1860	247	982
158. Karl Marx an Friedrich Engels, 5. Dezember 1860	248	983
159. Karl Marx an Friedrich Engels, 6. Dezember 1860	250	985
160. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 8. Dezember 1860	252	987
161. Heinrich Anders an Karl Marx, 9. Dezember 1860	254	988

Inhalt

	Text	Apparat
162. Heinrich Anders an Karl Marx, nach dem 9. Dezember 1860	257	989
163. Karl Marx an Friedrich Engels, 12. Dezember 1860	259	990
164. Heinrich Anders und Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, wahrscheinlich 13. Dezember 1860	261	993
165. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 15. Dezember 1860	262	994
166. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 17. Dezember 1860	264	995
167. Friedrich Engels an Karl Marx, 18. Dezember 1860	265	996
168. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. Dezember 1860	266	997
169. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 19. Dezember 1860	267	998
170. Friedrich Engels an Karl Marx, 19. Dezember 1860	268	999
171. Gottfried Herweg an Friedrich Engels, 19. Dezember 1860	269	1000
172. Karl Marx an Friedrich Engels, 19. Dezember 1860	270	1001
173. John Howard Nodal an Friedrich Engels, 20. Dezember 1860	272	1005
174. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 21. Dezember 1860	273	1006
175. Gottfried Herweg an Karl Marx, 21. Dezember 1860	274	1007
176. Karl Marx an Friedrich Engels, 23. Dezember 1860	275	1008
177. Karl Marx an Friedrich Engels, 26. Dezember 1860	276	1009
178. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 27. Dezember 1860	279	1011
179. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 27. Dezember 1860	280	1012
180. Karl Marx an Friedrich Engels, 27. Dezember 1860	281	1013
181. Albert Petsch an Friedrich Engels, 27. Dezember 1860	282	1016
182. Wilhelm Wolff an Karl Marx, 27. Dezember 1860	283	1018
183. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 1. Januar 1861	285	1019
184. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 2. Januar 1861	286	1020
185. Karl Marx an Friedrich Engels, 3. Januar 1861	288	1021
186. Karl Marx an Carl Siebel, 3. Januar 1861	289	1023
187. Karl Marx an Carl Siebel, 3. Januar 1861	290	1024
188. Friedrich Engels an Karl Marx, 7. Januar 1861	291	1025
189. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 8. Januar 1861	293	1027
190. Karl Marx an Friedrich Engels, 8. Januar 1861	294	1028

Inhalt

	Text	Apparat
191. Albert Petsch an Karl Marx, 10. Januar 1861	296	1029
192. Heinrich Anders an Karl Marx, 11. Januar 1861	298	1030
193. Karl Marx an Friedrich Engels, 11. Januar 1861	297	1033
194. Albert Petsch an Friedrich Engels, 11. Januar 1861	299	1035
195. Peter Imandt an Karl Marx, 13. Januar 1861	300	1036
196. Heinrich Anders an Karl Marx, nicht später als Mitte Januar 1861	303	1038
197. Johann Philipp Becker an Karl Marx, 15. Januar 1861	304	1039
198. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 15. Januar 1861	310	1043
199. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 15. Januar 1861	311	1045
200. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 15. Januar 1861	312	1046
201. Hermann Engels an Friedrich Engels, 15. Januar 1861	314	1047
202. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 16. Januar 1861	315	1048
203. John Howard Nodal an Friedrich Engels, 16. Januar 1861	318	1050
204. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. Januar 1861	319	1051
205. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 19. Januar 1861	321	1052
206. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Januar 1861	325	1056
207. Hermann Engels an Friedrich Engels, nach 23. Januar 1861	327	1058
208. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 25. Januar 1861	330	1059
209. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 28. Januar 1861	331	1060
210. John Howard Nodal an Friedrich Engels, 28. Januar 1861	332	1061
211. Karl Marx an Friedrich Engels, 29. Januar 1861	333	1062
212. Friedrich Engels an Karl Marx, 31. Januar 1861	335	1064
213. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 31. Januar 1861	336	1065
214. Karl Marx an Friedrich Engels, 31. Januar 1861	337	1066
215. C. J. Channory an Friedrich Engels, 1. Februar 1861	338	1067
216. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 2. Februar 1861	339	1068
217. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. Februar 1861	342	1070
218. Friedrich Engels an Karl Marx, 4. Februar 1861	343	1072
219. John Howard Nodal an Friedrich Engels, vor 6. Februar 1861	344	1073
220. Friedrich Engels an Karl Marx, 6. Februar 1861	347	1074

Inhalt

	Text	Apparat
221. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 7. Februar 1861	349	1076
222. Karl Marx an Ferdinand Freiligrath, 7. Februar 1861	351	1077
223. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 9. Februar 1861	352	1079
224. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 11. Februar 1861	353	1080
225. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 12. Februar 1861	354	1081
226. John Howard Nodal an Friedrich Engels, 12. Februar 1861	355	1082
227. Friedrich Engels an Elisabeth Engels, 13. Februar 1861	356	1083
228. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. Februar 1861	358	1085
229. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 15. Februar 1861	360	1088
230. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 16. Februar 1861	361	1089
231. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 16. Februar 1861	363	1094
232. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, vor 18. Februar 1861	365	1095
233. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 18. Februar 1861	366	1096
234. Hermann Engels an Friedrich Engels, 18. Februar 1861	367	1097
235. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 18. Februar 1861	369	1098
236. Jenny Marx an Friedrich Engels, 19. Februar 1861	370	1099
237. Karl Schapper an Karl Marx, 19. Februar 1861	372	1101
238. Lothar Bucher an Karl Marx, 20. Februar 1861	373	1102
239. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 23. Februar 1861	374	1103
240. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 26. Februar 1861	375	1104
241. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 26. Februar 1861	376	1106
242. Friedrich Engels an Elisabeth Engels, 27. Februar 1861	377	1107
243. Karl Marx an Friedrich Engels, 27. Februar 1861	379	1108
244. Hermann Engels an Friedrich Engels, 2. März 1861	381	1110
245. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 2. März 1861	382	1111
246. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 2. März 1861	385	1113
247. Jenny Marx an Friedrich Engels, spätestens 7. März 1861	386	1114

Inhalt

	Text	Apparat
248. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 7. März 1861	387	1115
249. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 7. März 1861	388	1117
250. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 7. März 1861	389	1118
251. Jenny Marx an Friedrich Engels, zwischen 8. und 23. März 1861	391	1121
252. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 11. März 1861	392	1122
253. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 12. März 1861	395	1123
254. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 14. März 1861	396	1125
255. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 15. März 1861	397	1126
256. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 18. März 1861	398	1127
257. Nanette Philips an Karl Marx, 18. März 1861	399	1128
258. Karl Marx an Constantin von Zedlitz-Neukirch, 19. März 1861	400	1130
259. Constantin von Zedlitz-Neukirch an Karl Marx, 21. März 1861	401	1132
260. Jenny Marx an Friedrich Engels, frühestens 23. März 1861	402	1133
261. Karl Marx an Nanette Philips, 24. März 1861	403	1134
262. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 25. März 1861	408	1138
263. Isaac Hall an Friedrich Engels, 25. März 1861	409	1140
264. Karl Marx an Constantin von Zedlitz-Neukirch, 25. März 1861	410	1141
265. John Howard Nodal an Friedrich Engels, 26. März 1861	414	1146
266. H. C. Panzer an Friedrich Engels, 26. März 1861	415	1147
267. Karl Friedrich Koeppen an Karl Marx, 27. März 1861	416	1148
268. Karl Marx an Carl Siebel, 28. März 1861	417	1150
269. Constantin von Zedlitz-Neukirch an Karl Marx, 30. März 1861	418	1151
270. Karl Marx an Carl Siebel, 2. April 1861	419	1152
271. John Howard Nodal an Friedrich Engels, 2. April 1861	420	1153
272. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 3. April 1861	421	1155
273. Jenny Marx an Friedrich Engels, frühestens 4. April 1861	422	1157

Inhalt

	Text	Apparat
274. Hermann Riem an Karl Marx, 5. April 1861	425	1160
275. Karl Marx an Constantin von Zedlitz-Neukirch, 6. April 1861	426	1161
276. Carl Lutterbeck an Friedrich Engels, 9. April 1861	433	1163
277. Constantin von Zedlitz-Neukirch an Karl Marx, 10. April 1861	434	1164
278. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 11. April 1861	435	1168
279. W. H. Claus an Friedrich Engels, 11. April 1861	436	1169
280. Karl Marx an Constantin von Zedlitz-Neukirch, 11. April 1861	437	1170
281. Karl Marx an Nanette Philips, 13. April 1861	439	1173
282. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 15. April 1861	441	1174
283. W. H. Claus an Friedrich Engels, 15. April 1861	442	1177
284. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 18. April 1861	443	1178
285. Hermann Engels an Friedrich Engels, 19. April 1861	444	1180
286. Gustav Altstaetter an Friedrich Engels, 25. April 1861	445	1181
287. Constantin von Zedlitz-Neukirch an Karl Marx, 25. April 1861	446	1184
288. Albert Münster und Karl Schapper an Friedrich Engels, 26. April 1861	447	1185
289. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 29. und 30. April 1861	448	1186
290. V. Stoessel an Friedrich Engels, 2. Mai 1861	450	1187
291. Friedrich Engels an das Direktorium der Schiller-Anstalt, frühestens 2. Mai 1861 (Entwurf)	451	1188
292. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 4. Mai 1861	454	1191
293. Karl Marx an Lion Philips, 6. Mai 1861	455	1192
294. Karl Marx an Friedrich Engels, 7. Mai 1861	458	1195
295. W. H. Claus an Friedrich Engels, 8. Mai 1861	462	1200
296. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 8. Mai 1861	463	1201
297. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. Mai 1861	468	1205
298. Simon Bernard an Karl Marx, 13. Mai 1861 (Abschrift von Marx)	472	1212
299. Karl Marx an Friedrich Engels, 16. Mai 1861	476	1214
300. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 18. Mai 1861	477	1215
301. James Eckersley an Friedrich Engels, 29. Mai 1861	479	1216
302. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 29. Mai 1861	480	1217
303. Exekutionsamt des Königlichen Polizeipräsidioms an Karl Marx, 3. Juni 1861	482	1218
304. Georg Friedrich Rheinlaender an Karl Marx, 3. Juni 1861	483	1219

Inhalt

	Text	Apparat
305. Julius Friedlaender an Karl Marx, 7. Juni 1861	485	1221
306. Louis Watteau an Karl Marx, 8. Juni 1861 (Abschrift von Marx)	488	1223
307. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. Juni 1861	492	1225
308. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 11. Juni 1861	494	1228
309. Friedrich Engels an Karl Marx, 12. Juni 1861 (Fragment)	495	1229
310. Isaac Hall an Friedrich Engels, 12. Juni 1861	498	1231
311. Sophie von Hatzfeldt an Karl Marx, 14. Juni 1861	499	1232
312. Julius Troost an Friedrich Engels, 15. Juni 1861	504	1238
313. Karl Marx an Friedrich Engels, 19. Juni 1861	506	1239
314. Julius Friedlaender an Karl Marx, 22. Juni 1861	509	1245
315. Joseph Valentin Weber an Karl Marx, 22. Juni 1861	510	1246
316. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 24. Juni 1861	511	1247
317. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 1. Juli 1861	512	1248
318. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. Juli 1861	520	1254
319. Louis Watteau an Karl Marx, 2. Juli 1861	523	1257
320. Friedrich Engels an Karl Marx, 3. Juli 1861	524	1258
321. Victor Schily an Karl Marx, 3. Juli 1861	526	1260
322. Karl Marx an Friedrich Engels, 5. Juli 1861	529	1262
323. C. J. Channory an Friedrich Engels, 10. Juli 1861	533	1267
324. Elisabeth und Hermann Engels an Friedrich Engels, 11. Juli 1861	534	1268
325. Karl Marx an Friedrich Engels, 12. Juli 1861	536	1269
326. Karl Marx an Nanette Philips, 17. Juli 1861	538	1271
327. Karl Marx an Friedrich Engels, 20. Juli 1861	541	1273
328. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 22. Juli 1861	543	1275
329. Victor Schily an Karl Marx, 26. Juli 1861	546	1277
330. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 28. Juli 1861	548	1281
331. Louis Watteau an Karl Marx, 28. Juli 1861	554	1284
332. Karl Marx an Friedrich Engels, 3. August 1861	556	1285
333. Wilhelm Wolff an Karl Marx, wahrscheinlich 11. August 1861	557	1286
334. Sophie von Hatzfeldt an Karl Marx, 25. August 1861	559	1289
335. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 25. August 1861	563	1292
336. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 4. September 1861	564	1293
337. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 16. September 1861	566	1294
338. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 17. September 1861	567	1295
339. Karl Marx an Nanette Philips, 24. September 1861	568	1296
340. Ernst Oßwald an Karl Marx, 27. September 1861	569	1297

Inhalt

	Text	Apparat
341. Louis Watteau an Karl Marx, 27. September 1861	570	1298
342. Adolph N. Davisson an Friedrich Engels, 28. September 1861	571	1300
343. Karl Marx an Friedrich Engels, 28. September 1861	572	1301
344. Wilhelm Wolff an Karl Marx, 3. Oktober 1861	574	1303
345. Carl Siebel an Friedrich Engels, frühestens 3. Oktober 1861	575	1304
346. Carl Rode an Karl Marx, 8. Oktober 1861	576	1305
347. Ernst Oßwald an Karl Marx, 9. Oktober 1861	577	1306
348. Carl Rode an Karl Marx, 13. Oktober 1861	579	1307
349. Max Friedlaender an Karl Marx, 25. Oktober 1861	581	1308
350. Karl Marx an Friedrich Engels, 30. Oktober 1861	582	1310
351. Victor Schily an Karl Marx, 5. November 1861	584	1312
352. Karl Marx an Friedrich Engels, 6. November 1861	588	1316
353. Carl Rode an Karl Marx, 7. November 1861	589	1318
354. Karl Marx an Louis Watteau, 10. November 1861	590	1319
355. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 12. November 1861	591	1321
356. Louis Watteau an Karl Marx, 14. November 1861	593	1322
357. Georg Friedrich Rheinlaender an Karl Marx, 15. November 1861	597	1323
358. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. November 1861	598	1324
359. Karl Marx an Friedrich Engels, 20. November 1861	600	1326
360. Victor Schily an Karl Marx, 21. November 1861	601	1327
361. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 22. November 1861	602	1329
362. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 23. November 1861	604	1331
363. Friedrich Engels an Karl Marx, 27. November 1861	605	1332
364. Friedrich Engels an Karl Marx, 2. Dezember 1861	606	1335
365. Peter Imandt an Karl Marx, 4. Dezember 1861	610	1336
366. Karl Marx an Friedrich Engels, 5. Dezember 1861	611	1337
367. Joseph Valentin Weber an Karl Marx, vor 9. Dezember 1861	612	1338
368. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 9. Dezember 1861	613	1340
369. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 9. Dezember 1861	614	1341
370. Karl Marx an Friedrich Engels, 9. Dezember 1861	615	1342
371. Ernst Dronke an Karl Marx, 10. Dezember 1861	617	1343
372. Joseph Valentin Weber an Karl Marx, 10. Dezember 1861	618	1344
373. Ernst Dronke an Karl Marx, 11. Dezember 1861	619	1345

Inhalt

	Text	Apparat
374. Ernst Dronke an Karl Marx, 13. Dezember 1861	620	1346
375. Karl Marx an Friedrich Engels, 13. Dezember 1861	621	1347
376. Karl Marx an Friedrich Engels, 19. Dezember 1861	622	1348
377. Ernst Dronke an Karl Marx, 20. Dezember 1861	625	1351
378. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 20. Dezember 1861	627	1352
379. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 20. Dezember 1861	629	1353
380. Ernst Dronke an Karl Marx, 22. Dezember 1861	630	1355
381. Ernst Dronke an Friedrich Engels, 22. Dezember 1861	632	1356
382. Ernst Dronke an Friedrich Engels, 23. Dezember 1861	633	1357
383. Carl Siebel an Karl Marx, 23. Dezember 1861	634	1358
384. Carl Siebel an Friedrich Engels, 23. Dezember 1861	635	1359
385. Karl Marx an Friedrich Engels, 27. Dezember 1861	636	1360
386. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 30. Dezember 1861	637	1361

Verzeichnis nicht überlieferter Briefe von und an Marx und Engels (Juni 1860 bis Dezember 1861)		1363
---	--	------

REGISTER

Namenregister	1375
Literaturregister	1427
1. Arbeiten von Marx und Engels	1427
a. Gedruckte Schriften	1427
b. Manuskripte	1430
2. Arbeiten anderer Autoren	1430
3. Periodika	1440
Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur	1448
1. Archivalien	1448
a. IISG	1448
b. RGASPI	1449
c. Andere Archive	1449
2. Gedruckte Quellen	1449
a. Quelleneditionen	1449
b. Periodika	1452
c. Zeitgenössische Publikationen	1454
3. Nachschlagewerke	1455
4. Forschungsliteratur	1456

	Text	Apparat
Verzeichnis der Beilagen		
Victor Schily an Marx, 8. Februar 1860 (Fingierter Brief für den Abdruck in „Herr Vogt“) (Br. 5)		730
[Georg Lommel:] Reimcorrespondenz zwischen Plonplon und Sancho. Zweite Lieferung (Manuskript für ein Feuilleton) (Br. 17)		765
[Georg Lommel:] Reinecke Fuchs. Zweiter Teil (Manuskript für ein Feuilleton) (Br. 25)		781
[Georg Lommel:] Die beiden Bahnhöfe (Manuskript für ein Feuilleton) (Br. 25)		782
Abschrift der Verfügung des Königlichen Stadtgerichts Berlin zur Zurückweisung von Marx' Verleumdungsklage gegen Friedrich Zabel, 8. Juni 1860 (Kopie) (Br. 27)		788
Friedrich Kamm und Kaspar Ranickel an Victor Schily, Mai oder Juni 1852 (Br. 31)		795
Louis Weiß an Johann Philipp Becker, 1. Juli 1860 (Br. 45)		817
Abschrift der Verfügung des Königlichen Kammergerichts Berlin zur Abweisung von Marx' Verleumdungsklage gegen die „National-Zeitung“, 11. Juli 1860 (Br. 49)		824
Rechnung der Kanzlei von Julius Weber über die Kosten für Marx' Verleumdungsklage gegen Friedrich Zabel, 21. Juli 1860 (Br. 49)		826
Gottfried Ermen an Elisabeth Engels, 16. August 1860 (Abschrift) (Br. 70)		861
Abschrift der Beschwerde an das Berliner Stadtgericht, geschrieben von Julius Weber in Marx' Namen. 21. Juni 1860 (Br. 73)		867
Abschrift der Beschwerde von Julius Weber an das Berliner Ober-Tribunal. 25. August 1860 (Br. 73)		868
Graf Karl Eduard Natecz von Raczynski an die Schneiderei Henry Poole & Co in London, 27. August 1860 (Abschrift von Marx) (Br. 87)		889
Verfügung des Königlichen Obertribunals in Berlin zur Abweisung der Beschwerde gegen das Urteil des Kammergerichts zu Marx' Verleumdungsklage gegen die Berliner „National-Zeitung“, 5. Oktober 1860 (Abschrift) (Br. 124)		943
Rechnung der Kanzlei von Julius Weber über die Kosten für Marx' Verleumdungsklage gegen Friedrich Zabel, 20. Oktober 1860 (Br. 124)		944
H[einrich] B[ettziech]: „Herr Vogt“. Von Karl Marx. In: Magazin für die Literatur des Auslandes. Leipzig. Nr. 2, 9. Januar 1861. S. 24, Sp. 1/2 (Abschrift von Marx) (Br. 192)		1033
The New Breech Loader. To the Editor of the „Volunteer Journal, for Yorkshire and Cheshire“. Unterzeichnet: „Bashi-bazook“ (Br. 271)		1153
Wahlzettel für das Komitee der Schiller-Anstalt 1861 (Br. 286)		1181
Eine Broschüre von Karl Marx. In: Niederrheinische Volkszeitung. Düsseldorf Journal. Nr. 314, 24. Dezember 1860. S. 1, Sp. 1–3 (Zeitungsausschnitt) (Br. 297)		1205
Max Friedlaender an Julius Friedlaender, 5. Juni 1861 (Br. 305)		1221

Inhalt

	Text	Apparat
Joseph Valentin Weber: Letzter Akt aus dem Lustspiele ein unpolitischer Politiker oder Gottfried in der Klemme. Manuskript (Br. 313)		1239
Victor Schily an einen Verleger in London, 26. Juli 1861 (Br. 329)		1277
Louis Watteau an Cyrill Lacambre, spätestens 28. Juli 1861 (Abschrift von Watteau) (Br. 341)		1298
Theodor Remy: Notiz über Ernst Oßwald. (Abschrift von Victor Schily) (Br. 360)		1327
Maximilian von Schwerin-Putzar an Ferdinand Lassalle, 11. November 1861 (Abschrift von Ferdinand Lassalle) (Br. 361)		1329

Verzeichnis der Abbildungen

Marx an Engels, 16. Juni 1860		
Erste Seite der Handschrift	39	
Zweite Seite der Handschrift	40	
Engels an Marx, 20. Juni 1860		
Erste Seite der Handschrift	47	
Zweite Seite der Handschrift	48	
Marx an Bertalan von Szemere, 21. August 1860		
Erste Seite der Handschrift	117	
Zweite Seite der Handschrift	118	
Marx an Ferdinand Lassalle, 7. September 1860		
Erste Seite der Handschrift	139	
Dritte Seite der Handschrift	140	
Jenny Marx (Tochter) an Marx, Ende November/Anfang Dezember 1860		
Erste Seite der Handschrift	239	
Dritte Seite der Handschrift	240	
John Howard Nodal an Engels, vor dem 6. Februar 1861		
Erste Seite der Handschrift	345	
Zweite Seite der Handschrift	346	
Jenny Marx an Engels, zwischen 7. und 23. März 1861	393	
Marx an Nanette Philips, 24. März 1861		
Erste Seite der Handschrift	405	
Zweite Seite der Handschrift	406	
Marx im April 1861. Foto	465	
Simon Bernard an Marx, 13. Mai 1861. Abschrift von Marx	473	
Louis Watteau an Marx, 8. Juni 1861. Abschrift von Marx		
Erste Seite der Handschrift	489	
Zweite Seite der Handschrift	490	
Ferdinand Lassalle an Marx, 1. Juli 1861		
Erste Seite der Handschrift	513	
Achtzehnte Seite der Handschrift	514	
Engels an Marx, 2. Dezember 1861		
Erste Seite der Handschrift	607	
Zweite Seite der Handschrift	608	

Inhalt

	Text	Apparat
Victor Schily an Marx, 1. Juni 1860		
Erste Seite der Handschrift		731
Zweite Seite der Handschrift		732
Sigismund Ludwig Borkheim an Marx, 21. Juni 1860		
Erste Seite der Handschrift		785
Zweite Seite der Handschrift		786
Joseph Weydemeyer an Marx, 11. August 1860		
Erste Seite der Handschrift		851
Zweite Seite der Handschrift		852
John Howard Nodal an Engels, 20. Dezember 1860		
Erste Seite der Handschrift		1003
Vierte Seite der Handschrift		1004
Albert Petsch an Marx, 10. Januar 1861		1031
Wilhelm Eichhoff an Marx, 16. Februar 1861		
Erste Seite der Handschrift		1091
Zweite Seite der Handschrift		1092
Constantin von Zedlitz-Neukirch an Marx, 10. April 1861		
Erste Seite der Handschrift		1165
Zweite Seite der Handschrift		1166
Sophie von Hatzfeldt an Marx, 14. Juni 1861		
Erste Seite der Handschrift		1233
Sechzehnte Seite der Handschrift		1234
Marx an Engels, 5. Juli 1861		
Erste Seite der Handschrift		1263
Zweite Seite der Handschrift		1264
Wilhelm Wolff an Marx, 11. August 1861		
Erste Seite der Handschrift		1287
Zweite Seite der Handschrift		1288

Einführung

Der vorliegende Band enthält den Briefwechsel von Karl Marx und Friedrich Engels von Juni 1860 bis Dezember 1861. In dieser Zeit setzte sich die politische Belebung fort, die nach der Wirtschaftskrise von 1857/1858 begonnen und durch den Krieg in Oberitalien 1859 einen starken Anstoß erhalten hatte. 1860 errang die italienische Einigungsbewegung entscheidende Siege. Dabei behauptete das Haus Savoyen, das im Bündnis mit dem bonapartistischen Frankreich handelte, das Übergewicht über die von Giuseppe Garibaldi repräsentierte Volksbewegung und es entstand das Königreich Italien. In Deutschland wirkten die Liberalen und gemäßigten Demokraten, die sich 1859 im Nationalverein organisiert hatten, für eine nationale Einigung durch ein liberalisiertes Preußen. In den USA begann 1861 der Bürgerkrieg, durch den die Sklaverei in den Südstaaten beseitigt wurde. Auch Arbeiter, deren Zahl wuchs, begannen wieder politisch aktiv zu werden. Das geschah zunächst weitgehend unter dem Patronat liberaler Politiker oder innerhalb demokratischer Bewegungen. Kräftige eigene Organisationsbestrebungen zeigten sich in England, wo die Trade-Unions sich 1860 im London Trades Council ein Zentrum geschaffen hatten und in Streikkämpfen erstarkten.

Marx und Engels berichteten darüber in Presseartikeln für die „New-York Tribune“; Engels schrieb seit Juli 1860 außerdem für das „Volunteer Journal, for Lancashire and Cheshire“, Marx seit Oktober 1861 auch für die Wiener Tageszeitung „Die Presse“. Sein Hauptaugenmerk richtete Marx 1860 auf die Fertigstellung der Streitschrift „Herr Vogt“, und im August 1861 begann er die Arbeit an dem Manuskript „Zur Kritik der politischen Ökonomie“, dem zweiten Rohentwurf des „Kapitals“.¹

¹ Für die publizistischen Arbeiten von Marx und Engels aus dem Jahr 1860 siehe MEGA² I/18. Das 1861–1863 entstandene Manuskript „Zur Kritik der politischen Ökonomie“ liegt in MEGA² II/3 vor.

Für das publizistische und politische Wirken von Marx und Engels in dieser Zeit ist ihre Korrespondenz eine wichtige Quelle. Einschließlich der nicht überlieferten Briefe² umfaßte der Briefwechsel beider in den hier dokumentierten anderthalb Jahren mindestens 540 Briefe. Der vorliegende Band enthält die 386 überlieferten Briefe: 133 von Marx bzw. Engels und 253 an sie. Beide korrespondierten mit fast 60 Personen – mit Verwandten, Freunden und Gesinnungsgenossen, aber auch mit ihnen ferner stehenden Personen – sowie mit einigen Redaktionen und Institutionen. Von den zumeist erhalten gebliebenen Briefen Dritter an sie wird die große Mehrzahl erstmals publiziert.

Den Kern der hier edierten Korrespondenz bilden die 95 im Zeitraum des Bandes zwischen Marx und Engels gewechselten Briefe. Von ihnen stammen 73 von Marx und 22 von Engels (mindestens 17 weitere Briefe von Engels an Marx sind nicht überliefert). Wie ihr Briefwechsel zeigt, betrachteten sich die beiden Freunde als Führer einer derzeit nur als kleine Gesinnungsgemeinschaft existierenden Partei, die, gestützt auf wissenschaftlich fundierte Einsichten, die politische Formierung der Arbeiterklasse zu fördern hätte.³

Der theoretisch und publizistisch eindeutig aktivere von beiden war Marx, seitdem Engels 1851 nach Manchester übersiedelt war und seine Arbeit in der Firma Ermen & Engels aufgenommen hatte.⁴ Engels' eigenen politischen Aktivitäten waren dadurch Grenzen gezogen; er ermöglichte es aber Marx, seine wissenschaftliche und publizistische Arbeit in ihrer beider Sinne fortzu-

² Siehe das Verzeichnis nicht überlieferter Briefe S. 1365–1372. Eine Erörterung der möglichen Ursachen für den Verlust von Briefen von und an Marx bzw. Engels findet sich in der Einführung. In: MEGA² III/9. S. 580–583.

³ Siehe auch Wolfgang Schieder: Karl Marx als Politiker. München, Zürich 1991. S. 130–150; Walter Schmidt: Kritisches und Selbstkritisches zur Interpretation des Parteibegriffs von Marx und Engels. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge. Hamburg 1994. S. 117–133; Klaus von Beyme: Partei, Faktion. In: Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland. Hrsg. von Otto Brunner, Werner Conze und Reinhart Koselleck. Bd. 4. Stuttgart 1978. S. 677–733. Insbes. S. 725–728; Thomas Nipperdey: Über einige Grundzüge der deutschen Parteigeschichte. In: Festschrift für Hans Carl Nipperdey. Hrsg. von Rolf Dietz und Heinz Hübner. München, Berlin 1965. Bd. 2. S. 815–841. Insbes. S. 817.

⁴ Siehe William O[tto] Henderson: Friedrich Engels in Manchester. In: Friedrich Engels 1820–1970. Referate, Diskussion, Dokumente. (Internationale wissenschaftliche Konferenz in Wuppertal vom 22.–29. Mai 1970.) Red.: Hans Pelger. Hannover 1971 (Schriftenreihe des Forschungsinstituts der Friedrich-Ebert-Stiftung. Bd. 85); William Otto Henderson: The firm of Ermen & Engels in Manchester. In: Internationale wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der Arbeiterbewegung. IWK. Berlin. 1971. H. 11/12. S. 1–10; Michael Knieriem: Die Firma „Ermen & Engels“ in Manchester und Engelskirchen im 19. Jahrhundert. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 10. 1987. S. 211–234; derselbe: „Gewinn unter Gottes Segen“. Ein Beitrag zur Firmengeschichte und geschäftlichen Situation von Friedrich Engels. Aus dem Archiv der Firma „Ermen & Engels“ in Engelskirchen. Wuppertal 1987.

setzen. Sein Einkommen als Prokurist⁵ erlaubte ihm, den Freund soweit zu unterstützen, daß er den Lebensunterhalt für sich, seine Frau und die drei Töchter, von denen die beiden älteren, Jenny und Laura, das 14. Lebensjahr überschritten hatten, wenigstens notdürftig bestreiten konnte. Allerdings stand Engels' Position in der Firma nach dem Tode seines Vaters im März 1860 zeitweise zur Disposition. Deshalb mußte er seine finanziellen Mittel zusammenhalten, um sich notfalls selbständig machen zu können (siehe Br. 153). Wie die hier edierten Briefe zeigen, überwies er Marx aber auch 1860 monatlich zwischen zwei und zehn Pfund Sterling. Marx schrieb später einmal an Engels, er fühle sich berechtigt, seine finanzielle Hilfe in Anspruch zu nehmen, weil „wir zwei ein Compagniegeschäft treiben, wo ich meine Zeit für den theoretischen u. Parteitheil des business gebe“⁶.

Die Ausarbeitung seines ökonomischen Werkes, dem seit Anfang der 1850er Jahre sein Hauptaugenmerk galt, hatte Marx nach der Veröffentlichung des ersten Heftes von „Zur Kritik der Politischen Oekonomie“ im Jahre 1859 zeitweise unterbrochen. Mit Engels' Unterstützung bereitete er seit Februar 1860 eine Streitschrift gegen Carl Vogt vor.⁷

Der in Genf lebende ehemalige Reichsregent, bekannte Naturforscher und agile politische Publizist war mit Marx und seinen Anhängern in Konflikt geraten, als während des Krieges in Oberitalien (Juli bis September 1859) sich auch in Deutschland die politische Landschaft zu verändern begonnen hatte. Vogt hatte die aus dem Umkreis von Marx gegen ihn erhobene Anschuldigung, mit französischen Subsidien bonapartistische Propaganda zu inszenieren, mit Verleumdungen gegen Marx und dessen Partei beantwortet. Dieser Auseinandersetzung, die im Marx-Engels-Briefwechsel schon seit Ende 1859 einen bedeutenden Platz einnahm⁸, lagen gravierende politische Differenzen zugrunde: Vogt warb für eine Einigung Deutschlands unter preußischer Führung bei Ausschluß Österreichs und Inanspruchnahme französischer Hilfe, während Marx eine großdeutsche Lösung der nationalen Frage auf demokratischem Wege erstrebte; Vogt war Gegner einer revolutionären Arbeiterbewegung, Marx ihr Vorkämpfer. Beide versuchten, ihren politischen Kontrahenten auch persönlich in Mißkredit zu bringen.⁹

⁵ Engels erhielt jährlich 100 Pfund Sterling und einen Anteil von 7½ Prozent am Gewinn der Firma. Siehe Knieriem: „Gewinn unter Gottes Segen“. S. 59.

⁶ Marx an Engels, 31. Juli 1865. In: MEGA² III/13. Br. 282.23–24.

⁷ Siehe Günter Helmholz: Zur Geschichte der Entstehung des Werkes „Herr Vogt“ von Karl Marx. Diss. Halle-Wittenberg 1975; Die Auseinandersetzung von Marx mit Karl Vogt. In: MEGA² I/18. S. 665–692; Einführung. In: MEGA² III/10. S. 619–628; Jacques Grandjonc, Hans Pelger: Les implications de l'affaire Marx-Vogt. In: Jean-Claude Opont, Daniele Bui, François Dubosson et Jan Lacki (eds.): Carl Vogt (1817–1895). Science, philosophie et politique. Chêne-Bourg 1998. S. 67–92.

⁸ Siehe die Einführungen zu MEGA² III/9, S. 648–652, und zu MEGA² III/10, S. 619–633.

⁹ Siehe Christian Jansen: Politischer Streit mit harten Bandagen. Zur brieflichen Kom-

Vogt hatte Marx' Partei als Clique von Flüchtlingen, als „Schwefelbände“ und „Bürstenheimer“ diffamiert, die nach 1849 zunächst in der Schweiz und dann in London unter der Losung „Soziale Republik, Arbeiterdiktatur“ mit Wissen der Geheimpolizei Verschwörungen angezettelt und die Mittel dafür durch Münzfälschungen und Erpressungen beschafft hätte.¹⁰ Diese Verleumdungen wurden in deutschen, englischen, schweizerischen und französischen Zeitungen kolportiert und fanden in bürgerlichen Kreisen durchaus Glauben (siehe Br. 29.43–46).¹¹ Marx betrachtete daher die Auseinandersetzung mit Vogt als „entscheidend für die *historische Vindication* der Partei u. für ihre spätere Stellung in Deutschland“¹². Für eine publizistischen Widerlegung stand ihm keines der bürgerlichen Blätter offen. Nach eingehender Beratung mit Engels bei einem Besuch in Manchester im Februar und März 1860 hatte er sich daher entschlossen, mit einem Pamphlet zu antworten.

Auch Marx kämpfte in dieser Auseinandersetzung mit harten Bandagen. Er beschuldigte Vogt aber nicht willkürlich krimineller Vergehen, sondern suchte mit möglichst umfassendem Beweismaterial die Haltlosigkeit von dessen Anwürfen zu belegen und zugleich den Vorwurf bonapartistischer Aktivitäten zu erhärten. Dabei unterstützten ihn viele Gesinnungsgenossen, und der Anti-Vogt schwoll zu einem umfangreichen Buch an, das Marx fast ein Jahr beschäftigen sollte. Bis Sommer 1860 arbeitete Marx noch vorwiegend an den ersten Kapiteln, die den von Vogt verfälscht dargestellten Vorgängen in der Arbeiterbewegung und der demokratischen Emigration Anfang der 1850er Jahre gewidmet sind. Anschließend schrieb er bis Herbst vor allem an den Kapiteln, welche die Aktivitäten Vogts und seiner Gesinnungsgenossen kritisch beleuchten, und stellte einen umfangreichen Anhang der Schrift zusammen.¹³ Er informierte Engels nicht nur über den Fortgang der Arbeit, sondern erbat auch seine Hilfe für die Ausarbeitung von Argumentationen zu außenpolitischen Fragen (siehe Br. 32.13–16 und 44.6–17).

Während er das Buch gegen Vogt vorbereitete, betrieb Marx gemäß dem mit Engels abgestimmten Vorgehen auch eine Verleumdungsklage gegen die Berliner „National-Zeitung“ und deren Chefredakteur Friedrich Zabel, der in Leit-

munikation unter den emigrierten Achtundvierzigern – unter besonderer Berücksichtigung der Kontroverse zwischen Marx und Vogt. In: Politische Netzwerke durch Briefkommunikation. Briefkultur der politischen Oppositionsbewegungen und frühen Arbeiterbewegungen im 19. Jahrhundert. Hrsg. von Jürgen Herres und Manfred Neuhäus. Berlin 2002. S. 49–100. (Berichte und Abhandlungen. Hrsg. von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften. Sonderband 8.)

¹⁰ Siehe [Carl Vogt:] Zur Warnung. Bern, 23. Mai. In: Schweizer Handels-Courier. Biel. Außerordentliche Beil. Nr. 150, 2. Juni 1859. S. 23; derselbe: Mein Prozeß gegen die Allgemeine Zeitung. Stenographischer Bericht. Dokumente und Erläuterungen. Genf 1859.

¹¹ Siehe auch Ferdinand Lassalle an Marx, 26. Januar 1860. In: MEGA² III/10. Br. 100.33–34.

¹² Marx an Ferdinand Freiligrath, 23. Februar 1860. In: MEGA² III/10. Br. 158.13–15.

¹³ Siehe Die Auseinandersetzung von Marx mit Karl Vogt. In: MEGA² I/18. S. 676–683.

artikeln die schlimmsten Anwürfe Vogts kolportiert hatte.¹⁴ Den Verlauf seiner Prozeßbemühungen dokumentieren der Briefwechsel von Marx mit seinem Rechtsanwalt Julius Weber in Berlin (siehe Br. 27, 49, 56, 67, 73 und 124) sowie Marx' Mitteilungen und Bewertungen in Briefen an Engels (siehe Br. 37.4–18, 53.3–16, 74.20–23, 77.4–8 und 126.3–7). Die hier erstmals veröffentlichte Beschwerde Webers an das Obertribunal in Berlin gegen die Zurückweisung von Marx' Klage vom 23. August 1860 (Beilage 2 zu Br. 73) zeigt, daß der Berliner Justizrat Marx' Vorgehen gegen Vogt für völlig berechtigt hielt und seine Sache überzeugt verfocht. Hilfreich für Marx war auch die Rechtsauskunft, die ihm der als Emigrant in London lebende renommierte liberale Jurist Eduard Zimmermann gab (Br. 81). Marx' Klage wurde aber durch alle Instanzen abgewiesen (siehe die Beilagen zu Br. 27, 73 und 124). Marx und Engels kritisierten daraufhin wiederholt das preußische Justizwesen. Die Verklärung der Rechtsverhältnisse in Preußen, die durch die Legende um Friedrich II. und den Müller von Sanssouci gefördert wurde, konfrontierten sie mit dem von Marx Erlebten (siehe Br. 55.3–16 und 77.8–12). Nach der Ablehnung von Marx' Verleumdungsklage gewann die Ausarbeitung der Streitschrift gegen Vogt umso größere Bedeutung, und Engels drängte den Freund: „Jetzt aber à tout prix voran mit Brochure“ (Br. 55.11).

Journalistisch betätigten sich Marx und Engels inzwischen weiterhin in der „New-York Tribune“, für die Marx seit 1851 als Londoner Korrespondent arbeitete. Die Zeitungshonorare waren seine einzige Einnahmequelle. Die Redaktion zahlte zwei Pfund Sterling für jeden Aufsatz, und Marx lieferte in der Regel zwei pro Woche.¹⁵ Die „Tribune“ war zunächst auch das einzige Marx und Engels zugängliche Forum für eine regelmäßige Pressepublizistik, und sie war die auflagestärkste Zeitung der Welt. Ihre drei wichtigsten Ausgaben – „Daily Tribune“, „Semi-Weekly Tribune“ und „Weekly Tribune“ – zählten insgesamt über 286 000 Abonnenten.¹⁶ Ihr Einfluß stieg, da sie das publizistische Sprachrohr der Republikanischen Partei für den Kampf Abraham Lincolns um das Präsidentenamt wurde. Wegen der zunehmenden Auseinandersetzung um die Sklavereifrage in den USA verringerte sich allerdings ihr Interesse für Europa, das in den ersten Jahren nach der Revolution von 1848/49 sehr stark gewesen war. In der Redaktion sank der Einfluß des stellvertretenden Chefredakteurs Charles Anderson Dana, der den Kontakt mit Marx hielt.

¹⁴ Siehe auch Günther Helmholz: Über Zielstellung, Verlauf und Ergebnisse der Prozeßbemühungen von Marx gegen die Berliner „National-Zeitung“ (1860). In: Arbeitsblätter zur Marx-Engels-Forschung. Halle/Saale. H. 6. 1979. S. 57–73; Die Auseinandersetzung von Marx mit Karl Vogt. In: MEGA² I/18. S. 671–676.

¹⁵ Zur Mitarbeit von Marx und Engels an der NYT siehe MEGA² I/11. S. 573–582; I/12. S. 669–687; I/13. S. 630–641; I/14. S. 885–910; I/18. S. 693–702; Hans-Jürgen Bochinski, Manfred Neuhäus: Marx und Engels und die „New-York Tribune“. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 5. 1982. S. 215–256.

¹⁶ Siehe Zur Mitarbeit an der „New-York Tribune“. In: MEGA² I/18. S. 693.

Obwohl Engels an Arbeitstagen bis gegen 19 Uhr im Kontor seiner Firma in Manchester beschäftigt war, schrieb er einen erheblichen Teil der Artikel, die Marx unter seinem Namen nach New York sandte. Im Briefwechsel zwischen beiden war die Korrespondenz für die Zeitung bis Anfang 1861 ein ständiges Thema. Ihre Briefe liefern Anhaltspunkte für die Ermittlung der aus ihrer Feder stammenden Artikel, zeigen die Arbeitsteilung zwischen ihnen und geben Auskunft über die Absichten, die sie mit ihren Beiträgen verfolgten. Viele von Marx übersandte Korrespondenzen wurden von der Redaktion als Leitartikel, einige dagegen nicht veröffentlicht. Von Juni 1860 bis Ende Januar 1861 erschienen in der Zeitung 26 von Marx gelieferte Artikel. Zehn davon hatte Engels geschrieben.¹⁷ In vielen Briefen bat Marx den Freund um Beiträge zu bestimmten Themen oder um Zuarbeiten für eigene Artikel, und wo immer es ihm möglich war, kam Engels seinen Bitten nach, sehr oft innerhalb weniger Tage (siehe als Beispiele Br. 48, 51.2–3 und 52.3).

Wie schon seit Anfang 1860 hatte auch im Zeitraum dieses Bandes die Korrespondenz von Marx und Engels mit Freunden und Gesinnungsgenossen einen großen Umfang. Der erstmals vollständig zugänglich gemachte Briefwechsel veranschaulicht, wie in den politischen Oppositionsbewegungen und frühen Arbeiterbewegungen des 19. Jahrhunderts politische Netzwerke durch Briefkommunikation geknüpft und unterhalten wurden.¹⁸ Die brieflichen Verbindungen mit Dritten pflegte in erster Linie Marx. Von den 38 Briefen an dritte Personen, die dieser Band enthält, stammen 33 aus seiner Feder, nur fünf verfaßte Engels. Von den 253 Briefen Dritter sind 157 an Marx gerichtet, nur 96 an Engels, und dabei handelt es sich etwa zur Hälfte um Familien- oder Geschäftsbriefe. Marx informierte den Freund jedoch ständig über seinen Briefwechsel mit Dritten.

Der engste persönliche und politische Freund von Marx und Engels blieb der als Sprachlehrer in Manchester tätige Wilhelm Wolff¹⁹, von dem der vorliegende Band vier erstmals veröffentlichte Briefe enthält. Marx und Engels betrachteten „Jupus“, wie sie ihn nannten, als Dritten in ihrem Bunde. Sie informierten Wolff über wichtige Fragen und holten seine Meinung ein, was in der Regel Engels besorgte. Es galt nicht nur für die Auseinandersetzung mit Carl Vogt, wenn Wolff an Marx schrieb, „Frederick“ habe ihn „fortwährend au courrant gehalten“ (Br. 135.13–14).

¹⁷ Siehe Прижизненные издания и публикации произведений К. Маркса и Ф. Энгельса. Библиографический указатель. Ч. 1: 1837–1864, август. Москва 1974. S. 318–325.

¹⁸ Siehe Politische Netzwerke durch Briefkommunikation, besonders das Vorwort der Herausgeber (S. 7–25) und den Beitrag von Georgij Bagaturija „Die Briefpartner von Karl Marx und Friedrich Engels“ (S. 335–350).

¹⁹ Zur Biographie siehe Walter Schmidt: Wilhelm Wolff. Kampfgefährte und Freund von Marx und Engels 1846–1864. Berlin 1979; W[alentina] Smirnowa: Wilhelm Wolff. In: Marx und Engels und die ersten proletarischen Revolutionäre. Unter der Red. von E. P. Kandel; deutsche Red. Richard Sperl. Berlin 1969. S. 161–208.

Eng verbunden mit Marx waren frühere Mitglieder des Bundes der Kommunisten in London, namentlich Angehörige des Deutschen Arbeiterbildungsvereins, zu dem Marx 1859 wieder Verbindungen aufgenommen hatte. Die von dem Verein gestützte und im Juli und August 1859 faktisch von Marx redigierte Wochenzeitung „Das Volk“ hatte zwar eingestellt werden müssen²⁰, aber Marx' Vertrauensverhältnis zu den älteren Mitgliedern des Vereins blieb bestehen. Zum Deutschen Arbeiterbildungsverein gehörten langjährige Freunde wie die Schneider Johann Georg Eccarius und Friedrich Leßner, der Miniaturmaler Carl Pfänder, der Hauslehrer Karl Schapper und der Journalist Wilhelm Liebknecht.²¹ Sie alle wirkten später führend in der Internationalen Arbeiterassoziation, die ersten vier im Generalrat, Liebknecht in Deutschland. Da sie Marx oft trafen, sind sie im Briefwechsel nur relativ sporadisch vertreten. Wie eng die Beziehungen zwischen ihnen waren, dokumentieren Beispiele aus den Briefen: Als Eccarius im Juni 1860 erneut an Lungentuberkulose erkrankt war, ermöglichte ihm Marx trotz eigener Not mit Engels' Unterstützung wochenlang in einer Wohnung in seiner Nähe Unterkunft zu finden, verköstigte ihn und half so dem späteren Generalsekretär der Internationale, die lebensbedrohliche Krankheit zu überstehen (siehe Br. 46.6–17 und 74.3–17). Als Jenny Marx Ende November des gleichen Jahres an Pocken erkrankte, nahmen Wilhelm und Ernestine Liebknecht die drei Töchter der Familie Marx vier Wochen lang auf, um sie vor einer Ansteckung zu bewahren (siehe Br. 140.4–5, 144.28–31 und 158.15–18). Aufschluß darüber vermittelt auch ein Brief von Marx' damals sechzehnjähriger Tochter Jenny (Br. 151).

²⁰ Siehe I. A. Bach: Marx und die Londoner Zeitung „Das Volk“ (1859). In: Aus der Geschichte des Kampfes von Marx und Engels für die proletarische Partei. Eine Sammlung von Arbeiten. Berlin 1961. S. 175–234; Richard Sperl: Karl Marx, Friedrich Engels und die Londoner Wochenzeitung „Das Volk“. In: Das Volk. Londoner Wochenzeitung. 7. Mai 1859 – 20. August 1859. Unveränd. Nachdruck mit einer Einleitung und einer Bibliographie der Publikationen von Marx und Engels im „Volk“ von Richard Sperl. Leipzig 1972. S. [5]–[11].

²¹ Siehe über sie die Artikel in Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Biographisches Lexikon. Berlin 1970; ferner zu Eccarius: Ute Emmrich: Johann Georg Eccarius und sein Wirken in der revolutionären Arbeiterbewegung. Ein biographischer Abriß 1818–1864. Erfurt 1988; zu Leßner: Irma Sinelnikowa: Friedrich Leßner. Eine Biographie des Kommunisten und Freundes von Karl Marx und Friedrich Engels. Berlin 1980; zu Liebknecht: Friedrich Wilhelm Weitershaus: Wilhelm Liebknecht. Das unruhige Leben eines Sozialdemokraten. Eine Biographie. Gütersloh, Gießen 1976; Utz Haltern: Liebknecht und England. Zur Publizistik Wilhelm Liebknechts während seines Londoner Exils (1850–1862). Trier 1977. (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus Trier. H. 18); Bernd Lindner: Die publizistische Tätigkeit Wilhelm Liebknechts in der Zeit der Londoner Emigration bis zur Rückkehr nach Deutschland (1850–1862). Diss. Halle/Saale 1975; über Karl Schapper: S[ofia] Lewiowa: Karl Schapper. In: Marx und Engels und die ersten proletarischen Revolutionäre. S. 76–119; Armin Matthäus Kühnigk: Karl Schapper: Ein Vater der europäischen Arbeiterbewegung. *1812 Weinbach (Oberlahnkreis) †1870 London. 2. Aufl. Camberg 1980.

Unter den langjährigen Gesinnungsgenossen gab es auch Verluste. So fiel der Schriftsetzer Heinrich Anders, wegen seiner erfolgreichen Tätigkeit als Emissär des Bundes der Kommunisten 1847–1849 in Schweden und Norwegen „Lappländer“ genannt, der noch 1858 eine Filiale des Deutschen Arbeiterbildungsvereins in London geleitet und mit Marx in enger Verbindung gestanden hatte²², in geistige Verwirrung. Wie die fünf Briefe von ihm zeigen, fühlte er sich von Marx bedroht. Liebknecht fürchtete sogar, er könne zu einer Gefahr für diesen werden (siehe Br. 164.19–20).

Nicht weniger wichtig als jene alten Kommunisten waren für Marx Männer geworden, die – wie die bereits in Band III/10 edierten Briefe belegen – bei Beginn der Auseinandersetzung mit Vogt für ihn Partei ergriffen oder sich enger an ihn angeschlossen hatten. Dazu gehörten in London der Weinhändler und Publizist Sigismund Ludwig Borkheim, in Paris der Rechtsanwalt Victor Schily²³ und der Publizist Johann Philipp Becker, der seit dem Hambacher Fest von 1832 politisch tätig und in der Reichsverfassungskampagne als Oberbefehlshaber der badischen Volkswehr bekannt geworden war²⁴. Marx wertete es stets hoch, daß die drei Freunde ihn in der Auseinandersetzung mit Vogt bedingungslos unterstützten. Sein Briefwechsel mit ihnen war im Sommer 1860 besonders intensiv, als er die ersten Kapitel seiner Streitschrift abschloß, in denen er die von Vogt falsch dargestellten Vorgänge in der demokratischen und der Arbeiterbewegung der Schweiz Anfang der 1850er Jahre beleuchtete.

Von Schily enthält der Band zehn erstmals veröffentlichte Briefe. Einige davon verfaßte er, den Wünschen von Marx entsprechend, ausdrücklich für die Veröffentlichung in dessen Pamphlet. Dazu gehört der ausführliche fingierte Brief an Marx, angeblich vom 8. Februar 1860 (Beilage zu Br. 5). Schily charakterisierte darin besonders die „Bürstenheimer“, die Genfer Gemeinde des Willich-Schapperschen Kommunistenbundes und den von ihr dominierten deutschen Arbeiterverein in Genf 1850/1851, die Vogt verunglimpft und fälschlicherweise als von Marx gelenkt dargestellt hatte. Für die Publikation durch Marx bestimmt waren auch einige Briefe Beckers. Später wurden beide wich-

²² Siehe Fritz Petrick: Heinrich Anders 1847/48 – „Ein kommunistischer Emissär unter den Lappen!“ In: Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung. Berlin. Jg. 28. 1986. H. 5. S. 635–638; siehe auch die Briefe von Heinrich Anders an Marx vom 15. und 21. November 1858. In: MEGA² III/9. Br. 138 und 141.

²³ Zur Biographie siehe Heinz-Günther Böse: Köpfe der Revolution von 1848/49 in Trier und im Trierer Raum. Biographien. In: „Der schlimmste Punkt in der Provinz.“ Demokratische Revolution 1848/49 in Trier und Umgebung. Katalog-Handbuch. Hrsg. von Elisabeth Dühr. Trier 1998. S. 184–186.

²⁴ Zur Biographie siehe vor allem Rolf Dlubek: Johann Philipp Becker. Vom radikalen Demokraten zum Mitstreiter von Marx und Engels in der I. Internationale (1848–1864/65). (Diss.) Berlin 1964; Hans-Werner Hahn (Hrsg.): Johann Philipp Becker. Radikaldemokrat – Revolutionsgeneral – Pionier der Arbeiterbewegung. Stuttgart 1999. (Schriften der Siebenpfeiffer-Stiftung. Bd. 5); И. П. Особова: И. Ф. Беккер и К. Маркс (1860–1861). In: Маркс и некоторые вопросы международного рабочего движения XIX века. Москва 1970. S. 302–338.

tige Stützen von Marx in der Internationalen Arbeiterassoziation, Becker als Präsident des Zentralkomitees der Sektionsgruppe deutscher Sprache in Genf und Schily als Vertrauensmann des Generalrats in Paris.

Der mit Abstand eifrigste Korrespondenzpartner von Marx und Engels war 1860/1861 Sigismund Ludwig Borkheim, der sich 1849 als Kommandeur der Blusenbatterie der badischen Volkswehr hervorgetan hatte.²⁵ Marx verdankte ihm die ersten authentischen Auskünfte über die „Schwefelbände“, jenen Kreis junger radikaldemokratischer Revolutionsteilnehmer in Genf, deren Mittelpunkt Borkheim gewesen war. Mit der Aufnahme des Kontaktes zu Marx im Februar 1860 hatte die Entwicklung Borkheims zum Sozialisten begonnen. Der vorliegende Band bietet weitere 40 Briefe von ihm dar, allesamt Erstveröffentlichungen. Dabei verkehrte Marx auch direkt mit Borkheim; er besuchte ihn oft in seinem Büro in der Londoner City und hat ihn und dessen Ehefrau auch verschiedentlich als Gäste empfangen. Borkheim unterstützte Marx bei vielen Recherchen für die Streitschrift gegen Vogt, versorgte ihn mit Literatur und Informationen aus seinem weitverzweigten Bekanntenkreis unter Demokraten und Liberalen und meldete sich selbst als streitbarer Journalist zu Wort. Wie mehrere Briefe zeigen, trat er im Sommer 1860 auch mit Engels in direkten Verkehr.

Persönliche Unterstützung erfuhren Marx und Engels auch durch einige politisch nicht mehr aktive frühere Mitglieder des Bundes der Kommunisten. Zu ihnen gehörten der als Kaufmann in Liverpool lebende Ernst Dronke, der als Lehrer in Dundee tätige Peter Imandt und andere, von denen hier Briefe veröffentlicht werden. Ferdinand Freiligrath hingegen, einst Redaktionsmitglied der „Neuen Rheinischen Zeitung“²⁶, hatte Marx den Beistand gegen Vogt verweigert, und danach stellte sich das frühere politische Vertrauensverhältnis zwischen beiden nicht wieder ein. Doch bewahrte der Dichter seine persönliche Freundschaft zu Marx. Wie die 15 Briefe von ihm in diesem Band zeigen, konnte er dank seiner Tätigkeit als Leiter der Londoner Filiale der Banque générale Suisse Marx unterstützen, indem er seine Wechsel auf die „New-York Tribune“ einlöste. Marx hat aber die Verbitterung über Freiligraths politisches Verhalten nie überwunden.

In Deutschland war der wichtigste Verbindungsmann von Marx nach wie vor Ferdinand Lassalle, der 1857 von Düsseldorf nach Berlin übergesiedelt war und wieder Anschluß an ihn gesucht hatte. Mit Unterstützung der Gräfin Sophie von Hatzfeldt, deren langjährigen Ehescheidungsprozeß er durchgefochten hatte, schuf er sich in der preußischen Hauptstadt eine gesellschaftliche Stellung. Er erwarb namentlich durch sein 1858 erschienenes Werk „Die Phi-

²⁵ Siehe Heinrich Gemkow: Sigismund Ludwig Borkheim. Vom königlich-preußischen Kanonier zum Rußland-Experten an der Seite von Marx und Engels. Berlin 2003. (Veröffentlichungen des Berliner Vereins zur Förderung der MEGA-Edition. H. 2.)

²⁶ Zur Biographie siehe B[oris] Krylow: Ferdinand Freiligrath. In: Marx und Engels und die ersten proletarischen Revolutionäre. S. 339–366; Freiligraths Briefwechsel mit Marx und Engels. Bearb. u. eingel. von Manfred Häckel. Teil. 1.2. 2. Aufl. Berlin 1976.

losophie Herakleitos des Dunklen von Ephesos“ Ansehen als Schriftsteller und steuerte eine große politische Karriere an.²⁷ Die 26 Zeugnisse des Briefwechsels zwischen Marx und Lassalle nehmen im vorliegenden Band quantitativ einen bedeutenden Platz ein und gehören auch zu den gehaltvollsten der hier abgedruckten Briefe.

Das Verhältnis zwischen Marx und Lassalle war ambivalent. Die seit 1858 veröffentlichten Schriften Lassalles ließen keinen Zweifel daran, daß ihr Autor andere philosophische Auffassungen als Marx und Engels vertrat. Zum Krieg in Oberitalien 1859 hatte er andere politische Positionen eingenommen als die beiden, und er stand auch Marx in der Auseinandersetzung mit Vogt nicht bei. Lassalle betrachtete sich zwar als Mitglied der Partei, ließ aber immer deutlicher den Anspruch erkennen, mit Marx auf gleicher Augenhöhe zu diskutieren. Ungeachtet dessen schätzte Marx seine Energie und sein Talent als politischer Schriftsteller und suchte ihn an sich zu binden. So forderte er ihn im September 1860 auf, den Entwurf einer programmatischen Erklärung für „unsere ‚kleine‘, aber doch in gewissem Sinne ‚mächtige Partei‘“ zu verfassen, über den dann Engels, Wolff und er sich mit ihm verständigen würden (Br. 90.26–27). Lassalle ging auf den Vorschlag nicht ein, erstrebte jedoch im folgenden Jahr eine engere Zusammenarbeit mit Marx.

Ein verlässlicher Helfer von Marx und Engels blieb der Schriftsteller Carl Siebel, der im Sommer 1860 nach mehrjährigem Aufenthalt in Manchester in seine Heimatstadt Elberfeld zurückkehrte. Dieser Band enthält neun Briefe von ihm, meist Erstveröffentlichungen. Siebel konnte Marx dank seines Verkehrs mit Redaktionen und Verlegern wertvolle Dienste leisten. Auf seiner Rückreise verschaffte er sich bei dem Buchhändler und Verleger Gustav Behrend in Berlin einen Überblick über den Vertrieb von Engels' Broschüre „Savoyen, Nizza und der Rhein“, die hier Ende März in 1000 Exemplaren erschienen war (siehe Br. 29.4–19). Von Elberfeld aus sandte er dann Rezensionsexemplare an 15 deutsche, österreichische, französische und belgische Zeitungen (siehe Br. 30.9–24). Unmittelbar nach seiner Rückkehr organisierte er auch die Überführung der von Marx 1849 in Köln zurückgelassenen Bibliothek nach London. Im Dezember 1860 traf sie hier ein. (Siehe Br. 163.52–54, 186.6–7, 217.19–20 und 243.36–43.)²⁸

²⁷ Zur Biographie siehe vor allem Hermann Oncken: Lassalle. Eine politische Biographie. 3., vollst. durchgearb. und erw. Aufl. Stuttgart, Berlin 1920; Shlomo Na'aman: Lassalle. Hannover 1970. (Veröffentlichungen des Instituts für Sozialgeschichte. Braunschweig); Hans Jürgen Friederici: Ferdinand Lassalle: Eine politische Biographie. Berlin 1985; Wolfgang Schröder: „Auf ehrliche und anständige Gegnerschaft ...“ In: Ferdinand Lassalle und der F. A. Brockhaus-Verlag in Briefen und Kommentaren. Hrsg. von Erhard Hexelschneider und Gerhild Schwendler. Wiesbaden 2000. S. 36–54. (Veröffentlichungen des Leipziger Arbeitskreises zur Geschichte des Buchwesens. Schriften und Zeugnisse zur Buchgeschichte. 13.) Siehe auch Christiane Kling-Mathey: Gräfin Hatzfeldt. 1805 bis 1881. Eine Biografie. Bonn 1989.

²⁸ Siehe auch die Einführung von Hans-Peter Harstick und Manfred Neuhaus in der Vorauspublikation zu MEGA² IV/32. S. 27–30.

Von den in die USA ausgewanderten Kommunisten hatte Marx 1859 wieder mit Joseph Weydemeyer Verbindung aufgenommen.²⁹ Wie die Bände III/9 und III/10 unserer Ausgabe enthält auch der vorliegende Band erstmals publizierte Briefe von ihm (Br. 43 und 63). Als der Arbeiterverein von Chicago die Leitung des sich reorganisierenden Allgemeinen Amerikanischen Arbeiterbundes übernahm, hatte Weydemeyer im April 1860 seine Tätigkeit als Landvermesser aufgegeben und war nach Chicago übersiedelt, um die Zeitung „Stimme des Volkes“ zu redigieren. Seine Briefe geben Auskunft über die politischen Verhältnisse in seinem Wirkungskreis und über seine Tätigkeit als Redakteur. Von ihm um Unterstützung gebeten, hatte Marx zur Mitarbeit an Weydemeyers Blatt Becker, Eccarius, Lommel, Schily, Siebel und Lassalle aufgefordert. Briefe belegen, daß die drei erstgenannten tatsächlich für die nicht überlieferte Zeitung geschrieben haben. Die Arbeiterbewegung war aber noch zu schwach, um eigene politische Presseorgane tragen zu können. Wie Marx' Versuch, mit dem Londoner Wochenblatt „Das Volk“ eine Arbeiterzeitung zu etablieren, nach kurzer Zeit gescheitert war, mußte auch Weydemeyer schon nach zwei Monaten die Redaktion der „Stimme des Volkes“ aufgeben. Ende 1860 stellte diese dann ihr Erscheinen ein.

Marx und Engels pflegten weiterhin auch Beziehungen zu einer freilich kleinen Anzahl von Demokraten und Liberalen, ja selbst zu manchen Konservativen aus verschiedenen Ländern. Ein enger Freund blieb der in London als Kaufmann tätige Radikaldemokrat Georg Friedrich Rheinlaender. Er besorgte vertrauliche Briefe von und nach Paris und gab Marx interne Informationen über Vorgänge im Londoner Zweig des Nationalvereins. In England gehörten zu Marx' Gesprächspartnern auch der Verleger Albert Petsch und der Redakteur Ernst Juch vom Londoner Wochenblatt „Hermann“, dem Organ der deutschen Emigranten in England. Über sie war Marx mit dem Berliner Journalisten Wilhelm Eichhoff in Verbindung gekommen, der wegen Enthüllungen über die Korruption und Willkür der Berliner Polizei, veröffentlicht im „Hermann“, gerichtlich verfolgt wurde.³⁰ Marx hatte Eichhoff durch Juch seine „Enthüllungen über den Kommunistenprozeß zu Köln“ zukommen lassen, in denen er Wilhelm Stiebers Machenschaften aufgedeckt hatte, und Eichhoff konnte die Schrift in dem gegen ihn im Mai 1860 geführten Prozeß zur Verteidigung nutzen. Der Brief vom 1. oder 2. Juni 1860 an Lassalle – der umfangreichste Brief von Marx in diesem Band – enthält ausführliche Hinweise für Eichhoff zur Charakterisierung Stiebers und des Spitzelwesens der preußischen Polizei

²⁹ Zur Biographie siehe Karl Obermann: Joseph Weydemeyer. Ein Lebensbild. 1818–1866. Berlin 1968.

³⁰ Zur Biographie siehe Heinrich Gemkow: Nachwort. In: Wilhelm Eichhoff: Die Internationale Arbeiterassoziation. Ihre Gründung, Organisation, politisch-soziale Tätigkeit und Ausbreitung. Repr. Berlin 1965. S. 81–109; И. П. Особова: Вильгельм Эйхоф – автор первой работы по истории I Интернационала. In: Из истории марксизма и международного рабочего движения. К 100-летию со дня основания. Москва 1964. S. 379–383.

(siehe Br. 6.19–252), die Eichhoff bei weiteren Prozessen verwerten konnte. Als Eichhoff im Februar 1861 aus Deutschland fliehen mußte, kündigte er sich bei Marx an (siehe Br. 230). Während seines Aufenthalts in England hielt er dann mit diesem engen Kontakt (siehe Br. 386). Das war der Beginn von Marx' Zusammenarbeit mit dem Journalisten, der sich zum Sozialisten entwickelte und 1868 als Vertreter des Generalrats der Internationalen Arbeiterassoziation in Deutschland wirkte.

Bei einem Besuch in der Schweiz hatte Carl Siebel Anfang 1860 in Genf den radikaldemokratischen Publizisten Georg Lommel, einen Mitstreiter Johann Philipp Beckers aus der Revolution von 1848/49, für die Zusammenarbeit mit Marx gewonnen. Lommel hatte diesem bereits wertvolle Angaben geliefert. Sie belegten Vogts Aktivitäten in der Schweiz, seine Verbindungen zu Plonplon, dem Cousin Napoléons III, zu Jean Jacob Fazy, dem mit dem französischen Kaiser sympathisierenden Chef der Genfer Kantonsregierung, sowie zu den mit Plonplon kooperierenden ungarischen Emigranten.³¹ Im vorliegenden Band werden weitere fünf Briefe von Lommel erstmals veröffentlicht. Zwar verliert er sich darin auch manchmal in Belanglosigkeiten und ergeht sich in langen satirischen politischen Gedichten. Marx äußerte aber gegenüber Engels, daß er Lommel die entscheidenden Beweise für Vogts Aktivitäten zur Bildung einer bonapartistischen Agentur verdanke (siehe Br. 133.16–27). Später fand Lommel Anschluß an die Sozialdemokratie.

Den in Paris lebenden Ungarn Bertalan von Szemere, den Chef der ungarischen Revolutionsregierung von 1849, kannte Marx seit 1852.³² Im Jahre 1859 hatte Szemere bei einem Besuch in London erneut bei ihm vorgesprochen.³³ Beide korrespondierten weiterhin miteinander. Szemere war innerhalb der ungarischen Emigration Marx' einziger namhafter Vertrauensmann.³⁴ Er stand in Opposition zu den meisten ungarischen Emigranten und ihren prominentesten Vertretern György Klapka und Lajos Kossuth, denen Marx wegen

³¹ Siehe MEGA² III/10. Br. 230, 233, 247, 280, 296 und 300; Jacques Grandjonc, Hans Pelger: Gegen die „Agentur“ Fazy/Vogt. Karl Marx' „Herr Vogt“ (1860) und Georg Lommels „Die Wahrheit über Genf“ (1865). Quellen- und textgeschichtliche Anmerkungen. In: Marx-Engels-Forschungsberichte. Leipzig. Nr. 6. 1990. S. 37–86; Willi Tonn: Georg Lommel – eine Informationsquelle für die Streitschrift „Herr Vogt“ von Karl Marx. In: Arbeitsblätter zur Marx-Engels-Forschung. Halle/Saale. H. 3. 1977. S. 40–56.

³² Siehe Marx an Joseph Weydemeyer, 5. März und 25. März 1852. In: MEGA² III/5. S. 77.15–17 und 81.24–82.3.

³³ Siehe Bertalan Szemere an Marx, 23. September 1859. In: MEGA² III/10. Br. 9.

³⁴ Siehe Domokos Kosáry: Marx et Szemere. In: Revue d'histoire comparée. Budapest. Année 26. 1946. Nov. sér. T. 4. N. 1/2. S. 113–116; Sándor Maller: Marx és Szemere. In: Századok. A magyar történelmi társulat közlönye. Budapest. Evf. 90. 1956. Nr. 46. S. 667–708; Ernst Hanisch: Der kranke Mann an der Donau. Marx und Engels über Österreich. Mit einem Vorwort von Eduard März. Wien [etc.] 1978. S. 211–218. (Veröffentlichungen des Ludwig-Boltzmann-Instituts für Geschichte der Arbeiterbewegung.)

ihrer engen Verbindungen zum bonapartistischen Regime ablehnend gegenüberstand. In seinem Briefwechsel mit Szemere kritisierte Marx allerdings im Juni 1860 dessen Schrift „La question Hongroise (1848–1860)“ bzw. „Hungary, from 1848 to 1860“, wegen der Komplimente des Autors für den britischen Premierminister Lord Palmerston und auch für Napoléon III (Br. 9.12–35 und 33). Trotz seiner Kritik an diesen Inkonsequenzen, die auch Engels monierte (siehe Br. 167.7–18), hielt Marx aber die freundschaftlichen Beziehungen zu Szemere aufrecht. Er erhielt von ihm Informationen über die politische Tätigkeit von Kossuth, die er in seiner Schrift gegen Vogt verwendete (siehe Br. 136).

Marx nutzte auch weiterhin die Verbindungen, die er seit Anfang der 1850er Jahre zu dem schottischen Turkophilen und Zarismuskritiker David Urquhart³⁵ und einer Reihe seiner Anhänger besaß. Er teilte deren Feindschaft gegen Rußland und gegen rußlandfreundliche Verhaltensweisen der britischen Regierung, während er die innenpolitischen Ansichten der Urquhartisten ablehnte. Als Lassalle die Zulässigkeit dieser Verbindung bezweifelte, gab Marx ihm gegenüber Anfang Juni 1860 die ausführlichste Darstellung seines in der Literatur kontrovers erörterten Verhältnisses zu Urquhart (Br. 6.254–299). Der vorliegende Band enthält auch mehrere Zeugnisse des Briefwechsels zwischen Marx und Collet Dobson Collet, dem Redakteur der urquhartistischen Londoner Zeitung „The Free Press“, in der Marx gelegentlich publizierte (siehe Br. 3, 362 und 369). Marx korrespondierte weiterhin mit einem deutschen Anhänger von Urquhart, dem Juristen und Publizisten Eduard Fischel in Berlin. Dieser hatte 1859 in „Das Neue Portfolio“ einen Teil von Marx' Pamphlet gegen Palmerston nachgedruckt und 1860 den Druck von Engels' Schrift „Savoyen, Nizza und der Rhein“ in Berlin vermittelt. Als Fischel im Sommer 1860 in Berlin eine eigene Zeitung herauszugeben suchte und Marx um Mitarbeit bat, forderte dieser Lommel, Becker, Schily und andere auf, für dieses Blatt zu korrespondieren (siehe Br. 4.13–17 und 28.13–25). Die Zeitung kam jedoch nicht zustande, und da Fischel 1863 starb, wurde diese Verbindung, von der Lassalle abgeraten hatte³⁶, keiner längeren Probe unterzogen.

Wenn Marx und Engels auch eine sektiererische Abkapselung vermieden, distanzierten sie sich doch entschieden vom Deutschen Nationalverein, der politischen Parteibildung der Liberalen und Demokraten.³⁷ Ehemalige Mitglie-

³⁵ Zur Biographie siehe Gertrude Robinson: David Urquhart. Some chapters in the life of a Victorian knight-errant of justice and liberty. Oxford 1920; Margaret Jenks: The activities and influence of David Urquhart 1833–1856, with special reference to the affairs of the Near East. London 1964.

³⁶ Siehe Ferdinand Lassalle an Marx, 24. Mai 1860. In: MEGA² III/10. Br. 295.45–62.

³⁷ Siehe Der Deutsche Nationalverein 1859–1867. Vorstands- und Ausschußprotokolle. Bearb. von Andreas Biefang. Düsseldorf 1995. S. XII–XIV; Shlomo Na'aman: Der deutsche Nationalverein. Die politische Konstituierung des deutschen Bürgertums 1859–1867. Düsseldorf 1987. (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien. Bd. 81.)

der des Bundes der Kommunisten, die nicht mehr den Kontakt zu ihren früheren Genossen suchten, sondern sich dem Nationalverein anschlossen, wie Johannes Miquel in Göttingen und Heinrich Bürgers in Köln, wurden von Marx, Engels und ihren Freunden als Renegaten verachtet (siehe Br. 85.120–129, 88.16–18 und 89.51–52). Den linksliberalen Positionen von Bürgers wurden sie dabei nicht gerecht. Auch der im August 1860 entstandene Londoner Zweig des Deutschen Nationalvereins³⁸ war ein ständiger Gegenstand ihrer Kritik. Mit Genugtuung nahmen Marx und Engels aber zur Kenntnis, daß Gottfried Kinkel, ihnen als Haupt der „großen Männer der Emigration“ seit Beginn der 1850er Jahre verhaßt, 1861 in dem Verein die führende Stellung verlor (siehe Br. 304 und 315 sowie Beilage zu Br. 313). Mit oft unberechtigter Geringschätzung kommentierten sie die Aktivitäten des agilen Publizisten Karl Blind (siehe besonders Br. 243.19–36). Mit einer regen radikaldemokratisch-republikanischen Agitation seines kleinen Vereins für Freiheit und Einheit kam er Marx' nationalpolitischer Konzeption nahe.³⁹ Er hatte Marx zunächst wichtige Informationen über Vogt geliefert, sich dann aber zu diesen nicht bekannt. Bei der Kommentierung der Aktivitäten von Kinkel und Blind machten Marx und Engels besonders ausgiebig von ihrer Gewohnheit Gebrauch, ihnen unliebsame Zeitgenossen mit Spottnamen zu versehen.

In ihrer Publizistik und in ihren Briefen analysierten Marx und Engels wichtige sozial-ökonomische und politische Entwicklungen der Zeit. Mehr als es im Briefwechsel mit Engels zum Ausdruck kommt, beleuchtete Marx in seinen Artikeln für die „New-York Tribune“ die Ausdehnung des Weltmarkts, die Industrie und den Handel Großbritanniens als der kapitalistischen Weltmacht und die Entwicklung der Staatsfinanzen in den fortgeschrittenen Ländern. Überall in der Welt schenkte er revolutionären Bewegungen Aufmerksamkeit. Im Januar 1860 bezeichnete er die nordamerikanische Sklavenbewegung und die russische Bauernbewegung als „das Größte, was jetzt in der Welt vorgeht“⁴⁰. Am intensivsten befaßten sich Marx und Engels aber mit der widerspruchsvollen Verflechtung von Großmachtinteressen und revolutionären bzw. nationalen Bewegungen in Europa seit Ende der 1850er Jahre.⁴¹ Dabei kritisierten sie alle Bestrebungen zur Ausnutzung nationaler Bewegungen durch

³⁸ Siehe Sabine Sundermann: Deutscher Nationalismus im englischen Exil. Zum sozialen und politischen Innenleben der deutschen Kolonie in London 1848–1871. Paderborn [etc.] 1997. S. 135–153. (Veröffentlichungen des deutschen Historischen Instituts London. Bd. 42.)

³⁹ Siehe ebenda. S. 125–131.

⁴⁰ Marx an Engels, frühestens 11. Januar 1860. In: MEGA[®] III/10. Br. 91.34.

⁴¹ Siehe Europa von der Französischen Revolution zu den nationalstaatlichen Bewegungen des 19. Jahrhunderts. Unter Mitarb. von Mathias Bernath u. a. hrsg. von Walter Bussmann. Stuttgart 1981. S. 57–60 und 538–542. (Handbuch der europäischen Geschichte. Bd. 5); Winfried Baumgart: Europäisches Konzert und nationale Bewegung. Internationale Beziehungen 1830–1878. Paderborn [etc.] 1999. S. 352–357.

die Regierungen, vor allem durch das bonapartistische Frankreich und das zaristische Rußland.

Marx und Engels hatten 1858/1859 eine schnelle revolutionäre Entwicklung erwartet.⁴² Obwohl sich inzwischen gezeigt hatte, daß die demokratischen und nationalen Bewegungen langsamer erstarkten, als sie angenommen hatten, und auch durch Regierungen kanalisiert werden konnten, erstrebten beide weiterhin eine Radikalisierung der politischen Prozesse. Dabei verbanden sich oft scharfsinnige Kritik an der Politik von Regierungen und Liberalen mit überhöhten Erwartungen im Hinblick auf revolutionäre Ereignisse, und bei der Parteinahme für letztere übersahen sie nicht selten progressive Leistungen liberaler Kräfte.

Besondere Aufmerksamkeit schenkten Marx und Engels den Kämpfen um die Einheit und nationale Unabhängigkeit Italiens und den Auseinandersetzungen über die Wege zu einem deutschen Nationalstaat. Während große Teile der Liberalen und auch der Demokraten für eine kleindeutsche Lösung unter Führung Preußens und Ausschluß Österreichs eintraten⁴³, engagierten sich Marx und Engels für eine großdeutsche Lösung auf revolutionärem Wege, obwohl sich dafür nur wenig reale Chancen boten. Der Krieg in Oberitalien zwischen Sardinien-Piemont und Frankreich einerseits sowie Österreich andererseits hatte die Radikalen in eine schwierige Situation gebracht, da sich kaum reale Anhaltspunkte für eine revolutionäre Perspektive ergaben. Marx und Engels hatten für das Eingreifen aller deutscher Staaten auf der Seite Österreichs plädiert, wobei sie hofften, ein solcher Krieg könne in einen revolutionären Volkskrieg gegen Bonapartismus und Zarismus umschlagen. Lassalle, der dem keine Chancen einräumte, hatte dagegen gefordert, Preußen solle die zu erwartende Schwächung Österreichs nutzen, um mit der Einigung Deutschlands unter seiner Führung zu beginnen. Er meinte, damit die Opposition gegen die preußische Regierung zu stärken, arbeitete aber nach der Überzeugung von Marx und Engels den Befürwortern einer preußischen Einigung Deutschlands und der Politik von Napoléon III in die Hände. Als Lassalle im Sommer 1860 auf den darüber geführten Streit zurückkam und von beiden das Eingeständnis forderte, sie hätten Unrecht gehabt, beharrten diese auf ihrem Standpunkt (siehe Br. 85.134–351, 89.6–14 und 90.17–37).

Marx und Engels betrachteten das Zweite Kaiserreich als Hauptgegner der nationalen und demokratischen Bewegungen in der internationalen Arena. In seiner Schrift „Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte“ hatte Marx 1852 den Charakter und die Funktionsweise des Bonapartismus analysiert und diesen

⁴² Siehe Einführung. In: MEGA² III/9. S. 600–605.

⁴³ Siehe Nach der Revolution 1848/49. Verfolgung, Realpolitik, Nationsbildung. Politische Briefe deutscher Liberaler und Demokraten 1849–1861. Bearb. von Christian Jansen. Düsseldorf 2000; derselbe: Einheit, Macht und Freiheit. Die Paulskirchenlinke und die deutsche Politik in der nachrevolutionären Epoche (1849 bis 1867). Düsseldorf 2000. (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien. Bd. 119.)

als eine konterrevolutionäre bürgerliche Herrschaftsform charakterisiert. Seit Ende der 1850er Jahre setzten er und Engels sich besonders mit der Außenpolitik von Napoléon III auseinander.⁴⁴ Sie zeigten, daß seine Regierung zu außenpolitischen Abenteuern neigte, die sie mit nationalen Parolen zu drapieren suchte.

Die Voraussage von Marx und Engels, daß Napoléon III als Lohn für seine Beteiligung an dem Krieg in Oberitalien die Annexion italienischen Territoriums erstrebe, hatte sich als zutreffend erwiesen. Im April 1860 hatte Frankreich Nizza und Savoyen annektiert.⁴⁵ Bestätigt sahen Marx und Engels ebenso ihre Überzeugung, daß der französische Kaiser auch die Annexion linksrheinischer Gebiete Deutschlands beabsichtigte. Napoléon III erschien auf der Konferenz deutscher Fürsten in Baden-Baden am 16. und 17. Juni 1860 und suchte hier – allerdings vergeblich –, für die Billigung einer Einigung Kleindeutschlands durch Preußen die Zustimmung zur Angliederung wenigstens des „petit Rhin“ (des Saargebiets) an Frankreich zu erreichen.⁴⁶

Mit Hilfe ihrer Freunde beobachteten Marx und Engels, wie das bonapartistische Regime seine Außenpolitik durch eine ihm hörige Presse und eine gelenkte politische Broschürenproduktion publizistisch zu flankieren suchte. Schily berichtete Marx aus Paris über die von der französischen Regierung finanzierten Pamphlete von Publizisten wie Edmond About und Louis Jourdan sowie über die Agitation von Presseorganen wie „Le Siècle“ und „Journal des Débats“ (siehe Br. 5.84–102, 13, 23.46–49 und 45.15–16). Lommel lieferte Marx Belege für die Mitarbeit von Vogt an der frankreichfreundlichen Genfer Zeitung „L'Espérance“, über die er in der satirischen Zeitung „Postheiri“ (Solothurn) auch eine Persiflage veröffentlicht hat (siehe Br. 39.50–57).

Große Aufmerksamkeit schenkten Marx und seine Anhänger der zur Vorbereitung des Auftritts von Napoléon III in Baden-Baden veröffentlichten Broschüre von About „La Prusse en 1860“ (ursprünglich „Napoléon III et la Prusse“). Sie wurde auch in Deutschland verbreitet und erlebte hier zudem zwei Übersetzungen.⁴⁷ Marx charakterisierte die Schrift schon in seinem Brief an

⁴⁴ Siehe Maximilien Rubel: Karl Marx devant le bonapartisme. Paris, Le Haye 1960. S. 31–104. (Société et idéologies. Deuxième série. Documents et témoignages. Vol. 2); Wolfgang Wippermann: Die Bonapartismustheorie von Marx und Engels. Stuttgart 1982. S. 50–73; Klassen – Revolution – Demokratie. Zum 150. Jahrestag der Erstveröffentlichung von Marx' Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte. Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge. Berlin 2002.

⁴⁵ Siehe Dictionnaire du Second Empire. Sous la direction de Jean Tulard. [Paris] 1995. S. 909 und 1168–1172.

⁴⁶ Siehe Ernst Rudolf Huber: Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789. Bd. 3. 3., wesentlich überarb. Aufl. Stuttgart [etc.] 1988. S. 403/404.

⁴⁷ Siehe Natalie Isser: The Second Empire and the press. A study of government inspired brochures on French foreign policy in their propaganda milieu. Den Haag 1974. S. 157/158; Hans Rosenberg: Die nationalpolitische Publizistik Deutschlands vom Eintritt der Neuen Ära in Preußen bis zum Ausbruch des Deutschen Krieges. Eine kritische Bibliographie. Bd. 1. München, Berlin 1935. S. 271/272.

Engels vom 16. Juni 1860 (Br. 20.27–39) und setzte sich mit ihr in Artikeln für die „New-York Tribune“ auseinander.⁴⁸ Der Politik Napoléons in Baden-Baden galten auch mehrere Briefe Lommels an Marx (siehe Br. 17 und 25). In einem Gedicht persiflierte er den französischen Kaiser als geprellten Reinecke Fuchs (siehe Beilage zu Br. 25). Borkheim schrieb sogar eine eigene Arbeit gegen About. Seine Broschüre „Napoleon III. und Preußen. Antwort eines deutschen Flüchtlings auf ‚Preußen in 1860‘ von Edmond About“, erschien 1860 anonym in London. Sie war die erste selbständige Schrift Borkheims und markiert den Beginn seiner intensiven Beschäftigung mit außenpolitischen Problemen. Wie mehrere Briefe zeigen, half ihm Marx bei der Ausarbeitung seiner Erwiderung, und vermutlich hat er auch die Korrekturfahnen durchgesehen (siehe Br. 26 und 101.4–9).⁴⁹ In Borkheims Broschüre findet sich unter anderem der Gedanke, Abouts Schrift lasse erkennen, daß das „Gothaertum“ – das Streben der meisten deutschen Liberalen nach der Schaffung eines Kleindeutschlands unter Führung Preußens – im Interesse der Außenpolitik Napoléons III liege.⁵⁰ Diesen Gedanken haben Marx und Engels in ihren Briefen mehrfach geäußert (siehe Br. 20.26–42, 24.8–13 und 28.26–27).

Als wichtigsten Bundesgenossen des Zweiten Kaiserreichs betrachteten Marx und Engels weiterhin das unter der autokratischen Zarenherrschaft stehende Rußland. Sie gingen davon aus, daß beide Staaten durch das Interesse an der Niederhaltung revolutionärer Bewegungen in Europa und das Bestreben, inneren Schwierigkeiten mit außenpolitischen Erfolgen zu begegnen, verbunden seien. Eine Bestätigung dafür erblickten Marx und Engels darin, daß beide im Juli 1860 Massaker an Christen in Syrien zum Vorwand für gemeinsame antitürkische Aktionen nahmen. Zudem sprach auch About in einer neuen Broschüre von einem französisch-russischen Bündnis.⁵¹

Marx und Engels konnten allerdings nicht übersehen, daß die gekrönten Häupter der alten Monarchien gegenüber dem Pariser Emporkömmling gemeinsame Interessen besaßen. Das Treffen zwischen dem österreichischen Kaiser Franz Joseph I. und dem preußischen Prinzregenten Wilhelm in Teplitz (Teplice) am 25. Juli und später die Konferenz der Monarchen Österreichs und Preußens mit dem russischen Kaiser Aleksandr II in Warschau von 22. bis 26. Oktober 1860 zeugten von dem Bestreben, Frankreich entgegenzuwir-

⁴⁸ [Karl Marx:] The Emperor Napoleon III. and Prussia. In: NYDT. Nr. 5986, 30. Juni 1860 (MEGA² I/18. S. 433–439); [derselbe:] Interesting from Prussia. In: NYDT. Nr. 5986, 30. Juni 1860 (MEGA² I/18. S. 440–443); The conference at Baden-Baden. In: NYDT. Nr. 5989, 4. Juli 1860 (MEGA² I/18. S. 444–447). Siehe auch Karl Marx: Herr Vogt. In: MEGA² I/18. S. 201 und 339.

⁴⁹ Siehe auch Gemkow: Sigismund Ludwig Borkheim. S. 73–75.

⁵⁰ Siehe [Sigismund Ludwig Borkheim:] Napoleon III. und Preußen. Antwort eines deutschen Flüchtlings auf ‚Preußen in 1860‘ von Edmond About. London 1860. S. 42.

⁵¹ Siehe Edmond About: La Syrie et l’alliance Russe. Paris 1860. Siehe dazu [Karl Marx:] The Russo-French alliance. In: NYDT. Nr. 6025, 16. August 1860 (MEGA² I/18. S. 480–485).

ken.⁵² Engels wertete das als Versuch zu einer Art Neuauflage der Heiligen Allianz. Eine größere Gefahr als die, die von einem Bündnis der Habsburger, Romanovs und Hohenzollern drohte, sahen Marx und Engels aber darin, daß Napoléon III vor einem solchen Hintergrund eine größere Popularität bei den Liberalen gewinnen könnte (siehe Br. 88.13–15 und 89.41–44). Marx urteilte, es existiere „keine Allianz zwischen Rußland einerseits, Preußen u. Österreich andererseits“, allerdings sichere sich Rußland immer nach zwei Seiten hin ab und habe besonders zur Verhinderung von Unruhen in Polen mit Preußen und Österreich Vereinbarungen getroffen (siehe Br. 206.29–34).

Die französische Außenpolitik und deren Rechtfertigung analysierte Marx zusammenhängend in dem Kapitel „Dâ-Dâ Vogt und seine Studien“ seines Pamphlets, das er im Juni und Anfang Juli 1860 erarbeitete. Er setzt sich darin mit Vogts 1859 in zwei Auflagen erschienener Programmschrift „Studien zur gegenwärtigen Lage Europas“ auseinander.⁵³ Dabei gab er zugleich eine zusammenfassende Darstellung seiner eigenen außenpolitischen Konzeption. Engels bat er um Zuarbeiten über die Bedeutung Böhmens für die militärische Verteidigung Deutschlands und über andere Fragen (siehe Br. 44.6–17). Marx konzentrierte sich auf den Nachweis, daß Vogt die gleichen Positionen verfocht, die das Regime von Napoléon III in der von ihm gelenkten Presse und Broschürenproduktion vertreten ließ. Regierungsamtliche Schriften wurden – so erfuhr Marx offenbar von Borkheim (siehe Br. 123.3–8) – von dem arabischstämmigen französischen Schriftsteller Dahdah Rochaid in seine Muttersprache übersetzt. Um Vogt zu diskreditieren, bezeichnete er diesen in dem erwähnten Kapitel als den deutschen Dahdah.

Im Sommer 1860 trug Marx alles erreichbare Material über Vogts Bemühungen zur Organisierung einer profranzösischen Agitation zusammen und verarbeitete es in den Kapiteln „Agentur“ und „Patrone und Mitstrolche“. Die Arbeit an dem Kapitel „Agentur“ scheint er bis Ende Juli 1860 im wesentlichen abgeschlossen zu haben, nachdem er am 17. Juli ein von Lommel seit Anfang des Monats angekündigtes Paket mit Zeitungen und anderen Unterlagen erhalten hatte (siehe Br. 42.7–22 und 46.3–5). Bis Ende August vollendete er auch das Kapitel „Patrone und Mitstrolche“. Darin attackiert er Politiker und Publizisten, die mit Vogt zusammenwirkten oder ähnliche Positionen vertraten wie dieser. Für diese Kapitel sowie für den Anhang konnte Marx auch Materialien seiner Pariser Freunde verwenden. „Von Schily u. Becker kommen täglich neue Actenstöße an, die mit in das Ding verarbeitet werden“, schrieb Jenny Marx Mitte August an Engels (Br. 65.11–12). Zu einer dieser Sendungen gehörten zwei für Marx bestimmte Briefe, in denen Becker Vogts Verbindun-

⁵² Siehe Edmond Charles-Roux: Alexandre II, Gortchakoff et Napoléon III. Paris 1934. S. 302–306; H. C. Киняпина: Внешняя политика России второй половины XIX в. Москва 1974. S. 27–31.

⁵³ Siehe Marx: Herr Vogt. In: MEGA[®] I/18. S. 157–201.

gen zu dem mit der Politik von Napoléon III sympathisierenden Genfer Regierungschef Fazy charakterisierte.⁵⁴

Marx war nicht der einzige und auch nicht der erste, der Vogt beschuldigt hat, eine frankreichfreundliche Agitation unter Inanspruchnahme französischer Gelder zu inszenieren. Vor ihm hatte dies mündlich und schriftlich – allerdings anonym – vor allem Karl Blind schon getan⁵⁵, und der in Genf wirkende Journalist August Braß hatte im November 1859 öffentlich erklärt, seine Zeitung habe „in einem Briefe an Vogt den französischen Futtertrog zurückgewiesen, den Vogt ihr habe vorsetzen wollen“.⁵⁶ Marx hat eine solche Anklage aber am umfassendsten begründet, wobei er allerdings auf Indizienbeweise angewiesen war. Ein direkter Beweis kam erst 1871 zutage, als die republikanische französische Regierung Papiere und Korrespondenz der kaiserlichen Familie veröffentlichte.⁵⁷

Während Marx, Engels und ihre Freunde das Frankreich Napoléons III und seine Verbündeten heftig kritisierten, galten ihre Sympathien den revolutionären Kräften der italienischen Nationalbewegung, die im Frühjahr 1860 in ein neues Stadium getreten war. Bis dahin hatten in ihr die dynastischen Interessen von Sardinien-Piemont, das im Bündnis mit Napoléon III handelte, dominiert. Im April 1860 hatte die Turiner Regierung mit Billigung des Kaisers den Anschluß der mittelitalienischen Herzogtümer an das Königreich Sardinien-Piemont vollzogen, wofür sie ihrerseits der Angliederung von Nizza und Savoyen an Frankreich zugestimmt hatte. Nun gewann die Volksbewegung Auftrieb. Auf Sizilien hatte sich im Frühjahr 1860 eine Bauernbewegung entfaltet, und in Palermo war ein von Anhängern Giuseppe Mazzinis vorbereiteter Aufstand gegen den Bourbonenkönig beider Sizilien Francesco II ausgebrochen. Daraufhin hatte Giuseppe Garibaldi in Genua zwei Schiffe in seine Gewalt

⁵⁴ Siehe Johann Philipp Becker an [Georg Friedrich] R[heinlaender], 2. und 20. Juli 1860. In: Marx: Herr Vogt. In: MEGA² I/18. S. 240–250.

⁵⁵ Marx schilderte wiederholt, wie er vor allem durch Blind auf Vogts Versuche, deutsche Emigranten für eine bonapartistische Propaganda zu gewinnen, aufmerksam geworden war. Siehe besonders Marx an Wilhelm Liebknecht, 17. September 1859. In: MEGA² III/10. Br. 4; Marx: Herr Vogt. In: MEGA² I/18. S. 141.

⁵⁶ August Braß: Neues aus den Kantonen. In: Neue Schweizer Zeitung. Genf. Nr. 11, 12. November 1859. S. 83.

⁵⁷ Hier fand sich der Vermerk: „Vogt, il lui est remis en août 40 000 fr.“ (Papiers et correspondance de la famille impériale. Édition collationnées sur le texte de l'imprimerie nationale. T. 2. Paris 1871. S. 161. Siehe dazu auch Karl Marx: Mitteilung über Karl Vogt. In: MEGA² I/22. S. 12.) – In der neueren Forschung wird gelegentlich dennoch bezweifelt, daß der Vorwurf der bezahlten bonapartistischen Agitation gegen Vogt haltbar sei. So vermutet Christian Jansen, der für eine differenziertere Beurteilung der politischen Tätigkeit des „realpolitisch geläuterten Demokraten“ Vogt eintritt, daß „Vogt womöglich das ganze, jedenfalls aber einen großen Teil des Geldes, das ihm die napoleonische Regierung zur Verfügung stellte, nicht anrührte“. (Christian Jansen: Politischer Streit mit harten Bandagen. S. 67.)

gebracht und war mit über 1000 Freischärlern, den „Rothemden“, nach Marsala gesegelt, wo er am 11. Mai gelandet war. Bei Calatafini hatten die Aufständischen den königlichen Truppen die erste siegreiche Schlacht geliefert, und Ende Mai 1860 hatten sie Palermo eingenommen.⁵⁸

Marx bat Engels nun mehrmals um Beiträge über die Operationen Garibaldis für die „New-York Tribune“. Auf seinen Wunsch (siehe Br. 8.13–16) schrieb Engels Anfang Juni 1860 den Artikel „Garibaldi in Sicily“. Er charakterisierte darin „Garibaldi’s wonderful march from Marsala to Palermo“ als „one of the most astonishing military feats of the century“. Man habe den italienischen Volkshelden bisher nur „as a very skillful and very lucky guerilla-chief“ gekannt, durch die Einnahme von Palermo habe er sich „as a General of a very high order“ profiliert.⁵⁹ Im Juli äußerte Engels gegenüber Marx, Garibaldi könnte die Initiative verlieren (siehe Br. 51.19–29). Seine Befürchtung schwand, als dieser am 19. August auf das italienische Festland übersetzte, auch in Kalabrien seinen triumphalen Vormarsch fortsetzte und am 7. September dessen Hauptstadt Neapel einnahm.⁶⁰

Wie mehrere Briefen zeigen, werteten Marx und Engels die Aktionen Garibaldis nicht nur als Siege über die Bourbonenherrschaft, sondern auch als Erfolge gegenüber dem Königreich Sardinien-Piemont bzw. Vittorio Emanuele II und dem Ministerpräsidenten Cavour. Dieser war der eigentliche Lenker der piemontesischen Politik.⁶¹ Wenn Marx den bedeutenden liberalen Staatsmann als „ein direktes Werkzeug Bonaparte’s“ betrachtete (Br. 111.15–16), verkannte er allerdings, daß Cavour geschickt nationale Interessen Italiens verfolgte und daß die von ihm vorangetriebene Entwicklung schließlich Napoléon über den Kopf wachsen würde.⁶²

Aufmerksam beobachteten Marx und Engels, daß mit den Erfolgen Garibaldis die Differenzen zwischen den widerstreitenden Kräften der italienischen

⁵⁸ Siehe Giuseppe Garibaldi: *Autobiography*. Autor. transl. by A. Werner. With a supplement by Jessie White Mario. Vol. 1–3. Vol. 2. London 1889. S. 143–170; George Macaulay Trevelyan: *Garibaldi and the thousand*. London 1909.

⁵⁹ [Friedrich Engels:] *Garibaldi in Sicily*. In: NYDT. Nr. 5979, 22. Juni 1860 (MEGA² I/18. S. 429 und 432).

⁶⁰ Siehe Garibaldi: *Autobiography*. Vol. 2. S. 204–242; Bruno Zappone: *Garibaldi in Calabria*. Cosenza 1990. S. 61–148. Engels analysierte die Operationen Garibaldis in dieser Zeit in mehreren in der NYDT anonym erschienenen Artikeln: *Garibaldi’s movements*. In: Nr. 6035, 28. August 1860 (MEGA² I/18. S. 490–492); *Garibaldi’s progress*. In: Nr. 6056, 21. September 1860 (MEGA² I/18. S. 529–532); *Garibaldi in Calabria*. In: Nr. 6058, 24. September 1860 (MEGA² I/18. S. 533–535). Zur Vorbereitung der Artikel verfertigte Engels „Arbeitsnotizen über den Feldzug Garibaldis in Süditalien 1860“ (MEGA² I/18. S. 526).

⁶¹ Siehe Paul Matter: *Cavour et l’unité italienne*. T. 3: 1856–1861. Paris 1927; Dennis Mac Smith: *Cavour and Garibaldi 1860. A study in political conflict*. Cambridge 1954. S. 100–220.

⁶² Siehe Peter Stadler: *Cavour. Italiens liberaler Reichsgründer*. München 2001. (Historische Zeitschrift. Beihefte (Neue Folge). Bd. 30.)

Einigungsbewegung größer wurden. Cavour entsandte seinen Innenminister Giuseppe La Farina nach Sizilien, um für dessen sofortige Vereinigung mit dem Königreich Sardinien zu wirken, während Garibaldi zunächst gegen die von Frankreich garantierte Papstherrschaft in Rom vorgehen wollte. Marx begrüßte, daß Garibaldi kurz entschlossen La Farina aus Sizilien auswies (siehe Br. 46.21).⁶³ Ebenso befriedigt registrierte er, daß Garibaldi sich auch von den ungarischen Generalen István Türr und Lajos Kossuth nicht beirren ließ (Br. 71.12). Diese wollten ihn in Übereinstimmung mit Cavour und Napoléon III dafür gewinnen, über die Adria einen Vorstoß auf das noch von Österreich besetzte Venetien zu unternehmen und dann Ungarn zu insurgieren, dagegen auf einen Angriff gegen Rom, die Stütze französischer Interessen in Italien, zu verzichten. Engels äußerte gegenüber Marx Zweifel daran, ob Garibaldi militärisch stark genug war, um auf Rom vorzurücken, meinte jedoch: „Aber es ist von der allerhöchsten Wichtigkeit daß G[aribaldi] die Franzosen in Rom öffentlich in dieselbe Kategorie wie die Oestr[eicher] in Venedig gesetzt hat ob das jetzt gleich ausgeführt wird sie auszutreiben oder nicht, ist weniger wichtig.“ (Br. 109.67–70.) Marx und Engels würdigten zugleich, daß sich Giuseppe Mazzini nach Süditalien begab, um für einen Angriff auf den Kirchenstaat, den französischen Stützpunkt in Italien, zu werben (siehe Br. 102.24–26). Während Vogt für Napoléon III und das Haus Savoyen und damit gegen die Mazzinisten Partei ergriff⁶⁴, unterstrichen Marx und Engels ihre Solidarität mit diesen.

Im Disput mit Lassalle verwies Marx darauf, daß Mazzini und Garibaldi mit ihm in der Beurteilung der Rolle Napoléons übereinstimmten (Br. 90.17–19). Er stützte sich dabei auch auf einen Brief Garibaldis an einen namentlich nicht genannten englischen Freund, in dem dieser den französischen Kaiser kritisiert und der Hoffnung Ausdruck verliehen hatte, auch gegen ihn noch das Schwert ziehen zu können (siehe Br. 44.23–26). Falls in der italienischen Einigungsbewegung die revolutionär-demokratischen Kräfte die Oberhand gewannen und die Einmischung Napoléons III abschütteln könnten, hielt Marx – anders als während des Krieges in Oberitalien 1859 – eine Unterstützung der Italiener gegen Österreich durch die gesamte europäische Linke für möglich. Er äußerte sich in diesem Sinne sowohl gegenüber Szemere wie gegenüber Lassalle (Br. 68.28–36 und 90.19–30). Die entschiedene Parteinahme für den revolutionären Flügel der italienischen Einigungsbewegung ist das prägnanteste Beispiel für die Unterstützung bürgerlich-demokratischer Kräfte in der europäischen Arena durch Marx und Engels Ende der 1850er und Anfang der 1860er Jahre.

Im Herbst 1860 mußten Marx und Engels jedoch eine zunehmende Schwächung der Position Garibaldis feststellen. Truppen Sardinien marschierten im

⁶³ Karl Marx: Interesting from Sicily–Garibaldi's quarrel with La Farina–A letter from Garibaldi. In: NYDT. Nr. 6018, 8. August 1860 (MEGA[®] I/18. S. 464–467).

⁶⁴ Siehe Carl Vogt: Studien zur gegenwärtigen Lage Europas. 2., mit einem Nachwort verm. Aufl. Genf, Bern 1859. S. 75–77.

September in den Kirchenstaat ein, besetzten Umbrien und die Marken und drangen dann vom Norden her nach Kalabrien vor. Der entscheidende Sieg der Einheiten Garibaldi über die Armee Francescos II am Fluß Volturmo am 1. und 2. Oktober 1860⁶⁵ stärkte nochmals die revolutionären Hoffnungen. Bewundernd äußerte Engels in einem Brief an Marx: „Der Eindruck des Kerls auf die Truppen muß fabelhaft sein.“ (Br. 114.27–28.) Auch Marx sprach von „Garibaldi's grand battle“ (Br. 116.6). Jedoch sicherte das Vorrücken der königlichen Armee und das Erscheinen Vittorio Emanuele II in Neapel am 7. November 1860, von Engels als geschickter Schachzug charakterisiert (siehe Br. 114.34–36), den dynastischen Kräften das Übergewicht in der italienischen Einigungsbewegung. Aus dem revolutionären Aufstand in Süditalien wurde ein Nationalkrieg der königlichen Armee. Durch den Anschluß von Neapel und Sizilien an Sardinien-Piemont entstand im Februar 1861 das Königreich Italien.⁶⁶ Garibaldi zog sich mit einem kleinen Kreis von Vertrauten auf die Insel Caprera zurück, wo er ein Gut besaß. Die Einigung und Befreiung Italiens waren allerdings noch nicht vollendet. In Rom bestand die Papstherrschaft und damit der französische Einfluß, in Venedig die österreichische Fremdherrschaft weiter. Im Jahre 1862 wurde ein neuer Vorstoß des Volkshelden auf Rom erwartet.

Als sich Garibaldi auf dem Höhepunkt des Erfolges befand, hatten Victor Schily und Johann Philipp Becker beschlossen, sich nach Italien zu begeben. Sie wollten dort nach dem Beispiel bereits bestehender ungarischer und englischer Legionen sowie parallel zu geplanten polnischen und französischen Freiwilligeneinheiten eine deutsche Freischar bilden. Sie sollte den Kampf um eine revolutionäre Einigung Italiens unterstützen und später zum Kern einer deutschen Volksarmee werden. Im Oktober 1860 überraschten Schily und Becker ihre Londoner Freunde mit der Mitteilung dieses Vorhabens (siehe Br. 108 und 110.42–43). Während Schily nach der Wende der Dinge in Italien von dem Projekt Abstand nahm, eilte Becker voller Tatendrang und revolutionärer Illusionen tatsächlich nach Neapel. Er hatte schon 1849 eine Deutsch-Schweizerische Legion zu bilden versucht und hoffte nochmals als Revolutionsgeneral ins Feld ziehen zu können.⁶⁷ Eine Anzahl Briefe gibt Aufschluß über die Beurteilung des Unternehmens durch Marx, Engels und ihre Vertrauten. Sie waren über Beckers Schritte vor allem durch dessen Mitteilungen an

⁶⁵ Siehe Garibaldi: *Autobiography*. Vol. 2. S. 222–235; Antonio Iodice: *La battaglia del Volturmo 1–2 ottobre 1860. Nuove ricerche e documenti*. Presentazione di Giuseppe Galasso. Napoli 1990. S. 149–242. (Collana di studi storici. 5.)

⁶⁶ Siehe Rudolf Lill: *Geschichte Italiens in der Neuzeit*. 4., durchges. Aufl. Darmstadt 1986. S. 177–179.

⁶⁷ Siehe Dlubek: *Johann Philipp Becker*. S. 254–268; F. Della Peruta: *Democratici italiani e democratici tedeschi di fronte all'unità d'Italia 1859–1861*. In: *Annali dell'Istituto Giangiacomo Feltrinelli*. Milano. 3. 1960. S. 11–120; Marco Paolino: *Johann Philipp Becker und die italienische Einigungsbewegung*. In: Hahn (Hrsg.): *Johann Philipp Becker*. S. 129–144.

Borkheim ständig unterrichtet (siehe Br. 180, 240.3–6, 248.9–14, 253, 262.5–14, 272.16 und 282.7–9). Borkheim wiederum konsultierte Marx bei wichtigen Antwortschreiben an Becker.⁶⁸

Die Londoner Freunde wie auch Schily in Paris räumten Beckers Plänen keinerlei Erfolgsaussichten ein. Sie fürchteten vielmehr, daß er wie die in Italien kämpfenden ungarischen und polnischen Offiziere von bonapartistischen Bestrebungen und der Turiner Regierung abhängig würde. Jedoch zweifelten sie nicht an der politischen Integrität des alten Revolutionärs. Auch schätzten sie die Informationen, die er ihnen über Vorgänge in Italien lieferte. So stützte sich Marx in seinem Brief an Lassalle vom 16. Januar 1861 auf Äußerungen Beckers über Garibaldi, die süditalienische Bewegung und die Rolle Cavours (siehe Br. 202.31–42). Marx und Engels wußten und billigten, daß Borkheim auf Becker kritisch einzuwirken suchte, aber diesen zugleich gegen Verdächtigungen in der Presse verteidigte und finanziell unterstützte (siehe Br. 256). Auch Schily sammelte für den Freund finanzielle Mittel, als dieser in Not geriet. Zu den 200 Franken, die Borkheim Becker sandte, hatte auch Engels beige-steuert.⁶⁹

Am 15. Januar 1861 schrieb Becker an Marx einen hier erstmals veröffentlichten ausführlichen Brief, in dem er ihn für seine Pläne zu gewinnen suchte (Br. 197). Marx erhielt ihn über Schily und Borkheim erst Monate später, ebenso wie Anfang Juli 1861 die Briefe, die Becker aus Italien bis dahin an Schily geschrieben hatte (siehe Br. 321.16–49). Der von Marx daraufhin im August verfaßte Brief an Becker ist nicht überliefert, sein Hauptinhalt kann aber in einem gewissen Umfang aus dem Begleitbrief Schilys an Becker rekonstruiert werden.⁷⁰ Marx äußerte offenbar seine Hochachtung für Beckers revolutionäre Beharrlichkeit, suchte aber seinen Illusionen entgegenzuwirken. Wenn Marx in politischen Auseinandersetzungen nicht selten zu überspitzten persönlichen Angriffen neigte, so ist sein Verhalten gegenüber Becker ein Beispiel dafür, daß er Revolutionären, von deren Prinzipientreue er überzeugt war, die Freundschaft auch dann nicht aufkündigte, wenn sie in seinen Augen politische Fehler begingen.

Der Einfluß von Borkheim, Schily und schließlich von Marx auf Becker trug dazu bei, daß dieser im April 1861 seinen Legionsplan aufgab und im Oktober 1861 Italien verließ. Er begann von Genf aus eine republikanische Agitation, für die er seine Freunde in England um Unterstützung bat (siehe Br. 351.69–72).

⁶⁸ Siehe Sigismund Ludwig Borkheim an Johann Philipp Becker, 9. Januar 1861, zitiert in Erl. 240.3–6, und 4. März 1861, zitiert in Erl. 248.9–14.

⁶⁹ Siehe Sigismund Ludwig Borkheim an Johann Philipp Becker, 14. März 1861, zitiert in Erl. 254.3–4.

⁷⁰ Victor Schily an Johann Philipp Becker, 23. August 1861, siehe die Entstehung und Überlieferung zu Br. 197.

Nicht wenige Briefe dieses Bandes belegen, daß sich Engels an der Wende von den 1850er zu den 1860er Jahren weiter als Militärfachmann profilierte. Er hatte schon seit der Revolutionszeit ein starkes Interesse für militärwissenschaftliche und militärgeschichtliche Probleme entwickelt, über den Krimkrieg zahlreiche Analysen für die „New-York Tribune“ geschrieben und 1857 wichtige Artikel zu militärischen Fragen für die „New American Cyclopædia“ verfaßt.⁷¹ Er übernahm für diese nun auch die Ausarbeitung des Stichworts „Navy“ (siehe Br. 83 und 102.4–21), und sein „famoser Artikel“ fand die Anerkennung von Marx (Br. 144.3).⁷² Engels' militärwissenschaftliche Interessen hatten Ende der 1850er Jahre neue Nahrung gefunden.⁷³ So hatte er seine Haltung zum Krieg in Oberitalien in den 1859 und 1860 publizierten Schriften „Po und Rhein“ und „Savoyen, Nizza und der Rhein“ mit militärstrategischen Argumenten begründet. Wie über die Kampfhandlungen im Krieg in Norditalien 1859 verfaßte Engels auch über die militärischen Operationen in Süditalien 1860 die meisten der von Marx an die „New-York Tribune“ gesandten Korrespondenzen.

Eine Möglichkeit zu regelmäßiger publizistischer Betätigung als Militärfachmann bot sich Engels im Sommer 1860 in einem Organ der britischen Freiwilligenbewegung. Während der antinapoleonischen Kriege zu Beginn des 19. Jahrhunderts entstanden, hatte diese eine Belebung erfahren, seit 1859 in England Vorkehrungen gegen eine befürchtete französische Invasion getroffen wurden. Marx und Engels verfolgten in Artikeln⁷⁴ und in Briefen die in der britischen Öffentlichkeit geführten Diskussionen über die Bedrohung, die von Frankreich auszugehen schien. Die von der Regierung Palmerston ergriffenen Verteidigungsmaßnahmen kritisierten sie als unzulänglich (siehe Br. 48.3–7 und 51.3–4). Umso mehr Aufmerksamkeit schenkte Engels der Freiwilligenbewegung.

Die Freiwilligentruppen wuchsen auf etwa 80 000 Mann an, was angesichts einer Stärke der Linientruppen von 90 000 Mann durchaus zählte. Neben London war Manchester mit Umgebung ihr wichtigster Stützpunkt. Engels schrieb im Juni 1860 einen Artikel über die erste Musterung der Freiwilligentruppen in

⁷¹ Siehe A. I. Babin: Die Herausbildung und Entwicklung der militärtheoretischen Ansichten von Friedrich Engels. Berlin 1978. S. 160–172.

⁷² [Friedrich Engels:] Navy. In: The New American Cyclopædia. Vol. 12. New York 1861. S. 143–149 (MEGA² I/18 S. 567–578; siehe auch ebenda. S. 1005–1007).

⁷³ Siehe Friedrich Engels: Ausgewählte militärische Schriften. Bd. 1.2. Berlin 1964; Werner Hahlweg: Sozialismus und Militärwissenschaft bei Friedrich Engels. Mit einem unveröffentlichten Engels-Manuskript. In: Friedrich Engels 1820–1970. Referate, Diskussionen, Dokumente. S. 63–71; Jehuda L. Wallach: Die Kriegslehre von Friedrich Engels. Frankfurt a.M. 1968. (Hamburger Studien zur neueren Geschichte. Bd. 10); Herfried Münkler: Der gesellschaftliche Fortschritt und die Rolle der Gewalt. Friedrich Engels als Theoretiker des Krieges. In: Marxismus. Versuch einer Bilanz. Hrsg. von Volker Gerhardt. Magdeburg 2001. S. 165–191. (Edition Humboldt. Bd. 1.)

⁷⁴ Siehe auch [Friedrich Engels:] British defenses. In: NYDT. Nr. 6020, 10. August 1860 (MEGA² I/18. S. 468–471); [derselbe:] Could the French sack London? In: NYDT. Nr. 6021, 11. August 1860 (MEGA² I/18. S. 472–475).

London, der am 11. Juli 1860 als Leitartikel in der „New-York Daily Tribune“ erschien.⁷⁵ Engels war auch Augenzeuge der Truppenschau der Freiwilligen Jäger, die – mit Mitgliedern vorwiegend aus den Fabrikdistrikten um Manchester – am 11. August 1860 auf der Rennbahn in Newton abgehalten wurde.

Infolgedessen wurden die Redakteure des „Volunteer Journal, for Lancashire and Cheshire“, das in Manchester vorbereitet wurde, auf Engels aufmerksam. John Howard Nodal bat ihn um einen Bericht über die Truppenschau (siehe Br. 62). Engels wollte sich darauf zunächst nicht einlassen, da er annahm, daß in dem Blatt eine kritische Berichterstattung unerwünscht sei. Ein anderer Redakteur, Isaac Hall, der durch Engels' Freund Samuel Moore davon erfahren hatte, zerstreute jedoch diese Bedenken (siehe Br. 64). Ehe Engels seinen Bericht der kleinen Militärzeitschrift gab, bot er ihn der von ihm abonnierten „Allgemeinen Militär-Zeitung“ in Darmstadt an, die über seine Broschüre „Po und Rhein“ eine lobende Notiz veröffentlicht hatte. In seinem Brief an die Redaktion äußerte er die Auffassung, daß der „militärische Aufschwung“ Englands auch für Deutschland bedeutungsvoll wäre, da England „unser natürlicher & nothwendiger Alliierter gegen den Bonapartismus“ sei (Br. 69.13–16). Die Redaktion nahm den Beitrag an und gewann Engels für Korrespondenzen aus England (siehe Br. 117). Engels' Artikel erschien nun in Nr. 2 des „Volunteer Journal ...“.⁷⁶ Wie Engels an Marx schrieb, sandte er ihn auch an Zeitungen in Manchester und London (siehe Br. 114.37–46). Der Artikel fand starke Beachtung; er wurde in sechs Zeitungen, darunter in der „Times“, nachgedruckt und im regierungsnahen Londoner „Observer“ positiv besprochen. Marx freute sich über diese „sensation“ (Br. 110.56–57) und informierte darüber auch Lassalle (siehe Br. 111.10–13).

Engels wurde zum aktivsten und meistgeschätzten Mitarbeiter des „Volunteer Journal ...“.⁷⁷ Auskunft darüber geben 16 Briefe von Isaac Hall, John Howard Nodal und Alfred Walmsley an Engels, die in diesem Band erstmals veröffentlicht werden. Die drei Redakteure gehörten in dieser Zeit zu seinen regsten Briefpartnern, und mit Hall korrespondierte Engels bis 1875. Engels' Briefe an die Redakteure sind nicht überliefert, um so wichtiger sind deren Briefe an ihn.

Die Zeitschrift besaß nur eine geringe Auflagenhöhe und behandelte vorwiegend Themen, die für die Freiwilligenbewegung von Belang waren. Für Engels war es jedoch entscheidend, daß er sich hier regelmäßig zu militäri-

⁷⁵ [Friedrich Engels:] The British volunteer force. In: NYDT. Nr. 5994, 11. Juli 1860 (MEGA² I/18. S. 448–449).

⁷⁶ Siehe [Friedrich Engels:] A review of English volunteer riflemen. In: VJ. Nr. 2, 14. September 1860. S. 26–28.

⁷⁷ Siehe Babin: Die Herausbildung und Entwicklung der militärtheoretischen Ansichten. S. 172–180; Willi Tonn: Zur Mitarbeit von Engels an der englischen militärischen Wochenschrift „The Volunteer Journal“ im Jahre 1860. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 8. 1985. S. 188–197; Zur Mitarbeit von Engels am „Volunteer Journal“. In: MEGA² I/18. S. 703/704.

schen Fragen äußern konnte und von der Redaktion keinerlei Auflagen erhielt. Er schrieb in der Wochenschrift über die Ausbildung der Schützen, über die Artillerie und die Pioniere der Freiwilligentruppen sowie über deren Offiziere.⁷⁸ Von den Schwärmereien vieler Demokraten für Miliztruppen hatte sich Engels stets abgegrenzt. In seinen Artikeln für das „Volunteer Journal ...“ benannte er nun viele Unzulänglichkeiten der Freiwilligentruppen. Er betonte, daß diese nur zu kampffähigen Einheiten werden könnten, wenn eine strenge Disziplin durchgesetzt würde, Exerzieren und Manövrieren geübt und die höheren Kommandos von Offizieren der regulären Truppen übernommen würden. Engels erweiterte den Themenkreis seiner Beiträge und behandelte unaufgefordert auch allgemeinere militärgeschichtliche und militärtheoretische Fragen. Eingehend analysierte er die französische Infanterie, die als die beste jener Zeit galt und mit der die britischen Freiwilligen als potentielle Gegner rechnen mußten.⁷⁹

Die britischen Patrioten in der Redaktion und der deutsche Internationalist trafen sich in dem Bestreben, angesichts der bonapartistischen Bedrohung die Freiwilligentruppen zu kampffähigen Einheiten zu formieren. Die Redaktionsmitglieder unterbreiteten Engels nicht nur Themenvorschläge, sondern informierten ihn auch über den Widerhall seiner Artikel, luden ihn in die Redaktion ein und machten ihn mit britischen Offizieren und Waffenproduzenten bekannt. Schon den ersten Beitrag seiner Serie „The French light infantry“ nannte Hall einen „very good & very instructive article“, der „highly appreciated by the proprietors & has been most favorably spoken of by many people“ (Br. 99.4–6). Nodal berichtete, ein Offizier und Besitzer einer Waffenfabrik, Major Preston, sei „an immense admirer of y^r *History of the Rifle*“ (Br. 173.17–18). Von der Beachtung, die Engels’ Artikelserie über das gezogene Gewehr fand, zeugt auch ein Teilabdruck in der renommierten „Army and Navy Gazette“.⁸⁰

Die Redaktion des „Volunteer Journal ...“ war sich bewußt, daß das Ansehen ihrer Zeitschrift wesentlich durch die Beiträge von Engels bestimmt wurde. Am 20. Dezember 1860 teilte Nodal diesem mit, daß sie eine Broschüre mit einer Auswahl seiner Artikel veröffentlichen wolle: „The Essays will be sold

⁷⁸ Siehe [Friedrich Engels:] Volunteer artillery. In: VJ. Nr. 6, 13. Oktober 1860 (MEGA² I/18. S. 559–562); [derselbe:] Volunteer engineers. In: VJ. Nr. 12, 24. November 1860; Nr. 13, 1. Dezember 1860 (MEGA² I/18. S. 604–607); [derselbe:] Volunteer generals. In: VJ. Nr. 28, 16. März 1861. S. 29.

⁷⁹ Siehe [Friedrich Engels:] The French light infantry. I–III. In: VJ. Nr. 3, 21. September 1860; Nr. 5, 5. Oktober 1860; Nr. 7, 20. Oktober 1860 (MEGA² I/18. S. 540–551); [derselbe:] The history of the rifle. In: VJ. Nr. 9, 3. November 1860; Nr. 11, 17. November 1860; Nr. 14, 8. Dezember 1860; Nr. 15, 15. Dezember 1860; Nr. 17, 29. Dezember 1860; Nr. 18, 5. Januar 1861; Nr. 19, 12. Januar 1861; Nr. 20, 19. Januar 1861 (MEGA² I/18. S. 577–601); [derselbe:] French armaments. In: VJ. Nr. 22, 2. Februar 1861. S. 283/284; [derselbe:] On the moral element in fighting. By Marshal Bugeaud. In: VJ. Nr. 23, 9. Februar 1861. S. 295; Nr. 24, 16. Februar 1861. S. 307/308; Nr. 26, 2. März 1861. S. 13.

⁸⁰ [Friedrich Engels:] The Whitworth rifle. In: Army and Navy Gazette. London. Nr. 56, 26. Januar 1861. S. 58, Sp. 4, bis S. 59, Sp. 1.

throughout England ... as to make our little paper more widely known“ (Br. 173.14–16). Die Broschüre erschien um den 16. März 1861 mit einem F. E. gezeichneten Vorwort.⁸¹ Eine Engels von Nodal übersandte Zuschrift an die Redaktion bezeugt die Resonanz (siehe Beilage zu Br. 271). In der Folgezeit wurden Artikel von Engels in dem Journal, für das er bis zu dessen Einstellung im März 1862 schrieb, mit seinen Initialen veröffentlicht.

Über die Verfasserschaft der militärgeschichtlichen Artikel von Engels in der „New-York Tribune“ war Mitte der 1850er Jahre das Gerücht lanciert worden, der Autor sei General Winfield Scott.⁸² Später erfuhr Marx, daß Engels' Schriften „Po und Rhein“ und „Savoyen, Nizza und der Rhein“ in Militärkreisen Berlins wie Wiens als „Product eines pr. Geheimgenerals“ betrachtet wurden (siehe Br. 294.43–45). Borkheim schrieb, beeindruckt von Engels' Artikel über die Freiwilligenmusterung in Newton, an Marx: „Ernennen wir den Engels zum ‚General!‘“ (Br. 104.3–4.) Tatsächlich wurde „General“ im Familien- und Freundeskreis zum Spitznamen von Engels. Marx legte Wert darauf, daß der Freund als Militärfachmann bekannt wurde, und forderte ihn auf, militärische Artikel zukünftig unter seinem Namen zu publizieren (siehe Br. 40.10–11).

Ende 1860 stellte Marx die Streitschrift gegen Carl Vogt fertig. Die vielen Freunde, die die Materialsammlung unterstützt hatten, nahmen auch Anteil an der Drucklegung und Verbreitung des Buches. Der Briefwechsel gibt darüber vielfältige Aufschlüsse.

Das Manuskript, das Marx Ende September im wesentlichen beendet hatte, schrieb Jenny Marx – wie auch meist die Artikel für die „New-York Tribune“ – ins Reine. Das war zu dieser Zeit ihre umfangreichste und wichtigste Sekretärsarbeit für ihren Ehemann. Die Diffamierungen durch Vogt hatten auch sie zutiefst getroffen. Mehrere Briefe von Jenny Marx in diesem Band verdeutlichen, wie intensiv sie an der Ausarbeitung von Marx' Entgegnung teilnahm (siehe Br. 65 und 115). Sie beriet ihn bei der Abfassung verschiedener Passagen, drängte ihn wie Engels zur Eile, da die Aktualität unter der zeitaufwendigen Arbeitsweise von Marx leiden mußte, und forderte ständig weitere Seiten zur Reinschrift an. Marx nannte sie sein „kritisches Gewissen“ (Br. 110.31). Die Anstrengungen und Aufregungen um die Auseinandersetzung mit Vogt waren aber wohl die Hauptursache dafür, daß Jenny Marx Ende November 1860 einen gesundheitlichen Zusammenbruch erlitt.

Lebhafte Diskussionen führten Marx und seine Freunde über einen geeigneten Verleger und über den Titel des Pamphlets. Nach einem Verleger hatte sich Carl Siebel bei seiner Rückkehr nach Elberfeld in Marx' Auftrag umgesehen. Die Absicht, die Schrift bei Otto Meißner in Hamburg zu veröffentlichen,

⁸¹ (F[riedrich] E[ngels]): Essays addressed to volunteers. Contents: The history of the rifle. The French light infantry. Volunteer artillery. Volunteer engineers. A review of riflemen. (Reprinted from the „Volunteer Journal, for Lancashire and Cheshire.“) London, Manchester 1861.

⁸² Siehe Marx an Engels, 5. Januar 1854. In: MEGA[®] III/7. S. 55.23–24.

ließ Marx fallen, als er von Siebel erfuhr, daß dort die von Ludwig Walesrode herausgegebenen „Demokratischen Studien“ mit einem Aufsatz von Vogt erschienen waren (siehe Br. 110.7–11). Gegen starke Bedenken von Engels (siehe Br. 89.15–31) entschied sich Marx für die kleine Verlagsbuchhandlung Albert Petsch & Co. und die Druckerei von Rudolph Hirschfeld in London (siehe Br. 84 und 86).

Dagegen gab er bezüglich des Titels nach. In Anspielung auf Dahdah Rochaid hatte Marx die Schrift ursprünglich „Dâ-Dâ Vogt“ nennen wollen (siehe Br. 102.65–69), anscheinend auf einen Vorschlag von Borkheim hin (siehe Br. 123.3–8), den auch Jenny Marx unterstützte (siehe Br. 133.32–34). Marx ließ sich aber durch Engels und Wilhelm Wolff davon überzeugen, daß ein solcher Titel für deutsche Leser unverständlich sei und entschied sich schließlich für „Herr Vogt“ (siehe Br. 109.12–20 und 133.31).

Auch der relativ lange Herstellungsprozeß läßt sich anhand der Angaben im Briefwechsel rekonstruieren. Der Druck von „Herr Vogt“ begann am 17. September 1860. Am 2. Oktober sandte Marx das Inhaltsverzeichnis an Engels (Br. 110.32–38). Bei der Korrektur, die seit Oktober ausgeführt wurde, nahm Marx aber noch Präzisierungen und Ergänzungen vor. Das abschließende Kapitel über den Prozeß gegen die Berliner „National-Zeitung“ schrieb er nach Ablehnung seiner Verleumdungsklage ganz um, wobei er es wesentlich erweiterte. Das Vorhaben, den Prozeß in einer Broschüre zu beleuchten, das er in einem Brief an die Hamburger „Reform“ und andere deutsche Zeitungen (Br. 146) zunächst angekündigt hatte, ließ er dagegen fallen. Für die Begleichung der Druckkosten von „Herr Vogt“ gaben Borkheim zwölf Pfund, Lassalle und die Gräfin Hatzfeldt ebenfalls zwölf Pfund und Wilhelm Wolff drei Pfund Sterling (siehe Br. 88.28, 127.10–12, 131.3–42 und 135.10–12), während Engels zehn Pfund für den Lebensunterhalt von Marx und seiner Familie übersandte (siehe Br. 144.3). „Herr Vogt“ erschien am 1. Dezember 1860 in einer Auflage von vermutlich 1000 Exemplaren.

Etliche Briefe geben Aufschluß über den Vertrieb des Buches und seine Resonanz. Marx gewann Siebel für die Propagierung in der deutschen Presse (siehe Br. 186.8–21). Vor allem wirkte er eng mit Albert Petsch zusammen (siehe Br. 163.4–33 und 191), dem Marx auch den Vertrieb der restlichen Exemplare von „Enthüllungen über den Kommunistenprozeß zu Köln“, „Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte“ und anderer älterer Schriften übertrug (siehe Br. 194). Der junge Verleger tat, was er konnte. Er versandte Belegexemplare und Buchhändleranzeigen an etwa 40 deutsche Zeitungen. Davon nahmen allerdings nur wenige Notiz. Jedoch konnte Petsch in drei Ausgaben des „Börsenblatts für den deutschen Buchhandel“ eine ungewöhnlich umfangreiche Anzeige unterbringen, an der vermutlich Marx mitgearbeitet hat.⁸³ Marx

⁸³ (Albert Petsch:) Anzeige von Karl Marx: Herr Vogt. In: Börsenblatt für den deutschen Buchhandel. Leipzig. Nr. 150, 5. Dezember 1860. S. 2553, Sp. 2/3; wiederholt in Nr. 151, 7. Dezember 1860. S. 2569, Sp. 2/3, und Nr. 153, 11. Dezember 1860. S. 2607, Sp. 2/3.

fieberte Petschs Meldungen über den Absatz entgegen und tauschte sich mit Engels über sie aus. In London wurden bis zum 26. Dezember 80 Exemplare verkauft – von denen der Deutsche Arbeiterbildungsverein sechs abnahm –, in Leipzig von dem bekannten Buchhändler Ernst Keil gleich nach Auslieferung 120 Exemplare, in Köln sechs (siehe Br. 176.6–8, 177.7–8). Hier wie in Düsseldorf hatten ältere Arbeiter im liberal geführten Arbeiterbildungsverein Marx' Schrift, laut einer Information Lassalles, „mit großer Spannung“ erwartet (siehe Br. 79.36). Bald stockte der Vertrieb aber, wie Marx unterstellte, offenbar infolge einer „Conspiration de silence der deutschen Presse“ (Br. 229.19).

Freunde von Marx äußerten sich in Briefen begeistert über das Pamphlet. Die ihm übersandten sechs Exemplare verteilte Engels sofort an Freunde in Manchester. Zwei Tage später bekräftigte er: „Je mehr ich in dem Buch lese desto besser gefällt's mir.“ (Br. 155.5–6.) Sein abschließendes Urteil lautete: „Es ist sicher die beste polemische Schrift die Du noch geschrieben, es ist einfacher im Styl als der Bonaparte, & doch wo nöthig ebenso effectvoll.“ (Br. 170.7–9.) Für Wilhelm Wolff war das Buch „ein Kunstwerk von Anfang bis Ende. Was soll der arme Schächer gegen die Zergliederung seiner ‚Studien‘ u. seiner ‚Agentur‘, und was sollen die ‚Patrone u. Mitstrolche‘ gegen den ihnen dedizirten Abschnitt anfangen.“ (Br. 182.16–18.) Imandt äußerte sich ähnlich (siehe Br. 195). Petsch hob in seiner Rezension hervor: „Bei der Beleuchtung von Vogt's politischen Thaten und besonders der Zergliederung seiner ‚Studien‘ unterwirft Marx die diplomatische Geschichte der letzten 10 Jahre und namentlich die Abtretung Savoyens und Nizza's einer scharfen, durch Citate und Actenstücke belegten Kritik, die das lebhafteste Interesse finden wird.“⁸⁴ Eichhoff las „Herr Vogt“ noch, bevor er Deutschland verließ, und suchte besonders das Kapitel über den Kölner Kommunistenprozeß für seine weitere Auseinandersetzung mit der preußischen Justiz zu nutzen (siehe Br. 230.16–19). Mit besonderer Genugtuung registrierte Marx das Bekenntnis Lassalles, „daß ich jetzt Deine Ueberzeugung, daß Vogt von Bonaparte bestochen ist, ganz gerechtfertigt u. in der Ordnung finde ... Der innere Beweis ist mit einer immensen Evidenz geführt.“ (Br. 205.21–30; siehe auch Br. 211.23–25.) Freiligrath äußerte sich hingegen sehr distanziert, was ihm Marx verübelte (siehe Br. 156.51–55 und 158.21–29).

Auch in manchen bürgerlichen Kreisen fand das Werk Anerkennung. Verschiedene deutsche Emigranten in London, unter denen Borkheim für Marx' Pamphlet geworben hatte, distanzirten sich von Vogt. So äußerte der Rechtsanwalt Eduard Zimmermann, er sei zu der Überzeugung gekommen, „daß Vogt ein ganz ordinärer ‚mouchard‘ sei“ (Br. 172.22–23). Der Publizist Lothar Bucher dankte Marx für die Übersendung der „sehr interessanten Broschüre“; er habe sie auch „mehreren politischen Männern mitgetheilt die sie mit großem Interesse gelesen“ (Br. 238.3–6). Bucher befand gegenüber Borkheim, das Buch sei ein „Kompendium der Zeitgeschichte“, und „der Beweis gegen Vogt

⁸⁴ Ebenda.

sei vollständig geliefert“ (172.27–28). Ein in der Schweiz wirkender Gegner Vogts, August Braß, brachte in der von ihm redigierten „Genfer Grenzpost“ eine Anzeige in übergroßen Lettern⁸⁵ und machte so im Domizil von Marx' Kontrahenten auf die Streitschrift aufmerksam. Die „Niederrheinische Volkszeitung. Düsseldorfer Journal“ veröffentlichte sogar eine eingehende und höchst lobende Würdigung. Das Erscheinen von „Herr Vogt“ wurde darin als „Tagesereigniß von großer Bedeutung“ bezeichnet. „Auch in dieser neuen Schrift erscheint Marx groß und glänzend. Seine Verteidigung ist so schlagend, daß auch nicht eine Spur der Vogtschen Anschuldigungen auf ihm haften bleibt.“ Unter Berufung auf Marx' Enthüllungen über den Kölner Kommunistenprozeß, die er in „Herr Vogt“ zusammengefaßt und ergänzt hatte, forderte die Zeitung eine Revision der Urteile von 1852.⁸⁶

Erfreut erfuhr Marx, daß Johann Philipp Becker von Italien aus um die Übersendung von Engels' Schriften „Po und Rhein“, „Savoyen, Nizza und der Rhein“ und von „Herr Vogt“ gebeten hatte (siehe Br. 180 und 181). Sie trafen aber in Neapel erst im April 1861 ein, als sich Becker bereits nach Genua begeben hatte. Sein Vertrauensmann in Neapel, der frühere Garibaldianer und spätere Funktionär der Internationalen Arbeiterassoziation in Genf, Theodor Remy, las Marx' Vogt-Kritik mit Begeisterung. Er benutzte sie für einen Vortrag im Deutschen Nationalverein in Neapel. An Becker schrieb er: „Vogt ist gründlich behandelt, von diesen Marx'schen Keulenschlägen wird er sich nie mehr erholen.“⁸⁷

Becker hatte inzwischen versucht, sich in der Schweiz ein Exemplar zu beschaffen. Dadurch auf Marx' Buch aufmerksam gemacht, las und propagierte es auch der Radikaldemokrat Ludwig Schweigert, der hier für Beckers Legionsplan warb. Er berichtete Becker, daß Vogt und seine Freunde in der Schweiz wahrscheinlich alle Exemplare aufgekauft hätten, denn sie seien aus dem Buchhandel verschwunden. Die bonapartistisch orientierten ungarischen Emigranten in Genf hätten das Pamphlet ihren Gesinnungsgenossen nach Italien gesandt. Becker müsse damit rechnen, daß sich diese an ihm für seine Unterstützung des Kampfes von Marx gegen die Anhänger Vogts in der internationalen demokratischen Bewegung rächen würden.⁸⁸ Lommel benutzte Marx' Schrift noch jahrelang in Auseinandersetzungen mit Jean Jacob Fazy in der Schweiz.⁸⁹

⁸⁵ Bei A. Petsch und Comp. in London erschien soeben: Herr Vogt von Karl Marx. In: Genfer Grenzpost. Nr. 12, 23. Dezember, S. 8, und Nr. 13, 29. Dezember 1860, S. 9.

⁸⁶ Eine Broschüre von Karl Marx. In: Niederrheinische Volkszeitung. Düsseldorfer Journal. Nr. 314, 24. Dezember 1860. Beilage zu Br. 297.

⁸⁷ Siehe Theodor Remy an Johann Philipp Becker, 13. April 1861. Zitiert in Erl. 180.4–11.

⁸⁸ Siehe Louis Schweigert an Johann Philipp Becker, 22. Januar und 11. April 1861. Zitiert ebenda.

⁸⁹ Siehe Grandjón, Pelger: Gegen die „Agentur“ Fazy/Vogt. S. 87–113.

Marx hatte aber im Vorwort richtig vorausgesagt, daß „die ‚liberalen‘ Federfuchser, die in schadenfroher Hast Vogt's platte Gemeinheiten und nichtsnutzige Lügen durch die deutsche, schweizerische, französische und americanische Presse colportirten, meine Manier sie selbst und ihren Helden abzuferigen, frevelhaft anstößig finden werden“⁹⁰. Eduard Meyen attackierte Marx zur Jahreswende im Hamburger „Freischütz“ in einem dreiteiligen Artikel⁹¹, und Heinrich Beta (d. i. Bettziech) polemisierte gegen die Schrift Anfang Januar 1861 im Leipziger „Magazin für die Literatur des Auslandes“ (siehe Beilage zu Br. 192), worauf ihm Borkheim unverzüglich einen Protestbrief schickte (siehe Br. 200.41–44). Der Journalist Christian Gottlieb Abt veröffentlichte schließlich zu Jahresende 1861 in einer Beilage der renommierten „Stimmen der Zeit“ einen größeren Artikel, in dem er zunächst die Berechtigung von Marx' Polemik gegen Vogt anerkannte, dann aber gegen Schily, Imandt und andere Verleumdungen vorbrachte. Schily ging kampfeslustig sofort an eine Widerlegung, die er zusammen mit Marx und Imandt veröffentlichen wollte (siehe Br. 351). Imandt riet jedoch entschieden davon ab, sich mit einem solchen Skandalmacher in eine Polemik einzulassen (siehe Br. 365). In Frankreich wurde „Herr Vogt“ im April 1861 auf die Liste der verbotenen Bücher gesetzt. Das verhinderte wohl auch das Erscheinen einer verkürzten französischen Ausgabe, die sich – ohne Wissen von Marx – nach einer Meldung der Augsburger „Allgemeinen Zeitung“ schon im Druck befunden haben soll (siehe Br. 299.14–19 und 326.53–60). Die mehr als 300 Exemplare von „Herr Vogt“, die 1864 noch in London vorhanden waren, übersandte Marx Wilhelm Liebknecht zur Verbreitung in Deutschland.⁹²

Obwohl die Aktualität von „Herr Vogt“ durch Marx' lange Arbeit an dem Buch gelitten hatte, erweist sich die kontrovers diskutierte Streitschrift von Marx im Lichte der hier edierten Briefe als ein wichtiges Lebenszeugnis seiner Partei. Ihre Vorbereitung und Verbreitung hat erheblich zur Sammlung von Anhängern beigetragen. Die von Historikern der DDR vorgenommene und seinerzeit auch im Band I/18 unserer Ausgabe vertretene Wertung, daß „Herr Vogt“ „dem Beginn einer Neukonstituierung der revolutionären Partei gleichgesetzt werden kann“⁹³, geht allerdings zu weit.

Einen Einschnitt im politischen Wirken von Marx bildete sein Besuch auf dem europäischen Kontinent vom 28. Februar bis zum 29. April 1861. Es war die längste Auslandsreise, die er nach seiner Emigration aus Deutschland 1849 unternommen hat. Der vorliegende Briefwechsel gibt Aufschlüsse über die In-

⁹⁰ Marx: Herr Vogt. In: MEGA² I/18. S. 56.

⁹¹ Eduard Meyen: Die neue Denunziation Karl Vogt's durch K. Marx. In: Der Freischütz. Hamburg. Nr. 155, 27. Dezember 1860. S. 1, Sp. 4, bis S. 2, Sp. 1; Nr. 156, 29. Dezember 1861. S. 1, Sp. 4, bis S. 2, Sp. 3; Nr. 1, 1. Januar 1861, S. 1, Sp. 1/2.

⁹² Siehe Die Auseinandersetzung von Marx mit Karl Vogt. In: MEGA² I/18. S. 692.

⁹³ Einleitung. In: MEGA² I/18. S. 17*. Siehe Karl-Heinz Leidigkeit: „Herr Vogt“ – Ausdruck des Beginns einer neuen Etappe des Kampfes um die proletarische Partei. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Berlin. H. 16. 1984. S. 118–121.

tionen, den Verlauf und die Folgen dieser Reise, die zu wichtigen Weichenstellungen für Marx' weiteres politisches Wirken führte.

Der erste Beweggrund für die Reise war der Versuch, einen Ausweg aus der unerträglichen finanziellen Misere zu finden. Marx' Notlage hatte sich verschärft, als Jenny Marx Ende November 1860 erkrankte. Die wochenlange Pflege seiner Frau hatte auch Marx angegriffen, und im Januar suchte ihn wieder sein Leberleiden heim (siehe Br. 202.7–10 und 204.4–8). Um so schwerer traf es ihn, als die Redaktion der „New-York Tribune“ monierte, daß er auch für 19 von ihr nicht veröffentlichte Artikel Honorar beansprucht hatte. Sie löste einen Wechsel nicht ein, nahm anderthalb Monate keine Korrespondenzen von ihm an und wollte zukünftig nur noch einen Artikel pro Woche veröffentlichen. Marx' Verzweiflung spricht aus seinem Brief an Engels vom 29. Januar 1861 (Br. 211.3–22). Nur mit Mühe konnte er mit Hilfe von Engels und Freiligrath 30 Pfund Sterling beschaffen (siehe Br. 213 und 220.3–12). So sah er nur den Ausweg, von seinem Onkel Lion Philips in Zaltbommel, dem Vermögensverwalter seiner Mutter, einen Vorschuß auf sein Erbe zu erbitten. Um die Fahrt antreten zu können, mußte er noch einen Wechsel über 20 Pfund Sterling auf Lassalle ziehen (siehe Br. 229.13–16).

Vom 28. Februar bis 16. März 1861 hielt sich Marx in Zaltbommel bei seinen holländischen Verwandten auf. Es gibt darüber nur wenige Briefe, aber offenbar waren es für Marx wohlthuende Wochen. Sein Onkel Lion Philips, Gründer einer bekannten Tabakfabrik, war ein vermögender und kluger Mann. Er empfand Wohlwollen für seinen in London als Publizist lebenden Neffen, was sich auch auf die Mitglieder seiner vielköpfigen Familie übertrug.⁹⁴ Marx' Verbundenheit mit Lion Philips bezeugt der Brief an diesen vom 6. Mai 1861 (Br. 293.5–12). Philips kündigte Marx einen Vorschuß auf die Erbschaft der Mutter an und stellte ihm dann bei der Rückreise tatsächlich 160 Pfund zur Verfügung (siehe Br. 294.23–25). Marx gewann auch die Zuneigung seiner Cousine Nanette Philips, mit der er einen brieflichen Flirt begann. Die in diesem Band abgedruckten Briefe an die Sechszwanzigjährige gehören zu den geistvollsten und schönsten Briefen aus seiner Feder.

Der Aufenthalt in Berlin vom 17. März bis 12. April 1861 war der wichtigste Abschnitt von Marx' Reise.⁹⁵ Er ist zwar in zahlreichen Biographien erwähnt worden⁹⁶, aber dennoch bisher unterbelichtet geblieben. Dank der hier erstmals veröffentlichten Briefe kann er weiter erhellt werden.

⁹⁴ Siehe Jan Gielkens: Karl Marx und seine niederländischen Verwandten. Eine kommentierte Quellenedition. Trier 1999. S. 52–63. (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus. Nr. 50.)

⁹⁵ Siehe detaillierter Rolf Dlubek: Auf der Suche nach neuen politischen Wirkungsmöglichkeiten. Marx 1861 in Berlin. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2004. Berlin 2005. S. 142–175.

⁹⁶ Siehe vor allem Franz Mehring: Karl Marx. Geschichte seines Lebens. Berlin 1918. S. 305–307; Karl Marx. Chronik seines Lebens in Einzeldaten. Moskau 1934. S. 208/209; Maximilien Rubel: Marx-Chronik. Daten zu Leben und Werk. München 1968. S. 64/65; Heinrich Gemkow: Karl Marx. Eine Biographie. Berlin 1968.

Marx besuchte Berlin mit der Absicht, sich vor Ort über die Lage in Preußen zu informieren und die politischen Wirkungsmöglichkeiten zu prüfen. Dort schwelte eine politische Krise, seitdem Prinz Wilhelm 1858 die Regentschaft übernommen und die „Neue Ära“ begonnen hatte und 1860 eine Regierungsvorlage zur Reorganisation des preußischen Heeres im Abgeordnetenhaus auf Widerstand gestoßen war. Eine Zuspitzung der Lage, die 1862 zum Verfassungskonflikt führen sollte, war voraussehbar.⁹⁷ Marx und Engels hatten die Entwicklung in Preußen, von dem die Mehrheit der deutschen Liberalen eine Einigung Deutschlands erwarteten, in Artikeln in der „New-York Tribune“ kommentiert.⁹⁸

Ihre Aufmerksamkeit fand auch die Amnestie, die Wilhelm I. kurz nach seiner Thronbesteigung am 12. Januar 1861 erlassen hatte.⁹⁹ Unter den Deutschen in England löste sie eine Diskussion aus, in der die begrenzten Bestimmungen des Dekrets mehr oder weniger heftig kritisiert wurden. Borkheim suchte aber vergeblich, eine gemeinsame Erklärung von Londoner Emigranten zustandezubringen (siehe Br. 199 und 200.9–40). Marx analysierte den Amnestieerlaß in einem Brief an Engels und veranlaßte diesen zu einem kritischen Artikel für die „Times“ (siehe Br. 204.13–57), der jedoch weder dort noch in anderen britischen Blättern veröffentlicht wurde.

Nach der Amnestie kehrten viele politische Flüchtlinge nach Preußen zurück. Manche von ihnen betätigten sich in den Reihen der Liberalen, Lothar Bucher trat nach einiger Zeit sogar in den Dienst Bismarcks. Für Marx und Engels stand das außer Diskussion. Als sie 1849 Deutschland verlassen hatten, waren sie aber entschlossen gewesen, bei einem neuen revolutionären Aufschwung zurückzukehren und ihre politische Tätigkeit hier fortzusetzen. Von euphorischen Revolutionserwartungen geleitet, hatten sie diese Möglich-

S. 244/245; Karl Marx. Biographie. (Autorenkollektiv unter Leitung von P. N. Fedosejew.) Berlin 1973. S. 442–444; Fritz J. Raddatz: Karl Marx. Eine politische Biographie. Hamburg 1975. S. 278–283; David McLellan: Karl Marx. Leben und Werk. München 1983. S. 344–346; Hal Draper: The Marx-Engels Chronicle. A day-by-day chronology of Marx' and Engels' life and activity. New York 1985. S. 106/107. (Marx-Engels Cyclopedia. Vol. 1.); Francis Wheen: Karl Marx. Aus dem Engl. übertr. von Helmut Ettinger. München 1999. S. 292–295.

⁹⁷ Siehe Karl Heinz Börner: Die Krise der preußischen Monarchie von 1858 bis 1862. Berlin 1976. S. 29–148.

⁹⁸ Siehe [Friedrich Engels:] Military reform in Germany. In: NYDT. Nr. 5873, 20. Februar 1860 (MEGA² I/18. S. 47–50); [Karl Marx:] Public feeling in Berlin. In: NYDT. Nr. 5932, 28. April 1860 (MEGA² I/18. S. 412–414); [derselbe:] Interesting from Prussia. In: NYDT. Nr. 5986, 30. Juni 1860 (MEGA² I/18. S. 440–443); [derselbe:] Affairs in Prussia–Prussia, France and Italy. In: NYDT. Nr. 6076, 15. Oktober 1860 (MEGA² I/18. S. 555–558); [Friedrich Engels:] Preparations for war in Prussia. In: NYDT. Nr. 6097, 8. November 1860 (MEGA² I/18. S. 563–566).

⁹⁹ Siehe auch Walter Schmidt: Die Kommunisten und der preußische Amnestieerlaß vom 12. Januar 1861. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Berlin. 1977. H. 9. S. 1066–1079.

keit bereits 1858 ernsthaft ins Auge gefaßt.¹⁰⁰ Jetzt stellte sich erneut die Frage einer Rückkehr nach Deutschland.

Lassalle wiederholte seinen Vorschlag, zusammen mit Marx und eventuell anderen früheren Redakteuren der „Neuen Rheinischen Zeitung“ in Berlin eine Tageszeitung herauszugeben (Br. 205.146–148).¹⁰¹ Berlin zog den Rheinländer zwar keineswegs an, doch er befand sich in einer Notlage. Angesichts dessen wäre eine politische Zeitung in der preußischen Hauptstadt sogar ein bedeutsamer Neuanfang gewesen. Zudem war Ende 1860/Anfang 1861 eine Annäherung zwischen Marx und Lassalle erfolgt. Dazu trug nicht nur dessen Sinneswandel bezüglich der Auseinandersetzung mit Vogt bei. Marx imponierte die scharfe Polemik Lassalles gegen das preußische Amnestiegesetz, und eine dem preußischen Abgeordnetenhaus unterbreitete Denkschrift aus der Feder Lassalles über die Vermögensbescheidung der Gräfin Hatzfeldt mit heftigen Angriffen gegen die preußische Justiz wertete er sogar als bedeutendes zeitgeschichtliches Dokument (siehe Br. 205.52–58 und 209.6–8).

Mit seinen bisherigen Freunden aus den Reihen der Liberalen, so mit Franz Duncker, hatte Lassalle gebrochen, und die „National-Zeitung“ wie die „Volkszeitung“ verschlossen ihm ihre Spalten. Die Herausgabe einer eigenen Zeitung war nun sein wichtigstes politisches Anliegen, und dazu erstrebte er die Mitwirkung von Marx. So kam es in den nächsten Monaten zu der Periode der stärksten politischen Annäherung von Marx und Lassalle. Marx hielt es zwar für fraglich, daß die Verhältnisse in Preußen eine radikale Zeitung zuließen und daß ihm eine gemeinsame Redaktion mit Lassalle möglich sei (siehe Br. 211.26–30 und 222.17–20). Engels hegte noch größere Zweifel (siehe Br. 220.24–34). Jedoch schloß Marx offenbar eine Übersiedlung nach Berlin nicht von vornherein aus, wenn er sich auch darüber weder gegenüber seiner Frau noch gegenüber dem Freund äußerte.

Lassalle empfing Marx in seiner komfortablen Wohnung herzlich, erwies ihm zusammen mit der Gräfin Hatzfeldt großzügige Gastfreundschaft und führte ihn in seine Kreise ein. Marx' Berichte darüber in Briefen an Nanette Philips und an Engels lassen erkennen, wie sehr er davon beeindruckt war (siehe Br. 261.8–82 und 294.31–76). Angetan war er besonders von dem „dinner in honour of my return“, das Lassalle am 21. März gab (Br. 261.55). Zu diesem Festmahl erschienen unter anderem der frühere preußische Ministerpräsident General a. D. Ernst von Pfuël, Hofrat Friedrich Förster und der Maler Georg Bleibtreu. Marx hatte bei Tisch einen Ehrenplatz zwischen Sophie von Hatzfeldt und der Schriftstellerin Ludmilla Assing, der Nichte Varnhagen von Enses und Herausgeberin seiner Korrespondenz mit Alexander von Humboldt. Marx

¹⁰⁰ Siehe Engels an Marx, 11. Februar 1858, Marx an Engels, 14. Februar 1858, und Engels an Marx, 24. Februar 1858. In: MEGA² III/9. Br. 38.48–49, 41.22–26 und 46.16.

¹⁰¹ Siehe auch Ferdinand Lassalle an Marx, 26. Januar 1860 und 11. März 1860. In: MEGA² III/10. Br. 100.131–132 und 184.255–263.

kannte und schätzte Ludmilla Assing seit längerem¹⁰² und besuchte sie in ihrer Wohnung. Die hier veröffentlichten Briefe zeigen auch, daß Marx in Berlin mehr Bekanntschaften machte, als bisher in der Literatur bemerkt wurde. So werden darin als Gesprächspartner von Marx erwähnt: Assessor Julius Friedlaender, ein Bruder von Max Friedlaender, dem Redakteur der Wiener „Presse“, und Cousin Lassalles, der mit Lassalle seit der Jugend befreundete Carl Christian Eduard Hiersemenzel, Stadtrichter und Redakteur der „Preußischen Gerichts-Zeitung“, der kurz zuvor aus Zürich zurückgekehrte Aktuar Stein, der Marx Grüße an Wilhelm Wolff ausrichten ließ, und der Botaniker Georg Prietzel, Kustos an der Königlichen Bibliothek.

Um für alle Eventualitäten Bewegungsfreiheit zu gewinnen, betrachtete es Marx als vordringliches Anliegen, in Preußen wieder das Staatsbürgerrecht zu erlangen. Da dies eine Bedingung für die Beteiligung an der Redaktion einer Zeitung in Berlin gewesen wäre, tat Lassalle alles, um ihm dabei behilflich zu sein. Im vorliegenden Band sind neben Marx' Anträgen an den Berliner Polizeipräsidenten Constantin von Zedlitz-Neukirch (Br. 258, 264, 275 und 280) auch erstmals dessen Antwortbriefe veröffentlicht (Br. 259, 269, 277 und 287, siehe auch Br. 303). Diese Korrespondenz zeigt, daß Marx im Bemühen um eine Renaturalisierung oder Neunaturalisierung nicht nur von Lassalle und Sophie von Hatzfeldt eifrig unterstützt wurde. Sie zogen auch ihnen befreundete Juristen zu Rate, namentlich Hiersemenzel. Auf der anderen Seite war im Polizeipräsidium ein ganzer Stab von Beamten mit dem Vorgang befaßt. Die Auseinandersetzung um die Erlangung der preußischen Staatsbürgerschaft für Marx erweist sich als ein Bestandteil der Konflikte zwischen der demokratischen Bewegung und der Berliner Polizei, die sich zu dieser Zeit verstärkten und zur Verhaftung des Kommandeurs der Berliner Schutzmannschaft Ferdinand Wilhelm Leberecht Patzke sowie zum Rücktritt des Freiherrn Zedlitz-Neukirch als Polizeipräsident führten.

Im Mittelpunkt der Gespräche zwischen Marx und seinen Gastgebern stand die Erörterung des Zeitungsprojekts. Die vorliegenden Briefe bezeugen, daß Marx dieses ernsthaft geprüft hat, und geben ebenso Aufschluß darüber, warum es nicht zustande kam. Hatte Marx bei dem Meinungs austausch mit Engels vor Antritt seiner Reise bestenfalls die Gründung einer linken Wochen- oder Monatsschrift in Berlin für möglich gehalten, so konnte ihn offenbar Lassalle davon überzeugen, daß hier die politischen Bedingungen für eine große Tageszeitung existierten. Das belegen Briefe an Nanette Philips und an Engels (siehe Br. 261.73–82 und Br. 294.77–79). Ansehnliche Geldmittel waren ebenfalls vorhanden. Während Lassalle ein Jahr zuvor angefragt hatte, ob 10 000 Taler ausreichen würden¹⁰³, berichtete Marx nun, daß in Verbindung mit ihm 20–30 000 Taler aufzubringen wären (siehe Br. 294.79–80). Über die in dem Blatt zu befolgende politische Taktik taten sich zwischen ihm und Lassalle

¹⁰² Siehe Martin Hundt: Ludmilla Assing und Karl Marx. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge. Hamburg 2005 (im Druck).

¹⁰³ Ferdinand Lassalle an Marx, 11. März 1860. In: MEGA² III/10. Br. 184.261.

offenbar ebenfalls keine Meinungsverschiedenheiten auf. Beide visierten kein Arbeiterblatt an, sondern ein Organ der entschiedenen Demokratie, ähnlich der „Neuen Rheinischen Zeitung“. Das Programm im einzelnen zu erörtern, wäre verfrüht gewesen, und anders als während des Krieges in Oberitalien stimmten Marx und Lassalle im Augenblick in der politischen Lagebeurteilung überein (siehe Br. 334.14–19).

Als neuralgischer Punkt des Zeitungsvorhabens erwies sich die Frage nach der redaktionellen Leitung. Marx ging davon aus, daß er in einer Art Nachfolgeorgan der „Neuen Rheinischen Zeitung“ der Chefredakteur sein würde. Lassalle hingegen wollte das Blatt zwar nicht allein, aber gleichberechtigt mit Marx bzw. mit Marx und Engels leiten. Marx schilderte dies – mit ironischem Unterton aber sachlich korrekt – in seinem Brief an Engels vom 7. Mai 1861 (Br. 294.80–92).

Bei dem wochenlangen engen Umgang mit Lassalle reizten Marx zunehmend dessen Eitelkeit, ausufernder Redefluß und idealistische Illusionen. Er verneinte schließlich definitiv die Frage, ob die Redaktion einer politischen Zeitung gemeinsam möglich sei. „Lassalle könnte als einer der Redacteurs, unter strenger Disciplin, Dienste leisten. Sonst nur blamieren“ (Br. 294.100–102), schrieb er nach seiner Rückkehr nach London an Engels. Im Lichte der vorliegenden Briefe erweist es sich als ungerechtfertigt, wenn sowjetische Autoren das Nichtzustandekommen des gemeinsamen Zeitungsprojekts einseitig Lassalle anlasteten, der Bedingungen gestellt habe, „auf Grund deren er die Zeitung unter seine persönliche Kontrolle hätte stellen können“¹⁰⁴. Franz Mehring hatte mit Recht umgekehrt festgestellt: „Marx dachte nicht daran, Lassalle irgend einen maßgeblichen Einfluß auf die Zeitung einzuräumen.“¹⁰⁵ Marx schenkte darüber Lassalle allerdings in Berlin keinen reinen Wein ein. Wie er Engels berichtete, hielt er sich angesichts der ihm gewährten großzügigen Gastfreundschaft „in allgemeiner Unbestimmtheit, sagte, daß ich nichts entscheiden könne ohne vorherige Besprechung mit Dir u. lupus“ (Br. 294.104–105). Lassalle setzte daher seine Bemühungen um Marx' Naturalisierung mit unvermindertem Eifer fort.

Während seines Aufenthalts in Berlin pflegte Marx auch intensive Kontakte mit Sophie von Hatzfeldt. Er erlaubte sich zwar der jungen Nanette Philips gegenüber ebenso Spötteleien über das Äußere der alternden Freundin Lassalles wie über Ludmilla Assing, doch schätzte er das politische Urteilsvermögen und Engagement der Gräfin (siehe Br. 261.29–32 und 313.45–48). Dieses Urteil wird durch die beiden hier erstmals veröffentlichten umfangreichen Briefe, die Sophie von Hatzfeldt an Marx nach seinem Besuch in Berlin schrieb, bestätigt (Br. 311 und 334): Sie vermitteln eine klare Vorstellung über die Beurteilung der politischen Situation in Preußen durch Lassalle und seine Vertrauten am Vorabend des Verfassungskonflikts. Die Gräfin war auch bereits

¹⁰⁴ Karl Marx. Biographie. S. 443.

¹⁰⁵ Mehring: Karl Marx. S. 306.

über die ersten Verhandlungen zur Berufung Bismarcks zum preußischen Ministerpräsidenten informiert (siehe Br. 334.89–100).

Als sich Marx' Aufenthalt in Berlin länger hinzog als geplant, entzog er sich in gewissem Maße der wohlmeinenden Umklammerung seiner Gastgeber. Er besuchte zweimal den als Lehrer tätigen Historiker Karl Friedrich Köppen, den er seit ihrer gemeinsamen Zugehörigkeit zum Berliner Dokortklub 1841 sehr schätzte¹⁰⁶. Die Treffen mit Köppen bezeichnete er in einem Brief an Engels als „eine wahre Wohlthat“. Er fand „ganz den Alten in ihm“ und bezeichnete dessen zweibändiges Werk „Die Religion des Buddha und ihre Entstehung“ als „eine bedeutende Schrift“ (Br. 297.36–39). Marx' Begleiter in Berlin wurde Lassalles junger Cousin Julius Friedlaender. Wie dessen hier erstmals veröffentlichte Briefe (Br. 305 und 314) erkennen lassen, war der 26jährige von Marx stark beeindruckt. Er äußerte sich sowohl über die politischen Zustände in Berlin als auch über Lassalle sehr kritisch. Marx kündigte er an, er könne unter Umständen eines Tages durch einen Besuch von ihm, „dem ungerathenen Sprößling des Guanofeldes unserer königl. Preußischen Bureaukratie, einer Mißgeburt des Polizei-Rechtsstaates überrascht werden“ (Br. 305.50–52). Bei Streifzügen durch Berlin sah Marx offenbar in dem volkstümlichen Krollschen Etablissement am Tiergarten eine Aufführung einer Berliner Lokalburleske. Aus dem dabei abgesungenen Couplet gegen Georg von Vincke, den Kopf der altliberalen Fraktion des preußischen Abgeordnetenhauses, schloß er auf die Stimmung der Berliner (siehe Br. 294.66–70). Schließlich beobachtete Marx von der Journalistenloge aus eine Sitzung des preußischen Abgeordnetenhauses, das ihm als ein „Pygmäenstall“ erschien (Br. 297.116).

Vor der Rückreise nach London besuchte Marx vom 3. bis 29. April das Rheinland. Das war die längste Etappe seiner Reise, aber über sie ist nur das Wenige bekannt, das Marx darüber an Engels und Lassalle berichtete (siehe Br. 294.7–9 und 296.13–16 sowie 297.118–131). In Elberfeld traf Marx mit Siebel zusammen, der ihn auch in die Bürgergesellschaft Concordia führte. In Köln besuchte er Schneider II, Johann Jacob Klein und Amalie Daniels, die Witwe von Roland Daniels. Zwei Tage war Marx dann bei seiner Mutter in Trier. Sie vernichtete zwei seiner Schuldscheine. Beeindruckt war Marx von ihr, wie er an Lassalle schrieb, „wegen ihres sehr feinen esprit u. der unerschütterlichen Charaktergleichheit“ (Br. 296.15–16). Über Aachen, Zaltbommel, Rotterdam und Amsterdam kehrte Marx schließlich nach London zurück.

Wenn er nicht nach Berlin übersiedelte und eine von ihm und Lassalle gemeinsam herausgegebene Zeitung nicht zustande kam, so ist das nicht nur auf die Differenzen zwischen beiden zurückzuführen. Marx sah während seines Aufenthalts in Berlin zwar deutlicher als zuvor, daß in Preußen eine politische

¹⁰⁶ Siehe Helmuth Hirsch: Karl Friedrich Köppen, der intimste Berliner Freund Marxens. In: Helmuth Hirsch: Denker und Kämpfer. Gesammelte Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung. Frankfurt a.M. 1955. S. 19–80; siehe auch Karl Friedrich Köppen: Ausgewählte Schriften in zwei Bänden. Mit einer biographischen und werkanalytischen Einleitung hrsg. von Heinz Pepperle. Bd. 1.2. Berlin 2003.

Krise herannahte, erwartete aber dort keine revolutionäre Erschütterung (siehe Br. 294.52–76). Alles in allem gewann er über den Hohenzollernstaat und seine Hauptstadt ein sehr kritisches Urteil. Wie anderen Zeitgenossen erschien ihm Berlin im Vergleich zur Weltstadt London klein und armselig. An die Stimmung der Revolutionszeit erinnerte einen Achtundvierziger nichts mehr, was wenig später auch Wilhelm Wolff nach einem Deutschlandbesuch feststellte (siehe Br. 333). Nicht zuletzt gewann die alte Aversion des Rheinländers Marx gegen das ostelbische Preußen wieder Oberhand. Hatte er bis dahin eine Rückkehr nach Deutschland für möglich gehalten, so wurde ihm nun bewußt, wie viel dagegen sprach. Aufschlußreich bekannte er dies in seinem Brief an Nanette Philips vom 13. April 1861 (Br. 281.15–21).

Jenny Marx hatte sich sofort ganz entschieden gegen eine Rückkehr ausgesprochen. Wie sie könnten sich auch ihre Töchter nicht vorstellen „das Land ihres Shakespeare's zu verlassen ...; sie sind durch u. durch Engländer geworden“, schrieb sie an Engels (Br. 273.32–34), mit dem sie während Marx' langer Abwesenheit einen engen Meinungs austausch unterhalten hatte (siehe auch Br. 247 und 251). Engels stand einer Übersiedlung nach Deutschland nicht weniger reserviert gegenüber, zumal er in zähen Verhandlungen dabei war, seine Stellung in der Firma Ermen & Engels in Manchester dauerhaft zu festigen und sich seinen späteren Mitbesitz zu sichern.

Nach der Rückkehr wurden Marx' Urteile über Lassalle noch kritischer. Schon bisher hatten er und Engels auch ihn mit Spottnamen – von „Ephraim Gescheit“ bis „Itzig“ – bedacht. Nun ließ sich Marx zu geradezu abstoßenden Äußerungen über Lassalles Natur hinreißen (siehe Br. 297.17–35). Auch wurden ihm und Engels die weltanschaulichen Differenzen zu Lassalle wieder deutlicher bewußt, als Anfang Mai 1861 dessen zweibändiges rechtsphilosophisches Werk „Das System der erworbenen Rechte“ erschien. Lassalle sandte Marx, Engels und Wolff je ein Exemplar zu. Er hielt dieses umfangreichste Werk aus seiner Feder für die unwiderlegliche Begründung einer gesellschaftlichen Umgestaltung.¹⁰⁷ Es sollte die Berechtigung revolutionärer Eingriffe in die bestehenden Eigentums- und Rechtsverhältnisse nachweisen, ja sie als Erfordernis der „Rechtsidee“ darstellen. Dazu handelte Lassalle die gesamte Rechtsgeschichte seit der vorgriechischen Zeit ab, wobei er sich auf eine Vielzahl griechischer, römischer, mittelhochdeutscher und französischer Quellen berief. Aber trotz kritischer Einwände gegen die Rechtsphilosophie Hegels blieb er innerhalb des idealistischen Rahmens von dessen Philosophie und suchte die Entwicklung des Rechts aus einer zeitlosen Rechtsidee abzuleiten. Das hielten Marx und Engels für verfehlt. Zu Lassalle, der noch immer für Marx' Einbürgerungsantrag in Preußen wirkte, äußerten sie sich darüber nicht. Marx nannte ihm gegenüber die Schrift „in jeder Hinsicht ein bedeutendes Werk“ (Br. 308.8), ging jedoch auf Lassalles politisches Grundanliegen nicht

¹⁰⁷ Siehe Hermann Klenner: Lassalles *Theorie der erworbenen Rechte* und die Rechtsphilosophie seiner Zeit. In: „Auf ehrliche und anständige Gegnerschaft ...“. S. 55–75; Na'aman: Lassalle. S. 332–376.

ein, sondern begnügte sich mit der kritischen Erörterung rechtshistorischer Detailfragen (siehe Br. 308.6–19 und 328.17–83). Er und Engels stimmten in-
deß in der Verständigung untereinander trotz der Anerkennung der intellektuellen Leistungen Lassalles bei der Darstellung der römischen Rechtsgeschichte in der grundsätzlichen Kritik an dem Werk überein. Für Engels war es ein „starker Aberglaube von dem Kerl, noch an ‚die Rechtsidee‘, das absolute Recht zu glauben“ (Br. 364.10–11). Marx bekräftigte: „Der Ideologismus geht durch u. die dialektische Methode wird *falsch* angewandt.“ (Br. 370.47–48.)

Die endgültige Entscheidung gegen eine Übersiedlung nach Berlin fiel mit der definitiven Ablehnung des Marxschen Einbürgerungsantrages durch die preußischen Behörden. Lassalle schilderte die langwierige Prozedur Marx am 1. Juli 1861 anschaulich (Br. 317.3–131): Eine von 33 Abgeordneten unterstützte Interpellation des linksliberalen Rechtsanwalts Wilhelm Senff zur Amnestiefrage im preußischen Abgeordnetenhaus am 27. Mai 1861 hatte in einem ihrer zwei Punkte auf den Fall von Marx – ohne ihn namentlich zu nennen – Bezug genommen. Aber auch sie hatte nicht gefruchtet.¹⁰⁸ Der Polizeipräsident Freiherr von Zedlitz-Neukirch hatte das eigentliche Motiv genannt, als er, von Lassalle bedrängt, erklärte, „sein einziger u. alleiniger Grund Dir [Marx] die Naturalisation zu verweigern, sei der, daß Du republikanische, mindestens keine royalistischen Gesinnungen habest“ (Br. 317.104–105). Wie Zedlitz-Neukirch und sein Nachfolger Leopold von Winter verwarfen Justizminister August von Bernuth und schließlich Innenminister Maximilian von Schwerin-Putzar den Antrag von Marx (siehe Beilage zu Br. 361). Die Amnestiedebatte im preußischen Abgeordnetenhaus wurde vom Pariser „Journal des Débats“ und vom Londoner „Hermann“ kritisch kommentiert.¹⁰⁹ Marx schrieb an Lassalle: „Wir haben wenigstens das erreicht, die pr. Regierung zu compromittiren u. ihre s.g. Amnestie auf den Nullpunkt zurückzuführen.“ (Br. 328.12–14, siehe auch Br. 326.14–52.) Eine Rückkehr nach Deutschland war ihm aber jedenfalls verwehrt. In seinen Überlegungen über die politische Tätigkeit in der neuen Epoche spielte sie fortan keine Rolle mehr. Um so mehr Aufmerksamkeit wandte Marx nun der westeuropäischen Arbeiterbewegung zu.

Im Zeitraum dieses Bandes trat die Arbeiterbewegung noch nicht wieder als selbständige politische Kraft auf. Marx und Engels betrachteten es zwar als ihr Hauptanliegen, ihre politische Konstituierung unter den fortgeschritteneren gesellschaftlichen Bedingungen zu fördern, doch lag es ihnen fern, diese willkürlich herbeiführen zu wollen. Wie Marx 1860 gegenüber Freiligrath betont hatte, betrachtete er die proletarische Parteibildung als naturhistorischen Prozeß, in dem sich auch die den jeweiligen historischen Bedingungen angemess-

¹⁰⁸ Siehe Stenographische Berichte über die Verhandlungen der durch die ... Verordnung vom 27. Dezember 1860 einberufenen beiden Häuser des Landtages. Haus der Abgeordneten. Bd. 3. Berlin 1861. S. 1381–1386.

¹⁰⁹ Siehe (Die „Débats“ über die preußische Amnestie ...) [Korrespondenz:] Paris. 29. Mai. In: Hermann. London. Nr. 126, 1. Juni 1861. S. 994, Sp. 3/4.

sene Gestalt einer Arbeiterpartei herausbilde.¹¹⁰ Als kommunistische Emigranten in den USA 1858 Marx aufgefordert hatten, den Bund der Kommunisten zu reorganisieren, hatte Marx das als unzeitgemäß betrachtet. Erst recht war er 1861 nicht auf Johann Philipp Beckers von Verschörmungsvorstellungen geprägte Aufforderung eingegangen, die Arbeiterklasse durch eine Geheimgesellschaft zu organisieren, „damit sie die ganze Revolution dominieren“ könne (Br. 197.64–65). Marx und Engels verfolgten aber aufmerksam erste Anzeichen für das beginnende Wiedererwachen der Arbeiterbewegung.

Mehrere Briefe geben Aufschluß über Marx' Bemühungen um internationale Solidaritätsbezeugungen für den französischen Kommunisten Auguste Blanqui, denen er sich unmittelbar nach seiner Rückkehr nach London widmete.¹¹¹ Blanqui, der viele Jahre im Gefängnis zugebracht hatte, war 1858 die Flucht gelungen. 1860 war er im Vertrauen auf eine von Napoléon III verkündete Amnestie von London nach Paris zurückgekehrt. Nachdem er mit einer Gruppe von Anhängern eine politische Flugschriftenagitation vorbereitet hatte, war er jedoch im März 1861 erneut verhaftet worden.¹¹² Der Deutsche Arbeiterbildungsverein in London hatte schon am 1. Mai 1861 auf einer Zusammenkunft mit französischen Emigranten in seinem Vereinslokal dazu aufgerufen, gegen die Inhaftierung und die Mißhandlung Blanquis zu protestieren und für seine Verteidigung Geld zu sammeln.¹¹³ Das war wohl ohne Zutun von Marx, aber gewiß in seinem Sinne geschehen. Wahrscheinlich von Mitgliedern des Vereins über die notwendige Solidaritätsaktion für Blanqui informiert, traf sich Marx am 11. Mai 1861 mit Simon Bernard, dem Vertrauensmann von Blanqui in London. Man beabsichtigte, gemeinsam mit Ernest Charles Jones eine internationale Protestkundgebung gegen die Einkerkung und gegen die schweren Haftbedingungen des Märtyrers zu organisieren (siehe Br. 296.43–47).

Ein internationales Protestmeeting kam vermutlich nicht zustande, jedoch konnte Marx Hilfsmaßnahmen für Blanqui in Deutschland veranlassen. Davon zeugen Briefe an Marx von Bernard, von Louis Watteau, Blanquis Vertrauensmann in Brüssel, sowie von Lassalle und der Gräfin Hatzfeldt. Letztere berichteten, daß sie mit Hilfe von Ludmilla Assing und einigen Journalisten Artikel zugunsten Blanquis in deutschen und italienischen Zeitungen lanciert hatten (siehe Br. 311.34–61 und 317.149–157). Es handelte sich nur um einige und

¹¹⁰ Siehe Karl Marx an Ferdinand Freiligrath, 29. Februar und 1. März 1860. In: MEGA[®] III/10. Br. 172.73–78.

¹¹¹ Siehe auch M. Paz: La lettre de Marx et l'affaire Blanqui de 1861. In: La nouvelle socialiste. Paris. 1976. Nr. 20. S. 87–98.

¹¹² Siehe Maurice Dommanget: Blanqui et l'opposition révolutionnaire à la fin du Second Empire. Paris 1961. S. 10–14. (Cahiers des Annales. 14.); Alain Decaux: Blanqui l'insurgé. Paris 1976. S. 467–479.

¹¹³ Siehe Einstimmige Erklärung der deutschen und französischen Gesellschaften auf ihrer Versammlung am ersten Mai in No 19, Windmill Street. In: Hermann. London. Nr. 122, 4. Mai 1861. S. 975, Sp. 1.

kleinere Publikationen, doch erschienen in Deutschland mehr Solidaritätsbekundungen für Blanqui als in der Presse Frankreichs. Sophie von Hatzfeldt erklärte sich auch bereit, eine von Watteau in Brüssel geplante Broschüre über den Prozeß gegen Blanqui und über dessen schmähliche Behandlung in der Haft zu finanzieren. Marx informierte darüber Watteau, und dieser dankte dafür im Namen Blanquis herzlich (siehe Br. 331.7–13). Im November übersandte Marx dann Watteau Geld, das der Londoner Deutsche Arbeiterbildungsverein und Freunde in Deutschland gesammelt hatten. Dabei versicherte er ihm, er habe Blanqui „*toujours considéré comme la tête et le cœur du parti prolétaire en France*“ (Br. 354.20–21). Zu Engels bemerkte Marx: „Ich halte es für sehr gut, daß wir mit der entschieden revol. Partei in Frankreich wieder direkte Verbindungen haben.“ (Br. 313.56–57.)

Als Pressemeldungen darüber erschienen, daß der russische Revolutionär Michail Bakunin aus der sibirischen Gefangenschaft geflohen war, begrüßte Engels dies (siehe Br. 363.13–15). Es kam jedoch zunächst zu keiner Begegnung zwischen Marx und Bakunin, der in London Quartier bei Aleksandr Gercen nahm.¹¹⁴

Wie etliche Briefe bezeugen, registrierten Marx und Engels mit Interesse die Aktivitäten der Arbeiter in England und Deutschland, wenn diese ihnen auch noch kein Betätigungsfeld eröffneten. Die britischen Trades Unions waren zu dieser Zeit die weitaus stärksten Arbeiterorganisationen. In Lohnkämpfen und in Auseinandersetzungen um die Verkürzung des Arbeitstags verfochten sie energisch die unmittelbaren Lebensinteressen der Arbeiter.¹¹⁵ In Deutschland begannen Arbeiterbildungsvereine zu entstehen, die sich zunächst meist unter liberaler Führung befanden.¹¹⁶ Der liberale Politiker Hermann Schulze-Delitzsch rief die Arbeiter dazu auf, durch fleißiges Arbeiten und eifriges Sparen selbst Unternehmer zu werden und sich in Genossenschaften zusammenschließen.¹¹⁷

Engels informierte Jenny Marx während des Aufenthaltes ihres Mannes in Berlin über Streiks in Lancashire im Frühjahr 1861, bei denen an einem stürmischen Meeting in Manchester 12 000 Arbeiter teilgenommen hatten. In ihrem Antwortbrief nannte sie „diese englische Arbeiteropposition, so falsch angebracht u. so unerquicklich im Resultat sie auch immer sein mag, eine wohlthuende Erscheinung gegenüber der preußischen Arbeiterbewegung u. der

¹¹⁴ Siehe Madeleine Grawitz: Bakunin. Ein Leben für die Freiheit. Aus dem Franz. übers. von Andreas Löhner. Hamburg 2000. S. 199–209.

¹¹⁵ Siehe Sidney and Beatrice Webb: The history of trade unionism. (Rev. ed., extended to 1920.) London [etc.] 1935. S. 227–250.

¹¹⁶ Siehe Toni Offermann: Arbeiterbewegung und liberales Bürgertum in Deutschland 1850–1863. Bonn 1979. S. 188–229. (Reihe Politik und Gesellschaftsgeschichte. 5.)

¹¹⁷ Siehe Werner Conze: Möglichkeiten und Grenzen der liberalen Arbeiterbewegung in Deutschland. Das Beispiel Schulze-Delitzsch. Heidelberg 1965. (Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Philologisch-historische Klasse. 2/1965.)

socialen Frage wie sie dort auftritt – in der Form Schulze-Delitsch mit den kapital-freundlichen Straubingern und ihren Spar- u. Jammerscassen!“ (Br. 273.59–63.) Marx erhielt Informationen über die liberale Arbeiteragitation in Deutschland unter anderem durch den nun im Deutschen Arbeiterbildungsverein in London führend tätigen Uhrmacher Joseph Valentin Weber, ein ehemaliges Mitglied des Bundes der Kommunisten. Sein in Neustadt an der Haardt wirkender Sohn stand mit Arbeitervereinen in der Pfalz und am Mittelrhein in Verbindung. Er machte auf die Agitation des liberalen Ökonomen Max Wirth und des von ihm in Frankfurt am Main redigierten „Arbeitgebers“ aufmerksam, die starken Anklang fände (siehe Br. 372). Ob Marx dem Wunsch Webers entsprach und ihm Hinweise zur Auseinandersetzung mit Wirth übermittelte, ist nicht bekannt.

Als seine wichtigste Aufgabe betrachtete Marx weiterhin die Ausarbeitung seiner Kritik der politischen Ökonomie. Sie war durch die Auseinandersetzung mit Vogt nur zeitweise aus seinem Blickfeld geraten. Mehrere Briefe geben Auskunft darüber, daß und wie Marx sie wieder aufnahm.

Den Entschluß zu deren alsbaldiger Fortsetzung hatte Marx vielleicht schon während seines Besuchs bei Lassalle gefaßt, wo dieser ihn mit überschwenglichen Erklärungen über die Bedeutung seines im Druck befindlichen rechtsphilosophischen Werks traktierte. Marx hatte sich von Lassalle mehrere ökonomische Schriften geliehen. Vor allem aber hatte er ihn gebeten, als Verleger für die Fortsetzung seiner Kritik der politischen Ökonomie statt Franz Duncker, von dem sich Marx ebenso trennen wollte wie Lassalle, Heinrich Brockhaus in Leipzig zu gewinnen. Lassalle setzte sich dafür bei diesem auch vehement und mit einigem Erfolg ein (siehe Br. 317.132–148).

Am 10. Juni 1861 berichtete Marx an Engels: „Ich habe seit einer Woche ernsthaft mit meinem Buche begonnen.“ (Br. 307.12.) Er sichtete zunächst das vorhandene Material, fertigte ein „Verzeichniß zu dem Citatenheft“ an¹¹⁸ und entwarf für das zweite Heft von „Zur Kritik der politischen Ökonomie“ eine Gliederung für das dritte Kapitel, betitelt „Das Capital im Allgemeinen“.¹¹⁹ Vermutlich im August begann er mit der Niederschrift des Manuskripts.

Anders als bei der Arbeit an den „Grundrissen der Kritik der politischen Ökonomie“ und am ersten Heft von „Zur Kritik der Politischen Oekonomie“ glaubte Marx nicht mehr, daß in nächster Zeit eine revolutionäre Sintflut zu erwarten sei und er sich daher beeilen müsse.¹²⁰ Gegenüber Engels klagte er jedoch trotzdem darüber, nicht schnell genug voranzukommen (siehe Br. 328.39/40). Er bewältigte aber in den nächsten Monaten ein beachtliches Pensum.

Die Absicht, sein ökonomisches Werk in einzelnen Heften herauszugeben, ließ Marx bald fallen. Das 1861 begonnene Manuskript beschäftigte ihn bis

¹¹⁸ Siehe Karl Marx: Verzeichnis zu dem Zitatenheft. In: MEGA² II/2. S. 264–271.

¹¹⁹ Siehe Karl Marx: Planentwurf zum Kapitel über das Kapital. In: MEGA² II/2. S. 256–263. Siehe auch MEGA² II/3. S. 2400/2401.

¹²⁰ Siehe Marx an Engels, 8. Dezember 1857. In: MEGA² III/8. S. 210.

1863. Mit dem ersten Abschnitt dieses Manuskripts, „Das Kapital im Allgemeinen“, entstand faktisch ein früher Teilentwurf für das erste Buch des „Kapitals“. Der Briefwechsel gibt nur einen begrenzten Einblick in diese Arbeit; sie war jedoch Marx' bedeutendste wissenschaftliche Leistung im Zeitraum dieses Bandes.

Marx schrieb im August und September 1861 den Punkt 1 über die Verwandlung von Geld in Kapital, ab Oktober den Punkt 2 über die Produktion des absoluten Mehrwerts und anschließend den Punkt 3 über die Produktion des relativen Mehrwerts, der ihn bis Ende März 1862 beschäftigte.¹²¹ Er arbeitete also weitere Aspekte seiner Mehrwerttheorie aus, was für seine theoretische Begründung der Notwendigkeit des Klassenkampfes von wesentlicher Bedeutung war.

Engels, der in Manchester im Zentrum der englischen Baumwollindustrie arbeitete, unterstützte Marx mit Auskünften und mit der Übersendung von Materialien, vor allem des „Manchester Guardian“. Als Marx ihn von Ende August bis September 1861 besuchte, nahm er als Zuhörer an einer Sitzung der ökonomischen Sektion der British Association for the Advancement of Science teil, die während der 31. Jahresversammlung der Gesellschaft in Manchester stattfand. In der Folgezeit bat Marx den Freund, ihm „möglich ausführlichst über den status quo in Manchester zu berichten“ (siehe Br. 350.58–59). In Marx' Manuskript finden sich Auszüge aus dem „Manchester Guardian“ und auch der Hinweis: „Als Beispiel von Engels mir gegeben“¹²². An mehreren Stellen nahm Marx auf die Arbeitskämpfe in England Bezug. So äußerte er sich im Abschnitt über den absoluten Mehrwert zu den Auseinandersetzungen um den Normalarbeitstag¹²³ und im Abschnitt über den relativen Mehrwert über die Notwendigkeit der Trade-Unions für die Verteidigung der Lebensinteressen der Arbeiter unter den Bedingungen fortschreitender Anwendung von Maschinen¹²⁴. Dies bezeugt, daß Marx über die Möglichkeiten und Aufgaben der Gewerkschaften in ökonomischen Auseinandersetzungen neue Erkenntnisse gewann.

Erneute materielle Not behinderte allerdings die weitere Ausarbeitung. Anfang Dezember 1861 schrieb er immerhin an Engels: „Meine Schrift geht voran, aber langsam. Es war in der That nicht möglich, solche theoretische Sa-

¹²¹ Siehe Entstehung und Überlieferung. In: MEGA[®] II/3. S. 2393–2420. Siehe auch Manfred Müller: Auf dem Wege zum „Kapital“. Zur Entwicklung des Kapitalbegriffs von Marx in den Jahren 1857–1863. Berlin 1978. S. 95–119; Witali Solomonowitsch Wygodski: Die Geschichte einer großen Entdeckung. Über die Entstehung des Werkes „Das Kapital“ von Karl Marx. Übersetzung aus dem Russischen. Berlin 1967. S. 65–86; Der zweite Entwurf des „Kapitals“. Analysen. Aspekte. Argumente. Berlin 1983. S. 9–41 und 285–309.

¹²² Karl Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie (Manuskript 1861–1863). Teil 1. MEGA[®] III/3.1. S. 143.

¹²³ Siehe ebenda. S. 170/171.

¹²⁴ Siehe ebenda. S. 312–314.

chen unter diesen Zuständen rasch abzufertigen. Es wird indeß viel populärer u. die Methode viel mehr versteckt als in Theil I.“ (Br. 370.50–53.)

Wie etliche Briefe zeigen, verfolgten Marx und Engels in gewissem Umfang auch weiterhin andere Wissenschaftsdisziplinen. Marx beschäftigte sich gelegentlich mit mathematischen Problemen und mit Fragen der Naturwissenschaften. Während der Krankheit von Jenny Marx im Dezember 1860 las er Charles Darwins Werk „On the origin of species ...“. Er bezeichnete es ähnlich wie vor ihm Engels¹²⁵ in Briefen an diesen und an Lassalle als „das Buch, das die naturhistorische Grundlage für unsere Ansicht enthält“ (Br. 172.36–37), „als naturwissenschaftliche Unterlage des geschichtlichen Klassenkampfes“ (Br. 202.52–53). Bisweilen trieb Marx auch Studien zur Geschichte der Antike in griechischen und lateinischen Werken. Gegenüber Engels äußerte er im Februar 1861, im griechischen Originaltext von Appians römischen Bürgerkriegen zeige sich Spartacus als „deß famoseste Kerl, den die ganze antike Geschichte aufzuweisen hat. Grosser General ..., nobler Charakter, real representative deß antiken Prole[tar]iats.“ (Br. 243.51–54.) Engels las vor allem militärtheoretische und militärhistorische Schriften, informierte sich aber gleichfalls über neue Ergebnisse der Naturwissenschaften, wozu er auch die 1859 erschienene populäre zweibändige Schrift Carl Vogts „Altes und Neues aus Thier- und Menschenleben“ benutzte (siehe Br. 290). Auch trieb er sprachhistorische Studien und erweiterte seine Kenntnisse des Altdänischen. In seinem Brief an Marx vom 20. Juni 1860 teilte er diesem im vollem Wortlaut die altdänische Originalfassung des „Erkönigs“ mit, die ihm viel besser gefiel „als die zu sehr geglättete Uhlandsche Übersetzung“ (Br. 24.84–85).

Im Herbst 1861 erhielt Marx erneut die Möglichkeit, in Tageszeitungen zu publizieren. Ende September 1861 lieferte er erstmals wieder eine Korrespondenz für die „New-York Tribune“. Nachdem die Redaktion diese veröffentlicht hatte, schickte er in der Regel einen Artikel pro Woche nach New York, von denen – zu seiner Genugtuung – die Redaktion einige ausdrücklich zur Lektüre empfahl (siehe Br. 343.7–9 und 352.6–8). Im Oktober 1861 wurde Marx auch Londoner Korrespondent der Wiener Tageszeitung „Die Presse“. Max Friedlaender, deren Redakteur, hatte ihm schon früher die Mitarbeit an dem Blatt angeboten und dieses Angebot auf Vorschlag seines Bruders Julius im Juni 1861 wiederholt (siehe Br. 305 und Beilage).

Nachdem von der Redaktion der „Presse“ eine kritische Haltung gegenüber der Regierung des Altliberalen Anton von Schmerling eingenommen worden war, hatte Marx seinen ersten Artikel für das Blatt geschrieben. Friedlaender druckte ihn „mit einer besonderen Reklame für den Verfasser“ ab (Br. 349.8). Wohl durch seinen Bruder über Marx' Auffassungen informiert, versicherte er diesem: „Unser Oesterreicherthum gestattet uns natürlich, gegen Napoleon III. ganz extrem zu sein und auch mit Preußen & Rußland nicht viel Federlesens zu machen. In der auswärtigen Politik ist der Antinapartismus unser Grund-

¹²⁵ Siehe Engels an Marx, 12. Dezember 1859. In: MEGA[®] III/10. Br. 76.17–22.

charakter.“ (Br. 349.21–24.) Marx schätzte die Möglichkeit, für ein Blatt mit 30 000 Abonnenten zu publizieren. Bis zum Jahresende erschienen in der „Presse“ 18 von ihm übersandte Artikel.¹²⁶

Durch die Korrespondenzen für zwei große Zeitungen konnte Marx zeitweise wieder einen Teil des Lebensunterhalts seiner Familie selbst bestreiten und sich zugleich erneut laufend publizistisch zu politischen Ereignissen äußern. Engels setzte seine Mitarbeit für das „Volunteer Journal, for Lancashire and Cheshire“ mit unvermindertem Eifer fort.

Marx und Engels hofften eine Zeitlang auf eine revolutionäre Entwicklung in Österreich. Wiederholt äußerte Engels in Artikeln und Briefen, daß die Entwicklung dort schneller voranschreite als in Preußen (siehe Br. 109.71–82 und 188.23–30). Er und Marx betrachteten die Auflösung des habsburgischen Vielvölkerstaats, besonders die nationale Selbständigkeit der Ungarn, als eine Bedingung für die von ihnen bis 1866 befürwortete großdeutsche Lösung der nationalen Frage Deutschlands.¹²⁷ Sie verfolgten daher aufmerksam alle Anzeichen für eine politische Krise in der Habsburgermonarchie, das Oktoberedikt 1860 und den Erlaß der Verfassung im Februar 1861.¹²⁸ In Diskussionen mit Bertalan von Szemere bekräftigten sie ihr Eintreten für einen selbständigen ungarischen Staat (siehe Br. 167.13–18 und 168.11–14). Die Wiener Regierung erreichte jedoch mit Zugeständnissen an die deutsche Bourgeoisie in Österreich und den Adel in Ungarn eine Stabilisierung des Habsburgerreiches.

So stieg in gewissem Umfang das Interesse von Marx und Engels an der Entwicklung in Preußen. Wilhelm I., der die Feierlichkeiten zu seiner Krönung mit großem Pomp hatte ausrichten lassen, war ständig Gegenstand ihres Spottes. Das Erstarren der liberalen Opposition verfolgten sie mit Skepsis. Die Gründung der linksliberalen Deutschen Fortschrittspartei im Juni 1861 zeugte von einer Linksschwenkung großer Kreise von Bürgertum und Kleinbürgertum.¹²⁹ Bei den Neuwahlen zum preußischen Abgeordnetenhaus im November und Dezember 1861 vollzog sich sogar ein politischer Erdbeben. Die Liberalen siegten haushoch über die Konservativen.¹³⁰ Marx und Engels trauten aller-

¹²⁶ Siehe Прижизненные издания и публикации произведений К. Маркса и Ф. Энгельса. Ч. I: 1837–1864, август. S. 327–330; Hanisch: Der kranke Mann an der Donau. S. 304–315.

¹²⁷ Siehe ebenda. S. 316–321 und 339–344.

¹²⁸ Siehe Eva Priester: Kurze Geschichte Österreichs. Aufstieg und Untergang des Habsburgerreiches. Wien 1949. S. 412–425; Die Habsburgermonarchie 1848–1910. Im Auftrag der Kommission für die Geschichte der Habsburgermonarchie hrsg. von Helmut Rumpler und Peter Urbanich. Wien 2000. S. 138–163. – Engels hatte sich zu den Krisenerscheinungen und den beginnenden Reformen in Österreich früh in zwei anonym veröffentlichten Artikeln geäußert: Preparations for war in Prussia. In: NYDT. Nr. 6097, 8. November 1860 (MEGA² I/18. S. 563–566); Austria–Progress of the revolution. In: NYDT. Nr. 6152, 12. Januar 1861 (MEGA² I/18. S. 610–613).

¹²⁹ Siehe Heinrich August Winkler: Preußischer Liberalismus und deutscher Nationalstaat. Studien zur Geschichte der deutschen Fortschrittspartei 1861–1866. Tübingen 1964.

¹³⁰ Siehe Huber: Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789. Bd. 3. S. 291–293.

dings den Fortschrittlern – wohl auch bestärkt durch deren kritische Beurteilung seitens Sophie von Hatzfeldts und Lassalles – kaum politische Energie zu. Sie bemerkten aber die Vorbereitung der Krone auf einen Staatsstreich und erkannten in den Reden von Wilhelm I. den seit 1848 gut bekannten Grundsatze der preußischen Reaktion: „Gegen Demokraten helfen nur Soldaten.“ (Br. 358.39–41.) Engels sagte am 2. Dezember 1861 voraus: „Der matte ‚Fort-schritts‘demokratismus des neuen Kämmerleins wird dem schönen Wilhelm doch schon zu roth sein, & bis März wird wohl schon eine gelinde chronische Krisis dasein.“ (Br. 364.29–32.)

Der weitaus wichtigste Vorgang in der internationalen Arena war 1861 der Ausbruch des Amerikanischen Bürgerkrieges. Marx und Engels hatten sich wiederholt dem Studium der Ökonomie und Politik der USA gewidmet. Ende der 1850er Jahre verfolgten sie aufmerksam die Sklavenbewegung in den Südstaaten. Engels sah, daß ein Bürgerkrieg in den USA unmittelbar bevorstand, seitdem im November 1860 der Kandidat der Republikanischen Partei Abraham Lincoln, der jede Ausdehnung der Sklaverei ablehnte, zum Präsidenten gewählt worden war, und sich im Dezember die Südstaaten von der Union loszutrennen begannen (siehe Br. 188.31–35). Im Februar 1861 bildeten sie eine eigene Föderation, und mit der Einnahme von Fort Sumter in Südkarolina eröffneten sie am 12. April 1861 die militärische Auseinandersetzung.¹³¹

Marx wandte sich unmittelbar nach seiner Rückkehr vom Kontinent der Entwicklung in den USA zu. In seinem Brief an Lion Philips vom 6. Mai 1861 formulierte er bereits Prognosen über den Verlauf des Bürgerkrieges (siehe Br. 293.45–70), dem Marx und Engels nun anhaltend ihre Aufmerksamkeit widmeten.¹³² Berichte über ihn bildeten den Hauptanteil von Marx' Artikeln für die Wiener „Presse“, und Angaben über die Reaktion der britischen Öffentlichkeit auf Ereignisse in den USA nahmen einen wichtigen Platz in seinen Artikeln für die „New-York Tribune“ ein. Neben der Parteinahme für die radikaldemokratischen Kräfte der italienischen Einigungsbewegung war das Eintreten für die Nordstaaten im Amerikanischen Bürgerkrieg das wichtigste Zeugnis für die Unterstützung demokratischer Bewegungen durch Marx und Engels im Zeitraum dieses Bandes.

Wie Marx sich darum bemühte, Klarheit über die Vorgänge in den USA zu gewinnen, zeigt seine Rekonstruktion des Sezessionsverlaufs im Brief an Engels vom 5. Juli 1861 (Br. 322.28–142). Er begnügte sich dabei nicht mit In-

¹³¹ Robert E. Denney: *The civil war years. A day-by-day chronicle of the life of a nation.* New York 1992; James M. McPherson: *Für die Freiheit sterben. Die Geschichte des amerikanischen Bürgerkrieges.* 8. Aufl. München 2000.

¹³² Siehe Karl Marx: *On America and the civil war.* Ed. and transl. by Saul K. Padover. New York 1972; Eugeny D. Genovese: *In red and black. Marxian explorations in southern and Afro-American history.* New York 1968; Malcolm Sylvers: *Marx, Engels und die USA – ein Forschungsprojekt über ein wenig beachtetes Thema.* In: *Marx-Engels-Jahrbuch 2004.* Berlin 2005. S. 31–53.

formationen, die er der „New-York Tribune“ und den großen englischen Zeitungen entnehmen konnte, sondern stützte sich auch auf Meldungen aus einem halben Dutzend Regionalzeitungen der Südstaaten. Möglicherweise hatte er einige von ihnen in einem der amerikanischen Kaffeehäuser in London im Original gelesen.¹³³ Allerdings täuschte sich Marx, wenn er unterstellte, die weiße Bevölkerung des Südens habe mehrheitlich an der Union festhalten wollen, und die Sezession sei ohne ihre Zustimmung staatsstreichartig erfolgt.¹³⁴ Hingegen sah er zutreffend im schnellen wirtschaftlichen Wachstum des Nordens die Ursache dafür, daß der Konflikt mit dem Süden, der seit fünf Jahrzehnten immer wieder durch Kompromisse entschärft worden war, nun eskalierte (siehe Br. 318.21–46). Diese Studien von Marx dienten der Vorbereitung seiner ersten Artikel über den Amerikanischen Bürgerkrieg in der „Presse“. Sie erschienen im Oktober und November 1861, waren aber vermutlich schon im Juli begonnen worden.¹³⁵

Marx und Engels verkannten nicht, daß der unmittelbare Anlaß zum Bürgerkrieg die Sezession der Südstaaten war und daß zunächst um die Erhaltung der territorialen Integrität der USA gekämpft wurde. Jedoch charakterisierte Marx den Krieg sogleich als einen „Kampf zweier sozialer Systeme, des Systems der Sklaverei und des Systems der freien Arbeit“¹³⁶. Den herrschenden Kreisen der Südstaaten ginge es mit der Sezession vom Norden aber auch „um Befestigung und Zuspitzung der Oligarchie der 300 000 slavelords im Süden gegen die 5 Mill. whites“, schrieb er an Engels (Br. 318.44–45).

Wie über den sozialen und ökonomischen Charakter des Bürgerkrieges suchten Marx und Engels auch Klarheit über das militärische Kräfteverhältnis der kriegführenden Seiten und über den wechselvollen Verlauf der ersten Kampfhandlungen auf den verschiedenen Kriegsschauplätzen zu erlangen. Engels lieferte Marx auf dessen Bitten wiederholt ausführliche Expertisen, so gleich zu Beginn des Bürgerkrieges (siehe Br. 309) und dann über die für die Südstaatler erfolgreiche erste Schlacht bei Manassas am 21. Juli 1861 (siehe Br. 320.3–34).

Als politische Ursache für die anfänglich wenig erfolgreiche Kriegführung des Nordens betrachteten Marx und Engels, daß Präsident Lincoln in seinem Werben um die noch unentschlossenen Frontstaaten die Beseitigung der Sklaverei nicht auf seine Fahne schrieb. Sie mißbilligten, daß im November 1861 General Frémont, „der erste General des Nordens, der ... die Sklavenhalter mit der Sklavenemanzipation bedrohte“, seines Postens enthoben wurde.¹³⁷

¹³³ Siehe Sylvers: Marx, Engels und die USA. S. 36.

¹³⁴ Siehe Genovese: In red and black. S. 332/333.

¹³⁵ [Karl Marx:] Der nordamerikanische Bürgerkrieg. In: Die Presse. Wien. Nr. 293, 25. Oktober 1861. S. 1, Sp. 1, bis S. 2, Sp. 3; [derselbe:] Der Bürgerkrieg in den Vereinigten Staaten. Ebenda. Nr. 306, 7. November 1861. S. 1, Sp. 3, bis S. 2, Sp. 3.

¹³⁶ [Karl Marx:] Der Bürgerkrieg in den Vereinigten Staaten. S. 2, Sp. 2.

¹³⁷ Siehe [Karl Marx:] Die Absetzung Frémont's. In: Die Presse. Wien. Nr. 25, 26. November 1861. S. 4, Sp. 2/3.

Einen wichtigen Faktor der anfänglichen militärischen Überlegenheit des Südens sah Engels darin, daß dieser sich besser auf den Krieg vorbereitet hatte und mehr ausgebildete Offiziere besaß als der Norden. Im „Volunteer Journal ...“ unterstrich er an Hand der ersten Erfahrungen des Bürgerkrieges, wie notwendig ein stehendes Heer für die Bildung kampfkraftiger Milizen sei.¹³⁸

Marx und Engels suchten den Norden auch praktisch-politisch zu unterstützen. Einige Briefe belegen, daß sie und ihre Freunde, darunter Freiligrath, Geld sammelten, um dem früheren Garibaldianer Ernst Oßwald, der mit einer Empfehlung von Schily und Becker bei Marx auftauchte, die Überfahrt in die USA zu ermöglichen. Mit Unterstützung von Ernst Dronke und Carl Rode in Liverpool, der seit seiner Tätigkeit im Londoner Arbeiterbildungsverein Marx' Freundschaft suchte, konnte er sich in die USA einschiffen, wo er der Armee der Nordstaaten beitrug. (Siehe Br. 340, 343.18–38, 344, 346 und 347.) Marx und Engels nahmen auch davon Notiz, daß zahlreiche deutsche Emigranten in den USA in der Armee des Nordens dienten und einige hohe militärische Posten einnahmen, so August Willich¹³⁹ (Br. 318.18–20).

In den Vordergrund ihrer Analysen und besonders der Artikel von Marx für die „New-York Tribune“ rückte immer mehr die Haltung Großbritanniens zum Bürgerkrieg. Die englische Baumwollindustrie wurde empfindlich davon getroffen, daß die Flotte der Union die Häfen der Südstaaten blockierte, wodurch die Baumwollzufuhr aus den USA stockte. Die britische Presse nahm gegen die Nordstaaten Stellung, meist mit der Begründung, daß deren Kampf nur egoistischen Zielen, nicht der Sklavenbefreiung diene. Marx charakterisierte dies als verlogenen Vorwand.

Alarmiert wurden Marx und Engels, als am 8. November 1861 ein amerikanisches Kriegsschiff das englische Postdampfbot „Trent“ während der Heimfahrt aufbrachte und die an Bord befindlichen Botschafter der Konföderation in Großbritannien und Frankreich sowie deren Sekretäre verhaftet wurden. Engels betrachtete das Vorgehen der Nordstaatler als ausgesprochene Torheit, da es Großbritannien den Vorwand für einen Kriegseintritt auf Seiten der Konföderierten hätte liefern können (siehe Br. 363.3–9). Marx beleuchtete die Trent-Affäre in mehreren Artikeln und bemühte sich dabei, Rechtsgründe für eine militärische Intervention Großbritanniens in den USA zu entkräften.¹⁴⁰ Er

¹³⁸ Siehe F[riedrich] E[ngels]: Lessons of the American war. In: VJ. Nr. 66, 6. Dezember 1861. S. 344/345.

¹³⁹ Siehe Rolf Dlubek: August Willich – vom preußischen Offizier zum Streiter für die Arbeiteremanzipation auf zwei Kontinenten. In: Helmut Bleiber, Walter Schmidt, Susanne Schötz (Hrsg.): Akteure eines Umbruchs. Männer und Frauen der Revolution von 1848/49. Berlin 2003. S. 977–980.

¹⁴⁰ Siehe [Karl Marx:] Der Trent-Fall. In: Die Presse. Wien. Nr. 331, 2. Dezember 1861. S. 1, Sp. 3, bis S. 2, Sp. 2; [derselbe:] Der englisch-amerikanische Streit. Ebenda. Nr. 332, 3. Dezember 1861. S. 1, Sp. 3, bis S. 2, Sp. 2; [derselbe:] Die Hauptacteurs im Trent-Drama. Ebenda. Nr. 337, 8. Dezember 1861. S. 4, Sp. 1/2. Rubrik: Ausland; [derselbe:] Das Cabinet von Washington und die Westmächte. Ebenda. Nr. 354, 25. Dezember 1861. S. 1, Sp. 3, und S. 2, Sp. 1.

hielt es aber für unwahrscheinlich, daß es zu einem solchen Krieg kommen würde (siehe Br. 370.40–43 und 376.36–93), womit er recht behalten sollte.

Entschieden verurteilte Marx, daß Großbritannien, Frankreich und Spanien die momentane Schwächung der USA ausnutzen wollten, um eine gemeinsame Intervention im mexikanischen Bürgerkrieg, in dem der Sieg der liberalen Regierung Juarez bevorstand, zu vereinbaren. Er bezeichnete es als eines der ungeheuerlichsten Unternehmen in den Annalen der internationalen Geschichte¹⁴¹, daß versucht würde, „den Grundsatz, wonach die Heilige Allianz zur Einmischung in die inneren Regierungsverhältnisse der Länder Europas sich berufen hielt, durch eine neue Heilige Allianz auf die Staaten Amerikas anzuwenden“¹⁴².

Große Teile der britischen Bevölkerung hatten zunächst aus verletztem Nationalstolz den Krieg gegen die USA verlangt, während die Regierung und die Presse zur Mäßigung rieten. Zu Jahresende 1861 beobachtete Marx aber einen Stimmungsumschwung. In einem am 25. Dezember geschriebenen Artikel stellte er fest: „Palmerston will Krieg, das englische Volk will ihn nicht.“¹⁴³ In einem seiner nächsten Artikel berichtete Marx von einem Ende Dezember abgehaltenen Antikriegs-Meeting in Brighton, dem Zentrum der britischen Baumwollindustrie, das von Arbeitern initiiert worden war.¹⁴⁴ Weitere Solidaritätsbekundungen von Arbeitern für die Nordstaaten folgten und kündigten eine politische Wiedergeburt der britischen Arbeiterbewegung an.¹⁴⁵ Dies eröffnete die Aussicht, daß Marx und Engels, nachdem ihnen die Rückkehr nach Deutschland verwehrt worden war, in ihrem Gastland eine Betätigungsmöglichkeit in der Arbeiterbewegung finden konnten. 1864 begann dann mit der Gründung der Internationalen Arbeiterassoziation in London die erfolgreichste Periode im Wirken von Marx als Politiker.¹⁴⁶

Ihre umfangreichen politischen Aktivitäten verwirklichten Marx und Engels trotz schwieriger persönlicher Lebensverhältnisse, insbesondere der finanziellen

¹⁴¹ [Karl Marx:] The intervention in Mexico. In: NYDT. Nr. 6440, 23. November 1861. S. 6, Sp. 1.

¹⁴² [Karl Marx:] Die Intervention in Mexiko. In: Die Presse. Wien. Nr. 311. 12. November 1861. S. 2, Sp. 2.

¹⁴³ [Karl Marx:] Die Meinung der Journale und die Meinung des Volkes. In: Die Presse. Wien. Nr. 34, 4. Januar 1862. S. 3, Sp. 2, bis S. 4, Sp. 1. Rubrik Ausland. Siehe auch [derselbe:] Progress of feeling in England. Ebenda. Nr. 6467, 25. Dezember 1861. S. 8, Sp. 4/5.

¹⁴⁴ [Karl Marx:] Amerikafreundliches Meeting. In: Die Presse. Wien. Nr. 5, 5. Januar 1862. S. 3, Sp. 2/3.

¹⁴⁵ Siehe Philip S[heldon] Foner: British labor and the American civil war. New York, London 1981. S. 25–54.

¹⁴⁶ Siehe D[avid] Rjazanov: Zur Geschichte der Ersten Internationale I. Die Entstehung der Internationalen Arbeiterassoziation. In: Marx-Engels-Archiv. Zeitschrift des Marx-Engels-Instituts in Moskau. Hrsg. von D[avid] Rjazanov. Frankfurt a.M. Bd. 1. [1926]. S. 119–202.

Notlage von Marx, die Engels' Möglichkeiten immer wieder auf das äußerste beanspruchte.

Die von Lion Philips zur Verfügung gestellten 160 Pfund Sterling hatten die Misere von Marx und seiner Familie nur zeitweise gemildert. Obendrein verklagte ihn der Gesellschafter von Albert Petsch, der das gemeinsame Geschäft aufgelöst hatte, wegen noch ausstehender Druckkosten für „Herr Vogt“ (siehe Br. 358.24–34), und die Wiener „Presse“ veröffentlichte und honorierte nur einen Teil von Marx' Artikeln. Am 9. Dezember teilte Marx mit, die Schulden betrügen inzwischen 100 Pfund Sterling (siehe Br. 370.7–27). Weder Freiligrath noch Siebel konnten einspringen. Um Marx über die größte Not hinwegzuhelfen, lieh ihm Ernst Dronke schließlich für einige Monate 50 Pfund Sterling. Sieben Briefe Dronkes, die hier erstmals veröffentlicht werden, geben darüber Auskunft (Br. 371, 373, 374, 377, 380, 381 und 382).

Wie Briefe der Mutter und seines Bruders Hermann zeigen, mußte auch Engels eine schwierige Situation durchstehen. Nach dem Tode seines Vaters am 20. März 1860 hatte Gottfried Ermen zunächst die Absicht gehabt, die Firma Ermen & Engels in Manchester allein weiterzuführen und Elisabeth Engels, die Alleinerbin seines Kompagnons Friedrich Engels senior, auszuzahlen. Daher hatte Engels erwogen, sich mit dem mit ihm befreundeten Angestellten Karl Ludwig Rösgen selbständig zu machen. Seiner Mutter und seinen Brüdern war das aber zu riskant erschienen. Engels' Bruder Emil erzielte bei einem Aufenthalt in Manchester Ende April bis Anfang Juni 1860 als Vertrauensmann seiner Mutter eine allgemeine Übereinstimmung mit Ermen, nach der sie ihr Kapital in der Firma in Manchester stehen ließ und Engels seine Stellung in ihr behalten und ab 1864 deren Mitbesitzer werden sollte.¹⁴⁷ Die juristische Fixierung dieser Übereinkunft zog sich aber in die Länge.

Im Sommer 1861 setzten sowohl Ermen als auch Engels einen Entwurf für einen neuen Vertrag auf.¹⁴⁸ Wie mehrere Briefe von der Mutter und Bruder Hermann zeigen, harrte die Familie ungeduldig auf Nachrichten über eine Einigung (siehe Br. 12.3–5, 19.12–13, 35.9–11, 47.6–14, 61.11–14 und 70.3–11; siehe auch die Beilage zu Br. 70). Aber noch im Herbst 1860 waren Anwälte beider Seiten mit der Aushandlung der Vertragsbestimmungen beschäftigt (siehe Br. 105 und 113.9–10). Engels' Stellung in der Firma in Manchester war erneut Gegenstand von Verhandlungen von Emil Engels und Gottfried Ermen im Februar 1861 (siehe Br. 242.36–38). Ein neuer Vertrag wurde zwischen ihm und Ermen dann endlich am 25. September 1862 abgeschlossen.¹⁴⁹

Inzwischen wurden in Barmen die Ansprüche der dort ansässigen Brüder von Engels auf das väterliche Erbe geregelt. Wie aus den Berichten der Mutter hervorgeht, verfochten dabei alle ihre Interessen mit spitzen Ellbogen (Br. 160,

¹⁴⁷ Siehe MEGA² III/10. Br. 263, 264, 268, 269, 284 und 285.

¹⁴⁸ Siehe Knieriem: „Gewinn unter Gottes Segen“. S. 61–64.

¹⁴⁹ Siehe ebenda S. 64–66 und 66/67; Friedrich Engels. Dokumente seines Lebens 1820–1895. (Zusammengestellt und erl. von Manfred Kliem.) Leipzig 1977. S. 328–346.

165.3–9, 184.23–41 und 216). Während Engels die in der Firma in Manchester eingeschossenen 10 000 Pfund Sterling zugute kommen sollten, wurde er in dem väterlichen Geschäft in Barmen, dessen Bilanz auf 181 000 Taler taxiert wurde (siehe Br. 216.8), nicht berücksichtigt. Engels unterzeichnete den Vertrag über die Regelung der Erbschaftsangelegenheit zwischen den Brüdern, der ihm im Januar 1861 vorgelegt wurde. Er schrieb der Mutter aber in einem Brief – einen der beiden überlieferten Brief an sie im Zeitraum dieses Bandes –, es habe ihn geschmerzt, daß er aus dem väterlichen Betrieb gedrängt worden sei (siehe Br. 227). Als diese ihm bestürzt ihre Betroffenheit mitteilte (Br. 231), versicherte er ihr aber, daß für ihn die Sache abgemacht sei. Er hege gegen keinen seiner Brüder und schon gar nicht gegen sie einen Groll. Dabei bekannte er: „Ich kann noch hundert andre Geschäfte bekommen, aber nie wieder eine Mutter.“ (Br. 242.34–35.)

Insgesamt belegen die in diesem Band erstmals veröffentlichten zehn Briefe seiner Mutter und acht Briefe seines Bruders Hermann Engels' enge Bande zu seiner Familie, insbesondere zu seiner Mutter, einer ebenso warmherzigen wie gottesfürchtigen und königstreuen Frau. Mutter und Geschwister standen Engels' politischen Ansichten fern, und mancher Verwandte äußerte sich darüber feindselig (siehe Br. 57.16–18). Jedoch waren die persönlichen emotionalen Bindungen zwischen den Angehörigen der vielköpfigen Familie Engels sehr eng, und ihnen entzog sich auch Friedrich Engels nicht. Davon zeugen die zu Geburtstagen und zum Weihnachtsfest regelmäßig ausgetauschten Geschenke ebenso wie die detaillierten Mitteilungen über familiäre Ereignisse. Auch besuchte Engels wiederholt seine Familie. Nachdem er im März/April 1860 anlässlich des Todes seines Vaters in seiner Geburtsstadt gewesen war, eilte er im Mai 1861 wegen der Erkrankung seiner Mutter erneut nach Barmen. Der Tod des Vaters und die Krankheit der Mutter hatten ihn offenbar tief erschüttert (siehe Br. 57.7–16). Schon im Oktober des gleichen Jahres begab er sich nochmals nach Barmen und verbrachte hier einen mehrwöchigen Urlaub (siehe Br. 345.2–4). Sicher wollte er sich dabei auch über die politische Situation in Deutschland genauer informieren. Da über den Besuch nichts zu ermitteln ist, muß man aber annehmen, daß er sich nur im Familienkreis bewegte.

Während von der umfangreichen Geschäftskorrespondenz von Engels im allgemeinen sehr wenig überliefert ist, geben etliche der hier abgedruckten Briefe auch Einblicke in dessen tägliche Arbeit im Kontor seiner Firma und in deren Verkehr mit Geschäftspartnern. Das gilt für die Briefe von C. J. Channory (Br. 215 und 323) und von Carl Lutterbeck (Br. 276), vor allem aber für die Briefe von Hermann Engels. Dieser stand ihm besonders nahe und korrespondierte zudem als Geschäftsführer der Firma Ermen & Engels in Barmen mit Engels als Prokuristen der Firma Ermen & Engels in Manchester (siehe Br. 12, 113, 132, 201, 207, 234, 244 und 285).

Die Festigung von Engels' Stellung in der Firma trug dazu bei, daß er in Manchester endgültig heimisch wurde. Er gehörte mehreren Lesegesellschaften und dem Albert Club an und war ein geschätztes Mitglied der Schiller-

Anstalt in Manchester¹⁵⁰. Dort betätigte er sich vor allem in der Bibliotheksabteilung. In der Antwort auf eine grobe Mahnung zur Rückgabe eines ausgeliehenen Buches übte er eine geharnischte Kritik an dem darin zum Ausdruck kommenden bürokratischen Gebaren (siehe Br. 290 und 291). Im April 1861 wurde Engels in das Komitee der Schiller-Anstalt gewählt, dem er später angehörte, ja sogar vorstand. Zu dieser Zeit nahm er die Wahl jedoch noch nicht an (siehe Br. 286 und Beilage).

Außer seiner offiziellen Wohnung unterhielt Engels eine Privatwohnung, das Domizil seiner Lebensgefährtin Mary Burns und ihrer Schwester Lydia.¹⁵¹ Zu seinem Freundeskreis in Manchester gehörten neben Wilhelm Wolff weiterhin die Ärzte Eduard Gumpert und Louis Borchardt und nun auch der Rechtsanwalt Samuel Moore. Nicht selten sah Engels junge Kaufleute aus der Heimat, die in England ihre Ausbildung absolvierten, wie Emil Croon und Ernst von Eynern (siehe Br. 60 und 80). Manchmal betätigte er sich für solche Landsleute auch als Reiseführer.

Als 1861 die definitive Entscheidung fiel, daß Marx und Engels nicht mehr nach Deutschland zurückkehren würden, zeichnete sich auch ab, daß Engels vermutlich Marx' materielle Existenz auf Dauer würde sichern müssen. Es war daher bedeutsam, daß ihre Freundschaft sich auch während Marx' extremer Notlage 1860/1861 bewährte. Von seinen eigenen ökonomischen Schwierigkeiten ließ Engels den Freund offenbar nur wenig wissen. Beide hatten nicht zu jeder Zeit und zu allen Fragen die gleichen Ansichten. Engels war oft unzufrieden mit Marx' langsamer, weil stets alle Bedenken erörternder Schreibweise. Lassalle stand er erheblich kritischer gegenüber als Marx. Im Amerikanischen Bürgerkrieg schätzte er die militärischen Fähigkeiten der Nordstaaten geringer ein als der Freund. Aber im Kern ihrer theoretischen und politischen Auffassungen stimmten beide überein. Marx nannte Engels „my alter ego“ (Br. 142.6) und versicherte ihm, daß „Beleidigungen gegen Deine Person mich mehr ärgern als die gegen mich gerichteten“ (Br. 159.14–15).

Der vorliegende Band wurde nach den durch die Internationale Marx-Engels-Stiftung 1993 in Kraft gesetzten revidierten Editionsrichtlinien der MEGA bearbeitet, die in einer gesonderten Publikation zugänglich sind.¹⁵²

Die hier edierten 133 Briefe von Marx bzw. Engels wurden bis auf einen bereits veröffentlicht. Von den 253 an Marx bzw. an Engels gerichteten Briefen werden 204 erstmals, zwei erstmals in der Originalsprache und zwei erstmals vollständig ediert. Die Datierung der Briefe wurde überprüft und nötigenfalls präzisiert, die Entzifferung zahlreicher Briefe verbessert.

¹⁵⁰ F. P. Schiller: Friedrich Engels und die Schiller-Anstalt in Manchester. In: Marx-Engels-Archiv. Zeitschrift des Marx-Engels-Instituts in Moskau. Hrsg. von D[avid] Rjazanov. Frankfurt a.M. Bd. 2. 1927. S. 487–493.

¹⁵¹ Siehe Roy Whitfield: Frederick Engels. The search for a shadow. Salford 1988. S. 27–40.

¹⁵² Editionsrichtlinien der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA). Berlin 1993.

Grundlage für den Edierten Text bilden die handschriftlichen Originale, soweit sie überliefert sind, ansonsten Abschriften, Fotokopien oder die jeweiligen Erstveröffentlichungen. Textgrundlage und Ort der Erstveröffentlichung werden in den Zeugenbeschreibungen mitgeteilt.

Der Edierte Text folgt der Textgrundlage. Eine Vereinheitlichung oder Modernisierung der Orthographie und Interpunktion erfolgt nicht. Korrigiert werden eindeutige Schreibfehler, was in Korrekturenverzeichnissen mit zwei Ausnahmen ausgewiesen ist: Stillschweigend ergänzt werden fehlende Abkürzungspunkte bei „u.“, stillschweigend korrigiert nötigenfalls die Akzente in französischen Texten. Auf sachliche Fehler wird in den Erläuterungen hingewiesen. Übliche und häufig vorkommende autorspezifische Abkürzungen werden beibehalten und im Verzeichnis der Abkürzungen entschlüsselt, andere abgekürzte Wörter sowie die abgekürzten deutschen Artikel („d.“) werden unterpunktet ausgeschrieben, Buchstabenverschleifungen stillschweigend aufgelöst. Hervorhebungen im Text (erste Stufe: kursiv, zweite Stufe: gesperrt, dritte Stufe: halbfett) stammen von den Autoren. Anstreichungen und Unterstreichungen von Marx oder Engels in Briefen Dritter werden wie folgt gekennzeichnet: Tinte: | bzw. _ , Bleistift: | bzw. _ . Zu den Briefen von Marx und Engels werden gegebenenfalls auch die Varianten verzeichnet. Die verwendeten diakritischen Zeichen sind im Verzeichnis der Abkürzungen entschlüsselt.

Der wissenschaftliche Apparat zu jedem Brief wird von einer Darstellung der Entstehung und Überlieferung eingeleitet. In den dabei gegebenen Zeugenbeschreibungen der Briefe, die Marx und Engels untereinander wechselten, wird auf die Spuren der Vorbereitung ihrer erstmaligen Veröffentlichung in der von August Bebel und Eduard Bernstein 1913 vorgelegten vierbändigen Ausgabe hingewiesen¹⁵³: auf die verschiedenen Numerierungen von Eduard Bernstein und Wilhelm Dietz sowie auf die Streichungen und redaktionellen Vermerke von Bernstein (Allgemeines darüber siehe in MEGA² III/9. S. 657–666). Für Briefe, die von den Verfassern nicht oder irrtümlich falsch datiert wurden, wird die Datierung begründet, wobei auf andere Datierungen früherer Ausgaben hingewiesen wird. Den Zeugenbeschreibungen folgen Materialien, die dem entsprechenden Brief beigelegt waren (Dokumente, Briefe, Zeitungsberichte und anderes), sofern sie überliefert und wissenschaftlich relevant sind. Der Apparat zu den einzelnen Briefen besteht weiter gegebenenfalls aus einem Korrekturenverzeichnis und – bei den Briefen von Marx und Engels – aus einem Variantenverzeichnis sowie aus Erläuterungen.

Register und Verzeichnisse dienen der Erschließung des Bandes. Das Verzeichnis der nichtüberlieferten Briefe listet Briefe auf, deren Existenz als sicher gelten kann, Briefe, die möglicherweise oder wahrscheinlich geschrieben wurden, werden nur in Textgeschichten und Erläuterungen erwähnt.

¹⁵³ Siehe Der Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und Karl Marx 1844 bis 1883. Hrsg. von A[ugust] Bebel und Ed[uard] Bernstein. Bd. 1–4. Stuttgart 1913. Von den im vorliegenden Band edierten Briefen sind 42 in Band 2 (S. 570–612) und 48 in Band 3 (S. 613–647) wiedergegeben.

Die Bearbeiter danken folgenden Wissenschaftlern und wissenschaftlichen Einrichtungen, die die Erarbeitung des Bandes unterstützt haben:

Den ersten Entwurf des Edierten Textes und der Zeugenbeschreibungen erarbeitete Elena Aržanova (Moskau). Georgij Bagaturija (Moskau) fertigte das Verzeichnis der nicht überlieferten Briefe an. Ljudmila Vasina koordinierte und unterstützte die Editionsarbeit der Moskauer Mitarbeiter an dem Band. Renate Merkel-Melis und François Melis (Berlin) führten mit Unterstützung von Ursula Balzer (Amsterdam) einen Textvergleich mit Handschriften im IISG durch; letztere half auch, die Kollationierung der Handschriften und die Anfertigung der Abbildungen von den im IISG liegenden Originalen zu organisieren. Rosemarie Giese (Berlin) besorgte die Kontrollredaktion französischer und englischer Texte, Richard Sperl (Berlin) die der Varianten- und Korrekturenverzeichnisse, Hanno Strauß (Berlin) die des Namenregisters sowie Ulrich Pagel (Berlin), Regina Roth (Berlin) und Tammo Staginnus (Berlin) die verschiedener Teile des Apparates. Galina Golovina (Moskau), Gerald Hubmann (Berlin) und Manfred Neuhaus (Berlin), Claudia Reichel (Berlin), Hanno Strauß und Christine Weckwerth (Berlin) nahmen die abschließende Begutachtung von Text und Apparat vor. Daniel Neuhaus (Leipzig) und Henriette Nötzoldt besorgten Satzkorrekturen, während Claudia Reichel die gesamte EDV- und satztechnische Fertigstellung koordinierte.

Eine Reihe bibliographischer und anderer Angaben beschafften Ursula Balzer, Karlheinz Barck (Berlin), Gerhard Bockenberg (Heidelberg), Gerd Callesen (Wien), Eberhard Delius (Bielefeld), Svetlana Gavrilčenko (Moskau), Heinrich Gemkow (Berlin), Galina Golovina (Moskau), Angelika Hechenblaickner (Paris), Matthäus Heil (Berlin), Jürgen Herres (Berlin), Martin Hundt (Berlin), Hermann Klenner (Berlin), Michael Knieriem (Wuppertal), Michael Lindner (Berlin), François Melis, Renate Merkel-Melis, Larisa Miskevič († Moskau), Harald Müller (Potsdam), Walter Schmidt (Berlin), Manfred Schöncke (Uetersen), Fred E. Schrader (Paris), Richard Sperl, Hanno Strauß, Malcolm Sylvers (Venedig), Manfred Tietz (Bochum) und Hans Zeller (Villars s/Gl).

Für die Vorbereitung des Bandes gestatteten Einsicht in ihre Bestände die Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, die Stadtbibliothek Berlin, die Bibliothek der Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv (Berlin) und die Gosudarstvennaja obščestvenno-političeskaja biblioteka (Moskau).

In vielfältiger Weise förderten die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften (Berlin), das Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis (Amsterdam), die Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek (NWO), die International Association for the Promotion of Cooperation with Scientists from the Independent States of the Former Soviet Union (INTAS), der Rossijskij fond fundamental'nych issledovanij (RFFI), das Rossijskij gosudarstvennyj archiv sozial'no-političeskoj istorii (Moskau), Arbetarrörelsens arkiv och bibliotek (Stockholm), Arbejderbevægelsens Bibliotek og arkiv (København), das Centre National de la Recherche Scientifique (Paris)

und der Berliner Verein zur Förderung der MEGA-Edition e.V. die Editions- und Forschungsarbeiten für den Band.

Die redaktionelle Arbeit am Band, die in der Endphase von Manfred Neuhaus und Claudia Reichel koordiniert wurde, wurde im Oktober 2005 abgeschlossen.