

MEGA

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
GESAMTAUSGABE
(MEGA)

DRITTE ABTEILUNG

BRIEFWECHSEL

BAND 12

HERAUSGEGEBEN VON DER
INTERNATIONALEN MARX-ENGELS-STIFTUNG
AMSTERDAM

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
BRIEFWECHSEL
JANUAR 1862
BIS SEPTEMBER 1864

APPARAT

Bearbeitet von
Galina Golovina, Tat'jana Gioeva
und Rolf Dlubek†
Unter Mitwirkung von Hanno Strauß



AKADEMIE VERLAG

2013

Internationale Marx-Engels-Stiftung

Vorstand

Beatrix Bouvier, Herfried Münkler, Andrej Sorokin, Erik-Jan Zürcher

Redaktionskommission

Georgij Bagaturija, Beatrix Bouvier, Fangguo Chai, Galina Golovina,
Marcel van der Linden, Jürgen Herres, Gerald Hubmann, Götz Langkau,
Manfred Neuhaus, Izumi Omura, Teinosuke Otani,
Ljudmila Vasina, Carl-Erich Vollgraf

Wissenschaftlicher Beirat

Shlomo Avineri, Harald Bluhm, Gerd Callesen, Iring Fetscher,
Eric J. Fischer, Patrick Fridenson, Carlos B. Gutiérrez,
Hans-Peter Harstick, Hermann Klenner, Michael Knieriem,
Jürgen Kocka, Nikolaj Lapin, Hermann Lübke, Teodor Ojzerman,
Bertell Ollman, Hans Pelger, Pedro Ribas, Bertram Schefold,
Wolfgang Schieder, Hans Schilar, Walter Schmidt, Gareth Stedman Jones,
Immanuel Wallerstein, Jianhua Wei

Dieser Band wurde im Rahmen der gemeinsamen Forschungsförderung im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundesministeriums für Bildung und Forschung und der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung des Landes Berlin erarbeitet.



Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© Akademie Verlag GmbH, Berlin 2013
Ein Wissenschaftsverlag der Oldenbourg Gruppe

www.akademie-verlag.de

Das Werk einschließlich aller Abbildungen ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Bearbeitung in elektronischen Systemen.

Gesamtherstellung: pagina GmbH, Tübingen

Das eingesetzte Papier ist alterungsbeständig nach DIN/ISO 9706.

ISBN 978-3-05-004984-7

Inhalt

	Text	Apparat
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		679
Einführung		683
BRIEFE VON UND AN KARL MARX UND FRIEDRICH ENGELS JANUAR 1862 BIS SEPTEMBER 1864		
1. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 2. Januar 1862	3	737
2. Max Friedlaender an Karl Marx, 7. Januar 1862	5	739
3. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 11. Januar 1862	6	741
4. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 15. Januar 1862	7	742
5. Karl Marx an Joseph Valentin Weber, 15. Januar 1862	8	744
6. A. Koller & Co. an Karl Marx, 18. Januar 1862	9	746
7. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 21. Januar 1862	10	748
8. Auguste Blanqui an Karl Marx, 22. Januar 1862	11	749
9. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 25. Januar 1862	13	750
10. Bernhard Becker an Karl Marx, 28. Januar 1862	14	751
11. Johann Philipp Becker an Karl Marx, 13. Februar 1862	17	752
12. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 21. Februar 1862	18	755

Inhalt

	Text	Apparat
13. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 24. Februar 1862	20	757
14. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Februar 1862	21	759
15. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 26. Februar 1862	23	761
16. Karl Marx an Johann Philipp Becker, 26. Februar 1862	24	762
17. Friedrich Engels an Karl Marx, 28. Februar 1862	26	764
18. Hermann Engels an Friedrich Engels, 28. Februar 1862	27	765
19. Sarah Lee an Friedrich Engels, 2. März 1862	28	767
20. Karl Marx an Friedrich Engels, 3. März 1862	29	768
21. Karl Marx an Victor Schily, vor dem 4. März 1862 (Auszug)	31	770
22. Friedrich Engels an Karl Marx, 5. März 1862	32	771
23. Karl Marx an Friedrich Engels, 6. März 1862	34	773
24. Friedrich Engels an Karl Marx, frühestens 7. März 1862	38	777
25. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 7. März 1862	39	778
26. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 9. März 1862	40	779
27. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 11. März 1862	41	782
28. Hermann Engels an Friedrich Engels, 12. März 1862	42	785
29. Karl Marx an Friedrich Engels, 15. März 1862	43	786
30. Rudolf Voß an Friedrich Engels, 16. März 1862	44	787
31. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 23. März 1862	45	788
32. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 26. März 1862	46	790
33. Charles Anderson Dana an Jenny Marx, 28. März 1862	47	791
34. Ernst Dronke an Friedrich Engels, 29. März 1862	48	792
35. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 29. März 1862	49	793
36. Jenny Marx an Karl Marx, wahrscheinlich 3. oder 4. April 1862	53	795
37. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 6. April 1862	54	797
38. Max Friedlaender an Karl Marx, 7. April 1862	56	800
39. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 9. April 1862	57	801
40. Victor Schily an Karl Marx, 9. und 15. April 1862	58	803
41. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 11. April 1862	62	812
42. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 12. April 1862	63	813
43. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 16. April 1862	65	816
44. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 19. April 1862	66	817

Inhalt

	Text	Apparat
45. Johann Philipp Becker an Karl Marx, 20. April 1862	67	819
46. Max Friedlaender an Karl Marx, 22. April 1862	69	820
47. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 25. April 1862	70	821
48. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 26. April 1862	71	822
49. Wilhelm Eichhoff an Friedrich Engels, 28. April 1862	73	825
50. Karl Marx an Friedrich Engels, 28. April 1862	74	826
51. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 28. April 1862	77	829
52. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 2. Mai 1862	80	833
53. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 2. Mai 1862	81	834
54. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 2. Mai 1862	82	835
55. Victor Schily an Karl Marx, 2. Mai 1862	84	836
56. Friedrich Engels an Karl Marx, 5. Mai 1862	87	842
57. Karl Marx an Friedrich Engels, 6. Mai 1862	90	844
58. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 9. Mai 1862	92	847
59. Friedrich Engels an Karl Marx, 12. Mai 1862	94	849
60. Georg Friedrich Rheinlaender an Karl Marx, 12. Mai 1862 (Begleitbrief)	95	850
61. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 14. Mai 1862	96	852
62. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 17. und 18. Mai 1862	97	853
63. Friedrich Engels an Karl Marx, spätestens 18. Mai 1862	101	854
64. Victor Schily an Karl Marx, 18. Mai 1862	102	855
65. Karl Marx an Friedrich Engels, 19. Mai 1862	104	857
66. Wilhelm Steffen an Karl Marx, 19. Mai 1862	105	858
67. Victor Schily an Karl Marx, 21. Mai 1862	107	859
68. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 22. Mai 1862	108	861
69. Friedrich Engels an Karl Marx, 23. Mai 1862	109	862
70. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 26. Mai 1862	112	864
71. Julie Borchardt an Karl Marx, 27. Mai 1862	113	865
72. Karl Marx an Friedrich Engels, 27. Mai 1862	114	866
73. Friedrich Engels an Karl Marx, 29. Mai 1862	116	868
74. Friedrich Engels an Karl Marx, 4. Juni 1862	117	870
75. Friedrich Engels an Carl Siebel, 4. Juni 1862	119	872
76. Sophie von Hatzfeldt an Karl Marx, 5. Juni 1862	121	877
77. Karl Marx an Friedrich Engels, etwa 6. Juni 1862	123	880
78. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 8. Juni 1862	124	881
79. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 9. Juni 1862	126	887
80. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 16. Juni 1862	132	891

Inhalt

	Text	Apparat
81. Joseph Valentin Weber an Karl Marx, 16. Juni 1862	135	894
82. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. Juni 1862	136	897
83. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 19. Juni 1862	138	899
84. Joseph Valentin Weber an Karl Marx, zwischen etwa 19. und 24. Juni 1862	139	900
85. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 24. Juni 1862	140	901
86. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 24. Juni 1862	141	903
87. Joseph Valentin Weber an Karl Marx, 24. Juni 1862	143	904
88. Peter Ermen an Friedrich Engels, 26. Juni 1862	144	905
89. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 27. Juni 1862	145	906
90. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 28. Juni 1862	146	907
91. Ludwig Schweigert an Karl Marx, 29. Juni 1862	148	909
92. Ludwig Schweigert an Karl Marx, 30. Juni 1862	149	910
93. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 1. Juli 1862	150	911
94. Richard Reinhardt an Friedrich Engels, 1. Juli 1862	151	912
95. Friedrich Engels an Karl Marx, spätestens 4. Juli 1862	152	913
96. Karl Marx an Friedrich Engels, 5. Juli 1862	153	914
97. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 11. Juli 1862	154	916
98. Karl Marx an Friedrich Engels, 11. Juli 1862	155	917
99. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 12. Juli 1862	156	918
100. Theophil Pisling an Karl Marx, 13. Juli 1862	157	919
101. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 15. Juli 1862	158	920
102. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 18. Juli 1862	159	921
103. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 18. Juli 1862	161	923
104. Karl Marx an Friedrich Engels, 21. Juli 1862	162	924
105. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 23. Juli 1862	163	925
106. Friedrich Engels an Ferdinand Lassalle, 23. Juli 1862	164	926
107. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 23. Juli 1862	165	927
108. Peter Imandt an Karl Marx, 26. Juli 1862	166	928
109. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 26. Juli 1862	167	929
110. Friedrich Engels an Karl Marx, 30. Juli 1862	168	930
111. Karl Marx an Friedrich Engels, 30. Juli 1862	171	931
112. Friedrich Engels an Karl Marx, 31. Juli 1862	174	933
113. Albert Petsch an Karl Marx, 31. Juli 1862	175	934
114. Friedrich Engels an Karl Marx, 1. August 1862	176	935
115. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. August 1862	178	937

Inhalt

	Text	Apparat
116. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 6. August 1862	183	939
117. Karl Marx an Friedrich Engels, 7. August 1862	185	941
118. Friedrich Engels an Karl Marx, 8. August 1862	188	943
119. Karl Marx an Friedrich Engels, 9. August 1862	190	945
120. Friedrich Engels an Karl Marx, zwischen 9. und 12. August 1862	194	946
121. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 12. August 1862	195	947
122. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 12. August 1862	196	948
123. Friedrich Engels an Karl Marx, 13. August 1862	197	949
124. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 13. August 1862	198	950
125. Isidor Borkheim an Friedrich Engels, 14. August 1862	199	951
126. Peter Imandt an Karl Marx, 14. August 1862	200	952
127. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 14. August 1862	202	953
128. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. August 1862	203	954
129. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, zwischen 16. und 18. August 1862 (Auszug)	204	955
130. Isidor Borkheim an Karl Marx, 18. August 1862	205	956
131. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 18. August 1862	206	957
132. Karl Marx an Wilhelm Schwarz von Senborn, 19. August 1862	209	958
133. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 20. August 1862	210	959
134. Karl Marx an Friedrich Engels, 20. August 1862	211	960
135. Friedrich Engels an Ferdinand Lassalle, 21. August 1862	214	962
136. Friedrich Engels an Karl Marx, 21. August 1862	215	963
137. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, wahrscheinlich 25. August 1862	216	964
138. August Philips an Karl Marx, 25. August 1862	219	967
139. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 26. August 1862	220	968
140. Wilhelm Schwarz von Senborn an Karl Marx, 27. August 1862	223	971
141. Louis Weber an Karl Marx, 2. September 1862	224	972
142. Friedrich Engels an Karl Marx, frühestens 7. September 1862	226	974
143. Wilhelm Wolff an Karl Marx, zwischen 8. und 23. September 1862	227	975
144. Friedrich Engels an Karl Marx, 9. September 1862	229	979
145. Hermann Engels an Friedrich Engels, 9. September 1862	231	981

Inhalt

	Text	Apparat
146. Wilhelm Eichhoff an Friedrich Engels, 10. September 1862	232	982
147. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. September 1862	233	983
148. Georg Friedrich Rheinlaender an Karl Marx, 10. September 1862	235	985
149. Oskar Schneider an Friedrich Engels und Charles Durham, 14. September 1862	237	986
150. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 15. September 1862	238	987
151. A. Stenger & Co. an Karl Marx, 19. September 1862	239	988
152. Wilhelm Wolff an Karl Marx, 25. September 1862	240	989
153. Charles Durham an Friedrich Engels, 29. September 1862	241	992
154. August Philips an Karl Marx, 29. September 1862	242	993
155. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 30. September 1862	243	994
156. Carl Siebel an Karl Marx, 2. Oktober 1862	245	995
157. Hermann Engels an Friedrich Engels, 3. Oktober 1862	246	998
158. Karl Marx an Wilhelm Wolff, 4. Oktober 1862	247	999
159. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 7. Oktober 1862	248	1000
160. Peter Imandt an Karl Marx, 12. Oktober 1862	249	1001
161. Bertha Markheim an Karl Marx, 12. Oktober 1862	251	1003
162. Friedrich Engels an Karl Marx, 16. Oktober 1862	252	1004
163. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 28. Oktober 1862	254	1006
164. Karl Marx an Friedrich Engels, 29. Oktober 1862	256	1008
165. Wilhelm Eichhoff an Friedrich Engels, 1. November 1862	259	1011
166. Karl Marx an Friedrich Engels, 4. November 1862	261	1012
167. Friedrich Engels an Karl Marx, 5. November 1862	262	1013
168. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 6. November 1862	264	1014
169. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 7. November 1862	265	1015
170. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 7. November 1862	266	1016
171. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 7. November 1862	267	1017
172. Johann Georg Eccarius an Karl Marx, vor dem 8. November 1862	271	1019
173. Ferdinand Lassalle an Friedrich Engels, 8. November 1862	272	1023
174. Friedrich Leßner an Karl Marx, 8. November 1862	273	1024
175. Karl Marx an Friedrich Engels, 9. November 1862	274	1025
176. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 13. November 1862	275	1026

Inhalt

	Text	Apparat
177. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. November 1862	276	1027
178. Redaktion der „Allgemeinen Militär-Zeitung“ an Friedrich Engels, 14. November 1862	277	1028
179. Johann Georg Eccarius an Karl Marx, 15. November 1862	278	1029
180. Friedrich Engels an Karl Marx, 15. November 1862	279	1030
181. Karl Marx an Friedrich Engels, 17. November 1862	281	1032
182. Bertha Markheim an Karl Marx, 18. November 1862	283	1035
183. Karl Marx an Friedrich Engels, 20. November 1862	286	1036
184. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 28. November 1862	287	1037
185. Georg Friedrich Rheinlaender an Karl Marx, 28. November 1862	289	1038
186. Charles Durham an Friedrich Engels, wahrschein- lich November 1862	290	1039
187. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 3. Dezember 1862	291	1040
188. Karl Marx an Ferdinand Freiligrath, 15. Dezember 1862	292	1042
189. Karl Marx an Friedrich Engels, 24. Dezember 1862	293	1043
190. Friedrich Engels an Karl Marx, 26. Dezember 1862	295	1045
191. Karl Marx an Louis Kugelmann, 28. Dezember 1862	296	1046
192. Friedrich Engels an Karl Marx, 30. Dezember 1862	299	1048
193. C. Friedrich Schmidt an Friedrich Engels, 31. Dezember 1862	300	1049
194. James Garrett Frost an Friedrich Engels, wahrscheinlich Anfang Januar 1863	301	1050
195. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. Januar 1863	302	1051
196. Hermann Engels an Friedrich Engels, 3. Januar 1863	304	1054
197. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, zwischen 3. und 21. Januar 1863	306	1055
198. Friedrich Engels an Karl Marx, 7. Januar 1863	307	1056
199. Karl Marx an Friedrich Engels, 8. Januar 1863	308	1057
200. Friedrich Engels an Karl Marx, 13. Januar 1863	310	1058
201. Ernst Dronke an Karl Marx, 18. Januar 1863	314	1060
202. Hermann Engels an Friedrich Engels, 21. Januar 1863	315	1061
203. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 24. Januar 1863	317	1062
204. Karl Marx an Friedrich Engels, 24. Januar 1863	318	1063
205. Karl Marx an Collet Dobson Collet, 25. Januar 1863	320	1065
206. Friedrich Engels an Karl Marx, 26. Januar 1863	321	1066
207. Karl Marx an Friedrich Engels, 28. Januar 1863	323	1067

Inhalt

	Text	Apparat
208. Hermann Engels an Friedrich Engels, 30. Januar 1863	328	1071
209. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 9. Februar 1863	329	1072
210. Carl Pfänder an Karl Marx, 10. Februar 1863	330	1073
211. Karl Marx an Friedrich Engels, 13. Februar 1863	331	1074
212. Albert Petsch an Karl Marx, 16. Februar 1863	333	1076
213. Karl Marx an Friedrich Engels, 17. Februar 1863	334	1077
214. Friedrich Engels an Karl Marx, 17. Februar 1863 (Schluß fehlt)	335	1078
215. Ernst Dronke an Karl Marx, 19. Februar 1863	337	1081
216. Friedrich Engels an Karl Marx, 19. Februar 1863	338	1082
217. Karl Marx an Friedrich Engels, 20. Februar 1863	339	1083
218. Friedrich Engels an Karl Marx, 21. Februar 1863	340	1085
219. Karl Marx an Friedrich Engels, 21. Februar 1863	341	1086
220. W. P. Whitfield an Friedrich Engels, 25. Februar 1863	343	1088
221. Ernst Dronke an Karl Marx, 28. Februar 1863	344	1089
222. Ernst Dronke an Karl Marx, 3. März 1863	345	1090
223. Ernst Dronke an Friedrich Engels, 12. März 1863	346	1091
224. Louis Kugelmann an Karl Marx, 18. März 1863	347	1092
225. Karl Marx an Friedrich Engels, 24. März 1863	350	1095
226. Friedrich Engels an Karl Marx, 8. April 1863	353	1100
227. Karl Marx an Friedrich Engels, 9. April 1863	355	1102
228. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 13. April 1863	358	1106
229. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. April 1863	359	1108
230. Friedrich Engels an Karl Marx, 21. April 1863	360	1110
231. Karl Marx an Joseph Valentin Weber, 22. April 1863	362	1112
232. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 23. April 1863	363	1113
233. Georg Friedrich Rheinlaender an Karl Marx, 23. April 1863	364	1114
234. Joseph Valentin Weber an Karl Marx, 23. April 1863	367	1115
235. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 27. April 1863	368	1116
236. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 30. April 1863	369	1117
237. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 1. Mai 1863	370	1118
238. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 8. Mai 1863	372	1120
239. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 16. Mai 1863	373	1121
240. Friedrich Engels an Karl Marx, 20. Mai 1863	374	1122
241. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 23. Mai 1863	376	1125
242. Karl Marx an Friedrich Engels, 29. Mai 1863	377	1126
243. Peter Imandt an Karl Marx, 3. Juni 1863	379	1128
244. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 10. Juni 1863	380	1129

Inhalt

	Text	Apparat
245. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. Juni 1863	381	1131
246. Ernst Dronke an Karl Marx, 11. Juni 1863	382	1132
247. Friedrich Engels an Karl Marx, 11. Juni 1863	383	1133
248. Karl Marx an Friedrich Engels, 12. Juni 1863	387	1135
249. Ernst Dronke an Friedrich Engels, 13. Juni 1863	391	1138
250. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Juni 1863	392	1139
251. Wilhelm Wolff an Friedrich Engels, 23. Juni 1863	393	1140
252. Friedrich Engels an Karl Marx, 24. Juni 1863	394	1141
253. Johann Georg Eccarius an Friedrich Engels, 26. Juni 1863	395	1143
254. Ernst Dronke an Friedrich Engels, 1. Juli 1863	396	1145
255. Wilhelm Wolff an Friedrich Engels, 1. Juli 1863	397	1146
256. Karl Marx an Friedrich Engels, 6. Juli 1863	398	1147
257. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 25. Juli 1863	405	1151
258. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 29. Juli 1863	406	1152
259. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 6. August 1863	407	1154
260. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 11. August 1863	408	1156
261. Karl Marx an Friedrich Engels, 15. August 1863	409	1157
262. Jenny Marx an Karl Marx, etwa 18. August 1863	412	1166
263. Friedrich Leßner an Karl Marx, 20. August 1863	414	1167
264. Laura Marx an Karl Marx, 20. August 1863 (Schluß fehlt)	415	1168
265. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 26. August 1863	416	1169
266. Jenny Marx (Tochter) an Karl Marx, 1. September 1863	417	1170
267. Laura Marx an Karl Marx, 2. September 1863	419	1171
268. Joseph Valentin Weber an Karl Marx, 8. September 1863	421	1172
269. Wilhelm Wolff an Karl Marx, 9. September 1863	422	1173
270. Karl Marx an Friedrich Engels, 12. September 1863	423	1174
271. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 16. September 1863	425	1176
272. Joseph Valentin Weber an Karl Marx, 18. September 1863	426	1177
273. Johann Heinrich Gumpel an Karl Marx, spätestens 9. Oktober 1863	427	1179
274. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 16. Oktober 1863	428	1180
275. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 29. Oktober 1863	430	1182
276. Joseph Valentin Weber an Karl Marx, 29. Oktober 1863	431	1183

Inhalt

	Text	Apparat
277. Jenny Marx an Friedrich Engels, frühestens 4. November 1863	432	1186
278. Ernst Dronke an Friedrich Engels, 5. November 1863	433	1187
279. Ernst Dronke an Friedrich Engels, 6. November 1863	434	1188
280. Hermann Engels an Friedrich Engels, 9. November 1863	435	1189
281. Hermann Engels an Friedrich Engels, 12. November 1863	436	1190
282. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 13. November 1863	437	1191
283. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 14. November 1863	439	1193
284. Jenny Marx an Friedrich Engels, Mitte November 1863	440	1194
285. Friedrich Engels an Karl Marx, 24. November 1863	441	1195
286. Jenny Marx an Friedrich Engels, etwa 24. November 1863	443	1199
287. Jenny Marx an Wilhelm Liebknecht, etwa 24. November 1863	444	1201
288. Wilhelm Eichhoff an Friedrich Engels, 26. November 1863	446	1202
289. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 27. November 1863	447	1203
290. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. Dezember 1863	448	1204
291. Friedrich Engels an Karl Marx, 3. Dezember 1863	449	1205
292. Karl Marx an Friedrich Engels, 4. Dezember 1863	450	1207
293. Carl Siebel an Karl Marx, 9. Dezember 1863	452	1209
294. Karl Marx an Jenny Marx, 15. Dezember 1863	453	1210
295. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 16. Dezember 1863	455	1212
296. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 21. Dezember 1863	456	1213
297. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Dezember 1863	457	1214
298. Elard Biscamp an Karl Marx, 23. Dezember 1863	459	1216
299. Karl Marx an Ferdinand Freiligrath, 23. Dezember 1863	460	1217
300. Karl Marx an Friedrich Engels, 27. Dezember 1863	461	1218
301. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 29. Dezember 1863	463	1219
302. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 30. Dezember 1863	464	1220

Inhalt

	Text	Apparat
303. Jenny Marx an Karl Marx, Ende Dezember 1863	466	1221
304. Friedrich Engels an Karl Marx, 3. Januar 1864	470	1223
305. Jenny Marx an Friedrich Engels, frühestens 6. Januar 1864	472	1226
306. Karl Marx an Friedrich Engels, 20. Januar 1864	473	1228
307. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 22. Januar 1864	475	1230
308. Wilhelm Eichhoff an Friedrich Engels, 27. Januar 1864	476	1231
309. Wilhelm Eichhoff an Friedrich Engels, 29. Januar 1864	479	1235
310. Jenny Marx an Friedrich Engels, Ende Januar oder Anfang Februar 1864	480	1236
311. Wilhelm Eichhoff an Friedrich Engels, 1. Februar 1864	481	1237
312. Károly Mária Kertbeny an Karl Marx, 11. Februar 1864	482	1238
313. Hermann Engels an Friedrich Engels, 12. Februar 1864	485	1240
314. Karl Marx an Lion Philips, 20. Februar 1864	487	1241
315. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Februar 1864	489	1244
316. Lion Philips an Karl Marx, 9. März 1864	490	1245
317. Károly Mária Kertbeny an Karl Marx, 11. März 1864	491	1247
318. Karl Marx an Friedrich Engels, 11. März 1864	492	1248
319. Johann Jacob Conradi an Karl Marx, 12. März 1864	493	1249
320. Hermann Engels an Friedrich Engels, 16. März 1864	495	1252
321. Williams & Norgate an Karl Marx, 18. März 1864	496	1253
322. Károly Mária Kertbeny an Karl Marx, 29. März 1864	497	1254
323. Karl Marx an Lion Philips, 29. März 1864	500	1257
324. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 1. April 1864	502	1260
325. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 2. April 1864	503	1263
326. Lion Philips an Karl Marx, 4. April 1864	504	1264
327. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 14. April 1864	506	1266
328. Karl Marx an Lion Philips, 14. April 1864	507	1267
329. Karl Marx an Friedrich Engels, 19. April 1864	509	1269
330. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 23. April 1864	511	1272
331. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 26. April 1864	512	1273
332. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 27. April 1864	514	1274
333. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 27. April 1864	515	1275
334. Friedrich Engels an Karl Marx, 29. April 1864	516	1276
335. Friedrich Engels an Karl Marx, 1. Mai 1864	518	1278
336. Friedrich Engels an Karl Marx, 2. Mai 1864	520	1279

Inhalt

	Text	Apparat
337. Friedrich Engels an Karl Marx, 2. Mai 1864	521	1280
338. Hermann Engels an Friedrich Engels, 7. Mai 1864	522	1281
339. Karl Marx an Jenny Marx, 9. Mai 1864	523	1282
340. Ernst Dronke an Friedrich Engels, 10. Mai 1864	524	1283
341. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 10. Mai 1864	525	1284
342. Karl Marx an Jenny Marx, 10. Mai 1864	526	1285
343. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 11. Mai 1864	527	1286
344. Karl Marx an Jenny Marx, 13. Mai 1864	528	1287
345. Wilhelm Eichhoff an Karl Marx, 16. Mai 1864	530	1289
346. Karl Marx an Jenny Marx (Tochter), 17. Mai 1864	531	1290
347. Hermann Engels an Friedrich Engels, 18. Mai 1864	533	1291
348. Ernest Jones an Karl Marx, 23. Mai 1864	534	1292
349. Karl Marx an Friedrich Engels, 23. Mai 1864 (Vollmacht)	535	1293
350. Friedrich Engels an Hermann Engels, 24. Mai 1864	536	1294
351. Friedrich Leßner an Karl Marx, 26. Mai 1864	538	1296
352. Karl Marx an Friedrich Engels, 26. Mai 1864	539	1297
353. Friedrich Engels an Karl Marx, 30. Mai 1864	540	1299
354. Jenny Marx an Friedrich Engels, 30. Mai 1864	542	1301
355. Friedrich Engels an Karl Marx, 3. Juni 1864	545	1302
356. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 3. Juni 1864	546	1306
357. Karl Marx an Friedrich Engels, 3. Juni 1864 (mit Appendix)	549	1309
358. Hermann Engels an Friedrich Engels, 6. Juni 1864	553	1321
359. Karl Marx an Friedrich Engels, 7. Juni 1864	554	1322
360. Friedrich Engels an Karl Marx, 9. Juni 1864	558	1325
361. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 10. Juni 1864	560	1327
362. Laura Marx an Friedrich Engels, 10. Juni 1864	563	1332
363. Jenny Marx an Moritz Elsner, 10. Juni 1864	564	1334
364. Lion Philips an Karl Marx, 12. Juni 1864	565	1335
365. Karl Marx an Friedrich Engels, 16. Juni 1864	567	1339
366. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 24. Juni 1864	569	1342
367. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 25. Juni 1864	573	1345
368. Karl Marx an Lion Philips, 25. Juni 1864	575	1346
369. Wilhelm Strohn an Karl Marx, 29. Juni 1864	578	1349
370. August Braß an Karl Marx, 30. Juni 1864	579	1350
371. Gottfried Ermen an Friedrich Engels, 30. Juni 1864	580	1351
372. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 30. Juni 1864	581	1352
373. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. Juli 1864	582	1355
374. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 2. Juli 1864	583	1356
375. Karl Marx an Friedrich Engels, 4. Juli 1864	584	1357

Inhalt

	Text	Apparat
376. Friedrich Engels an Karl Marx, 5. Juli 1864	586	1359
377. Jenny Marx an Friedrich Engels, frühestens 6. Juli 1864	588	1360
378. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 7. Juli 1864	589	1361
379. A. Burkhard an Friedrich Engels, 8. Juli 1864	590	1362
380. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 8. Juli 1864	591	1363
381. Karl Marx an Ferdinand Freiligrath, 12. Juli 1864	592	1364
382. Wilhelm Strohn an Karl Marx, 12. Juli 1864	593	1365
383. Adalbert von Stramberg an Karl Marx, 15. Juli 1864	594	1366
384. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 16. Juli 1864	595	1367
385. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 16. Juli 1864	596	1368
386. Jenny Marx an Friedrich Engels, Mitte Juli 1864	597	1369
387. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Juli 1864	598	1371
388. Jenny Marx an Karl, Jenny (Tochter), Laura und Eleanor Marx, 1. August 1864	600	1372
389. Lion Philips an Karl Marx, 1. August 1864	603	1374
390. Hermann Engels an Friedrich Engels, 2. August 1864	604	1376
391. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 6. August 1864	605	1377
392. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 12. August 1864	606	1378
393. Sigismund Ludwig Borkheim an Friedrich Engels, 13. August 1864	608	1380
394. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 13. August 1864	609	1381
395. Lion Philips an Karl Marx, 14. August 1864	610	1382
396. Karl Marx an Lion Philips, 17. August 1864	611	1383
397. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 24. August 1864	613	1384
398. Moritz Elsner an Jenny Marx, 26. August 1864	614	1385
399. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 26. August 1864	615	1386
400. Victor Schily an Karl Marx, 29. August 1864	616	1388
401. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 31. August 1864	619	1389
402. Karl Marx an Friedrich Engels, 31. August 1864	620	1390
403. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 1. September 1864	622	1392
404. Friedrich Engels an Karl Marx, 2. September 1864	624	1393
405. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 2. September 1864	626	1395
406. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 2. September 1864	629	1396
407. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. September 1864	630	1397

Inhalt

	Text	Apparat
408. Karl Marx an Jenny Marx, 2. September 1864	632	1398
409. Friedrich Engels an Karl Marx, 4. September 1864	634	1399
410. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 5. September 1864	636	1401
411. Karl Marx an Friedrich Engels, 7. September 1864	637	1402
412. George Parkinson Wright an Karl Marx, 10. September 1864	640	1404
413. Karl Marx an Sophie von Hatzfeldt, 12. September 1864	641	1405
414. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 15. September 1864 (Begleitbrief)	642	1406
415. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 16. September 1864	643	1408
416. Sigismund Ludwig Borkheim an Karl Marx, 17. September 1864	644	1410
417. Gottfried Ermen an Friedrich Engels, 19. September 1864	645	1411
418. Wilhelm Strohn an Karl Marx, 20. September 1864	646	1412
419. Johann Georg Eccarius an Karl Marx, 26. September 1864	647	1413
420. William Randall Cremer an Karl Marx, 28. September 1864	648	1415
421. Carl Klings an Karl Marx, 28. September 1864	649	1416
422. Wilhelm Strohn an Karl Marx, 28. September 1864	650	1417
423. Wilhelm Liebknecht an Karl Marx, 30. September 1864	651	1418
424. Friedrich Wilhelm Moll und Julius Melchior an Karl Marx, September 1864	653	1423
425. M. Gorton an Friedrich Engels, erste Hälfte der 1860er Jahre	655	1424
Verzeichnis nicht überlieferter Briefe von und an Marx und Engels (Januar 1862 bis September 1864)		1425

	Text	Apparat
REGISTER UND VERZEICHNISSE		
Namenregister		1437
Literaturregister		1487
1. Arbeiten von Marx und Engels		1487
a. Gedruckte Schriften		1487
b. Manuskripte		1489
2. Arbeiten anderer Autoren		1490
3. Periodika		1503
Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur		1510
1. Archivalien		1510
a. IISG		1510
b. RGASPI		1510
c. Andere Archive		1511
2. Gedruckte Quellen		1511
a. Quelleneditionen		1511
b. Periodika		1515
c. Zeitgenössische Publikationen		1516
3. Nachschlagewerke		1518
4. Forschungsliteratur		1520
Verzeichnis der Beilagen		
Johann Philipp Becker: Werbeprospekt für das Buch „Wie und Wann?“. Januar 1862 (Br. 11)		752
Wilhelm Eichhoff an Ernst Juch, spätestens 11. März 1862 (Br. 27)		782
Drakulits an Wilhelm Liebknecht, 13. März 1862 (Br. 40)		803
Drakulits: Über das Verschwinden des Generals Sándor Gál (Br. 40)		804
Johann Philipp Becker an Victor Schily, 18. März 1862 (Br. 40)		805
Johann Philipp Becker: Des Kaisers Sturtz! (Gedicht) (Br. 40)		806
Blanko-Schuldschein von Victor Schily, 15. April 1862. (Br. 40)		807
Johann Philipp Becker an Victor Schily, 20. April 1862. (Br. 55)		836
Victor Schily an Georg Friedrich Rheinlaender, 10. Mai 1862. (Br. 60)		850
Friedrich Engels: „Herr Jon“. Entwurf der Übersetzung eines altdänischen Volksliedes. (Br. 75)		872
[Heinrich Bettziech:] Englische Korrespondenz. Die Baumwollen-Noth und die unterirdischen Arbeiter. – Kinkel und Eichhoff. London (Ende April). In: Magazin für die Literatur des Auslandes. Nr. 21, 21. Mai 1862. S. 245, Sp. 2, bis S. 247, Sp. 1. Rubrik: England (Teilabschrift von Wilhelm Eichhoff) (Br. 78)		881

Inhalt

	Text	Apparat
Ferdinand Lassalle: Acceptationserklärung für einen Wechsel von Friedrich Engels. 26. August 1862 (Br. 139)		968
[Károly Mária] Kertbeny: An die Redaction der Kölnischen Zeitung. [Korrespondenz:] Genf, 4. September 1862. Zeitungsausschnitt aus der „Kölnischen Zeitung“ (Nr. 253. Erste Ausgabe, 12. September 1862. S. 3, Sp. 3) (Br. 152)		989
Korrespondenz aus Breslau vom 30. September 1862 über die Ablehnung des Renaturalisierungsgesuchs von Wilhelm Wolff. Zeitungsausschnitt, aus der „Elberfelder Zeitung“ (Nr. 270, 2. Oktober 1862. Erstes Blatt, Sp. 4) (Br. 156)		995
Anzeige von Johann Georg Eccarius in der Londoner Zeitung „Hermann“ über die Erteilung von englischem Sprachunterricht (Br. 172)		1019
Louis Kugelmann an Ferdinand Freiligrath, 21. November 1862 (Br. 187)		1040
Johann Georg Eccarius an Wilhelm Wolff, 27. Juni 1863 (Br. 253)		1143
Antipatros von Thessalonich: „Die Erfindung der Wassermühle“ in der Übersetzung von Christian Graf zu Stolberg. Abschrift von Ferdinand Freiligrath (Br. 259)		1154
Julius Vahlteich an Wilhelm Wolff, 17. November 1863 (Br. 286)		1199
Sidney Williams an Ferdinand Freiligrath, 15. Dezember 1863 (Br. 295)		1212
Verteilung des Silbers aus dem Vermögen von Henriette Marx unter den Erben. Aufstellung von Johann Jacob Conradi (Br. 319)		1249
Carl Klings an Friedrich Moll und Julius Melchior, 27. Mai 1864 (Br. 357)		1311
[Vermutlich Gustav Freytag:] Eine Erinnerung an den Communisten Wolff. Abschrift des Artikels aus der Zeitschrift „Die Grenzboten“ (1864. Bd. 2. Nr. 23. S. 398–400), angefertigt von Fedor Ivanovič Firks (Br. 361)		1327
Eleanor Marx' an Lion Philips, 21. Juni 1864 (Br. 368)		1346
August Braß an Elard Biscamp, 30. Juni 1864 (Br. 370)		1350
John Jérôme an den Redakteur der Zeitung „La Nation Suisse“ (Genf). 1. September 1864 (Abschrift aus dem „Journal de Genève“. Nr. 210 vom 3. September 1864. S. 4, Sp. 3/4) (Br. 414)		1406
Emil Vogt an den Redakteur des „Journal de Genève“. Abschrift aus Nr. 211 vom 4. September 1864. S. 3, Sp. 3/4. Rubrik: Correspondences (Br. 414)		1407

	Text	Apparat
Verzeichnis der Abbildungen		
Johann Philipp Becker an Marx, 13. Februar 1862. Erste Seite der Handschrift	15	
Friedrich Engels, vermutlich Oktober 1861. Foto	51	
Friedrich Engels, vermutlich Oktober 1861. Foto	52	
Ferdinand Lassalle an Marx, 9. Juni 1862. Erste Seite der Handschrift	127	
Marx an Engels, 9. August 1862. Zweite Seite der Handschrift	191	
Sigismund Ludwig Borkheim an Engels, 18. August 1862. Erste Seite der Handschrift	207	
Wilhelm Schwarz von Senborn an Marx, 27. August 1862. Handschrift	221	
Johann Georg Eccarius an Marx, 8. November 1862. Handschrift	269	
Engels an Marx, 13. Januar 1863. Teilentwurf	311	
Engels an Marx, 11. Juni 1863. Erste Seite der Handschrift	385	
Marx an Engels, 12. Juni 1863. Erste Seite der Handschrift	389	
Marx an Engels, 6. Juli 1863. Marx' „Tableau Économique“. Handschrift	402	
Laura Marx, Ende Dezember 1863. Foto	467	
Friedrich Engels, vermutlich Ende Mai/Anfang Juni 1864. Foto	543	
Karl Marx mit Jenny Marx (Tochter), vor dem 7. Juni 1864. Foto	555	
Victor Schily an Marx, 29. August 1864. Erste Seite der Handschrift	617	
Victor Schily an Marx, 29. August 1864. Adreßseite	618	
Ferdinand Freiligrath an Marx, 2. September 1864. Handschrift	627	
August Philips an Marx, 25. August 1862. Erste und vierte Seite der Handschrift		965
Wilhelm Schwarz von Senborn an Marx, 27. August 1862. Die Beilage (Visitenkarte)		969
Johann Georg Eccarius an Marx, 8. November 1862. Die Beilage (Anzeige von Eccarius)		1021
Karl Marx, vermutlich Ende Juli/Anfang August 1863. Foto		1159
Eleanor Marx. 1863. Foto		1160
Williams & Norgate an Marx, 18. März 1864. Handschrift		1255
Georg Weerth, letzte Lebensjahre. Foto		1261
Wilhelm Wolff, letzte Lebensjahre, vermutlich 1863. Foto		1303
Lion Philips, nicht später als Juni 1864. Foto		1337
Ferdinand Freiligrath, vermutlich 1862. Foto		1353
Ferdinand Lassalle, Anfang der 1860er Jahre. Foto		1419

Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen

1. Abkürzungen im Edierten Text

A. A. Z.	Allgemeine Zeitung. Augsburg
N. Rh. Z.	Neue Rheinische Zeitung
N. Y. Tribune	New-York Tribune
P. O.	post office
U. St.	United States of America
Ver. St.	Vereinigte Staaten von Amerika

2. Münzen und Gewichte

d., d	Pennys/pence
f ^{cs} , fr., frcs.	Franc(s)
L., l., l. St.	Pfund Sterling/pound sterling
Pf. St.	
Sh., sh., /-	Schilling/shilling
Th., Thl., Thlr.,	Taler
Thr., 18P	
℔	Pfund (Gewichtsmaß)

3. Abkürzungen im Apparat

ADAV	Allgemeiner Deutscher Arbeiterverein.
BdK	Der Bund der Kommunisten. Dokumente und Materialien. (Red.: Herwig Förder, Martin Hundt, Jefim Kandel, Sofia Lewiowa.) Bd. 1–3. Berlin 1970–1984.

Bw	Der Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und Karl Marx 1844 bis 1883. Hrsg. von A. Bebel und Ed. Bernstein. Bd. 1–4. Stuttgart 1913.
Freiligrath Bw	Freiligraths Briefwechsel mit Marx und Engels. Bearb. und eingel. von Manfred Häckel. Teil 1.2. Berlin 1968.
IAA	Internationale Arbeiterassoziation.
IISG	Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis. Amsterdam.
Lassalle: NBS	Ferdinand Lassalle: Nachgelassene Briefe und Schriften. Hrsg. von Gustav Mayer. Bd. 1–6. Stuttgart, Berlin 1921–1925.
LN	Aus dem literarischen Nachlaß von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle. Hrsg. von Franz Mehring. Bd. 1–3: Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels. 1841 bis 1850, Bd. 4: Briefe von Ferdinand Lassalle an Karl Marx und Friedrich Engels 1849 bis 1862. Stuttgart 1902.
MECW	Karl Marx, Frederick Engels: Collected works. Vol. 1–50. Moscow, London, New York 1975–2004.
MEGA [®]	Karl Marx, Friedrich Engels: Historisch-kritische Gesamtausgabe. Werke, Schriften, Briefe. Im Auftrage des Marx-Engels-Instituts Moskau hrsg. von D. Rjazanov bzw. V. Adoratskij. Erste Abteilung: Sämtliche Werke und Schriften mit Ausnahme des „Kapital“. Bd. 1–7; Dritte Abteilung: Briefwechsel. Bd. 1–4. Frankfurt a.M. bzw. Berlin 1927–1932, Moskau 1935.
MEW	Karl Marx, Friedrich Engels: Werke. Bd. 1–43. Ergänzungsband. Teil 1.2. Berlin 1957–1990.
NRhZ	Neue Rheinische Zeitung. Organ der Demokratie. Köln.
NRhZ. Revue	Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue. Redigiert von Karl Marx. London, Hamburg, New York 1850.
NYDT	New-York Daily Tribune.
NYT	New-York Tribune.
RGASPI	Российский государственный архив социально-политической истории (ehem. ZPA Moskau).

SAPMO	Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv (darin ehem. IML und ZPA Berlin).
ZB	Zeugenbeschreibung
МЭС ^①	К. Маркс и Ф. Энгельс: Сочинения. Т. 1–19, 21–29. Москва, Ленинград 1928–1948.
МЭС ^②	К. Маркс и Ф. Энгельс: Сочинения. Изд. 2. Т. 1–50. Москва 1955–1981.

4. Diakritische Zeichen und Siglen

()	eckige Klammern in der Textgrundlage
[]	redaktionelle Ergänzung
	Beginn bzw. Ende einer unpaginierten Seite der Textgrundlage
1	Beginn einer paginierten Seite der Textgrundlage
\	Kennzeichnung für in der Handschrift übereinanderstehende Wörter
< >	Textreduzierung (Tilgung)
[: :	Textergänzung (Einfügung, Zusatz)
>	Textersetzung, Textumstellung (wurde zu)
/	Textabbrechung
xxx	unleserliche Buchstaben
]]	Abgrenzung der Wiederholung aus dem Edierten Text (Lemmazeichen)
H	eigenhändige Niederschrift

Einführung

Thematische Schwerpunkte und wichtige Korrespondenzpartner	684
Marx' Arbeit am zweiten und dritten Entwurf des „Kapitals“	695
Der Amerikanische Bürgerkrieg als „Kampf zweier sozialer Systeme“	700
Der Heeres- und Verfassungskonflikt in Preußen	705
Der polnische Januaraufstand von 1863	709
Der Deutsch-Dänische Krieg von 1864	713
Ferdinand Lassalle und der Allgemeine Deutsche Arbeiterverein	715
Rezeption naturwissenschaftlicher Forschungen	724
Persönliches: Familie, Freundschaft und Finanzielles	727
Editorische Hinweise	733

Der vorliegende Band enthält den überlieferten Briefwechsel von Karl Marx und Friedrich Engels vom 1. Januar 1862 bis 30. September 1864. Ihre Korrespondenz in diesem Zeitraum umfaßte insgesamt über 550 Briefe, überliefert sind 425.¹ Aus dem Briefwechsel der beiden Freunde untereinander blieben 112 Zeugnisse erhalten – 64 Briefe von Marx und 48 von Engels. Umfangreicher war ihr Schriftverkehr, besonders der von Marx, mit dritten Personen. Von ihren an Dritte gerichteten Briefen sind zwar nur 35 überliefert (zwei davon wurden im Auftrag von Marx geschrieben), aber es wurden 278 Briefe Dritter an sie wieder aufgefunden, von denen 180 an Marx, zwei an Jenny Marx, und 96 an Engels adressiert sind. Diese geben oft auch Auskunft über verlorengegangene Briefe von beiden. 227 Briefe Dritter – die Mehrzahl der in diesem Band dargebotenen Briefe – werden erstmals, 14 davon erstmals in der Originalsprache und zwei erstmals vollständig veröffentlicht.

Die hier vorgelegte Korrespondenz vermittelt Einblicke sowohl in das theoretische Schaffen als auch in das politische Wirken von Marx und Engels, ebenso in ihre persönlichen Lebensumstände und ihre Beziehungen zu näher und ferner stehenden Personen im behandelten Zeitraum. Die Briefe Dritter stellen darüber hinaus wichtige Quellen für die Biographien der Absender dar.

¹ Ein Verzeichnis der nicht überlieferten Briefe siehe S. 1425–1433. Zu den möglichen Ursachen für den Verlust von Briefen siehe Einführung. In: MEGA[®] III/9. S. 580–583.

Thematische Schwerpunkte und wichtige Korrespondenzpartner

Der Amerikanische Bürgerkrieg dauerte bereits seit April 1861 an.² In Europa beflügelte die Einigung Italiens (1859–1861) die nationalen Bestrebungen. Am 22. Januar 1863 brach in Warschau ein Aufstand aus, der sich im Königreich Polen rasch ausbreitete und über Teile der Ukraine und Weißrußlands bis nach Litauen übergriff. In der Alvenslebenschens Konvention vom 8. Februar 1863 verpflichtete sich Preußen, die russischen Truppen bei der Bekämpfung des Aufstands zu unterstützen. In Preußen verschärfte sich durch die Berufung Otto von Bismarcks im September 1862 zum Ministerpräsidenten und Außenminister der Heereskonflikt zum Verfassungskonflikt. In den Wahlen zum Preußischen Abgeordnetenhaus am 6. Mai 1862 sowie am 26. Mai und 28. Oktober 1863 konnten die seit 1859 im Deutschen Nationalverein und seit 1861 auch in der Deutschen Fortschrittspartei organisierten Liberalen und Demokraten, die eine nationale Einigung unter Führung eines liberal reformierten Preußens anstrebten, große Erfolge erzielen. Anfang Februar 1864 kam es zum Deutsch-Dänischen Krieg, in dessen Verlauf am 18. April 1864 preußische Truppen die strategisch wichtigen Düppeler Schanzen nahmen.

Der wirtschaftliche Aufschwung, der nach der Überwindung der Krise von 1857/1858 eingesetzt hatte, setzte sich in Europa fort, jedoch beeinträchtigt durch den Baumwollmangel infolge des Amerikanischen Bürgerkriegs. Da die Zahl und Konzentration der Lohnarbeiter schnell wuchs, entstanden Voraussetzungen für eine Entfaltung der Arbeiterbewegungen. In Großbritannien hatten seit dem Londoner Bauarbeiterstreik von 1859/1860 die lokalen Berufsorganisationen begonnen, sich zu schlagkräftigen Gewerkschaften zusammenzuschließen. Ein erstes Kommunikationszentrum schufen sie sich mit dem im Mai 1860 gebildeten London Trades Council, der in der Solidaritätsbewegung für die Nordstaaten, für Giuseppe Garibaldi und dem polnischen Unabhängigkeitskampf eine wichtige Rolle spielte. Als die Regierung Napoléons III 1862 Delegationen französischer Arbeiter zur Londoner Weltausstellung schickte, knüpften diese zu den englischen Gewerkschaften Kontakte, die für die Vorgeschichte der im September 1864 in London gegründeten Internationalen Arbeiterassoziation wesentlich wurden.³ Auch die deutsche Arbeiterbewegung empfing neue Impulse durch die vom Nationalverein organisierten Arbeiterdelegationen zur Besichtigung der Londoner Ausstellung. Im Mai 1863 entstand unter maßgeblicher Beteiligung Ferdinand Lassalles, der Ende August 1864 an den Folgen eines Duells starb, in Leipzig der Allgemeine Deut-

² Siehe MEGA[®] III/11 und III/13.

³ Siehe MEGA[®] I/20 und III/13. – Siehe Julian P. W. Archer: *The First International in France, 1864–1872. Its Origins, theories and impact.* Lanham, New York, Oxford 1997; D[avid] Rjazanov: *Zur Geschichte der Ersten Internationale. I. Die Entstehung der Internationalen Arbeiterassoziation.* In: *Marx-Engels-Archiv. Zeitschrift des Marx-Engels-Instituts in Moskau.* Hrsg. von D[avid] Rjazanov. Frankfurt a. M. Bd. 1. [1926]. S. 119–202.

sche Arbeiterverein, die erste politisch selbständige Arbeiterorganisation in Deutschland nach Ende der Reaktionsperiode. Liberale und gemäßigte Demokraten sahen sich daraufhin gezwungen, die Vereinigung der Arbeiterbildungsvereine zum Vereinstag (später Verband) Deutscher Arbeitervereine zuzulassen.⁴

Die hier veröffentlichten Briefe, zu einem gewichtigen Teil intime Privatbriefe, die in dieser Dichte und Konzentration selten überliefert sind, zeigen, inwieweit und wie Marx und Engels diese politischen und wirtschaftlichen Entwicklungen und Veränderungen rezipierten, wie sie sich über diese untereinander und mit Dritten austauschten und welche politischen Erwägungen und Schlußfolgerungen sie zogen. Sie äußerten sich dabei oft zugespitzter als in gleichzeitigen Veröffentlichungen, erörterten Meinungsverschiedenheiten und formulierten auch Auffassungen, die in ihren Publikationen keinen Niederschlag gefunden haben.

Dem Amerikanischen Bürgerkrieg schenken Marx und Engels besondere Aufmerksamkeit. Vor allem im Jahr 1862, als Marx in seinen Korrespondenzen für die Wiener „Presse“ der Analyse der Vorgänge in den USA Vorrang einräumte, verständigen sie sich laufend über die Ereignisse. In Europa galt ihr Interesse dem Heeres- und Verfassungskonflikt in Preußen sowie dem Krieg um Schleswig und Holstein 1864, dem ersten der Kriege, in denen die Vereinigung Deutschlands von oben durch Preußen vorbereitet und durchgesetzt wurde. Vom polnischen Januaraufstand 1863 erwarteten sie am ehesten den Beginn einer neuen europäischen Revolution. Ihre Korrespondenz dokumentiert ihre leidenschaftliche Parteinahme für den polnischen Freiheitskampf. Mehrere Briefe geben Aufschluß über die Broschüre, die Marx und Engels zu dem Aufstand schreiben wollten, und ergänzen die umfangreichen Exzerpte und Entwürfe, die Marx dazu anfertigte und die in den Bänden IV/16 und I/19 der MEGA ediert werden.⁵ Kritisch verfolgten sie auch das Vordringen Ruß-

⁴ Siehe Jürgen Kocka: Europäische Arbeiterbewegungen im 19. Jahrhundert. Deutschland, Österreich, England und Frankreich im Vergleich. Göttingen 1983; Die Konstituierung der deutschen Arbeiterbewegung 1862/63. Darstellung und Dokumentation. Von S. Na'aman unter Mitwirkung von H.-P. Harstick. Assen 1975; Thomas Welskopp: Das Banner der Brüderlichkeit. Die deutsche Sozialdemokratie vom Vormärz bis zum Sozialistengesetz. Bonn 2000; Toni Offermann: Die erste deutsche Arbeiterpartei. Materialien zur Organisation, Verbreitung und Sozialstruktur von ADAV und LADAV 1863–1871. Bonn 2002. S. 29–133.

⁵ Marx' Vorarbeiten für die Broschüre wurden erstmals gekürzt vom Internationalen Institut für Sozialgeschichte Amsterdam veröffentlicht (Karl Marx: Manuskripte über die polnische Frage (1863–1864). Hrsg. und eingeleitet von Werner Conze und Dieter Hertz-Eichenrode. 's-Gravenhage 1961. Ihre vollständige Publikation erfolgte durch polnische Wissenschaftler (Karol Marks: Przyczyunki do historii kwestii polskiej (Rękopisy z lat 1863–1864). Warszawa 1971). Das Moskauer Institut für Marxismus-Leninismus publizierte eine Ausgabe in der Originalsprache und in russischer Übersetzung (К. Маркс: К истории польского вопроса. Рукописи 1863–1864 гг. In: Архив Маркса и Энгельса. Т. 14. Москва 1973).

lands in Asien (Br. 20.32–37 und 23.8–21) und die endgültige Unterwerfung der Bergvölker des Kaukasus 1864⁶ (Br. 359.43–54).

Gegenstand ihrer historisch-politischen Analysen war auch das Mexiko-Abenteuer Napoléons III. Das auf plebiszitäre Zustimmung gegründete autoritäre Regime Napoléons III in Frankreich, in dem Marx und Engels eine spezifische bürgerliche Herrschaftsform sahen,⁷ hatte 1861 – zunächst unterstützt von Spanien und Großbritannien – gegen die im mexikanischen Bürgerkrieg zur Macht gelangte liberale Regierung Benito Juarez interveniert, nachdem diese die Rückzahlung europäischer Anleihen für zwei Jahre gestoppt hatte. Mit Hilfe Mexikos glaubte Napoléon III ein französisches Kolonialreich in Lateinamerika aufbauen zu können. Die Krone des für Mexiko vorgesehenen Kaisertums trug er einem Mitglied des Habsburgischen Kaiserhauses, dem Erzherzog Maximilian, an und hoffte so, Österreich als Bündnispartner gewinnen und von diesem Zugeständnisse in Italien erlangen zu können.⁸ Marx verwies auf die mit der Intervention verfolgten ökonomischen Interessen (Br. 57.35–42) und kennzeichnete die Einführung des allgemeinen Wahlrechts in dem von französischen Truppen besetzten Land als demagogisches Manöver. Er hoffte, daß sich Napoléon III „an Mexico den Hals bricht“ (Br. 261.61). Die Intervention endete in einem Fiasko; die englischen und spanischen Truppen zogen sich schon 1862 zurück. Maximilian nahm zwar im Juni Mexiko-Stadt ein, aber im Januar 1865 mußten die französischen Truppen unter dem Druck der USA Mexiko verlassen. Kaiser Maximilian wurde 1867 von mexikanischen Republikanern erschossen. Lord Palmerston, der von 1830 bis 1865 die englische Außenpolitik bestimmte, warfen Marx und Engels vor, unter liberalen Parolen die Politik des bonapartistischen Frankreichs wie des zaristischen Rußlands zu begünstigen oder sogar zu unterstützen (Br. 23.63–106, 72.55 und 225.46–69).

Nachdem Marx seinen Briefwechsel mit Ferdinand Lassalle im Herbst 1862 abgebrochen hatte, sind Briefe zwischen Marx und Engels und Briefe von Marx an Wilhelm Liebknecht, die nicht überliefert sind, aber aus dessen Antwortbriefen zum Teil rekonstruiert werden können, die einzigen zeitgenössischen Zeugnisse für ihre Haltung zum Wirken Lassalles und des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins. Eine Reihe von Briefen zeigt auch, welche Bedeu-

⁶ Siehe Hugh Seton-Watson: *The Russian Empire 1801–1917*. Oxford 1967. S. 416/417; Hans-Joachim Torke: *Einführung in die Geschichte Russlands*. München 1997. S. 159/160.

⁷ Siehe hierzu den Kommentar von Hauke Brunkhorst in: *Karl Marx: Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte*. Frankfurt am Main 2007. – Siehe außerdem: Johannes Willms: *Napoleon III. Frankreichs letzter Kaiser*. München 2008.

⁸ Siehe Winfried Baumgart: *Europäisches Konzert und nationale Bewegung. Internationale Beziehungen 1830–1878*. Paderborn 1999. S. 438–441 (*Handbuch der Geschichte der internationalen Beziehungen*. Bd. 6.); Johann Lubienksi: *Der maximilianische Staat Mexiko 1861–1867. Verfassung, Verwaltung und Ideengeschichte*. Hrsg. von Berthold Sutter. Wien [u. a.] 1988.

tung Marx und Engels der englischen Arbeiterbewegung zumaßen. Mit Johann Georg Eccarius' Aufforderung (Br. 419) und William Randall Cremers Einladung (Br. 420) an Marx, an einer Versammlung französischer und englischer Arbeiter teilzunehmen, die zur Gründungsversammlung der Internationalen Arbeiterassoziation werden sollte und eine für Marx – und auch für Engels – neue, von ihnen nicht vorhergesehene wichtige politische Betätigungsphase einleiten sollte, schließt der Band.

Marx lebte zeitweise in schwierigen persönlichen Verhältnissen. Er befand sich bis Mitte 1864 in großer finanzieller Not und durchlebte mehrere Krankheitsphasen, worüber viele seiner Briefe an Engels berichten. Engels, zunächst weiterhin nur Angestellter des Textilunternehmens Ermen & Engels in Manchester, nahm erhebliche finanzielle Risiken auf sich, um Marx und dessen Familie zu unterstützen. Das intensive Freundschaftsverhältnis zwischen beiden – Marx bezeichnet es an einer Stelle als „unsre Orestes-Pyladeschaft“ (Br. 306.43), in Anspielung auf die sprichwörtlich gewordene Freundschaft von Orestes, Sohn Agamemnons, und Pylades – war nach dem Tode von Mary Burns, der langjährigen Lebensgefährtin von Engels, im Januar 1863 einer ersten Belastungsprobe ausgesetzt (Br. 198, 199, 200, 204 und 206). Obwohl Marx' journalistische und publizistische Tätigkeit 1863 und im ersten Halbjahr 1864 weitgehend zum Erliegen kam, bildeten die Jahre 1862–1864 für ihn eine wichtige Wirkungsperiode. In der theoretischen Arbeit gehören sie zu seinen fruchtbarsten Zeitabschnitten. Ende Juni 1864 wurde Engels Mitinhaber und neben Gottfried und Anton Ermen einer der drei Prinzipale der Firma Ermen & Engels in Manchester (Br. 371, 376 und 401). Seinen politischen und publizistischen Interessen konnte er meist nur in den Abendstunden nachgehen.

Seit Beginn der 1850er Jahre widmete Marx seine Hauptkraft der Ausarbeitung seiner Kritik der politischen Ökonomie, und nach der Unterbrechung durch die Auseinandersetzung mit Carl Vogt hatte er die Arbeit daran Mitte 1861 wieder aufgenommen. Im Zeitraum dieses Bandes arbeitete Marx an zwei großen Manuskripten für sein ökonomisches Werk, die – nach den 1857/1858 entstandenen „Grundrissen der Kritik der politischen Ökonomie“ – als zweiter und als dritter Rohentwurf zum „Kapital“ gelten können und in den Bänden II/3 und II/4 der MEGA[®] ediert sind. Marx' Briefe geben Aufschlüsse insbesondere über die Arbeit an dem ökonomischen Manuskript 1861–1863 und gewähren Einblick in eine wichtige Phase der Entstehung seiner ökonomischen Theorie, in der er sich über Grundfragen klar wurde.

Wie Marx und Engels seit dem Beginn ihrer politischen Tätigkeit stets als Journalisten aktiv waren, so äußerten sie sich auch im Zeitraum dieses Bandes, soweit sie die Möglichkeit dazu hatten, in Presseartikeln zur Entwicklung der Weltwirtschaft und Weltpolitik sowie zu politischen Vorgängen in den wichtigsten Ländern.⁹ Bis März 1862 arbeitete Marx als Europa-Korrespondent der

⁹ Siehe hierzu die Beiträge im Themenheft: Die Journalisten Marx und Engels. Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. N.F. 2005. Berlin, Hamburg 2006.

„New-York Tribune“, der bedeutendsten Zeitung der USA, für die er seit 1851 schrieb.¹⁰ Da durch den Bürgerkrieg das Interesse der Redaktion an den Ereignissen in Europa sank, verzichtete sie dann auf seine Mitarbeit (Br. 33). Von Oktober 1861 bis Ende 1862 war Marx zudem Londoner Korrespondent der Wiener Tageszeitung „Die Presse“. Hier erschienen 52 von Marx übersandte Beiträge (zwei davon gemeinsam mit Engels, einer von diesem allein verfaßt).¹¹ Auch in der Folgezeit konnte Marx hin und wieder zu außenpolitischen Fragen in der Londoner Zeitung „The Free Press“ publizieren, die dem schottischen Turkophilen und Rußlandgegner David Urquhart gehörte. Engels schrieb noch einige Zeit für das in Manchester erscheinende „Volunteer Journal, for Yorkshire and Cheshire“, das Organ der englischen Freiwilligenbewegung¹², darüber hinaus einen Artikel für die in Darmstadt erscheinende „Allgemeine Militärzeitung“. Die in den genannten Zeitungen veröffentlichten Artikel von Marx und Engels werden in Bd. I/19 der MEGA[®] ediert. Über ihre Ziele, Entstehung und zum Teil ihren Widerhall geben Briefe dieses Bandes wichtige Aufschlüsse.

Im hier dokumentierten Zeitraum korrespondierten Marx und Engels mit mehr als 70 Personen in zehn Ländern.¹³ Der Umfang ihrer überlieferten Korrespondenz umfaßt 193 Briefe 1862, 110 im Jahr 1863 und 69 im ersten Halbjahr 1864. Er stieg im zweiten Halbjahr 1864 auf 120 Briefe.¹⁴

Der engste Vertrauensmann von Marx und Engels blieb bis zu seinem Tode im Mai 1864 Wilhelm Wolff, der als Lehrer in Manchester lebte.¹⁵ Er wechselte nur wenige Briefe mit ihnen – immerhin aber können im vorliegenden Band fünf Briefe aus seiner Feder erstmals veröffentlicht werden –, wurde aber von Engels ständig über den Verkehr mit Marx auf dem Laufenden gehalten, und wenn dieser nach Manchester kam, besuchte er nicht nur Engels, sondern

¹⁰ Hans-Jürgen Bochinski, Manfred Neuhaus: Marx und Engels und die „New-York Tribune“. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 5. 1982. S. 215–256.

¹¹ Siehe N. [d. i. David] Rjasanoff: Karl Marx und die Wiener Presse. In: Der Kampf. Sozialdemokratische Monatsschrift. Bd. 6. Oktober 1912 bis September 1913. Wien 1913. S. 249–257; Прижизненные издания и публикации произведений К. Маркса и Ф. Энгельса. Библиографический указатель. Ч. 1: 1837–1864. Москва 1974. S. 327–335.

¹² Siehe A. I. Babin: Die Herausbildung und Entwicklung der militärtheoretischen Ansichten von Friedrich Engels. Berlin 1978. S. 172–181.

¹³ Gesamtüberblick bei Georgij Bagaturija: Die Briefpartner von Karl Marx und Friedrich Engels. In: Politische Netzwerke durch Briefkommunikation. Briefkultur der politischen Oppositionsbewegungen im 19. Jahrhundert. Hrsg. von Jürgen Herres und Manfred Neuhaus. Berlin 2002. S. 335–350.

¹⁴ Wie der vorliegende Band zeigt, entfallen davon 71 Briefe auf das dritte Quartal 1864. 77 entstanden im vierten Quartal 1864; siehe Einführung. In: MEGA[®] III/13. Für den Zeitraum 1860/1861 siehe Einführung. In: MEGA[®] III/11.

¹⁵ Siehe Walter Schmidt: Wilhelm Wolff. Kampfgefährte und Freund von Marx und Engels. 1846–1864. Berlin 1979.

stets auch „Lupus“. Seine Wertschätzung für ihn zeigt unter anderem Marx' sofortiger und geharnischter Protest gegen die Verweigerung eines Passes für den früheren Redakteur der „Neuen Rheinischen Zeitung“ und Abgeordneten der Frankfurter Nationalversammlung durch die preußischen Behörden 1862 (Br. 143 und 152.5–6).¹⁶

Zu den Vertrauten von Marx und Engels in England gehörten weiterhin vor allem die Schneider Johann Georg Eccarius und Friedrich Leßner, der Miniaturenmaler Carl Pfänder und der Journalist Wilhelm Liebknecht, der im Juli 1862 nach Deutschland zurückkehrte.¹⁷ Sie hatten im Bund der Kommunisten gewirkt und waren im Londoner Deutschen Arbeiterbildungsverein tätig. Da Marx ihnen öfter persönlich oder im Arbeiterverein begegnete, ist die Zahl der gewechselten Briefe gering; von Pfänder ist nur ein Brief überliefert (Br. 210), von Eccarius sind es vier (Br. 172, 179, 253 und 419) und von Leßner drei (Br. 174, 263 und 351). Etliche Briefe bezeugen jedoch, wie eng Marx und Engels mit den Familien von Liebknecht und Eccarius verbunden waren (Br. 175, 176, 177.3, 179 und 163.41–47).¹⁸ Marx' Verbindungsmann zum Londoner Deutschen Arbeiterbildungsverein, der seit Ende der 1850er Jahre erneut erstarkt war¹⁹ und Kontakte zu englischen Arbeiterorganisationen²⁰ besaß, war zeitweise auch der aus der Pfalz stammende Uhrmacher Joseph Valentin Weber. Er war früher ebenfalls im Bund der Kommunisten tätig gewesen, hatte sich dann aber dem Sonderbund von August Willich und Karl Schapper angeschlossen. Nun war er an internationalen Aktionen und an Verbindungen mit Emigranten aus anderen Ländern und mit Trade-Unions beteiligt. Der vorliegende Band enthält sechs erstmals veröffentlichte Briefe von Weber an Marx.

¹⁶ Siehe die Erstveröffentlichung des Protests, der noch mehrfach nachgedruckt wurde [Karl Marx:] * Beitrag zur Amnestie. In: Barmer Zeitung. Nr. 226, 27. September 1862. S. 3, Sp. 1/2.

¹⁷ Siehe В. Н. Фомичев: Й. Г. Эккариус – видный деятель международного рабочего движения. Москва 1984; Ute Emmrich: Johann Georg Eccarius und sein Wirken in der revolutionären Arbeiterbewegung. Ein biographischer Abriss 1818–1864. Erfurt 1988; Irma Sinelnikowa: Friedrich Leßner. Eine Biographie des Kommunisten und Freundes von Karl Marx und Friedrich Engels. Berlin 1980; Friedrich Wilhelm Weitershaus: Wilhelm Liebknecht. Das unruhige Leben eines Sozialdemokraten. Eine Biographie. Gütersloh, Gießen 1976.

¹⁸ Siehe auch Wolfgang Schröder: Ernestine. Vom ungewöhnlichen Leben der ersten Frau Wilhelm Liebknechts. Eine dokumentarische Erzählung. Leipzig 1987. S. 96–107.

¹⁹ Siehe И. М. Синельникова: Лондонское Коммунистическое просветительное общество немецких рабочих и I Интернационал. In: Новая и новейшая история. Москва 1964. Nr. 6. S. 55–63.

²⁰ Diese können jedoch nur ungenügend erhellt werden, da die Quellenbasis über die Tätigkeit des Vereins im Zeitraum dieses Bandes sehr schmal ist, es fehlen beispielsweise Protokoll- und Briefbücher.

Zu den regsten Briefpartnern von Marx und Engels in England zählten weiterhin Mitstreiter aus der Revolutionszeit. Von Ferdinand Freiligrath, dem früheren Mitredakteur der „Neuen Rheinischen Zeitung“, enthält der vorliegende Band 21 Briefe. Er sicherte seinen Lebensunterhalt als Leiter der Londoner Filiale der *Banque générale suisse de crédit international mobilier et foncier*. Marx zählte Freiligrath seit dessen Weigerung, ihn in der heftigen Auseinandersetzung mit Carl Vogt zu unterstützen, nicht mehr zu den Mitgliedern seiner „Partei“. Auch hatten sich die früher sehr engen Beziehungen der beiden Familien gelockert. Freiligrath betrachtete sich jedoch weiterhin als persönlicher Freund von Marx, und dieser konnte immer wieder seine Unterstützung bei der Regelung finanzieller Fragen in Anspruch nehmen.²¹ Von Ernst Dronke²², ebenfalls einst Mitredakteur der „Neuen Rheinischen Zeitung“, der nun in Liverpool als Kaufmann tätig war, enthält der Band zwölf Briefe, die belegen, daß auch er Marx zeitweise finanziell nicht unwesentlich unterstützte, und das durchaus nicht zur Freude von Engels (Br. 221.5–8 und 226.55–62). Einen vertrauten Kontakt unterhielten Marx und Engels nach wie vor auch mit dem aus Trier stammenden und nun in Dundee lebenden Lehrer Peter Imandt, der seit seinem Bruch mit dem Willich-Schapperschen Kommunistenbund 1852 zu Marx' treuen Anhängern gehörte.²³

Die eifrigsten Korrespondenzpartner und auch aktivsten publizistischen Mitstreiter von Marx und Engels im Zeitraum des Bandes waren zwei Männer, die sich ihnen erst 1860 bzw. 1862 angeschlossen hatten: Sigismund Ludwig Borkheim und Wilhelm Eichhoff. Vom ersten enthält der Band 30, vom zweiten 28 Briefe, die hier erstmals veröffentlicht werden. Der in der Reichsverfassungskampagne 1849 als Kommandeur der badischen Blusenbatterie bekannt gewordene Borkheim war als erfolgreicher Weinhändler und agiler Publizist tätig. Während der Auseinandersetzung mit Vogt hatte er für Marx Partei ergriffen.²⁴ Er versorgte diesen mit Zeitungen und mit Informationen aus seinem großen Bekanntenkreis unter Demokraten und Liberalen, griff in Marx' Sinne polemisch in zeitgenössische Auseinandersetzungen ein, wozu ihm die Spalten vieler demokratischer und liberaler Blätter offen standen, informierte ihn aber nach seinen Orientreisen auch über den Bau des Suezkanals (Br. 301.4 und 359.27–28). Marx besuchte ihn oft in seinem Geschäft, wo Borkheim im-

²¹ Siehe Freiligraths Briefwechsel mit Marx und Engels. Bearb. u. eingel. von Manfred Häckel. Teil 1.2. 2. Aufl. Berlin 1976.

²² Siehe Irina Hundt: Ernst Dronke. Schriftsteller und Kommunist. In: Männer der Revolution von 1848. Bd. 2. Hrsg. von Helmut Bleiber, Walter Schmidt und Rolf Weber. Berlin 1987. S. 85–114.

²³ Siehe Erhard Kiehbaum: Peter Imandt – Eine Biographie (1823–1897). Freund und Kampfgefährte von Karl Marx und Friedrich Engels – Ein vergessener Saarländer. Berlin 2002.

²⁴ Siehe Heinrich Gemkow: Sigismund Ludwig Borkheim. Vom königlich-preußischen Kanonier zum Russland-Experten an der Seite von Marx und Engels. Hamburg 2003. (Wissenschaftliche Mitteilungen des Berliner Vereins zur Förderung der MEGA-Edition e. V. H. 2.)

mer einen guten Tropfen bereit hielt. Zum Kreis der Vertrauten und regsten Briefpartner von Marx und Engels gehörte auch der junge Publizist Wilhelm Eichhoff. Er hatte von Berlin aus in Aufsehen erregenden Artikeln im Londoner „Hermann“ die Umtriebe des aus dem Kölner Kommunistenprozeß berühmtesten Polizeibeamten Wilhelm Stieber und die Korruption in der Berliner Polizei enthüllt und war vor gerichtlicher Verfolgung im Januar 1862 nach London geflohen.²⁵ Hier hatte er sich Marx angeschlossen, den er als „klügsten Kommunisten“ schätzen lernte.²⁶ Er hielt mit ihm und mit Engels weiter engen Kontakt, als er nach Liverpool bzw. Bradford übersiedelte. Um seine Etablierung als Geschäftsmann oder als Publizist kämpfte er ohne großen Erfolg; er unterstützte Marx aber wirkungsvoll in Auseinandersetzungen mit Kontrahenten unter den liberalen und demokratischen deutschen Emigranten in England, insbesondere dem republikanischen Politiker und Schriftsteller Karl Blind und dem Publizisten und Kunsthistoriker Gottfried Kinkel, der seit 1860 zu den aktivsten Mitgliedern des Londoner Zweiges des Nationalvereins gehörte.

Briefliche Verbindungen unterhielten Marx und Engels auch in mehrere Länder des europäischen Festlandes. In Paris besaß Marx in dem Rechtsanwalt Victor Schily, der in der Revolution als Wortführer des radikalen Flügels der Trierer Demokraten sowie Offizier der badisch-pfälzischen Revolutionsarmee hervorgetreten war und sich aus seiner Revolutionserfahrung heraus zum Sozialisten entwickelt hatte, einen Freund und geistreichen Briefpartner. Er hatte zunächst der Genfer Gemeinde des Willich-Schapperschen Kommunistenbundes angehört, mit diesem aber 1852 gebrochen und 1860 zusammen mit seinem Freund Johann Philipp Becker Marx gegen Carl Vogt unterstützt.²⁷ In umfangreichen Briefen informierte Schily Marx über Ereignisse der französischen Innen- und Außenpolitik sowie Vorgänge unter französischen Sozialisten und in Frankreich lebenden Emigranten. Auch hielt er ihn über das politische Leben in ihrer Heimatstadt Trier und das Wirken vieler Bekannter auf dem Laufenden, worüber er durch seinen dort weiterhin unter den Liberalen wirkende Bruder Leonhard unterrichtet war. Schily besuchte Marx 1862 auch in London. Jenny Marx verehrte er ebenso wie sie ihn, was unter anderem ein Eintrag in das Fragebogen-Album von Jenny Marx (Tochter) vom Oktober

²⁵ Siehe Heinrich Gemkow: Nachwort. In: Wilhelm Eichhoff: Die Internationale Arbeiterassoziation. Ihre Gründung, Organisation, politisch-soziale Thätigkeit und Ausbreitung. Repr. Berlin 1965. S. 81–109; И. П. Особова: Вильгельм Эйххоф – автор первой работы по истории I Интернационала. In: Из истории марксизма и международного рабочего движения. К 100-летию со дня основания I Интернационала. Москва 1964. S. 379–417.

²⁶ Siehe Wilhelm Eichhoff an Friedrich Martens, 8. Februar 1862. In: SAPMO, Sign. NL 16 (FK).

²⁷ Siehe Rolf Dlubek: Victor Schily (1811–1875). Vom Führer der Trierer Radikaldemokraten zum Pariser Vertrauensmann der Internationalen Arbeiterassoziation. In: Helmut Bleiber, Walter Schmidt, Susanne Schötz (Hrsg.): Akteure eines Umbruchs. Männer und Frauen der Revolution von 1848/49. Bd. 2. Berlin 2007. S. 595–644.

1862 belegt.²⁸ Schilys hier edierte Briefe zeugen von seinem scharfen politischen Urteilsvermögen, seiner hohen Bildung und beträchtlichen Ausdruckstärke. Jedoch vermochte er die journalistischen Vorhaben, die er Marx in seinen Briefen vorstellte, nicht zu verwirklichen, und die Absicht, sich als Publizist zu etablieren, mußte er aufgeben. Den in Genf lebende Veteran Becker, der schon auf dem Hambacher Fest hervorgetreten war und sich 1849 als Revolutionsgeneral in der Reichsverfassungskampagne ausgezeichnet hatte,²⁹ kennzeichnete Marx gegenüber Lassalle als einen „der nobelsten deutschen Revolutionäre seit 1830“ (Br. 51.19). Beckers 1862 entstandenes Buch „Wie und Wann?“, ein Plädoyer für eine Volksrevolution, wurde mit Unterstützung der Freunde von Marx veröffentlicht (Br. 11.3–15, siehe auch Br. 40.40–43, 128–144 und Beilage, Br. 45.3–24, Br. 55.5–15 und Beilage, Br. 61.6–7 und 68.7–8).

Der wichtigste Korrespondenzpartner von Marx und Engels in Deutschland war bis Dezember 1862 Ferdinand Lassalle, der sich in der preußischen Hauptstadt, unterstützt von Gräfin Sophie von Hatzfeldt, als Schriftsteller und Politiker auf dem linken Flügel der oppositionellen Kräfte einen Namen machte. Der talentierte Autor war alles andere als ein einfacher Gefolgsmann von Marx und Engels, vielmehr ein selbstbewußter und eigenwilliger Partner, der mit ihnen nur auf Augenhöhe debattieren wollte, was sie nicht akzeptieren mochten.³⁰ Er steuerte nicht nur eine große politische Karriere an, sondern besaß auch starke Ambitionen als Theoretiker. Der Band enthält zehn Briefe von ihm an Marx bzw. Engels und acht von diesen an Lassalle aus dem Jahr 1862. Es sind dies die letzten, die sie miteinander wechselten; sie zeigen, wie ihre Beziehungen zunehmend ambivalent wurden – vor allem nach Lassalles Besuch in London vom 9. Juli bis 4. August 1862 (Br. 79, 98, 117.9–17, 133, 137 und insbes. 111), mit dem Lassalle in gewisser Weise Marx' Besuch 1861 in Berlin³¹ erwiderte.

Der 1862 nach Deutschland zurückgekehrte Journalist Wilhelm Liebknecht, der sich in Berlin sehr bald eine politische Position schuf, wurde seit 1863 zu Marx' und Engels' wichtigstem Vertrauten und Mitstreiter in der alten Heimat.³²

²⁸ Siehe Familie Marx privat. Die Foto- und Fragebogen-Alben von Marx' Töchtern Laura und Jenny. Kommentierte Faksimile-Edition. Hrsg. von Izumi Omura, Valerij Fomičev, Rolf Hecker und Shun-Ichi Kubo. Berlin 2005. S. 398/399.

²⁹ Siehe Hans-Werner Hahn (Hrsg.): Johann Philipp Becker. Radikaldemokrat. Revolutionsgeneral, Pionier der Arbeiterbewegung. Stuttgart 1999.

³⁰ Siehe Hermann Oncken: Lassalle. Eine politische Biographie. 3., vollst. durchgearb. und erw. Aufl. Stuttgart, Berlin 1920; Shlomo Na'aman: Lassalle. Hannover 1970; Hans Jürgen Friederici: Ferdinand Lassalle: Eine politische Biographie. Berlin 1985.

³¹ Rolf Dlubek: Marx' Hinwendung zu Berlin 1858–1860/61. In: Karl Marx und die Naturwissenschaften im 19. Jahrhundert. Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. N.F. 2006, Berlin, Hamburg 2006. S. 231–270; derselbe: Auf der Suche nach neuen politischen Wirkungsmöglichkeiten. Marx in Berlin 1861. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2004. Berlin 2005. S. 142–175; Na'aman: Lassalle. S. 491–494 und 496–499.

³² Zu Liebknechts journalistischer Tätigkeit 1862–1863 und seit Mitte 1864 siehe Wil-

Das zeigt der vorliegende Band deutlicher, als dies bisher erkennbar war. Er enthält 16 Briefe Liebknechts an Marx aus der preußischen Hauptstadt, darunter 14 Erstveröffentlichungen. Liebknechts beharrliche Korrespondenz, die oft unbeantwortet blieb, vermittelte Marx und Engels genauere Einblicke in die Berliner Arbeiterbewegung und trug möglicherweise auch dazu bei, daß Marx und Engels nach dem Tod Lassalles nicht allein aus Respekt gegenüber dem Toten zu einem ausgewogeneren Urteil über dessen Wirken und den Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein kamen.³³

Zwei bemerkenswerte Briefe sind von der aus einer streng orthodoxen jüdischen Familie stammenden Bertha Markheim, geb. Levy, an Marx überliefert (Br. 161 und 182). Mit Johannes von Miquel, Mitglied des Bundes der Kommunisten und 1859 Mitbegründer des Nationalvereins, 1852 verlobt und von diesem mit Marx und dem Kommunismus bekannt gemacht,³⁴ zeigt sie sich als eifrige Leserin und Propagandistin Marxscher Schriften. Sie stellte Marx auch Louis Kugelmann vor (Br. 161). Der Arzt aus Hannover, der als Student mit der Göttinger Gemeinde des Bundes der Kommunisten in Kontakt gestanden hatte, nahm 1862 über Ferdinand Freiligrath Verbindung zu Marx auf (Br. 187, Beilage und Br. 224). Marx und seine Freunde waren zwar zunächst belustigt über die „Paroles d'un Croyant“, wie Freiligrath den ersten Brief Kugelmanns an Marx nannte (Br. 187.3 und 188.15), jedoch erwuchs ein umfangreicher und intensiver Briefwechsel, wie es sich bereits mit Marx' erstem Brief andeutet (Br. 191).³⁵ Der nach einem Aufenthalt in Manchester nach Elberfeld zurückgekehrte Schriftsteller Carl Siebel stand Marx und Engels ebenfalls stets unterstützend zur Seite.

Im Mai 1864 besuchte Marx den früheren Chartisten und Anwalt Ernest Jones in Manchester, woraus sich ein erneuter Briefaustausch entwickelte (siehe Br. 346.6–7, 348, 365.48 und 404.23).³⁶ Wilhelm Liebknecht begrüßte diese „Resurrection“ (Br. 366.137). Zu dem nach seiner Rückkehr nach Paris erneut eingekerkerten französischen Revolutionär Auguste Blanqui hielt Marx

helm Liebknecht: Leitartikel und Beiträge in der Osnabrücker Zeitung 1864–1866. Hrsg. von Georg Eckert. Bd. 1.2. Hildesheim 1975.

³³ Siehe insbesondere Marx' Brief an Sophie von Hatzfeldt vom 12. September 1864 (Br. 413), ferner Br. 408 und 409.

³⁴ Siehe Christian Jansen: Nach der Revolution 1848/49. Verfolgung, Realpolitik, Nationsbildung. Politische Briefe deutscher Liberaler und Demokraten 1849–1861. Düsseldorf 2004. S. 272–274, 304 und 702.

³⁵ Siehe Martin Hundt: Louis Kugelmann. Eine Biographie des Arztes und Freundes von Karl Marx und Friedrich Engels. Berlin 1974.

³⁶ Siehe John Saville: Ernest Jones: Chartist. London 1952. S. 77–82; И. Н. Шиканян: Э. Джонс и К. Маркс. Из Истории их политического сотрудничества (по материалам переписки 1864–1868). In: Марксизм и рабочее движение XIX века. Москва 1988. S. 171–197; Miles Taylor: Ernest Jones, chartism, and the romance of politics 1819–1869. Oxford 2003.

über dessen in London lebenden Vertrauten Simon Bernard bis zu dessen Tod im Dezember 1862³⁷ Kontakt (Br. 51.90–91 und 79.122–124). Der vorliegende Band enthält einen erstmals in der Originalsprache veröffentlichten Brief Blanquis an Marx (Br. 8).³⁸ Mit französischen Sozialisten wie Élie Reclus und anderen kam Marx ebenfalls in Verbindung (Br. 195.8–12).

Über diesen Kreis von Freunden und Gesinnungsgenossen hinaus korrespondierten Marx und Engels weiterhin mit Redakteuren und Verlegern wie Charles Dana und Julius Friedlaender. Darüber hinaus kam Marx in Kontakt zu dem rührigen ungarischen Publizisten Károly Mária Kertbeny, dem Wortführer einer Gruppe, die den Kurs von György Klapka, Lajos Kossuth, István Türr und anderen kritisierte. Mehrere Briefe von ihm werden hier erstmals veröffentlicht (Br. 312, 317 und 322; siehe auch Br. 152, Beilage). Von den engen Beziehungen, die Marx nach Ausbruch des Januaraufstandes von 1863 zu polnischen Revolutionären um Teofil Lapiński unterhielt, berichten ebenfalls mehrere Briefe.

Einen intensiveren Brief- und Gedankenaustausch hatte Marx mit Collet Dobson Collet, dem Redakteur der Londoner Wochenzeitung „The Free Press“, von dem acht Briefe an Marx und immerhin ein Brief von Marx an diesen überliefert sind (Br. 205). An Collet, aber auch den Herausgeber der Zeitung, David Urquhart, sandte Marx mehrfach Unterlagen und Hinweise. Zumindest ein Brief von Marx an Urquhart aus dem Zeitraum dieses Bandes ist nicht überliefert (siehe Br. 23.11–12 und Erl.). Nachdem Sigismund Borkheim ihm im Juni 1864 „Details über den Fortschritt des Suez Canals“ mitgeteilt hatte, beabsichtigte Marx, „Notiz davon“ Urquhart zukommen zu lassen (Br. 359.28–29 und Erl.). Im August 1864 schickte Marx nach eigenen Angaben „einen langen Aufsatz“ über Rußlands Ansprüche („Russian claims“) im Zusammenhang mit dem Deutsch-Dänischen Krieg von 1864 an Collet, den dieser jedoch nicht abdruckte (Br. 402.12–14).

Über das persönliche Leben von Marx bzw. Engels gibt die Korrespondenz mit Familienmitgliedern und Verwandten vielfältige Aufschlüsse; besonders gilt das für die an Engels gerichteten 21 Briefe seiner Mutter Elisabeth und die 15 Briefe seines Bruders Hermann, allesamt Erstveröffentlichungen. Hervorzuheben sind nicht zuletzt Briefe von Jenny Marx und den Töchtern Jenny und

³⁷ Siehe Dictionnaire Biographique du mouvement ouvrier français. Publié sous la direction de Jean Maitron. CD-ROM. Paris 2000.

³⁸ В. Э. Кунина: История письма Огюста Бланки Карлу Марксу от 22 января 1862 года. In: Французский ежегодник. Статьи и материалы по истории Франции. 1983. Москва 1985. S. 33–39; Maurice Dommanget: Blanqui et l'opposition révolutionnaire à la fin du Second Empire. Paris 1960. S. 5ff.; derselbe: La vie de Blanqui sous le Second Empire. De la sortie de Belle-Ile à la sortie de Sainte-Pelagie (1er décembre 1857–12 mars 1864). In: Le Mouvement Social. Paris. 1962. No. 35. S. 30–41, No. 40. S. 74–87.

Laura, die nicht nur Einblicke in das Leben der Familie gewähren, sondern auch davon zeugen, wie aktiv sie das politische Wirken von Marx unterstützten. Darüber hinaus enthält der Band auch Briefe seiner niederländischen Verwandten, insbesondere fünf Briefe seines Onkels Lion Philips sowie fünf Briefe von Marx an diesen.

Marx' Arbeit am zweiten und dritten Entwurf des „Kapitals“

In kaum einer anderen Periode enthalten Briefe aus Marx' Feder so umfangreiche und gewichtige Aussagen über Probleme seiner ökonomischen Studien wie während der Arbeit an dem im August 1861 begonnenen Manuskript „Zur Kritik der politischen Ökonomie“, das ihn mindestens bis Juli, vielleicht sogar bis in den Herbst 1863 beschäftigte. So äußerte er sich relativ ausführlich gegenüber Engels, bisweilen auch gegenüber Ferdinand Lassalle und Ferdinand Freiligrath sowie insbesondere in seinem Brief an Louis Kugelmann vom 28. Dezember 1862 (Br. 191).

Zunächst als unmittelbare Fortsetzung des 1859 erschienenen ersten Heftes „Zur Kritik der Politischen Oekonomie“ gedacht,³⁹ sollte das Manuskript ursprünglich nur das zweite Heft mit dem Kapitel über „Das Kapital im Allgemeinen“ enthalten. Bei der Ausarbeitung trat aber die Selbstverständigung über das Gesamtwerk in den Vordergrund, und so wuchs es zu einem Arbeitsmanuskript von 23 Heften mit einem Gesamtumfang von etwa 1500 Seiten heran und wurde zu einer wichtigen Etappe in der Ausarbeitung der Marx'schen politischen Ökonomie.⁴⁰ Briefe dieses Bandes sind eine Hauptquelle für die Datierung zahlreicher Hefte und geben Aufschluß über die Entstehung der Manuskripte.

Marx' Debatten mit Engels über theoretische Probleme wurden besonders intensiv, nachdem er in den Heften I bis V den Produktionsprozeß des Kapitals untersucht hatte und sich im März 1862 einer historischen Analyse der bisherigen Profittheorien zuwandte, die schließlich die Hälfte des ökonomischen Manuskripts 1861–1863, die Hefte VI bis XV sowie XVIII, füllte.⁴¹ Hatte Marx bis dahin Wert und Mehrwert vor allem in ihrer Entstehung im Produktionsprozeß des Kapitals analysiert, so untersuchte er in diesem Teil die Profittheorien der klassischen politischen Ökonomie von den Physiokraten über Adam Smith bis hin zu David Ricardo und seiner Schule und analysierte erstmals genauer die Formen, in denen Wert und Mehrwert in der kapitalistischen Wirt-

³⁹ Siehe Karl Marx: Zur Kritik der Politischen Oekonomie. Erstes Heft. Vorwort. In: MEGA[®] II/2. S. 99–103.

⁴⁰ Karl Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie (Manuskript 1861–1863). In: MEGA[®] II/3. Siehe dazu Einleitung. Ebenda. S. 7*–20*; Entstehung und Überlieferung. Ebenda, S. 2293–2420; Der zweite Entwurf des „Kapitals“. Analysen. Aspekte. Argumente. Red. Wolfgang Jahn, Manfred Müller [u. a.] Berlin 1983.

⁴¹ MEGA[®] II/3.3. S. 333–1539; S. 1773–1888.

schaft zutage treten, mit denen sich die klassische politische Ökonomie vor allem beschäftigt hatte. In Kritik an ihr formulierte Marx seine Auffassung von der Herausbildung der Durchschnittsprofitrate, von den Produktionspreisen, dem industriellen Profit, der Rente und dem Zins. Er entwickelte zentrale Aspekte seiner Wert- und Mehrwerttheorie und erwog Möglichkeiten zur Strukturierung seines ökonomischen Werks.⁴² Obwohl von Krankheiten und materieller Not geplagt, geriet Marx zeitweise geradezu in eine Art Euphorie (Br. 82.24–26 und 115.12–13). Aus all dem erklärt sich auch sein starkes Bedürfnis, den Freund, der auch für ihn das Joch des „hündischen Commerce“ auf sich genommen hatte⁴³, von seinen Erkenntnissen wissen zu lassen und dessen Meinung einzuholen.

In einigen Briefen bat Marx Engels um Auskünfte über betriebswirtschaftliche Abläufe in der unternehmerischen Praxis. Als er bei der Untersuchung der Produktion des relativen Mehrwerts in Heft V des ökonomischen Manuskripts 1861–1863 den Unterschied zwischen der Arbeitsteilung in der Manufaktur und der Arbeitsteilung in der großen Industrie darstellen wollte, ersuchte er beispielsweise den Freund in Manchester im März 1862 um die Aufstellung aller Arbeitssparten in dessen Fabrik und deren jeweilige Anteile an der Gesamtzahl der beschäftigten Arbeiter (Br. 23.117–123; vgl. MEGA[®] II/3. S. 291–300). Vom „Practicus“ Engels wünschte er auch Auskünfte über das übliche Verfahren der Abschreibungen und den damit verbundenen Amortisationsfonds, als er sich im Sommer mit der Akkumulationstheorie Ricardos auseinandersetzte (Br. 134.53–72; siehe auch MEGA[®] II/3. S. 1001–1103). Vor allem unterbreitete Marx aber Engels Zwischenergebnisse zu theoretischen Grundfragen. Wiederholt betonte er dabei seine Hochachtung vor Engels' Leistungen in dessen Aufsatz „Umriss zu einer Kritik der Nationalökonomie“ von 1844 (Br. 119.38–39) und in der Schrift „Die Lage der arbeitenden Klasse in England“ von 1845, die er erneut las (Br. 227.79–94 und 261.72–77).

Besonders aufschlußreich äußerte sich Marx in mehreren Briefen an Engels über die Problematik der Bildung der Durchschnittsprofitrate, des Produktionspreises sowie über die Entstehung und den Charakter der abgewandelten Formen des Mehrwerts, namentlich der Rente. Ausgangspunkt dafür war Marx' Auseinandersetzung mit Ricardos Rententheorie, in der sich nach seiner Auffassung dessen Grundfehler – die Identifikation von Wert und Produktionspreis – am deutlichsten zeigte.⁴⁴ Im Brief an Engels vom 18. Juni 1862 teilte Marx

⁴² Siehe Michael Heinrich: Die Wissenschaft vom Wert. Die Marxsche Kritik der politischen Ökonomie zwischen wissenschaftlicher Revolution und klassischer Tradition. Überarb. u. erw. Neuaufl. Münster 2001. S. 179 ff.

⁴³ Engels an Marx, 27. April 1867. IISG. Marx-Engels-Nachlaß, Sign. S 398.

⁴⁴ Siehe George D. Economakis: Capitalist mode of production and ground rent: Aspects of Marx's theory starting from Smith's and Ricardo's analysis. In: Neue Texte, neue Fragen. Zur *Kapital*-Edition in der MEGA. Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. N.F. 2001. Berlin, Hamburg 2002. S. 160–199; Michael C. Howard, John E. King: Marx, Jones, Rodbertus and the theory of absolute rent. In: Journal of the History of Economic Thought. Vol. 14. 1992. S. 70–83.

mit, hinsichtlich dieser Problematik mit sich im Reinen zu sein (Br. 82.27–29). Gegenüber Lassalle machte er mit Bezugnahme auf Johann Karl Rodbertus zur gleichen Zeit ähnliche Andeutungen (Br. 80.41–62). In seiner Theorie des Durchschnittsprofits und des Produktionspreises ging Marx von der Feststellung aus, daß zwar die Summe der Produktionspreise gleich der Summe der Werte sei, der einzelne Wert und Produktionspreis aber nicht zusammenfielen. Die Differenz zwischen dem Wert und dem Produktionspreis der landwirtschaftlichen Produkte bilde dann die absolute Rente. Ricardo, so Marx, habe diese geleugnet, weil er Wert und Produktionspreis für identisch gehalten habe. Nachdem Marx erwogen hatte, die Grundrente nicht erst später zu behandeln, sondern dies vorzuziehen, informierte er Engels dann am 2. und 9. August 1862 genauer über seine neuen Entdeckungen auf diesem Gebiet. Diese Briefe können als Skizze der Genesis und als kurzgefaßte Darstellung wichtiger Theorieelemente der Marxschen politischen Ökonomie gelten (Br. 115.12–143, 152–172 und 119.10–39; siehe auch MEGA[®] II/3. S. 2398).

Als Marx 1863 in den letzten Heften des Manuskripts 1861–1863 zur Untersuchung des relativen Mehrwerts zurückkehrte, wandte er sich der Bedeutung der Maschinerie für die kapitalistische Produktionsweise zu. In Briefen an Engels erörterte er, wodurch sich die Maschine vom Werkzeug unterscheidet, legte dar, daß die industrielle Revolution nicht von der Antriebs-, sondern von der Werkzeugmaschine ausging, und charakterisierte „die zwei materiellen Basen, an denen sich innerhalb der Manufactur die Vorarbeit für die Maschinenindustrie bildet, *Uhr* u. *Mühle* (zunächst Kornmühle u. zwar Wassermühle) ... beide vom Alterthum überliefert“ seien. Marx stellte auch heraus, warum er diesen Problemen so große Aufmerksamkeit widmete: „sie werden sehr wichtig, wo es sich darum handelt den Zusammenhang menschlicher Gesellschaftsverhältnisse mit der Entwicklung dieser materiellen Produktionsweisen nachzuweisen.“ (Br. 207.76–79 und 67–70; siehe auch MEGA[®] II/3. S. 1910–1983.) Offenbar erörterte Marx diese Problematik auch bei einem seiner Besuche mit Freiligrath; denn der Dichter sandte ihm später die deutsche Übersetzung der Geschichte des Antipatros von Thessalonike „Die Erfindung der Wassermühle“ zu (Br. 259 und Beilage), die Marx später im ersten Band des „Kapitals“ zitierte.⁴⁵

Bedeutungsvoll ist schließlich das „Tableau économique“, in dem Marx gegen Ende seiner Arbeit am ökonomischen Manuskript 1861–1863 den kapitalistischen Reproduktionsprozeß darstellte.⁴⁶ Wie aus seinem Brief an Engels vom 18. Juni 1862 hervorgeht (Br. 82.54–55), hatte er sich bereits bei Beginn der Analyse der Theorien über den Mehrwert mit dem Tableau des Physiokraten François Quesnay beschäftigt, das er als eine Glanzleistung der bürgerlichen Ökonomie betrachtete. Am 6. Juli 1863 übersandte er Engels sein

⁴⁵ Karl Marx: Das Kapital. Bd. 1. In: MEGA[®] II/5. S. 335.32–44. – Diese Briefe ermöglichen eine Datierung von Marx' Beschäftigung mit der zentralen Frage der Bedeutung von Technik für die Produktion.

⁴⁶ Siehe Einführung. In: MEGA[®] II/11. S. 857–859.

eigenes Reproduktionsmodell (Br. 256.48–148) und bemerkte: „Das einligende ‚*Tableau Économique*‘, das ich an die Stelle des Tab. des Quesnay setze, sieh Dir, wenn es dir in dieser Hitze möglich, etwas sorglich an u. theile mir Deine etwaigen Bedenken mit. Es umfaßt den gesamten Reproduktionsprozeß.“ (Br. 256.48–51; siehe Erl. 82.54–55, 256.48–49 und 256.147–148.)

Wenn auf die hier angeführten Bitten von Marx um Meinungsäußerung keine Antwortbriefe von Engels überliefert sind, kann das verschiedene Ursachen haben. Manche Fragen beantwortete Engels vermutlich mündlich, so vielleicht die im Brief vom 6. März 1862 gestellte Frage zur betrieblichen Arbeitsteilung bei Marx' Aufenthalt in Manchester im April 1862. In den meisten Fällen sah sich Engels zu dieser Zeit nicht in der Lage, die ihm von Marx unterbreiteten komplizierten Fragen zu beantworten. So verwies er darauf, daß er wegen seiner Überlastung als Kontorist der Firma Ermen & Engels während der Baumwollkrise dafür nicht die nötige Ruhe finde, und Marx akzeptierte dies (Br. 144.16–21 und 147.46–47). Es ist aber wohl auch nicht völlig auszuschließen, daß manche Antworten von Engels auf theoretisch-ökonomische Erörterungen von Marx deshalb nicht überliefert sind, weil Marx den oder die betreffenden Briefe von Engels zur Auswertung gesondert aufbewahrte. So hatte Engels ihm versprochen: „Über Maschinerie dieser Tage“ etwas zu schreiben (Br. 216.11), ohne daß dazu bisher ein Brief von ihm aufgefunden worden ist.

Während der Arbeit am ökonomischen Manuskript 1861–1863 änderte Marx auch seine Vorstellungen vom Aufbau seines ökonomischen Werkes und über dessen Publikationsweise. Laut einem 1857 bis 1859 entstandenen „Sechs-Bücher-Plan“ hatte er beabsichtigt, das System der bürgerlichen Ökonomie in folgender Reihenfolge darzustellen: 1) Kapital, 2) Grundeigentum, 3) Lohnarbeit, 4) Staat 5) auswärtiger Handel, 6) Weltmarkt.⁴⁷ Während der Niederschrift des Manuskripts 1861–1863 entschloß er sich, nur das erste dieser Bücher im Einzelnen auszuarbeiten. Erstmals deutete Marx diese Absicht nach Niederschrift der Hefte über die „Theorien über den Mehrwert“ an, als er Louis Kugelmann am 28. Dezember 1862 (in seinem ersten Brief) über den Gang und Stand seiner ökonomischen Ausarbeitungen informierte. In diesem Brief nannte er auch den späteren Titel seines ökonomischen Hauptwerks – „Das Kapital“ – und den Untertitel – „Zur Kritik der politischen Ökonomie“ (Br. 191.11–23).

Marx wollte seine Kritik der politischen Ökonomie möglichst bald fertigstellen, vor allem aus politischen Gründen, aber auch weil er hoffte, durch die Veröffentlichung des Werkes seine materielle Notlage beenden zu können. Er hielt 1862 im Londoner Deutschen Arbeiterbildungsverein erneut Vorlesungen über politische Ökonomie, veranlaßt wohl auch durch einen Brief, in dem Joseph Valentin Webers Sohn aus der Pfalz um eine Kritik der Arbeiteragitation

⁴⁷ Siehe Marx an Ferdinand Lassalle, 22. Februar 1858. In: MEGA[®] III/9. Br. 44, sowie Marx: Zur Kritik der Politischen Oekonomie. Erstes Heft. Berlin 1859. In: MEGA[®] II/2. S. 99. – Siehe Manfred Müller: Auf dem Wege zum „Kapital“. Zur Entwicklung des Kapitalbegriffs von Marx in den Jahren 1857–1863. Berlin 1978.

der von Max Wirth geleiteten Frankfurter Zeitung „Der Arbeitgeber“ gebeten hatte (Br. 5 und Erl. 5.9). Louis Kugelmann machte Ende 1862 nachdrücklich auf die Aktivitäten des von der Fortschrittspartei als „König im sozialen Reich“ empfohlenen Hermann Schulze-Delitzsch in Berlin aufmerksam (Br. 187. Beilage). Von ihm gehaltene Vorträge wurden im Mai 1863 in einer preiswerten Massenaufgabe unter dem Titel „Arbeiterkatechismus“ veröffentlicht.⁴⁸ Zudem kündigte Lassalle wiederholt ein ökonomisches Werk an und erklärte dann, seine im Februar 1864 publizierte Streitschrift „Herr Bastiat-Schulze von Delitzsch“ sei „der vorläufige Abschluß der theoretischen Bewegung“ und „der theoretische Kodex“ des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins.⁴⁹ Engels äußerte schon im Mai 1863: „Die Lassalleschen Geschichten & der Skandal, den sie in Deutschland erregen, fangen doch an unangenehm zu werden. Es ist höchste Zeit, daß Du Dein Buch fertig machst.“ (Br. 240.16–18.) Noch mehr drängte Wilhelm Liebknecht aus Berlin: „Caeterum censeo – mache die Ökonomie fertig!“ (Br. 392.23, siehe auch Br. 415.13–14.)

Ohne Rücksicht auf politische Bedürfnisse wandte sich Marx aber neuen ausgedehnten Studien zu, sobald es ihm wissenschaftlich geboten schien. In Briefen an den Freund suchte er nach Gründen für die Nichteinhaltung von Terminen und verwünschte manchmal „das Sau-Buch“ (Br. 250.12–13). Für seine Frau Jenny lastete „das unselige Buch“ wie „ein Alp auf uns Allen“ (Br. 277.11). Wie bereits 1861 suchte Marx 1862 über Lassalle den Leipziger Verleger Brockhaus als Herausgeber seines Werkes zu gewinnen (Br. 119.41–45 und 191.40–42). Er schrieb im Dezember 1862 an Kugelmann, er „habe *alle Aussicht*, daß sobald die deutsche Schrift heraus, eine französische Bearbeitung in Paris besorgt wird“ (Br. 191.49–50). In der Tat hat Jenny Marx darüber bei einem Besuch in Paris im Dezember 1862, assistiert von Victor Schily, mit Élie Reclus und anderen französischen Sozialisten Gespräche geführt (Br. 195.8–12).

Das 1861 begonnene Manuskript beendete Marx im Herbst 1863, anschließend begann er eine neue Niederschrift. Mit dem Manuskript 1863–1865 fertigte er Entwürfe für alle drei Bücher des „Kapitals“ an.⁵⁰ Daß diese in seinem Briefwechsel mit Engels keine Rolle spielten, resultiert vermutlich daraus, daß sich Marx inzwischen über Aufbau und zentrale Probleme seines Werkes klar geworden war. Liebknecht unterrichtete er im Juni 1864 davon, daß er dem finanziellen Elend entronnen sei und seine „Ökonomie fertig machen“ könne

⁴⁸ Siehe Gerd Fesser: Linksliberalismus und Arbeiterbewegung. Die Stellung der Deutschen Fortschrittspartei zur Arbeiterbewegung 1861–1866. Berlin 1976. S. 22–35; Rita Aldenhoff: Schulze-Delitzsch: Ein Beitrag zur Geschichte des Liberalismus zwischen Revolution und Reichsgründung. Baden-Baden 1984. S. 162–189.

⁴⁹ Ferdinand Lassalle: Zirkular an sämtliche Bevollmächtigte des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins. März 1864. In: Nordstern. Hamburg. Nr. 249, 19. März 1864. S. 2.

⁵⁰ Siehe Karl Marx: Ökonomische Manuskripte 1863–1867. Teil 1. In: MEGA[®] II/4.1. S. 3–381; Teil 2. In: MEGA[®] II/4.2. S. 3–902.

(Br. 361.22–23). Das Manuskript 1863–1865 wurde wiederum ein Arbeitsmanuskript; innerhalb dieses Manuskripts stellte er jedoch den Entwurf für das erste Buch des „Kapitals“ weitgehend fertig.

Der Amerikanische Bürgerkrieg als „Kampf zweier sozialer Systeme“

Den 1861 ausgebrochenen Amerikanischen Bürgerkrieg verfolgten Marx und Engels aufmerksam, zunächst auch aus publizistischen Gründen, seit 1863 jedoch nur noch aus politischem Interesse. Nach ihrer Überzeugung verdienten die Nordstaaten jede Unterstützung.⁵¹ Obwohl der unmittelbare Anlaß die Rebellion und Sezession der Südstaaten war und Präsident Abraham Lincoln zunächst nur um die Erhaltung der territorialen Integrität der USA kämpfte, hatte Marx den Krieg sogleich als einen „Kampf zweier sozialer Systeme, des Systems der Sklaverei und des Systems der freien Arbeit“ charakterisiert.⁵² Vom Sieg über die Sklaverei hing seiner Auffassung nach nicht nur die progressive Entwicklung der USA und ganz Amerikas, sondern wesentlich auch ein erfolgreicher Kampf um Demokratie und sozialen Fortschritt in Europa ab.⁵³ Der Analyse der militärischen Operationen widmete sich weiterhin vor allem Engels, der sich seit 1848 besonders mit militärischen Fragen befaßte.⁵⁴ Marx stützte sich bei seiner Darstellung der Kampfhandlungen in den Artikeln für die Wiener „Presse“ weitgehend auf Engels' Expertisen. Er bat den Freund ausdrücklich, ihm „jedes mal bei irgend welcher militärischen Wendung“ zu schreiben (Br. 50.23–24).

Engels stützte sich bei seiner Beurteilung der militärischen Operationen im wesentlichen auf die Berichte der amerikanischen und englischen Zeitungen, die er auf der Grundlage seiner umfangreichen Kenntnisse der Geschichte des Militärwesens und des Krieges überprüfte. Infolge der immensen Ausdehnung des Kampffeldes, der Größe der Armeen und der von den kriegführenden Seiten angewandten Strategie und Taktik bot seiner Meinung nach der Sezes-

⁵¹ James M. McPherson: Für die Freiheit sterben. Die Geschichte des amerikanischen Bürgerkrieges. 8. Aufl. München 2000; Norbert Finzsch: Konsolidierung und Dissens. Nordamerika von 1800 bis 1965. 2. Aufl. Münster 2005.

⁵² Siehe [Karl Marx:] Der Bürgerkrieg in den Vereinigten Staaten. In: Die Presse. Wien. Nr. 306. 7. November 1861. S. 2, Sp. 2.

⁵³ Siehe Einführung. In: MEGA[®] III/11. S. 712–715; siehe auch Karl Marx: On America and the Civil War. Ed. and transl. by Saul K. Padover. New York 1972; Axel Rüdiger: Der Beruf der Politik: Karl Marx über Lord Palmerston, Louis Bonaparte und Abraham Lincoln. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2009. Berlin 2010. S. 148–175.

⁵⁴ Siehe Babin: Die Herausbildung und Entwicklung der militärtheoretischen Ansichten von Friedrich Engels. S. 181–187.

sionskrieg „ein Schauspiel ohne Parallele der Kriegsgeschichte“.⁵⁵ Feldbefestigungen, Eisenbahn und Flußschiffahrt spielten eine wichtige Rolle. Mehrere Briefe an Marx zeigen, welche Aufmerksamkeit Engels auf gepanzerte Schiffe verwandte (Br. 22.10–17, 56.73–82, 69.37–46 und 74.24–38). In einem Artikel für die Wiener „Presse“ wertete er die ersten Seegefechte des Bürgerkriegs als Ende der „langen Ära der hölzernen Kriegsschiffe“ und als „Eröffnung der Ära des Krieges zwischen eisengepanzerten Schiffen“.⁵⁶ Die Lehren, die der Bürgerkrieg für Freiwilligeneinheiten vermittelte, hatte Engels schon Ende 1861 im „Volunteer Journal“ analysiert.⁵⁷ Er bekräftigte dort, daß keine aus Zivilisten neu formierte Armee Leistungsfähigkeit erlangen könne, wenn sie nicht von einer verhältnismäßig starken regulären Armee unterstützt werde, namentlich seitdem die Einführung der Hinterlader die Feuergeschwindigkeit, Tragweite und Zielgenauigkeit der Waffen erheblich steigerte. Diesen Gedanken griff Engels in einem 1862 in der „Allgemeinen Militärzeitung“ veröffentlichten Artikel über die Inspektion von Freiwilligentruppen von Manchester am 2. August 1862⁵⁸ auf, die er als Augenzeuge verfolgt hatte (Br. 178).

Während die Unionstruppen 1861 bei dem ersten Vorstoß gegen Richmond, die Hauptstadt der Konföderierten, am Bull Run bei Manassas eine empfindliche Niederlage erlitten hatten, schien sich im Frühjahr 1862 das Kriegsglück zu ihren Gunsten zu wenden. Wie mehrere Briefe zeigen, waren Marx und Engels von den Aufsehen erregenden Siegen der Weststreitkräfte der Union beeindruckt, namentlich von der Schlacht von Shiloh oder Pittsburg Landing am 6. April 1862, der bis dahin bedeutendsten Schlacht des Amerikanischen Bürgerkriegs (Br. 50.22 und 56.35–70).

Als die östliche Streitmacht der Union, die Potomac-Armee, nach einem zunächst Erfolg versprechenden zweiten Vorstoß gegen Richmond in der Sieben-Tage-Schlacht am Chickahominy (25. Juni bis 1. Juli 1862) eine empfindliche Niederlage erlitt und den Rückzug antreten mußte, wurde die anfängliche Hoffnung, den Krieg 1862 beenden zu können, zunichte gemacht. Marx und Engels erörterten eingehend die Ursachen dafür. Ihrer Meinung nach besaßen die Truppen des Südens zunächst die besser ausgebildeten Offiziere und das Offizierskorps des Nordens war mit Anhängern der Sklaverei durchsetzt. Exemplarisch ist die Kritik, die sie an dem Oberbefehlshaber General McClellan

⁵⁵ [Karl Marx, Friedrich Engels:] Der Amerikanische Bürgerkrieg. In: Die Presse. Nr. 84, 26. März 1862. S. 4, Sp. 2–3.

⁵⁶ Siehe [Friedrich Engels:] Der Amerikanische Bürgerkrieg und die Panzer- und Widerschiffe. In: Die Presse. Wien. Nr. 181, 34. Juli 1862. S. 4, Sp. 2–3. Siehe auch Ф. Г. Рябов: Энгельс и флот. Москва 1970.

⁵⁷ Siehe [Friedrich Engels:] Volunteer officers. In: The Volunteer Journal, for Lancashire and Cheshire. Manchester. Nr. 64, 22. November 1861. S. 315; [derselbe:] Lessons of the American war. Ebenda. Nr. 66, 6. Dezember 1861. S. 334/335.

⁵⁸ Siehe [Friedrich] [Engels:] Eine englische Freiwilligen-Inspektion. In: Allgemeine Militär-Zeitung. Darmstadt. Nr. 44, 1. November 1862. S. 349–351, und Nr. 46, 8. November 1862. S. 357/358.

in ihren Briefen (Br. 20.11–23 und 69.29–36) und dann auch in Presseartikeln übten.

Marx und Engels beurteilten die Aussichten des Krieges längere Zeit unterschiedlich. Aufgrund der aus seiner Sicht ineffektiven Kriegführung der Nordstaaten zweifelte Engels 1862 an deren Sieg. Schon am 12. Mai 1862 schrieb er an Marx: „Wo ist im ganzen Norden auch nur ein einziges Symptom daß es den Leuten Ernst ist mit irgend etwas? Mir ist so was noch nicht vorgekommen, in Deutschland in der schlimmsten Zeit nicht.“ (Br. 59.11–14. – Siehe Br. 69.63–64 und 73.16–19.) Nach der Sieben-Tage-Schlacht glaubte er alles verloren. Ähnliche Äußerungen wiederholte er noch mehrfach, besonders nach der zweiten Schlacht bei Manassas am 29. und 30. August 1862, in der der Vorstoß der Unionstruppen auf Richmond abermals gescheitert war (Br. 110.8–73, 144.27–47 und 214.44–61).

Marx widersprach Engels' pessimistischen Prognosen (Br. 167 und 180). Schon in einem Brief an seinen Onkel Lion Philips vom 6. Mai 1861 hatte er geäußert: „Es unterliegt keinem Zweifel, daß im Beginn des Kampfes sich die Wagschale zugunsten des Südens neigen wird ... In the long run wird natürlich der Norden siegen“.⁵⁹ An dieser Auffassung hielt er in den folgenden Monaten fest: „Es scheint mir, daß Du Dich a little too much durch den militärischen aspect der Dinge bestimmen läßt“, gab er Engels zu bedenken (Br. 147.44–45 und ähnlich Br. 181.4–5).

Seine Beurteilung der Entwicklung in den USA machte sich Marx nicht leicht. Als die englische Presse über das schnelle Anwachsen der amerikanischen Staatsschulden triumphierte, verglich er beispielsweise diese mit den Staatsschulden Englands während der Kriege gegen Frankreich Ende des 18. und zu Beginn des 19. Jahrhunderts. Dabei stellte er fest, daß letztere erheblich höher gewesen waren (Br. 117.60–65). Um Klarheit über die Lage in der Konföderation zu gewinnen, studierte Marx eigens Presseorgane der Südstaaten in einem Londoner amerikanischen Kaffeehaus (Br. 181.5–7). Dabei kam er zu dem Schluß, daß die Verfechter der Sklaverei nicht so starke Positionen hatten, wie es schien. Marx' Hauptkritik an der Kriegführung des Nordens bestand darin: „daß derartige Kriege revolutionär geführt werden müssen, u. daß die Yankees bisher versucht haben, ihn constitutionell zu führen.“ (Br. 117.66–68.) „Die Art wie der Norden Krieg führt, nicht anders zu erwarten von einer *bürgerlichen* Republik, wo der Schwindel so lange souverän gethront“, schrieb Marx an Engels (Br. 147.34–35, siehe auch Br. 164.71–75).

Als Abraham Lincoln nach dem Sieg der Unionstruppen am Fluß Antietam am 22. September 1862 ein Dekret erließ, das die Beseitigung der Sklaverei, die Übergabe von Land an alle, die es beanspruchten, und die Erlaubnis für schwarze Sklaven, in die Armee einzutreten, anordnete, wertete Marx dies als Wende zu einer revolutionären Kriegführung und als „das bedeutendste Ak-

⁵⁹ Marx an Lion Philips, 6. Mai 1861. In: MEGA[®] III/11. Br. 293.51–56.

tenstück der amerikanischen Geschichte seit Begründung der Union⁶⁰. Gegenüber Engels betonte er: „Lincoln's Akte haben alle das Aussehn engherzig clausulirter Ladungen, die ein Anwalt seinem Gegenanwalt zustellt. Dieß mindert aber nicht ihren historischen Gehalt u. amüsirt mich in der That, wenn ich dagegen die Draperie betrachte, womit der Frenchman das Unbedeutendste umwickelt.“ (Br. 164.66–70.) In einem Artikel in der „Presse“ porträtierte er den amerikanischen Präsidenten als „einen Plebejer, der sich vom Steinklopfer bis zum Senator in Illinois hinaufgearbeitet, ohne intellektuellen Glanz, ohne besondere Größe des Charakters, ohne ausnahmsweise Bedeutung“. Und er prophezeite: „und dennoch wird Lincoln in der Geschichte der Vereinigten Staaten und der Menschheit unmittelbar Platz nehmen nach Washington“.⁶¹

Der Krieg erwies sich als langwieriger, als Marx und Engels erwartet hatten. 1863 gewann der Norden zwar die strategische Überlegenheit, 1864 schien sich aber die Waage nochmals zugunsten des Südens zu neigen. Marx glaubte im September 1864 sogar, „seit Anfang des Kriegs“ sei „dieß unbedingt der kritischste Punkt“ (Br. 411.68–69). Aber die überlegene Strategie des Oberkommandierenden Ulysses Simpson Grant, über dessen Fähigkeiten sich Marx und Engels früh einig waren, führte schließlich zum Sieg über die Konföderierten.

Wie den Verlauf des Bürgerkriegs in den USA verfolgten Marx und Engels auch dessen ökonomische und politische Auswirkungen in Europa. Die Baumwollkrise, die infolge der Blockade der Südstaatenhäfen durch die Flotte des Nordens hervorgerufen wurde, zog einen großen Teil der Textilindustrie Englands, Frankreichs und des Rheinlands in Mitleidenschaft.⁶² Die in diesem Band veröffentlichten Briefe von Engels, Elisabeth Engels, Hermann Engels, Peter Ermen und anderen enthalten darüber aufschlußreiche Angaben (Br. 17.12–14, 22.20–27, 95.7–9, 142 und 144.3–7).

Intensiv tauschten sich Marx und Engels über die durch den Sezessionskrieg ausgelösten innen- und außenpolitischen Debatten in Großbritannien aus. Nachdem im November 1861 das britische Postdampfschiff „Trent“ von einem nordamerikanischen Kriegsschiff durchsucht worden war und in England Stimmen laut geworden waren, die eine Intervention zugunsten der Südstaaten verlangten, wandte sich Marx gegen solche Forderungen (siehe Br. 57 und Erl. 57.31). Im Januar 1862 wohnte er einem Vortrag David Urquharts bei, in dem dieser das Recht der Nordstaaten zur Durchsuchung neutraler Schiffe verteidigte und dafür plädierte, daß Großbritannien in der weltweiten Konkurrenz mit Rußland sich das Durchsuchen und Kapern von Schiffen als Mittel im Seekrieg in jedem Fall vorbehalten solle.⁶³ Nach einem Besuch in Liverpool

⁶⁰ [Karl Marx:] Zu den Ereignissen in Amerika. In: Die Presse. Wien. Nr. 281, 12. Oktober 1862. S. 1, Sp. 3, bis S. 2, Sp. 3.

⁶¹ Ebenda.

⁶² Siehe William Otto Henderson: The Lancashire cotton famine 1861–1865. Manchester 1934. S. 126.

⁶³ Siehe Urquhart's Vortrag über das internationale Recht. In: Hermann. London.

und Manchester, diesen „centres der cottonocracy and des proslavery enthusiasm“, schrieb Marx im Dezember 1862 mit spitzer Feder an Ferdinand Freiligrath: „Among the great bulk of the middle classes and the aristocracy of those towns you may observe the greatest eclipsus of the human mind ever chronicled in the history of modern times.“ (Br. 188.8–12.)

Um so höher bewerteten Marx und Engels Demonstrationen englischer Arbeiter für die Nordstaaten. In zwei Anfang Januar 1862 geschriebenen Artikeln stellte Marx erfreut fest, daß Arbeiter in Brighton ein Meeting organisiert hatten, das sich gegen eine Intervention zugunsten der Südstaaten wandte. Über ein am 27. Januar 1862 in London abgehaltenes Arbeitermeeting informierte Marx sofort eingehend in einem Artikel für die Wiener „Presse“.⁶⁴ Gegenüber Lassalle erklärte er am 28. April 1862, daß „sich die englische working class, die am meisten unter dem bellum civile leidet, nie heroischer u. nobler gezeigt“ habe (Br. 51.77–78). Im November 1862 beklagte Marx jedoch die „Schaafshaltung der Arbeiter“ (Br. 181.38–40) und deren „christliche Sklavennatur“, die die „Begeisterung“ der „bourgeois u. Aristocraten“ für die Sklaverei in den Südstaaten ergänze (Br. 181.45–48). Als nach dem Emanzipationsdekret Lincolns im Dezember 1862 Arbeitermeetings für die Nordstaaten in Manchester, Sheffield und London stattfanden und 1863 mindestens 56, 1864 sogar mindestens 67 solche Aktionen folgten,⁶⁵ registrierte Marx dies erfreut (Br. 195.33–38). An der bedeutendsten dieser Versammlungen, dem Solidaritätsmeeting zur Unterstützung des Kampfes der amerikanischen Nordstaaten, das der London Trades Council am 26. März 1863 in St. James's Hall durchführte nahm er – wohl gemeinsam mit anderen Mitgliedern des Londoner Deutschen Arbeiterbildungsvereins – teil. Das Meeting, das von 2500 bis 3000 Personen besucht und von dem liberalen Unterhausmitglied John Bright geleitet wurde, war vor allem von dem Historiker und Sozialdenker Edward Spencer Beesly initiiert worden, der am 28. September 1864 auch der Gründungsversammlung der Internationalen Arbeiterassoziation präsierte.⁶⁶ Marx

Nr. 160, 25. Januar 1862. S. 1/2. – Siehe Winfried Baumgart: Der Friede von Paris 1856. Studien zum Verhältnis von Kriegführung, Politik und Friedensbewahrung. München, Wien 1972. S. 219ff. – Zu Marx' Zeitungsartikeln zum Trent-Zwischenfall siehe Erl. 57.31.

⁶⁴ Siehe [Karl Marx:] Ein Londoner Arbeiter-Meeting. [Korrespondenz:] London, 28. Jänner. In: Die Presse. Wien. Nr. 32, 2. Februar 1862, S. 3, Sp. 3, bis S. 4, Sp. 1. Rubrik: Ausland.

⁶⁵ Siehe Philip S. Foner: History of the labor movement in the United States. Vol. 1: From colonial times to the founding of the American Federation of Labor. New York 1962. S. 17; The Era of the Reform League. English labour and radical politics 1857–1872. Documents selected by Gustav Mayer. Ed. by John Breuilly, Gottfried Niedhart and Antony Taylor. Mannheim 1995. S. 57–68.

⁶⁶ Siehe Philip S. Foner: British labor and the American Civil War. New York, London. 1981. S. 55–66. – Zu Beeslys Rolle siehe Henry Collins, Chimen Abramsky: Karl Marx and the British labour movement. Years of the First International. London, New York 1965. S. 20/21.

berichtete Engels begeistert über den Verlauf und hob hervor: „die Arbeiter selbst sprachen vorzüglich, mit völliger Beseitigung aller Bürgerrhetorik, u. ohne ihren Gegensatz gegen die Capitalisten ... im geringsten zu verdecken“. Er meinte in diesem Brief noch, man müsse abwarten, „wie bald die engl. Arbeiter von ihrer scheinbaren Bourgeoisansteckung sich befreien“ (Br. 227.72–79). Später, 1867, kam er zu dem Schluß, das Meeting habe eine politische Wiedergeburt der englischen Arbeiterbewegung eingeleitet. Im Vorwort zum ersten Band des „Kapitals“ formulierte er sogar: „Wie der amerikanische Unabhängigkeitskrieg des 18. Jahrhunderts die Sturmglocke für die europäische Mittelklasse läutete, so der amerikanische Bürgerkrieg des 19. Jahrhunderts für die europäische Arbeiterklasse.“⁶⁷

Der Briefwechsel von Marx und Engels zeigt, daß sie nicht zuletzt der Rolle deutscher Emigranten im Amerikanischen Bürgerkrieg große Aufmerksamkeit schenkten. Dabei beobachteten sie auch die Karriere August Willichs (Br. 73.10–11, 147.42–43 und 201.15–16), der vom Leutnant zum Divisionsgeneral avancierte und der bedeutendste Feldkommandant aus den Reihen der deutschen Emigranten wurde.⁶⁸ Engels hob später hervor, daß Willich im Bürgerkrieg bewiesen habe, daß er mehr sei als ein Phantast.⁶⁹ Insgesamt kämpften in den Reihen der Nordstaaten etwa 220 000 Deutsche, viele wurden Offiziere und etwa ein Dutzend Generäle.⁷⁰ Marx äußerte in einem Brief an Engels, daß Deutschland „in diesem Krieg den Yankees mehr leistet als Frankreich im 18^t Jhh.“ (Br. 195.40–42).

Der Heeres- und Verfassungskonflikt in Preußen

Mit großer Aufmerksamkeit verfolgten Marx und Engels auch die Entwicklung in Preußen, wo seit Februar 1860 über die Heeresreform ein Konflikt zwischen dem Abgeordnetenhaus und der Regierung schwelte.⁷¹ Da Europa „offenbar einer Revolution entgegen“ gehe, schrieb Marx im Dezember 1862 an Louis Kugelmann, woran er „seit 1850 nie gezweifelt habe“, wolle er über die „vaterländischen Zustände“ informiert sein. „Der erste Akt wird eine keineswegs

⁶⁷ Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Erster Band. Hamburg 1867. MEGA[®] II/5. S. 13.

⁶⁸ Siehe Rolf Dlubek: August Willich (1810–1878). Vom preußischen Offizier zum Streiter für die Arbeiteremanzipation auf zwei Kontinenten. In: Bleiber, Schmidt, Schötz (Hrsg.): Akteure eines Umbruchs. Männer und Frauen der Revolution von 1848/49. Berlin 2003. S. 977–980.

⁶⁹ Siehe Friedrich Engels: Zur Geschichte des Bundes der Kommunisten. In: Der Sozialdemokrat. Zürich. Nr. 48, 26. November 1885. S. 3.

⁷⁰ Siehe Wilhelm Kaufmann: Die Deutschen im amerikanischen Bürgerkriege (Sezessionskrieg 1861–1865). München, Berlin 1911.

⁷¹ Siehe Ernst Rudolf Huber: Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789. Bd. 3: Bismarck und das Reich. 3., wesentl. überarb. Aufl. Stuttgart [u. a.] 1988. S. 275–369.

erquickliche Wiederauflage der 1848–49^{er} Albernheiten einschliessen. Indeß ist das nun einmal der Gang der Weltgeschichte, u. man muß sie nehmen, wie sie ist.“ (Br. 191.75–79.)

Die verschiedenen Gruppierungen der Liberalen erstrebten zwar einen größeren Anteil an der politischen Macht, da sie aber die Einigung Deutschlands von Preußen erhofften, waren sie letzten Endes bereit, die Stärkung von dessen Militärmacht und damit ein Erstarren der junkerlichen, reaktionären Kräfte hinzunehmen.⁷² Sie hatten den von Kriegsminister Albrecht von Roon eingebrachten Entwurf eines neuen Heeresgesetzes abgelehnt, jedoch eine zusätzliche Ausgabe von neun Millionen Talern zur Aufrechterhaltung der Kriegsbereitschaft bewilligt. Marx und Engels stellten fest, daß dies es der Regierung ermöglicht hatte, die von ihr beabsichtigten Maßnahmen zur Reorganisation des Heeres durchzuführen.

Seit Frühjahr 1862 beobachteten Marx und Engels eine Zuspitzung der politischen Situation in Preußen, nachdem die liberalen Abgeordneten mehr Einfluß auf das Budget zu nehmen gesucht hatten und König Wilhelm I. am 11. März 1862 das Abgeordnetenhaus aufgelöst und die altliberalen Minister in der Regierung durch Konservative ersetzt hatte. Die Neuwahlen zum Abgeordnetenhaus am 28. April und 6. Mai 1862 führten zu einem Linksruck, insbesondere zu einem Sieg der im Juni 1861 gegründeten linksliberalen Deutschen Fortschrittspartei. Engels schrieb dazu an Marx, die Niederlage der Regierung sei „so kolossal, daß sie einem entscheidenden Sieg derselben gleich“ komme. Führende Fortschrittler würden sich allerdings bereits wieder im „parlamentarischen Cretinismus“ üben: „Jedenfalls sind die Schwingungen im Wachsen und die Flut am Steigen“ (Br. 56.96–104). Marx meinte skeptischer: „In Preussen wird es zum coup d'état, wenn auch nicht zum coup d'éclat kommen.“ (Br. 57.33–34.)

Über Otto von Bismarck, der in der im Herbst 1862 eingetretenen Krise der preußischen Monarchie von Wilhelm I. zum Ministerpräsidenten berufen wurde,⁷³ äußerten sich Marx und Engels von Anfang an mit bemerkenswerter Klarheit. Engels stellte fest, die Liberalen hätten seine Ernennung mit einem schallenden Gelächter beantwortet und seien sich sicher, daß sie die Regierung durch Budgetverweigerung zum Nachgeben zwingen könnten; „sie stellen sich aber den Verlauf der Sache merkwürdig idyllisch vor & meinen, wenn sie den Burschen nur einige Zeit zappeln ließen, so müsse er ihnen schon von

⁷² Siehe Heinrich August Winkler: *Preußischer Liberalismus und deutscher Nationalstaat. Studien zur Geschichte der deutschen Fortschrittspartei 1861–1866.* Tübingen 1964; Andreas Biefang: *Politisches Bürgertum in Deutschland 1857–1868. Nationale Organisation und Eliten.* Düsseldorf 1994. S. 66–388; Christian Jansen: *Einheit, Macht und Freiheit. Die Paulskirchenlinke und die deutsche Politik in der nachrevolutionären Epoche 1849–1867.* Düsseldorf 2000. S. 288–471.

⁷³ Siehe Karl Heinz Börner: *Die Krise der preußischen Monarchie von 1858 bis 1862.* Berlin 1976, S. 213–225; Ernst Engelberg: *Bismarck. Urpreuße und Reichsgründer.* 2., durchges. Aufl. Berlin 1986. S. 525–542 und 621–636.

selbst kommen. Die werden sich noch wundern.“ (Br. 162.20–23, siehe auch Br. 180.33–50.) Marx fügte hinzu: „Uebrigens ist das Ministerium Bismarck durchaus nichts als der realisirte fromme Wunsch der *kleindeutschen* Fortschrittler. Sie schwärmten für den ‚Fortschrittsmann‘ Louis Bonaparte. Sie sehn jetzt was ein ‚bonapartistisches‘ Ministerium in Preussen meint.“ (Br. 181.49–53.)

Zumindest indirekt mischte sich Marx auch in die politischen Auseinandersetzungen innerhalb der deutschen Kolonie in London ein, aus der heraus sich 1860 der mitgliederstärkste Zweigverein des Deutschen Nationalvereins im Ausland gebildet hatte. Mitte 1862 zählte dieser Zweigverein etwa 400 Mitglieder und verfügte mit der Wochenzeitung „Hermann“ über ein eigenes Organ.⁷⁴ Vereins- und Zeitungsgründer war vor allem Gottfried Kinkel, der im Londoner Zweigverein im April 1862 mit seinem Antrag, die deutsche Reichsverfassung von 1849 zum Programm zu erheben, auf erheblichen Widerstand stieß.⁷⁵ Im Juli 1862 hielt Kinkel den Arbeiterdelegierten, die auf Initiative des Nationalvereins die Londoner Weltausstellung besuchten, einen Vortrag und zeigte ihnen den Crystal Palace, der für die Weltausstellung von 1851 errichtet worden war.⁷⁶ Gegen Kinkel hatten Marx und Engels Anfang der 1850er Jahre im Kontext ihrer Kritik an den „Großen Männern des Exils“ besonders scharf polemisiert.⁷⁷ Wilhelm Eichhoff führte im ersten Halbjahr 1862 im „Hermann“ eine weitläufige und heftige Polemik gegen Kinkel. Marx' Briefe an Eichhoff sind nicht überliefert. Aber dessen Briefe an Marx lassen erkennen, wie intensiv dieser den eifrigen jungen Gesinnungsgenossen anspornte und unterstützte (Br. 13.4–10, 26.4–11, 27.4–9, 31.4–20, 37.6–25, 30, 41.4–12, 48.4–26, 78.5–45, 90.3–45, 105.3–9). Wenn eine von Marx inspirierte ausführliche Auseinandersetzung mit Kinkel im „Hermann“ erscheinen konnte, erklärt sich dies nicht zuletzt daraus, daß der Eigentümer wie der Redakteur des Blattes, Alexis Heintzmann und Hermann Juch, Rivalen Kinkels waren. Aus dem Manuskript „Die großen Männer des Exils“ und aus dem Kinkel-Aufsatz in der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“ zitierte Eichhoff, dem Marx diese Materialien ausgeliehen hatte, ganze Passagen wörtlich in einem

⁷⁴ Sabine Sundermann: Deutscher Nationalismus im englischen Exil. Zum sozialen und politischen Innenleben der deutschen Kolonie in London 1848–1871. Paderborn [u. a.] 1997. S. 135–153.

⁷⁵ Siehe Bericht über die Sitzung der Londoner Mitglieder des Nationalvereins. In: Hermann. London. Nr. 171, 12. April 1862. S. 1/2; Jansen: Einheit, Macht und Freiheit. S. 343ff.; Andreas Biefang: Der Deutsche Nationalverein 1859–1867. Vorstands- und Ausschußprotokolle. Düsseldorf 1995. S. 183/184. – Rosemary Ashton: Gottfried Kinkel and University College London. In: Peter Alter, Rudolf Muhs (Hrsg.): Exilanten und andere Deutsche in Fontanes London. Stuttgart 1996. S. 23–40; Rosemary Ashton: Little Germany. Exile and Asylum in Victorian England. Oxford, New York 1986. S. 150–167.

⁷⁶ Siehe Die Konstituierung der deutschen Arbeiterbewegung 1862/63. S. 177.

⁷⁷ Karl Marx, Friedrich Engels unter Mitwirkung von Ernst Dronke: Die Großen Männer des Exils. In: MEGA[®] I/11. S. 221–252.

Brief an Wilhelm Weber, einen unter den Pfälzer Turnern wirkenden Sohn Joseph Valentin Webers, und dieser veröffentlichte den Brief in vollem Wortlaut in einer Broschüre, in der er gegen seinen Ausschluss aus dem Neustädter Turnverein protestierte (siehe Erl. 81.5 und Br. 146.3–21).⁷⁸ Sigismund Ludwig Borkheim führte in der Wiener Wochenschrift „Stimmen der Zeit“ eine Polemik gegen Karl Blind, den Initiator und Leiter des kleinen, aber rührigen Vereins für deutsche Einheit und Freiheit in England, der sich als der Vertreter aller deutschen Republikaner zu empfehlen suchte (siehe Br. 42.5–36, 47.4–6 und 68.4–6).⁷⁹

Als Ferdinand Lassalle in Berlin den liberalen Literaturhistoriker Julian Schmidt in einem mit Unterstützung Lothar Buchers verfaßten Buch kritisierte,⁸⁰ zollte Marx ihm für seine Abrechnung mit diesem Wortführer des „middleclass Bildungspöbels“ hohes Lob. Es werde „mehr u. mehr nöthig, daß wir den lautesten und anmassendsten seiner Bildungsesel die Köpfe abschlagen – mit der Feder“, äußerte er dabei (Br. 80.10–15). Für unrealistisch hielt Marx hingegen den bald darauf von Lassalle und der Gräfin Hatzfeldt befürworteten Plan der in Zürich lebenden deutschen Garibaldianer Wilhelm Rüstow und Ludwig Schweigert, in Deutschland unter dem Schirm des Nationalvereins eine radikaldemokratische Wehrvereinsbewegung ins Leben zu rufen.⁸¹ Als Schweigert während der Londoner Weltausstellung mit einem Empfehlungsschreiben Lassalles nach London kam (Br. 83, 91 und 92), um Waffen für die Wehrvereine zu kaufen, empfing Marx den „guten dummen Kerl“ zwar nicht unfreundlich (Br. 96.8), er betrachtete sein Unterfangen aber als verfehlt, und es blieb in der Tat erfolglos.

⁷⁸ Siehe Wilhelm Weber: *Meine Ausstoßung aus dem Turnverein zu Neustadt a/H. Nebst Beitrag zur Charakteristik des Prof. Gottfried Kinkel zu London. Den deutschen Turnvereinen gewidmet.* Neustadt a. H. 1862. Die Schrift enthält auf den Seiten 13–20 den Brief Wilhelm Eichhoffs an Wilhelm Weber vom 29. Mai 1862 mit einer eingehenden Charakteristik Kinkels, in der ganze Passagen aus Arbeiten von Marx und Engels, vor allem aus dem Manuskript „Die großen Männer des Exils“ (MEGA[®] I/11. S. 221–252), wörtlich wiedergegeben werden.

⁷⁹ [Sigismund Ludwig Borkheim:] [Brief] VI. In: *Stimmen der Zeit*. Wien. Nr. 52, 27. Dezember 1861. S. 402–494; [Brief] IX. Ebenda. Jg. 1862. 1. Semester. S. 944–948. – Zu Blind siehe Ashton: *Little Germany*. S. 167–173; Rudolf Muhs: *Karl Blind. Ein Talent in der Wichtigmacherei*. In: Sabine Freitag (Hrsg.): *Die Achtundvierziger. Lebensbilder aus der deutschen Revolution 1848/49*. München 1998. S. 81–98.

⁸⁰ Ferdinand Lassalle: *Herr Julian Schmidt der Literarhistoriker mit Setzer-Scholien herausgegeben*. Berlin 1862.

⁸¹ Siehe Marcel Herwegh: *Guillaume Rüstow. Un grand soldat – un grand caractère (1821–1876)*. Avec des lettres inéd. Paris, Neuchâtel 1935. S. 65–67; Rolf Weber: *Kleinbürgerliche Demokraten in der deutschen Einheitsbewegung 1863–1866*. Berlin 1962. S. 40–44; Biefang: *Politisches Bürgertum in Deutschland*. S. 183–185.

Der polnische Januaraufstand von 1863

Wie elektrisiert reagierten Marx und Engels, als am 22. und 23. Januar 1863 im zu Rußland gehörenden Kongreßpolen Aufständische in 19 Städten russische Garnisonen überfielen und in Warschau eine revolutionäre polnische Nationalregierung bildeten.⁸² Der Aufstand rückte in den folgenden Monaten des Jahres in das Zentrum ihres Interesses.⁸³ Marx maß ihm auch deshalb Chancen zu, weil in Rußland die Bauernbewegungen von 1860/1861 noch nicht ganz abgeklungen waren. „Was sagst Du zu der Polengeschichte?“ fragte er am 13. Februar 1863 in einem Brief an Engels. „Soviel ist sicher, die era of revolution ist nun wieder fairly open in Europa.“ (Br. 211.13–14.) Als Preußen Rußland sofort Unterstützung gewährte und am 8. Februar 1863 der General von Alvensleben im Auftrag Bismarcks eine entsprechende Konvention abgeschlossen hatte,⁸⁴ ergänzte er vier Tage später: „Die poln. Geschichte u. die pr. Intervention ist ... eine Combination, die uns zu sprechen zwingt.“ (Br. 213.8–9.) Er schlug vor, gemeinsam mit Engels ein vom Londoner Deutschen Arbeiterbildungsverein zu publizierendes Manifest zum Aufstand zu verfassen und in einer Broschüre eingehend zu dieser Erhebung Stellung zu nehmen.

„Die Polen sind ganz famose Burschen“, antwortete Engels. „Wenn sie sich noch halten bis zum 15. März, so gehts in ganz Rußland los. Im Anfang hatte ich höllische Angst, die Sache müsse schiefgehn. Jetzt aber sind die Chancen des Sieges denen der Niederlage fast schon überlegen.“ (Br. 214.8–11.) Als günstig für die Aussichten des Aufstandes beurteilte er die Popularität des Guerillakrieges in Polen und die beachtlichen militärischen Fähigkeiten der jüngeren polnischen Emigration. Die Haltung Preußens bewertete er als „Niederträchtig wie immer“. „Bismarck weiß, daß es ihm an den Kragen geht, wenn Polen & Rußland revolutionirt werden.“ Engels hielt eine wirkliche preußische Intervention allerdings für unwahrscheinlich: „Solange sie nicht nötig ist, werden die Russen sie nicht zulassen, & wenn sie nötig wird, hüten sich die Preußen zu kommen.“ Er bemerkte aber auch: „Geht die Sache in Polen schief, so stehen uns wahrscheinlich ein paar acute Reactionsjahre bevor“ (Br. 214.25–31). Marx' Vorschlag, mit einem Manifest und einer Broschüre an die Öffentlichkeit zu treten, stimmte Engels zu (Br. 216). Am 21. Februar unterbreitete er dem Freund eine vorläufige Disposition für die Broschüre

⁸² Siehe Felix-Heinrich Gentzen: Großpolen im Januaraufstand: Das Großherzogtum Posen 1858–1864. Berlin 1958; Stanisław Arnold, Marian Żychowski: Abriss der Geschichte Polens. Von den Anfängen des Staates bis in die neueste Zeit. Warszawa 1967. S. 130–141; Robert Frank Leslie. Reform and insurrection in Russian Poland 1858—1865. S. 203–231; Klaus Zernack: Polen und Rußland. Zwei Wege in der europäischen Geschichte. Berlin 1994. S. 337–346.

⁸³ Siehe Celina Bobińska: Marx und Engels über polnische Probleme. Berlin 1958. S.183–243.

⁸⁴ Siehe Baumgart: Europäisches Konzert und nationale Bewegung. S. 364/365; Engelberg: Bismarck. Urprouße und Reichsgründer. S. 542–545.

(Br. 218.5–17). Für Marx bestand die politische Pointe darin, daß die „Existenz Polens für Deutschland nöthig u. neben Staat Preussen unmöglich ist“ (Br. 225.25–26).

Von Mitte Februar bis Ende Mai 1863 beschäftigte sich Marx intensiv mit der Vorbereitung der ins Auge gefaßten Broschüre. Er studierte und exzerpierte zahlreiche Pressemitteilungen zum polnischen Aufstand und fast 50 Werke zur Geschichte Polens, Preußens und Rußlands. Danach systematisierte er das zusammengetragene Material. So entstanden zwei Rohentwürfe. Der erste mit der Überschrift „Preußen (Die Kanailen)“ gilt den preußisch-polnischen Beziehungen von 1640 bis 1863, der zweite, ohne Titel, enthält chronologische Aufzeichnungen zur Geschichte der polnisch-französischen Beziehungen. Für die Broschüre selbst verfaßte Marx auf der Grundlage seiner Vorarbeiten zwei Fassungen des ersten Kapitels. Die Darstellung der Ereignisse reicht in der ersten Fassung vom Mittelalter bis 1792 und in der zweiten, ausführlicheren Fassung mit der Überschrift „Polen, Preußen und Rußland“ bis 1770.⁸⁵ Briefe an Engels geben Aufschluß über Gedanken und Motive, die Marx bei diesen Studien bewegten (Br. 218.5–17, 219.19–25, 225.15–31 und 230.27–50). Durch einen Ausbruch seines Leberleidens wurde Marx jedoch am weiteren Arbeiten gehindert. Er wartete dann wegen der ersten Mißerfolge der Aufständischen ab und stellte Ende Mai die Arbeit an der Broschüre ein.⁸⁶

Das Interesse von Marx und Engels an der Erhebung und ihre Parteinahme für sie erlahmten aber auch während der folgenden Monate nicht. Sie behandelten in ihren Briefen das Auf und Ab der Kämpfe, die Siegeschancen der Polen und den Zwist der Parteien im Lager der Aufständischen. Dabei galt ihre Kritik sowohl der aristokratischen Partei Adam Czartoryskis, den „Weißen“, wie dem von Ludwik Mierosławski repräsentierten Flügel der „Roten“, die beide mehr auf ausländische, vor allem französische Unterstützung rechneten als auf die Mobilisierung der Massen.⁸⁷ Marx und Engels analysierten die die Erhebung beeinflussenden außenpolitischen Kräfte, wobei sie vor allem die Politik Napoléons III und Lord Palmerstons kritisierten.

Ein Erfolg des polnischen Aufstandes war in der Sicht von Marx und Engels vor allem von zwei Faktoren abhängig – von der Gewinnung breiter Massen der polnischen Bauernschaft für den Kampf und von einer Agrarrevolution in Rußland, die zur Vereinigung des polnischen Befreiungskampfes mit der russischen revolutionären Bewegung hätte führen sollen.

⁸⁵ К. Маркс: К истории польского вопроса. Рукописи 1863–1864 гг. In: Архив Маркса и Энгельса. Т. 14. Москва 1973.

⁸⁶ Seine vorbereitenden Materialien nutzte Marx Ende 1864/Anfang 1865 bei den Diskussionen im Provisorischen Zentralrat der Internationalen Arbeiterassoziation über die polnische Frage. Siehe Karl Marx: Draft for a speech on France's attitude to Poland (Polemics against Peter Fox). In: MEGA[®] I/20. S. 38–53 und 949–955.

⁸⁷ Siehe Daniela Fuchs: Ludwik Mierosławski (1814–1878). „Wo die Revolution ist, da ist des Polen Vaterland“. In: Bleiber, Schmidt, Schötz (Hrsg.): Akteure eines Umbruchs. Bd. 2. S. 408–417.

Als eine erste enttäuschende Niederlage betrachteten Marx und Engels, daß sich Marian Langiewicz, der gemäß einer Vereinbarung mit der Provisorischen Nationalregierung die diktatorische Gewalt über den Aufstand im Königreich Polen übernommen hatte, nach einigen Erfolgen im Süden des Aufstandsgebiets im März 1863 den österreichischen Behörden ergab. Doch sei „die Sache ... noch nicht zu Ende“, hoffte Marx Ende März (Br. 225.15–17). Engels urteilte am 8. April: „Ich fürchte, die polnische Geschichte geht schief. ... wenn nicht die lithauische Bewegung, die bei weitem die Wichtigste ist, weil sie 1. über die Grenzen des Congreß Polens hinausgeht & 2. weil die Bauern sich hier mehr beteiligen & nach Kurland hin die Sache direct agrarisch wird – wenn diese nicht sehr guten Fortgang hat & die Bewegung im Königreich wieder belebt, so glaube ich nicht, daß große Chancen da sind.“ (Br. 226.20–27.)

Die Befürchtungen verdichteten sich Anfang Juni 1863. „Die Sache in Polen scheint in der letzten Zeit nicht mehr so gut zu gehen“, schrieb Engels an Marx. „Die Bewegung in Litauen & Kleinrußland ist offenbar schwach, & die Insurgenten in Polen scheinen auch nicht mehr voran zu kommen ... Was mich am meisten wundert, daß in Großrußland keine Bauernbewegung losbricht. Der polnische Aufstand scheint hier positiv ungünstig zu wirken.“ (Br. 247.11–46.) Als besonders hinderlich für einen Erfolg des polnischen Aufstandes betrachtete Marx die Diplomatie Palmerstons, der zwar gegen das russische Vorgehen Protest erhob, aber nichts zur wirklichen Unterstützung der Polen tat (Br. 256.14–26).

Nochmalige Hoffnungen weckte bei Marx und Engels im September 1863 die Bildung einer revolutionären Nationalregierung in Polen unter Führung der Vertreter des linken Flügels der „Roten“ Ignaz Chmieleński und Stanisław Frankowski.⁸⁸ Marx suchte erneut nach Möglichkeiten, den Aufstand zu unterstützen. Wie Briefe dieses Bandes zeigen, hatte er etwa am 21. August eine Unterredung mit Oberst Teofil Łapiński, der sich an den Londoner Deutschen Arbeiterbildungsverein gewandt hatte und von Friedrich Leßner mit einigen weiteren polnischen Offizieren zu ihm gebracht worden war (Br. 263). Sie führten Gespräche über die Gründung eines deutschen Polenkomitees in London und die Bildung einer deutschen Legion. „Er ist unbedingt der geistreichste Pole – dabei homme d’action – den ich bis jetzt kennen gelernt“, urteilte Marx über Łapiński. „Sein Zweck in London ist jetzt eine deutsche Legion, wenn auch nur von 200 Mann auf die Beine zu bringen, um mit der schwarz-roth-goldnen Fahne den Russen in Polen gegenüberzutreten, theils um die Pariser zu ‚exasperiren‘, theils um zu sehn, ob es irgend wie noch möglich die Deutschen in Deutschld wieder zur Besinnung zu bringen.“ (Br. 270.19–10 und 59–63.)

Wenn Marx das abenteuerliche Vorhaben Łapińskis unterstützte, ist das wohl auch darauf zurückzuführen, daß die Trade-Unions bereits eine National League for the Independence of Poland gebildet hatten, die gegen die Polenpolitik Palmerstons Front machte, und am 22. Juli 1863 in der Londoner St. Ja-

⁸⁸ Siehe Gentzen: Großpolen im Januaraufstand. S. 145/146.

mes's Hall eine Sympathiekundgebung für Polen veranstaltet hatten, an der auch Vertreter eines von Pariser Arbeitern gebildeten Polenkomitees teilgenommen hatten.⁸⁹ Der Deutsche Arbeiterbildungsverein bildete nun ein Polenkomitee, dem unter anderen Johann Georg Eccarius und Friedrich Leßner, aber ebenso Wilhelm Wolff angehörten.⁹⁰ Marx unterstützte auch, daß Joseph Valentin Weber als Vertreter des Londoner Deutschen Arbeiterbildungsvereins an einem unter Mitwirkung von Johann Philipp Becker vorbereiteten geheimen internationalen Demokratenkongreß in Brüssel im September 1863 teilnahm, auf dem unter anderen Maßnahmen zur Unterstützung Polens erörtert wurden.⁹¹ Vor allem verfaßte Marx für den Verein nun Ende Oktober die schon im Frühjahr ins Auge gefaßte Proklamation zum polnischen Aufstand (Br. 272 und 276). In der Proklamation erklärte er es zur Pflicht der deutschen Arbeiterklasse, gegen den Verrat der deutschen Bourgeoisie, insbesondere des Nationalvereins, an Polen Protest zu erheben, und forderte die deutschen Arbeiter in England, Deutschland, der Schweiz und den Vereinigten Staaten zur Geldsammlung für die polnischen Revolutionäre auf.⁹² Damit stellte er den Deutschen Arbeiterbildungsverein in London nicht nur an die Seite der englischen und französischen Arbeiterbewegung, soweit sie für Polen Partei ergriffen. Zugleich versuchte er, durch diese Resolution der aus seiner Sicht preußenfreundlichen Politik Lassalles entgegenzuwirken.⁹³

Auch als sich Ende 1863 das Scheitern des polnischen Aufstandes abzeichnete und 1864 besiegelt wurde, setzten Marx, Engels und ihre Gesinnungsgenossen die Solidaritätsaktionen für Polen fort. Wie hier erstmals veröffentlichte Briefe belegen, organisierte Wilhelm Liebknecht mit Marx' Hilfe politische und finanzielle Unterstützung für die aus Galizien nach Sachsen geflüchteten zahlreichen polnischen Aufstandsteilnehmer, darunter der spätere Mitstreiter der Pariser Kommune Teofil Dąbrowski (Br. 356.64–72, 361.59–75, 366.121–124, 406.14–21, 415.32–33 und 423.25–29).

⁸⁹ Siehe *The Era of the Reform League*. S. 62–70 und 108/109; Julian P. W. Archer: *The First International in France, 1864–1872. Its origins, theories, and impact*. Lanham [u. a.] 1997. S. 9.

⁹⁰ N. Rjasanoff: *Karl Marx und Friedrich Engels über die Polenfrage*. In: *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung*. Hrsg. von Carl Grünberg. Jg. 6. Leipzig 1916. S. 175–221.

⁹¹ Siehe Dlubek: *Johann Philipp Becker*. S. 285/286.

⁹² [Karl Marx:] *Der Londoner deutsche Arbeiter-Bildungsverein ... [Gez.] Bolleter, Berger, Eccarius, Krüger, Leßner, Limburg, Linden, Matzrath, Tatschky, Troups, Wolff [Flugblatt. London 1863.]* In: *IISG, Marx-Engels-Nachlaß*, Sign. S 15.

⁹³ Siehe dazu S. 717 dieser Einführung.

Der Deutsch-Dänische Krieg von 1864

Zwiespältig beurteilten Marx und Engels die während der Revolution von 1848/49 ungelöst gebliebene Schleswig-Holstein-Frage, die Ende 1863 wieder akut wurde.⁹⁴ Dänemark hielt während des polnischen Aufstandes die Situation für geeignet, sich Schleswig als Provinz einzuverleiben und Holstein die Autonomie zu verweigern. Nach dem Tod des dänischen Königs im November 1863 trat zudem eine von der internationalen Konferenz in London 1852 festgelegte neue Thronfolge in Kraft, nach der Dänemark und die beiden Herzogtümer vom gleichen Herrscherhaus regiert werden sollten. Die nationale Schleswig-Holstein-Bewegung, die sich nun besonders in den deutschen Mittelstaaten entfaltete, brachte eine starke politische Belebung in Deutschland, und der Herzog von Augustenburg schaltete sich ein. Er hob den Anspruch, rechtmäßiger Herzog von Schleswig und Holstein zu sein. Die Liberalen unterstützten ihn, um eine dynastische Lösung dieser nationalen Frage herbeizuführen. Während dessen trachteten viele Demokraten danach, die Bewegung weiterzuführen und betonten statt des Anspruchs des Augustenburger das nationale Recht der Schleswig-Holsteiner, vermochten aber nicht als selbständige Kraft zu wirken. Marx und Engels sahen eine Gefahr vor allem darin, daß die in Deutschland aufbrandende Feindschaft gegen den Nationalismus des kleinen Dänemarks die nötige Frontstellung gegen Rußland und Preußen in den Hintergrund drängen würde. Zudem war Engels der Meinung, „daß das deutsche Recht auf Schleswig sich auf den *Süden* beschränkt, der durch Nationalität & freien Willen deutsch ist, Schleswig also geteilt werden muß“. Er erblickte den Ausweg nur darin, „*einen Krieg gegen Rußland zu Gunsten Polens*“ zu propagieren (Br. 291.15–20 und 23–25), und wollte zunächst eine Broschüre in diesem Sinne schreiben. Marx stimmte dem zu, riet aber im Dezember, noch den weiteren Gang der Ereignisse abzuwarten (siehe auch Br. 285.9–24, 292.17–30 und 297.29–32).

Als im Dezember 1863 die Bundesexekution zur Wahrung der Rechte Holsteins durch sächsische und hannoversche Truppen ausgeführt wurde und der Augustenburger sich zum Herzog von Holstein ausrufen ließ, fand Engels die Sache „wieder recht gründlich verfahren“ (Br. 304.10). Er sagte voraus, daß es im Frühjahr zum Krieg gegen Dänemark kommen werde (Br. 304.11–12). Die Entwicklung könne entweder zu einer Revolution in Berlin führen, die aber kaum zu erwarten sei, oder zu einer „Wiederherstellung der heiligen Allianz“ (Br. 304.19–20).

Wie mehrere Briefe des Bandes belegen, verfaßte Wilhelm Eichhoff im Januar 1864 mit Engels' Unterstützung eine Broschüre zur Schleswig-Holstein-Frage, die in Bradford veröffentlicht wurde (Br. 308, 309 und 311). Die Schrift war das Ergebnis lebhafter politischer Aktivitäten, die Eichhoff an der Spitze

⁹⁴ Siehe Huber: Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789. Bd. 3. S. 460–465; Heinz Helmert, Hansjürgen Usczeck: Preußischdeutsche Kriege von 1864 bis 1871. Militärischer Verlauf. 6., überarb. Aufl. Berlin 1988. S. 43–82.

der radikaleren Deutschen in Bradford entfaltet. Er gab darin auf 47 Seiten in fünf Kapiteln einen detaillierten Überblick über die Entwicklung der Schleswig-Holstein-Frage seit dem 12. Jahrhundert, der seine Fähigkeiten als Historiker bezeugt. Die Schrift wandte sich vor allem gegen russische Ansprüche und deren eventuelle Begünstigung durch Palmerston. Eichhoff erklärte: „However England may applaud the brilliant personal qualities of Lord Palmerston, we Germans cannot but deplore, in the interest of England herself, that his policy has alienated her from her oldest and most natural ally, Germany, and has thus far isolated her in Europe that her only powerful ally is the exterminator of Poland. The right of Duchies cannot, and will not be given up by Germany. Even if Prussia and Austria, for the second time, should betray Schleswig-Holstein to the Dane, the question would not be settled. It would only be adjourned to the next German revolution, to an event as to the certainty of which very few Englishmen can have a doubt.“⁹⁵ Möglicherweise war die Publikation der Schrift ein Grund dafür, daß Engels die Absicht, eine eigene Broschüre zur Schleswig-Holstein-Frage zu veröffentlichen, nicht verwirklichte.

Als Österreich und Preußen im Januar das dänische Reichslehen Schleswig besetzten und dabei als Ziel angaben, darin nur ein Pfand für die Erfüllung der Verträge von 1851/1852 zu sehen, erhoben dagegen selbst die deutschen Liberalen Einwände. Marx und Engels glaubten noch, Preußen verfolge keine klare Politik und wolle vor allem die Armee populär machen. Der triumphale Sieg seiner reorganisierten und modernisierten Truppen bei Düppel am 18. April 1864 brachte Preußen aber auch einen erheblichen politischen Prestigegewinn. Engels anerkannte die militärische Leistung, die auf die erfolgreiche Reorganisation der preußischen Armee, aber auch auf den Patriotismus der Soldaten zurückzuführen war, glaubte aber zunächst ebenfalls, die preußische Regierung verstünde es nicht, aus dem militärischen Erfolg politischen Gewinn zu ziehen (Br. 334.43–60). Marx war sich noch im August 1864 über die Beurteilung der Ergebnisse des Krieges unschlüssig (Br. 402.23–29).

Den Ausgang der auf Betreiben Großbritanniens wieder einberufenen Londoner Konferenz, die die Schleswig-Holstein-Frage unentschieden ließ, betrachteten Marx und Engels zunächst als einen Erfolg Rußlands, das jedoch Preußen wesentliche Zugeständnisse machen mußte. Marx äußerte sich dazu in seinem Brief an Engels vom 7. Juni 1864 und führte seine Überlegungen in einem Brief an Lion Philips weiter. Die Zugeständnisse in der Schleswig-Holstein-Frage seien Rußland möglich gewesen, weil es mit der Unterdrückung des polnischen Aufstandes und der 1864 erfolgten endgültigen Niederwerfung der Kaukasusvölker zwei Erfolge von historischer Bedeutung errungen habe. „Diese 2 Affairen, die Unterdrückung der poln. Insurrektion u. die Besitznahme des Kaukasus, betrachte ich als die zwei wichtigsten europ. Ereignisse seit 1815.“ (Br. 359.48–50.)

⁹⁵ Wilhelm Eichhoff: How Schleswig-Holstein has become what it is. Bradford 1864. S. 45.

Das Schweigen der Liberalen zu der auf Druck Preußens vorgenommenen Verfolgung der polnischen Flüchtlinge in Sachsen wertete Marx als Beweis dafür, daß Bismarck einen bedeutenden innenpolitischen Erfolg erzielt hatte: „Der Bismarck hat sie mit der Schl. Holst. Geschichte maustodt gemacht.“ (Br. 359.57, siehe auch Br. 368.36–75.)

Ferdinand Lassalle und der Allgemeine Deutsche Arbeiterverein

In den Jahren 1862/1863 sind in Deutschland erstmals seit der Revolution von 1848/49 wieder überregionale Arbeiterbewegungen und -organisationen zu verzeichnen. Der schon 1860 einsetzenden Bewegung der Arbeiterbildungsvereine, die vom liberalen Bürgertum ausging,⁹⁶ schenkten Marx und Engels von London und Manchester aus so gut wie keine Beachtung. Aber daß Ferdinand Lassalles selbständige Gegenründung Erfolg haben könnte, hielten sie lange Zeit auch nicht für möglich. Vor allem die unter den in Preußen gegebenen Bedingungen von Lassalle verfolgte staatsfreundliche Taktik war Marx und Engels zutiefst suspekt.⁹⁷

Obwohl Marx Lassalle „große Fehler“ anlastete, hat er dessen „unsterbliches Verdienst“, daß er „nach fünfzehnjährigem Schlummer“ die Arbeiterbewegung in Deutschland wiedererweckte,⁹⁸ nachdrücklich unterstrichen – allerdings erst mit einem gewissen zeitlichen Abstand. Wie die hier edierten Briefe zeigen, überwogen anfangs negative und einseitige Urteile. Hatten die politischen und persönlichen Vorbehalte von Marx gegenüber Lassalle schon seit Marx' Besuch in Berlin im März und April 1861 zugenommen,⁹⁹ so kam es bei Lassalles Gegenbesuch in London im Juli/August 1862 zu einer tiefen persönlichen Verstimmung und politischen Entfremdung, die schließlich aufgrund von Unstimmigkeiten bei einer Wechselbürgschaft Lassalles für Marx praktisch zum Bruch führten (Br. 133, 137 und 171).¹⁰⁰

Noch während sich Lassalle in London aufhielt, ließ Marx in einem Brief an Engels seinen Gefühlen freien Lauf (Br. 111). Als Lassalle dann im August 1862 von Marx eine schriftliche Bestätigung verlangte, daß Engels für eine von Lassalle in Berlin zu zeichnende Wechselbürgschaft zu Marx' Gunsten eintreten werde, lieferte Engels diese nach Erhalt der Bitte prompt (Br. 134 und

⁹⁶ Siehe Karl Birker: Die deutschen Arbeiterbildungsvereine 1840–1870. Berlin 1873; Toni Offermann: Arbeiterbewegung und liberales Bürgertum in Deutschland 1850–1863. Bonn 1979. S. 268–338.

⁹⁷ Wolfgang Schieder: Karl Marx als Politiker. München, Zürich 1991. S. 71–74. – Siehe Die Konstituierung der deutschen Arbeiterbewegung 1862/63. S. 1–165.

⁹⁸ Marx an Johann Baptist von Schweitzer, 13. Oktober 1868. RGASPI, Sign. f. 1. op. 1. d. 1835.

⁹⁹ Siehe Dlubek: Auf der Suche nach neuen politischen Wirkungsmöglichkeiten. Marx 1861 in Berlin. S. 142–175.

¹⁰⁰ Siehe Na'aman: Lassalle. S. 496–499.

135). Marx hingegen schwieg und schrieb erst im November an Lassalle (Br. 171): „Du bist also jedenfalls im Unrecht in d[er] Art wie Du meinen Brief interpretirtest“, heißt es mit Bezug auf seinen und Lassalles Brief (Br. 133 und 137), „ich bin im Unrecht, weil ich ihn schrieb u. die materia peccans lieferte. Sollen wir uns nun deßwegen positiv entzweien? Ich denke das Substantielle in unsrer Freundschaft ist stark genug um auch solchen chock ertragen zu können. Ich gestehe Dir, sans phrase, daß ich, als Mann auf dem Pulverfaß, eine Controlle der Umstände über mich erlaubte, die einem animal rationale nicht ziemt. Jedenfalls wäre es aber nicht großmüthig von Dir diesen status animi, in dem ich mir am liebsten eine Kugel durch den Kopf geschossen, als Jurist u. Procurator gegen mich geltend zu machen.“ (Br. 171.40–50.) Von Lassalle ist kein Antwortbrief überliefert, und Marx erwähnt in seinen Briefen an Engels auch keinen solchen. Doch im Juni 1863 gesteht Marx, daß er sich seit Anfang des Jahres nicht habe entschließen können, Lassalle zu schreiben (Br. 248.47–48).

Auch nach der Aufnahme seiner sozialistischen Arbeiteragitation übersandte Lassalle Marx wie bisher – teilweise mit Begleitschreiben (siehe Br. 195.45), die nicht überliefert sind und die Marx offensichtlich unbeantwortet ließ (Br. 229 und 230) – alle wichtigen Schriften aus seiner Feder, darunter den Vortrag „Ueber den besondern Zusammenhang der gegenwärtigen Geschichtsperiode mit der Idee des Arbeiterstandes“, in zweiter Auflage mit dem Obertitel „Arbeiterprogramm“ versehen (Br. 207.123–127), den Vortrag „Über Verfassungswesen“ (Br. 76, 79 und 195), das „Offene Antwortschreiben an das Central-Comitee zur Berufung eines Allgemeinen Deutschen Arbeiterkongresses“ (Br. 227.15–16), das „Arbeiterlesebuch“ (Br. 256.32–34) und die Streitschrift „Herr Bastiat-Schulze von Delitzsch der ökonomische Julian, oder Capital und Arbeit“ (Br. 79, 357.36–39 sowie Erl. 79.38). Die hier edierten Briefe zeigen, daß sich Marx gegenüber Engels durchweg sehr kritisch und negativ über die Schriften äußerte.

Zutreffend sind wohl die Angaben, die Marx gegenüber Engels Ende Juli und im August 1862 machte (Br. 111 und 117), während und unmittelbar nach Lassalles Besuch. Demnach wurde ihre gegensätzliche Auffassung der europäischen Lage ergänzt durch eine verschiedene Einschätzung des US-amerikanischen Sezessionskrieges (Br. 111). Vor allem war Marx enttäuscht, daß Lassalle im Schlepptau von Demokraten wie Wilhelm Rüstow und Georg Herwegh eine politische Rolle als Vertreter der deutschen Arbeiter zu erlangen suchte. Marx erklärte Lassalle, daß „wir politisch in Nichts übereinstimmten als in einigen weit ab liegenden Endzwecken“ (Br. 117.34–35). Hingegen ist es sehr fraglich, ob ihm Lassalle bereits zu dieser Zeit den Plan seiner Arbeiteragitation unterbreitet und Marx ihm dagegen bewiesen hat, daß die Hoffnung auf „unmittelbar *socialistisches* Eingreifen eines ‚*Staats Preussen*‘ Unsinn sei“¹⁰¹, wie sich Marx 1865 in einem Brief an Louis Kugelmann zu erinnern glaubte.

¹⁰¹ Marx an Louis Kugelmann, 23. Februar 1865. In: MEGA[®] III/13. Br. 149.12–13. Siehe auch Nikita Fedorowski: Zum Inhalt der letzten Begegnung von Marx und Lassalle im Sommer 1862. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 13. 1991. S. 262–280.

Nach Lektüre von Lassalles „Offenem Antwortschreiben“ an das „Central-arbeitercomité für d[en] Leipziger Arbeiter (lies *Knoten*) Congress“ schrieb Marx im April 1863: Lassalle „gebärdet sich – sehr wichtig mit den uns abgeborgten Phrasen um sich werfend – ganz als künftiger Arbeiterdictator.“ (Br. 227.16–18.) Engels charakterisierte Lassalles Schritt schlicht als eine „Dummheit“, „sich in die Schulze Delit[z]schschen Knotengeschichten zu mischen & zu versuchen grade da auf Grundlage unsrer früheren Arbeiten sich eine Partei zu bilden“ (Br. 230.9–12). Nachdem unter Lassalles Leitung am 23. Mai 1863 in Leipzig der Allgemeine Deutsche Arbeiterverein, die erste politisch selbständige Arbeiterorganisation in Deutschland nach Ende der Reaktionsperiode, entstanden war,¹⁰² nahm Marx eine – gegenüber Engels ausführlich begründete – abwartende Distanz ein (Br. 248.13–64). Marx war sogar der Meinung, Lassalle mache „aus bloser Eitelkeit d[en] ganzen Lärm“ (Br. 248.65). „Sich noch von dem Narren Jahrelang intellectuall exploitiren lassen & zum Dank dafür verpflichtet zu sein, für alle seine Dummheiten einzustehen“, pflichtete Engels ihm bei, „das ist eppes zu arg“ (Br. 252.25–27).

Lassalles durchaus gewagte politische Taktik, angesichts der Verschärfung des Verfassungskonflikts vom preußischen Staat auf Kosten der Liberalen politische Zugeständnisse zu erzwingen, stieß auf Marx' und Engels' heftige Kritik. Für Engels stand bereits im Juni 1863 fest: Lassalle „arbeitet jetzt rein im Dienst von Bismark“ (Br. 247.59). Von Lassalles geheimen Gesprächen mit dem preußischen Ministerpräsidenten Bismarck¹⁰³ seit Mai 1863 hatten Marx und Engels keine Kenntnis. Nichtsdestoweniger unterstellten sie ihm eine Annäherung an diesen (Br. 285.28–29, 33–36).

Über die Erfolge, die Lassalle mit seiner Arbeiteragitation, insbesondere seiner Agitationsreise im Rheinland im September 1863, der sogenannten „Rheinischen Heerschau“, erzielte, wurde Marx auch durch zwei Solinger Arbeiter informiert, die in die USA emigrieren mußten und ihn in London aufsuchten (Br. 357.11–35). Darüber hinaus kam er in Besitz eines Briefes von Carl Klings, der die enge Verbundenheit rheinischer Arbeiter mit Marx bekundete (Br. 358, Beilage). Liebknecht, der im Sommer 1863 der Berliner Gemeinde des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins beigetreten war,¹⁰⁴ übermittelte interne Äußerungen Lassalles (Br. 361.30–46).

¹⁰² Siehe Na'aman: Lassalle. S. 527–788; Hans Jürgen Friederici: Ferdinand Lassalle. S. 100–185; Arno Herzig, Günter Trautmann (Hrsg.): „Der kühnen Bahn nur folgen wir ...“. Ursprünge, Erfolge und Grenzen der Arbeiterbewegung in Deutschland. Bd. 1: Entstehung und Wandel der deutschen Arbeiterbewegung. Hamburg 1989; Toni Offermann: Die erste deutsche Arbeiterpartei.

¹⁰³ Siehe Gustav Mayer: Bismarck und Lassalle. Ihr Briefwechsel und ihre Gespräche. Berlin 1928.

¹⁰⁴ Siehe Weitershaus: Wilhelm Liebknecht. S. 77–81; Wolfgang Schröder: Wilhelm Liebknachts Verhältnis zu Karl Marx in den „Berliner Jahren“ 1862 bis 1863. In: Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung. Berlin. 1983. H. 3. S. 368–376.

Eine Reihe von Briefen zeigt, wie Marx versuchte, mit dem Solidaritätsappell des Deutschen Arbeiterbildungsvereins in London für den polnischen Aufstand auch Lassalles Politik entgegenzuwirken. Der von Marx verfaßte Aufruf erschien Anfang November 1863 als Flugblatt, unterzeichnet vom Polenkomitee des Vereins, dem auch Wilhelm Wolff angehörte, der zur Täuschung der Polizei von Manchester aus den Versand besorgte.¹⁰⁵ Der Aufruf appellierte an die deutsche Arbeiterklasse: „*Wiederherstellung Polens* muß sie in Flammenzügen auf ihre Fahne schreiben, nachdem der bürgerliche Liberalismus diese glorreiche Parole von seiner Fahne weggestrichen hat“. Er führte ihr das Beispiel der englischen Arbeiterklasse vor Augen, die „dadurch unsterbliche geschichtliche Ehre geerntet“ habe, „daß sie den wiederholten Versuch der herrschenden Klassen zur Intervention für die amerikanischen Sklavenhalter durch enthusiastische Massenmeetings niederschlug“. ¹⁰⁶ Jenny Marx erklärte in Briefen an Engels und an Liebknecht, daß Marx hiermit nicht nur die Polen unterstützen, sondern auch Lassalles wohlwollende Haltung zur Politik Bismarcks diskreditieren wollte (Br. 286.10–13 und 287.9–12). Von Wilhelm Wolff wurde der Aufruf an den Vorstand des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins gesandt. Ihm antwortete am 17. Oktober 1863 im Namen des Präsidiums der Vereinssekretär Julius Vahlteich und bat um die Übermittlung von 50 Exemplaren des Flugblatts, die an die Gemeinden des Vereins geschickt werden sollten (Br. 286, Beilage). Als der Aufruf im Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein Widerhall fand, wirkte ihm Lassalle jedoch entgegen, indem er von allen Gemeinden eine von ihm verfaßte Resolution annehmen ließ, die unter formalen Sympathiebekundungen für die Polen die preußische Politik rechtfertigte.¹⁰⁷

Wilhelm Liebknecht, der Ende Oktober 1862 wieder Kontakt zu Marx aufnahm (Br. 163), informierte ihn seit Oktober 1863 in regelmäßigen Briefen über die politische Entwicklung in Berlin und über Vorgänge im Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein. Außer Jenny Marx' im Auftrag ihres Mannes geschriebener Antwort von November 1863 (Br. 287) ist kein Brief von Marx an Liebknecht aus dem Zeitraum dieses Bandes überliefert. Offensichtlich antwortete ihm Marx nur sehr sporadisch. Im Juni 1864 mahnte Liebknecht sogar, ihm „ein paar Zeilen zu schreiben“, er komme sonst in eine ganz schiefe Stellung, „da ich mich stets auf Dich berufen oder richtiger auf Dich hingewiesen habe“ (Br. 356.4–6). Nachdem Marx Liebknecht im Oktober 1863 reinen Wein über sein Verhältnis zu Lassalle eingeschenkt hatte, betonte Liebknecht: „Ich

¹⁰⁵ Siehe N. Rjasanoff: Karl Marx und Friedrich Engels über die Polenfrage. S. 189–191 und 209/210; O. П. Валева: К вопросу об авторстве воззвания Лондонского просветительного общества о Польше. In: Научно-информационный бюллетень Сектора произведений К. Маркса и Ф. Энгельса. Москва 1959. Nr. 2. S. 17–21.

¹⁰⁶ [Karl Marx:] Der Londoner deutsche Arbeiter-Bildungsverein ... Siehe Fn. 73.

¹⁰⁷ Siehe Ferdinand Lassalle: Circular an die Bevollmächtigten des Allg. Deutschen Arbeitervereins. In: Nordstern. Hamburg. Nr. 241, 5. Dezember 1863. S. 2–3; Bernhard Becker: Geschichte der Arbeiter-Agitation Ferdinand Lassalles. S. 123/124.

hatte *nie* die Absicht, mich mit L[assalle] tiefer einzulassen, es sei denn auf *ausdrücklichen* Wunsch von London. Für einen Moment hatte ich allerdings im Sinn, öffentlich für ihn (cum grano salis) und gegen Schulze[-Delitzsch] aufzutreten, aber der Plan war schon vor Eintreffen Deines Briefchens aufgegeben.“ (Br. 282.7–10). Liebknecht, der bald erfolgreich in den verschiedensten Berliner Arbeiterorganisationen wirkte, vor allem in dem Berliner Buchdruckerhilfsverein, der damals größten gewerkschaftlichen Organisation Deutschlands, und in der Berliner Gemeinde des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins, berichtete Marx immer wieder über seine Anstrengungen, oppositionelle Kräfte gegen Lassalle zu sammeln.¹⁰⁸ So hielt Liebknecht auch Verbindung zu Julius Vahlteich, der im Januar 1864 von seiner Funktion als Vereinssekretär zurückgetreten war (Br. 356.37–40, 392.3–9).¹⁰⁹ Wie er Marx berichtete, brachte er nach „einem Abriß der modernen Arbeiterbewegung einen Toast auf Dich aus (unter großem Beifall), Dich als Gründer oder doch als wissenschaftlichen Träger unserer Partei hinstellend“ (Br. 356.12–15). Als ihm Lassalle die Redaktion eines zu gründenden Arbeiterblattes antrug, erklärte sich Liebknecht nach seinen Angaben „bereit unter der Bedingung, daß Du und überhaupt die alten Parteileute mitwirkten. Er antwortete daß er nichts Sehnlicher wünsche – *und die Sache zerschlug sich*.“ (Br. 356.8–10.) Mehrere Briefe bezeugen, wie intensiv sich Liebknecht um die Verbreitung der Schriften und Ideen von Marx und Engels bemühte. So vertrieb er Marx' Pamphlet „Herr Vogt“, von dem ihm dieser die noch vorhandenen 306 Exemplare zuschicken ließ (Br. 399.3). Er machte Vereinsmitglieder mit Marx' Schrift „Zur Kritik der Politischen Oekonomie. Erstes Heft“ bekannt. Besonders propagierte er Ideen des „Manifests der Kommunistischen Partei“, von dem sein engster Vertrauter, der Schuhmacher August Vogt, ein ehemaliges Mitglied des Bundes der Kommunisten, noch ein Exemplar besaß. Später veranstaltete Vogt zusammen mit dem Studenten Sigfrid Meyer eine illegale Neuauflage des Manifests in Berlin.¹¹⁰ Als Lassalles Vertrauter Johann Baptist von Schweitzer nach Berlin kam und die Herausgabe einer Arbeiterzeitung, des „Social-Demokrat“, vorbereitete,¹¹¹ schenkte ihm Liebknecht reinen Wein über sein und Marx' Verhältnis zu Lassalle ein, und Schweitzer „war sehr erstaunt zu hören und zu lernen, daß Alles, was ihn an L. entzückt hatte, von Dir gestohlen ist“ (Br. 392.19–23). Liebknecht verwies sogar auf die „Deutsche Ideologie“ und teilte Marx mit, daß ein ihm bekannter Referendar am Berliner Kammergericht das Konvolut kau-

¹⁰⁸ Siehe Lothar Petry: Die Erste Internationale in der Berliner Arbeiterbewegung. Erlangen 1975. S. 38–62 .

¹⁰⁹ Siehe Heinz Hümmeler: Opposition gegen Lassalle. Die revolutionäre proletarische Opposition im Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein 1862/63–1865. Berlin 1963.

¹¹⁰ Siehe Wilhelm Liebknecht: Zwei Pioniere. In: Derselbe: Erinnerungen eines Soldaten der Revolution. Berlin 1976. S. 309–321; Bert Andréas: Le Manifeste Communiste de Marx et Engels. Histoire et Bibliographie 1848–1918. Milano 1963. S. 40.

¹¹¹ Siehe Gustav Mayer: Johann Baptist von Schweitzer und die Sozialdemokratie. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Jena 1909. S. 101.

fen und „zum Besten der deutschen Jugend, die sich aus dem Irrgarten der Theorie nicht herausfinden kann“, veröffentlichen wolle (Br. 415.18–22). Gegenüber Marx betonte er, dessen Hinweisen folgen zu wollen. „Es freut mich, daß Du meine Haltung hier im Wesentlichen billigst“, schrieb er ihm im Juni 1864. „Ich werde jetzt in regelmäßigem Verkehr mit Dir bleiben, damit ‚Abweichungen‘ vorgebeugt wird.“ (Br. 361.19–21.) Marx seinerseits urteilte über Liebknecht: „Er hat sich brav gehalten u. sein fortwährender Verbleib in Berlin ist sehr wichtig für uns“ (Br. 359.18–19 und 360.6–13).

Gegenüber Marx hob Liebknecht hervor, Lassalle nütze trotz der aus seiner Eitelkeit resultierenden politischen Dummheiten doch, „indem er etwas Bewegung in den Sumpf bringt“; namentlich seine im Februar 1864 veröffentlichte Streitschrift gegen Schulze-Delitzsch habe „unleugbar viel Gutes gewirkt“ (Br. 356.32–35). Die Schlußfolgerungen, die Marx aus diesen Entwicklungen zog, werden in Briefen vom Juni 1864 deutlich. Liebknecht hatte Marx geschrieben, er halte „wie Du siehst, my distance, ohne mit ihm gebrochen zu haben, was ich unter den gegenwärtigen Verhältnissen noch für unzumutbar halte“ (Br. 356.29–31). Zwischen dem 12. und 16. Juni 1864 schrieb Marx an Liebknecht einen Brief mit einer „realen Consideration“ (Br. 365.21–23), wie er gegenüber Engels andeutete. Aufschlüsse über den Inhalt des nicht überlieferten Briefes erlaubt ein Schreiben, das August Vogt und Wilhelm Liebknecht an Vahlteich richteten, der für einen offenen Konflikt mit Lassalle plädierte. Sie gaben zu bedenken, daß Änderungen an der Politik des Vereins gut vorbereitet werden müßten, denn offenes Auftreten könne die Bewegung scheitern lassen. Dabei führten sie an: „Auch Marx rät in einem diese Woche bei Liebknecht eingetroffenen Brief die Bewegung in dem jetzigen Maße, solange nicht prinzipielle Fehler vorkommen, zu unterstützen.“ Sollte Lassalle große Dummheiten begehen, so werde „die Partei noch immer stark genug sein, um *ihn* zurechtzuweisen“. Es sei nötig, „langsame aber sichere Vorbereitungen zur Selbständigkeit des Vereins zu treffen, beispielsweise die guten Führer mit den Übelständen bekannt zu machen und zunächst die lästige Diktatur abzuschaffen“.¹¹²

Am 15. August 1864 schrieb Liebknecht zusammen mit Vogt erneut einen Brief an Vahlteich, in dem sie ankündigten, sobald Lassalle von seiner Kurreise aus der Schweiz zurückgekehrt sei, werde in Berlin eine Auseinandersetzung mit ihm geführt werden. Wenn sie dabei angaben, „Marx dürfte wahrscheinlich selbst aus London nach Berlin kommen, um die oben erwähnten Schritte für unsere Sache durchzusetzen“¹¹³, so war vermutlich Liebknechts Wunsch der Vater des Gedankens (Br. 385.18–19 und 392.41–42).

Neue Perspektiven schienen sich zu eröffnen, als Lassalle am 30. August 1864 an den Folgen eines Duells starb. Durch Briefe Freiligraths, der von György Klapka, einem der Sekundanten Lassalles informiert worden war, er-

¹¹² Vahlteich: Ferdinand Lassalle und die Anfänge der deutschen Arbeiterbewegung. S. 77/78. – Siehe ausführlich Erl. 365.21.

¹¹³ Ebenda. S. 80–83.

hielt Marx schon am 1. und 2. September Nachrichten, daß Lassalle lebensgefährlich verletzt und dann verstorben war (Br. 403 und 405). Am 2. September fragte Liebknecht in einem Brief: „Was nun?“ und erklärte übertrieben optimistisch: „Wenn Du die Leitung des Arbeitervereins übernehmen willst, hast Du es bloß zu sagen. Dieß zu Deiner Information, nicht als ob ich glaube, daß Du es wolltest. Aber etwas muß von Deiner Seite geschehen. Wir werden eine Zeitung gründen, wenn Du Dich betheiligst. Im November ist ein Congreß des Vereins (in Düsseldorf), wäre es nicht möglich, daß Du um diese Zeit herkämost? *Jedenfalls schreibe mir klar, was Du von der Lage denkst, damit ich nichts thue, was Du vielleicht später missbilligen könntest.*“ (Br. 406.7–13.)

Marx gab die von Freiligrath erhaltene Mitteilung sofort an Engels und seine in Brighton zur Erholung weilende Frau weiter (Br. 407 und 408). „Die Nachricht hat uns doch bestürzt, da L. immer zu gut ist, um in dieser Weise unterzugehen,“ schrieb er an Jenny Marx (Br. 408.5–6). Marx und Engels bildeten sich in ihrem Briefwechsel der nächsten Zeit ein positiveres Urteil über Lassalles Wirken im Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein. Engels äußerte dabei: „Lassalle mag sonst gewesen sein, persönlich, literarisch, wissenschaftlich, was er war, aber politisch war er sicher einer der bedeutendsten Kerle in Deutschland. Er war für uns gegenwärtig ein sehr unsicherer Freund, zukünftig ein ziemlich sichrer Feind ... Welcher Jubel wird unter den Fabrikanten & unter den Fortschrittsschweinhunden herrschen. L. war doch der einzige Kerl in Deutschland selbst, vor dem sie Angst hatten.“ (Br. 409.6–14.) Marx äußerte sich ähnlich und fügte hinzu: „Es wird mich nun wundern was aus der von L. zusamm. gebrachten Organisation werden wird. ... Sollte L's Tod die Kerle wie Schulze etc. zu Frechheiten gegen den Verstorbenen leiten, so ist nur zu wünschen, daß L's offizieller Anhang sich so gebahrt, daß man in die Schranke treten kann, if necessary.“ (Br. 411.33–42.)

Am 12. September 1864 verfaßte Marx einen Kondolenzbrief an Sophie von Hatzfeldt, die langjährige Gönnerin und Lebensgefährtin Lassalles,¹¹⁴ deren politisches Urteilsvermögen er schätzte und mit der er bis Mitte 1862 im Briefwechsel gestanden hatte (Br. 76). Er gestaltete den Brief so, daß er mit der Unterstützung der Gräfin rechnen konnte, falls er in die zu erwartenden Auseinandersetzungen im Verein eingreifen sollte. Sein Beileid gipfelte in dem Satz: „Er ist jung gestorben, im Triumph als Achilles“ (Br. 413.15), was auch erkennen läßt, das Marx' Verhältnis zu Lassalle Züge einer Haßliebe besaß.¹¹⁵ Am gleichen Tag unterbreitete Marx in einem nicht überlieferten Brief an Wilhelm Liebknecht wohl bereits den Vorschlag, sich zum Präsidenten des All-

¹¹⁴ Siehe Christiane Kling-Mathey: Gräfin Hatzfeldt 1805 bis 1861. Eine Biographie. Bonn 1989.

¹¹⁵ Marx rechnete freilich nicht damit, daß die Gräfin den Satz aus dem privaten Kondolenzbrief bekannt machen würde. Er wurde aber (unter Hinweis auf Marx' Brief über dem Lassalle-Nekrolog in Nr. 1 (Probnummer) des „Social-Demokraten“ (Berlin) vom 15. Dezember 1864 (S. 2, Sp. 1) zitiert. Marx' Meinung dazu siehe in Wilhelm Liebknecht an Marx, 20. Dezember 1864. In: MEGA[®] III/13. Br. 67.4–5.

gemeinen Deutschen Arbeitervereins wählen zu lassen, eine Wahl, die er nicht annehmen, aber nutzen wolle, um sich zur weiteren Politik des Vereins zu äußern. Liebknecht bemerkte jedenfalls in seinem Antwortbrief: „Wie ich nachträglich erfahren, hat Lassalle den Bernh. Becker testamentarisch zu seinem Nachfolger ernannt. Thut aber nichts. Becker ist ganz dafür, daß Dir das Präsidium angeboten wird – ich zweifle also nicht am Gelingen.“ (Br. 415.3–6.) Daß diese Aussicht nicht völlig aus der Luft gegriffen war, konnte Marx aus einem Brief von Carl Klings vom 28. September 1864 folgern. Der einflußreiche Vertreter der ehemaligen Mitglieder des Bundes der Kommunisten in den rheinischen Gemeinden des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins bat Marx „im Auftrag mehrerer Freunde“ um Rat, wen man zum neuen Vereinspräsidenten wählen solle. Er bemerkte dabei: „die Rheinprovinz wird wahrscheinlich den Ausschlag geben, und es wäre dringend nöthig, einen der Unsrigen durch zu bringen.“ Er bat zugleich um die Zusendung von Exemplaren des „Kommunistischen Manifests“ und beendete den Brief mit den Worten: „Grüßen sie uns sämmtliche Partheigenossen, welche für uns dort im Exil weilen ... und vor allem wünschen wir nichts sehnlicher Ihnen, uns für immer theuren Mann, unsere Dankbarkeit beweisen zu können.“ (Br. 421.5–8 und 17–22.)

Zu dieser Zeit war Marx schon in die Konstituierung der Internationalen Arbeiterassoziation einbezogen.¹¹⁶ Die überlieferten Quellen vermitteln kein lückenloses Bild darüber, wie das im Einzelnen geschah. Nach den Jahrzehnte später verfaßten Erinnerungen Friedrich Leßners hatte sich das Komitee zur Gründung einer internationalen Arbeitervereinigung, das nach dem gemeinsamen Meeting englischer und französischer Arbeiter in der Londoner St. James's Hall vom 22. Juli 1863 zugunsten Polens gebildet worden war, an den Deutschen Arbeiterbildungsverein mit der Bitte um Mitwirkung gewandt, und dieser hatte Leßner zu Marx geschickt, um ihn zur Teilnahme zu veranlassen.¹¹⁷ Das erscheint zwar nicht unglaublich, zumal nach einer Meldung des „Bee-Hive“, dem Organ des London Trades Council, vom 3. September 1864 „distinguished exiles and friends of the people“ zur Teilnahme an dem Meeting eingeladen worden sind,¹¹⁸ ist aber durch andere Quellen nicht zu verifizieren. Jedenfalls entschloß sich Marx nach seinen Angaben zur Beteiligung an dem Vorhaben vor allem deshalb, weil hier „wirkliche Mächte im Spiel“ waren und zu den Vertretern des erwähnten Komitees jene Führer der Trade-Unions gehörten, „die durch das Monstermeeting in St. James' Hall (unter Brights Vorsitz) Palmerston verhinderten, den Krieg gegen die United Staates zu erklären,

¹¹⁶ Siehe auch Rjazanov: Zur Geschichte der Ersten Internationale. I. A. a. O. S. 119–202; Collins, Abramsky: Karl Marx and the British labour movement. S. 59–81.

¹¹⁷ Siehe Friedrich Leßner: Vor 1848 und nachher. Erinnerungen eines alten Kommunisten. In: Ders.: Ich brachte das „Kommunistische Manifest“ zum Drucker. Zusammenge- und eingel. von Ursula Herrmann und Gerhard Winkler unter Mitarb. von Ruth Rüdiger und Wilfried Henze. Berlin 1975. S. 100.

¹¹⁸ Siehe Collins, Abramsky: Karl Marx and the British labour movement. S. 29.

was er auf den Punkt stand zu tun“.¹¹⁹ Wie Marx später dem auf der Reise nach Schleswig und Holstein befindlichen Engels weiter berichtete, besuchte ihn im Auftrag des Komitees der französische Sozialist Victor Le Lubez und bat ihn, einen deutschen Arbeiter als Redner auf dem Meeting vorzuschlagen.¹²⁰ Marx empfahl Eccarius, und wie dessen Brief vom 26. September 1864 belegt, holte dieser sich für seine Rede Anleitung bei Marx, den er als eingeweiht betrachtete (Br. 419). Marx äußerte gegenüber Engels lobend, daß sich Eccarius bei seinem Auftritt „famos herausbiß“.¹²¹ Eine spezielle Einladung zu dem Meeting in St. Martin's Hall erhielt Marx auch vom zukünftigen Generalsekretär der Internationale, William Randall Cremer (Br. 420).

In einem weiteren Brief an Liebknecht, geschrieben kurz vor der Gründungsversammlung in St. Martin's Hall (siehe Erl. 423.5), schlug Marx diesem erneut vor, sich zum Präsidenten des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins wählen zu lassen. Dies wollte er dann zugunsten seiner Tätigkeit in der Internationale ablehnen. Wie er einige Tage später in seinem Antwortbrief an Carl Klings schrieb, wäre das nach seiner Meinung „eine gute Parteidemonstration“ gewesen.¹²² Der Plan ließ sich nicht verwirklichen, aber für die nächste Zeit zeichnete sich die Taktik von Marx ab, der im Provisorischen Zentralrat die Funktion des Korrespondierenden Sekretärs für Deutschland übernahm: Er suchte mit Hilfe der Internationale Einfluß auf den Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein zu erlangen und zugleich mit dem Rückhalt des Vereins Einfluß im Leitungsgremium der Internationale zu gewinnen. Im Oktober/November 1864 verfaßte Marx den programmatischen Gründungsaufwurf der Internationalen Arbeiterassoziation, deren Inauguraladresse.¹²³ Der britische Radikale und Arbeiterfreund Edward Beesly, der das Meeting in St. Martin's Hall leitete, bezeichnete sie 1870 als „probably the most striking and powerful statement of the workmen's case ... against the middle class that has ever been compressed into a dozen small pages“.¹²⁴

¹¹⁹ Marx an Louis Kugelmann, 29. November 1864. In: MEGA[®] III/13. Br. 45.12–14; siehe auch Marx an Joseph Weydemeyer, 25. November 1864. Ebenda. Br. 47.14–16.

¹²⁰ Siehe Marx an Engels, 4. November 1864. In: MEGA[®] III/13. Br. 21.58–176.

¹²¹ Marx an Engels, 4. November 1864. In: MEGA[®] III/13. Br. 21.75.

¹²² Siehe Marx an Carl Klings, 4. Oktober 1864. In: MEGA[®] III/13. Br. 2.15–21.

¹²³ Siehe Entstehung und Überlieferung zu Karl Marx: Address of the International Working Men's Association (Inaugural Address). In: MEGA[®] I/20. S. 854–857.

¹²⁴ Edward Spencer Beesly: The International Working Men's Association. In: The Fortnightly Review. London. Vol. 8. New ser. Nr. 47, 1. November 1870. S. 518.

Rezeption naturwissenschaftlicher Forschungen

Auch im Zeitraum dieses Bandes rezipierten Marx und Engels neue Ergebnisse der sich rasant entwickelnden Naturwissenschaften, der Mathematik, der Ur- und Frühgeschichte und der Sprachwissenschaften und tauschten sich darüber mit Dritten aus.¹²⁵ Bei der Erörterung des Problems der Grundrente betonte Marx die Bedeutung der „ganz neuen Wissenschaften der Chemie, Geologie und Physiologie“ für eine ertragreiche Agrikultur (Br. 115.127–128), und im Zusammenhang mit der Untersuchung der Produktivkraftentwicklung beim Übergang von der Manufaktur zur Maschinenproduktion im ökonomischen Manuskript 1861–1863 befaßt er sich erneut mit seinen historisch-technologischen Exzerpten aus dem Jahr 1851. Während seines Aufenthalts in Manchester im April 1862 geriet Marx mit Engels und Wilhelm Wolff bei der Beobachtung des Sternbilds Nördliche Krone in Streit darüber, inwieweit die griechischen Namen für Sterne und Sternbilder von der zeitgenössischen Astronomie übernommen worden seien und ob Ariadne ein Sternbild oder ein Stern sei (Br. 50.50–58 und 56.21–26). Der Disput wurde brieflich fortgesetzt, wobei sich Marx auf ein populäres Werk des Astronomen Johann Heinrich von Mädler berief, das er sich angeschafft hatte.¹²⁶

Als Marx sich im Rahmen seiner ökonomischen Studien mit Thomas Robert Malthus befaßte, las er erneut Charles Darwins Werk „On the origin of species by means of natural selection ...“, wie aus einem Brief an Engels vom 18. Juni 1862 hervorgeht.¹²⁷ Er äußerte hierzu: „Es ist merkwürdig wie Darwin unter Bestien u. Pflanzen seine englische Gesellschaft mit ihrer Theilung der Arbeit, Concurrenz, Aufschluß neuer Märkte, ‚Erfindungen‘ u. Malthusschem ‚Kampf ums Dasein‘ wiedererkennt. Es ist Hobbes’ bellum omnium contra omnes, u. es erinnert an Hegel in der Phänomenologie, wo die bürgerliche Gesellschaft als ‚geistiges Thierreich‘, während bei Darwin das Thierreich als bürgerliche Gesellschaft figurirt.“ (Br. 82.38–45.)

Mit Interesse verfolgten Marx und Engels die wissenschaftlichen Debatten, die sich in England im Anschluß an Darwin über die Anthropogenese entwickelten. In Marx’ Bibliothek befand sich ein Exemplar der 1863 erschienenen zweiten Auflage des Buches von Darwins Lehrer Charles Lyell „The geological evidences of the antiquity of man. With remarks on theories of the origin of

¹²⁵ Siehe Anneliese Griese, Hans Jörg Sandkühler (Hrsg.): Karl Marx – zwischen Philosophie und Naturwissenschaften. Frankfurt a. M. [u. a.] 1997.

¹²⁶ J[ohann] H[einrich von] Mädler: Der Wunderbau des Weltalls, oder Populäre Astronomie. 5., gänzl. neu bearb. Aufl. Berlin 1861.

¹²⁷ Engels hatte Marx bereits 1859 auf Darwins Buch aufmerksam gemacht. (Engels an Marx, 12. Dezember 1859. In: MEGA[®] III/10. Br. 76.17–21.) Marx hatte im Dezember 1860 geäußert: „Obgleich grob englisch entwickelt, ist dieß das Buch, das die naturhistorische Grundlage für unsere Ansicht enthält.“ (Marx an Engels, 19. Dezember 1860. In: MEGA[®] III/11. Br. 172.36–37.)

specis by variation“ mit zahlreichen Marginalien von seiner Hand.¹²⁸ Engels kannte auch das 1863 erschienene Werk von Thomas Henry Huxley „Evidence as to man's place in nature“. In einem Brief an Marx vom 8. April 1863 äußerte er: „Ich habe die neuen Sachen von Lyell & Huxley gelesen, beide sehr interessant & recht gut. Lyell hat noch mehr Phrase, aber auch einige feine Witze z. B. wo er nachdem er vergebens alle Naturforscher citirt, um einen qualitativen Unterschied zwischen Menschen & Affen zu constatiren, endlich den Erzbischof von Canterbury citirt der behauptete der Mensch unterscheide sich vom Thier durch die Religion. Übrigens rasselt es jetzt hier doch gehörig Angriffe auf den alten Glauben, & von allen Seiten.“ (Br. 226.44–51.) Marx berichtete Engels auch, daß Jenny Marx und die beiden älteren Töchter deistische Vorträge besuchten, worin ein Geistlicher „sich voltairisch über die Bibel erlustigt“ (Br. 227.68–71) habe. Engels wies in einem Brief an Marx darauf hin, daß es erhebliche Zeit erfordere, bis neue wissenschaftliche Entdeckungen sich Bahn brechen würden. Als Beispiel nannte er die seit 1834 entdeckten frühgeschichtlichen Skelettreste und Feuersteinwerkzeuge, deren Bedeutung erst Ende der 1850er Jahre erkannt worden sei (Br. 240.25–34).

Lion Philips berichtete Marx über Forschungen des in Leyden tätigen Orientalisten Reinhart Dozy, seiner Meinung nach der größte Orientalist Europas. Er verweise die biblischen Erzählungen in das Reich der Legenden, und „damit fällt die ganze Kirche in trümmern“ (Br. 364.33). Marx informierte darüber Engels und bemerkte: „Jedenfalls geht ausserhalb Deutschlands (Renan, Colenso, Dozy etc) merkwürdige Bewegung gegen die Religion vor.“ (Br. 365.38–40.)

Nach dem längeren Besuch in Manchester 1864 anlässlich des Todes von Wilhelm Wolff, bei dem beide offenbar erneut auch Probleme der Naturwissenschaften erörterten, berichtete Marx im Juli 1864 Engels von seiner Lektüre während einer Erkrankung, die ihn „ganz arbeitsunfähig“ gemacht habe: „Carpenter, Physiology, Lord ditto, Kölliker Gewebelehre, Spurzheim, Anatomie des Hirns u. Nervensystems, Schwann u. Schleiden über die Zellen-scheisse. In der Popular Physiology v. Lord gute Kritik der Phrenologie, obgleich der Kerl religiös. Eine Stelle erinnert an Hegel's Phänomenologie“. Er fügte hinzu: „Du weißt daß alles 1) bei mir spät kommt, u. 2) ich immer in Deinen Fußtapfen nachfolge. So wahrscheinlich, daß ich in den Nebenstunden jetzt viel Anatomie u. Physiology treiben, ausserdem Vorlesungen (wo das Zeug ad oculos demonstrirt u. secirt wird) besuchen werde.“ (Br. 375.32–36 und 44–47.)

Im August 1864 erwähnte Marx, daß ihm William Robert Groves 1862 in vierter Auflage erschienenen Werk „The correlation of physical forces“ durch die Hände gegangen sei. Der Autor sei „unbedingt der philosophischste unter den engl. (u. auch deutschen!) Naturforschern“ (Br. 402.30–31). Gegenüber Lion Philips hob Marx als Leistung Groves hervor: „Er zeigt nach wie mecha-

¹²⁸ Siehe Die Bibliotheken von Karl Marx und Friedrich Engels. Annotiertes Verzeichnis des ermittelten Bestandes. MEGA[®] IV/32. Nr. 812.

nische Bewegungskraft, Wärme, Licht, Electricität, Magnetismus u. Chemical affinity, eigentlich alle nur Modificationen derselben Kraft sind, sich wechselseitig erzeugen, ersetzen, in einander übergehen u.s.w. Die widerlich metaphysisch-physikalischen Hirngespinnste, wie ‚latente Wärme‘ (so gut wie ‚sichtbar Licht‘), elektrisches ‚Fluid‘ u. d. g. pis aller, um zur rechten Zeit Worte einzustellen, wo Gedanken fehlen, beseitigt er sehr geschickt.“ (Br. 396.43–50.)

Im Zusammenhang mit der Begründung seiner Rententheorie und der Ausarbeitung seiner Reproduktionsschemata befaßte sich Marx auch mit „Differential- und Integralkalkül“. Er besaß „einen Ueberfluß an Schriften“ darüber und erbot sich, Engels einige zuzuschicken, falls er sich dem Fach ebenfalls zuwenden wolle. „Ich halte es für Deine Militärestudien fast für nöthig. Dabei ist es ein viel leichter Theil der Mathematik (was das bloß Technische angeht) als z. B. die höheren Theile der Algebra.“ (Br. 256.36–46.) Nachdem sich Engels in ein ihm überlassenes Werk des Franzosen Louis Benjamin François vertieft hatte, beurteilte er es allerdings kritischer als Marx, besonderes wegen der ungenügenden Behandlung der Algebra, dabei sei doch „der allgemeine Ausdruck in der algebr. Form einfacher & anschaulicher“ (Br. 350.38–52).

Marx wie Engels vervollkommneten zu dieser Zeit nicht zuletzt weiter ihre Sprachkenntnisse und befaßten sich mit Studien zur Geschichte der Sprache und der vergleichenden Sprachwissenschaft. So legte Marx im Juni 1864 Engels Fragen zu ökonomischen Begriffen aus der vergleichenden Sprachwissenschaft vor, die er in einem Werk des belgischen Etymologen Honoré Joseph Chavé gefunden hatte, um den ursprünglichen Bedeutungsgehalt des deutschen Wortes „Wert“ bzw. des englischen „value“ abzuleiten (Br. 365.4–11). Engels übersetzte im Sommer 1862 aus einer altdänischen Liedersammlung, auf die er Marx schon 1860 aufmerksam gemacht hatte,¹²⁹ für Carl Siebel das altdänische Volkslied „Herr Jon“ über einen aufmüpfigen Bauern (Br. 75. Beilage). Er befaßte sich wieder mit slawischen Sprachen (Br. 214.4–6). Als Sigismund Ludwig Borkheim 1862 begann, autodidaktisch Russisch zu lernen, bat er Engels um Hilfe, da er von Marx wußte, daß dieser die Sprache verstand. Er klagte dabei beredt über die Schwierigkeiten, die ihm schon die kyrillischen Buchstaben bereiteten (Br. 131.6–16). Engels kannte solche Schwierigkeiten offenbar nicht. Serbisch studierte er im Mai 1863 an Hand einer von Vuk Stefanović Karagić, dem Begründer der modernen serbischen Literatursprache, veröffentlichten Liedersammlung, wozu er bemerkte: „Es geht mir leichter ein, als irgend eine andre slawische Sprache.“ (Br. 240.37–38.)

¹²⁹ Engels an Marx, 20. Juni 1860. In: MEGA[®] III/11. Br. 24.14–65.

Persönliches: Familie, Freundschaft und Finanzielles

Die Briefe des vorliegenden Bandes geben vielfältige Auskunft über das persönliche Leben von Marx und Engels und das ihrer Angehörigen, über gesundheitliche und finanzielle Schwierigkeiten, über Freundschaften und Feindschaften.

Marx verlor im Jahr 1862 seine beiden einzigen Einnahmequellen – im März 1862 die Korrespondenz­tätigkeit für die „New-York Tribune“ und im Dezember 1862 jene für die Wiener „Presse“. Zugleich stiegen die Ausgaben für den Unterhalt seiner Familie. Er hatte – Helena Demuth und ihre Schwester Marianne Creuz eingerechnet – einen siebenköpfigen Haushalt zu versorgen. Seine beiden älteren Töchter, Jenny und Laura, näherten sich dem heiratsfähigen Alter und erforderten wachsende Aufwendungen. Sparsam zu wirtschaften war aber weder Marx noch seiner Frau gegeben, ihr Anspruch an die Lebensführung, besonders der von Jenny Marx, orientierte sich an dem ihrer Elternhäuser.¹³⁰ Sie unterschrieb bisweilen Briefe an Fremde mit „Jenny Marx geborene v. Westphalen“ (Br. 363) und besaß auch Visitenkarten mit der Angabe „née Baronesse de Westphalen“, was Marx nicht öffentlich werden lassen wollte (Br. 408.11–13). Engels tat weiterhin, was er konnte, um Marx und seiner Familie zu helfen, aber die Zwei-, Fünf- oder Zehnpfundnoten, die er immer wieder schickte, und auch einzelne größere Beträge halfen nur notdürftig. Als Marx seine Einnahmequellen verlor, wurde er mehr denn je belagert von Landlord, Kohle- und Lebensmittelhändlern. Er rettete sich von einem Kredit zum anderen und verpfändete die Kleidung, so daß die Familie 1862 die Londoner Weltausstellung, die ein bedeutendes gesellschaftliches Ereignis in der britischen Hauptstadt war, nicht besuchen konnte und auch Marx ihr fernbleiben mußte, obgleich er sich mit der Geschichte der Technik beschäftigte und ein Angebot hatte, Zeitungsartikel über die Ausstellung zu verfassen. In seinen Briefen wechselt souveräne Mißachtung seiner Not mit unbändiger Wut über seine Ohnmacht.

Zu Marx' finanziellen Schwierigkeiten kamen wachsende gesundheitliche Probleme. Das Leber- und Gallenleiden, an dem er seit 1849 litt, machte sich immer wieder in akuten Ausbrüchen bemerkbar, die von Kopfschmerzen, Augenentzündungen und starken Beeinträchtigungen der Kopfnerven begleitet wurden, was ihn aber weder veranlaßte, die Nacharbeit noch das Zigarrenrauchen oder den Alkoholgenuß einzustellen. Ab Dezember 1863 wurde dann die Furunkulose das lästigste gesundheitliche Problem (Br. 297.15–20), bei der es sich nach Ansicht des britischen Dermatologen Sam Shuster um die chronische Hautkrankheit Hidradenitis suppurativa handelte.¹³¹

¹³⁰ Siehe Lutz Graf Schwerin von Krosigk: Jenny Marx – Liebe und Leid im Schatten von Karl Marx. Wuppertal 1975. S. 97–126.

¹³¹ Siehe Frank Thadeusz: Nachwuchs am Leib. In: Der Spiegel. Hamburg. Nr. 51, 21. Dezember 2007. S. 152.

Marx' materielle Notlage spitzte sich im zweiten Halbjahr 1862 und Anfang 1863 zu. Im August 1862 berichtete er an Engels: „Meine Frau sagt mir jeden Tag, sie wünschte, sie läge mit den Kindern im Grab, u. ich kann es ihr wahrlich nicht verdenken; denn die Demüthigungen, Qualen u. Schrecken, die in dieser Situation durchzumachen sind, sind in der That unbeschreiblich.“ (Br. 82.4–7.) Wie aus mehreren Briefen hervorgeht, bewarb sich Marx Ende 1862 durch Vermittlung seines niederländischen Veters August Philips um eine Stellung in einem englischen Eisenbahnbüro; er wurde aber wegen seiner schlechten Handschrift nicht angenommen (Br. 147.54–55, 154.5–8 und 191.31–35). Im Dezember 1862 schickte er seine Frau nach Paris zu dem ihnen bekannten sozialistischen Philanthropen Abarbanel, der unter anderem die Cabetsche Kolonie Ikaria in Naouvo, Illionis, unterstützte (Br. 40.77–93), aber Abarbanel war soeben durch einen Schlaganfall aufs Krankenlager geworfen worden (Br. 189.8–20)¹³². Marx erwog in einem Brief an Engels, sich bankrott zu erklären, mit Frau und Tochter Eleanor in ein Common Lodging-house – im Victorianischen Zeitalter eine Art Mehrfamilien-Wohnheim – zu ziehen, die beiden älteren Töchter als Gouvernanten unterzubringen und Helena Demuth eine andere Stelle zu vermitteln (Br. 204.37–45). Engels, der das auf keinen Fall zulassen wollte, brachte mit einer gewagten Operation nochmals 100 Pfund auf, erklärte Marx jedoch, daß er „jetzt aber auch rein ausgepumpt“ sei (Br. 206.45–46). Angesichts der widrigen Umstände bewältigte Marx in dieser Zeit ein bemerkenswertes Arbeitspensum.

Die Wende zum Besseren begann Ende 1863, Anfang 1864. Nachdem am 30. November 1863 seine Mutter gestorben war,¹³³ reiste Marx am 7. Dezember über Trier und Frankfurt am Main zu seinem Onkel Lion Philips nach Zaltbommel. Der als Testamentsvollstrecker von Henriette Marx eingesetzte Philips, der Marx wiederholt Vorschüsse auf das von ihm verwaltete mütterliche Erbe bewilligt hatte, zahlte ihm die letzten 100 Pfund Sterling aus. Zudem erlebte Marx einen angenehmen Aufenthalt bei ihm. Philips, der wie andere Angehörige seiner Familie, die später den Philips-Konzern schufen, sein ansehnliches Vermögen zunächst im Tabak-, dann im Bankgeschäft erworben hatte, war nicht nur ein reicher Unternehmer, er führte auch ein offenes, besonders bei der Jugend von Zaltbommel beliebtes Haus.¹³⁴ In seinem Briefwechsel mit Marx erweist sich der damals 70jährige als ein großzügiger, gebildeter, geistig regsamer Mann, der für seinen Neffen starke Sympathien hegte und mit diesem neue Ergebnisse der Wissenschaften ebenso wie den Krieg in Schleswig-Holstein oder die Agitation Lassalles erörterte. Marx faszinierte auch seine „liebenswürdige, witzige, u. mit gefährlich schwarzen Augen

¹³² Siehe auch Jenny Marx an Ernestine Liebknecht, 16. Januar 1863. In: „Sie können sich nicht denken, wie mir oft zu Muthe war ...“. S. 35.

¹³³ Siehe Manfred Schöncke: Karl und Heinrich Marx und ihre Geschwister. Lebenszeugnisse – Briefe – Dokumente. Bonn 1993. S. 763–775.

¹³⁴ Siehe Jan Gielkens: Karl Marx und seine niederländischen Verwandten. Eine kommentierte Quellenedition. Trier 1999, S. 52–63.

versehne Cousine“ Nanette Philips (Br. 300.10–11). In Zaltbommel suchte ihn aber erneut die Furunkulose heim, und er lag mehrere Wochen im Krankbett. Erst nach dem 19. Februar 1864 kehrte er nach London zurück (Br. 300.3–21 und 303.7–17). Kurz darauf will Marx nach eigenen Angaben durch Börsenspekulationen noch „über 400 £ St“ (Br. 368.27) gewonnen haben. Es ist nicht auszuschließen, daß er mit dieser Angabe seinem Onkel nur imponieren wollte,¹³⁵ allerdings glaubte ihm Lion Philips (Br. 389.9–13). Gegenüber Engels erwähnte Marx sein Interesse an Börsenaktivitäten im gleichen Zeitraum nur als verpaßte Möglichkeit (Br. 375.11–13). Wurde Jenny Marx auch bisweilen von Verzweiflung über die Notlage ihrer Familie tief niedergedrückt, so blieb sie doch stets eine engagierte politische Mitstreiterin ihres Mannes. Marxsche Arbeiten wie „Zur Kritik der Politischen Oekonomie. Erstes Heft“ und „Herr Vogt“ sowie viele Artikel hat sie ins Reine geschrieben. Bei Krankheit von Marx korrespondierte sie für ihn (Br. 287 und 363), und ihre Briefe zeigen, daß sie politisch mit seinen Auffassungen übereinstimmte. Lassalle stand sie womöglich noch kritischer gegenüber als Marx und Engels (Br. 286.10–13). Im Briefverkehr mit Engels ging Jenny Marx nie zum Du über, und ihre Briefe an ihn (Br. 277, 284, 286, 305, 310, 358, 377 und 386) sind meist relativ kurz. Als geistreiche und humorvolle Briefschreiberin erweist sich Jenny Marx besonders in ihrem Schreiben an den zur Erholung in Ramsgate weilenden Mann und an die drei Töchter vom August 1864 (Br. 388). Briefe der heranwachsenden Töchter zeigen deren innige Zuneigung zum Vater (Br. 264 und 266). Laura übte sich bereits in ernsthafter Korrespondenz (Br. 362).

Marx und Engels waren durch eine außergewöhnliche Übereinstimmung in ihren politischen Überzeugungen und eine langjährige Freundschaft verbunden. Engels achtete die überlegenen Fähigkeiten von Marx und hatte die berufliche Arbeit bei der Firma Ermen & Engels auf sich genommen, um Marx finanziell unterstützen zu können. Marx erklärte dem Freund einmal, er nehme nur immer wieder seine finanzielle Hilfe in Anspruch, weil „wir zwei ein Compañiegeschäft treiben, wo ich meine Zeit für den theoretischen u. Parteitheil des Business gebe“.¹³⁶ Er wußte aber wohl, daß dies nicht unproblematisch war, und hob auch deshalb wiederholt Engels' theoretische Fähigkeiten, so auf dem Gebiet der Kritik der politischen Ökonomie und seine Initiativen bei der Auswertung von neuen Ergebnissen der Naturwissenschaften, hervor (Br. 375.44–45). Eine ernste Krise der Beziehung zwischen Engels und Marx, die brieflich überliefert ist, fällt in den Zeitraum dieses Bandes. Engels war tief erschüttert, als am 6. Januar 1863 unerwartet seine langjährige Lebensgefährtin Mary Burns starb. Nachdem er Marx den Verlust mitgeteilt hatte, antwortete dieser in einer Weise, die der Freund als herzlos empfinden mußte (Br. 199).

¹³⁵ Siehe Werner Blumenberg: Karl Marx in Selbstzeugnissen und Bilddokumenten. Reinbek 1962. S. 114; Heinrich Gemkow, Rolf Hecker: Unbekannte Dokumente über Marx' Sohn Frederick Demuth. In: Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung. Berlin. Jg. 36. 1994. H. 4. S. 43–59.

¹³⁶ Marx an Engels, 31. Juli 1865. In: MEGA® III/13. Br. 282.23–24.

Engels ließ fast eine Woche verstreichen, ehe er erwiderte (Br. 200). Es ist sein einziger Brief an Marx, für den ein variantenreicher Teilentwurf überliefert ist. Dieser zeigt, daß Engels seine Verletzung ausdrücken, aber doch keinen Bruch mit Marx herbeiführen wollte. Er schrieb darin: „Alle meine Freunde, einschließlich Philisterbekannte, haben mir bei dieser Gelegenheit, die mir wahrhaftig nahe genug gehen mußte, mehr Teilnahme und Freundschaft erwiesen, als ich erwarten konnte. Du fandest den Moment passend, die Überlegenheit Deiner kühlen Denkungsart mir zu Gemüt zu führen. Genieße Deinen Triumph, er wird Dir nicht bestritten.“ (Br. 200.6–10, Variantenverzeichnis.) Bei der Reinschrift kamen ihm jedoch Bedenken gegen die Schärfe des Ausdrucks. Er strich den letzten Satz und gab dem vorletzten eine mildere Fassung (Br. 200.6–10). Dann wandte er sich der Notlage des Freundes zu.¹³⁷ Marx schickte Engels nach 10 Tagen eine ausführliche Erklärung (Br. 204), und dieser wirkt erleichtert, daß er „nicht mit der Mary gleichzeitig meinen ältesten & besten Freund verloren habe“ (Br. 206.10–11).

Engels befand sich zu dieser Zeit selbst in einer angespannten finanziellen Situation. Auch an der Firma Ermen & Engels Manchester war die Baumwollkrise nicht spurlos vorüber gegangen, ihr Umsatz sank zeitweise (Br. 17.12–21). Zudem trug sich Gottfried Ermen lange Zeit mit der Absicht, Engels aus der Firma hinauszudrängen und diese mit seinem Bruder Anton Ermen weiterzuführen. Engels mußte daher sein Geld zusammenhalten und durfte nicht auf seine Kapitaleinlage zugreifen. Als Marx im März/April 1863, nachdem Engels ihm Ende Januar durch einen „höchst gewagte[n] Streich“ (Br. 206.37) bereits Geld beschafft hatte, ein Bürgschaftsangebot Ernst Dronkes annahm, führte dies erneut zu einer Belastung ihrer Freundschaft. „Aus Ärger besoff“ sich Engels und schrieb Marx „in der Besoffenheit einen wüthenden Brief“ (Br. 226.63–66), der jedoch nicht überliefert ist und den Marx mit keinem Wort erwähnte (Br. 227).

Briefe von Engels an seine Familie sind – außer einem Brief an den Bruder Hermann (Br. 350) – aus dem Zeitraum des Bandes nicht überliefert. Die herzlichen Briefe seiner Mutter, die stets das verehrte Oberhaupt der Familie blieb, zeigen, daß er mit ihr weiterhin eng verbunden war. Engels politisch umzustimmen hatten seine Verwandten längst aufgegeben, und er nahm die ausführlichen Berichte der Mutter an ihren ältesten Sohn über große und kleine Freuden und Leiden seiner unzähligen Verwandten interessiert zur Kenntnis. Auch besuchte er diese weiterhin, so im September 1862 (Br. 149, 153 und 162.12–15) und im Oktober 1863 (Br. 271.4, 10–18 und 275.3–4). Ende September/Anfang Oktober 1864 begab er sich jedoch nach Schleswig und Holstein, um den Schauplatz der preußischen Siege zu inspizieren und die Stimmung der Bevölkerung kennenzulernen (Br. 404.8–13).¹³⁸ Einen regen geschäftlichen wie persönlichen Briefwechsel führte Engels mit seinem zwei Jah-

¹³⁷ Siehe auch Mayer: Friedrich Engels. Bd. 2. S. 123/124.

¹³⁸ Siehe auch Hermann Engels an Engels, 17. Oktober 1864, und Engels an Marx, 2. November 1864. In: MEGA[®] III/13. Br. 9.2–8 und 18.9–80.

re jüngeren Bruder Hermann, der als Geschäftsführer der Firma Ermen & Engels in Barmen mit Engels als Prokuristen der Firma Ermen und Engels in Manchester korrespondierte (Br. 196, 202 und 208). Ihre Briefe gewähren Einblicke in das freundschaftliche Verhältnis der beiden Brüder und das Geschäftsgebaren ihrer Firmen.

Etliche Briefe geben Auskünfte über Engels' Leben in Manchester, wo abgesehen von London die größte deutsche Kolonie existierte.¹³⁹ Neben seiner offiziellen Wohnung hatte Engels eine Privatwohnung angemietet, in der Mary und später ihre Schwester Lydia lebten (siehe Erl. 72.63). Er hielt engen Kontakt zu Wilhelm Wolff und pflegte Beziehungen zu den Ärzten Eduard Gumpert und Louis Borchartd und auch zu manchen Engländern in Manchester, so zu Charles Durham, mit dem zusammen er bei seiner Urlaubsreise im September 1862 „14 Tage lang an der Mosel, am Rhein, & in Thüringen herumgebummelt“ ist (Br. 162.13–14). Als geselliger und lebenslustiger Mensch war Engels aktiv im Albert Club (Br. 193 und 194) sowie in der Schiller-Anstalt tätig. In der Schiller-Anstalt wurde er im Juli 1864 zu einem der Direktoren gewählt (Br. 379) und später sogar Präsident.¹⁴⁰

Das Ableben ihres langjährigen Freundes Wilhelm Wolff am 9. Mai 1864 erschütterte Marx und Engels tief. Engels informierte Marx in mehreren Briefen über seinen gesundheitlichen Verfall (Br. 334.3–17, 335, 336 und 337). Telegrafisch vom nahen Tod des Freundes unterrichtet, eilte Marx nach Manchester. Er konnte Wolff nochmals sehen und schilderte seiner Frau dessen letzte Tage. „Mit ihm ist einer unserer wenigen Freunde u. Mitkämpfer hin“, schrieb er dabei. „Er war ein Mann im besten Sinn des Worts.“ (Br. 339.14–15.) Wie er tief bewegt seiner Frau berichtete, hielt er auch die kurze Rede am Grabe Wolffs, wo sich eine kleine Trauergemeinde eingefunden hatte (Br. 344).¹⁴¹ Engels und er veröffentlichten gemeinsam mit anderen Freunden Wolffs in mehreren deutschen Zeitungen eine Todesanzeige. Sie ließen 24 Abzüge einer Fotografie des Verstorbenen anfertigen und sandten sie an alte Mitstreiter, darunter an Ernst Dronke, Johann Georg Eccarius, Ferdinand Freiligrath, Wilhelm Liebknecht, Carl Pfänder und Victor Schily, und bereiteten eine Biographie von Wolff vor. Dafür sammelten sie Nachrufe (Br. 361.80 und Beilage sowie Erl. 357.7–8), Jenny Marx erbat von Moritz Elsner, einem Studienge-

¹³⁹ Siehe Panikos Panayi: German immigrants in Britain during the 19th century, 1815–1914. Oxford, Washington 1995; Su Coates: Manchester's German gentlemen. Immigrant institutions in a provincial city 1840–1920. In: Manchester Region History Review. Vol. 5. 1991/1992. S. 21–30.

¹⁴⁰ Siehe F. P. Schiller: Friedrich Engels und die Schiller-Anstalt in Manchester. In: Marx-Engels-Archiv. Zeitschrift des Marx-Engels-Instituts in Moskau. Hrsg. von D[avid] Rjazanov. Frankfurt a. M. Bd. 2. 1927. S. 483–493; Rainer Liedtke: „... deutsche Geisteskultur zu fördern“. Deutsch-jüdische Immigranten und die Schiller-Anstalt in Manchester. In: Tribüne. Zeitschrift zum Verständnis des Judentums. Frankfurt a. M. Jg. 29. 1990. H. 116. S. 146–153.

¹⁴¹ Siehe auch Schmidt: Wilhelm Wolff. Kampfgefährte und Freund von Marx und Engels 1846–1864. S. 310–315.

fährten aus Wolffs Burschenschaft, Angaben über dessen Jugendzeit (Br. 363), und Marx stellte Lebensdaten zusammen (siehe Erl. 360.14–15). Zur Publikation eines Lebensbildes kam es allerdings erst später durch Friedrich Engels.¹⁴² Marx widmete aber seinem „unvergeßlichen Freunde, dem kühnen, treuen, edlen Vorkämpfer des Proletariats“ den ersten Band des „Kapitals“, an dessen Entwurf er 1864 arbeitete.¹⁴³

Wolff vererbte Marx den größeren Teil seiner Ersparnisse, die er von seinem Lehrergehalt angesammelt hatte (Br. 342.11–13), zudem seine wertvolle Bibliothek (Br. 352.14–17). Marx hatte bereits im März 1864, nach Erhalt der Erbschaft seiner Mutter, eine neue, geräumigere Wohnung in 1 Modena Villas Maitland Park Haverstock Hill, N. W. bezogen, wo später oft Sitzungen des Subkomitees des Generalrats der Internationalen Arbeiterassoziation stattfanden, sich damit allerdings erneut in finanzielle Schwierigkeiten gebracht. Nun rettete ihn Wolffs Erbschaft, etwa 800 Pfund Sterling, mehr als Marx je eingenommen oder besessen hatte.

Zugleich entspannte sich die finanzielle Lage von Engels. Die nach dem Tode seines Vaters entstandenen Differenzen zwischen Engels bzw. seiner Familie und Gottfried Ermen über seine zukünftige Stellung in der Firma Ermen & Engels Manchester wurden seit Anfang 1864 zur Genugtuung der gesamten Familie mehr und mehr beigelegt (Br. 331.3–8, 338.3–13, 350.3–39, 358, 367.3–18, 371, 387.21–21, 390.3–12, 401.6–7 und 417). Durch einen Vertrag vom 30. Juni 1864¹⁴⁴ wurde Engels Mitinhaber und neben Gottfried und Anton Ermen einer der drei Prinzipale der Firma Ermen & Engels Manchester.¹⁴⁵ Er mietete in Manchester eine komfortablere Wohnung, ein villenartiges Gartenhaus in 58 Dover Street und eine zweite Privatwohnung als Domizil für Lydia Burns in 86 Mornington Street.

¹⁴² Engels veröffentlichte 1876 in der „Neuen Welt“ den Artikel „Wilhelm Wolff“ (siehe MEGA[®] I/25. S. 46–82). Den biographischen Teil des Artikels nahm er 1886 mit einer längeren Einfügung auch in seine Einleitung zur Broschürenausgabe von Wolffs Artikelserie „Die schlesische Milliarde“ auf (Wilhelm Wolf: Die Schlesische Milliarde. Abdruck aus der „Neuen Rheinischen Zeitung“ März-April 1849. Mit Einleitung von Friedrich Engels. Hottingen-Zürich. 1886. S. 3–14.)

¹⁴³ Karl Marx: Das Kapital. Bd. 1. Hamburg 1867. In: MEGA[®] II/5. S. 7.

¹⁴⁴ Den Text siehe in Michael Knieriem: „Gewinn unter Gottes Segen“. Ein Beitrag zur Firmengeschichte und geschäftlichen Situation von Friedrich Engels. Aus dem Archiv der Firma „Ermen & Engels“ in Engelskirchen. Wuppertal 1987. S. 67/68.

¹⁴⁵ Siehe auch Henderson: The life of Friedrich Engels. Vol. 1. S. 312–314.

Editorische Hinweise

Der vorliegende Band wurde nach den seit 1993 geltenden, revidierten Editionsrichtlinien der MEGA bearbeitet.¹⁴⁶

Die hier edierten 147 Briefe von Marx bzw. Engels wurden bis auf einen (Br. 21) bereits veröffentlicht. Von den 278 an Marx bzw. an Engels gerichteten Briefen werden 227 erstmals, 14 davon erstmals in der Originalsprache und 2 vollständig ediert. Die Datierung der Briefe wurde überprüft und nötigenfalls präzisiert, die Entzifferung zahlreicher Briefe verbessert.

Grundlage für den Edierten Text bilden die handschriftlichen Originale, soweit sie überliefert sind, ansonsten Abschriften, Fotokopien oder die jeweiligen Erstveröffentlichungen. Textgrundlage und Ort der Erstveröffentlichung werden in den Zeugenbeschreibungen mitgeteilt.

Der Edierte Text folgt der Textgrundlage. Eine Vereinheitlichung oder Modernisierung der Orthographie und Interpunktion erfolgt nicht. Korrigiert werden eindeutige Schreibfehler, was in den Korrekturenverzeichnissen ausgewiesen wird, mit zwei Ausnahmen: stillschweigend ergänzt werden fehlende Abkürzungspunkte bei „u.“, stillschweigend korrigiert nötigenfalls die Akzente in französischen Texten. Auf sachliche Fehler wird in den Erläuterungen hingewiesen. Übliche und häufig vorkommende autorspezifische Abkürzungen werden beibehalten und im Verzeichnis der Abkürzungen entschlüsselt, andere abgekürzte Wörter sowie die abgekürzten deutschen Artikel („d.“) werden unterpunktet ausgeschrieben, Buchstabenverschleifungen stillschweigend aufgelöst. Hervorhebungen im Text (erste Stufe: kursiv, zweite Stufe: gesperrt, dritte Stufe: halbfett) stammen von den Autoren. Anstreichungen und Unterstreichungen von Marx oder Engels in Briefen Dritter werden wie folgt gekennzeichnet: Tinte: | bzw. _ , Bleistift: | bzw. _ . Die verwendeten diakritischen Zeichen sind im Verzeichnis der Abkürzungen entschlüsselt.

Der wissenschaftliche Apparat zu jedem Brief wird von einer Darstellung der Entstehung und Überlieferung eingeleitet. In den dabei gegebenen Zeugenbeschreibungen der Briefe, die Marx und Engels untereinander wechselten, wird auf die Spuren der Vorbereitung ihrer erstmaligen Veröffentlichung in der von August Bebel und Eduard Bernstein 1913 vorgelegten vierbändigen Ausgabe hingewiesen¹⁴⁷: auf die verschiedenen Numerierungen von Eduard Bernstein und Heinrich Dietz sowie auf die Streichungen und redaktionellen Vermerke von Bernstein (Allgemeines darüber siehe in MEGA[®] III/9. S. 657–666). Mit dem Begriff Fotosignatur werden die abfotografierten Inventarnummern des sozialdemokratischen Parteiarchivs bezeichnet. Für Briefe, die von den Verfassern nicht oder irrtümlich falsch datiert wurden, wird die Datierung be-

¹⁴⁶ Editionsrichtlinien der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA). Berlin 1993.

¹⁴⁷ Siehe Der Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und Karl Marx 1844 bis 1883. Hrsg. von A[ugust] Bebel und Ed[uard] Bernstein. Bd. 1–4. Stuttgart 1913. Die im vorliegenden Band edierten Briefe sind in Band 3 (S. 49–184, Br. 648–748) wiedergegeben.

gründet, wobei auf andere Datierungen früherer Ausgaben hingewiesen wird. Den Zeugenbeschreibungen folgen Materialien, die dem entsprechenden Brief beigelegt waren (Dokumente, bibliographische Beschreibungen der Fotos, Briefe, Zeitungsberichte und anderes), sofern sie überliefert und wissenschaftlich relevant sind. Der Apparat zu den einzelnen Briefen besteht weiterhin gegebenenfalls aus einem Korrekturenverzeichnis und – bei den Briefen von Marx und Engels – aus einem Variantenverzeichnis sowie aus Erläuterungen.

Register und Verzeichnisse dienen der Erschließung des Bandes. Das Verzeichnis der nicht überlieferten Briefe listet Briefe auf, deren Existenz als sicher gelten kann; Briefe, die möglicherweise oder wahrscheinlich geschrieben wurden, werden nur in Textgeschichten und Erläuterungen erwähnt.

Die Bearbeiter danken folgenden Wissenschaftlern und wissenschaftlichen Einrichtungen, die die Erarbeitung des Bandes unterstützt haben:

Ursula Balzer (Amsterdam) half bei der Kollationierung der Handschriften und der Anfertigung der Abbildungen von den im IISG liegenden Originalen. Rosemarie Giese (Berlin) besorgte die Kontrollredaktion französischer und englischer Texte, Richard Sperl (Berlin) die der Varianten- und Korrekturenverzeichnisse. Bei der Erarbeitung des Apparates halfen Ulrich Pagel (Berlin) und Regina Roth (Berlin). Anja Bäuchler und Franziska Lindner besorgten Vorkorrekturen, Daniel Felleiter wirkte bei der Endkorrektur und bei der Erarbeitung des Literaturregisters mit. Jürgen Herres, Gerald Hubmann, Manfred Neuhaus und Carl-Erich Vollgraf (alle Berlin) nahmen die abschließende Begutachtung und Kontrollredaktion verschiedener Teile des Edierten Textes und des Apparates sowie der Einführung vor. Ljudmila Vasina koordinierte und unterstützte die Editionsarbeit der Moskauer Mitarbeiter an dem Band. Satzarbeiten und Satzkorrekturen wurden von Daniel Neuhaus (Leipzig) und Henriette Nötzoldt durchgeführt, Claudia Reichel koordinierte die gesamte satztechnische Fertigstellung.

Eine Reihe bibliographischer und anderer Angaben beschafften Ursula Balzer (Amsterdam), Markus Bürgi (Zürich), Gerd Callesen (Wien), John Clegg (London), Daisy Devreese† (Amsterdam), Valerij Fomičev (Moskau), Heinrich Gemkow (Berlin), Rosemarie Giese (Berlin), Irina Hundt (Berlin), Yücel Kaptan (Berlin), Michael Knieriem (Xanten), François Melis (Berlin), Renate Merkel-Melis† (Berlin), Marcello Musto (Neapel), Charlotte Rombach (Wien), Walter Schmidt (Berlin).

Für die Vorbereitung des Bandes gewährten Einsicht in ihre Bestände die British Library (London), die Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, die Zentral- und Landesbibliothek Berlin, die Bibliothek der Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv (Berlin), die Rossijskaja gosudarstvennaja biblioteka und die Gosudarstvennaja obščestvenno-političeskaja biblioteka (beide Moskau).

Die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften förderte die Editions- und Forschungsarbeiten an dem Band umfassend. Daneben ist dem

Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis (Amsterdam), der Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek (NWO), dem Rossijskij gosudarstvennyj archiv social'no-političeskoj istorii (Moskau), dem Centre National de la Recherche Scientifique (Paris) und dem Berliner Verein zur Förderung der MEGA-Edition zu danken.

Die redaktionelle Arbeit an dem Band wurde im November 2012 abgeschlossen.