

MEGA

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
GESAMTAUSGABE
(MEGA)

DRITTE ABTEILUNG

BRIEFWECHSEL

BAND 30

HERAUSGEGEBEN VON DER
INTERNATIONALEN MARX-ENGELS-STIFTUNG
AMSTERDAM

FRIEDRICH ENGELS
BRIEFWECHSEL
OKTOBER 1889
BIS NOVEMBER 1890

APPARAT

Bearbeitet von
Gerd Callesen und Svetlana Gavril'čenko
Unter Mitarbeit von Regina Roth
und Renate Merkel-Melis †



AKADEMIE VERLAG

2013

Internationale Marx-Engels-Stiftung

Vorstand

Beatrix Bouvier, Marcel van der Linden, Herfried Münkler, Andrej Sorokin

Redaktionskommission

Georgij Bagaturija, Beatrix Bouvier, Fanguo Chai,
Marcel van der Linden, Jürgen Herres, Gerald Hubmann, Götz Langkau,
Manfred Neuhaus, Izumi Omura, Teinosuke Otani,
Ljudmila Vasina, Carl-Erich Vollgraf

Wissenschaftlicher Beirat

Andreas Arndt, Shlomo Avineri, Harald Bluhm, Warren Breckman, Gerd Callesen,
Iring Fetscher, Patrick Fridenson, Carlos B. Gutiérrez, Hans-Peter Harstick,
Rahel Jaeggi, Hermann Klenner, Jürgen Kocka, Nikolaj Lapin, Hermann Lübbe,
Teodor Ojzerman, Bertell Ollman, Michael Quante, Pedro Ribas, Bertram Schefold,
Wolfgang Schieder, Hans Schilar, Walter Schmidt, Gareth Stedman Jones,
Immanuel Wallerstein, Jianhua Wei

Dieser Band wurde im Rahmen der gemeinsamen Forschungsförderung im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundesministeriums für Bildung und Forschung und der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung des Landes Berlin erarbeitet.



Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© Akademie Verlag GmbH, Berlin 2013
Ein Unternehmen von De Gruyter

www.degruyter.com/akademie

Das Werk einschließlich aller Abbildungen ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Bearbeitung in elektronischen Systemen.

Gesamtherstellung: pagina GmbH, Tübingen

Das eingesetzte Papier ist alterungsbeständig nach DIN/ISO 9706.

ISBN 978-3-05-006024-8

Inhalt

	Text	Apparat
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		665
Einführung		673

BRIEFE VON UND AN FRIEDRICH ENGELS OKTOBER 1889 BIS NOVEMBER 1890

1. Friedrich Engels an Paul Lafargue, 3. Oktober 1889	3	707
2. Friedrich Engels an Wilhelm Liebknecht, 3. Oktober 1889 (Entwurf)	6	715
3. Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 5. Oktober 1889	8	719
4. Henry Hyde Champion an Friedrich Engels, 6. Oktober 1889	9	721
5. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 7. Oktober 1889	10	722
6. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 8. Oktober 1889	12	726
7. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 11. Oktober 1889	15	729
8. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 12. Oktober 1889	16	731
9. August Bebel an Friedrich Engels, 17. Oktober 1889	17	736
10. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 17. Oktober 1889	20	740
11. Friedrich Engels an Conrad Schmidt, 17. Oktober 1889	22	744
12. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 18. Oktober 1889	24	749

645

Inhalt

	Text	Apparat
13. Max Hildebrandt an Friedrich Engels, 19. Oktober 1889	26	751
14. Otto Adolph Ellissen an Friedrich Engels, vor 22. Oktober 1889	28	752
15. Friedrich Engels an Otto Adolph Ellissen, 22. Oktober 1889	29	755
16. Friedrich Engels an Max Hildebrandt, 22. Oktober 1889	30	756
17. Thomas Binning an Friedrich Engels, frühestens 24. Oktober 1889	32	758
18. Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 26. Oktober 1889	33	761
19. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 29. Oktober 1889	34	763
20. Friedrich Engels an Wilhelm Liebknecht, 29. Oktober 1889	37	765
21. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 29. Oktober 1889	39	768
22. Pasquale Martignetti an Friedrich Engels, 30. Oktober 1889	40	770
23. Paul und Laura Lafargue an Friedrich Engels, 4. November 1889	42	771
24. A. Steinbach an Friedrich Engels, 5. November 1889	46	776
25. J. H. Johnson, Son & Ellis an Friedrich Engels, 7. November 1889	47	777
26. Friedrich Engels an Pasquale Martignetti, 9. November 1889	48	778
27. Conrad Schmidt an Friedrich Engels, 10. November 1889	52	779
28. Laura Lafargue an Friedrich Engels, 14. November 1889	54	781
29. Friedrich Engels an August Bebel, 15. November 1889	56	786
30. Friedrich Engels an J. H. Johnson, Son & Ellis 15. November 1889 (Entwurf)	59	789
31. Swan Sonnenschein, Lowrey, & Co. an Friedrich Engels, 15. November 1889	60	790
32. Friedrich Engels an Paul Lafargue, 16. November 1889	61	791
33. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 16. November 1889	63	793
34. J. H. Johnson, Son & Ellis an Friedrich Engels, 16. November 1889	65	795
35. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 17. November 1889	66	796

Inhalt

	Text	Apparat
36. Friedrich Engels an Paul Lafargue, 18. November 1889	68	799
37. Laura Lafargue an Friedrich Engels, nach 19. November 1889	69	801
38. Friedrich Engels an Jules Guesde, 20. November 1889	71	803
39. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 21. November 1889	73	805
40. Pasquale Martignetti an Friedrich Engels, 23. November 1889	74	806
41. Nikolaj Francevič Daniel'son an Friedrich Engels, 26. November 1889	76	808
42. Natalie Liebknecht an Friedrich Engels, 27. November 1889	79	810
43. Friedrich Engels an Pasquale Martignetti, 30. November 1889	81	812
44. Friedrich Engels an Victor Adler, 4. Dezember 1889	82	813
45. August Simon an Friedrich Engels, 4. Dezember 1889	86	815
46. Friedrich Engels an Nikolaj Francevič Daniel'son, 5. Dezember 1889	87	816
47. Pasquale Martignetti an Friedrich Engels, 5. Dezember 1889	88	818
48. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 7. Dezember 1889	89	819
49. William Burns an Friedrich Engels, 8. Dezember 1889	92	822
50. Gerson Trier an Friedrich Engels, 8. Dezember 1889	93	824
51. Friedrich Engels an Conrad Schmidt, 9. Dezember 1889	95	826
52. Hermann Schlüter an Friedrich Engels, 12. Dezember 1889	98	828
53. Laura Lafargue an Friedrich Engels, 13. Dezember 1889	100	832
54. E. Williams an Friedrich Engels, 15. Dezember 1889	102	833
55. Emma Pfänder an Friedrich Engels, 17. Dezember 1889	103	834
56. Charles Bonnier an Friedrich Engels, 18. Dezember 1889	104	835
57. Friedrich Engels an Gerson Trier, 18. Dezember 1889 (Entwurf)	105	836
58. Pasquale Martignetti an Friedrich Engels, 18. Dezember 1889	108	843
59. Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 20. Dezember 1889	109	844

Inhalt

	Text	Apparat
60. Hermann Schlüter an Friedrich Engels, 20. Dezember 1889	110	846
61. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 22. Dezember 1889	111	848
62. Sergej Michajlovič Kravčinskij an Friedrich Engels, 23. Dezember 1889	113	850
63. Friedrich Engels an Natalie Liebknecht, 24. Dezember 1889	114	851
64. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 24. Dezember 1889	116	853
65. Louis Kugelmann an Friedrich Engels, 29. Dezember 1889	117	854
66. Natalie Liebknecht an Friedrich Engels, 29. Dezember 1889	118	855
67. Nikolaj Francevič Daniel'son an Friedrich Engels, 30. Dezember 1889	119	856
68. Friedrich Engels an Louis Kugelmann, 30. Dezember 1889	121	859
69. Laura Lafargue an Friedrich Engels, 31. Dezember 1889	122	860
70. Adam Weiler an Friedrich Engels, wahrscheinlich Januar 1890	124	861
71. August Bebel an Friedrich Engels, 2. Januar 1890	127	862
72. Hermann Engels an Friedrich Engels, 2. Januar 1890	129	864
73. Charles Howard Rosher an Friedrich Engels, 2. Januar 1890	130	865
74. Friedrich Engels an Sergej Michajlovič Kravčinskij, 3. Januar 1890	131	866
75. Charles Howard Rosher an Friedrich Engels, 7. Januar 1890	132	867
76. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 8. Januar 1890	134	868
77. Friedrich Engels an Hermann Engels, 9. Januar 1890	138	870
78. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 10. Januar 1890	140	871
79. Charles Howard Rosher an Friedrich Engels, 10. Januar 1890	142	873
80. Friedrich Engels an Hermann Schlüter, 11. Januar 1890	144	874
81. Laura Lafargue an Friedrich Engels, 11. und 12. Januar 1890	147	877
82. Friedrich Engels an Pasquale Martignetti, 13. Januar 1890	150	879
83. Emma Wilhelms an Friedrich Engels, 13. Januar 1890	153	883
84. Charles Bonnier an Friedrich Engels, 14. Januar 1890	154	884

Inhalt

	Text	Apparat
85. Friedrich Engels an Eleanor Marx-Aveling, 14. Januar 1890	157	886
86. Charles Howard Roshier an Friedrich Engels, 14. Januar 1890	158	887
87. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 14. Januar 1890	159	888
88. Emma Wilhelms an Friedrich Engels, 14. Januar 1890	161	890
89. Friedrich Engels an Charles Howard Roshier, zwischen 14. und 19. Januar 1890 (Entwurf)	162	891
90. Friedrich Engels an Hermann Schlüter, 15. Januar 1890	163	892
91. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 17. Januar 1890	164	893
92. Pasquale Martignetti an Friedrich Engels, 17. Januar 1890	166	894
93. Charles Howard Roshier an Friedrich Engels, 19. Januar 1890	167	896
94. Victor Adler an Friedrich Engels, 21. Januar 1890	168	897
95. Nikolaj Francevič Daniel'son an Friedrich Engels, 22. Januar 1890	170	901
96. Friedrich Engels an August Bebel, 23. Januar 1890	171	902
97. Sidney Webb an Friedrich Engels, 23. Januar 1890	174	906
98. Vera Ivanovna Zasulič an Friedrich Engels, 30. Januar 1890	175	907
99. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 4. Februar 1890	176	908
100. William Burns an Friedrich Engels, 6. Februar 1890	177	909
101. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 8. Februar 1890	178	911
102. Friedrich Engels an Doris Zadek, nach 13. Februar 1890 (Entwurf)	182	914
103. Friedrich Engels an August Bebel, 17. Februar 1890	183	915
104. Laura Lafargue an Friedrich Engels, 18. Februar 1890	186	918
105. August Bebel an Friedrich Engels, 21. Februar 1890	188	920
106. Nikolaj Francevič Daniel'son an Friedrich Engels, 24. Februar 1890	189	921
107. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 26. Februar 1890	190	922
108. Conrad Schmidt an Friedrich Engels, 26. Februar 1890	192	925
109. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 3. und 6. März 1890	194	926

Inhalt

	Text	Apparat
110. August Bebel an Friedrich Engels, 7. März 1890	196	928
111. Friedrich Engels an Paul Lafargue, 7. März 1890	198	931
112. Friedrich Engels an Wilhelm Liebknecht, 9. März 1890	201	934
113. Louis Kugelmann an Friedrich Engels, 9. März 1890	203	937
114. Pasquale Martignetti an Friedrich Engels, 11. März 1890	204	938
115. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 12. März 1890	205	940
116. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 14. März 1890	207	941
117. F. A. Brockhaus an Friedrich Engels, 20. März 1890	208	943
118. Isidor Ehrenfreund an Friedrich Engels, 21. März 1890	209	944
119. Rudolf Meyer an Friedrich Engels, 24. März 1890	212	946
120. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 25. März 1890	213	947
121. Pasquale Martignetti an Friedrich Engels, 26. März 1890	215	949
122. Friedrich Engels an Antonio Labriola, 30. März 1890 (Entwurf)	217	950
123. Friedrich Engels an Pasquale Martignetti, 30. März 1890	218	952
124. August Bebel an Friedrich Engels, 31. März 1890	219	954
125. Ausschuß des Österreichischen Studentenvereins an Friedrich Engels, April 1890	221	958
126. Friedrich Engels an Karl Kautsky, 1. April 1890	222	959
127. Friedrich Engels an Heinrich Dietz, 1. April 1890	223	960
128. Conrad Schmidt an Friedrich Engels, 1. April 1890	224	961
129. Vera Ivanovna Zasulič an Friedrich Engels, vor 3. April 1890	226	962
130. Friedrich Engels an Vera Ivanovna Zasulič, 3. April 1890	227	964
131. Karl Kautsky an Friedrich Engels, 3. April 1890	229	966
132. Antonio Labriola an Friedrich Engels, 3. April 1890	231	968
133. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 3. April 1890	233	971
134. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 4. April 1890	234	972
135. Pasquale Martignetti an Friedrich Engels, 4. April 1890	235	973
136. Friedrich Engels an Gerson Trier, zwischen 4. und 14. April 1890	236	974
137. Vera Ivanovna Zasulič an Friedrich Engels, nach 5. April 1890	237	975
138. Heinrich Dietz an Friedrich Engels, 7. April 1890	241	977

Inhalt

	Text	Apparat
139. Ferdinand Domela Nieuwenhuis an Friedrich Engels, 7. April 1890	243	979
140. August Bebel an Friedrich Engels, 9. April 1890	244	980
141. Friedrich Engels an Ferdinand Domela Nieuwenhuis, 9. April 1890	246	982
142. Karl Kautsky an Friedrich Engels, 9. April 1890	248	983
143. Friedrich Engels an Heinrich Dietz, 10. April 1890 (Inhalt)	250	984
144. Friedrich Engels an Karl Kautsky, 11. April 1890	251	985
145. Friedrich Engels an Conrad Schmidt, 12. April 1890	252	986
146. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 12. April 1890	255	989
147. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 14. April 1890	258	991
148. Laura Lafargue an Friedrich Engels, vor 16. April 1890 (Anfang fehlt)	259	992
149. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 16. April 1890	261	993
150. Friedrich Engels an Vera Ivanovna Zasulič, 17. April 1890	264	998
151. Vera Ivanovna Zasulič an Friedrich Engels, zwischen 17. und 26. April 1890	267	999
152. Rudolf Meyer an Friedrich Engels, 18. April 1890	269	1001
153. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 19. April 1890	273	1003
154. August Heinemann an Friedrich Engels, 21. April 1890	276	1006
155. Heinrich Dietz an Friedrich Engels, 22. April 1890	277	1008
156. Isidor Ehrenfreund an Friedrich Engels, 22. April 1890	278	1009
157. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 27. April 1890	280	1011
158. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 30. April 1890	282	1012
159. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 30. April 1890	285	1015
160. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 1. Mai 1890	287	1017
161. Das Redaktionskomitee von „L'Idée Nouvelle“ an Friedrich Engels, 4. Mai 1890	288	1018
162. F. Roux an Friedrich Engels, 4. Mai 1890	289	1019
163. Pasquale Martignetti an Friedrich Engels, 5. Mai 1890	290	1020
164. Karl Kautsky an Friedrich Engels, 6. Mai 1890	291	1021
165. Sergej Michajlovič Kravčinskij an Friedrich Engels, 6. Mai 1890	292	1022

Inhalt

	Text	Apparat
166. Wilhelm Hoffmann an Friedrich Engels, 8. Mai 1890	293	1023
167. Sophie Scherzer an Friedrich Engels, 8. Mai 1890	294	1024
168. Friedrich Engels an August Bebel, 9. Mai 1890	295	1025
169. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 10. Mai 1890	300	1028
170. Robert Edward Dell an Friedrich Engels, 12. Mai 1890	302	1030
171. Paul Singer an Friedrich Engels, 13. Mai 1890	303	1031
172. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 15. Mai 1890	305	1033
173. Nikolaj Francevič Daniel'son an Friedrich Engels, 17. Mai 1890	306	1034
174. Pasquale Martignetti an Friedrich Engels, 18. Mai 1890	307	1036
175. Antonio Labriola an Friedrich Engels, 19. Mai 1890	308	1037
176. Friedrich Engels an Paul Lafargue, 21. Mai 1890	309	1038
177. Emil Bruck an Friedrich Engels, 22. Mai 1890	311	1040
178. Oscar Eisengarten an Friedrich Engels, 22. Mai 1890	312	1041
179. Heinrich Dietz an Friedrich Engels, 24. Mai 1890	313	1042
180. Friedrich Engels an Pasquale Martignetti, 24. Mai 1890	314	1043
181. Antonio Labriola an Friedrich Engels, 27. Mai 1890	315	1044
182. Pasquale Martignetti an Friedrich Engels, 28. Mai 1890	316	1045
183. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 29. Mai 1890	317	1046
184. Robert Edward Dell an Friedrich Engels, 31. Mai 1890	320	1048
185. Paul Ernst an Friedrich Engels, 31. Mai 1890	321	1049
186. August Bebel an Friedrich Engels, 2. Juni 1890	322	1050
187. Hermann Schlüter an Friedrich Engels, 3. Juni 1890	324	1053
188. Friedrich Engels an Paul Ernst, 5. Juni 1890 (Entwurf)	326	1055
189. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 5. Juni 1890	329	1059
190. John Lincoln Mahon an Friedrich Engels, 6. Juni 1890	330	1060
191. Paul Engelmann an Friedrich Engels, 7. Juni 1890	331	1061
192. Jules Lépine an Friedrich Engels, 9. Juni 1890	332	1062
193. Friedrich Engels an Nikolaj Francevič Daniel'son, 10. Juni 1890	333	1063
194. Józef Wierzejski an Friedrich Engels, 12. Juni 1890	335	1065
195. Louis Kugelmann an Friedrich Engels, 13. Juni 1890	336	1066
196. Friedrich Engels an Hermann Schlüter, 14. Juni 1890	337	1067

Inhalt

	Text	Apparat
197. Charles Bonnier an Friedrich Engels, 16. Juni 1890	338	1068
198. Józef Wierzejski an Friedrich Engels, 16. Juni 1890	339	1070
199. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 17. Juni 1890	341	1071
200. Nikolaj Francevič Daniel'son an Friedrich Engels, 18. Juni 1890	342	1072
201. Friedrich Engels an Natalie Liebknecht, 19. Juni 1890	343	1073
202. Friedrich Engels an Wilhelm Liebknecht, 19. Juni 1890	345	1075
203. Jules Lépine an Friedrich Engels, 24. Juni 1890	347	1077
204. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 24. Juni 1890	348	1078
205. Conrad Schmidt an Friedrich Engels, 25. Juni 1890	349	1079
206. Frederick Borkheim an Friedrich Engels, 28. Juni 1890	351	1081
207. Eduard Bernstein an Friedrich Engels, 29. Juni 1890	352	1082
208. Rudolf Meyer an Friedrich Engels, 29. Juni 1890	353	1083
209. Friedrich Engels an Louis Kugelmann, 30. Juni 1890	355	1086
210. Friedrich Engels an Wilhelm Liebknecht, 30. Juni 1890	356	1087
211. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 30. Juni 1890	357	1089
212. Frederick Borkheim an Friedrich Engels, 1. Juli 1890	358	1090
213. Louis Kugelmann an Friedrich Engels, 1. Juli 1890	359	1091
214. Oscar Eisengarten an Friedrich Engels, zwischen 1. und 5. Juli 1890	360	1092
215. Karl Kautsky an Friedrich Engels, 3. Juli 1890	361	1093
216. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 3. Juli 1890	363	1095
217. Edouard Anseele an Friedrich Engels, 4. Juli 1890	364	1096
218. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 4. Juli 1890	365	1098
219. Walery Wróblewski an Friedrich Engels, 6. Juli 1890	366	1099
220. Friedrich Engels an Hermann Engels, 8. Juli 1890	367	1100
221. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 9. Juli 1890	368	1101
222. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 10. Juli 1890	370	1104
223. Walery Wróblewski an Friedrich Engels, 12. Juli 1890	371	1105
224. Heinrich Dietz an Friedrich Engels, 15. Juli 1890	372	1106
225. Frederick Borkheim an Friedrich Engels, 20. Juli 1890	373	1110
226. Friedrich Engels an Wilhelm Liebknecht, 22. Juli 1890	374	1111

Inhalt

	Text	Apparat
227. Friedrich Leßner an Friedrich Engels, 25. Juli 1890	376	1113
228. Carl Geibel an Friedrich Engels, 27. Juli 1890	377	1114
229. Adam Weiler an Friedrich Engels, 28. Juli 1890	378	1115
230. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 30. Juli 1890	379	1116
231. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 30. Juli 1890	381	1118
232. Friedrich Engels an Wilhelm Liebknecht, 1. August 1890	382	1120
233. Carl Geibel an Friedrich Engels, 2. August 1890	383	1121
234. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 4. August 1890	384	1122
235. Friedrich Engels an Karl Kautsky, 5. August 1890	386	1124
236. Friedrich Engels an Heinrich Dietz, 5. August 1890	388	1126
237. Friedrich Engels an Conrad Schmidt, 5. August 1890	389	1127
238. Strutt & Parker an Friedrich Engels, 7. August 1890	393	1129
239. Eduard und Regina Bernstein an Friedrich Engels, 8. August 1890	394	1130
240. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 9. August 1890	395	1131
241. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 9. August 1890	398	1135
242. Friedrich Engels an Wilhelm Liebknecht, 10. August 1890	399	1136
243. National Amalgamated Sailors' & Firemen's Union of Great Britain & Ireland an Friedrich Engels, 11. August 1890	401	1139
244. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 13. August 1890	402	1140
245. Friedrich Engels an Wilhelm Liebknecht, 15. August 1890	403	1141
246. Otto von Boenigk an Friedrich Engels, 16. August 1890	404	1142
247. Richard Fischer an Friedrich Engels, 16. August 1890	405	1143
248. Julius Motteler an Friedrich Engels, 17. August 1890	406	1144
249. Richard Fischer an Friedrich Engels, 18. August 1890	407	1145
250. Eduard und Regina Bernstein an Friedrich Engels, 19. August 1890	408	1146
251. Friedrich Engels an Otto von Boenigk, 21. August 1890	410	1148
252. Eduard Bernstein an Friedrich Engels, 22. August 1890	412	1150
253. Karl Kautsky an Friedrich Engels, 22. August 1890	414	1152

Inhalt

	Text	Apparat
254. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 22. August 1890	416	1154
255. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 24. August 1890	417	1155
256. August Bebel an Friedrich Engels, 27. August 1890	419	1157
257. Friedrich Engels an Paul Lafargue, 27. August 1890	421	1159
258. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 27. August 1890	423	1161
259. Eduard Bernstein an Friedrich Engels, 30. August 1890	424	1162
260. Antonio Labriola an Friedrich Engels, 30. August 1890	427	1165
261. Walery Wróblewski an Friedrich Engels, 30. August 1890	428	1166
262. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 31. August 1890	429	1167
263. Eduard Bernstein an Friedrich Engels, 3. September 1890	431	1168
264. Joseph Bloch an Friedrich Engels, 3. September 1890	433	1171
265. Richard Fischer an Friedrich Engels, 4. September 1890	435	1172
266. Alfred Delcluze an Friedrich Engels, 6. September 1890	436	1173
267. Karl Kautsky an Friedrich Engels, 8. September 1890	437	1174
268. Charles Bonnier an Friedrich Engels, 9. September 1890	439	1176
269. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 10. September 1890	441	1182
270. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 10. September 1890	442	1183
271. Jules Lépine an Friedrich Engels, 14. September 1890	443	1184
272. Friedrich Engels an Paul Lafargue, 15. September 1890	444	1186
273. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 16. September 1890	446	1188
274. Charles Caron an Friedrich Engels, 17. September 1890	448	1191
275. Friedrich Engels an Karl Kautsky, 18. September 1890	449	1194
276. Friedrich Engels an Paul Lafargue, 19. September 1890	452	1197
277. Jules Guesde an Friedrich Engels, 19. September 1890	455	1200

Inhalt

	Text	Apparat
278. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 19. September 1890	456	1202
279. Charles Bonnier an Friedrich Engels, 20. September 1890	457	1206
280. Friedrich Engels an Charles Caron, 20. September 1890	458	1207
281. Friedrich Engels an Paul Lafargue, 20. September 1890	459	1209
282. Hermann Engels an Friedrich Engels, 20. September 1890	460	1210
283. Walery Wróblewski an Friedrich Engels, 20. September 1890	462	1212
284. Charles Bonnier an Friedrich Engels, 21. September 1890	463	1213
285. Paul Stumpf an Friedrich Engels, 21. September 1890	464	1214
286. Friedrich Engels an Joseph Bloch, 21. und 22. September 1890	466	1216
287. Friedrich Engels an Hermann Engels, 22. September 1890	470	1218
288. Paul und Laura Lafargue an Friedrich Engels, 22. September 1890	471	1219
289. August Bebel an Friedrich Engels, 23. September 1890	473	1222
290. Friedrich Engels an Jakins, 23. September 1890 (Entwurf)	475	1224
291. Friedrich Engels an Strutt & Parker, 23. September 1890 (Entwurf)	476	1225
292. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 23. September 1890	477	1226
293. Paul und Laura Lafargue an Friedrich Engels, 24. September 1890	478	1227
294. Friedrich Engels an Jules Guesde, 25. September 1890	480	1229
295. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 25. September 1890	481	1230
296. Friedrich Engels an Paul Lafargue, 25. September 1890	482	1231
297. Jules Guesde an Friedrich Engels, 25. September 1890	484	1233
298. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 26. September 1890	485	1235
299. Michael Maltman Barry an Friedrich Engels, 27. September 1890	486	1237

Inhalt

	Text	Apparat
300. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 27. September 1890	487	1238
301. Laura und Paul Lafargue an Friedrich Engels, 28. September 1890	490	1241
302. August Bebel an Friedrich Engels, 29. September 1890	492	1243
303. National Amalgamated Sailors' & Firemen's Union of Great Britain & Ireland an Friedrich Engels, 2. Oktober 1890	493	1245
304. Laura Lafargue an Friedrich Engels, 3. Oktober 1890	494	1246
305. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 4. Oktober 1890	495	1247
306. Friedrich Engels an Karl Kautsky, 5. Oktober 1890	496	1249
307. Friedrich Engels an Wilhelm Liebknecht, 7. Oktober 1890	497	1250
308. John Darbyshire an Friedrich Engels, 11. Oktober 1890	498	1252
309. Michael Maltman Barry an Friedrich Engels, 13. Oktober 1890	499	1253
310. Richard Fischer an Friedrich Engels, 13. Oktober 1890	500	1254
311. Henry Engel an Friedrich Engels, 14. Oktober 1890	502	1257
312. Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 14. Oktober 1890	503	1258
313. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 14. Oktober 1890	504	1260
314. Eleanor Marx-Aveling an Friedrich Engels, 14. und 15. Oktober 1890	506	1263
315. Hermann Engels an Friedrich Engels, 15. Oktober 1890	513	1266
316. Richard Fischer an Friedrich Engels, 15. Oktober 1890	514	1267
317. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 16. Oktober 1890	515	1269
318. Friedrich Leßner an Friedrich Engels, 16. Oktober 1890	517	1271
319. Eleanor Marx-Aveling an Friedrich Engels, 16. Oktober 1890	518	1272
320. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 18. Oktober 1890	520	1274
321. Isaac Salomon van der Hout an Friedrich Engels, 18. Oktober 1890	521	1275
322. Friedrich Leßner an Friedrich Engels, 18. Oktober 1890	522	1276

Inhalt

	Text	Apparat
323. Wilhelm Liebknecht an Friedrich Engels, 18. Oktober 1890	523	1277
324. Friedrich Engels an Laura Lafargue, 19. Oktober 1890	524	1278
325. Friedrich Engels an Eduard Bernstein, 20. Oktober 1890	527	1281
326. Conrad Schmidt an Friedrich Engels, 20. Oktober 1890	528	1282
327. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 23. Oktober 1890	531	1284
328. August Bebel an Friedrich Engels, 24. Oktober 1890	533	1286
329. Ludwik Krzywicki an Friedrich Engels, 24. Oktober 1890	535	1288
330. Friedrich Engels an Ludwik Krzywicki, nach 24. Oktober 1890 (Entwurf)	536	1290
331. Friedrich Engels an Wilhelm Liebknecht, 25. Oktober 1890	537	1291
332. Paul und Laura Lafargue an Friedrich Engels, 26. Oktober 1890	538	1293
333. Friedrich Engels an Conrad Schmidt, 27. Oktober 1890	540	1294
334. Hermann Engels an Friedrich Engels, 27. Oktober 1890	547	1299
335. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 28. Oktober 1890	548	1300
336. Georg Lesemann an Friedrich Engels, 31. Oktober 1890	549	1302
337. Friedrich Engels an Paul Lafargue, 2. November 1890	551	1303
338. Hermann Engels an Friedrich Engels, 4. November 1890	553	1304
339. Friedrich Engels an Karl Kautsky, 5. November 1890	554	1305
340. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 5. November 1890	555	1306
341. Friedrich Leßner an Friedrich Engels, 5. November 1890	556	1307
342. August Bebel an Friedrich Engels, 5. oder 6. November 1890	557	1308
343. Karl Kautsky an Friedrich Engels, 7. November 1890	558	1310
344. Friedrich Engels an Louise Kautsky, 9. November 1890	559	1311
345. Victor Adler an Friedrich Engels, 10. November 1890	562	1312
346. Richard Fischer an Friedrich Engels, 10. November 1890	563	1313
347. Eduard und Mathilde Gumpert an Friedrich Engels, 11. November 1890	565	1315

Inhalt

	Text	Apparat
348. Friedrich Engels an Adolf Riefer, 12. November 1890	566	1316
349. Julie und Maxim Romm an Friedrich Engels, 14. November 1890	568	1317
350. Friedrich Engels an Victor Adler, 15. November 1890	570	1318
351. Rudolf Meyer an Friedrich Engels, 15. November 1890	571	1319
352. Friedrich Engels an Victor Adler, 17. November 1890	573	1321
353. Eduard Gumpert an Friedrich Engels, 18. November 1890	574	1322
354. Friedrich Adolph Sorge an Friedrich Engels, 18. November 1890	575	1323
355. Paul und Laura Lafargue an Friedrich Engels, 19. November 1890	577	1324
356. Hermann Schlüter an Friedrich Engels, 19. November 1890	579	1326
357. Otto Wegener an Friedrich Engels, 21. November 1890	581	1328
358. Die Redaktionen der „Arbeiter-Wochen-Chronik“ und der „Népszava“ an Friedrich Engels, 24. November 1890	585	1329
359. Carl Hirsch an Friedrich Engels, 25. November 1890	586	1330
360. Karl Kautsky an Friedrich Engels, 25. November 1890	587	1331
361. Julie und Frieda Bebel an Friedrich Engels, 26. November 1890	589	1333
362. Anna Beust an Friedrich Engels, 26. November 1890	590	1334
363. Wilhelm Bloss an Friedrich Engels, 26. November 1890	592	1335
364. Wilhelm Eichhoff an Friedrich Engels, 26. November 1890	593	1336
365. Paul Engelmann an Friedrich Engels, 26. November 1890	594	1337
366. Friedrich Engels an Friedrich Adolph Sorge, 26. November 1890	595	1338
367. Richard Fischer an Friedrich Engels, 26. November 1890	597	1340
368. Amand Goegg an Friedrich Engels, 26. November 1890	598	1341
369. Louis Kugelmann an Friedrich Engels, 26. November 1890	599	1342
370. Max Oppenheim an Friedrich Engels, 26. November 1890	600	1343
371. Adolf Rheinbold an Friedrich Engels, 26. November 1890	602	1344

Inhalt

	Text	Apparat
372. Ludwig Schorlemmer an Friedrich Engels, 26. November 1890	603	1345
373. Le Conseil national du Parti ouvrier français an Friedrich Engels, 27. November 1890	604	1346
374. Ferdinand Domela Nieuwenhuis an Friedrich Engels, 27. November 1890	605	1347
375. Petr Lavrovič Lavrov an Friedrich Engels, 27. November 1890	606	1348
376. Heinrich Scheu an Friedrich Engels, 27. November 1890	607	1349
377. Carl Schorlemmer an Friedrich Engels, 27. November 1890	608	1350
378. Paul Stumpf an Friedrich Engels, 27. November 1890	609	1351
379. Bundeskomitee des Schweizerischen Gewerkschaftsbundes an Friedrich Engels, vor 28. November 1890	610	1352
380. Landesausschuß der organisierten deutschen Sozialdemokraten in der Schweiz an Friedrich Engels, vor 28. November 1890	611	1353
381. Caroline Schoeler an Friedrich Engels, vor 28. November 1890	612	1354
382. Ignaz Zadek an Friedrich Engels, vor 28. November 1890	613	1355
383. Victor und Emma Adler an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	614	1356
384. Heinrich Braun an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	615	1357
385. Hermann Engels an Friedrich Engels, 28. November 1890	616	1358
386. Leo Frankel an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	617	1359
387. August Heinemann an Friedrich Engels, 28. November 1890	618	1360
388. Emma Ihrer, Wolfgang Wunderlich und Johann Meyer an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	619	1361
389. Minna Kautsky an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	620	1362
390. Paul Lafargue an Friedrich Engels, 28. November 1890	621	1363
391. Friedrich Leßner an Friedrich Engels, 28. November 1890	622	1364

Inhalt

	Text	Apparat
392. Mitglieder des Communistischen Arbeiterbildungsvereins an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	624	1365
393. Österreichische Sozialdemokratie, „Arbeiter-Zeitung“ und „Volkspresse“ an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	625	1366
394. Eugen Oswald an Friedrich Engels, 28. November 1890	626	1367
395. Philipp Viktor und Ida Pauli an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	627	1368
396. Redaktion des „Berliner Volksblatt“ an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	628	1369
397. Russische Sozialdemokraten in Bern an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	629	1370
398. Sozialdemokraten aus Fürth an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	630	1371
399. Sozialdemokraten Württembergs an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	631	1372
400. Die Sozialdemokratie Leipzig Stadt und Land an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	632	1373
401. Sozialdemokratischer Verein des Ersten Hamburger Wahlkreises an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	635	1374
402. Sozialdemokratischer Wahlverein für den Zweiten Berliner Reichstagswahlkreis an Friedrich Engels, 28. November 1890 (Telegramm)	636	1375
403. Édouard Vaillant an Friedrich Engels, 28. November 1890	637	1376
404. Vorstandsmitglieder des Communistischen Arbeiterbildungsvereins an Friedrich Engels, 28. November 1890	638	1377
405. Eduard Gumpert an Friedrich Engels, 30. November 1890	639	1378
406. Laura Lafargue und Jenny Longuet an Friedrich Engels, vor 1. Dezember 1890	640	1379
Verzeichnis nicht überlieferter Briefe von und an Engels (Oktober 1889 bis November 1890)		1381

	Text	Apparat
REGISTER UND VERZEICHNISSE		
Namenregister		1391
Literaturregister		1441
1. Arbeiten von Marx und Engels		1441
a. Gedruckte Schriften		1441
b. Manuskripte		1445
2. Arbeiten anderer Autoren		1445
3. Periodika		1458
Organisationsregister		1468
Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur		1472
1. Archivalien		1472
a. IISG		1472
b. RGASPI		1474
c. Andere Archive		1475
2. Gedruckte Quellen		1476
a. Quelleneditionen		1476
b. Periodika		1482
c. Zeitgenössische Publikationen		1483
3. Nachschlagewerke und Bibliographien		1487
4. Forschungsliteratur		1491
Verzeichnis der Beilagen		
Rundschreiben des Central Democratic Club. London. 24. Oktober 1889 (Br. 17)		758
Einladung für eine Veranstaltung der Fabian Society. London. 9. Juni 1890 (Br. 184)		1048
Auszug aus: Congrès international ouvrier socialiste de Paris (du 14 Juillet au 21 Juillet 1889). Paris 1889. S. 19/20 (Br. 268)		1176
Prospekt und Subskriptionsliste der Zeitschrift „L'Idée Nouvelle“, Paris, September 1890 (Br. 271)		1184
Prospekt und Subskriptionsliste der Zeitschrift „L'Œuvre socialiste“, Paris, September 1890 (Br. 274)		1191
Verzeichnis der Abbildungen		
Pasquale Martignetti an Engels, 30. Oktober 1889 mit einer Notiz von Engels. Vierte Seite der Handschrift	49	
Nikolaj Francevič Daniel'son an Engels, 26. November 1889. Entwurf	77	
Engels an Pasquale Martignetti, 30. November 1889	83	

Inhalt

	Text	Apparat
Adam Weiler an Engels, wahrscheinlich Januar 1890. Erste Seite der Handschrift	125	
Adam Weiler an Engels, wahrscheinlich Januar 1890. Dritte Seite der Handschrift	126	
Widmung von Rudolf Meyer für Engels	271	
Flugblatt der „Legal Eight Hours and International Labour League“	297	
Teilnehmerinnen des Parteitags der deutschen Sozialdemokraten in Halle Oktober 1890. Auszug aus: Der wahre Jacob. Stuttgart. Nr. 112 (8. November) 1890. S. 894	511	
Einladung an Engels zur Teilnahme am Parteitag der Ungarländischen Sozialdemokratie 1890	583	
Telegramm der Sozialdemokratie Leipzig Stadt und Land vom 28. November 1890 zum 70. Geburtstag von Engels	633	
Engels an Conrad Schmidt, 17. Oktober 1889. Entwurf		745
Otto Adolph Ellissen an Engels, 11. Oktober 1889. Erste Seite des Rundschreibens mit Notizen von Engels		753
Presseerzeugnisse des Parti ouvrier, Herbst 1890. Anzeige aus: Le Socialiste. Paris. Nr. 2, 28. September 1890. S. 4, Sp. 2 und 3		773
Geszentwurf der Mitglieder der sozialistischen Gruppe in der französischen Deputiertenkammer im November 1889. Erste Seite der Vorlage		783
Manifestation ouvrière des deux mondes. Flugblatt April 1890		995
Aufruf des Conseil national des Parti ouvrier im April 1890 zu Demonstrationen am 1. Mai. Erste Seite des Aufrufs		996
Heinrich Dietz an Engels, 15. Juli 1890. Zweite Seite der Handschrift mit Notizen und Vermerken von Engels		1107
Librairie du Parti ouvrier. Anzeige aus: La Défense des travailleurs. St. Quentin. Nr. 38, 12. Oktober 1890. S. 4, Sp. 3		1203
Engels an Conrad Schmidt, 27. Oktober 1890. Erste Seite der Handschrift		1295

Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen

1. Abkürzungen im Edierten Text

berl.	berliner(isch)
c.-à.-d.	c'est-à-dire
ct	courant
D. S.	Démocratie Sociale
Dtsch., Dtschld.	Deutschland
erg.	ergebenster
Fkch	Frankreich
gef.	gefälligst
N, N., N°	Numero
N. Z.	Die Neue Zeit (Stuttgart)
Mme	Madame
MM, mm	messieurs
s. g.	sogenannt(e)
Sd, SD, S. D., S. Dem., Soz. Dem.	Der Sozialdemokrat (Zürich, London)
S. D. F., S. D. Fed., S. Dem. Föderation	Socialist Democratic Federation
&	und
&c	etc.

2. Münzen und Gewichte

£, pound	Pfund Sterling
s., sh., /–	shilling
\$	Dollar
fcs, fr, frs	Franc(s)
Fl, fl, fls	Florin(s)
m., M.	Mark
℔	Pfund (Gewichtsmaß)

3. Abkürzungen im Apparat

ADAV	Allgemeiner Deutscher Arbeiterverein.
Adler: Bw mit Bebel und Kautsky	Victor Adler: Briefwechsel mit August Bebel und Karl Kautsky sowie Briefe von und an Ignaz Auer, Eduard Bernstein, Adolf Braun, Heinrich Dietz, Friedrich Ebert, Wilhelm Liebknecht, Hermann Müller und Paul Singer. Ges. und erl. von Friedrich Adler. Wien 1954.
Adler, Engels: Bw	Adler, Victor und Friedrich Engels: Briefwechsel. Hrsg. von Friedrich Adler. [Ms.] Wien 2009. (Dokumentation Verein für Geschichte der Arbeiterbewegung. 1–4/2009.)
AFL	American Federation of Labor.
APP	Archives de la préfecture de police. Paris.
Bebel: ARS	August Bebel: Ausgewählte Reden und Schriften. Bd. 2: 1878 bis 1890. Bearb. von Ursula Herrmann und Heinrich Gemkow, unter Mitarb. von Anneliese Beske [u. a.]. Berlin 1978; Bd. 5: Briefe 1890 bis 1899. Anm., Bibliogr. und Register zu den Bänden 3–5. Bearb. von Anneliese Beske [u. a.]. München 1995.
Bebel: Bw mit Engels	August Bebel: Briefwechsel mit Friedrich Engels. Hrsg. von Werner Blumenberg. London, The Hague, Paris 1965. (Quellen und Untersuchungen zur Geschichte der deutschen und österreichischen Arbeiterbewegung. Bd. 6.)

Bernstein: Briefe von Miquel an Marx	Eduard Bernstein: Die Briefe von Johannes Miquel an Karl Marx. In: Die Neue Zeit. Stuttgart. Jg. 32. 1913–1914. Bd. 2. S. 4–9 und 65–75.
Bernstein: Bw mit Engels	Eduard Bernstein: Briefwechsel mit Friedrich Engels. Hrsg. von Helmut Hirsch. Assen 1970. (Quellen und Untersuchungen zur Geschichte der deutschen und österreichischen Arbeiterbewegung. N.F. Bd. 1.)
Bottigelli: Extraits inédits ...	Émile Bottigelli: Extraits inédits de la correspondance Engels–Lafargue. Les socialistes français et la crise boulangiste. In: La Pensée. Paris. Nouv. ser. Nr. 61. 1955. S. 19–24.
Briefe an Sorge u.a.	Briefe und Auszüge aus Briefen von Joh. Phil. Becker, Jos. Dietzgen, Friedrich Engels, Karl Marx u. A. an F. A. Sorge und Andere. Stuttgart 1906.
CABV	Communistischer Arbeiterbildungsverein. London.
CRC	Comité révolutionnaire central.
CLU	Central Labor Union. New York.
Compte-rendu Paris 1889	Fédération des travailleurs socialistes de France: Compte-rendu du Congrès international ouvrier socialiste, tenu à Paris du 15 au 20 Juillet 1889, publ. par le Comité national. Paris 1891. (Nachdr. in: Congrès internationaux socialistes de Paris 1889. Histoire de la II ^e Internationale. Vol. 6/7. Genève 1976. S. 185–279.)
Engels: Briefe an Bebel	Friedrich Engels: Briefe an Bebel. Besorgt vom Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED. Berlin 1958.
Engels: Briefe an Conrad Schmidt	Friedrich Engels: Briefe an Conrad Schmidt. In: Sozialistische Monatshefte. Berlin. Jg. 26. 1920. Bd. 55. S. 740–744, 794–797 und 871–876.
Engels: Bw mit Kautsky	Friedrich Engels: Briefwechsel mit Karl Kautsky. 2., durch die Briefe Karl Kautskys vervollst. Ausg. von „Aus der Frühzeit des Marxismus“. Hrsg. und bearb. von Benedikt Kautsky. Wien 1955. (Quellen und Untersuchungen zur Geschichte der deutschen und österreichischen Arbeiterbewegung. Bd. 1.)
Engels: The foreign policy of Russian tsardom	Frederick Engels: The foreign policy of Russian tsardom. I. II. In: Time. London. New ser. Nr. 4, April 1890. S. 353–369; III. Nr. 5, Mai 1890. S. 525–545 (MEGA [®] I/31. S. 217–248).

Engels: Der Ursprung der Familie ... 1884	Friedrich Engels: Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats. Im Anschluss an Lewis H. Morgan's Forschungen. Hottingen-Zürich 1884 (MEGA [®] I/29. S. 7–114).
Engels: Der Ursprung der Familie ... Stuttgart 1892	Friedrich Engels: Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats. Im Anschluss an Lewis H. Morgan's Forschungen. 4. Aufl. Stuttgart 1892 (MEGA [®] I/29. S. 125–271).
Engels, Lafargue: Correspondance	Friedrich Engels, Paul et Laura Lafargue: Correspondance. Textes recueillis, ann. et prés. par Émile Bottigelli. Trad. de l'anglais par Paul Maier. T. 2.3. Paris 1956, 1959.
FTSF	Fédération des travailleurs socialistes de France.
GOBP	Государственная общественно-политическая библиотека. Москва. (ehem. Bibliothek des IML Moskau.)
IISG	Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis Amsterdam.
Labriola: Lettere a Engels	Antonio Labriola: Lettere a Federico Engels. [A cura di Angelo Tasca]. In: Lo stato operaio. Paris. Jg. 1. 1927. S. 795–804, 915–922 und 1047–1060; Jg. 2. 1928. S. 44–46, 98–100, 261–265, 349–359, 451–458, 557–559 und 650–653; Jg. 3. 1929. S. 56–65, 147–156, 317–334, 519–535, 616–624 und 684–695; Jg. 4. 1930. S. 52–59 und 120–128.
Liebknecht: Bw mit M/E	Wilhelm Liebknecht: Briefwechsel mit Karl Marx und Friedrich Engels. Hrsg. und bearb. von Georg Eckert. The Hague 1963. (Quellen und Untersuchungen zur Geschichte der deutschen und österreichischen Arbeiterbewegung. Bd. 5.)
Marx: Capital. London 1887	Karl Marx: Capital. A critical analysis of capitalist production. Transl. from the 3rd German edition, by Samuel Moore and Edward Aveling and ed. by Frederick Engels. Vol. 1.2. London 1887 (MEGA [®] II/9).
Marx: Le capital. Paris 1872–1875	Karl Marx: Le capital. Trad. de J. Roy, entièrement rev. par l'auteur. Paris [1872–1875] (MEGA [®] II/7).
Marx: Das Kapital. Erster Band. Hamburg 1867	Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie. Erster Band. Buch 1: Der Produktionsprozess des Kapitals. Hamburg 1867 (MEGA [®] II/5).

Marx: Das Kapital. Erster Band. Hamburg 1883	Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie. Erster Band. Buch 1: Der Produktionsprocess des Kapitals. 3. verm. Aufl. Hamburg 1883 (MEGA [®] II/8).
Marx: Das Kapital. Erster Band. Hamburg 1890	Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie. Erster Band. Buch 1: Der Produktionsprocess des Kapitals. 4., durchges. Aufl. Hrsg. von Friedrich Engels. Hamburg 1890 (MEGA [®] II/10).
Marx: Das Kapital. Zweiter Band. Hamburg 1885	Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie. Zweiter Band. Buch 2: Der Cirkulationsprozess des Kapitals. Hrsg. von Friedrich Engels. Hamburg 1885 (MEGA [®] II/13).
Marx: Das Kapital. Dritter Band. Hamburg 1894	Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie. Dritter Band. Th. 1.2. Buch 3: Der Gesamtprozess der kapitalistischen Produktion. Hrsg. von Friedrich Engels. Hamburg 1894 (MEGA [®] II/15).
Marx, Engels: La corrispondenza con italiani	Karl Marx, Friedrich Engels: La corrispondenza con italiani 1848–1895. A cura di Giuseppe Del Bo. Milano 1964. (Istituto Giangiacomo Feltrinelli. Testi e documenti di storia moderna e contemporanea. Vol. 11.)
Mayer: Briefe von Engels an Mutter und Geschwister	Gustav Mayer: Briefe von Friedr. Engels an Mutter und Geschwister. In: Deutsche Revue. Stuttgart, Leipzig. Jg. 46. 1921. Bd. 2. S. 133–145 und 237–249; Bd. 3. S. 59–72 und 150–161.
MECW	Karl Marx, Frederick Engels: Collected works. Vol. 1–50. Moscow, London bzw. New York 1974–2004.
MEGA [®]	Karl Marx, Friedrich Engels: Historisch-kritische Gesamtausgabe. Im Auftrage des Marx-Engels-Instituts Moskau hrsg. von D. Rjazanov bzw. V. Adoratskij. Erste Abteilung: Sämtliche Werke und Schriften mit Ausnahme des „Kapital“. Bd. 1–7; Dritte Abteilung: Briefwechsel. Bd. 1–4. Frankfurt/Main bzw. Berlin 1927–1932, Moskau 1935.
MEGA [®] IV/32	Die Bibliotheken von Karl Marx und Friedrich Engels. Annotiertes Verzeichnis des ermittelten Bestandes. Berlin 1999.
MEW	Karl Marx, Friedrich Engels: Werke. Bd. 1–43. Ergänzungsbd. Teil 1.2. Berlin 1957–1990.

Morgan: Houses and house-life ...	Lewis H[enry] Morgan: Houses and house-life of the American aborigines. Washington 1881. (Contributions to North American Ethnology. Vol. 4.)
NYPL, Sorge Papers	New York Public Library, Manuscripts and Archive Division, The Friedrich Adolph Sorge Papers.
PO, POF	Parti ouvrier (français).
Protokoll Budapest 1890	Protokoll des Parteitages der Sozialdemokratie Ungarns in Budapest vom 7. und 8. Dezember 1890. Hrsg. von Jakob Kürschner und Paul Engelmann. Budapest 1891.
Protokoll Halle 1890	Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Halle a. S. vom 12. bis 18. Oktober 1890. Berlin 1890. (Nachdr. Bonn 1978.)
Protokoll Paris 1889	Protokoll des Internationalen Arbeiter-Congresses zu Paris. Abgehalten vom 14. bis 20. Juli 1889. Deutsche Uebers. Mit e. Vorw. von Wilhelm Liebknecht. Nürnberg 1890. (Nachdr. in: Congrès internationaux socialistes de Paris 1889. Histoire de la II ^e Internationale. Vol. 6/7. Genève 1976. S. 43–181.)
RGASPI	Российский государственный архив социально-политической истории Москва. (ehem. ZPA Moskau)
SAPMO	Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv, Berlin (darin ehem. IML und ZPA Berlin).
SLP	Socialist Labor Party (Sozialistische Arbeiterpartei).
SPD	Sozialdemokratische Partei Deutschlands.
Sten. Ber. RT, 7/2. Bd. 2	Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags. 7. Legislaturperiode. 2. Session 1887/88. Bd. 2. Berlin 1888.
Sten. Ber. RT, 7/5. Bd. 2	Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags. 7. Legislaturperiode. 5. Session 1889/90. Bd. 2. Berlin 1890.
Sten. Ber. RT, 8/1. Bd. 1	Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags. 8. Legislaturperiode. 1. Session 1890/91. Bd. 1. Berlin 1890.
SS	Steamship.

TUC	Trades Union Congress.
VGA, Adler-Archiv	Verein für Geschichte der Arbeiterbewegung, Wien, Adler-Archiv.
Voß, Vossische Zeitung	Königlich privilegierte Berlinische Zeitung von Staats- und gelehrten Sachen.
ZB	Zeugenbeschreibung.
МЭС ^①	К. Маркс и Ф. Энгельс: Сочинения. Т. 1–19, 21–29. Москва, Ленинград 1928–1948.
МЭС ^①	К. Маркс и Ф. Энгельс: Сочинения. Изд. 2. Т. 1–50. Москва 1955–1981.

4. Diakritische Zeichen und Siglen

()	Eckige Klammern in der Textgrundlage
[]	Redaktionelle Ergänzung
	Beginn bzw. Ende einer unpaginierten Seite der Textgrundlage
/	Beginn bzw. Ende einer Textpassage auf einer unpaginierten Seite der Textgrundlage, wenn diese nicht mit dem Beginn bzw. Ende einer Handschriftenseite zusammenfällt, weil dort andere Texte stehen
1	Beginn einer paginierten Seite der Textgrundlage
< >	Textreduzierung (Tilgung)
: :	Textergänzung (Einfügung, Zusatz)
>	Textersetzung, Textumstellung (verändert in, wurde zu)
/	Abbrechung
xxxx	unleserliche Buchstaben
]]	Abgrenzung der Wiederholung aus dem Edierten Text (Lemmazeichen)
┌	Absatz
H	eigenhändige Niederschrift

Einführung

Thematische Schwerpunkte und wichtige Korrespondenzpartner	676
Die nationalen Arbeiterbewegungen und ihre Einschätzung durch Engels	681
Organisationsfragen und innerparteiliche Entwicklungen in Deutschland	684
Frankreich	688
Großbritannien	690
Die Formierung von Massenbewegungen	692
Die Internationalen Arbeiterkongresse 1889 und 1891	694
Die internationale Lage und die Kriegsgefahr	695
Fragen der Theorie und politischen Taktik	697
Editorische Hinweise	702

Der vorliegende Band enthält den überlieferten Briefwechsel Friedrich Engels' vom 1. Oktober 1889 bis zum 30. November 1890. Seine Korrespondenz umfaßt insgesamt über 500 Briefe, überliefert sind 406, davon sind 290 Briefe an und 116 Briefe von Engels. Von Engels werden sieben Briefe erstmals in der Originalsprache veröffentlicht, ein Brief erscheint erstmals vollständig nach der Handschrift (Br. 276) und einer nach einer ergänzten Handschrift (Br. 344); in einem Fall diente eine Notiz von Engels als Textzeuge für die Veröffentlichung eines in anderer Form nicht überlieferten Briefes (Br. 143). 173 Briefe an Engels werden erstmals, 19 erstmals in der Originalsprache und drei erstmals vollständig veröffentlicht, von 33 Briefen werden erstmals Adress-Seiten bzw. Adressen auf den Briefumschlägen publiziert.

Von den nachweislich nicht überlieferten Briefen waren 25 an Engels gerichtet, 85 stammen von ihm. Daneben gab es anscheinend eine Anzahl von Briefen, die nicht überliefert sind, sich jedoch nicht im Einzelnen nachweisen lassen. Nicht berücksichtigt wurden zeitgenössisch veröffentlichte Briefe, die für eine Veröffentlichung geschrieben wurden und somit entsprechend den Editionsregeln in der ersten Abteilung der MEGA[®] erschienen sind. Dazu gehören eine Antwort an die Redaktion der „Sächsischen Arbeiter-Zeitung“ vom 13. September 1890¹ oder der Abschiedsbrief an die Leser des „Sozialdemokrat“ vom 27. September 1890². Hierher gehört ebenso der nur auszugsweise bekannte

¹ MEGA[®] I/31. S. 267–269. Darin äußert sich Engels zu der oppositionellen Strömung in Deutschland, die sich in der „Sächsischen Arbeiter-Zeitung“ auf ihn berufen hatte.

² MEGA[®] I/31. S. 270–273. Dazu ist ein Entwurf von vor dem 7. September 1890 überliefert. (Ebenda. S. 265/266.)

Brief an Isidor Ehrenfreund vom 19. April 1890, eine Antwort auf Br. 118.³ Dagegen findet man die vollständigen Briefe im vorliegenden Band auch dann, wenn Auszüge zu Lebzeiten von Engels daraus veröffentlicht wurden (Br. 158, 188, 237 und 373). Grußbotschaften verschiedener Art, vor allem in der Arbeiterpresse, und Hinweise auf weitere Telegramme zum 70. Geburtstag von Engels wurden nicht berücksichtigt, wie etwa eines, das von der Gründungsversammlung des politischen Vereins „Gleichheit“ in Wien am 29. November 1890 verabschiedet wurde⁴. Aus der Korrespondenz von Engels im Dezember 1890 und Januar 1891 geht hervor, daß eine unbestimmte Anzahl von Glückwünschen und Briefen zu seinem Geburtstag nicht überliefert ist. Um eine breitere öffentliche Wirkung zu erzielen, erlaubte Engels über die bereits genannten Veröffentlichungen⁵ hinaus auch Gerson Trier, seinen Brief vom 18. Dezember 1889 (Br. 57) „ganz zu veröffentlichen“, was dieser nicht tat.

Verluste sind u. a. durch die von Engels testamentarisch bestimmte Rückgabe von Briefen an die Absender entstanden⁶. Trotz der Aufrufe von August Bebel und Eleanor Marx-Aveling, die Briefe von Marx und Engels vom Parteiarchiv abschreiben zu lassen⁷, haben zahlreiche Empfänger nicht auf diese Bitte reagiert. Andere Korrespondenten haben die Briefe aus unterschiedlichen Gründen nicht aufbewahrt, in einigen Fällen (Paul Ernst, Gerson Trier) ist bekannt, daß die Briefe Engels' vernichtet wurden. Es gibt also eine vermutlich bedeutende Zahl nicht überlieferter Briefe, die jedoch nicht einzeln nachgewiesen werden können. Die Briefe sind in deutscher, englischer, französischer, italienischer, dänischer und russischer Sprache abgefaßt.

³ Friedrich Engels: Über den Antisemitismus [9. Mai 1890]. In: MEGA[®] I/31. S. 249–251.

Es ist nicht geklärt, wie der im Original nicht überlieferte Brief vom 19. April 1890 in die Wiener „Arbeiter-Zeitung“ gekommen ist. Die Redaktion teilte mit, daß der Abdruck vom Verfasser und dem Empfänger genehmigt sei, jedoch ist weder eine Anfrage der Zeitung bei Engels noch seine eventuelle Antwort überliefert, das Gleiche gilt für Isidor Ehrenfreund.

⁴ Wien. (Politischer Verein „Gleichheit“). In: Arbeiter-Zeitung. Wien. Nr. 49, 5. Dezember 1890. S. 4, Sp. 2; S. 7, Sp. 1.

⁵ Siehe auch Friedrich Engels: Antwort an Herrn Paul Ernst [5. Oktober 1890]. In: MEGA[®] I/31. S. 280–285.

⁶ Siehe Jürgen Rojahn: Aus der Frühzeit der Marx-Engels-Forschung ... In: MEGA-Studien. Berlin. 1996/1. S. 20–23. Zum überlieferten Briefwechsel siehe die Einleitung von Götz Langkau zum Inventar des Marx-Engels-Nachlasses im Internationalen Institut für Sozialgeschichte (IISG), Amsterdam: „Engels und nach ihm Bebel und Bernstein folgen dem Brauch der Zeit und geben Familienmitgliedern und Freunden deren Briefe zurück“. Im IISG sind in Form von Kopien auch Bestände aus anderen Archiven, vor allem dem heutigen Rossiskij Gosudarstvennyj Archiv Social'no-Političeskoj Istorii (RGASPI) in Moskau, vorhanden. Im RGASPI wird u. a. der größte Teil des Briefwechsels Engels – Lafargue aufbewahrt. Victor Adler erbat sich seine Briefe zurück; die ausgelieferten Briefe sind Bestandteil des Adler-Archivs im Verein für Geschichte der Arbeiterbewegung (VGA) in Wien. Zur Überlieferung des Briefwechsels Engels – Bebel siehe Bebel: Bw mit Engels. S. IX–XII.

⁷ Siehe The daughters of Karl Marx. Family correspondence 1866–1898. Commentary and notes by Olga Meier. London 1984. S. 278–280 sowie S. 167.

Die hier vorgelegte Korrespondenz vermittelt Einblicke sowohl in Engels' theoretisches Schaffen als auch in sein politisches Wirken, ebenso – wenn auch weniger – in seine und seiner Korrespondenten Biographien und persönliche Lebensumstände und ihre Beziehungen zu näher und ferner stehenden Personen.

Bis auf wenige Ausnahmen handelt es sich um Privatbriefe⁸ und damit um Aussagen, die nicht für die Öffentlichkeit gedacht waren, wie Engels mehrmals betonte. „In Briefen schreibt man aus dem Kopf & rasch, ohne Nachschlagen &c, & da kann denn immer ein Ausdruck mit unterlaufen an den sich dann einer von jenen, bei uns am Rhein als Korinthenscheißer bezeichneten, Leuten hängt & Gott weiß was für Blödsinn daraus ableitet“ (Br. 333, siehe auch Br. 153). In den Briefen verwendete Engels häufig eine freimütige Sprache, die sich deutlich von seinen für die Öffentlichkeit bestimmten Aussagen unterscheidet. Private Bemerkungen dieser Art gegenüber Freunden haben einen anderen Stellenwert als öffentliche Aussagen (Br. 10, 101 und 300). U. a. zeigte sich dies in seiner Darstellung etwa Andreas Gottschalks oder Max Stirners (Br. 20 und 16): An seinen langjährigen Mitstreiter Wilhelm Liebknecht schrieb er recht abfällig über den Präsidenten des Kölner Arbeitervereins von 1848 Gottschalk, einem nicht vertrauten Briefpartner schildert er seinen Berliner Kontrahenten aus dem Vormärz, Stirner, in neutraler Weise. Die Briefe bieten vor allem den Widerhall nichtöffentlicher Diskussionen, wenn es beispielsweise um Maßnahmen ging, die die revolutionäre Richtung der Arbeiterbewegung stärken sollte.

Engels fühlte sich durch seinen Schriftverkehr gelegentlich auch belastet: „I am pestered almost to death with letters, [...] I find it impossible to reply to all my letters much less to do any serious work“ (Br. 149; ähnlich Br. 11 und 141).⁹ Einen Eindruck von Engels' Belastung vermittelt ein Vergleich mit dem Briefwechsel von Marx und Engels in anderen Perioden. Band III/12 der MEGA[®] etwa umfaßt einen Zeitraum von 33 Monaten (1. Januar 1862 bis 30. September 1864) und enthält 64 Briefe von Marx und 48 von Engels; im vorliegenden Band, der sich über 14 Monate erstreckt, werden 116 Briefe von Engels veröffentlicht. Gewiß können verschiedene Ursachen für diesen Unterschied angeführt werden, insgesamt wird jedoch deutlich, daß Engels mehr als nur Marx' Briefwechsel übernahm.

⁸ Siehe auch Till Schelz-Brandenburg: Eduard Bernstein und Karl Kautsky. Entstehung und Wandlung des sozialdemokratischen Parteimarxismus im Spiegel ihrer Korrespondenz 1879 bis 1932. Köln, Weimar, Wien 1992. S. 10.

⁹ Dieses „serious work“ war vor allem die Arbeit an dem nicht abgeschlossenen Band des „Kapitals“ (siehe S. 698). Der Briefwechsel mit Joseph Bloch und Conrad Schmidt dürfte Zeit gekostet haben; zudem hinderte ihn auch sein Augenleiden an schriftlichen Arbeiten. (Engels an August Bebel 30. April 1883, IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. K 65).

Thematische Schwerpunkte und wichtige Korrespondenzpartner

Im Zeitraum des Briefbandes erlebten Europa und die USA die größte Streikwelle des 19. Jahrhunderts, die mit dem Ruhrbergarbeiterstreik und dem Londoner Hafendarbeiterstreik von 1889 einen ersten Höhepunkt erreicht hatte. In England nahmen zwischen 1888 und 1893 mehr als 2,2 Millionen Menschen an Arbeitskämpfen teil, in Frankreich etwa 600 000; in Deutschland zählte man 1889/1890 rund 390 000 Streikende.¹⁰ Parallel zu den nicht zuletzt von an- und ungelerten Arbeitern getragenen Arbeitskämpfen verstärkten sich die gewerkschaftlichen Organisations- und politischen Mobilisierungsprozesse und machte der Parteibildungsprozeß der europäischen Sozialisten Fortschritte. In Belgien fanden zwischen 1890 und 1893 umfassende Wahlrechtskämpfe statt. Bei Parlamentswahlen 1889 und 1890 in Frankreich, Dänemark und besonders im Deutschen Reich wurden Ergebnisse erzielt, die für die Zukunft größere Erfolge ankündigten. Von besonderer Bedeutung für die deutsche Arbeiterbewegung wurde die Aufhebung des sogenannten Sozialistengesetzes Ende September 1890; der dadurch wieder auf deutschem Boden ermöglichte Parteitag der Sozialdemokraten fand im Oktober 1890 in Halle statt. Diese Entwicklungen beobachtete Engels sorgfältig und diskutierte sie mit seinen Briefpartnern.

Der Band enthält eine Reihe von Briefen, die einen Überblick über die zeitnahen Reaktionen und Interpretationen von Engels zu den für viele Länder erheblichen Veränderungen in den Jahren 1889/1890 bieten und so den unmittelbaren Eindruck der Geschehnisse deutlich werden lassen, auch wenn der Zeitraum dieses Briefbandes recht eng bemessen ist. Um die Entwicklung dieser Themen und der Position von Engels dazu gründlicher zu erfassen, wären sowohl seine früheren und späteren brieflichen Äußerungen als auch seine in den Bänden I/30 bis I/32 der MEGA[®] veröffentlichten Arbeiten heranzuziehen.

Es gibt Anzeichen dafür, daß Engels die Zeit um 1889/1890 als eine Art Umbruch empfand. An die durch die Streiks und Wahlbewegungen ausgelösten Mobilisierungen knüpfte Engels große Erwartungen (Br. 48, 80 und 153). Er setzte neue taktische Akzente und lotete sie im Schriftverkehr mit seinen Freunden aus. Seine Erwägungen zu den Fragen etwa der innerparteilichen Diskussionsfreiheit lassen sich über Jahrzehnte verfolgen. Im Zeitraum des Bandes gewannen sie jedoch eine neue Bedeutung, wie Engels' Plädoyers in mehreren Briefen zeigen (Br. 57, 240 und 242; siehe auch S. 687/688), da sich Aussichten zur Übernahme von politischer Macht abzeichneten, die seine Einschätzungen beeinflussten. Zugleich gestand Engels den Massenbewegungen – darunter fallen hier die Maidemonstrationen, Streiks und Wahlbewegungen sowie Maßnahmen zu deren Unterstützung – eine höhere Bedeutung zu als früher.

¹⁰ Friedhelm Boll: Arbeitskämpfe und Gewerkschaften in Deutschland, England und Frankreich. Bonn 1992. S. 17–23 und 360/361.

Diese Massenbewegungen hatten oft eine internationale Dimension. Ein bedeutendes Ereignis wurde der erste international begangene Maifeiertag Anfang Mai 1890. Der Internationale Arbeiter-Kongreß im Juli 1889 (siehe Erl. 1.6) hatte zu gemeinsamen Aktionen aufgerufen, und die Resonanz in den europäischen Staaten wie in den USA war beachtlich (Br. 149, 153, 157, 158, 160 und 168). In Deutschland entzündete sich im Vorfeld daran eine Kontroverse zwischen Reichstagsfraktion bzw. Parteiführung und Vertrauensleuten aus verschiedenen Städten (siehe Erl. 124.18 und S. 686), in der Engels die Position von August Bebel unterstützte (Br. 124, 140 und 168). Während die Reichstagsfraktion legale Formen des Kampfes befürwortete, um eine Verschärfung der Konflikte zu vermeiden, traten politische und gewerkschaftliche Vertrauensleute für eine allgemeine Arbeitseinstellung in ausgewählten Städten ein. Darüber hinaus kommentierte Engels die Demonstrationen in anderen Ländern auch in seinem Artikel „Der 4. Mai in London“.¹¹ Beide internationalen Arbeiterkongresse, die im Juli 1889 in Paris getagt hatten, beschlossen, 1891 einen weiteren internationalen Kongreß abzuhalten. Diesen Prozeß beobachtete Engels nicht nur, sondern er griff, vor allem mit seiner Korrespondenz, entscheidend in die vielfältigen Verhandlungen zur Ausrichtung des Kongresses 1891 ein, wie er es schon 1889 getan hatte. Folglich erweist sich Engels' Briefverkehr im vorliegenden Band und im Band III/29 für den Zeitraum April 1888 bis Dezember 1890 „geradezu als einer der zentralen Bestandteile eines imaginären Archivs der Zweiten Internationale“.¹²

Dabei hat der Briefwechsel häufig den Charakter einer vorbereitenden Diskussion. Sollten die Auffassungen, die Engels dort vertrat, in die Breite wirken, mußten sie sich in Veröffentlichungen niederschlagen. Dies geschah in den folgenden Jahren öfter in Form von Einleitungen bzw. Vorworten von Neuauflagen älterer Schriften oder auch in Übersetzungen. Diese Veröffentlichungen liegen in den MEGA®-Bänden I/30, I/31 und I/32 vor. Die Briefe bieten zusätzliche Informationen (Br. 62, 74, 99, 111 und 158).

Wichtig, aber nicht dominant, war für Engels die langwierige und schwierige Arbeit an der Herausgabe des dritten Bandes des „Kapitals“ aus dem Marx'schen Nachlaß (Br. 8, 11, 15, 29, 33, 141 und 300). Weiterhin läßt sich Engels' Haltung zur zeitgenössischen Marx-Rezeption und zur Debatte um die materialistische Geschichtsauffassung verfolgen (Br. 185, 188, 237, 246, 251, 264, 286, 326 und 333). Auch Themen, die nicht zu Publikationen führten, wurden in den Briefen diskutiert, etwa die Debatten um innerparteiliche Diskussionsfreiheit oder um politische Taktik einschließlich der Rolle der Landarbeiter, die Engels als „Kernregimenter der preußischen Armee“ (Br. 111 und 112) bezeichnete. Der vorliegende Briefband ergänzt also, zusammen mit den übrigen Briefbänden, die parallelen Bände der ersten und der zweiten Abteilung und ermöglicht, das späte Schaffen von Engels besser in die zeitgenössische Ent-

¹¹ MEGA® I/31. S. 259–264.

¹² Markus Bürgi: Friedrich Engels und die Zweite Internationale. In: MEGA-Studien. Berlin. 1996/2. S. 78.

wicklung der Arbeiterbewegung und des sozialistischen Denkens einzuordnen, als das bisher geschehen konnte.¹³

Im hier dokumentierten Zeitraum korrespondierte Engels mit insgesamt etwa 130 Briefpartnern in 13 Ländern. Der größere Teil des Briefwechsels ist jedoch auf wenige Personen konzentriert. Die Briefwechsel mit August, Julie und Frieda Bebel (17), Karl Kautsky (14), Laura und Paul Lafargue (61), Natalie und Wilhelm Liebknecht (20), Pasquale Martignetti (16), Conrad Schmidt (10) und Friedrich Adolph Sorge (41) umfassen 179 Briefe, d.h. 44% der überlieferten Korrespondenz. Dieser kleine Kreis läßt sich noch um andere Briefpartner erweitern, wo die Kontakte jedoch hauptsächlich – oder auch – in persönlichen Begegnungen gepflegt wurden. Es handelt sich hier vor allem um Eduard Bernstein, Charles Bonnier, Eleanor Marx-Aveling, Carl Schorlemmer und vielleicht auch um Paul Singer, der in früheren Jahren öfter, aber auch noch im September 1889, auf seinen Geschäftsreisen Engels in London aufsuchte. Die etwa 40 Glückwünsche zu Engels' 70. Geburtstag am 28. November 1890 waren in mehreren Fällen nicht von nur einer Person unterzeichnet, ein bedeutender Teil der Korrespondenten schrieb im Laufe der 14 Monate nur ein oder zwei Mal. Darüber hinaus fühlte Engels sich verpflichtet, nicht nur auf Briefe bekannter Parteiführer oder junger Intellektueller zu antworten, sondern auch auf Schreiben von Angestellten oder Arbeitern, die ihn um Rat baten.¹⁴

Die Korrespondenz mit Persönlichkeiten der europäischen Arbeiterbewegung nimmt den größten Teil des Briefwechsels ein; sie wird ergänzt durch den Meinungsaustausch mit Laura Lafargue, die eine durchaus selbständige Position einnahm, wie auch gelegentlich mit Natalie Liebknecht. In dieser Zeit begann Engels den Briefwechsel mit zwei seiner hauptsächlichsten Partner in seinen letzten Lebensjahren, dem Vorsitzenden der österreichischen Sozialdemokratie, Victor Adler (Br. 44, 94, 345, 350 und 352) und dem italienischen Marxisten Antonio Labriola (Br. 122, 132, 175, 181 und 260).¹⁵ In den USA

¹³ Siehe auch Gerd Callesen: Friedrich Engels on Revolutionary Tactics. 1889–1896. In: *Socialism and Democracy*. New York. Vol. 1. 2012. S. 85–202.

¹⁴ So wandte sich im August 1889 der Wiener Bankangestellte Isidor Ehrenfreund an Engels um Hilfe bei der Frage von Literaturbeschaffung (Br. 118 und Erl. 118.3); das Mitglied einer Sektion der Internationalen Arbeiterassoziation in Manchester, der Fleischer John Darbyshire, bat im Oktober 1890 um ein Exemplar von „Capital. Vol. 1“ (Br. 308); ebenso erbat sich Engels' Neffe, William Burns, in einem Brief vom 5. Oktober 1888 (IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. L 874) ein solches Exemplar. Engels schickte ihm weiterhin englische sozialistische Zeitschriften (Br. 49). Aus der Zeit unmittelbar vor und nach diesem Band liegen noch weitere Anfragen vor, so 1889 von einer Agitatorin der Socialist League aus London, Johanna Lahr (IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. L 3263), und 1892 von Frederick Borkheim (IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. L 647–L 649). Siehe auch Heinrich Gemkow: *Der alte Engels und der junge Borkheim. Ein Briefwechsel-Fragment*. In: *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung*. N.F. 2003. Berlin, Hamburg 2003. S. 230–232.

¹⁵ Siehe Victor Adler, *Friedrich Engels: Briefwechsel*. Im Auftr. des Vereins für Geschichte der Arbeiterbewegung hrsg. von Gerd Callesen und Wolfgang Maderthaner. Berlin

stand Engels in dieser Zeit nur mit Hermann Schlüter und Friedrich Adolph Sorge in Verbindung, von denen der letztere sich kaum mehr in der Arbeiterbewegung engagierte. Gleichwohl ist die Korrespondenz mit Sorge von Bedeutung, weil Engels ihn an seinen Überlegungen umfassend teilhaben ließ. Mit amerikanischen Arbeitern und Arbeiterorganisationen hatte Engels jedoch kaum Kontakt – zumindest ist nur ein Brief überliefert (Br. 357). Seit sein angeheirateter Neffe, William Burns, sich an der Organisation ungelerner Eisenbahnarbeiter in Boston beteiligte, wurde dieser Kontakt ein wenig enger (Br. 49 und 100)¹⁶. Keinen umfangreichen politischen Schriftwechsel gab es mit britischen Korrespondenten; der überwiegende Teil dieser Briefe war privater oder geschäftlicher Natur.

Der Briefwechsel dokumentiert auch Unterschiede in den persönlichen Beziehungen von Engels und seinen Partnern. Mit Wilhelm Liebknecht stritt sich Engels immer wieder auch in seinen Briefen. Streitpunkte waren etwa die Taktik gegenüber als Rivalen betrachteten sozialistischen Gruppierungen (siehe Br. 2 und Erl. 2.28–31 sowie Br. 18 und 20), oder Liebknechts Rolle bei der Veröffentlichung einer Schrift von Max Schlesinger über „Die soziale Frage“ (siehe Br. 2 und 3 sowie Erl. 2.9–11, 2.11–12 und 3.3–5). Trotz solcher Differenzen war Engels' Schriftverkehr mit Liebknecht in etwa so intensiv wie der überlieferte mit August Bebel. Zudem bemühte Engels sich nach der erfolgreichen Wahl 1890 darum, Natalie Liebknecht von einem Umzug nach Berlin zu überzeugen, Liebknecht sei dort für die Partei wichtig (Br. 201). Anstöße zur Entwicklung von brieflichen Diskussionen erfolgten u. a. von Eduard Bernstein (Br. 250, 252 und 259) und Karl Kautsky (Br. 253 und Erl. 2.13); seiner Wertschätzung von August Bebel gab Engels mehrmals Ausdruck (Br. 11 und 146).

Ein weiterer Teil dieser Korrespondenz umfaßt das, was man als Engels' „Privat- und Familien-Korrespondenz“ bezeichnen könnte, also den Briefwechsel, den Engels mit Personen außerhalb der Arbeiterbewegung oder mit Personen, die nicht (mehr) zu diesem Kreis zählten, geführt hat. Zu diesen gehören etwa die Mitglieder seiner Familie Anna Beust und Hermann Engels wie auch die Freunde aus Manchester Eduard und Mathilde Gumpert, die Rechtsanwaltskanzlei Johnson, Son & Ellis, Louis Kugelmann, Rudolf Meyer, Emma Pfänder, der Verlag Swan Sonnenschein, die Hausverwaltung Strutt & Parker und Walery Wróblewski. Im Zusammenhang der sozialen Verhältnisse der Zeit erscheinen Bittbriefe vor allem von Arbeitern, die ihn um (kurzfristige) finanzielle Unterstützung in Notsituationen baten; sie kamen aus dem nahen Bekanntenkreis von Engels (Br. 24, 55, 70, 178, 214, 227, 229, 311, 318, 321 und

2011; Antonio Labriola: Carteggio. A cura di Stefano Miccolis. Vol. 3: 1890–1895. Vol. 5: 1899–1904. Napoli 2003, 2006. Bis auf einen Brief (Br. 122) und ein Brieffragment (Br. 1133 vom 27. Februar 1891. In: Carteggio Vol. 5. S. 12) ist die Korrespondenz von Engels mit Labriola nicht überliefert.

¹⁶ Siehe Julius Wilm: Die gewerkschaftlichen und politischen Aktivitäten des Engels-Neffen William Burns in Boston 1886–1895. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2012/13. Berlin 2013. S. 46–59.

322) ebenso wie von ihm Fernstehenden (Br. 45, 83 und 88). Engels half seinen Genossen und anderen politischen Bekannten (Br. 194, 198, 219, 223, 261 und 283; siehe auch Br. 82), bei anderen ist seine Entscheidung nicht bekannt.

Auch über die eher familiären Beziehungen von Engels geben die Briefe Auskunft. Mehr oder weniger regelmäßige Überweisungen veranlaßte Engels für Laura Lafargue und Eleanor Marx-Aveling. An Laura Lafargues hier erstmals veröffentlichten Übersetzungen von Gedichten (Br. 23.54–119 und Br. 53.35–75) nahm Engels lebhaft Anteil (Br. 33, 36 und 76; siehe auch das für Engels verfaßte Gedicht in Br. 148 sowie Br. 149). Zuwendungen erfolgten an die Nichte seiner Frau, Mary (Pumps) und ihren Mann Percy Rosher sowie an den Neffen William Burns (Br. 49 und 100). Zur Familie gehörte auch Charles Rosher (Br. 75, 79, 86, 89 und 93).

Der Tod seiner langjährigen Hausdame und Freundin Helena Demuth berührte Engels sehr.¹⁷ Die daraus entstehenden praktischen Probleme löste er, indem er Louise Kautsky, die er aus der Zeit ihres Aufenthalts in London kannte und sehr schätzte, anbot, als Nachfolgerin von Helena Demuth und gleichzeitig als seine Sekretärin nach London zu kommen (Br. 344). Sie wurde in den kommenden Jahren eine enge Mitarbeiterin und nahm ihm, wie der Briefwechsel mit Victor Adler zeigt, offensichtlich einen Teil seiner Korrespondenz ab¹⁸; zudem stärkte sie auch die Verbindung zwischen Victor Adler und Engels.

Sowohl der Briefverkehr als auch Engels' Tätigkeit als Herausgeber seiner und Marx' Schriften läßt vermuten, daß der Briefwechsel umfangreicher war, als im „Verzeichnis der nicht überlieferten Briefe“ (S. 1383–1387) nachgewiesen werden kann. Samuel Moore wird nur zweimal in der Liste genannt, obgleich er vermutlich öfter Briefe geschrieben und empfangen hat. Vom Verleger Otto Meißner hätten Spuren da sein müssen, schließlich erschien 1890 der erste Band des „Kapitals“ in vierter Auflage. Nur wenige Briefe von Engels an den Verleger und Reichstagsabgeordneten Heinrich Dietz sind vorhanden (Br. 127 und 236 sowie eine Inhaltsangabe in Br. 143), einer davon in Verbindung mit der Veröffentlichung des Aufsatzes „Die auswärtige Politik des russischen Zarentums“, die zu einer Auseinandersetzung mit Dietz führte (Br. 127 und S. 696). Korrespondenzen mit Schweizern sind nur wenige überliefert, vermutlich gab es in diesem Zeitraum kaum einen Austausch, das Gleiche gilt für Ungarn (mit Ausnahmen wie Paul Engelmann und Leó Frankel wie für das übrige Südosteuropa, wo Engels früher Kontakte gehabt hatte.

¹⁷ Siehe Heinrich Gemkow: Helena Demuth – „eine treue Genossin“. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 11. 1989. S. 324–348.

¹⁸ Siehe Victor Adler, Friedrich Engels: Briefwechsel.

Die nationalen Arbeiterbewegungen und ihre Einschätzung durch Engels

Mitte der 1870er Jahre gab es keine Massenorganisationen von Arbeitern auf dem europäischen Kontinent. In Großbritannien bestanden jedoch einflussreiche Facharbeiter-Gewerkschaften, die für die in den 1880er Jahren neu entstehenden Gewerkschaften auf dem Kontinent eine Vorbildfunktion bekamen. Im Laufe der 1880er Jahre entwickelten sich weiterhin in mehreren europäischen Ländern auch politische Arbeiterorganisationen, von denen die sozialdemokratische Partei in Deutschland die bedeutendste war. Öffentliche Wirksamkeit konnte sie zwischen 1878 und 1890 aufgrund des Sozialistengesetzes (siehe Erl. 9.64) lediglich bei Wahlen durch die Aufstellung von Kandidaten und Wahlagitation entfalten. Auch in anderen Ländern entstanden Organisationen, die sich als Arbeiterpartei, sozialistische oder sozialdemokratische Partei bezeichneten, u. a. in Portugal (1875), Spanien (1879), Belgien (1879), Dänemark (1871 bzw. 1876) und Frankreich (1879). In weiteren Ländern waren frühere Anfänge Opfer politischer Unterdrückung und sozialer Auseinandersetzungen geworden und wurden erst um 1890 neu gegründet, so etwa die Parteien in Italien, Österreich und Ungarn. Die sozialistische Arbeiterbewegung blieb in vielen Ländern eine überschaubare Größe; sie wurde dennoch von vielen Seiten als Gefahr für die bestehende Gesellschaft betrachtet und war daher Unterdrückungsmaßnahmen ausgesetzt, gegen die sie sich durchgehend behauptete. Dennoch konnte man 1883, als Marx starb, nur bedingt von einer internationalen Arbeiterbewegung sprechen, auch wenn die Organisationen besser entwickelt und in mehr Ländern vertreten waren als noch zu Zeiten der Internationalen Arbeiterassoziation.

Gemeinsam war den Parteien, daß sie nur Minderheiten der Arbeiter erreichten, vor allem aber, daß Industriearbeiter nur eine Minderheit der Bevölkerung der jeweiligen Länder ausmachten. In den meisten Ländern gab es wohl industrialisierte Gebiete, aber keine zusammenhängende industrielle Arbeiterklasse, auch wenn insgesamt die Zahl der Arbeiter wuchs, bedingt durch den Aufschwung der Industrie, der durch die ökonomische Krise ab Mitte der 1870er Jahre nicht wesentlich aufgehalten wurde. Die überwiegende Mehrheit der Arbeiter waren Landarbeiter; der spätere Kern der Arbeiterbewegung, die Facharbeiter, war zu diesem Zeitpunkt noch vorwiegend als Handwerker in Kleinbetrieben tätig. Allerdings erkannten viele Arbeiter die Vorteile einer solidarischen Handlungsweise, was zu einem Aufschwung ihrer Organisationen führte. Dieser traf in den verschiedenen Ländern auf unterschiedliche gesellschaftliche Voraussetzungen; ebenso auf anders geartete Kulturen und Strukturen der Arbeiter. Die politischen und gewerkschaftlichen Organisationen, die entstanden und sich weiter entwickelten, waren außerdem konkurrierenden Einflüssen ausgesetzt, etwa von Seiten nationalistisch oder liberal orientierter und kirchlich gebundener Parteien und Gewerkschaften. Zugleich gab es auch innerhalb der sich als sozialistisch verstehenden Arbeiterbewegung eine Viel-

falt an Ideen und heftige Kontroversen über Aufgaben und Ausrichtung der politischen Arbeit; die marxistische Richtung war Ende der 1880er Jahre nur eine unter mehreren.

In Deutschland bestanden Ende der 1870er Jahre unterschiedliche Auffassungen darüber, wie ein annähernd einheitliches Verständnis der politischen Aufgaben der deutschen Arbeiterbewegung aussehen sollte. Diese Auseinandersetzung wurde durch die Unterdrückung der politischen und gewerkschaftlichen Arbeiterbewegung durch das Ausnahmerecht des Sozialistengesetzes verstärkt. Eine Debatte über eine mögliche Revolution erübrigte sich auf Grund der Machtverhältnisse; es ging vielmehr zunächst um die Konstituierung als eigenständige Kraft in Politik und Gesellschaft im Kaiserreich. In anderen europäischen Ländern dominierten unterschiedliche Formen der gesellschaftlichen Auseinandersetzung, und politische Verhaltensweisen setzten sich in unterschiedlicher Weise um. Weder in den USA noch in Großbritannien entstanden selbständige politische Arbeiterorganisationen von wesentlicher Bedeutung. In Frankreich waren um 1890 nur die ersten Schritte getan. In mehreren kleinen europäischen Ländern entstanden Arbeiterbewegungen, die in einigen Fällen bedeutende Teile der Arbeiterklasse organisierten, teils selbständig, teils in Anlehnung an die Entwicklung in Deutschland.¹⁹

Der Aufbruch der mehrheitlich ungelerten Arbeiter Großbritanniens, der als „New Unionism“ bekannt wurde, und der Erfolg der Feiern zum 1. Mai 1890 in London waren für Engels deutliche Zeichen, daß wieder Bewegung in die Massen der englischen Arbeiter, der Enkel der Chartisten, gekommen war. Auch wenn die „SchleswigHolsteiner und ihre Nachkommen“ (Br. 101 und Erl. 101.35–36) einschließlich ihrer amerikanischen Vettern keine ausgebildeten Sozialisten mit einer fertigen Theorie seien, und die Bewegung hier anders verlaufen werde als auf dem europäischen Kontinent, sei dennoch, so Engels, der erste Schritt zu einer wirklich sozialistischen Massenbewegung getan. Die neuen Kräfte führten weit kolossale Massen ins Gefecht, erschütterten die Gesellschaft weit tiefer und stellten viel weitergehende Forderungen als die bisherigen Gewerkschaftsvertreter (Br. 10, 48, 80, 101 und 168)²⁰. Diese „fresh elements, unspoiled by the ‚Great Liberal Party‘ show an intelligence such as—well I cannot say better than such as we find in the equally unspoiled German workmen“ (Br. 169). Engels sah jedoch auch Unterschiede zwischen deutschen und englischen Arbeitern: die Unterdrückung durch den Staatsapparat hatte den deutschen Arbeitern eine klarere Einsicht in die gesellschaftliche Wirklichkeit gegeben (Br. 48, 51, 96, 153 und 237).

Engels sah nach dem Wahlerfolg vom Februar 1890 in Deutschland eine Gefahr darin, daß die deutschen Arbeiter unmittelbar zu große Fortschritte

¹⁹ Siehe *The formation of labour movements 1870–1914. An international perspective.* Ed. by Marcel van der Linden and Jürgen Rojahn. Bd. 1.2. Leiden 1990.

²⁰ Engels erläuterte später, daß diese Unterschiede bestehen blieben „especially so long as neither in France nor in England there is one strong and united party“ (Engels an Laura Lafargue, 17. August 1891, RGASPI, Sign. f. 1, op. 1, d. 5951).

erwarteten bzw. einforderten. Weiter befürchtete er, daß gewaltsame oder ungesetzliche Vorstöße der Arbeiter Bismarck oder Kaiser Wilhelm II. und die Armee provozieren und zu Gewaltmaßnahmen veranlassen könnten; darauf sei jedoch die stark gewachsene Arbeiterbewegung nicht vorbereitet (Br. 107, 111, 112, 116, 124, 146, 149, 153 und 168). Engels erwartete vor allem von den Arbeitern, daß sie aufgrund ihrer Erfahrungen aus den zwölf Jahren des Sozialistengesetzes Disziplin halten könnten und sich nicht aufstacheln ließen. Er verließ sich darauf, daß die deutschen Arbeiter es nicht nötig hätten, „bloßen Lärm zu schlagen“ (Br. 168) und setzte „unbedingtes Vertrauen“ in sie. Sie würden auch die jetzt (1889/1890) in die Partei strömenden „Literaten“ und Akademiker dazu bringen, ihrer Aufgabe gerecht zu werden; notfalls würden die Arbeitermassen auch deren Fehler wieder gut machen (Br. 237).²¹ In dieser Auseinandersetzung plädierte Engels zudem für Diskussionsfreiheit in der Partei generell und in ihrer Presse im besonderen²², nicht zuletzt, weil es „zum Leben & Gedeihen einer jeden Partei [gehört] daß in ihrem Schoß gemäßigtere & extremere Richtungen sich entwickeln & selbst bekämpfen, und wer die extremeren kurzer Hand ausschließt, befördert dadurch nur ihr Wachstum“ (Br. 57)²³. Generell seien Arbeiter fähig, die zukünftige Gesellschaft zu leiten. Es fehle zwar an bestimmten Spezialisten, aber diese könnten von Arbeitern ebenso gekauft werden, wie sie derzeit von den Kapitalisten gekauft würden (Br. 251).

In den Verhandlungen über den internationalen Arbeiterkongreß, der 1891 in Brüssel stattfinden sollte, polemisierte Engels, wenn auch nur in privaten Briefen, wiederholt gegen die Arbeiterbewegungen in den kleineren westlichen Staaten Europas. Beispielsweise meinte er im März 1890: „Diese Kleinstaatler sind unser internationales Pech“ (Br. 112 und Erl. 112.43–49; siehe auch Br. 300). Eine Motivation für diese kritische Haltung ist nicht eindeutig erkennbar. Markus Bürgi führt an, daß „die Belgier, teilweise die Schweizer und Holländer“ die Rolle des Vermittlers zwischen Marxisten und Possibilisten übernahmen und daher eher zu Kompromissen bereit schienen, was Engels' Argwohn hervorgerufen haben könnte. Zugleich verweist Bürgi darauf, daß „sich tieferliegende Gegensätze um sozialistische Konzeptionen“ hinter Engels' Einschätzung verbargen. Hier spielte die anti-parlamentarische Tradition einiger der possibilistischen Gruppierungen wie auch die Ablehnung eines Generalstreiks durch die Anhänger von Engels eine Rolle.²⁴

²¹ Siehe zur Auseinandersetzung mit Akademikern innerhalb der Sozialdemokratie seit den späten 1880er Jahren Stanley Pierson: *Marxist intellectuals and the working-class mentality in Germany. 1887–1912*. Cambridge, MA 1993.

²² Siehe S. 687/688.

²³ Siehe auch Friedrich Engels: Antwort an Herrn Paul Ernst [5. Oktober 1890]. In: MEGA[®] I/31. S. 284. Dort wies Engels darauf hin, daß „in der Fraktion nicht nur, sondern in der ganzen Partei, die kleinbürgerliche Richtung vertreten“ sei.

²⁴ Markus Bürgi: Hintergründe und Bedeutung des Entscheides für einen internationalen Arbeiterkongreß in Zürich. In: *Internationalism in the Labour movement 1830–1940*. Ed. by Frits van Holthoon and Marcel van der Linden. Leiden 1988. S. 344–346.

Zieht man weitere Äußerungen heran, so zeigt sich, daß Engels zugleich die Arbeiterparteien der drei großen Staaten Frankreich, England und Deutschland für die entscheidenden Akteure hielt, nicht nur im Hinblick auf die Internationale, sondern auch in der Frage nach einer Machtübernahme. Engels betonte im Oktober 1890: „we cannot now do without any of the three“ (Br. 324), und im Dezember 1890 führte er öffentlich aus, daß er „l’alliance des trois grandes nations occidentales – France, Angleterre, Allemagne“ als „noyau de l’alliance européenne qui en finira à tout jamais avec les guerres de cabinets et de races“ betrachtete und hoffte „la voir accomplie par les prolétaires des trois nations.“²⁵ Zu dieser Zeit besaß allerdings höchstens die Partei in Deutschland eine Position, die zu solchen Hoffnungen Anlaß geben konnte. Seine Sicht auf die kleineren Staaten revidierte Engels später.²⁶

Organisationsfragen und innerparteiliche Entwicklungen in Deutschland

Die Situation in Deutschland gab Engels verstärkten Anlaß zum Optimismus, sah er doch den Sturz Bismarcks und den Fall des Sozialistengesetzes als Folge des Wahlerfolges vom Februar 1890, bei dem die Sozialdemokraten knapp 20% der Stimmen²⁷ gewonnen hatten (Br. 300). Dennoch war mit den Wahlen kein parlamentarischer Durchbruch gelungen. Trotz erheblichen Stimmenzuwachses hatte sich die Partei in katholischen Gebieten nicht durchsetzen können, und nur wenige der Landarbeiter waren erreicht worden. Es gab zwar erstmalig beträchtliche Zugewinne in ländlichen Wahlkreisen, die bisher immer bürgerlich gewählt hatten, auch etliche Stichwahlen mit sozialdemokratischen Kandidaten, was Conrad Schmidt zu einem zuversichtlichen Ausblick anregte (Br. 108). Doch sowohl Schmidts als auch Engels’ Prognosen von „riesige[n] Fortschritte[n] unter den Ackerbauarbeitern des Ostens“ für die kommenden Jahre (Br. 112, ähnlich Br. 107, 111, 146 und an Laura Lafargue, 17. August 1891²⁸) erwiesen sich als Wunschdenken. Die Landarbeiter des Ostens wurden in den kommenden Jahren nicht für die Sozialdemokratie gewonnen.²⁹

²⁵ Friedrich Engels au Conseil National du Parti Ouvrier Français [2. Dezember 1890]. In: MEGA[®] I/31. S. 287.

²⁶ Engels an Émile Vandervelde (Entwurf), nach dem 21. Oktober 1894: „Die kleinen Länder [...] sind die modernen politischen Laboratorien [...] wo man die Erfahrungen sammelt“ (IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. K 1702).

²⁷ Zu den Wahlergebnissen siehe die Mitteilungen von August Bebel vom 21. Februar und 7. März 1890 (Br. 105 und 110).

²⁸ RGASPI, Sign. f. 1, op. 1, d. 5951.

²⁹ Siehe August H. Nimtz: Marx and Engels. Their contribution to the democratic breakthrough. Albany, NY 2000. S. 271. Nimtz meint, daß die Bedeutung des Artikels „Die Bauernfrage in Frankreich und Deutschland“ (MEGA[®] I/32. S.308–327) vor allem

Nach Ansicht von Engels ähnelte sich die Lage der deutschen und britischen Arbeiterbewegung: In beiden Ländern hatten die Arbeiterorganisationen Erfolge errungen, die dazu führten, daß bedeutende Teile der jeweiligen Arbeiterschaft für die nächste Zukunft weitere schnelle Erfolge erwarteten und dadurch Hoffnungen schöpften, die nicht ihren tatsächlichen Möglichkeiten entsprachen. In Deutschland befürchtete Engels Konfrontationen mit der Staatsmacht, die zu Niederlagen führen würden, in Großbritannien zu verlorenen Streiks (Br. 80). Er erklärte seine Einschätzung so, daß die Arbeiter aufgrund der Unterstützung des Bürgertums im Hafendarbeiterkonflikt die Nachgiebigkeit der Bourgeoisie falsch einschätzten. Der Wahlerfolg markierte gleichwohl für ihn den Beginn der Revolution in Deutschland (Br. 111, ähnlich Br. 107). Engels betonte, daß die Partei zwar 20% der Stimmen errungen habe, damit aber den bürgerlichen Parteien immer noch 80% verblieben.³⁰ Er befürchtete, daß Wilhelm II. – unberechenbar bis „positiv verrückt“ (Br. 146), wie er ihm erschien (Br. 103, 140 und 168) – mit Unterstützung von Konservativen und Militär mit Gewalt gegen Demonstrationen und Streiks vorgehen oder zumindest die gesetzlichen Sanktionsmittel verschärfen – er nannte den „großen Belagerungszustand“ (Br. 103)³¹ – und gegen die Arbeiterbewegung einsetzen würde (Br. 103, 112, 124, 146 und 149).³² Engels befürwortete damit nicht die Aufgabe einer revolutionären Zielsetzung; diese hatte er beispielsweise Gerson Trier gegenüber im Dezember 1889 explizit bestätigt (Br. 57), und er wiederholte seine Einschätzung später³³. Vielmehr empfahl er eine Tak-

in der Zusammenfassung seiner bereits bekannten Aussagen liege und verweist weiter auf Hal Draper: *Karl Marx' Theory of Revolution*. Vol. 2. New York 1977. S. 317–452. Zu Zahlen und einer Analyse der Wahlen im Hinblick auf die Sozialdemokratie siehe Jürgen Schmäddeke: *Wählerbewegung im Wilhelminischen Reich*. Bd. 1. Berlin 1995. S. 91–191.

³⁰ Friedrich Engels: Abschiedsbrief an die Leser des „Sozialdemokrat“ [27. September 1890]. In: MEGA² I/31. S. 273.4–12.

³¹ Das Sozialistengesetz, das im Januar 1890 zwar nicht mehr verlängert worden, aber bis Ende September 1890 noch gültig war, sah die Möglichkeit vor, den kleinen Belagerungszustand zu verhängen, der die Ausweisung unliebsamer Sozialdemokraten erlaubte. (Siehe Erl. 9.64 und Erl. 103.67–68.)

³² Zu Rolle und Bedeutung des Militärs sowie der Offiziers- und Unteroffizierskorps für die Machterhaltung des Kaisers siehe Arthur Rosenberg: *Entstehung der Weimarer Republik*. Frankfurt/Main 1961. S. 12–14; John C.G. Röhl: *Wilhelm II. Der Aufbau der persönlichen Monarchie 1888–1900*. München 2001. S. 193–198 und 202–211.

³³ Engels an Nicolaj L. Petersen, 3. Mai 1892. In: *Arbejderen*. København. Nr. 28, 10. Juli 1892. S. 2, Sp. 3, bis S. 3, Sp. 1, wo Engels argumentiert, daß die Zeit näher komme, in der man es auf den entscheidenden Kampf ankommen lassen könne; Friedrich Engels: Abschiedsbrief an die Leser des „Sozialdemokrat“ [27. September 1890]. In: MEGA² I/31. S. 272.21–40, wo Engels auf den „ungesetzlichen Weg, den einzigen, der ihr noch offen steht“ hinweist für den Fall, daß die staatliche Gewalt versuchen sollte, die Arbeiterbewegung „wieder thatsächlich außerhalb des gemeinen Rechts zu stellen“. Siehe auch J[ohn] D. Hunley: *The life and thought of Friedrich Engels*. A reinterpretation. New Haven 1991. S. 96–111.

tik, die die bestehende Stärke in der Übergangszeit sichern sollte, bis das Sozialistengesetz auslief, und so die Voraussetzung für einen weiteren Ausbau der Kampfkraft der Arbeiterbewegung schaffen würde. Daß dies gelingen würde, in Deutschland wie in anderen Ländern, davon war Engels überzeugt (Br. 51, hier im Hinblick auf die englische Entwicklung). Im Zusammenhang mit seinen Überlegungen zur wachsenden Stärke der in seinem Verständnis revolutionären Arbeiterbewegung, der veränderten internationalen Lage und seiner Einschätzung der Notwendigkeit der innerparteilichen Diskussion warnte Engels vor einer Parteispaltung.³⁴

Das Wachstum der Arbeiterorganisationen war auch in anderer Hinsicht Thema der Briefe. So stellte sich die Frage nach der innerparteilichen Demokratie und nach den Diskussionsmöglichkeiten infolge der Entwicklung zu einer Massenpartei in Deutschland (Br. 240 und 242). Engels hatte sich bereits früher zu solchen Fragen geäußert und tat es auch in späteren Jahren³⁵. Eine weitere Folge der Stärkung der Parteien war das Auftreten oppositioneller Richtungen innerhalb der Parteien. Eine solche Entwicklung hatte es nicht nur in Deutschland (Br. 124, 240 und 256) gegeben, sondern auch in Dänemark (Br. 50 und 57). In Österreich und auch in Ungarn hatten oppositionelle Bewegungen zunächst zu Spaltungen geführt, doch 1889 und 1890 schlossen sich die verschiedenen Richtungen wieder zusammen. In Frankreich spaltete sich die possibilistische Partei (Br. 234, 273, 296 und 300), was für einige Jahre eine Stärkung der marxistischen Richtung bedeutete. Auch in Süd-, West- und Nordeuropa entstanden sozialdemokratische Arbeiterparteien, die sich an den theoretischen Positionen des Marxismus orientierten.³⁶

Nach dem Wahlerfolg der deutschen sozialdemokratischen Partei im Februar 1890 und der Aufhebung des Sozialistengesetzes am 30. September 1890 begann eine intensive Diskussion unter den Mitgliedern über die Organisationsform, die die Partei nach ihrer Rückkehr in die Legalität annehmen sollte. Bereits Ende 1889/Anfang 1890 hatten sich Differenzen zwischen lokalen Vertrauensleuten aus der geheimen „inneren Organisation“, die in der Zeit der Illegalität die örtlichen Parteistrukturen am Leben erhielten,³⁷ und der

³⁴ Gerson Trier an Engels, 26. Mai 1889 (IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. L 6107). Warum Trier sich im Brief einer Warnung von Engels, eine Parteispaltung sei bedenklich, anschloß, ist aus dem überlieferten Briefwechsel nicht ersichtlich; möglich wäre, daß Trier eine Spaltung in einem nicht überlieferten Brief an August Bebel angesprochen hatte. Trier hatte Engels gebeten, einen Brief von ihm an Bebel zusammen mit einer Empfehlung weiterzuleiten (Trier an Engels, 13. März 1889, ebenda, Sign. L 6106).

³⁵ Friedrich Engels: Die preußische Militärfrage und die deutsche Arbeiterpartei [1865]. In: MEGA[®] I/20. S. 71–108; Schlußrede von Friedrich Engels auf dem Internationalen Sozialistischen Arbeiterkongreß in Zürich am 12. August 1893. In: MEGA[®] I/32. S. 376.

³⁶ Siehe *The formation of labour movements 1870–1914*. Ed. by Van der Linden and Rojahn.

³⁷ Siehe Erl. 240.29 sowie Torsten Kupfer: *Geheime Zirkel und Parteivereine*. Die Or-

Reichstagsfraktion, die als Parteiführung fungierte, ergeben. Es ging dabei um die Frage, in welchen Formen die Aktivitäten zum ersten 1. Mai 1890 stattfinden sollten: als Arbeitsruhe, als Versammlung am Abend des 1. Mai, einem Donnerstag, oder am ersten Sonntag im Mai (Br. 124, 140 und 168; siehe auch Erl. 110.33–34). Im August 1890 rief die Reichstagsfraktion weitere Kritiker auf den Plan, als sie einen Entwurf für ein künftiges Organisationsstatut der Partei vorlegte (Br. 240 sowie Br. 242.25–49 und Erl.). Als Wortführer dieser neuen oppositionellen Richtung, den sogenannten „Jungen“, traten einige akademische und künstlerische Intellektuelle auf. Die Opposition war sozial wie politisch heterogen und wurde von Partei- und Gewerkschaftsfunktionären unterstützt. Sie sammelte sich um konkrete Punkte, wie die Kritik an der parlamentarischen Taktik und an einer Unterdrückung oppositioneller Standpunkte durch die Parteiführung, ohne jedoch eine geschlossene politische oder organisatorische Plattform zu entwickeln (siehe Erl. 124.18 und 240.29 sowie Br. 259). Diese Opposition, von Engels als „Literaten- und Studentenrevolte“ bezeichnet³⁸, verlor Ende August 1890 auf mehreren Parteiversammlungen in Dresden, Magdeburg und Berlin an Rückhalt (siehe Erl. 250.25–27 und 256.8–9). Auf dem Parteitag in Halle im Oktober 1890 vertrat nur mehr ein Delegierter, Wilhelm Werner, diese Richtung (siehe Br. 310.14–25 und Erl.).³⁹

Engels engagierte sich in diesen Auseinandersetzungen, unterstützt bzw. angefeuert von Eduard Bernstein (Br. 250, 252 und 259) und Karl Kautsky (Br. 253). Er akzeptierte teilweise die Kritik der „Jungen“ im Hinblick auf die Organisation und die Befugnisse der Fraktion in dieser und formulierte dies in Briefen an August Bebel (Br. 168 und 255.3–7) und Wilhelm Liebknecht (Br. 242) ausführlich. Die formalen Strukturen waren ihm wichtig genug, daß er sich mit ihnen beschäftigte. Zugleich lehnte er die „Studentenrevolte“ ab; er sah in dieser, so formulierte er Paul Lafargue gegenüber, junge deklassierte Bürgerliche, die sich im geeigneten Augenblick der Posten als Redakteure in den neuen Zeitungen bemächtigten (Br. 257). Andererseits kann man jedoch feststellen – auch wenn Vorsicht bei der Interpretation von Aussagen aus Privatbriefen geboten ist –, daß es eindeutige Hinweise gibt, nach denen Engels gleichzeitig eine offene innerparteiliche Diskussion für notwendig erachtete. Voraussetzung für eine solche Diskussion war ausdrücklich, daß das Proleta-

organisation der deutschen Sozialdemokratie zwischen Sozialistengesetz und Jahrhundertwende. Essen 2003.

³⁸ Friedrich Engels: Antwort an Herrn Paul Ernst [5. Oktober 1890]. In: MEGA[®] I/31. S. 280–285; derselbe: Antwort an die Redaktion der „Sächsischen Arbeiter-Zeitung“ [13. September 1890]. In: MEGA[®] I/31. S. 267–269. Ähnlich auch Br. 257.

³⁹ Nach dem Parteitag 1891 wurden einige der Oppositionellen aus der Sozialdemokratie ausgeschlossen, oder sie schieden selbst aus, um eine eigene politische Organisation, den „Verein Unabhängiger Sozialisten“, und eine Wochenzeitung, „Der Sozialist“, zu gründen (Hans Manfred Bock: Geschichte des ‚linken Radikalismus‘ in Deutschland. Ein Versuch. Frankfurt/Main 1976. S. 62/63); die Mehrheit verblieb jedoch in der sozialdemokratischen Partei.

riat „eine besondere Partei bildet, getrennt von allen andern & ihnen entgegengesetzt, eine selbstbewußte Klassenpartei“ (Br. 57; siehe auch Br. 32). Anfang August 1890 schrieb er Friedrich Adolph Sorge: „Die Partei ist so groß daß absolute Freiheit der Debatte innerhalb ihrer eine Nothwendigkeit ist“ (Br. 240). Am 18. Dezember 1889 hatte er bereits bemerkt, daß in jeder Partei unterschiedliche Richtungen entstehen würden; durch einen Ausschluß der einen oder der anderen Richtung würde die Partei „der Kritik sich entziehen“ (Br. 57). 1893, in seiner Schlußrede auf dem Züricher Kongreß der Internationale, unterstrich Engels wiederum den „gemeinsamen Boden“, auf dem die Internationale arbeiten müsse. „Wir müssen die Diskussion zulassen, um nicht zur Sekte zu werden, aber der gemeinsame Standpunkt muss gewahrt bleiben“.⁴⁰

Engels hatte auch Wilhelm Liebknecht dringend geraten zu zeigen, „daß Freiheit der Kritik herrsche“ (Br. 242). August Bebel sah die Lage ähnlich, z. B. in einem Artikel für die Wiener Arbeiterzeitung: „Eine Partei wie die unsere, [...] darf die Kritik in ihren eigenen Reihen nicht unterdrücken, sie macht sich damit des Selbstmordes schuldig. Die Kritik gegen sich selbst ist sogar notwendig, um nicht in Stagnation zu verfallen“.⁴¹ Auch später trat Engels für Diskussionen ein, wenn er 1892 für eine vom Parteivorstand und Parteitag unabhängige Presse plädierte (Engels an August Bebel, 19. November 1892⁴²). Dies läßt sich sowohl durch frühere wie spätere Aussagen ergänzen, so etwa in seinem Briefwechsel mit Victor Adler im August 1892.⁴³ Diskussionen um diese Fragen traten in den kommenden Jahren immer wieder auf, ohne daß Engels sich zusammenfassend öffentlich dazu geäußert hätte. Die Indizien in seinen Briefen weisen darauf hin, daß sie in der Zeit nach 1889/1890 eine größere Bedeutung für Engels' Grundhaltung bekamen.

Frankreich

Neben oder noch vor dem Schriftwechsel mit deutschsprachigen Sozialisten ist der mit französischen am reichhaltigsten und, bis auf den größten Teil des Briefwechsels mit Paul und Laura Lafargue, auch unveröffentlicht. Die Lage der Sozialisten in Frankreich war schwierig. Es gab mehrere rivalisierende Richtungen, von denen diejenige um Jules Guesde und Paul Lafargue, die sich auf Marx bezog, zwar einen gewissen Einfluß in der Provinz hatte, aber in

⁴⁰ MEGA® I/32. S. 376.

⁴¹ [August Bebel:] Bismarck frondiert. Der abgedankte Reichskanzler. In: Arbeiter-Zeitung. Wien. Nr. 17, 25. April 1890. S. 7, Sp. 2, bis S. 8, Sp. 1. Siehe auch die Einschätzung durch Karl Kautsky Jr. In: August Bebels Briefwechsel mit Karl Kautsky. Assen 1971. S. XIII.

⁴² IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. K 128.

⁴³ Victor Adler an Engels, 25. August 1892 und Engels an Victor Adler, 30. August 1892. In: Victor Adler, Friedrich Engels: Briefwechsel. S. 34 bzw. 37.

Paris schwach vertreten war (siehe Erl. 1.4). Dort hatten die Anhänger und Nachfolger von Louis Blanqui, vereint im Comité révolutionnaire central, das mit dem Parti ouvrier zusammenarbeitete, größeren Rückhalt (siehe Erl. 1.54). Daneben besaß in Paris vor allem die possibilistische Richtung, die Fédération des travailleurs socialistes de France (FTSF) einigen Einfluß; sie war jedoch unter sich zerstritten (siehe Erl. 1.7). Die marxistische Richtung hatte in Jules Guesde einen hervorragenden Agitator und in Paul Lafargue einen Theoretiker, der nach und nach an Ansehen gewann; in den Jahren nach dem Internationalen Arbeiter-Kongreß in Paris vom Juli 1889 verstärkte sie ihren Einfluß. Das Auftreten von General Georges Boulanger stellte eine Konkurrenz für die Arbeiterbewegung dar, weil er mit seinen Forderungen auch Arbeiter ansprach, wie sich in seinem Wahlerfolg bei einer Nachwahl im Seine-Departement im Januar 1889 gezeigt hatte (siehe Erl. 1.49). Engels maß der französischen Arbeiterbewegung große Bedeutung bei – wenn auch das Schwergewicht der internationalen Arbeiterbewegung in Deutschland lag – und bemühte sich um die revolutionären Richtungen.

Bei den Wahlen im Herbst 1889 erzielten die französischen Sozialisten vergleichsweise geringe Erfolge, worüber etwa Paul Lafargue sich bei Engels beklagte (Br. 5 und 6 sowie bereits Paul Lafargue an Engels, 25. September 1889⁴⁴). Engels sah die Niederlage zwar auch, wies aber darauf hin, daß sich die Position des Parti ouvrier gegenüber den Possibilisten in der FTSF erheblich verbessert hätte. Vor allem sei der Boulangismus geschlagen worden, was – so Engels – „a far greater advantage“ (Br. 6) sei. Damit sei zum einen „the monarchist attack on the Republic“ gescheitert, zum anderen würden nationale Fragen in den Hintergrund rücken und so in Frankreich der Weg frei gemacht werden „for the formation of an independent working men’s party“ (Br. 6; siehe auch Br. 19). Victor Adler meinte ausgehend von den Wahlen in den böhmischen Ländern, deren Ergebnisse auf gesellschaftliche Strukturänderungen zurückgingen, daß auch in Österreich die sozialen Konflikte gegenüber der Nationalitätenfrage in den Vordergrund treten würden (Br. 94).

Engels sah nach den französischen Wahlen eine verbesserte Möglichkeit für den Parti ouvrier, Einfluß zu erhalten. Daher haben seine Briefe auch einen anderen Charakter als etwa der Briefwechsel mit August Bebel oder Wilhelm Liebknecht. Paul Lafargue gegenüber, der ihm als Ehemann von Laura Marx nahe stand, kritisierte er gelegentlich die Pariser Arbeiter heftig, weil sich viele bei den Wahlen 1889 im Widerspruch zu ihrer revolutionären Tradition für General Boulanger entschieden hatten (Br. 32). Diese revolutionäre Tradition hielt Engels für einen entscheidenden Vorteil der französischen Arbeiter (Br. 324). Aber, so schrieb er beunruhigt im Februar 1890 an August Bebel, sie verträten einen speziell pariserischen Chauvinismus, und die Arbeiter seien „entweder Possibilisten, oder Boulangisten oder Radikale“ (Br. 103). Die Guesdisten galten ihm als die eigentlichen Propagandisten des Marxismus in Frankreich, ihr

⁴⁴ RGASPI, Sign. f. 10, op. 1, d. 64/7.

Verständnis von Marxismus fand jedoch wenig Resonanz in der französischen Arbeiterbewegung.⁴⁵

Der Prozeß der Heranbildung einer selbständigen Arbeiterpartei in Frankreich wurde durch Engels' intensiven Briefwechsel mit Paul und Laura Lafargue unterstützt. Paul Lafargue widersprach Engels, wenn er anderer Meinung war. Bekannt ist die Auseinandersetzung über den Umgang mit den Boulangisten. Lafargue sah die Möglichkeit, das soziale Protestpotential, das sich im Boulangismus sammelte, in andere – sozialistische – Bahnen zu leiten (Br. 120). Engels erkannte dagegen, neben dem bereits angesprochenen „Chauvinismus“, in Boulanger *einen* der möglichen Auslöser eines Krieges, den er zu vermeiden wünschte (Br. 149). Daneben war für Engels schon in der Vorbereitung des Internationalen Arbeiter-Kongresses vom Juli 1889 die Haltung des Parti ouvrier und der Blanquisten (siehe Br. 19.47–49 und Erl.) zum Boulangismus ein Problem. Der Parti ouvrier distanzierte sich seiner Meinung nach nicht eindeutig von Boulanger (Br. 18 und 19), und eine Reihe von Blanquisten sympathisierte mit dessen Forderungen; später, im August 1889, schloß sich ein Teil des blanquistischen Comité central révolutionnaire den Boulangisten an (Br. 78). Eine solche Haltung sei, so Engels, ausländischen Beobachtern nicht zu vermitteln und führe zu Konflikten, die die Bemühungen um den Erfolg des Kongresses in Frage stellen könnten. In dieser Frage ging es letztlich sowohl für Lafargue wie für Engels um die Dominanz, und zwar für den einen in der französischen und für den anderen in der internationalen Arbeiterbewegung (Br. 19, 32 und 23).⁴⁶ Auch Wilhelm Liebknecht kritisierte die Haltung Lafargues und machte sie für das schlechte Abschneiden der Sozialisten bei den Wahlen im Herbst 1889 mitverantwortlich, wie er Engels wissen ließ (Br. 18, 19, 20, 23 und 32).

Großbritannien

In Anbetracht des Aufschwungs der Arbeiterbewegung in Großbritannien ist die Abwesenheit von britischen Korrespondenten auffallend, nur etwa fünf Aktivisten der Arbeiterbewegung wandten sich per Brief an Engels. Zumindest ist

⁴⁵ Dies kann man etwa aus dem Briefwechsel Engels – Lafargue ersehen. Schon 1880 hatten Marx wie auch Engels sich an der Ausarbeitung eines Programms für den Parti Ouvrier Français beteiligt (MEGA[®] I/25. S. 208, 468–486, 802–810 und 1200–1205). Siehe auch Madeleine Rebérioux: Die sozialistischen Parteien Europas. Frankreich. Frankfurt/Main [u. a.] 1975. (Geschichte des Sozialismus. Bd. 5.) S. 39–41 und 45/46; Claude Willard: Le mouvement socialiste en France (1893–1905). Les Guesdistes. Paris 1965, insbesondere S. 159–168; Tony Judt: Marxism and the French Left. Studies on labour and politics in France 1830–1981. Oxford 1986, 2011. S. 1–11.

⁴⁶ Siehe Georg Fülberth: Die Auseinandersetzung zwischen Friedrich Engels und Paul Lafargue über Boulanger 1887–1891. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. N.F. 2008. Berlin 2008. S. 157–167.

kein umfangreicher politischer Briefwechsel überliefert, so daß seine Einflußnahme weniger durch die Korrespondenz faßbar wird, sondern eher durch gelegentliche Beiträge in der britischen progressiven Presse (Br. 4). Engels hatte persönliche Kontakte zu Vertretern der „New Unions“ (siehe Erl. 10.9–18) wie Will Thorne, Ben Tillett, John Burns, Tom Mann und anderen; aus seiner unmittelbaren Umgebung arbeiteten vor allem Eleanor Marx-Aveling und Edward Aveling aktiv dafür, diese Organisationen durch ihre engagierte Unterstützung der streikenden Arbeiter und Arbeiterinnen im Herbst 1889 (Br. 38 und Erl.) und durch ihre Organisation der Aktivitäten zum 1. Mai 1890 (Br. 158 und 168) zum Ausgangspunkt einer sozialistischen Arbeiterbewegung zu machen. Jedoch war Aveling, der durch seine private Lebensführung viele Sozialisten und Gewerkschafter gegen sich aufbrachte, ein Hindernis, um auf die Dauer engeren Kontakt mit Vertretern britischer Arbeiter zu erreichen.⁴⁷ Eleanor Marx-Aveling gründete eine gewerkschaftliche Frauenorganisation in Silvertown⁴⁸, wurde später in den Vorstand einer der neuen britischen Gewerkschaften gewählt (siehe Erl. 10.9–10) und hatte großen Anteil am Gelingen der Londoner Demonstration am 4. Mai 1890 (Br. 168). Diese Erfolge wurden Engels fast zum persönlichen Triumph (Br. 10, 38, 48, 51, 63, 80 und 168). In Großbritannien spielte der Kampf um den gesetzlichen Acht-Stunden-Tag eine wesentliche Rolle.

Engels selbst vermittelte einen Kontakt mit französischen Sozialisten in einem Streik der britischen Seemannsgewerkschaft (Br. 243, 266 und 303), während er sich ansonsten zugunsten der theoretischen Arbeit von der aktuellen Arbeiterpolitik zurückhielt⁴⁹.

Nach Einschätzung von Engels waren die Massenbewegungen der britischen Arbeiter hoffnungsvolle Ansätze für die Neuformierung einer sozialistischen Arbeiterorganisation, die zusammen mit den entsprechenden deutschen und französischen revolutionären Sozialdemokraten die Entwicklung vorantreiben könnte (Br. 324 und S. 683/684). Nicht durch „Dociren“ seien Fortschritte zu erreichen, sondern „nur durch die Praxis“ könnten die in Bewegung gekommenen Massen bürgerliche Anschauungen und „daher den alten traditionellen Gedankenschund“ überwinden (Br. 101). Die englischen Arbeiter müssten „durch ihre eignen Erfahrungen, an den Folgen ihrer eignen Fehler, lernen“ (Br. 48), würden aber, so Engels im März 1890, „den persönlichen Ambitionen, den Ausbeutungsgelüsten der Streber, den Rivalitäten der Sekten

⁴⁷ W[illiam] O. Henderson: The Life of Friedrich Engels. London 1976. Vol. 2. S. 685/686.

⁴⁸ Es handelte sich, wie Engels Friedrich Adolph Sorge gegenüber am 7. Dezember 1889 betonte, um die ersten „women's branches“ in der National Union of Gas Workers and General Labourers of Great Britain and Ireland (Br. 48).

⁴⁹ Engels an August Bebel, 30. April 1883 (IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. K 65). Siehe auch Engels an Friedrich Adolph Sorge, 20. Dezember 1890 (NYPL, Sorge Papers) und Engels an Hermann Schlüter, 29. Januar 1891 (IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. K 1449).

[...] ein Ende bereiten“ (Br. 168), so daß auch die „Chefs der alten faulen Trade Unions & der vielen polit. & sozialen Sekten und Sektchen“ (ebenda) an Bedeutung verlieren würden. Die positive Einschätzung der ungelerten Arbeiter und ihrer Gewerkschaften ergänzte Engels durch eine scharfe Kritik an Facharbeitern, die sich weigerten, an Streiks der Ungelernten teilzunehmen oder die solche Aktionen in mehreren Fällen boykottierten und selbst als Streikbrecher agierten, oft unterstützt durch die etablierten Berufsgewerkschaften (Br. 80).

Überraschenderweise fand Engels in der Streikniederlage der National Union of Gasworkers and General Labourers of Great Britain and Ireland Positives: Er hielt es für problematisch, wenn die neuen Gewerkschaften leichte Erfolge erzielten, wie 1889 die Hafendarbeiter, unterstützt durch Sympathie-Kundgebungen aus dem Bürgertum; es sei daher gut, daß jetzt die Niederlage der Gasarbeitergewerkschaft zeige, wie die Arbeiter „ganz von allen Spießbürgern verlassen“ dastehen (Br. 80 und 153). Engels sah zwar etliche Hindernisse für die New Unions „in einem Land alter politischer & Arbeiterbewegung“ (Br. 153), er hatte jedoch großes Vertrauen in die neu für die Bewegung gewonnenen Arbeiter und in ihre Fähigkeit, diese weiter zu führen (Br. 158); die neuen Organisationen könnten die Aufgabe übernehmen, in einem Prozeß der Selbständerung der Arbeiter die Veränderung der gesamten Gesellschaft einzuleiten. Diese Aufgabe begründete er mit seiner fast 50-jährigen Erfahrung in der Arbeiterbewegung.⁵⁰

Welche Bedeutung alte Freunde wie Friedrich Leßner oder auch Adam Weiler bei dem Aufbruch in der Gewerkschaftsbewegung hatten, ist an Hand des Briefwechsels nicht zu erkennen. Weiler war 1890 völlig erblindet und auf die Hilfe von Engels angewiesen (Br. 70, 227 und 229). Einen Kontakt zur Fabian Society lehnte Engels offensichtlich ab, jedoch hatte er Verbindung zu einzelnen Mitgliedern; weder auf die Zusendung der „Fabian Essays in Socialism“ (Br. 97) noch auf die Einladung zu einer Veranstaltung (Br. 184) sind Antworten von Engels überliefert. Engels und Sorge waren sich in ihrer negativen Einschätzung der Fabian Society einig (Br. 87, 101, 109, 153 und 159). Engels wandte sich gegen die ökonomischen Theorien der Fabier, die er als „vulgär“ bezeichnet; ihr Hauptaugenmerk seien die Bürger, die sie zum Sozialismus „bekehren“ wollten, um zu einer friedlichen Lösung der gesellschaftlichen Konflikte zu gelangen (Br. 101).

Die Formierung von Massenbewegungen

In den Zeitraum des Bandes fallen Entwicklungen, in denen die Expansion der Arbeiterbewegung, die bereits früher begonnen hatte, sichtbar wurde. Die

⁵⁰ Siehe auch Protokoll der Sitzung der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten in London, 15. September 1850. In: MEGA[®] I/10. S. 578.

Streikwelle in Großbritannien hatte, angefangen mit dem Streik der Hafentarbeiter, zu einer Mobilisierung zahlreicher bislang unorganisierter Arbeiter geführt, die sich im weiteren Verlauf zum großen Teil den gewerkschaftlichen Organisationen der ungelerten Arbeiter anschlossen. Engels hatte sich zur Bedeutung der Streiks und zu ihren Wirkungen in den USA bereits öffentlich geäußert, so in seinem Vorwort zur amerikanischen Ausgabe der „Lage der arbeitenden Klasse in England“ 1887.⁵¹ Die aktuelle Situation in den USA erörterte er ausgiebig im Briefwechsel mit Friedrich Adolph Sorge und Hermann Schlüter, oft im Vergleich mit der Entwicklung in Großbritannien. Diese Briefe zeigen, wie intensiv Engels sich mit den Entwicklungen in beiden Ländern auseinandersetzte. (Siehe Br. 48, 80, 96 und 101.)⁵²

Dem Streik der Bergarbeiter im Mai 1889 in Deutschland hat Engels große Bedeutung für das Wachstum der Arbeiterbewegung beigemessen (Br. 9 und Erl. 9.41, Br. 96 sowie Br. 101).⁵³ Die Demonstrationen zum 1. Mai 1890 (siehe Erl. 124.7–8) stärkten die internationale Solidarität, wie auch Streikunterstützungen, Geldsammlungen für Wahlkämpfe im Ausland oder gemeinsame Kundgebungen angesichts drohender Kriegsgefahr. Engels hatte die Entscheidung für die Demonstrationen am 1. Mai als „the best thing our congress did“⁵⁴ betrachtet. Sie wurden in vielen Fällen von den sich als marxistisch verstehenden Organisationen der Arbeiterbewegung getragen bzw. unterstützt und stärkten in den Ländern, in denen sie stattfanden, deren Position und Bedeutung in der Öffentlichkeit erheblich (Br. 158, 160, 168, 169 und 171).⁵⁵

Als sicheres Indiz für ein Erstarren der Arbeiterbewegung betrachtete Engels die Wahlerfolge sozialistischer Parteien (Br. 1, 5, 6, 19, 107, 111 und 112). Engels deutete die Stimmabgabe für diese Parteien weniger als einen Machtzuwachs durch den Gewinn von Parlamentssitzen, sondern mehr als Ausdruck für Veränderungen im Bewußtsein der Wähler, die er wiederum als Voraussetzung für eine revolutionäre Bewegung betrachtete. „The 20th February 1890 is the opening day of the German revolution“, schrieb er daher Laura Lafargue am 26. Februar 1890 (Br. 107; ähnlich auch an Paul Lafargue, Br. 111). In der Sicht von Engels waren für eine solche Revolution vor allem

⁵¹ Preface to the American edition of “The condition of the working class in England in 1844” [1887]. In: MEGA[®] I/31. S. 29–36 bzw. 40–48. Während Engels sich ansonsten mit öffentlichen Bekundungen zur Entwicklung der deutsch-amerikanischen Arbeiterbewegung in der Sozialistischen Arbeiter Partei (Socialist Labor Party) zurückhielt, kritisierte er sie im Briefwechsel intensiv (siehe Erl. 8.4–7 und 221.16–17 sowie Br. 29, 48, 80, 96 und 101).

⁵² Siehe S. 682.

⁵³ Friedrich Engels: The German miners’ strike [Juni 1890]. In: MEGA[®] I/31. S. 169/170.

⁵⁴ Engels an Laura Lafargue, 27. August 1889 (RGASPI, Sign. f. 1, op. 1, d. 5832); siehe auch Engels an Laura Lafargue, 16. April 1890 (Br. 149.74 und Erl. sowie Erl. 149.71–74).

⁵⁵ Siehe auch [Friedrich Engels:] Die Socialisten und die Hydepark-Demonstration. 10. Mai 1890. In: MEGA[®] I/31. S. 252/253; derselbe: Der 4. Mai in London. 23. Mai 1890. Ebenda. S. 259–264.

die Fortschritte in Deutschland, Frankreich, England und seit etwa Mitte der 1880er Jahre auch in den USA von zentraler Bedeutung; die angestrebten gesellschaftlichen Umwälzungen konnten nur in diesen großen Staaten durchgesetzt werden (Br. 324 und S. 683/684).

Die materielle Unterdrückung im kapitalistischen System würde, davon war Engels überzeugt, die Arbeiter „schon mit der Nase auf die Theorie stoßen – & dann allright“ (Br. 80, siehe auch unten S. 697). Würde die Unterdrückung durch eine massive Repressionspolitik des Staates ergänzt wie etwa in Deutschland, so würde das die Anziehungskraft der Arbeiterbewegung eher stärken als schwächen; ob mit oder ohne staatliche Unterdrückung, die eigenen Erfahrungen in Verbindung mit der marxistischen Erklärung der Zusammenhänge würden bei den Arbeitern auf fruchtbaren Boden fallen (Br. 101).

Die Internationalen Arbeiterkongresse 1889 und 1891

Wie erwähnt, sind internationale Aktivitäten der Arbeiterbewegung mehrfach Thema in den Briefen des vorliegenden Bandes. Die Tatsache, daß 1889 zwei Kongresse (siehe Erl. 1.6) durchgeführt wurden, von denen sich einer explizit vom Marxismus distanzierte, verdeutlicht, daß keineswegs entschieden war, welche der unterschiedlichen sozialistischen Strömungen zur bestimmenden Kraft werden würde.⁵⁶ Auf internationaler Ebene wurde in den Jahren nach den Pariser Kongressen die marxistische Richtung dominierend, begünstigt durch die relativen Wahlerfolge des Parti ouvrier im Herbst 1889 (Br. 1, 5, 6 und 19), der dänischen Partei im Januar 1890 und der Verdoppelung der Stimmen der deutschen Partei im Februar 1890 (Br. 107, 111 und 112) sowie durch die Spaltung der Possibilisten in Frankreich (Br. 273, 296, 300 und 366). In einer Reihe von Ländern, in denen die deutsche sozialdemokratische Partei als Vorbild galt, wurde ihr Marxismus in den 1890er Jahren die führende Richtung. Dies war jedoch nicht in allen Ländern der Fall, konkurrierende Theorien und Modelle fanden daher weiterhin Zuspruch.

Der Wunsch nach einem erneuten internationalen Zusammenschluß von Arbeiterorganisationen war in den Jahren nach dem Ende der I. Internationale auf mehreren Kongressen artikuliert worden. Die Neugründung der Internationale schien für Engels ursprünglich wenige Vorteile zu bieten. Vielmehr befürchtete er ein Wiederaufleben früherer Konflikte⁵⁷; er bevorzugte eine lose Verbindung gleichartig aufgebauter Parteien mit einer revolutionären Perspektive.

⁵⁶ Siehe Engels an Laura Lafargue, 11. Juni, an Paul Lafargue, 15. Juni und an Laura Lafargue, 28. Juni 1889 (RGASPI, Sign. f. 1, op. 1, d. 5830, 5883 und 5831). Zum folgenden Markus Bürgi: Die Anfänge der II. Internationale. Positionen und Auseinandersetzungen 1889–1893. Frankfurt/Main [u. a.] 1996. S. 69–73, 122–143 und 238–241 sowie die Aufsatzsammlung Engels after Marx. Ed. by Terrell Carver and Manfred B. Steger. Manchester 1999.

⁵⁷ Engels an Friedrich Adolph Sorge, 8. Juni 1889 (NYPL, Sorge Papers).

Das Bedürfnis nach einer institutionalisierten Form der Zusammenarbeit erwies sich jedoch als so stark, daß Engels sich gezwungen sah, seine Vorbehalte zurückzustellen. Er beteiligte sich intensiv an der Vorbereitung des Kongresses der marxistischen Organisationen im Juli 1889, dessen Nachwehen in diesem Band eine Rolle spielen (Br. 268 und 366). Der Erfolg des Kongresses bewog ihn, sich auch in die Planung des folgenden Kongresses in Brüssel 1891 einzuschalten. Als die Pläne festere Formen annahmen, mobilisierte er im Herbst 1890 zuerst den Parti ouvrier und anschließend August Bebel. Die deutschen Sozialdemokraten bereiteten ihren ersten Parteitag nach der Aufhebung des Sozialistengesetzes vor und hatten dazu schon eine Reihe ausländischer Delegierter eingeladen. Engels schlug vor, mit diesen und weiteren Teilnehmern eine Art Vorkonferenz zur Vorbereitung des kommenden internationalen Kongresses durchzuführen. Die Delegierten einigten sich auf die Vorschläge von Engels (Br. 268, 272 und Erl. 272.30–34 sowie Br. 274–277, 279, 288, 289, 293, 294, 296, 297, 300, 302, 305, 314, 319 und 366).⁵⁸ Im weiteren Verlauf entwickelte sich die Internationale nach Engels' Vorstellungen: Sie blieb in ihren ersten elf Jahren eine organisatorisch lose Vereinigung ohne formale Satzungen, die im Grunde nur während der Kongresse bestand.⁵⁹

Die internationale Lage und die Kriegsgefahr

Engels fürchtete einen europäischen Krieg, der die Entwicklung der Arbeiterbewegung auf Jahre zurückwerfen könnte und viele menschliche Opfer kosten würde. Als Faktoren, die die Kriegsgefahr verschärften, sah er zum einen die Rüstungspolitik der Großmächte; zum anderen bestand die Möglichkeit eines russisch-französischen Bündnisses, das wiederum den Konflikt zwischen dem Deutschen Reich und Frankreich um Elsaß-Lothringen erneut aufbrechen lassen könnte. Er war andererseits der Ansicht, daß schnelle und kostspielige waffentechnische Entwicklungen der Gefahr entgegenwirkten (Br. 1, 96, 120 und 149) und pflichtete Paul Lafargue bei, der meinte, daß die französischen Generäle Gegner eines Krieges seien (Br. 240 und Erl. 240.65–66).

Der Boulangismus hatte nach Ansicht von Engels, wie er Laura Lafargue gegenüber ausführte, eine Gefahr bedeutet, weil ihm zum einen Chauvinismus zugrunde lag, was sich u. a. darin gezeigt hatte, daß die Boulangisten sich der von französischen Nationalisten geforderten Rückeroberung Elsaß-Lothringens angeschlossen hatten. Engels warf dem Parti ouvrier im besonderen und den Pariser Arbeitern im allgemeinen vor, diesem Chauvinismus nicht entgegengetreten zu sein (Br. 149). Zum anderen, betonte Engels gegenüber August Bebel, hätte die russische Regierung Boulanger 15 Millionen Francs zur

⁵⁸ Zur Mobilisierung der Franzosen siehe auch Friedrich Engels: Congrès ouvrier international de 1891. In: MEGA[®] I/31. S. 274–279; siehe ferner Erl. 268.26–30.

⁵⁹ Siehe Julius Braunthal: Geschichte der Internationale. Bd. 1. Hannover 1961. S. 251/252.

Verfügung gestellt (Br. 96 und Erl. 120.48–50), um die französische Monarchie wieder einzusetzen und damit einen verlässlicheren Bündnispartner als die Republik zu gewinnen (ebenda; siehe auch Br. 2 und Erl. 2.37).

Auf diese Unterstützung des „ungeduldigen Chauvinismus der französischen Bourgeois“ wies Engels auch in seinem zu dieser Zeit entstandenen Artikel „Die auswärtige Politik des russischen Zarentums“ hin.⁶⁰ Darin arbeitete er die Kontinuität der russischen Außenpolitik in den letzten 150 Jahren heraus. Deren Ziel sei, „geographische Positionen zu erobern, die ihm [dem russischen Zarentum] die Herrschaft über Europa sichern“ sollte, das Mittel dazu die „unaufhörliche Einmischung in die Angelegenheiten des Westens“. Im Ergebnis würde das Zarentum „damit den Sieg des europäischen Proletariats unmöglich machen“⁶¹. Ein weiteres Mittel der russischen Politik war, so Engels in seinem Artikel, nationale Befreiungsbewegungen zu unterstützen, wenn dies ihren Zwecken diene⁶². Darauf wies er auch in einem seiner Briefe hin: Sein Artikel wende sich gegen „la foi des libéraux en l'ardeur libératrice du Tsar“ (Br. 130). Zur Lösung nationaler Konflikte, wie etwa in Elsaß-Lothringen, empfahl Engels, daß die betroffene Bevölkerung selber entscheiden müsse, zu welchem Staat sie gehören wolle (ebenda).

Der Artikel wurde wahrscheinlich durch Engels' Schriftwechsel mit Vera Zasulič angeregt.⁶³ Die Publikation im Organ der kleinen Gruppe „Osvoboždenie truda“ (Befreiung der Arbeit) war vermutlich teils ein Akt der Solidarität der Gruppe gegenüber, teils auch Engels' eigenem Interesse an Rußland⁶⁴ geschuldet. Die Veröffentlichung in der „Neuen Zeit“ (siehe Erl. 111.40–41) führte zu einer Auseinandersetzung mit dem Verleger Heinrich Dietz. Engels fühlte sich brüskiert, weil Passagen seines Textes gekürzt bzw. entschärft worden waren, ohne ihn zu informieren. Die Kürzungen waren ohne Dietz' Wissen von einem Korrektor ausgeführt worden. (Siehe Br. 126, 127, 131, 134, 138, 140, 142 und 147.)

Die Einschätzung Rußlands als Hort und Rückhalt der europäischen Reaktion hatte Tradition im Denken von Engels (und Marx); folglich galt ihm, daß der Sturz des Zarismus für die Zukunft der Arbeiterbewegung entscheidend

⁶⁰ Friedrich Engels: Die auswärtige Politik des russischen Zarentums [Mai 1890]. In: MEGA[®] I/31. S. 179–209, hier S. 204.22–27. Zur Entstehung dieses Artikels siehe ebenda. S. 961–970 sowie die Briefe an Engels von Sergej Kravčinskij vom 23. Dezember 1889 und von Vera Zasulič vom 30. Januar 1890 (Br. 62 und 99).

⁶¹ Engels: Die auswärtige Politik des russischen Zarentums [Mai 1890]. In: MEGA[®] I/31. S. 179.12–16.

⁶² Ebenda. S. 194/195.

⁶³ Die entsprechenden Briefe sind nicht überliefert, doch kann man aus den vorhandenen Briefen (Br. 62 und 74) auf eine Initiative von Zasulič und ihren Mitstreitern in der Redaktion der neuen Zeitschrift schließen (MEGA[®] I/31. S. 961). Zur Diskussion über mögliche Wirkungen des Artikels siehe auch Br. 129 und 130.

⁶⁴ Engels erhielt regelmäßig Informationen über die Entwicklung im Zarenreich von Nikolaj Daniel'son. Zudem waren dort die Bände 1 und 2 des „Kapitals“ bereits erschienen, der erste Band 1872, der zweite 1885 (siehe MEGA[®] II/12. S. 572–576).

sein könnte; Bebel pflichtete ihm bei (Br. 186 und Erl. 186.12–16). Eine russische Revolution könne die Schubkraft entfalten, um eine Transformation im westlichen Europa zu initiieren.⁶⁵ Diese Funktion eines Auslösers des revolutionären Prozesses übertrug Engels im weiteren Verlauf auch auf die belgische und vor allem auf die österreichische Arbeiterbewegung.⁶⁶

Fragen der Theorie und politischen Taktik

Wie bereits bei der Vorbereitung des Internationalen Arbeiterkongresses deutlich wurde, gab es unterschiedliche Strömungen innerhalb der Arbeiterbewegungen, die zum Teil auf Unterschiede in den politischen Systemen der einzelnen Länder zurückzuführen waren oder durch solche befördert wurden. Im Jahrzehnt nach dem Tod von Marx bemühte sich Engels mit einem gewissen Erfolg um die Stärkung marxistisch ausgerichteter Strömungen in der Arbeiterbewegung. Engels ging diese Ziele auf verschiedenen Wegen an: Er arbeitete durch Neuveröffentlichung verschiedener eigener und Marx' Schriften mit neuen Vorworten am Ausbau der marxistischen Theorie, er versuchte die theoretische Arbeit von Marx weiterzuführen, und er trug vor allem dazu bei, die bisherigen taktischen Überlegungen zu erneuern. Sein Briefwechsel mit Vertretern der Arbeiterbewegung konnte nicht zuletzt dazu dienen, sie in der praktischen Anwendung theoretischer Grundsätze zu unterstützen und sie anzuregen, sich mit den Bedingungen der gesellschaftlichen Entwicklung zu befassen. Dies zeigt sich recht deutlich im Briefverkehr mit Vertretern der Arbeiterparteien in Deutschland (z. B. Br. 96, 112, 168, 286, 307 und 333), Frankreich (u. a. Br. 1, 6, 19, 38, 294, 296 und 324), Österreich (Br. 94) und Dänemark (Br. 50 und 57)⁶⁷ oder auch mit seinem italienischen Übersetzer (Br. 123). Victor Adler betonte Engels' Bedeutung als Ratgeber: „Du wirst es nicht übelnehmen, wenn ich Dir einmal ausdrücklich sage, wie wir in Oesterreich alle an Dir hängen u wie wir, ich vor allem, davon durchdrungen sind,

⁶⁵ Siehe Friedrich Engels: Nachwort (1894) zu „Soziales aus Rußland“. In: MEGA[®] I/32. S. 255, 258 und 261; Nimtz: Marx and Engels. S. 275–277.

⁶⁶ „Ihr sollt die Avantgarde des europäischen Proletariats bilden, die allgemeine Offensive einleiten [...]“. Engels an Victor Adler, 17. Juli 1894 und 11. Oktober 1893. In: Victor Adler, Friedrich Engels: Briefwechsel. S. 79 und 51; siehe auch den bereits in Fn. 26 zitierten Entwurf von Engels an Émile Vandervelde, nach dem 21. Oktober 1894.

⁶⁷ Der Neuaufbau der dänischen Sozialdemokratie nach 1877 hatte auf der Grundlage eigener Erfahrungen eigenständige Organisationsformen hervorgebracht. Die Mitgliedschaft sollte aus den bewußten Sozialisten bestehen, die Partei wurde zentralistisch geführt, die Lokalorganisationen hatten nur eine bedingte Entscheidungsfreiheit, Oppositionelle wurden isoliert und bei Bedarf ausgeschlossen, wie z. B. Ende 1889 (siehe Erl. 50.5–6). Ähnliche Formen wurden in mehreren europäischen Arbeiterparteien zur gleichen Zeit oder bald danach entwickelt.

was wir Dir zu danken haben. In einem Sinne Dir mehr, oder sagen wir: Anderes als Marx: Politik und Taktik. Anwendung der Theorie in corpore vivo“ (Br. 94).

Ein Schwerpunkt in der Arbeit von Engels in diesem Jahrzehnt bestand darin, eine Reihe von vergriffenen Texten sowohl von ihm als auch von Marx erneut zugänglich zu machen. Er beabsichtigte, Schriften zusammenzustellen, die ihm als Einführung in die materialistische Geschichtsauffassung geeignet schienen. Die Veröffentlichungen sollten in mehreren Sprachen erfolgen. Unterstützt wurde er in dieser Arbeit u. a. von Victor Adler, der sich mehrmals für Neuauflagen von kleineren Schriften von ihm und Marx einsetzte.⁶⁸ Im Zeitraum des vorliegenden Bandes gab Engels das „Manifest der kommunistischen Partei“ neu heraus und versah es wie andere Veröffentlichungen mit einem Vorwort, in dem er den historischen Text in einen aktuellen Kontext stellte (Br. 158, 164, 240 und 357).⁶⁹ Ebenso verwandte er viel Zeit auf die Überprüfung der Qualität der Übersetzungen. Auf dieser Grundlage entstand eine gemeinsame Textbasis, auf der sich der Marxismus der II. Internationale entwickelte.

Wichtig war Engels die Herausgabe des dritten Bandes des „Kapitals“ aus dem Marx'schen Nachlaß, an der er – wenn auch mit vielen Unterbrechungen – nach wie vor arbeitete. Er schrieb Conrad Schmidt, daß er vom Februar bis Oktober 1889 auf Grund des Pariser Kongresses im Juli 1889 und der vierten Auflage des ersten Bandes „keinen Strich“ habe tun können (Br. 11). Er äußerte zwar seine Absicht, daß er demnächst weiterarbeiten wolle, und sprach die Hoffnung aus, daß die Schlußredaktion im Frühjahr 1890 stattfinden werde (Br. 15). Im Zeitraum dieses Bandes kam er aber wahrscheinlich nur im November/Dezember 1889 und im Oktober 1890 dazu, die Arbeit weiter zu führen (Br. 8, 11, 15, 29, 33 und 300). „Könnte ich ein Jahr ganz aus der laufenden internationalen Bewegung heraustreten, keine Zeitungen lesen, keine Briefe schreiben, mich in nichts mischen, so wäre ich leicht fertig“ (Br. 141).⁷⁰ Daneben revidierte er den ersten Band für die vierte Auflage, die Ende Oktober 1890 erschien (Br. 46, 193 und 300).

⁶⁸ Siehe etwa Victor Adler an Engels, 22. September 1892. In: Victor Adler, Friedrich Engels: Briefwechsel. S. 39/40.

⁶⁹ Frederick Engels: Preface to the English edition of the “Manifesto of the Communist Party” [1888]. In: MEGA² I/31. S. 117–121; siehe auch Bert Andréas: Le Manifeste Communiste de Marx et Engels. Histoire et Bibliographie 1848–1918. Milano 1963. – Zur Veröffentlichung verschiedener Schriften siehe die entsprechenden Texte in den MEGA²-Bänden I/30, I/31 und I/32 sowie die Einführungen dazu (MEGA² I/30. S. 581 und 603–606; MEGA² I/31. S. 616–618; MEGA² I/32. S. 557–559 und 570/571); Eric Hobsbawm: The fortunes of Marx’ and Engels’ writings. In: Derselbe (Hrsg.): The history of Marxism. Vol. 1. Brighton 1982. S. 327–332; Boris Tartakowski: Friedrich Engels’ Beitrag zum ideologischen Sieg des Marxismus in der internationalen sozialistischen Bewegung (1875–1895). In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 4. 1981. S. 143–181.

⁷⁰ Zur Arbeit von Engels an der Herausgabe des zweiten und dritten Bandes des „Kapitals“ siehe MEGA² II/12, II/14 und II/15.

Wichtig für die Resonanz der unterschiedlichen sozialistischen Strömungen waren die Presseorgane. Die marxistische Richtung verfügte im Deutschen Reich u. a. mit der „Neuen Zeit“ seit 1883 über ein bedeutendes Vermittlungsorgan. In ihren Spalten zeigte sich u. a., daß die Bemühungen, eine gemeinsame theoretische Basis der internationalen Arbeiterbewegung zu schaffen, nicht ohne Erfolg waren, auch wenn unterschiedliche sozialistische Denksätze⁷¹ in den 1890er Jahren immer wieder Anhänger fanden. Engels engagierte sich seit 1885 regelmäßig in der Zeitschrift wie auch in der verbotenen Wochenzeitung „Der Sozialdemokrat“.⁷² Beide Zeitschriften waren von wesentlicher Bedeutung für die Durchsetzung von marxistischen Positionen und fanden auch international vergleichsweise breiten Zuspruch. So vermittelten die zahlreichen ausländischen Mitarbeiter der „Neuen Zeit“ zentrale Probleme ihrer Arbeiterbewegungen nicht nur dem deutschsprachigen Leserkreis sondern darüber hinaus auch der internationalen Arbeiterbewegung.⁷³ Zudem gab es in den 1890er Jahren eine internationale Diskussion nicht nur in den Monatszeitschriften sondern auch in der täglichen Arbeiterpresse.⁷⁴

Isidor Ehrenfreund, der sich schon 1889 mit einer Bitte um Hilfe bei Literaturbeschaffung an Engels gewandt hatte, sprach in zwei Briefen den besonders in Österreich verbreiteten Antisemitismus an (Br. 118 und 156). Die ursprünglich liberale und deutschnationale politische Richtung hatte sich in den frühen 1880er Jahren gespalten. Victor Adler, der sich zuerst hier engagiert hatte, wandte sich der Arbeiterbewegung zu, während ein Teil der Liberalen sich dem Antisemitismus näherte, und eine Minderheit dieser Gruppe gleichzeitig radikale demokratische Positionen übernahm. Die Vertreter der radikalen Positionen waren in dieser Zeit Konkurrenten der Arbeiterbewegung. Engels diskutierte die von Ehrenfreund aufgeworfene Frage in seiner Antwort vom 19. April 1890, die nur als Auszug aus einem Brief bzw. als Artikel überliefert ist⁷⁵. Ehrenfreund fühlte sich allerdings von Engels mißverstanden. Engels' veröffentlichter Brief erschien in mehreren deutschen und ausländischen Zeitungen und hatte Einfluß auf die Resolutionen über den Antisemitismus der SPD-Parteitage 1892 und 1893.⁷⁶

⁷¹ Siehe Werner Hofmann: *Ideengeschichte der sozialen Bewegung des 19. und 20. Jahrhunderts*. 6. Aufl. Berlin, New York 1979. S.174–197.

⁷² Siehe Till Scheiz-Brandenburg: *Die Neue Zeit als Publikationsforum für Schriften von Marx und Engels – eine Skizze*. In: *Bürgerliche Gesellschaft – Idee und Wirklichkeit*. Festschrift für Manfred Hahn. Hrsg. von Eva Schöck-Quinteros [u. a.]. Berlin 2004. S. 95–105; siehe auch S. 696.

⁷³ Siehe Harald Koht: *Kontakterne mellem det danske og det tyske socialdemokrati omkring århundredskiftet*. In: *Arbejderhistorie*. Meddelelser om forskning i arbejderbevægelsens historie. København. H. 39, Oktober 1992. S. 39–50.

⁷⁴ Siehe beispielsweise Gerd Callesen, John Logue: *Social-Demokraten and internationalism. The Copenhagen social democratic newspaper's coverage of international labor affairs. 1871–1958*. Gothenburg 1979.

⁷⁵ Friedrich Engels: *Über den Antisemitismus* [9. Mai 1890]. In: *MEGA*® I/31. S. 249–251.

⁷⁶ Siehe Jack Jacobs: *Friedrich Engels and "the Jewish Question" reconsidered*. In: *MEGA-Studien*. Amsterdam. 1998/2. S. 9–13.

Eine weitere Diskussion ergab sich aus einer Reihe von Briefen, in denen Engels sich mit Fragen der materialistischen Geschichtsauffassung befaßte und sie explizierte. Anlaß war eine Diskussion über die Kritik des deutschen Historikers und Philosophen Paul Barth am historischen Materialismus. Barths Kritik bekam um 1890 eine gewisse Bedeutung, weil sie bei einer Reihe von jüngeren Akademikern – einschließlich Conrad Schmidt – Resonanz fand (Br. 326). Engels wurde durch mehrere Anfragen (Br. 185, 246 und 264) in diese Auseinandersetzung verwickelt, und so liegen Briefe vor (Br. 188, 237, 251, 286 und 333), in denen er sich intensiv mit diesen Fragen auseinandersetzte.

Die „fatalen Freunde der materialistischen Geschichtsauffassung“ stellten für Engels ein Problem dar (Br. 237; siehe auch Br. 333). Diese Anhänger würden die Theorie zur Phrase verkehren. Entscheidend sei, daß es sich bei der materialistischen Geschichtsauffassung um eine Methode handele (Br. 188). Engels bedauerte August Bebel gegenüber die „Schwäche des jüngeren Nachwuchses“, war zugleich aber zuversichtlich, daß Conrad Schmidt noch „Vorzügliches leisten“ könne (Br. 29). Conrad Schmidt, sein Freund Paul Ernst und Joseph Bloch hatten sich, wie auch andere jüngere Akademiker schon vor oder um 1890, der sozialdemokratischen Partei angeschlossen. Schmidt war 1890 für einige Monate Redakteur der „Berliner Volks-Tribüne“, die der innerparteilichen Opposition nahestand; auch Ernst stand zeitweilig auf dem Boden der Opposition. Engels' Briefe, auch in den folgenden Jahren, lassen erkennen, daß er sich verstärkt darum bemühte, jüngere wissenschaftlich Interessierte für die Arbeiterbewegung zu gewinnen. Die ersten der sogenannten „Altersbriefe“, in denen Engels sich mit der materialistischen Auffassung der Geschichte befaßte, wurden 1890 geschrieben. Die Diskussion gedieh nicht so weit, daß sie einen Abschluß in einer Darstellung gefunden hätte.

In Fragen der politischen Taktik betonte Engels noch im Dezember 1889 Gerson Trier gegenüber (Br. 57), daß sie sich einig seien, daß das Proletariat die politische Herrschaft nicht ohne eine gewaltsame Revolution erobern könne. Unterschiedlicher Meinung seien sie dagegen in den Fragen der Zusammenarbeit mit anderen Parteien und der innerparteilichen Demokratie. Engels' Vertrauen in die Arbeiterklasse und in ihr Vermögen, aus Fehlern zu lernen, war groß genug, um den Ausschluß von Kritikern zu verurteilen⁷⁷. Die Befürwortung der gewaltsamen Revolution, die sich im Brief an Trier findet, wurde im Frühjahr 1890 anscheinend modifiziert. Engels empfahl im Hinblick auf die deutsche Bewegung, es nicht zu unnötigen Konfrontationen kommen zu lassen. Die Arbeiterbewegung solle sich nicht provozieren lassen, sondern vielmehr die Zeit für sich arbeiten lassen. Zwar lehnte er Liebknechts „Philippiken gegen die Gewalt“ ab, weil sie unglaubwürdig seien (Br. 112); in seinem Vortrag zu den „Klassenkämpfen in Frankreich“⁷⁸ erklärte er 1895 jedoch die Bar-

⁷⁷ Siehe S. 683 und 687/688.

⁷⁸ Friedrich Engels: Einleitung (1895) zu Karl Marx' „Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850“. In: MEGA[®] I/32. S. 330–351.

rikadenkämpfe, die noch 1848/49 das Bild der Revolution beherrscht hätten, durch die militärtechnische Entwicklung für überholt. Welche Form die gewaltsame Revolution dann annehmen konnte oder sollte, blieb offen. Entscheidend in dieser Frage werde – so die Quintessenz der Briefe aus den Jahren ab 1889/1890 – die Beteiligung der Massen der Arbeiter sein, die wissen müßten, wofür sie mit Leib und Seele eintreten sollten. In diesem Sinn ist auch die Beobachtung der Parlamentswahlen wie der Beteiligung an den Maidemonstrationen zu sehen. Im Januar 1894 unterstrich Engels, daß die tatsächlichen Entscheidungen an Ort und Stelle von den direkt Beteiligten getroffen werden müssten⁷⁹.

Eine andere Diskussion über taktische Fragen vom Frühjahr und Sommer 1889 hatte Auswirkungen bis in den Herbst dieses Jahres. Engels stritt sich mit Wilhelm Liebknecht darüber, ob man im Vorfeld der beiden Pariser Kongresse den Possibilisten eher entgegenkommen oder sie zu schwächen versuchen sollte. Engels und Paul Lafargue erörterten den Umgang mit den Possibilisten nach den Wahlen von 1889. Engels empfahl das gleiche Vorgehen gegen die Possibilisten wie 1875 gegen die Lassalleaner. Damals hatte Engels, zusammen mit Marx, ebenfalls das Drängen Liebknechts auf eine schnelle Vereinigung der beiden deutschen Parteien kritisiert (Br. 1, 2 und 324 sowie Erl. 2.28–31).

Engels erhielt durch seine Briefpartner Informationen zu politischen und ökonomischen Entwicklungen. Zugleich beobachtete er die Ereignisse in den verschiedenen Staaten intensiv vor allem mittels einer umfangreichen Zeitungslektüre⁸⁰. Die Analysen von August Bebel schätzte Engels in der Regel sehr (Br. 11 und 146), ebenso die von Conrad Schmidt, später auch die von Victor Adler. Für eine Berichterstattung aus den USA war nach Engels' Ansicht Friedrich Adolph Sorge der beste Mann, den er als solchen für „Die Neue Zeit“ empfahl (Br. 235). Über das Zarenreich erhielt Engels regelmäßig Informationen von Nikolaj Daniel'son. Gelegentlich scheint es, als ob Engels nach dem Mund geredet wurde, etwa durch Bebel im Zusammenhang mit der Zensurierung eines Artikels für „Die Neue Zeit“ (Br. 140). Bebel schrieb zum Artikel: „namentlich fehlte demselben die [...] gewohnte logische Schärfe“, aber Engels wies Bebel's Aussage zurück und bat ihn um seine „kritischen Noten“ (Br. 168), die, wenn sie geschrieben wurden, nicht überliefert sind. Insgesamt scheint es so, daß Engels selten widersprochen wurde, zumal in politischen Fragen (Br. 252 und 259). Es gab jedoch Unterschiede: Sorge scheint Engels in auftauchenden Diskussionen vorausschauend Recht gegeben zu haben, während Hermann Schlüter selbständige und differenzierte Einschätzungen liefer-

⁷⁹ [Friedrich Engels:] La situation en Italie. In: MEGA[®] I/32. S. 272; siehe auch ebenda. S. 493.

⁸⁰ 6 Tageszeitungen und 19 Wochenzeitungen aus 10 Ländern – zu anderen Zeitpunkten kamen noch eine rumänische und eine dänische Wochenzeitung hinzu (Engels an Laura Lafargue, 17. Dezember 1894, RGASPI, Sign. f. 1, op. 1, d. 5985).

te (Br. 187). Anders gestaltete sich der Briefwechsel mit Paul Lafargue. Beide hatten öfters unterschiedliche Auffassungen, sei es in politischen Fragen wie in der Beurteilung Boulangers (Br. 19 und 23) oder bei wissenschaftlichen Themen wie der Bedeutung des russischen Rechtshistorikers Maxim Kovalevskij (Br. 255, 257 und 262); Lafargue bestand oft auf seiner Auffassung⁸¹, so daß Engels erwarten konnte, daß ihm von diesem begründete und eigenständige Einschätzungen mitgeteilt wurden.

Engels schätzte den Austausch mit seinen Briefpartnern sehr und nutzte bereitwillig die Möglichkeiten zur Kommunikation und Einflußnahme, die seine Korrespondenz ihm bot. Dennoch beklagte er sich, wie eingangs erwähnt, gelegentlich über die damit einhergehende Belastung und die daraus resultierenden Konflikte zwischen den Anforderungen an ihn als politischer Ratgeber und seinem Bedürfnis nach wissenschaftlicher Arbeit.

Editorische Hinweise

Der vorliegende Band wurde nach den seit 1993 geltenden Editionsrichtlinien der MEGA bearbeitet.⁸²

Grundlage für den Edierten Text bilden die handschriftlichen Originale bzw. Abschriften, Fotokopien oder die jeweiligen Erstveröffentlichungen, falls die Originale nicht überliefert sind. Textgrundlage, Standort und Ort der Erstveröffentlichungen werden in den Zeugenbeschreibungen mitgeteilt.

Der Edierte Text folgt der Textgrundlage ohne Vereinheitlichung oder Modernisierung von Orthographie und Interpunktion. Spezifische Besonderheiten grammatikalischer und orthographischer Art der Schreibweise einiger Briefautoren wurden beibehalten. Korrigiert werden eindeutige Schreibfehler schreibgewohnter Personen, die Änderungen sind in Korrekturverzeichnissen vermerkt. Stillschweigend ergänzt sind nötigenfalls die Akzente in französischen Texten. Übliche und häufig vorkommende autorspezifische Abkürzungen wurden beibehalten und im Verzeichnis der Abkürzungen entschlüsselt, andere abgekürzte Wörter bzw. die deutschen Artikel („d.“) werden unterpunktet ausgeschrieben. Hervorhebungen im Text stammen von den Autoren. Anstreichungen und Unterstreichungen von Engels in Briefen werden wie folgt gekennzeichnet: Tinte: | bzw. _; Bleistift: | bzw. _ . Zu den Briefen von Engels werden gegebenenfalls auch die Varianten verzeichnet. Die entsprechenden diakritischen Zeichen sind im Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen entschlüsselt.

⁸¹ Über den Gehalt der Informationen, die Engels erhielt, gibt es unterschiedliche Bewertungen. Bernstein etwa urteilte Jahrzehnte später, daß Engels durch „sehr tendenziöse Briefe in Frankreich lebender Personen“ mißinformiert worden sei (Eduard Bernstein: Die Briefe von Friedrich Engels an Eduard Bernstein. Berlin 1925. S. 37).

⁸² Editionsrichtlinien der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA). Berlin 1993.

Zur Spezifik des Bandes gehören zahlreiche Telegramme, die Engels zum 70. Geburtstag geschickt wurden. Dort befindlicher Text des Telegrammformulars wird in kleiner gedruckten Kapitälchen wiedergegeben, ebenso aufgedruckter Text auf Postkarten und gedruckte Schreiben.

Der wissenschaftliche Apparat zu jedem Brief wird von einer Darstellung zur Entstehung und Überlieferung des Briefes und einer Zeugenbeschreibung eingeleitet. Mit dem dort verwendeten Begriff Fotosignatur werden die abfotografierten Inventarnummern des sozialdemokratischen Parteiarchivs bezeichnet. Für Briefe, die von den Verfassern nicht oder irrtümlich falsch datiert wurden, wird die Datierung begründet, wobei auf andere Datierungen früherer Ausgaben hingewiesen wird. Die Entzifferung mehrerer Briefe wurde präzisiert. Angaben zu im Brief erwähnten Beilagen und zur Erstveröffentlichung des Briefes schließen die Zeugenbeschreibung ab. Danach folgen Materialien, die dem entsprechenden Brief beigelegt waren (Dokumente, Briefe und anderes). Der Apparat zu den einzelnen Briefen besteht weiterhin gegebenenfalls aus einem Korrekturenverzeichnis und – bei Briefen von Engels – aus einem Variantenverzeichnis sowie aus Erläuterungen. Register und Verzeichnisse erschließen den Band. Das Verzeichnis der nicht überlieferten Briefe listet Briefe auf, deren Existenz als sicher gelten kann. Briefe, die möglicherweise oder wahrscheinlich geschrieben wurden, zu denen aber keine genauen Belege vorliegen, werden nur in Textgeschichten und Erläuterungen erwähnt.

Ein Verzeichnis der in den Briefen und Erläuterungen erwähnten Organisationen ergänzt die Register. Erfasst sind dort auch Bezeichnungen wie z.B. „les Belges“, wenn eindeutig die/der „Belgische Werklieden Partij/Parti ouvrier Belge“ gemeint ist. Zudem werden bei der deutschen Sozialdemokratie in den Texten erwähnte Bezeichnungen wie Opposition, Parteitag, usw. als Unterbegriffe im Register erfasst; dies gilt entsprechend für andere Länder und deren Organisationen. Kursiv gesetzte Seitenzahlen verweisen auf Erläuterungen mit ausführlicheren Hinweisen zu weniger bekannten Organisationen. Im Register nicht berücksichtigt werden Erläuterungen, die lediglich Verweise auf solche Erläuterungen enthalten.

Die Bearbeiter danken folgenden Wissenschaftlern und Mitarbeitern wissenschaftlicher Einrichtungen und weiteren Personen, die die Erarbeitung des Bandes hilfreich durch Vermittlung von Informationen vielerlei Art unterstützt haben:

Die Kontrollredaktion der französischen Texte besorgte Claudie Weill (Pantin), die der englischen Texte John Clegg (New York) und die der italienischen Texte Paolo Dalvit (Trento). Jurij Vasin † (Moskau) bearbeitete das Namenregister, Ursula Balzer die Literaturregister. Sabrina Bier (Berlin) prüfte die Verzeichnisse und Register. Rolf Dlubek † (Berlin) und Claudia Reichel (Berlin) begutachteten Teile von Text und Apparat. Die satztechnische Fertigstellung übernahm Henriette Nötzoldt (Berlin).

Eine Reihe bibliographischer und anderer Angaben beschafften Irmgard Bartel (Bonn), Robert Bills (Palo Alto, CA), Stephen Bird (Manchester), Jerzy Borejsza (Warszawa), Markus Bürgi (Zürich), Vagn Buchmann (København),

Louise Fluger Callesen (Wien), Christine Coates (London), Marie-Geneviève Dezès (Paris), Ilse Fischer (Bonn), Bernd Füllner (Düsseldorf), Heinrich Gemkow (Berlin), Emilio Gianni (Genova), Francesca Gori (Milano), Dorte Ellesøe Hansen (København), Angelika Hechenblaickner (Paris), Ursula Herrmann (Schwielowsee), Martin Hewitt (Leeds), Martin Hundt (Berlin), Ole Jorn (København), Anne Lise Jorstad (Oslo), Urs Kälin (Zürich), Erhard Kiehnbaum (Greifswald), Inge Kießhauer (Berlin), Michael Knieriem (Wuppertal), Peer Kösling (Jena), Eike Kopf (Erfurt/Beijing), Eric Lafon (Montreuil), Heribert Lambert (Trier), Inge Lammel (Berlin), Fintan Lane (Dublin), Hans Larsson (Stockholm), Andrew Lee (New York), Marc Linder (Iowa City, IA USA), Anthony Lorry (Paris), François Melis (Berlin), Jonathan Mertzig (Madison, WI USA), Stefano Miccolis (Perugia), Tony Michels (Madison WI USA), Henri Minczeles (Paris), Heinz Monz (Trier), Hans Müller (Heilbronn), Elizabeth Neu (Trier), Jay O'Connell (Van Nuys, CA USA), Emmet O'Connor (Londonderry), Frank-Dietrich Pöler (Höxter), Bob Reynolds (Silver Spring USA), Steve Rossignol (Blanco, TX USA), Dorothee Schneider (Urbana-Champaign), Manfred Schöncke (Uetersen), Wolfgang Schröder † (Taucha), Ingar Solty (Marburg), Karl Stübenvoll (Wien), Jan Ingemann Sørensen (København), Richard Temple (Warwick), Klaus Tenfelde † (Bochum), Feliks Tych (Warszawa), Michel Vermote (Gent), Franck Veyron (Paris), Julius Wilm (Berlin).

In vielfältiger Weise förderten die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften (Berlin) und das Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis (Amsterdam) die Editions- und Forschungsarbeiten für den Band. Das Amsterdamer Institut hat vor allem, ebenso wie das Rossijskij gosudarstvennyj archiv sozial'no-političeskoj istorii (Moskau), einen Großteil der Originale der veröffentlichten Texte zur Verfügung gestellt. Weitere Originale wurden von der British Library (London), dem Musée de l'histoire vivante (Montreuil), der New York Public Library, der Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv (Berlin) und dem Verein für die Geschichte der Arbeiterbewegung (Wien) bereit gestellt. Die Bearbeiter danken darüber hinaus weiteren Institutionen, deren Bestände bei der Vorbereitung des Bandes herangezogen wurden: Amsab-Instituut voor Sociale Geschiedenis (Gent), Arbejderbevegelsens Bibliotek og Arkiv (Oslo), Arbejderbevægelsens Bibliotek og Arkiv (København), Arbetarrörelsens Arkiv och Bibliotek (Stockholm), Archives municipales (Toulon), Archives Nationales (Paris), Archives de la préfecture de police (Paris), Biblioteka Akademii Nauk Rossii (Sankt Petersburg), La Bibliothèque de documentation internationale contemporaine (Paris), Bobst Library (New York), The Bostonian Society (Boston MA), CEDIAS Musée Social (Paris), Centrum Judaicum (Berlin), Church of England Record Centre (London), Deutsche Nationalbibliothek Sammlung Sozialistica (Leipzig), Le Duché d'Uzès (Uzès), Forschungsstelle für Zeitgeschichte (Hamburg), Friedrich-Ebert-Stiftung (Bonn, Trier), The George-Meany-Archive, AFL-CIO (Silver Spring USA), Gosudarstvennaja obščestvenno-političeskaja biblioteka (Moskau), Institut Français d'Histoire Sociale (Paris), Istituto Feltrinelli (Milano), Istituto per lo Studio del Movimento Operaio Internazionale (Genova), The John

Rylands University Library (Manchester), Kheel Center for Labor Management Documentation & Archives (Ithaca NY), Lambeth Palace Library (London), Landesarchiv (Berlin), Landesarchiv Nordrhein-Westfalen (Hauptstaatsarchiv Düsseldorf, Kalkum), Local Studies Library (Hull), Marx Memorial Library (London), Modern Records Centre (Warwick), Naučnaja biblioteka Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta im. M. V. Lomonosova (Moskau), Niederösterreichisches Landesarchiv (St. Pölten), Paderborner Archiv der Arbeiterbewegung, Rheinisches Industriemuseum, Schauplatz Engelskirchen, The Robert Owen Museum (Newtown, Wales), Rossijskaja gosudarstvennaja biblioteka (Moskau), Rossijskaja nacional'naja biblioteka (Sankt Petersburg), Sächsische Landesbibliothek (Dresden), Schweizerisches Sozialarchiv (Zürich), Socialist Labor Party, USA (Palo Alto), Sozialwissenschaftliche Bibliothek der Arbeiterkammer (Wien), Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, Stadtarchiv Bochum, Stadtarchiv Mönchen-Gladbach, Stadtarchiv Renchen, Stadtarchiv Wuppertal, Stadt- und Landesarchiv (Wien), Tamiment Library (New York), TUC Library Collection Metropolitan University (London), Universitätsbibliothek Tartu (Estland), Westfälisches Wirtschaftsarchiv (Dortmund), Wien Bibliothek im Rathaus, Wisconsin Historical Society (Madison WI USA), Working Class Movement Library (Salford), YIVO Institute for Jewish Research (New York), Zentral- und Landesbibliothek Berlin. Eine Reihe dänischer Gewerkschaften und das Arbetarrörelsens Arkiv och Bibliotek (Stockholm) unterstützen die Bearbeitung des Bandes durch Spenden.

Die redaktionelle Arbeit an dem Band wurde im Mai 2012 abgeschlossen.