

**MEGA**

KARL MARX  
FRIEDRICH ENGELS  
GESAMTAUSGABE  
(MEGA)

DRITTE ABTEILUNG

BRIEFWECHSEL

BAND 9

HERAUSGEGEBEN VON DER  
INTERNATIONALEN MARX-ENGELS-STIFTUNG  
AMSTERDAM

KARL MARX  
FRIEDRICH ENGELS  
BRIEFWECHSEL  
JANUAR 1858  
BIS AUGUST 1859

TEXT

Bearbeitet von  
Vera Morozova, Marina Uzar, Elena Vaščenko  
und  
Jürgen Rojahn  
Unter Mitwirkung von Ursula Balzer



AKADEMIE VERLAG

2003

# Internationale Marx-Engels-Stiftung

## Vorstand

Kirill Anderson, Dieter Dowe, Jaap Kloosterman, Herfried Münkler

## Redaktionskommission

Georgij Bagaturija, Beatrix Bouvier, Terrell Carver,  
Galina Golovina, Lex Heerma van Voss, Jürgen Herres, Götz Langkau,  
Manfred Neuhaus, Teinosuke Otani, Fred E. Schrader, Ljudmila Vasina,  
Carl-Erich Vollgraf, Wei Jianhua

## Wissenschaftlicher Beirat

Shlomo Avineri, Gerd Callesen, Robert E. Cazden, Iring Fetscher, Eric J. Fischer,  
Patrick Fridenson, Francesca Gori, Andrzej F. Grabski, Carlos B. Gutiérrez,  
Hans-Peter Harstick, Fumio Hattori, Eric J. Hobsbawm, Hermann Klenner, Michael Knieriem,  
Jürgen Kocka, Nikolaj Lapin, Hermann Lübbe, Michail Měedlov, Teodor Ojzerman,  
Bertell Ollman, Tsutomu Ouchi, Pedro Ribas, Bertram Schefold, Wolfgang Schieder,  
Walter Schmidt, Gareth Stedman Jones, Jean Stengers, Shiro Sugihara,  
Immanuel Wallerstein, Zhou Liangxun

Dieser Band wurde durch die Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und  
Forschungsförderung im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundes (Bundesministerium für  
Bildung und Forschung) und des Landes Berlin (Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung  
und Kultur) gefördert.

ISBN 3-05-003463-7

© Akademie Verlag GmbH, Berlin 2003

Das eingesetzte Papier ist alterungsbeständig nach DIN/ISO 9706.

Alle Rechte, insbesondere die der Übersetzung in andere Sprachen, vorbehalten. Kein Teil des  
Buches darf ohne Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form – durch Photokopie,  
Mikroverfilmung oder irgendein anderes Verfahren – reproduziert oder in eine von Maschinen,  
insbesondere von Datenverarbeitungsmaschinen, verwendbare Sprache übertragen oder  
übersetzt werden.

Gesamtherstellung: pagina GmbH, Tübingen

Printed in the Federal Republic of Germany

## Inhalt

	Text	Apparat
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		571
Einführung		577

### BRIEFE VON UND AN KARL MARX UND FRIEDRICH ENGELS JANUAR 1858 BIS AUGUST 1859

1. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. Januar 1858	3	669
2. Conrad Schramm an Friedrich Engels, 1. Januar 1858	4	671
3. Karl Marx an Friedrich Engels, 5. Januar 1858	8	675
4. Friedrich Engels an Karl Marx, 6. Januar 1858	9	678
5. Friedrich Engels an Karl Marx, 7. Januar 1858	11	681
6. Karl Marx an Friedrich Engels, 7. Januar 1858	13	683
7. Charles Anderson Dana an Karl Marx, 8. Januar 1858	15	685
8. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 9. und 13. Januar 1858	16	687
9. Karl Marx an Friedrich Engels, 11. Januar 1858	18	688
10. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 13. Januar 1858	19	690
11. Friedrich Engels an Karl Marx, 14. Januar 1858	22	691
12. George Julian Harney an Friedrich Engels, 14. Januar 1858	23	693
13. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. Januar 1858	24	694
14. Friedrich Engels an Karl Marx, 15. Januar 1858	26	698

## Inhalt

---

	Text	Apparat
15. Charles Roesgen an Friedrich Engels, 15. Januar 1858	27	699
16. George Julian Harney an Friedrich Engels, 16. Januar 1858	29	701
17. George Julian Harney an Friedrich Engels, 17. Januar 1858	30	702
18. George Julian Harney an Jenny Marx, 17. Januar 1858	31	703
19. Rudolph Schramm an Karl Marx, 18. Januar 1858	32	704
20. George Julian Harney an Friedrich Engels, 19. Januar 1858	33	705
21. Charles Roesgen an Friedrich Engels, 22. Januar 1858	34	706
22. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 23. Januar 1858	36	707
23. Karl Marx an Friedrich Engels, 23. Januar 1858	37	708
24. George Julian Harney an Friedrich Engels, 24. Januar 1858	39	711
25. Charles Anderson Dana an Karl Marx, 25. Januar 1858	40	712
26. Friedrich Engels an Karl Marx, 25. Januar 1858	41	714
27. Friedrich Engels an Karl Marx, 28. Januar 1858	43	716
28. Karl Marx an Friedrich Engels, 28. Januar 1858	44	717
29. Karl Marx an Friedrich Engels, 29. Januar 1858	46	718
30. Friedrich Engels an Karl Marx, 30. Januar 1858	48	720
31. Peter Imandt an Karl Marx, 30. Januar 1858	49	722
32. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. Februar 1858	50	723
33. Mathias Werner Rings an Karl Marx, 1. Februar 1858	53	726
34. Friedrich Engels an Karl Marx, 8. Februar 1858	54	727
35. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 10. Februar 1858	55	729
36. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 10. Februar 1858	56	731
37. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. Februar 1858	59	733
38. Friedrich Engels an Karl Marx, 11. Februar 1858	60	737
39. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 11. Februar 1858	62	740
40. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 13. Februar 1858	64	741
41. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. Februar 1858	65	743
42. Friedrich Engels an Karl Marx, 18. Februar 1858	67	745
43. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 22. Februar 1858	69	747
44. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 22. Februar 1858	71	749
45. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Februar 1858	74	752

## Inhalt

---

	Text	Apparat
46. Friedrich Engels an Karl Marx, 24. Februar 1858	76	754
47. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 28. Februar 1858	78	756
48. Joseph Weydemeyer an Karl Marx, 28. Februar 1858	79	757
49. Friedrich Engels an Karl Marx, 1. März 1858	81	759
50. Carl Imandt an Karl Marx, 1. März 1858	82	761
51. Peter Imandt an Karl Marx, 1. März 1858	83	762
52. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. März 1858	85	764
53. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 3. März 1858	87	767
54. Friedrich Engels an Karl Marx, 4. März 1858	89	768
55. Karl Marx an Friedrich Engels, 5. März 1858	92	770
56. Friedrich Engels an Karl Marx, 11. März 1858	95	772
57. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 11. März 1858	96	774
58. Hermann Engels an Friedrich Engels, 12. März 1858	100	775
59. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 12./13. März 1858	101	776
60. Karl Marx an Friedrich Engels, 15. März 1858	103	777
61. Friedrich Engels an Karl Marx, 16. März 1858	104	778
62. Friedrich Engels an Karl Marx, 17. März 1858	105	779
63. Karl Marx an Friedrich Engels, 19. März 1858	109	783
64. George Julian Harney an Karl Marx, 24. März 1858	110	785
65. George Julian Harney an Friedrich Engels, 24. März 1858	111	786
66. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 26. März 1858	113	787
67. Friedrich Engels an Karl Marx, wahrscheinlich 27. März 1858	114	788
68. Karl Marx an Friedrich Engels, 29. März 1858	115	790
69. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. April 1858	121	791
70. Friedrich Engels an Karl Marx, 9. April 1858	126	796
71. Jenny Marx an Friedrich Engels, 9. April 1858	129	798
72. Jenny Marx an Ferdinand Lassalle, 9. April 1858	130	799
73. Friedrich Engels an Jenny Marx, 14. April 1858	131	800
74. Friedrich Engels an Karl Marx, 22. April 1858	133	801
75. Karl Marx an Friedrich Engels, 29. April 1858	134	804
76. Friedrich Engels an Karl Marx, 30. April 1858	136	807
77. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. Mai 1858	137	808
78. Jenny Marx (Tochter) an Karl Marx, wahrscheinlich 2. Mai 1858	138	809
79. Rudolph Schramm an Friedrich Engels, 3. Mai 1858	140	811
80. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 5. Mai 1858	141	812
81. George Julian Harney an Friedrich Engels, 5. Mai 1858	144	813

## Inhalt

	Text	Apparat
82. Friedrich Engels an Rudolph Schramm, 6. Mai 1858 (Entwurf)	147	814
83. Friedrich Engels an Jenny Marx, 11. Mai 1858	148	815
84. Friedrich Engels an Jenny Marx (Tochter) und Laura Marx, 11. Mai 1858	149	816
85. Jenny Marx (Tochter) und Laura Marx an Friedrich Engels, zwischen 11. und 21. Mai 1858	150	817
86. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 17. Mai 1858	153	818
87. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 31. Mai 1858	154	819
88. Karl Marx an Friedrich Engels, 31. Mai 1858	156	821
89. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 4. Juni 1858	158	823
90. Karl Marx an Friedrich Engels, 7. Juni 1858	162	825
91. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 8. Juni 1858	164	826
92. Friedrich Engels an Karl Marx, 9. Juni 1858	166	827
93. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 10. Juni 1858	168	829
94. Albrecht Komp an Karl Marx, 15. Juni 1858	170	830
95. Hermann Buck an Friedrich Engels, 29. Juni 1858	172	832
96. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. Juli 1858	174	833
97. Peter Imandt an Karl Marx, 11. Juli 1858	176	835
98. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 12. Juli 1858	178	836
99. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 13. Juli 1858	179	837
100. Peter Imandt an Karl Marx, 13. Juli 1858	180	838
101. Friedrich Engels an Karl Marx, 14. Juli 1858	181	839
102. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 14. Juli 1858	184	841
103. Friedrich Engels an Karl Marx, vermutl. 15. Juli 1858	185	842
104. Karl Marx an Friedrich Engels, 15. Juli 1858	186	843
105. Friedrich Engels an Karl Marx, 16. Juli 1858	190	844
106. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 19. Juli 1858	192	845
107. Karl Marx an Friedrich Engels, 20. Juli 1858	193	846
108. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 23. Juli 1858	194	847
109. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 24. Juli 1858	196	848
110. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Juli 1858	197	849
111. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 27. Juli 1858	198	850
112. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 29. Juli 1858	199	851
113. Karl Marx an Friedrich Engels, wahrscheinlich 3. August 1858	200	852
114. Friedrich Engels an Karl Marx, 10. August 1858	203	855
115. Karl Marx an Friedrich Engels, 13. August 1858	204	856
116. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 16. August 1858	206	858

## Inhalt

	Text	Apparat
117. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. August 1858	208	859
118. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 30. August 1858	209	860
119. Karl Marx an Friedrich Engels, 21. September 1858	210	861
120. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 1. Oktober 1858	212	865
121. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 1. Ok- tober 1858	213	866
122. Friedrich Engels an Karl Marx, 7. Oktober 1858	215	867
123. Karl Marx an Friedrich Engels, 8. Oktober 1858	217	870
124. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 11. Okto- ber 1858	220	876
125. Friedrich Engels an Karl Marx, 21. Oktober 1858	221	878
126. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 21. Okto- ber 1858	224	880
127. Wilhelm Pieper an Karl Marx, 21. Oktober 1858	225	881
128. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 22. Oktober 1858	227	882
129. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Oktober 1858	229	884
130. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 25. Oktober 1858	230	887
131. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 2. November 1858	231	888
132. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. November 1858	232	889
133. Gottfried Ermen an Friedrich Engels, 3. November 1858	233	891
134. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 8. No- vember 1858	234	892
135. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. November 1858	235	893
136. Peter Imandt an Karl Marx, 11. November 1858	237	899
137. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 12. November 1858	238	900
138. Heinrich Anders an Karl Marx, 15. November 1858	240	901
139. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 18. November 1858	242	903
140. Wilhelm Pieper an Karl Marx, 18. November 1858	244	905
141. Heinrich Anders an Karl Marx, 21. November 1858	245	906
142. Karl Marx an Friedrich Engels, 24. November 1858	246	907
143. Karl Marx an Friedrich Engels, 29. November 1858	248	909
144. Peter Imandt an Karl Marx, 5. Dezember 1858	250	912
145. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 6. Dezember 1858	252	914
146. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 11. Dezember 1858	253	916

## Inhalt

---

	Text	Apparat
147. Karl Marx an Friedrich Engels, 11. Dezember 1858	255	917
148. Karl Schapper an Karl Marx, 15. Dezember 1858	257	921
149. Karl Marx an Friedrich Engels, 16. Dezember 1858	258	922
150. Karl Marx an Friedrich Engels, 17. Dezember 1858	259	924
151. Elisabeth Engels und Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 21. Dezember 1858	261	928
152. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Dezember 1858	263	929
153. Karl Marx an Friedrich Engels, 28. Dezember 1858	264	930
154. Karl Marx an Friedrich Engels, 30. Dezember 1858	265	931
155. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 1. Januar 1859	266	932
156. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 5. Januar 1859	267	933
157. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 5. Ja- nuar 1859	268	934
158. Karl Marx an Friedrich Engels, 6. Januar 1859	270	935
159. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 7. Januar 1859	271	937
160. Karl Marx an Friedrich Engels, 8. Januar 1859	272	938
161. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 12. Januar 1859	273	940
162. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. Januar 1859	275	941
163. Karl Marx an Friedrich Engels, 21. Januar 1859	277	944
164. Peter Imandt an Karl Marx, 23. Januar 1859	279	946
165. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, vor 25. Januar 1859 (Fragment)	281	949
166. Friedrich Engels an Ferdinand Freiligrath, 25. Januar (Entwurf)	282	950
167. Karl Marx an Friedrich Engels, 26. Januar 1859	284	952
168. Friedrich Engels an Karl Marx, 27. Januar 1859	285	953
169. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 27. Januar 1859	287	954
170. Karl Marx an Friedrich Engels, 28. Januar 1859	288	955
171. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 31. Januar 1859	289	956
172. Karl Marx an Joseph Weydemeyer, 1. Februar 1859	292	958
173. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 2. Februar 1859	296	962
174. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. Februar 1859	297	963
175. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 4. Februar 1859	298	965
176. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 5. Februar 1859	301	967
177. Franz Duncker an Karl Marx, 7. Februar 1859	302	968
178. Wilhelm Pieper an Karl Marx, 7. Februar 1859	303	969
179. Johann Georg Eccarius an Karl Marx, 8. Februar 1859	305	971
180. Karl Marx an Friedrich Engels, 8. Februar 1859	309	972
181. Carl Pfänder an Karl Marx, 8. Februar 1859	310	973

## Inhalt

---

	Text	Apparat
182. Karl Marx an Friedrich Engels, 9. Februar 1859	311	974
183. Friedrich Engels an Karl Marx, 10. Februar 1859	313	976
184. Johann Georg Eccarius an Karl Marx, 14. Februar 1859	314	977
185. Friedrich Engels an Karl Marx, 14. Februar 1859	315	978
186. Karl Marx an Friedrich Engels, 15. Februar 1859	316	979
187. Karl Marx an Friedrich Engels, 21. Februar 1859	318	981
188. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Februar 1859	319	983
189. Karl Marx an Franz Duncker, 23. Februar 1859	320	984
190. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 23. Februar 1859	321	985
191. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 25. Februar 1859	322	986
192. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Februar 1859	324	988
193. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Februar 1859	325	990
194. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 28. Februar oder 1. März 1859	331	993
195. Karl Marx an Friedrich Engels, 3. März 1859	332	994
196. Friedrich Engels an Karl Marx, 4. März 1859	334	996
197. Karl Marx an Georg Friedrich Rheinlaender, 4. März 1859	335	998
198. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 6. März 1859	336	999
199. Peter Imandt an Karl Marx, 7. März 1859	339	1007
200. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. März 1859	341	1010
201. Friedrich Engels an Ferdinand Lassalle, 14. März 1859	343	1012
202. Charles Anderson Dana an Karl Marx, 15. März 1859	345	1014
203. Louise und Carel Juta an Karl und Jenny Marx, 16. März 1859	346	1015
204. Karl Marx an Friedrich Engels, 16. März 1859	348	1019
205. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 16. März 1859	349	1021
206. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 17. März 1859	351	1022
207. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 17. März 1859	353	1024
208. Karl Marx an Franz Duncker, 17. März 1859	354	1025
209. Johann Georg Eccarius an Friedrich Engels, 20. März 1859	355	1026
210. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 21. März 1859	356	1027
211. Ferdinand Lassalle an Friedrich Engels, 21. März 1859	357	1028
212. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, zwischen 21. und 23. März 1859	359	1029
213. Karl Marx an Friedrich Engels, wahrscheinlich 22. März 1859	364	1032

## Inhalt

---

	Text	Apparat
214. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. März 1859	365	1034
215. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 26. März 1859	366	1035
216. Joseph Weydemeyer an Karl Marx, 27. März 1859	367	1036
217. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 28. März 1859	369	1038
218. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. April 1859	372	1040
219. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 4. April 1859	373	1042
220. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 8. April 1859	374	1043
221. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 8. April 1859	375	1044
222. Karl Marx an Friedrich Engels, 9. April 1859	376	1046
223. Friedrich Engels an Karl Marx, 11. April 1859	378	1048
224. Max Friedlaender an Karl Marx, 12. April 1859	379	1049
225. Karl Marx an Friedrich Engels, 12. April 1859	381	1050
226. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 13. April 1859	383	1052
227. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 16. April 1859	384	1053
228. Karl Marx an Friedrich Engels, 16. April 1859	386	1054
229. Karl Marx an Friedrich Engels, 19. April 1859	388	1055
230. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 19. April 1859	389	1057
231. Friedrich Engels an Elisabeth Engels, 20. April 1859	393	1060
232. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 22. April 1859	396	1061
233. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. April 1859	397	1063
234. Albrecht Komp an Karl Marx, 24. April 1859	401	1066
235. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 30. April 1859	403	1068
236. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 5. Mai 1859	404	1069
237. Karl Marx an Friedrich Engels, 6. Mai 1859	405	1070
238. Carl Siebel an Friedrich Engels, wahrscheinlich 8. Mai 1859	408	1074
239. Carl Siebel an Friedrich Engels, 9. Mai 1859	409	1075
240. Wilhelm Strohn an Friedrich Engels, 9. Mai 1859	410	1076
241. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, wahrscheinlich 14. Mai 1859	411	1077
242. Karl Marx an Max Friedlaender, 16. Mai 1859	414	1079
243. Karl Marx an Friedrich Engels, 16. Mai 1859	415	1080
244. Carl Siebel an Friedrich Engels, 17. Mai 1859	416	1082
245. Friedrich Engels an Ferdinand Lassalle, 18. Mai 1859 (Fragment)	418	1083
246. Peter Imandt an Karl Marx, 18. Mai 1859	424	1086
247. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. Mai 1859	426	1087
248. Peter Imandt an Karl Marx, 20. Mai 1859	432	1093
249. Karl Marx an Franz Duncker, 21. Mai 1859	433	1095
250. Carl Siebel an Friedrich Engels, 22. Mai 1859	434	1096

## Inhalt

---

	Text	Apparat
251. Friedrich Engels an Karl Marx, 23. Mai 1859	435	1099
252. Karl Marx an Friedrich Engels, 24. Mai 1859	437	1100
253. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 25. Mai 1859	439	1101
254. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 25. Mai 1859	441	1102
255. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Mai 1859	442	1103
256. Ferdinand Lassalle an Karl Marx und Friedrich Engels, 27. Mai bis Anfang Juni 1859	444	1105
257. Karl Marx an Friedrich Engels, 27. Mai 1859	469	1109
258. Karl Marx an Franz Duncker, 28. Mai 1859	471	1113
259. Karl Marx an Friedrich Engels, 28. Mai 1859	472	1114
260. Karl Marx an Franz Duncker, 30. Mai 1859	473	1115
261. Franz Duncker an Karl Marx, 31. Mai 1859	474	1116
262. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. Juni 1859	475	1119
263. Karl Marx an Franz Duncker, 2. Juni 1859	477	1121
264. Wilhelm Strohn an Friedrich Engels, 2. Juni 1859	478	1122
265. Karl Marx an Friedrich Engels, 7. Juni 1859	479	1123
266. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 10. Juni 1859	481	1126
267. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. Juni 1859	482	1128
268. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 14. Juni 1859	484	1130
269. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 16. Juni 1859	490	1134
270. Karl Marx an Franz Duncker, 22. Juni 1859	491	1135
271. Stephan Born an Jenny Marx, 23. Juni 1859	492	1136
272. Franz Duncker an Karl Marx, 25. Juni 1859	495	1138
273. Wilhelm Liebknecht an Jenny Marx, wahrscheinlich 25. Juni 1859	496	1139
274. Jenny Marx an Franz Duncker, 28. Juni 1859	497	1140
275. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 1. Juli 1859	498	1141
276. Johann Richard Seel und Julius Bloem an Friedrich Engels, 1. Juli 1859	500	1143
277. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 3. Juli 1859	501	1144
278. Hermann Engels an Friedrich Engels, 8. Juli 1859	502	1146
279. Fidelio Hollinger an Karl Marx, 13. Juli 1859	504	1147
280. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. Juli 1859	505	1148
281. Friedrich Engels an Karl Marx, 15. Juli 1859	507	1150
282. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 15. Juli 1859	508	1151
283. Friedrich Engels an Karl Marx, 18. Juli 1859	509	1152
284. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. Juli 1859	513	1155
285. Karl Marx an Friedrich Engels, 19. Juli 1859	514	1157
286. Gustav Schneider an Friedrich Engels, 19. Juli 1859	516	1159
287. Peter Imandt an Karl Marx, 20. Juli 1859	518	1160

## Inhalt

---

	Text	Apparat
288. Friedrich Engels an Karl Marx, 20. oder 21. Juli 1859	519	1161
289. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Juli 1859	520	1162
290. Friedrich Engels an Karl Marx, 25. Juli 1859	522	1165
291. Charles Anderson Dana an Karl Marx, 30. Juli 1859	524	1167
292. Peter Imandt an Karl Marx, 31. Juli 1859	529	1168
293. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. August 1859	530	1169
294. Franz Duncker an Friedrich Engels, 3. August 1859	532	1171
295. Friedrich Engels an Karl Marx, 3. August 1859	534	1173
296. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 8. August 1859	535	1177
297. Karl Marx an Friedrich Engels, 8. August 1859	537	1179
298. Friedrich Engels an Karl Marx, 10. August 1859	539	1180
299. Fidelio Hollinger an Karl Marx, 11. August 1859	540	1182
300. Karl Marx an Friedrich Engels, 13. August 1859	541	1185
301. Louis Borchardt an Karl Marx, 21. August 1859	543	1186
302. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 21. August 1859	544	1187
303. Fidelio Hollinger an Karl Marx, 22. August 1859	545	1188
304. Elard Biscamp an Karl Marx, wahrscheinlich 26. Au- gust 1859	546	1189
305. Karl Marx an Friedrich Engels, 26. August 1859	547	1190
306. Bertalan Szemere an Karl Marx, 26. August 1859	548	1192
307. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 28. August 1859	550	1193
308. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 30. August 1859	551	1194
309. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 31. August 1859	552	1195
310. Bertalan Szemere an Karl Marx, 31. August 1859	553	1196
311. Bertalan Szemere an Karl Marx, 31. August 1859	554	1199
 Verzeichnis nicht überlieferter Briefe von und an Marx und Engels (Oktober 1857 bis August 1859)		 1201

## REGISTER UND VERZEICHNISSE

Namenregister	1209
Literaturregister	1252
1. Arbeiten von Marx und Engels	1252
a. Gedruckte Schriften	1252
b. Handschriften	1258
2. Arbeiten anderer Autoren	1258
3. Periodika	1276

	Text	Apparat
Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur		1283
1. Archivalien		1283
a. IISG		1283
b. RGASPI		1284
c. Andere Archive		1284
2. Gedruckte Quellen		1284
a. Quelleneditionen		1284
b. Periodika		1286
c. Zeitgenössische Publikationen		1287
3. Nachschlagewerke		1289
4. Forschungsliteratur		1290
Verzeichnis der in den Briefen erwähnten nicht überlieferten bzw. geplanten, aber nicht realisierten Arbeiten von Marx und Engels		1300
Verzeichnis der abgedruckten Beilagen		
[Karl Blind]: An alle guten Deutschen in Schleswig-Holstein ... [Flugblatt. London 1858] (Br. 135)		893
Prospekt des Wochenblatts „Hermann“. London (Br. 160)		938
Brief von Edgar Bauer an Elard Biscamp vom 10. Januar 1859 (Br. 164)		946
Abschrift von Lassalles „kleinem Aufsatz“ über die „Grundidee“ seines „Franz von Sickingen“ (Br. 198)		999
Ausschnitt aus Peter Imandts Korrespondenz: §§ London, 23. Febr. In: Trier'sche Volks-Zeitung. Nr. 50, 1. März 1859 (Br. 199)		1007
Brief von Edgar Bauer an Elard Biscamp vom 9. April 1859 (Br. 248)		1093
Rechnung für den Druck der Nr. 13–15 des „Volks“, London (Br. 299)		1182
Rechnung für den Druck der Nr. 14–16 des „Volks“, London (Br. 303)		1188
Geschäftsvorschläge von Bertalan Szemere (Br. 310)		1196
Szemerers Abschrift von Auszügen aus zwei Zeitungsartikeln (Br. 310)		1197

## Einführung

Der vorliegende Band ist – in der numerischen Abfolge der Bände – der erste der Dritten Abteilung der MEGA<sup>2</sup>, der nach den von der IMES 1992 angenommenen Editionsrichtlinien bearbeitet wurde.<sup>1</sup> Er enthält die überlieferten Briefe von und an Karl Marx und Friedrich Engels aus der Zeit von Januar 1858 bis August 1859 – einer Zeit, in der die Revolutionserwartung beider einen neuen Höhepunkt erreichte.

Die Bandenteilung der Dritten Abteilung der MEGA<sup>2</sup> orientiert sich nicht an inhaltlichen Kriterien. Nichtsdestoweniger stellt der Zeitraum dieses Bandes eine relativ geschlossene Periode dar. Kurz nach dem Ausbruch der Weltwirtschaftskrise von 1857/58 beginnend, umfaßt er deren weitere Entwicklung, die Erschütterung des bonapartistischen Regimes durch das Attentat Felice Orsinis, die Unterdrückung des Aufstandes in Indien, die erste Phase der britisch-französischen Expedition in China, die beschleunigte Vorbereitung der Agrarreform in Rußland, den Beginn der „Neuen Ära“ in Preußen sowie schließlich den österreichisch-französisch-sardinischen Krieg in Oberitalien, der die Gefahr eines „großen“ europäischen Krieges heraufbeschwor. Soweit es um das Wirken der Autoren selbst geht, fallen in den Zeitraum dieses Bandes Marx' Fertigstellung der „Grundrisse“, seine Ausarbeitung des ersten Heftes von „Zur Kritik der politischen Ökonomie“, die Veröffentlichung von Engels' Broschüre „Po und Rhein“ sowie das Scheitern des gemeinsamen Versuchs, die Londoner Zeitung „Das Volk“ zu einem Organ ihrer „Partei“ zu machen.

Der Band enthält 311 Briefe: 160 Briefe von Marx – bzw. Jenny Marx – und Engels (112 Briefe von Marx, drei – für Marx geschriebene – Briefe von Jenny Marx und 45 Briefe von Engels) sowie 151 Briefe Dritter (82 Briefe an Marx,

---

<sup>1</sup> Editionsrichtlinien der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA). Hrsg. von der Internationalen Marx-Engels-Stiftung. Berlin 1993. Diese Richtlinien traten an die Stelle der bis dahin geltenden von 1976 (ebenda. S. 123–239). Zu den Konsequenzen für die Dritte Abteilung siehe unten, S. 666/667.

drei an Jenny Marx und 66 an Engels). Der Marx-Engels-Briefwechsel im engeren Sinn umfaßt 127 Briefe: 85 Briefe von Marx und einen Brief von Jenny Marx an Engels sowie 39 Briefe von Engels an Marx und zwei von Engels an Jenny Marx. Bei den Briefen Dritter an sie handelt es sich um Briefe von Heinrich Anders (2), Elard Biscamp (1), Louis Borchardt (1), Stephan Born (1), Hermann Buck (1), Collet Dobson Collet (1), Charles Anderson Dana (4), Franz Duncker (4), Johann Georg Eccarius (3), Friedrich Engels (senior) (17) und Elisabeth Engels (16)<sup>2</sup>, Hermann Engels (2), Gottfried Ermen (1), Ferdinand Freiligrath (25), Max Friedlaender (1), George Julian Harney (9), Fidelio Hollinger (3), Carl Imandt (1), Peter Imandt (12), Louise und Carel Juta (1), Albrecht Komp (2), Ferdinand Lassalle (16), Wilhelm Liebknecht (1), Jenny (Tochter) und Laura Marx (2), Carl Pfänder (1), Wilhelm Pieper (3), Mathias Werner Rings (1), Charles Roesgen (2), Karl Schapper (1), Gustav Schneider (1), Conrad Schramm (1), Rudolph Schramm (2), Johann Richard Seel und Julius Bloem (1), Carl Siebel (4), Wilhelm Strohn (2), Bertalan Szemere (3) und Joseph Weydemeyer (2). Diesen 151 Briefen Dritter stehen 33 Briefe an Dritte gegenüber: 25 Briefe von Marx, zwei von Jenny Marx und sechs von Engels. Es handelt sich vornehmlich um Briefe an Duncker (8) und Lassalle (18), ferner um einzelne Briefe an Elisabeth Engels (1), Freiligrath (1), Friedlaender (1), Jenny (Tochter) und Laura Marx (1), Georg Friedrich Rheinlaender (1), Rudolph Schramm (1) und Weydemeyer (1).

Da es sich jeweils um die *überlieferten* Briefe handelt, lassen diese Zahlen unmittelbar noch keine Schlüsse hinsichtlich Ausdehnung und Intensität der Korrespondenz der beiden Autoren zu. Was etwa den Marx-Engels-Briefwechsel im engeren Sinn betrifft, könnte die über zweimal so große Zahl der Briefe von Marx entweder darauf zurückzuführen sein, daß Marx mehr Briefe schrieb, oder darauf, daß mehr Briefe von Engels verloren gingen. Die unterschiedlichen Lebensumstände und -stile beider könnten für ersteres sprechen.

Marx widmete sich – vornehmlich zu Hause arbeitend – ganz seiner wissenschaftlichen und publizistischen Tätigkeit. Die Einkünfte, die er daraus bezog, waren für einen nach seiner Meinung angemessenen Unterhalt der fünfköpfigen Familie, die seit 1856 das Haus 9, Grafton Terrace, Maitland Park, Haverstock Hill, im Londoner Stadtteil Hampstead im Nordwesten Londons bewohnte, unzureichend. Es gab daher immer wieder Zeiten, in denen „häusliche Wirren“ (Br. 96.8) ein konzentriertes Arbeiten für Marx unmöglich machten. Dann kosteten ihn die Versuche, die fehlenden Mittel auf irgendeine andere Weise aufzutreiben, jeweils „die beste Zeit“ des Tages (Br. 104.9–11). Wie Paul Lafargue später berichtete, stand Marx „gewöhnlich zwischen 8 und 9 Uhr morgens auf, wonach er erst einmal – bei einem schwarzen Kaffee – seine Zeitungen zu lesen pflegte. Dann ging er in sein Arbeitszimmer, wo er bis 2 oder 3 Uhr nachts arbeitete“.<sup>3</sup> Von Zeit zu Zeit ging Marx ins British

<sup>2</sup> Dabei ein gemeinsamer Brief (Br. 151).

<sup>3</sup> Paul Lafargue: Karl Marx. Persönliche Erinnerungen. In: Die Neue Zeit. Stuttgart. Jg. 9. 1890/91. Bd. 1. S. 13/14.

Museum, wo er dann jeweils ein „solches lot v. Zeug nachzuschlagen [hatte], daß die Zeit ... um, eh ich mich umsehe“ (Br. 32.26–27).

Engels war in Manchester „den ganzen Tag über im edlen Commerce“ (Br. 201.37), d.h. in der von Gottfried Ermen geleiteten Firma Ermen & Engels, die Baumwollgarne produzierte, tätig.<sup>4</sup> Nach dem Vertrag, den Friedrich Engels (senior) im Mai 1852 mit seinem Partner Ermen abgeschlossen hatte, war er dort „hauptsächlich für die Comptoirarbeiten und namentlich für die Korrespondenz angestellt“.<sup>5</sup> Sein Einkommen – 100 £ jährlich plus ein Anteil von (seit 1856) 7½% am Gewinn (1856/57: 837 £, 1857/58: 840 £, 1858/59: 979 £)<sup>6</sup> – erlaubte ihm ein Leben, das seinem bürgerlichen Herkommen entsprach. Aber es blieb ihm wenig Zeit, sich auch noch anderweitig – vornehmlich publizistisch – zu betätigen. Er mußte, wie er Marx im März 1857 geschrieben hatte, „Morgens allerspätestens um 10 Uhr auf dem Comptoir sein“, wo er dann „bis 8 Uhr ... schanzen“ mußte, so daß er „vor 10 Uhr nicht, mit supper pp. fertig, anfangen [konnte] zu arbeiten“; um am nächsten Morgen frisch zu sein, mußte er „gegen eins zu Bett gehn“.<sup>7</sup> Obwohl er seine Stunden im Kontor gern reduziert hätte, scheint sich an diesem Rhythmus 1858/59 nichts geändert zu haben (siehe z.B. Br. 103.2–8).<sup>8</sup> Als Mitglied von verschiedenen Clubs sowie der Cheshire Hunt – er ritt sehr gern, im Frühjahr 1859 kaufte er ein eigenes Pferd (Br. 240.1–2) – nahm er auch am gesellschaftlichen Leben teil. Wenn „Fuchsjagen & sonstiger Schwindel ... überstanden“ waren, empfand er jedoch „das Bedürfnis ruhigerer Lebensweise“ (Br. 4.12–13). Seit 1856 war seine offizielle Adresse 6 Thorncliffe Grove<sup>9</sup>; doch scheint er normaler-

<sup>4</sup> Siehe: William O. Henderson: Friedrich Engels in Manchester. In: Friedrich Engels 1820–1970. Referate, Diskussionen, Dokumente. Red.: Hans Pelger. Hannover 1971. S. 27–38 (Schriftenreihe der Friedrich-Ebert-Stiftung. Bd. 85); derselbe: The Life of Friedrich Engels. Vol. 1. London 1976. S. 195–210. – Zur Firma Ermen & Engels siehe: Derselbe: The firm of Ermen & Engels in Manchester. In: IWK. Berlin. H. 11/12. 1971. S. 1–10; Michael Knieriem: Die Firma „Ermen & Engels“ in Manchester und Engelskirchen im 19. Jahrhundert. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 10. 1987. S. 211–234; derselbe: „Gewinn unter Gottes Segen“. Ein Beitrag zu Firmengeschichte und geschäftlicher Situation von Friedrich Engels. Aus dem Archiv der Firma „Ermen & Engels“ in Engelskirchen. Wuppertal 1987. (Nachrichten aus dem Engels-Haus. H. 5.)

<sup>5</sup> Zit. nach Knieriem: „Gewinn unter Gottes Segen“... S. 53. – Von Engels' Firmenkorrespondenz sind nur vereinzelte Ansätze und Entwürfe überliefert (siehe z.B. Br. 67.ZB und MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 57.ZB).

<sup>6</sup> Ebenda. S. 59.

<sup>7</sup> Engels an Marx, 11. März 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 84.21–25).

<sup>8</sup> Dabei hatte Engels im Kontor so viel zu tun, daß es nicht oft vorkam, daß er dort auch einen privaten Brief (siehe Br. 67.8, 103.2–4, 183.12, 231.97–98) bzw. einen kürzeren Artikel (siehe Br. 73.9–11) schreiben konnte.

<sup>9</sup> Dort wohnten auch Marx (siehe Br. 76.11–13) und Friedrich Engels (senior) (siehe Br. 118.12–13), wenn sie sich in Manchester aufhielten. Als die Eltern 1859 gemeinsam kamen, fand der Vater diese Unterkunft nicht so geeignet (siehe Br. 307.7–9).

weise – mit Mary und Lizzie Burns – in dem etwa eine halbe Meile entfernten Grove House, Moss Grove, gewohnt zu haben, einem geräumigen – teilweise untervermieteten – Haus im Vorort Moss Side.<sup>10</sup>

Bei seiner Beanspruchung durch die „Comptoirarbeiten“ wäre es nicht erstaunlich, wenn Engels seltener und kürzer als Marx geschrieben hätte. Aber was den Umfang seiner Briefe angeht, war er nicht viel weniger produktiv.<sup>11</sup> Anscheinend schrieb er auch nicht weniger oft.

Während der ersten vier Monate des Jahres 1858 schrieben beide in der Regel ein- bis zweimal wöchentlich. Ab dem Juni – im Mai war Marx in Manchester – war die Frequenz geringer, wobei die Zahl der überlieferten Briefe von Engels hinter der der Briefe von Marx zurückbleibt: aus den Monaten Juni bis Oktober sind elf Briefe von Marx, aber nur sechs von Engels überliefert, aus der Zeit von Ende Oktober bis Ende Januar 1859 liegt kein einziger Brief von Engels an Marx vor, und für die Monate Februar bis Juni stehen 30 Briefen von Marx nur fünf von Engels gegenüber.<sup>12</sup> Die überlieferten Briefe enthalten keinerlei Hinweise darauf, daß sich Engels' Schreibverhalten im Verlauf der Zeit geändert hätte, aber Hinweise auf eine Reihe Briefe, die nicht überliefert sind.

Die verlorengegangenen Briefe, auf die es konkrete Hinweise gibt, sind in einem besonderen Verzeichnis erfaßt.<sup>13</sup> Es sind insgesamt 103: 71 Briefe von Marx (25) – bzw. Jenny Marx (3) – und Engels (43) an Dritte sowie 32 Briefe an sie: 30 an Marx bzw. Jenny Marx, darunter 17 von Engels, und zwei an Engels, darunter einer von Marx.

Einige der Briefe, die Marx und Engels an einander schrieben, scheinen bei der Post abhanden gekommen zu sein (Br. 4.6–8, 52.3–5). Ob das tatsächlich darauf zurückzuführen war, daß sich die englischen Zensurbehörden um sie „kümmerten“, wie sie anzunehmen geneigt waren (Br. 6.7–9, 32.6–8, 52.5–16, 54.3–6, 60.5–6), ist fraglich.<sup>14</sup> Jedenfalls handelte es sich nur um einen kleinen Teil der nicht erhaltenen Briefe.

<sup>10</sup> Siehe Roy Whitfield: *Frederick Engels. The search for a shadow.* Salford 1988. S. 27–40.

<sup>11</sup> Der durchschnittliche Umfang von Marx' Briefen an Engels (ohne Anrede, Grußformel und Unterschrift) beträgt im vorliegenden Band ca. 40 Druckzeilen, der der Briefe von Engels an Marx ca. 37.

<sup>12</sup> Das Verhältnis der überlieferten Briefe von Marx an Engels und von diesem an Marx stellt sich für die Monate des Bandes wie folgt dar: Januar 1858: 8:7; Februar: 4:4; März: 5:6; April: 2:3 (einschließlich der Briefe von und an Jenny Marx: 3:4); Mai: 2:0; Juni: 1:1; Juli: 4:3; August: 3:1; September: 1:0; Oktober: 2:2; November: 4:0; Dezember: 6:0; Januar 1859: 6:1; Februar: 8:2; März: 5:1; April: 6:1; Mai: 7:1; Juni: 3:0; Juli: 4:4; August: 4:2.

<sup>13</sup> Siehe S. 1201–1206.

<sup>14</sup> Zur Überwachung der ausländischen Flüchtlinge siehe Philip Thurmond Smith: *Policing Victorian London. Political policing, public order, and the London Metropolitan Police.* Westport/Conn., London 1985. S. 79–112 (*Contributions in Criminology and Penology*. No. 7). Die Briefüberwachung war rechtlich zulässig, bedurfte aber jeweils der ausdrücklichen Genehmigung eines Secretary of State. Als 1844 bekannt ge-

Daß die Überlieferung der Briefe Lücken aufwies, stellte bereits Eduard Bernstein fest.<sup>15</sup> Er meinte, Marx und Engels hätten eben manche Briefe „irgendwie verzettelt“.<sup>16</sup> Für den Zeitraum dieses Bandes würde das nur für den ersteren gelten. Engels scheint nicht nur die „Sachen die unser Parteiarchiv angehn“<sup>17</sup>, sondern auch so gut wie alle anderen Briefe, die er erhielt, bewahrt zu haben. Der einzige nicht überlieferte Brief von Marx an ihn aus jener Zeit, von dem wir wissen, hat ihn nicht erreicht (siehe Br. 49.3–5, 52.3–5).

Es wäre nicht undenkbar, daß manche Briefe in der Fülle des Papiers im Marxschen Arbeitszimmer untergingen. Als Engels seinen Freund einmal daran erinnerte, daß dieser ihm zwei Briefe hatte schicken wollen, die er aus den USA erhalten hatte (Br. 96.28, 101.19–20, 114.7–8), mußte Marx gestehen: „Ich hatte sie auf den Tisch gelegt (meinen Schreibtisch), um sie in den Brief an Dich einzulegen, vergaß es, konnte sie nachher nicht wiederfinden. Sie haben sich wahrscheinlich in eins der vielen umliegenden Hefte verkrümelt ...“ (Br. 115.7–10). Ähnlich ging es ihm mit einer der „Blindschen ‚Flugschriften‘“, die er Engels hatte schicken wollen (Br. 132.5, 135.21–23).<sup>18</sup> Vielleicht geriet der eine oder andere Brief auch in verkehrte Hände. So bemerkte Marx einmal zu einer Broschüre, die er einem Brief beilegte<sup>19</sup>, die Randstriche seien von seinem „baby“, d.h. der damals dreijährigen Eleanor, „hineingesudelt“ (Br. 123.15–16). Frei gebliebene Seiten mancher Briefe dienten als Notizpapier (siehe Br. 4.ZB, 36.ZB). Aber ein konkreter Beleg dafür, daß Marx tatsächlich eine größere Anzahl Briefe schlicht „verzettelt“ hätte, fehlt: Die für Notizen benutzten Briefe und die Broschüre sind überliefert (die Randstriche in letzterer stammen von Marx selbst!); die Flugschrift und die beiden Briefe tauchten wieder auf (Br. 48, 94, 182.11–12).<sup>20</sup>

---

worden war, daß der Home Secretary Sir James Graham die Korrespondenz von Giuseppe Mazzini hatte überwachen lassen, hatte sich in Parlament und Presse ein Sturm der Entrüstung erhoben, nach dem die Regierung von dem umstrittenen Mittel nur noch sehr sparsam Gebrauch machte. Siehe hierzu: Howard Robinson: *The British Post Office. A history.* Princeton, N.J. 1948. S. 337–352; F. B. Smith: *British post office espionage, 1844.* In: *Historical Studies.* Melbourne. Vol. 14. 1970. S. 189–203.

<sup>15</sup> Siehe Eduard Bernsteins Briefe an Heinrich Dietz vom 10. und 31. März und vom 25. Juni 1912 (IISG, J. H. W. Dietz/Dossier Marx-Engels-Briefwechsel). Daß Briefe bei ihm verlorengegangen seien, glaubte er ausschließen zu können. „Da ich sämtliche Briefe in Umschlägen aufbewahre“, erklärte er in seinem Brief vom 25. Juni 1912, „ist an Verlust eines vorhanden gewesen (d.h. uns überlieferten) Briefes kaum zu denken.“

<sup>16</sup> Bernstein an Dietz, 31. März 1912 (a.a.O.).

<sup>17</sup> Siehe Engels an Marx, 20. März 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 89.6–7).

<sup>18</sup> [Aufruf:] [Karl Blind:] An alle guten Deutschen in Schleswig-Holstein ... [London 1858. 8 S.] [Gez.:] Die Vaterlandsfreunde von Kiel, Rendsburg und Schleswig.

<sup>19</sup> (Félix Pyat, [Alexandre] Besson, Leclerc:) *Lettre aux mandarins de la France.* (Londres 1858.) [Gez.:] *Le Comité de la Commune révolutionnaire, Félix Pyat, Besson, Leclerc.* Londres, 25 Septembre 1858.

<sup>20</sup> Die Engels übersandten Exemplare der „Lettre aux mandarins de la France“ von Pyat

Daß Marx zu einigen der Briefe Dritter, die er an Engels weitersandte, ausdrücklich bemerkte, daß sie aufzuheben seien (siehe Br. 3.4–5, 55.4–6, 132.6–7, 135.24–25, 147.36), deutet darauf hin, daß er das nicht bei allen per se nötig fand. So dürfte er keinen Grund gesehen haben, warum er so belanglose Briefe wie etwa den, in dem ihn der Buchhändler David Nutt benachrichtigte, daß ein Paket für ihn gekommen sei (siehe Br. 217.95–96), hätte bewahren sollen. Aber es fehlen auch Briefe, die für ihn *nicht* belanglos waren, wie z.B. der, in dem ihm Engels den „Hauptinhalt“ der geplanten Broschüre „Po und Rhein“ mitteilte (siehe Br. 191.6–15), oder der, der Engels' erstes Urteil über „Zur Kritik“ enthielt (siehe Br. 265.6–8).

Es wäre möglich, daß die Wichtigkeit des Inhalts für Marx eine sekundäre Rolle spielte. Wenn Marx die „Fortexistenz“ von Briefen für erwünscht hielt, so besonders aus „polit. Gründen“ (Br. 13.68), d.h. unter dem Aspekt ihrer Verwertbarkeit, z.B. in eventuellen Auseinandersetzungen. Es könnte also sein, daß er, zumal in Zeiten, in denen er sehr stark durch seine Arbeit absorbiert war, der Bewahrung von Briefen derer, bei denen – wie namentlich bei Engels – jener Aspekt entfiel, geringere Bedeutung beigemessen hätte. Tatsächlich fehlen für den Zeitraum dieses Bandes Briefe an ihn insbesondere aus den Monaten, in denen er die „Grundrisse“ bzw. „Zur Kritik“ schrieb. Aber die Überlieferung der Briefe von Engels an Marx weist auch für andere Zeiten größere Lücken auf<sup>21</sup>, was hieße, daß sich Marx' Umgang mit Engels' Briefen über die Jahre hinweg ständig geändert hätte.

Es bleibt noch eine andere Möglichkeit. 1898 teilte Eleanor Marx Aveling Karl Kautsky in einem Brief, in dem es um Engels' „acquaintances of the other sex“ ging, mit, Helena Demuth habe ihr erzählt, „that the General, when I first took all our papers to him (after Mohr's death) burnt lots of letters referring to himself“.<sup>22</sup> Bei den von Engels damals vernichteten Briefen könnte auch eine größere Anzahl seiner Briefe an Marx gewesen sein. Ähnlich könnten Marx' Töchter Laura und Eleanor die Briefe von Henriette Marx an ihren Sohn – sofern dieser sie aufgehoben hatte – aussortiert haben.<sup>23</sup>

---

und der Flugschrift von Blind sind als Beilage zu Br. 123 (siehe Erl. 123.14) bzw. Br. 135 (siehe S. 893–897) überliefert. Sie sind in dem Band „Die Bibliotheken von Karl Marx und Friedrich Engels. Annotiertes Verzeichnis des ermittelten Bestandes“, bearb. von Hans-Peter Harstick, Richard Sperl und Hanno Strauß, unter Mitarbeit von Gerald Hubmann, Karl-Ludwig König, Larisa Mis'kevič und Ninel' Rumjanceva, Berlin 1999 (Vorauspublikation zu MEGA<sup>2</sup> IV/32), nicht erfaßt.

<sup>21</sup> So fehlen z.B. auch Briefe von Engels an Marx aus der Zeit vom 30. September 1853 bis zum 22. März 1854; aus der Zeit vom 21. Juli bis zum 11. Dezember 1855 liegt nur ein Brief von Engels an Marx vor; für 1856 stehen 24 Briefen von Marx nur neun von Engels gegenüber.

<sup>22</sup> Eleanor Marx Aveling an Karl Kautsky, 15. März 1898 (IISG, Kautsky-Nachlaß, Sign. D XVI 489).

<sup>23</sup> Siehe Eleanor Marx Aveling an Laura Lafargue, 26. März 1883. In: *The daughters of Karl Marx. Family correspondence 1866–1898. Commentary and notes by Olga Meier.* Transl. and adapted by Faith Evans. Introd. by Sheila Rowbotham. London 1982.

Jedenfalls dürften weit mehr Briefe von Engels an Marx nicht überliefert sein als die 17 in dem Verzeichnis aufgeführten, wogegen nichts darauf hindeutet, daß außer den dort aufgeführten noch eine größere Anzahl weiterer Briefe von Dritten an Marx verlorengegangen wäre.

Bei Einbeziehung derer, die im Verzeichnis der nicht überlieferten Briefe erscheinen (Karl Blind, Adolf Cluß, Emil Engels, Henriette Marx, David Nutt, Wilhelm Wolff), ergibt sich eine Zahl von über 40 Personen, mit denen Marx und Engels damals regelmäßig oder nur gelegentlich korrespondierten, wobei es sich in Engels' Fall vornehmlich um Personen aus seinem beruflichen und familiären Umfeld handelte, zu denen man außer seinen Eltern, seinen Brüdern Hermann und Emil, Gottfried Ermen, Roesgen und Siebel in gewissem Sinne auch die Marxschen Töchter, die Jugendfreunde Bloem und Seel sowie Buck und Schneider, die geschäftliche Kontakte bzw. eine Stelle suchten (Br. 95, 286), rechnen kann. Auf diesen Kreis entfallen von den 66 Briefen Dritter an ihn 45. Es ist unverkennbar, daß es in erster Linie Marx war, der den Kontakt zu den politischen Freunden unterhielt. Marx hielt Engels jedoch ständig auf dem laufenden und holte seine Meinung ein.

S. 167: „I need not tell you that I shall take the *utmost* care to prevent our good General from seeing anything that is likely to give him pain. Indeed *all* the private letters I shall put aside. They are of interest only to us ... This sorting of papers will be terrible work.“ Eleanor scheint dazu damals keine Zeit gefunden zu haben. In seinem Testament vom 29. Juli 1893 verfügte Engels, daß „all family letters written by or addressed to [Marx]“, die bei seinem Tod in seinem Besitz wären, Eleanor übergeben werden sollten; in seinem Kodizill vom 26. Juli 1895 dehnte er diese Verfügung auf „all letters written by or addressed to ... Marx, except my letters to him and his letters to me“, aus. *Copy. Will and Codicill of the late Frederick Engels Esq<sup>re</sup>* (IISG, Marx-Engels-Nachlaß, M 53); Eduard Bernstein: Friedrich Engels' Testament. In: Der Abend. Spätausgabe des Vorwärts. Berlin. Nr. 438/B 218, 18. September 1929. Beil. S. 1, Sp. 1–3. Erst nach Engels' Tod nahm Eleanor – in den Jahren 1896/97 – eine erste Ordnung vor. Siehe Eleanor Marx Aveling an Kautsky, 10. November 1896 (IISG, Kautsky-Nachlaß, Sign. D XVI 459): „I am able to quote Weydemeyer because I am just sorting his letters. I find that the parcels are all higgledy-piggledy, and so I am, as far as possible (!) resisting the temptation to read all the letters, I am only trying to get together, in their proper order, the letters of the various correspondents.“ Siehe auch Eleanor Marx Aveling an Laura Lafargue, 2. Januar 1897. In: The daughters of Karl Marx ... S. 293: „I am writing ... from Chancery Lane, whither I have brought a mass of sorted letters – and whence I am taking a fresh lot. We are beginning now to make some headway with the letters“. Nach Eleanors Tod 1898 gelangte der Marxsche Nachlaß in den Besitz von Laura und Paul Lafargue in Draveil. Nach dem Freitod der Lafargues im November 1911 holte David Borisovič Rjazanov den Marxschen Nachlaß im Auftrag des Parteivorstandes der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands Ende 1912 nach Berlin. Siehe Jürgen Rojahn: Aus der Frühzeit der Marx-Engels-Forschung: Rjazanovs Studien in den Jahren 1907–1917 im Licht seiner Briefwechsel im IISG. In: MEGA-Studien. Berlin. 1996. Nr. 1. S. 37–39. Der Großteil der „Familienbriefe“ blieb damals im Besitz der Familie Longuet.

Zu den politischen Freunden gehörten namentlich die früheren Mitglieder des Bundes der Kommunisten, die nach der Revolution von 1848/49 ihre Zuflucht auf der britischen Insel gesucht hatten oder schon vorher nach England gekommen waren und sich nicht – wie etwa Blind – in der Folge einer anderen Richtung angeschlossen hatten: Anders, Eccarius, Freiligrath, Imandt, Liebknecht, Pfänder, Pieper, Rings, Schapper, Conrad Schramm und Wilhelm Wolff.<sup>24</sup> Der letztgenannte, der für Marx und Engels quasi „in ihrem Bunde der Dritte“ war, lebte wie Engels in Manchester. Engels sah ihn regelmäßig; anscheinend pflegte er Wolff in dessen Stammkneipe, dem „Chatsworth“, zu treffen (siehe Br. 38.19).<sup>25</sup> Marx hielt daher einen eigenen regelmäßigen Briefwechsel mit Wolff für überflüssig, ja er kannte nicht einmal dessen Adresse (Br. 154.11, 158.3, 186.52–54). Er ließ ihn in seinen Briefen an Engels grüßen und ging davon aus, daß dieser Wolff das, was für ihn interessant war, mitteilen würde; umgekehrt informierte Engels Marx darüber, was Wolff zu den angesprochenen Fragen meinte. Von den anderen lebten die meisten in London.

<sup>24</sup> Zu Eccarius, Freiligrath, Liebknecht, Pfänder, Schramm und Wolff siehe die Artikel in: Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Biographisches Lexikon. Berlin 1970; ferner zu Freiligrath: B. Krylow: Ferdinand Freiligrath. In: Marx und Engels und die ersten proletarischen Revolutionäre. Unter der Red. von E. P. Kandel; deutsche Red. Richard Sperl. Berlin 1965. S. 339–331; Rosemary Ashton: Little Germany. Exile and asylum in Victorian England. Oxford, New York 1986. S. 79–96; Ferdinand Freiligrath 1876/1976. Hrsg. von Josef Ruland. Bonn-Bad Godesberg 1976; Volker Jakob: Ferdinand Freiligrath. Münster 1986. (Westfalen im Bild. Reihe: Westfälische Dichter und Literaten im 19. Jahrhundert. H. 1); zu Imandt: Erhard Kiehnbaum: Peter Imandt (1823–1897). Greifswalder Student und Kampfgefährte von Karl Marx und Friedrich Engels. Greifswald 1987. (Beiträge [der Ernst-Moritz-Arndt-Universität] zur Universitätsgeschichte. Bd. 3); derselbe: Peter Imandt – Freund und Kampfgefährte von Marx und Engels. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 3. 1980. S. 142–163; derselbe: Peter Imandt – Eine Biographie (1823–1897). Freund und Kampfgefährte von Karl Marx und Friedrich Engels – ein vergessener Saarländer. Berlin 2002; zu Liebknecht: Friedrich Wilhelm Weitershaus: Wilhelm Liebknecht. Das unruhige Leben eines Sozialdemokraten. Eine Biographie. Gütersloh, Gießen 1976; Utz Haltern: Liebknecht und England. Zur Publizistik Wilhelm Liebknechts während seines Londoner Exils (1850–1862). Trier 1977. (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus. Nr. 18); zu Pieper: Berent Schwineköper: Wilhelm Pieper Teutoniae als Göttinger Revolutionär (1848) und als Emigrant in London im Kreise von Karl Marx und Friedrich Engels (1849–1859). In: Einst und Jetzt. Jahrbuch des Vereins für corpsstudentische Geschichtsforschung. Nürnberg. Jg. 9. 1964. S. 5–23; zu Schapper: S. Lewiowa: Karl Schapper. In: Marx und Engels ... S. 76–119; Armin Matthäus Kuhnigk: Karl Schapper. Ein Vater europäischer Arbeiterbewegung. \* 1812 Weinbach (Oberlahnkreis) † 1870 London. Camberg 1980; zu Schramm: N. Rumjanzewa: Konrad Schramm. In: Marx und Engels ... S. 392–420; zu Wolff: W. Smirnowa: Wilhelm Wolff. Ebenda. S. 161–208; Walter Schmidt: Wilhelm Wolff. Sein Weg zum Kommunisten. 1809–1846. Berlin 1963; derselbe: Wilhelm Wolff. Kampfgefährte und Freund von Marx und Engels. 1846–1864. Berlin 1979.

<sup>25</sup> Vgl. Engels' Briefe an Jenny Marx und Marx vom 16. April bzw. 20. Mai 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 101.17–19, 112.31–32).

Hier sah sie Marx von Zeit zu Zeit. Für brieflichen Verkehr bestand daher nur in besonderen Fällen Anlaß. Regelmäßiger korrespondierte Marx mit Imandt, der in Dundee lebte. Über Imandt bestand auch Kontakt zu Heinrich Heise.

Die meisten der Genannten waren etwa im gleichen Alter wie die beiden Autoren. Wolff (geb. 1809), Freiligrath (geb. 1810), Schapper (geb. 1812) und Rings (geb. um 1813) waren einige Jahre älter als der 1858 vierzigjährige Marx, Imandt (geb. 1823), Liebknecht (geb. 1826) und Pieper (geb. 1826) etwas jünger als der damals achtunddreißigjährige Engels. Für sie alle stand der Existenzkampf unter den Bedingungen der Emigration im Vordergrund. Wie Eccarius, der Schneider war, dürften auch Anders, Pfänder und Rings in ihrem Beruf, d.h. als Setzer, Miniaturenmaler und Schreiner, gearbeitet haben. Imandt, Heise und Pieper hatten eine Stelle als Lehrer gefunden – die beiden letztgenannten in Glasgow bzw. Bognor. Wolff, Liebknecht, Schapper und Schramm lebten von Sprachunterricht, Übersetzungsarbeiten und Korrespondenzen. Weitaus am besten ging es Freiligrath, der seit 1856 Leiter der Londoner Filiale der Banque générale suisse war. Wie er einmal Siebel sagte, hatte er „tausend Pfund Gehalt“ (Br. 168.31).

Was die Einzelnen verband, waren die gemeinsamen „Principien“ (Br. 51.26), Überzeugungen und Ziele, denen aber – bei so gut wie keiner praktischen Betätigung in deren Sinn – eher platonische Bedeutung zukam. Was die praktische Seite betraf, erinnert der Kreis eher an ein Netzwerk „Ehemaliger“, die einander über den Verbleib von früheren Brüdern informierten und sich, wo sie konnten, halfen. Wie z.B. Imandt, der selbst für die „Trier'sche Volks-Zeitung“ korrespondierte, auch Wilhelm Liebknecht eine Mitarbeit an diesem Blatt vermittelte<sup>26</sup>, verhalf Marx Conrad Schramm zur Mitarbeit an dem von Karl Otto-Reventlow in Cincinnati herausgegebenen „Hochwächter“ (Br. 96.10–11). Als Pieper im Herbst 1858 seine Stelle in Bognor verlor, wandte sich Marx an Imandt, der ihn zu informieren versprach, wenn er von einem freien Platz in einer der schottischen Städte erführe (Br. 144.33–35). Auch bei ernster Krankheit kümmerte man sich, so z.B., als sich herausstellte, daß Eccarius Tuberkulose hatte – wie es damals schien, „im letzten Stadium“ (Br. 179, 181.13–14, 184, 186.13–15, 188.7–9, 209). Nicht zuletzt half man einander in akuter Geldnot aus, was namentlich für Marx, der fortgesetzt in Geldnot war, nicht ganz belanglos war (siehe Br. 33, 51.4, 104.104, 136.3–5, 148). Freiligrath war hilfreich bei verschiedenen Wechseltransaktionen zu Marx' Gunsten (Br. 86.3–15, 98.3–4, 9–10, 102.3–5, 106.3–9, 111.4–5, 112, 113.10–24, 124.3–8, 220.3–4).

Eine relativ stabile Gruppe bildeten die, die sich – wie Liebknecht, Anders, Pfänder und Eccarius – im Deutschen Arbeiterbildungsverein in London engagierten.<sup>27</sup> Sie besaßen nicht nur einen festen Treffpunkt, sondern wurden sich auch in den Auseinandersetzungen in dem Verein immer von neuem ihrer

<sup>26</sup> Siehe Kiehnbäum: Peter Imandt (1823–1897). Greifswalder Student und Kampfgefährte ... S. 58.

<sup>27</sup> Zu dieser Gruppe gehörten auch Friedrich Leßner und Georg Lochner.

eigenen, besonderen Position bewußt. Anders war das bei denen, die – vereinzelt – fern von London lebten. Als Engels um die Jahreswende 1857/1858 Schramm, der sich erst kurz davor auf Jersey niedergelassen hatte, seine Sicht der Krise mitteilte, bemerkte dieser, daß das „sehr interessant“ für ihn gewesen sei, man sei in Jersey doch „ein wenig zu sehr aus der Welt, um die Verhältnisse richtig beurtheilen zu können“ (Br. 2.7–8). Imandt, der, an dem Geschehen in London regen Anteil nehmend, auch mit Liebknecht und Bismarck korrespondierte, fürchtete: „Noch ein Jahr hieroben, und es wird mit mir – wie Heise seinen Zustand beschrieb – ‚Alles zu sein‘“ (Br. 31.31–32). Pieper gab zu, daß er sich seit seiner Übersiedlung nach Bognor um die „Scheiße – vulgo Weltgeschichte“ nicht mehr viel gekümmert habe (Br. 127.30–34). Als er Ende 1857 einmal in London war, besuchte er Marx (Br. 6.12–33), der ihn seinerseits Monate später im Deutschen Krankenhaus in Dalston aufsuchte, wo er – er hatte sich schon 1851 einen „starken Tripper“ zugezogen<sup>28</sup> – längere Zeit behandelt wurde (Br. 127.3–16, 132.15–17, 140.3–8, 178). Als er Anfang April 1859 nach Deutschland zurückkehrte, riß die Verbindung ab.<sup>29</sup>

Aber auch Schapper, der in London lebte, trat, obwohl sich der „Partei Marx“ zurechnend (siehe Br. 138.12–13), kaum noch in Erscheinung; er hatte sich bereits vor Jahren aus dem Arbeiterbildungsverein so gut wie ganz zurückgezogen. Bei Freiligrath, der als Dichter immerhin einen gewissen öffentlichen Einfluß hatte, war eine abnehmende Bereitschaft, sich mit der „Partei“ zu identifizieren, unverkennbar. Zutiefst verstimmt war Marx, als Freiligrath, „der keinen Ton des Schmerzes in seiner Leier finden konnte bei den ‚tragischen‘ Ereignissen sei es in der eignen Parthei (wie Daniels Tod), sei es in der Welt generally“ (Br. 147.9–12), nach Johanna Kinkels Tod im November 1858 seiner Teilnahme in einem Gedicht „Nach Johanna Kinkel's Begräbniß“ Ausdruck verlieh, womit er, wie Marx meinte, das Signal zu einem „Kinkelrevival“ gab (Br. 149.7–8). Zwar zeigte Freiligrath sich damals noch „repentant“ (Br. 158.12–14). Aber die Begründung, mit der er eine Mitarbeit an der von Gottfried Kinkel bald danach gegründeten Wochenschrift „Hermann“ zurückwies, war dieselbe wie die, mit der er ein Jahr später jede Bindung an eine Partei ablehnte: Er ziehe es vor, seine Werke selbständig herauszugeben. „Ich habe auf diese Weise allerschlimmstens meine eigenen Dummheiten zu vertreten, – nicht auch, solidarisch, diejenigen die um mich herum begangen werden“ (Br. 159.12–14).<sup>30</sup>

<sup>28</sup> Siehe Marx an Engels, 3. Mai 1851 (MEGA<sup>®</sup> III/4. S. 105.8).

<sup>29</sup> Hier wären auch Ferdinand Wolff und Ernst Dronke zu nennen. Der erstgenannte, der seit 1856 – ebenfalls als Lehrer – in Blackburn (Yorkshire) lebte (Marx an Engels, 22. Dezember 1856, in: MEGA<sup>®</sup> III/8. S. 66.18–19; Freiligrath an Engels, 4. Februar 1857, ebenda. S. 361.23–24), hatte seitdem nichts mehr von sich hören lassen. Als Pieper ihn einmal in London sah, ging er ihm aus dem Weg (Br. 127.19–25). Ernst Dronke hatte sich in Glasgow selbständig gemacht. Als Engels ihm einmal in Manchester begegnete, hatte er den Eindruck, daß er „von Politicians“ nicht mehr so gerne rede (Br. 283.7–8). Siehe auch Engels an Marx, 11. März 1857 (MEGA<sup>®</sup> III/8. S. 83.16–27).

Zugleich lichtete der Tod die Reihen. Der in den USA an Tuberkulose erkrankte Conrad Schramm – laut Marx „einer [seiner] besten Freunde“ (Br. 44.91) – starb bereits im Januar 1858. Heise, der an der gleichen Krankheit litt, „hüstelt[e]“ – so Imandt im November 1858 – „seine Tage in Liverpool dahin“ (Br. 136.19); er starb Ende 1859. Eccarius' Ende war – schien es im Februar 1859 – absehbar. Wie ähnlich bereits nach dem Tod von Schramm (siehe Br. 26.27–28), bemerkte Engels damals: „Unsre besten Leute gehn uns drauf in dieser elenden Friedenszeit, & der Nachwuchs ist sehr pauvre“ (Br. 183.5–6). Praktisch gab es damals überhaupt gar keinen „Nachwuchs“.

Der vorstehend umschriebenen Gruppe dürfte auch Strohn – wie Marx 1864 schrieb: „an old friend of mine“<sup>31</sup> – zuzurechnen sein; doch ist seine Zugehörigkeit zum Bund der Kommunisten nicht belegt. Er lebte als Kaufmann in Bradford.<sup>32</sup> Den Kontakt zu ihm unterhielt Engels. Auf einer Geschäftsreise in Berlin, berichtete Strohn diesem Anfang Juni 1859 auch über die Unruhe, die unter den Arbeitern dort damals herrschte (Br. 264.19–22).

Nicht zum Kreis der engeren politischen Freunde gehörten der Herausgeber und der Drucker des „Volks“, Biscamp und Hollinger, mit denen Marx nur 1859 zeitweise zusammenarbeitete. Der Arzt Louis Borchardt, ein in Manchester lebender Emigrant, zählte eher zum persönlichen Bekanntenkreis von Engels. Politisch stand er diesem und Marx, der ihn ebenfalls gut kannte, fern, aber nicht so fern, daß sie nicht hoffen konnten, daß er bei der Beschaffung von Mitteln für das „Volk“ behilflich sein würde (Br. 283.17–22, 301.3–4). Noch weit ferner – mit ihm verband sie nichts – stand ihnen Rudolph Schramm, der sich nach dem Tode seines Bruders Conrad an sie wandte.

Zu den ehemaligen Mitgliedern des Kommunistenbundes, die in anderen Ländern lebten, bestand, wenn, dann nur ein indirekter oder ganz sporadischer Kontakt. Dem Brief von Weydemeyer, den Marx im Juni 1858 erhielt, war eine Pause von mehreren Jahren vorausgegangen. Weydemeyer war schon 1851 nach Amerika gegangen, wo er jetzt als Landvermesser in Milwaukee tätig war.<sup>33</sup> Wenn auch nicht mehr im gleichen Umfang wie in den New Yorker Jahren, war er politisch immer noch aktiv. Er schrieb an Marx, um seinen Freund Komp in New York, der den Wunsch hegte, mit Marx „in schriftlichen Verkehr zu treten“, einzuführen (Br. 48.3, 94.3–4). Sein kurzer, aber anschau-

<sup>30</sup> Vgl. Freiligrath an Marx, 28. Februar 1860 (MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 169.56–61).

<sup>31</sup> Marx an Jenny Marx (Tochter), 17. Mai 1864 (IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. C 552, Fotokopie).

<sup>32</sup> Zu Strohn siehe *Der Bund der Kommunisten. Dokumente und Materialien*. [Red.: Herwig Förder, Martin Hundt, Jefim Kandel, Sofia Lewiowa.] Bd. 3: 1851–1852. Berlin 1984. S. 407, Anm. 619; Rolf Hecker, Larisa Mis'kevič, Manfred Schöncke: *Das Kapital* mit Widmungen von Marx und Engels. Ergänzungen und Korrekturen. In: *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge*. Berlin, Hamburg. 2002. S. 263–277.

<sup>33</sup> Zu Weydemeyer siehe Karl Obermann: *Joseph Weydemeyer. Ein Lebensbild. 1818–1866*. Berlin 1968.

licher Bericht über das Scheitern der von ihm in den vergangenen Jahren unternommenen Versuche, eine dauerhafte Organisation zu bilden, vermittelt eine Vorstellung davon, wie schwer es war, unter den ganz andersartigen Bedingungen der Neuen Welt im Sinne der aus Europa mitgebrachten revolutionären Ideen zu wirken. Um so wärmer empfahl Weydemeyer Komp, dessen erster Brief auch interessante Angaben zu dessen Werdegang enthält, u.a. darüber, wie er seinerzeit – in Eitorf a.d. Sieg – durch Marx' Schriften „zum ersten Verständniß“ der „Bewegung“ gelangt war (Br. 94.41–44). Er hatte in New York kurz vorher einen „Communisten Club“ gegründet, bei dessen Mitgliedern er die Einsicht in die „ökonomischen Thatsachen“ zu fördern suchte (Br. 94.14, 20–21). Aus Koms folgendem Brief geht jedoch hervor, daß die „etwa 50 Mitglieder“, die dieser „Club“ im Juni 1858 gehabt hatte, bis zum April 1859 auf „etwa 20“ zusammengeschmolzen waren (Br. 234.63).

Von sich aus nahm Marx – durch seine Frau – im Juni 1859 im Zusammenhang mit dem Kampf gegen Karl Vogt den Kontakt zu dem in der Schweiz lebenden Stephan Born auf, der in seiner Antwort ausführlich auf die Haltung der deutschen Emigranten in der Schweiz zum italienischen Krieg einging und gern zur Mitarbeit am „Volk“ bereit war, aber erklärte, daß er seinerseits „am Kommunismus nur noch ein theoretisches Interesse haben“ könne. „Ich besitze nicht den Heroismus für etwas zu leiden, für das ich in meinem Jahrhundert nicht den entferntesten Hoffnungsschimmer einer Verwirklichung entdecken kann“ (Br. 271.81–84).

Auch die 1855 abgerissene Korrespondenz mit Lassalle war – nach mehreren vergeblichen Bemühungen von dessen Seite – erst im Dezember 1857 wieder in Gang gekommen.<sup>34</sup> Von den Briefwechseln mit Dritten ist er in dem Zeitraum dieses Bandes der gehaltvollste und intensivste. Den 18 Briefen von Marx bzw. Engels an Lassalle stehen 16 Briefe von dessen Seite gegenüber. Auch Lassalle korrespondierte vornehmlich mit Marx, mit dem er sich – anders als mit Engels – duzte. Sich „vereinsamt“, von den „früheren Waffenbrüdern“ isoliert fühlend, hatte er als Grund für seine Versuche, die Verbindung zu erneuern, „ein Herzensbedürfnis sich einmal im Kreise von Gleichgesinnten und Gleichgebildeten zu recreiren“<sup>35</sup>, sowie eine anhaltende „Liebe und Achtung“ für Marx genannt<sup>36</sup>, der sich, als er endlich reagiert hatte, von etwas konkreteren Motiven leiten lassen: „Vielleicht“ – so Marx damals in einem Brief an Engels – „kann uns der Bursche nützlich sein zum Auftreiben von Buchhändlern“, wobei es erst einmal um einen Verleger für die eigenen „Grundzüge

<sup>34</sup> Siehe den Brief von Ferdinand Lassalle an Marx und dessen Antwort vom 17. bzw. 21. Dezember 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 514/515 und 223/224) sowie in diesem Band Br. 36.9–16. – Zu Lassalle siehe: Hermann Oncken: Lassalle. Eine politische Biographie. 3., vollst. durchgearb. und erw. Aufl. Stuttgart, Berlin 1920; Shlomo Na'aman: Lassalle. Hannover 1970; Hans Jürgen Friederici: Ferdinand Lassalle. Eine politische Biographie. Berlin 1985.

<sup>35</sup> Lassalle an Marx, 26. April 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 388.24–25, 32–34).

<sup>36</sup> Lassalle an Marx, 17. Dezember 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 514.13–14).

der Oekonomie“ ging.<sup>37</sup> Tatsächlich zeigte sich Lassalle hier hilfsbereit (Br. 36.46–47). Er stellte den Kontakt zu Duncker her, in dessen Verlag dann nicht nur „Zur Kritik“, sondern auch Engels' „Po und Rhein“ erschien. Ferner trat Lassalle – auch hierbei „nützlich“ – als Mittelsmann in Marx' Verhandlungen mit Friedlaender<sup>38</sup> über eine Mitarbeit an der Wiener „Presse“ auf, an der Marx – soweit es seine „principles“ erlaubten (Br. 44.40–41) – durchaus interessiert war. Nach dem Beginn der „Neuen Ära“ in Preußen hoffte Marx zudem, von Lassalle Hintergrundinformationen über die „preussischen Zustände“ zu erhalten (Br. 137.59–61). Schließlich war Lassalle zu jener Zeit der einzige Vertrauensmann in Deutschland.

Seinerseits holte Lassalle Marx' Meinung zu verschiedenen Fragen ein, so u.a. – aus konkretem Anlaß – zur Duellfrage (Br. 89). Marx' Antwort ist in zweifacher Beziehung interessant. Zum einen illustriert sie, wie sich sein analytisches Instrumentarium auch auf eine so spezielle Frage mit bemerkenswertem Resultat anwenden ließ; zum anderen zeugt sie von merkwürdig romantischen Ideen. Während Engels und Wolff, die Marx zunächst um ihre Ansicht bat, nur meinten, daß Duelle „für Revolut[ionäre] jetzt überhaupt unzeitgemäß sind“ (Br. 92.21–22), urteilte er selbst – gegen jede „Principienreiterei“ in diesem Punkt (Br. 96.39–40) – differenzierter. Auch für ihn stand fest, daß das „einer vergangnen Culturstufe“ entstammende Duell „an sich nicht rationell“ und „als Erfüllung einer unter gewissen privilegierten Ständen anerkannten *conventionellen* Form“ entschieden abzulehnen sei. Wie aber das „Bürgerrecht des Duells in den Vereinigten Staaten v. America“ beweise, bringe „die Einseitigkeit der *bürgerlichen* Gesellschaft“ es mit sich, „daß im Gegensatz zu derselben gewisse feudale Formen der Individualität ihr Recht behaupten“. Bestimmte *Individuen* könnten in eine so „unerträgliche Collision“ geraten, daß ein Duell die „einzige Lösung“ scheine (Br. 93.26–33, 50–51).

Vor allem aber interessierte sich Lassalle für Marx' (und Engels') Urteil über seine damals publizierten Schriften – ein zweibändiges Werk über die Philosophie des Heraklit, das Drama „Franz von Sickingen“ sowie eine Broschüre über die Aufgabe Preußens angesichts des italienischen Krieges.<sup>39</sup> Dabei wurden Unterschiede ihrer Positionen sichtbar. Zu dem „Herakleitos“, den er nach einer ersten Lektüre Engels gegenüber als ein „au fond ... sehr läppisches Machwerk“ abqualifizierte (Br. 32.29–30), äußerte sich Marx – Engels fühlte sich hier nicht so kompetent (Br. 201.30–31) – nur kurz: nach einem emphatischen Lob der „meisterhaft[en]“ Rekonstruktion von Heraklits System

<sup>37</sup> Marx an Engels, 22. Dezember 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 227.18–19); Marx an Lassalle, 21. Dezember 1857 (ebenda. S. 223.31, 224.1–2).

<sup>38</sup> Zu Friedlaender siehe: Erinnerung an Dr. Max Friedlaender. Als Manuskript gedruckt. Wien 1883.

<sup>39</sup> Ferdinand Lassalle: Die Philosophie Herakleitos des Dunklen von Ephesos. Bd. 1.2. Berlin 1858; [derselbe:] Franz von Sickingen. Eine historische Tragödie. Berlin 1859; derselbe: Der italienische Krieg und die Aufgabe Preußens. Eine Stimme aus der Demokratie. Berlin 1859.

(Br. 87.33–34) deutete er seine Kritik nur „leise, leise“ an (Br. 88.49): Er hätte gewünscht, „in dem Buche selbst *kritische* Andeutungen“ über Lassalles Verhältnis zur Hegelschen Dialektik zu finden, die, wenn auch „unbedingt das letzte Wort aller Philosophie“, doch „von dem mystischen Schein“, den sie bei Hegel habe, zu befreien sei (Br. 87.37–41). Bemerkenswert ausführlich ging dagegen nicht nur er, sondern auch Engels auf das Drama ein, zu dessen Erläuterung Lassalle auch einen „kleinen Aufsatz“ (siehe S. 999–1005) geschrieben hatte. Marx begrüßte, daß Lassalle „die tragische Collision, woran die revolutionäre Parthei v. 1848–9 mit Recht untergegangen ist“, zum „Drehpunkt“ der Tragödie gemacht hatte; aber aus historisch-materialistischer Sicht fragte er sich, ob der Stoff dazu geeignet war (Br. 230.28–33). Was die ästhetische Seite anging, erklärten beide unabhängig von einander, daß es – so Engels’ Formulierung – darauf ankäme, „über dem Ideellen das Realistische, über Schiller den Shakespeare nicht zu vergessen“ (Br. 245.131–132).<sup>40</sup> Der 34 Seiten lange Brief, in dem Lassalle sein Drama gegen die Kritik verteidigte, dürfte, was den Umfang angeht, in der Dritten Abteilung der MEGA<sup>2</sup> nicht seinesgleichen haben. Lassalle wies darin insbesondere die historisch-materialistisch begründeten Einwände zurück. Diese „kritisch-philosophische Geschichtsauffassung, in der sich eherne Nothwendigkeit an Nothwendigkeit knüpft u. die eben deshalb auslöschend über die Wirksamkeit *individueller* Entschlüsse u. Handlungen hinwegfährt“, könne „eben darum kein Boden weder für das *praktische revolutionäre Handeln* noch für die *vorgestellte dramatische Action* sein. Für beides sei vielmehr „die Voraussetzung von der umgestaltenden u. entscheidenden Wirksamkeit *individuellen* Entschließens u. Handelns“ unerläßlich. Allerdings sei dieses von der „allgemeine[n] Situation“, die es bestimme, nicht zu trennen (Br. 256.121–136). Angesichts der „welthistorischen Zustände“ im Mai/Juni 1859 empfand Marx bereits den Umfang der Replik als Zumutung (Br. 267.7–10). Schroff reagierte er danach auf die Broschüre, in der Lassalle, im Namen der „Partei“ auftretend (Br. 256.954–955), eine Auffassung kundtat, die nicht die seine war.

Abgesehen von Marx’ Schwager Carel Juta<sup>41</sup> erscheinen in dem Band nur vier nichtdeutsche Briefpartner: Collet, Dana, Harney<sup>42</sup> und Bertalan Szemere.

<sup>40</sup> Die beiden Briefe gehören zu den wenigen Texten, in denen sich Marx und Engels ausführlich und zusammenhängend zu einem Werk der schönen Literatur äußerten. Siehe hierzu besonders: Stefan Morawski: Introduction. In: Marx and Engels on literature and art. A selection of writings. Ed. by Lee Baxandall and Stefan Morawski. St. Louis, Milwaukee 1973. S. 3–47; Walter Hinderer: Sickingen-Debatte. Ein Beitrag zur materialistischen Literaturtheorie. Darmstadt, Neuwied 1974; S[iegbert] S. Praver: Karl Marx on world literature. Oxford 1976, hier bes. S. 197–231.

<sup>41</sup> Zu Carel Juta siehe Jan Gielkens: Karl Marx und seine niederländischen Verwandten. Eine kommentierte Quellenedition. Trier 1999. (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus. Nr. 50.)

<sup>42</sup> Zu Harney siehe A[ibert] R. Schoyen: The chartist challenge. A portrait of George Julian Harney. London, Melbourne, Toronto 1958.

Wie Marx' Briefwechsel mit Friedlaender über die Mitarbeit an der „Presse“ sowie sein und Engels' Briefwechsel mit Duncker, in dem es um die Veröffentlichung von „Zur Kritik“ und „Po und Rhein“ ging, hatte auch Marx' Korrespondenz mit Dana und Collet einen rein geschäftlichen Charakter. Sie betraf Artikel für die NYT und für die NAC bzw. für die von Collet herausgegebene und redigierte urquhartistische „Free Press“. Mit Szemere, den er im August 1859 kennenlernte, verband Marx die Feindschaft gegen Lajos Kossuth. Dagegen stand im Mittelpunkt der Briefe von und an Harney, der bereits seit 1855 auf der Insel Jersey lebte, der Tod Conrad Schramms. Wie sich der frühere Charistenführer im Kampf gegen die Überbleibsel der Feudalzeit auf der Insel engagierte, erschien Engels, der im Herbst 1857 auch seinerseits einige Wochen auf Jersey zugebracht hatte, ebenso lachhaft wie die Zustände in jenem „kleine[n] royaume des aveugles“ – „[ein] moderner Advocat als Seigneur, und die shopkeeper von Saint Helier als Vassallen“ – selbst. „He is very busy, but busy doing nothing“, dabei werde er „immer dummer“. <sup>43</sup>

„Friend Harney“ war beileibe nicht der einzige ihrer politischen Freunde, über den sich Marx und Engels in den Briefen an einander ziemlich abfällig ausließen. Lassalle wird in den Briefen meist geringschätzig als „Ephraim Gescheidt“ (siehe Erl. 92.25–26) oder als „Jüdel Braun“ (siehe Erl. 92.3) bezeichnet. „Herr Liebknecht“ war nach Marx ein „Waschlappen“ (Br. 252.17), Freiligrath ein „Scheißkerl“ (Br. 265.28), Pieper kam Marx bei einem Besuch in London „fader u. ennuyanter than ever“ vor (Br. 6.13). Doch ist die Bedeutung dieser Urteile zu relativieren. So hatte Marx Pieper, bevor dieser nach Bognor gegangen war, für längere Zeit in seiner ohnehin schon engen Wohnung in der Dean Street aufgenommen. Als „Pieper ‚unseelig‘“ im Deutschen Hospital in Dalston lag, besuchte er ihn dort (siehe Br. 132.15, 140.3–5), und im Mai 1859 klagte er: „Der Pieper wäre jetzt sehr nützlich. Statt dessen ist er in Bremen u. schreibt nicht einmal“ (Br. 255.49–51). Ähnlich war das Verhältnis zu Liebknecht, der in seinen Jahren in London regelmäßig in Marx' Haus verkehrte. <sup>44</sup> Was Lassalle betrifft, ist augenfällig, daß Marx *an diesen* in anderer Weise schrieb als in den Briefen an Engels *über ihn*. Marx selbst bat Engels deshalb einmal ausdrücklich um „Absolution“ (Br. 88.45–47).

Wie ernst Marx Lassalle nahm, erhellt aus seiner Reaktion auf dessen Plan, ebenfalls ein „oekonomisches Werk“ zu publizieren. Zunächst bemerkte er zu einer Anmerkung in dessen „Herakleitos“, in der, wie er meinte, Lassalle „an earnest of his discoveries in the science of political economy“ gegeben hatte, in einem Brief an Engels: „Jedes Wort ein Schnitzer“ (Br. 32.78–80). Als Lassalle ihm jedoch im Oktober 1858 den besagten Plan mitteilte, aber erklärte, er würde denselben fallenlassen, wenn ihm Marx in seinem Buch schon „gar zu viel“ wegnähme (Br. 128.32–37), redete er ihm zu: „die Oekonomie als Wis-

<sup>43</sup> Siehe Engels' Briefe an Marx vom 6., 19. und 29. Oktober 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 177.7–24, 183.12–20 und 191.3–16).

<sup>44</sup> Siehe W[ilhelm] Liebknecht: Karl Marx zum Gedächtniß. Ein Lebensabriß und Erinnerungen. Nürnberg 1896.

senschaft im deutschen Sinn ist erst zu machen, u. nicht nur wir zwei, sondern ein Dutzend sind dazu nöthig“ (Br. 137.54–56). Nachdem er „Zur Kritik“ beendet hatte, fürchtete er aber, daß sich Lassalle „persönlich betroffen fühlen“ könnte, habe er doch, wenn auch nur „indirect“, mit der in „Zur Kritik“ enthaltenen Analyse des Geldes „einen furchtbaren Schlag auf den Kopf erhalten“ (Br. 193.11–12, 88–89). Sich jetzt seiner Sache nicht mehr so gewiß, schrieb er die erwähnte Anmerkung im „Herakleitos“, „trotz ihrer unendlichen Länge“, für Engels wörtlich ab, wobei er ausdrücklich bemerkte: „Du mußt sie aber auch lesen“ (13–15, 16–84). Zugleich betonte er: „still ist das Jüdel, selbst sein Herakleitos, obgleich hunzschlecht geschrieben, better than anything the democrats could boast of“ (8–9). Der Gedanke, daß Lassalle sich revanchieren könnte, beunruhigte Marx so stark, daß er dem jenem unterstellten „Plan mich zu kill“ durch eine von Engels zu schreibende Rezension von „Zur Kritik“ entgegenwirken zu müssen meinte (Br. 285.50–51).

Marx besaß ein scharfes Auge für die Schwächen anderer. Eine sarkastische Beschreibung wie die von Pieper und seinen „2 Daguerrotypes“ (Br. 6.12–33) gibt den Briefen zusätzliche Farbe. Zudem konnte Marx in Briefen an Engels seinem Ärger über andere freien Lauf lassen. Aber offenbar erfüllten die herabsetzenden Äußerungen über Dritte in dem Briefwechsel der beiden Freunde auch noch eine andere Funktion. Sie waren ein Ausdruck ihres Überlegenheitsgefühls, in dem sie einander nur zu gern bestärkten. Wie sehr besonders Marx an der Bestätigung durch Engels lag, zeigt seine Freude darüber, daß diesem „Zur Kritik“ gefiel: „Ich erwartete, zum grossen amusement meiner Frau, with some anxiety your judgment“ (Br. 265.6–8). An Lassalle ärgerte Marx nicht zuletzt, daß dieser „Jüngling“ (Br. 247.4, 23) – Lassalle war nur viereinhalb Jahre jünger als Engels – eine gleichrangige Position für sich beanspruchte.

Der Marx-Engels-Briefwechsel im engeren Sinne bildet nicht nur quantitativ, sondern auch inhaltlich den Schwerpunkt dieses Bandes. Er hat jedoch nicht etwa den Charakter eines kontinuierlichen Dialogs über die theoretischen Probleme, denen Marx im Laufe seiner Studien für seine Kritik der politischen Ökonomie bzw. – im Zeitraum dieses Bandes – bei der Ausarbeitung dieser Kritik begegnete. Weder hätte Marx – selbst wenn er dazu geneigt gewesen wäre – die Fragen, um deren adäquate Darstellung er rang, in seinen Briefen formulieren können, noch hätte sich Engels, ohne entsprechende Kenntnis des Materials, zu diesen Fragen äußern können. Zu den Studien, die dazu erforderlich gewesen wären, fehlte letzterem die Zeit, und wenn er diese gehabt hätte, hätte er sich eher „einer alten Liebe, der vergleichenden Philologie“ (Br. 201.36) zugewandt. Sich darüber im klaren, daß er auf diesem Gebiet – bei seiner Beanspruchung durch seine Tätigkeit im „edlen Commerce“ – nicht „über den reinsten Dilettantismus“ hinausgekommen wäre, betrieb er in seinen freien Stunden „hauptsächlich Militaria“ (Br. 201.35–43). Um seine Ansicht zu einem „Skelett des ersten Hefts“ gebeten (Br. 68.12–13, 69.42–187), reagierte er nur kurz, wobei er nicht verhehlte, daß er „die dialectischen Übergänge oft

mit Mühe suchen“ müsse, da ihm „all abstract reasoning ... sehr fremd geworden“ sei (Br. 70.5–6). „Der abstract dialectische Ton dieser Epitome“ – fügte er jedoch hinzu – „verschwindet natürlich in der Ausarbeitung“ (14–15). Als er seinerseits nur wenig später, jetzt „etwas Physiologie“ treibend, begeistert von den neueren Entdeckungen auf naturwissenschaftlichem Gebiet berichtete, die „den alten Hegel gefreut haben würde[n]“ (Br. 101.21–70)<sup>45</sup>, ging Marx, wieder einmal ganz von seinen Geldproblemen absorbiert, nicht darauf ein. Marx hielt Engels aber auf dem laufenden darüber, wie er mit seiner Arbeit vorankam, und machte sich gelegentlich auch dessen Kenntnis der betriebswirtschaftlichen Praxis zunutze, z.B. was „deḡ *Umlauf* deḡ *Capitals*“ betraf, worüber „in deḡ theoret. Schriften [nichts] zu finden“ (Br. 29.22–27; siehe auch Br. 54.17–84, 55.9–59). Eher beiläufig berichtete er Engels, daß er „bei deḡ Ausarbeitung deḡ *Oekonomischen principles*“ so verdammt durch Rechenfehler aufgehalten worden sei, daß er sich „dran gesetzt habe, rasch die Algebra durchzuschlagen“ (Br. 9.9–11; siehe auch Br. 237.83)<sup>46</sup>; oder, daß er „die ganze Lehre vom Profit, wie sie bisher war, ... über deḡ Haufen geworfen [habe]“, wobei ihm hinsichtlich „der *Methode* des Bearbeitens“ hilfreich gewesen sei, daß er „by mere accident“ noch einmal Hegels „Logik“ durchgeblättert habe (Br.13.30–34).

Ohne sich in irgendeinem Sinn als Mitautor zu fühlen, hielt Engels die Arbeit seines Freundes für so wichtig, daß er diesem immerhin eine gewisse finanzielle Unabhängigkeit dafür zu garantieren suchte. Seit dem Februar 1857 sandte er Marx jeden Monat 5 £, wodurch sich Marx jedoch – hatte er seinerzeit hinzugefügt – nicht abhalten zu lassen brauche, auch sonst „in schweren Fällen“ an ihn zu schreiben.<sup>47</sup> Marx tat das oft recht freimütig; aber aus manchen seiner Briefe ist ersichtlich, daß es ihm nicht immer leicht fiel (siehe z.B. Br. 28.4–7, 14–16, 162.9–11). Engels bewies seinerseits viel Feingefühl. Dabei war auch seine Lage keineswegs so, daß Geld keine Rolle gespielt hätte (siehe z.B. Br. 30.3–6, 62.135–138, 105.6–9, 19–20). Als Marx einmal daran dachte, „deḡ ganzen Appleton fallen zu lassen“ (Br. 45.26–27), riet er entschieden davon ab (siehe Br. 46.15), und wenn Marx, der eine Zeitlang eine Chance dafür sah (Br. 107.13–19, 113.34–43), von seiner Mutter Geld hätte bekommen können, hätte er das „sehr famos“ gefunden (Br. 122.62–63). Nach

<sup>45</sup> Zu Engels' naturwissenschaftlichen Studien siehe u.a.: Anneliese Griese, Gerd Pawelzig: Bloße Neugier war es sicher nicht. Die naturwissenschaftlichen Exzerpte im theoretischen Schaffen von Marx und Engels. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 12. 1990. S. 66–91; Anneliese Griese: Friedrich Engels und die Naturwissenschaften. In: MEGA-Studien. Berlin. 1996. Nr. 2. S. 40–53. Siehe auch die Einführung von Anneliese Griese zu MEGA<sup>®</sup> IV/31.

<sup>46</sup> Diese Passage markiert den Beginn von Marx' mathematischen Studien. Siehe: K. Маркс: Математические рукописи. Москва 1968; Karl Marx: Mathematische Manuskripte. Hrsg., eingel. und kommentiert von W. Endemann. Kronenberg/Ts. 1974.

<sup>47</sup> Engels an Marx, 22. Januar 1857 (MEGA<sup>®</sup> III/8. S. 74.28–29, 75.7–9).

einiger Zeit erkundigte er sich: „Wie macht sich die Geschichte mit Deiner Alten?“ (Br. 125.72).

Engels unterstützte Marx auch indirekt, indem er diesem einen Gutteil der Artikel für die NYT und für die NAC abnahm. Die daraus resultierende Zusammenarbeit – die Verständigung über die Themen, das Material und die Termine – bildet in gewisser Weise die Achse ihrer Korrespondenz und bestimmte bis zu einem gewissen Grad auch deren Rhythmus. Sendungen nach New York gingen von London am Dienstag und am Freitag ab; sie mußten jeweils bis zum späten Nachmittag – „5 oder 6 Uhr“ – auf der Post sein.<sup>48</sup> Das hieß für Engels, daß er seine Artikel spätestens am Tag davor nach London schicken mußte. Wenn sie morgens um 9.15 Uhr von Manchester abgingen, erhielt sie Marx gegen 6 Uhr.<sup>49</sup> Wenn Engels sie dagegen erst am Abend nach 7 Uhr (für die erste Post)<sup>50</sup> bzw. um 12 Uhr (für die zweite Post) – im letzteren Falle mußte er noch einmal „nach der Stadt ... gehn“ (Br. 27.8) – aufgab, wurden sie normalerweise am folgenden Tag morgens bzw. mittags „gegen 12–1 Uhr“ abgeliefert (Br. 4.4–5).<sup>51</sup>

Mit ihren verschiedenen Ausgaben – der „New-York Daily Tribune“, der „Weekly Tribune“ und der „Semi-Weekly Tribune“, ferner einer kalifornischen und einer europäischen Ausgabe – war die 1841 von Horace Greeley gegründete, vor allem von der Landbevölkerung im Norden der Union gelesene NYT damals die größte Zeitung der USA.<sup>52</sup> Die Auflage aller fünf Ausgaben zusammen überstieg Ende der 1850er Jahre 200 000, wobei die der „Weekly Tribune“ über viermal so hoch war wie die der „Daily Tribune“.<sup>53</sup> Die Richtung der Zeitung wurde von Greeley selbst bestimmt. Wie einer seiner Biographen schrieb: „Everything about Greeley breathed democracy.“<sup>54</sup> Christliche Motive und

<sup>48</sup> Engels an Jenny Marx, 18. Dezember 1851 (MEGA<sup>2</sup> III/4. S. 275.5–6).

<sup>49</sup> Engels an Marx, 17. November 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 201.3–7).

<sup>50</sup> Siehe Marx an Engels, 9. Mai 1854 (MEGA<sup>2</sup> III/7. S. 105.3–5).

<sup>51</sup> Umgekehrt erhielt Engels Briefe, die Marx an seine Privatadresse schickte, am nächsten Abend nach 6 Uhr. Wenn Marx die Firmenadresse benutzte, hatte Engels vor 6 Uhr abends aufzugebene Briefe am nächsten, später aufzugebene am übernächsten Morgen „um 10“. Siehe Engels an Marx, 27. Februar 1851 (MEGA<sup>2</sup> III/4. S. 62.19–24).

<sup>52</sup> Zur NYT und Greeley siehe u.a.: Jeter Allan Isely: Horace Greeley and the Republican Party. A study of the New York Tribune. Princeton, N.J., 1947. (Princeton Studies in History. Vol. 8); Hans-Jürgen Bochinski, Manfred Neuhäus: Marx und Engels und die „New York Tribune“. Zur Entstehung und zum Charakter der Zeitung sowie zur Mitarbeit von Marx und Engels 1853. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 5. 1982. S. 215–256; Claus Baumgart: Die Mitarbeit von Marx und Engels an der „New-York Tribune“ von Oktober 1857 bis Dezember 1858. Diss. Leipzig 1986; derselbe: Einige Bemerkungen über Karl Marx und die „New York Tribune“ in der Zeit von Oktober 1857 bis Dezember 1858. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Berlin. H. 22. 1987. S. 184–189.

<sup>53</sup> Isely: Horace Greeley ... S. VII, 338.

<sup>54</sup> Ebenda. S. 18.

(später zurücktretende) fourieristische Einflüsse verbanden sich dabei mit einem starkem Glauben an Amerika. Die gewaltigen natürlichen Ressourcen des Landes und die – durch protektionistische Maßnahmen zu fördernde – industrielle Entwicklung boten in Greeleys Augen die Gewähr für eine fortschreitende Verwirklichung von „Justice, Humanity and Freedom“. Greeley machte die NYT zu einem Sprachrohr der Bewegung für Reformen und bekämpfte insbesondere die Sklaverei. Bei den „producers' cooperations“, die er propagierte, ging es um nichts anderes als darum, daß die Arbeiter die Möglichkeit erhielten, Anteile am Eigentum an ihrem Unternehmen zu erwerben. Zur Förderung der – für die Sicherung entsprechend hoher Löhne nötigen – Abwanderung der überschüssigen Arbeitskräfte nach Westen empfahl er eine Homestead-Gesetzgebung. Arbeitskämpfe lehnte er dagegen ab. Während Greeley zunächst die Whigs unterstützt hatte, engagierte er sich seit der Mitte der 1850er Jahre für die damals entstehende Republikanische Partei.

Ähnliche Ansichten wie Greeley vertrat der „managing editor“ der NYT Dana. 1848 nach Europa geschickt, um über die Revolution zu berichten, hatte er – vermutlich im November 1848 – auch Marx kennengelernt. 1851 hatte er ihn für eine Mitarbeit an der NYT gewonnen. Als deren Korrespondent berichtete Marx aus London – manchmal wurde, von ihm selbst (siehe z.B. Br. 217.80–82) oder von Dana (siehe z.B. Br. 149.10–11) auch ein anderer Standort, z.B. Paris oder Berlin, angegeben – regelmäßig über das Geschehen in Europa (samt den Kolonien). Auch bei den Artikeln, die von Engels stammten, trat er nach außen hin als Autor auf. Die Honorare – jeweils 2 £ – bildeten damals seine Haupteinnahmequelle. Es traf ihn daher hart, als Dana die Zahl der Artikel im März 1857 „auf die Hälfte“ reduzierte. Seitdem zahlte die Zeitung im Prinzip nur noch für einen Artikel pro Woche.<sup>55</sup> „In der That“ – klagte Marx im Januar 1858 – „bin ich jetzt gezwungen Stoff für 2 Artikel immer in einen zu condensieren, liefere also die doppelte Arbeit für half the price“ (Br. 13.64–65).

Dafür hatte Dana Marx schon im April 1857 auch eine Mitarbeit an der von ihm mitredigierten NAC vorgeschlagen.<sup>56</sup> Da er für dieses im Verlag D. Apple-

<sup>55</sup> Charles Anderson Dana an Marx, 5. März 1857 (MEGA<sup>®</sup> III/8. S. 372.12–15); Marx an Engels, 24. März 1857 (ebenda. S. 90.21–24). Zwar hatte Dana zunächst zugesagt, auch noch für weitere zu zahlen, wenn sie gedruckt würden. Aber im Oktober 1857 hatte er sich infolge der Krise genötigt gesehen, Marx zu bitten, „for the present at least, not to write oftener than once a week“. Dana an Marx, 13. Oktober 1857 (ebenda. S. 496.6).

<sup>56</sup> Dana an Marx, 6. April 1857 (MEGA<sup>®</sup> III/8. S. 384). Die „New American Cyclopædia“ erschien in den Jahren 1858–1863 in 16 Bänden in dem New Yorker Verlag D. Appleton & Co. Eine unveränderte Neuauflage erschien 1868/69, eine zweite Auflage – unter dem Titel *American Cyclopædia* – 1873. Danas Mitherausgeber war George Ripley, ebenfalls ein Redakteur der NYT. An der NAC arbeiteten etwa 300 amerikanische und europäische Spezialisten mit. Von dem ersten Band, der Ende Dezember 1857 herauskam, waren bis Anfang April 1858 bereits 5 000 Exemplare verkauft. Die Gesamtzahl der verkauften Exemplare des Werkes (einschließlich der zweiten Auflage) wird auf drei Millionen geschätzt. Zu Marx' und Engels' Mitarbeit an der NAC

ton erscheinende „conversation's-lexicon“ von Marx in erster Linie „military articles“ erwartete<sup>57</sup>, hatte Engels dem Freund zugeredet, den Vorschlag anzunehmen: „Voilà enfin Aussicht auf Ersatz der Ausfälle, und für mich Aussicht auf eine regelmäßige Beschäftigung für meine Abende.“<sup>58</sup> Wie sich aus dem Briefwechsel der Freunde ergibt, war es tatsächlich Engels, der danach die große Mehrzahl der ca. 70 Artikel für die NAC verfaßte, die Marx, der auch hier nach außen hin als Autor auftrat, seit dem Juli 1857 nach New York sandte. Es waren dies bis zum April 1858 die von Dana angeforderten bzw. von Engels angeregten Artikel zu den Buchstaben A und B sowie die ersten Artikel zum Buchstaben C (zu den betreffenden Listen siehe Erl. 3.12–13). Nachdem Engels bis zum Juni auch noch den Artikel „Cavalry“ beendet hatte (Br. 96.5–6), womit eine Schuld von Marx, der irrtümlicherweise einen zu hohen Wechsel auf den Verlag gezogen hatte (Br. 7.16–19, 23.7–10, 41.10–15, 45.18–24), beglichen war (Br. 29.5–7, 45.42–43), verlor Marx – Engels fand diesen „encyclopädische[n] Coursus“ für sich „sehr nützlich“ (Br. 46.16–17) – das Interesse an der Sache, die ihm – bei 2 \$ pro Seite<sup>59</sup> – wenig lukrativ schien (Br. 29.3–4). Möglicherweise teilte er dies Dana mit (vgl. Br. 42.21–22, 45.28–32, 46.19–20, 114.7–8, 115.11–12). Jedenfalls scheint dieser die noch im Januar angekündeten „lists of articles for the future volumes“ (Br. 25.16–17) nicht mehr geschickt zu haben. Er bat ein Jahr später, im März 1859, nur noch um je einen Artikel zu den Buchstaben F und I – wobei er sich erbot „to induce the publisher to increase the compensation“ (Br. 202.12–15 und Erl. 12–13) – und im Mai 1860 um einen Artikel zum Buchstaben N, den Marx aber zunächst abzuwimmeln suchte.<sup>60</sup>

Wie die Mitarbeit an der NAC, diente auch die an der NYT vornehmlich dem Broterwerb<sup>61</sup>, und Marx schloß einen Wechsel zu einem anderen amerikani-

---

siehe: Hal Draper: Marx, Engels et la *New American Cyclopaedia*. In: *Économies et sociétés*. Cahiers de l'ISEA. Paris. T. 2. Nr. 12. 1968. S. 2445–2475; Bettina Aschenbrenner: Zur Mitarbeit von Karl Marx und Friedrich Engels an der „New American Cyclopaedia“. Ein Beitrag zur wissenschaftlich-editorischen Bearbeitung des MEGA<sup>2</sup>-Bandes I/16. Phil. Diss. Leipzig 1986; Inna Osobova: Chronik der Mitarbeit von Marx und Engels an der *New American Cyclopaedia* im Jahre 1857. In: MEGA-Studien. Berlin. 1995. Nr. 2. S. 90–110.

<sup>57</sup> Dana an Marx, 6. April 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 384).

<sup>58</sup> Engels an Marx, 22. April 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 103.3–5).

<sup>59</sup> Dana an Marx, 6. April 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 384.7).

<sup>60</sup> Es handelte sich um den Artikel „Navy“. Siehe die Briefe von Dana an Marx vom 8. September 1860 (RGASPI, Sign. f. 1, op. 5, d. 1161) und von Marx an Engels vom 25. September 1860 (IISG, Marx-Engels Nachlaß, Sign. L 4275). Obwohl auch Engels diese Bitte ungelegen kam, schickte er diesen Artikel im November. Siehe die Briefe von Engels an Marx vom 1. Oktober (ebenda. S. 98) und von Marx an Engels vom 23. November 1860 (ebenda. S. 113). Er wurde in Vol. 12, S. 143–149, der NAC veröffentlicht.

<sup>61</sup> Was die Artikel für die NAC betrifft, siehe Franz Mehring: Karl Marx. Geschichte seines Lebens. 2. Aufl. Leipzig 1919. S. 259/260.

schen Blatt nicht aus.<sup>62</sup> Allerdings verkannte er nicht, daß er über die NYT ein „ungeheure[s] Publicum“ erreichte, „worunter sehr viele Deutsche“ (Br. 205.38–39). „Deine Artikel in der N.Y. Tribune“ – schrieb ihm Weydemeyer – „lesen wir hier mit großem Interesse, denn trotz der editoriiellen Verclausurierung sind sie doch stets mit Leichtigkeit herauszufinden“ (Br. 48.39–41). Unter politischem Aspekt wäre es Marx lieb gewesen, wenn er (auch) an einer europäischen Zeitung hätte mitarbeiten können. Aber die Möglichkeiten waren gering. Als ihm die Wiener „Presse“ Ende 1857 eine Mitarbeit anbot, aber forderte, daß er sich ihrer Linie anpasse, lehnte er ab.<sup>63</sup> „Es ist“ – erklärte er Lassalle – „absolutes Princip bei mir, nie auf eine *Bedingung* mich einzulassen. Auf Takt des Correspondenten kann andererseits jede Zeitung Anspruch machen“ (Br. 217.49–51).

Während Dana für die NAC von vornherein klaggestellt hatte, daß bei dem Charakter dieses Werkes „no party tendency whatever“ erwünscht sei<sup>64</sup>, und dementsprechend den „rather partisan style“ von Marx' Artikel über Simón Bolívar<sup>65</sup> monierte (Br. 25.11–12)<sup>66</sup>, ließ die Redaktion der NYT ihren Korrespondenten weitgehend freie Hand. Es kam zwar vor, daß Dana einen Beitrag nicht im Sinne der Autoren redigierte (vgl. Br. 257.8–9) oder sich die Redaktion von einem Beitrag distanzierte (siehe z.B. Br. 150.24–33). Aber es gab keine ernsthaften Konflikte.<sup>67</sup>

Wie hoch die Redaktion der NYT Marx als Mitarbeiter schätzte, erhellt zum einen daraus, daß sie – als sie in Anbetracht der Krise zeitweise von Korre-

<sup>62</sup> Siehe die Briefe von Engels an Marx und von Marx an Engels vom 22. bzw. 23. Januar 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 74.12–23 und 76.11–33).

<sup>63</sup> Siehe Marx' Briefe an Lassalle und Engels vom 21. bzw. 22. Dezember 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 223.18–22 und 227.22–29). Siehe auch Br. 228.7–12.

<sup>64</sup> Dana an Marx, 6. April 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 384.8–9).

<sup>65</sup> [Karl Marx:] Bolívar y Ponte. In: NAC. Vol. 3. 1858. S. 440–446.

<sup>66</sup> Der Artikel über Bolívar illustriert, wie wenig Mühe Marx auf seine Beiträge für die NAC verwandte. Ohne entsprechende Vorkenntnisse zu besitzen, las er dafür lediglich die Memoiren von Henri L.V. Ducoudray Holstein, William Miller und George Hippisley (siehe Erl. 25.7–12). Deren tendenziöser Darstellung kritiklos folgend, gab er ein verzerrtes Bild von Bolívar, wobei er seinen Unmut darüber, „[den] feigsten, gemeinsten, elendsten Lump als Napoleon I verschrien zu sehn“, nicht unterdrücken konnte (Br. 41.19–21). Siehe hierzu: Günter Kahle: Simon Bolivar und die Deutschen. Berlin 1980. S. 27–29; Max Zeuske: Simón Bolívar und Karl Marx. In: Die Weltbühne. Berlin. Jg. 1983. S. 995–998.

<sup>67</sup> „Of course“ – schrieb Eleanor Marx Aveling später – „Dana was a typical American – i.e. a business man. But he was shrewd enough to take Mohr's work when there were almost no others who would. That he exploited Mohr is certain – but it is equally certain that the Tribune articles *did* help Mohr ‚uber Wasser‘. For that I have Mohr's word – he told us this often enough; and I have the written notes of my mother who distinctly states that the Tribune correspondence saved the family from complete despair. And ... the friendly relations of Mohr and Dana never ceased.“ Eleanor Marx Aveling an Karl Kautsky, 10. November 1896 (IISG, Kautsky-Nachlaß, Sign. D XVI 459).

spondenzen aus Europa absah – außer denen von Bayard Taylor nur die seinen davon ausnahm<sup>68</sup>, zum anderen daraus, daß sie viele der von ihm geschickten Beiträge als eigene Leitartikel brachte – nicht nur in der „Daily Tribune“, sondern – trotz des dort begrenzten Raums – auch in der „Weekly Tribune“.<sup>69</sup> Die anderen Artikel brachte sie meist mit dem Vorsatz „From our own correspondent“, aber – seit 1854 – ohne Nennung von Marx' Namen.

Da auch die Artikel für die NAC in dieser ohne Angabe des Autors publiziert wurden, sind außer den Notizbüchern, in denen Marx die nach New York gesandten Artikel vermerkte, Marx' und Engels' Briefwechsel die wichtigste Quelle dafür, welche Artikel in der NYT und in der NAC von ihnen stammten, sowie dafür, wer von ihnen jeweils der Autor war bzw. wie sie sich die Arbeit geteilt hatten. Von Januar 1858 bis August 1859, d.h. im Zeitraum dieses Bandes, schrieben sie insgesamt 123 Artikel für die NYT, von denen 114 veröffentlicht wurden: 83 von Marx, 31 von Engels. Von den von Marx geschriebenen Artikeln erschienen 29, von den von Engels stammenden 24 als Leitartikel; je elf der Artikel beider wurden in der „Weekly Tribune“ nachgedruckt. Für die NAC schrieben sie insgesamt 26 Artikel: Engels 23 (von denen einer nicht veröffentlicht wurde) und Marx einen; bei zwei Artikeln teilten sie sich die Arbeit.

Darüber hinaus geben Marx' und Engels' Briefe an einander Aufschluß über ihre Quellen. Während sie für ihre Artikel für die NAC – „in sehr vielen Fällen selbständige Arbeiten“ (Br. 42.19–20) – die relevante Literatur heranzogen, stützten sie sich bei ihren Artikeln für die NYT in erster Linie auf die ihnen zugängliche Presse. Dabei war Marx in einer sehr viel günstigeren Lage. Es stand ihm das ganze Spektrum der in London erscheinenden Blätter zur Verfügung. Ferner konnte er die reichhaltige Bibliothek des British Museum benutzen und – sei es dort, sei es woanders – eine breite Auswahl ausländischer Blätter einsehen. Einige der Londoner Blätter bezog er ständig, andere kaufte er wohl nur gelegentlich. Jedenfalls las er mehr oder weniger regelmäßig: die „Times“, den „Morning Star“, den „Daily Telegraph“, die „Daily News“, den „Morning Advertiser“ und die „Morning Post“ sowie – von den Wochenblättern – den „Economist“, die „Free Press“, „Reynolds's Newspaper“ und – solange es erschien – „The People's Paper“, ferner – von den Emigrantenorganen – die „Neue Zeit“, den „Hermann“ und „Pensiero ed Azione“.<sup>70</sup> Auf Veranlassung von Dana erhielt er seit Anfang 1857 die „New-York Daily Tribune“ zugesandt<sup>71</sup>, auf

<sup>68</sup> Dana an Marx, 13. Oktober 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 496.4–5).

<sup>69</sup> Nachdrucke in der „Weekly Tribune“ und der „Semi-Weekly Tribune“ sind in den Erläuterungen nur erwähnt, soweit in der „Daily Tribune“ ohne Titel veröffentlichte Artikel von Marx bzw. Engels dort einen Titel erhalten haben. Vollständige Nachweise der Nachdrucke werden – für den Zeitraum dieses Bandes – die Bände I/16 und I/17 enthalten. Zum gegenwärtigen Stand der Forschung siehe Прижизненные издания и публикации произведений К. Маркса и Ф. Энгельса. Библиографический указатель. Ч. 1. 1837–1864, август. Москва 1974.

<sup>70</sup> Siehe die Rubrik „Periodika“ des Literaturregisters.

<sup>71</sup> Marx an Engels, 20. Januar 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 71.5–6). Aus einer Reihe von

Veranlassung von Friedlaender seit dem April 1859 die Wiener „Presse“ (Br. 217.57–61, 224.9, 237.72–74, 242.5–7, 243.5–6).

Engels besaß bereits damals eine Sammlung militärwissenschaftlicher Werke, die er langsam ausbaute (siehe z.B. Br. 56.11–15).<sup>72</sup> Die Bibliotheken in Manchester, die er darüber hinaus benutzen konnte, waren im Vergleich zu der des British Museum eher bescheiden ausgestattet. Es kam immer wieder vor, daß er zu einer bestimmten Frage dort „nichts finden“ konnte (Br. 56.3–6). Zudem wurde seine Arbeit dadurch erschwert, daß er „die Momente abpassen“ mußte: „die Bibliothekstunden fallen mit den Geschäftsstunden so zusammen, daß ich nicht immer hin kann“ (Br. 54.86–88).<sup>73</sup> Auch das Zeitungsangebot war mit dem in London nicht vergleichbar. Engels bezog den „Manchester Guardian“ und konnte die „Times“ kaufen, „andre Londoner Journale nicht, d.h. in einzelnen Nos“ (Br. 62.133–134; siehe auch Br. 101.14–15, 103.4–6). Er war infolgedessen darauf angewiesen, daß Marx die fehlende Literatur für die Artikel für die NAC in London für ihn exzerpierte und ihn, wenn die in Manchester erhältlichen Blätter für einen Artikel für die NYT nicht genügten, von London aus mit weiterem Material versorgte. So antwortete er beispielsweise auf Marx' Bitte um einen Artikel über die Entsetzung Lakhnaus, er habe „in der ganzen Stadt herumgesucht um Zeitungen zu finden die die Indian News enthalten“, aber keine mehr bekommen können; die Berichte seien zudem so knapp, „daß es fast unmöglich ist Kritik anzuwenden“.<sup>74</sup> Worauf Marx ihm die betreffenden Nummern des „Morning Star“ und der „Daily News“ sowie eine nicht mehr ganz aktuelle Nummer der „Overland Mail“ schickte, was „wohl genügen“ würde (Br. 1.9–13). Engels revanchierte sich, indem er Marx die interessanteren Nummern des „Manchester Guardian“ schickte, woraus Marx z.B. in seinem Artikel „Bonaparte's present position“ *in extenso* die eindrucksvolle Schilderung der Exekution Orsinis zitierte.<sup>75</sup>

Marx produzierte seine Korrespondenzen für die NYT meist am „Artikeltag“, d.h. dienstags oder freitags. Aber vorher brauchte er manchmal „enorme Zeit ... um Material aufzutreiben“ (Br. 129.5–6). Engels schrieb seine Artikel – wenn er früh nach Hause gehen konnte – am Montag- oder Donnerstagabend (siehe z.B. Br. 183.12–13). Wenn er dagegen bis gegen halb 8 Uhr „auf dem

---

Briefen im vorliegenden Band ist ersichtlich, daß die „New York Daily Tribune“ Marx auch in den Jahren 1858/59 regelmäßig zuzuging (Br. 96.54–57, 135.15, 192.17–18, 200.29–30, 229.4–8). Marx erhielt sie bis zum Frühjahr 1862 (siehe die Briefe von Marx an Engels und von Engels an Marx vom 28. April bzw. 5. Mai 1862, in: MEGA<sup>①</sup> III/3. S. 62.26–28, S. 64.34–38).

<sup>72</sup> Siehe die Einführung von Hans-Peter Harstick und Manfred Neuhaus in der Vorauspublikation zu MEGA<sup>②</sup> IV/32. S. 48–53.

<sup>73</sup> Vgl. Engels an Marx, 17. März 1851 (MEGA<sup>②</sup> III/4. S. 72.19–24).

<sup>74</sup> Marx an Engels, 30. Dezember 1857 (MEGA<sup>②</sup> III/8. S. 233.3–5); Engels an Marx, 31. Dezember 1857 (ebenda. S. 234.3–4, 13–15).

<sup>75</sup> [Karl Marx:] Bonaparte's present position. In: NYDT. Nr. 5287, 1. April 1858. S. 6, Sp. 3/4.

Comptoir“ zu tun hatte, reichte der Abend nicht aus. Wie er einmal dem bisweilen erbarmungslos drängenden Freund vorhielt, brauchte er dann noch eine halbe Stunde bis nach Hause. „Um ½ 12 müßte ich spätestens mit Allem fertig sein um die Geschichte noch fort zu bekommen – es ist clairement impossible“ (Br. 103.2–8).

Zwar konnten Marx und Engels auch in ihre Korrespondenzen für die NYT viel von den Erwartungen und Hoffnungen einfließen lassen, die sie selbst mit den behandelten Ereignissen verbanden. Aber ungezwungener konnten sie sich darüber in ihren Briefen aussprechen. Während des Zeitraums dieses Bandes standen dabei im Mittelpunkt die Chancen für den erhofften neuen revolutionären Aufschwung.

Waren Marx' und Engels' Vorstellungen von einer Revolution vor 1848 stark durch die Französische Revolution von 1789 geprägt gewesen<sup>76</sup>, bildete nach der europäischen Revolution von 1848/49 diese „letzte Springfluth“ (Br. 62.71) den Erfahrungshorizont ihrer betreffenden Ideen.<sup>77</sup>

Bis zum Frühjahr 1850 hatten Marx und Engels binnen kurzem eine neue – möglicherweise entscheidende – Runde der Revolution erwartet. Namentlich in Frankreich, wo – hatte Marx damals erklärt – die Bourgeoisie selbst ihre Diktatur errichtet habe, müsse sich die Zuspitzung der Klassengegensätze in einer Erhebung des Proletariats, dem sich die radikalisierte Landbevölkerung sowie das Kleinbürgertum anschließen würden, entladen. Die neuen revolutionären Kämpfe würden nicht auf Frankreich beschränkt bleiben. Bereits 1848 habe sich gezeigt, daß die französische Bourgeoisie den Frieden nach außen brauchte, um den Bürgerkrieg nach innen führen zu können. „So wurden die Völker, die den Kampf um ihre nationale Unabhängigkeit begonnen hatten, der Uebermacht Rußlands, Oestreichs und Preußens preis[ge]geben, aber gleichzeitig wurde das Schicksal dieser nationalen Revolutionen dem Schicksal der proletarischen Revolution unterworfen“. Durch die Siege der Heiligen Allianz habe Europa eine Gestalt angenommen, bei der die neue französische Revolution gezwungen sei, „sofort ... das *europäische Terrain zu erobern*, auf dem allein die sociale Revolution des 19. Jahrhunderts sich durchführen kann“. <sup>78</sup> Auch England würde diesmal nicht verschont bleiben. Denn bei den „kolossalen Produktivkräften“, die die englische Industrie in den vergangenen Jahren entfaltet habe, würde die absehbare nächste Krise, mit „großen Kollisionen auf dem Kontinent“ zusammenfallend, andere Folgen als die früheren haben, nämlich „den Anfang der modernen englischen Revolution bezeich-

---

<sup>76</sup> Siehe hierzu besonders Hans-Peter Jaeck: Die französische bürgerliche Revolution von 1789 im Frühwerk von Karl Marx (1843–1846). Geschichtsmethodologische Studien. Berlin 1979.

<sup>77</sup> Zu Marx' und Engels' theoretischer Verarbeitung der Erfahrungen von 1848/49 siehe Martin Hundt: Zur Entwicklung der marxistischen Revolutionstheorie nach der Revolution von 1848/49. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 10. 1987. S. 31–64.

<sup>78</sup> Siehe Karl Marx: Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1849. [Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue. H. 1, Januar 1850.] In: MEGA<sup>®</sup> I/10. S. 140.11–14, 20–23.

nen“.<sup>79</sup> Die Oppositionsparteien würden gezwungen sein, „wenigstens bis zur parlamentarischen Reform fortzugehn“, d.h. „dem Proletariat die Thore des Parlaments [zu] öffnen“. Damit würde auch England in die „Europäische Revolution“ hineingerissen.<sup>80</sup>

Angesichts der günstigen Entwicklung der Konjunktur hatten Marx und Engels einige Monate später zwar den Zeithorizont ihrer Prognose revidiert, nicht aber diese selbst. *„Eine neue Revolution ist nur möglich im Gefolge einer neuen Krisis. Sie ist aber auch ebenso sicher wie diese.“*<sup>81</sup> Seither hatten sie jedes Zeichen einer Krise gespannt registriert, wobei ihnen die Entwicklung in den späten 1840er Jahren jeweils als Bezugspunkt ihrer Analysen gedient hatte. So z.B. bei dem Börsenkrach von 1856: „There is now“ – hatte Marx damals in einem Artikel für die NYT konstatiert – „a movement in the European money markets analogous to the panic of 1847“. Seine eigene Meinung als die anderer ausgebend, hatte er hinzugefügt: „What the most far-sighted politicians feared then, was a repetition of the crisis of 1825 and 1836; what they now are sure of is an enlarged edition not only of the crisis of 1847 but also of the revolution of 1848 ... In 1848 the movements which more immediately produced the Revolution were of a merely political character ... Now, on the contrary, a social revolution is generally understood, even before the political revolution is proclaimed ... The whole epoch from the middle of 1849 down to the present appears, then as a mere respite given by history to Old European Society“.<sup>82</sup>

Der Ausbruch der langersehnten Krise im Herbst 1857 versetzte die Freunde in eine geradezu euphorische Stimmung. Marx sah darin, daß der Ausgangspunkt der Krise, wie „von uns ... 1850 ... vorhergesagt“, in New York lag<sup>83</sup>, sowie in einem Artikel im „Economist“, laut dem Europa in den vorangegangenen Jahren tatsächlich „immer nur hair-breadth escape vom impending crash gehabt [hatte]“<sup>84</sup>, eine Bestätigung der eigenen Analysen, und beide

<sup>79</sup> [Karl Marx, Friedrich Engels:] Revue [Januar/Februar]. [Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue. H. 2, Februar 1850.] In: MEGA<sup>2</sup> I/10. S. 217.34–218.8.

<sup>80</sup> [Karl Marx, Friedrich Engels:] Revue [März/April]. [Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue. H. 4, April 1850.] In: MEGA<sup>2</sup> I/10. S. 303.22–23, 24–25. Siehe auch [Karl Marx, Friedrich Engels:] Revue. Mai bis Oktober. [Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue. H. 5/6, Mai–Oktober 1850.] Ebenda. S. 472.16–19: „Die eigentliche revolutionäre Bewegung kann in England erst anfangen, wenn die Charte durchgesetzt ist, gerade wie in Frankreich die Junischlacht erst möglich wurde als die Republik erobert war.“

<sup>81</sup> Ebenda. S. 467.12–13.

<sup>82</sup> [Karl Marx:] The monetary crisis in Europe. In: NYDT. Nr. 4833, 15. Oktober 1856. S. 6, Sp. 1/2.

<sup>83</sup> Marx an Engels, 20. Oktober 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 184.14–15); [Marx, Engels:] Revue. Mai bis Oktober (MEGA<sup>2</sup> I/10. S. 463/464). Zu Gründen und Verlauf der Krise siehe Hans Rosenberg: Die Weltwirtschaftskrise 1857–1859. Mit einem Vorbericht. 2. Aufl. Göttingen 1974. (Kleine Vandenhoeck-Reihe. Bd. 1396.)

<sup>84</sup> Marx an Engels, 8. Dezember 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 210.34–37); The deeper cause

waren überzeugt, daß die Zeit, in der – so Engels rückblickend – “the continent of Europe was, politically speaking, covered as with a shroud”<sup>85</sup>, vorbei war. „Jetzt“ – schloß Engels seinen Brief an Marx vom 31. Dezember 1857 – „Prosit Neujahr für die ganze Familie auf das Crawljahr 1858.“<sup>86</sup>

Aufmerksam verfolgten Marx und Engels, wie die Krise sich entwickelte.<sup>87</sup> Während Marx auf Presseberichte angewiesen war, konnte sich Engels, der seit 1854 auch Mitglied der Baumwollbörse in Manchester war, soweit es um das nordenglische Industriegebiet ging, aus erster Hand informieren. So berichtete er Marx über die wachsende Zahl der Unternehmen, die „purzelten“, und die gedrückte Stimmung bei den Fabrikanten, die sich u.a. in einer erheblichen Zunahme der „Consumption von liquor“ manifestierte.<sup>88</sup> Auch unter dem Proletariat beginne der Jammer. Doch sei vorerst „noch nicht viel Revolutionäres zu merken; die lange Prosperität hat furchtbar demoralisiert“.<sup>89</sup> Er hoffte daher, daß erst eine „Besserung“ zur chronischen Krise einträte, bevor der Hauptschlag fiele; das sei nötig, „um die Bevölkerung warm zu machen“. Dann schlage das Proletariat sich besser – „grade wie eine Cavallerieattacke viel besser ausfällt wenn die Pferde erst ... 500 Schritt traben mußten“.<sup>90</sup> Um so weniger erbaut, ja zunehmend erbost war Marx über den neuen Kurs von Ernest Jones, der damals – statt die Krise für „wirkliche Agitation“ zu nutzen<sup>91</sup> – die chartistische Bewegung durch ein Bündnis mit den bürgerlichen Wahlrechtsreformern zu reanimieren suchte (siehe Br. 13.42–55, 119.37–47,

---

of the recent pressure. In: *The Economist*. London. Nr. 745, 5. Dezember 1857. S. 1345, Sp. 1: „During all these years, extreme commercial disasters were avoided in a manner which was scarcely credible“.

<sup>85</sup> [Friedrich Engels:] [Europe in 1858.] In: NYDT. Nr. 5514, 23. Dezember 1858. S. 4.

<sup>86</sup> Engels an Marx, 31. Dezember 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 236.31).

<sup>87</sup> Marx führte von Oktober 1857 bis in den Februar 1858 in drei eigens dafür angelegten Heften genau Buch über den Verlauf der Krise in Frankreich, Großbritannien, Deutschland und den USA sowie u.a. in Australien, China, Indien und Ägypten. Es handelt sich um die Exzerptheft „1857. October 24–Dec. 17. France“ [Oktober 1857–Januar 1858], „Book of the Crisis of 1857“ [Dezember 1857–Januar 1858] und „The book of the commercial Crisis“ [Dezember 1857–Februar 1858] (IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. B 88, B 84 und B 91). Die drei Hefte werden in MEGA<sup>2</sup> IV/14 publiziert. Siehe auch: Klaus-Dieter Block, Rolf Hecker: Das „Book of the Crisis of 1857“ von Karl Marx. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge. Hamburg. 1991. S. 89–102; Michael Krätke: Kapitalismus und Krisen. Geschichte und Theorie der zyklischen Krisen in Marx' ökonomischen Studien 1857/58. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge. Berlin, Hamburg. 1998. S. 5–45.

<sup>88</sup> Engels an Marx, 15. November und 7. Dezember 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 197.20–21 und 207.9–14).

<sup>89</sup> Engels an Marx, 17. Dezember 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 220.10–12). Siehe auch Peter Imandt an Marx, 24. November 1857 (ebenda. S. 509.23–28).

<sup>90</sup> Engels an Marx, 15. November 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 197.1–6).

<sup>91</sup> Marx an Engels, 24. November 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 204.7–9).

123.5–13; siehe auch Br. 38.34–38, 122.31–32, 125.14–17).<sup>92</sup> „Denke Dir eine Armee“, so Marx rückblickend an Weydemeyer, „deren General am Tage vor der Schlacht ins feindliche Lager überläuft“ (Br. 172.48–49).

Für die britische Öffentlichkeit stand Anfang 1858 nicht die Wahlrechtsreform, sondern die Unterdrückung des indischen Aufstandes<sup>93</sup> im Vordergrund. Zwar erwartete Marx, daß die Ereignisse in Indien auf die Dauer für die Stimmung im Land nicht ohne Folgen bleiben würden. „Indien mit dem drain of men u. bullion, die es den Engländern kosten wird, ist jetzt unser bester Bundesgenosse“ (Br. 13.18–20). Aber bei dem „schlappe[n] Ton, der die arbeitende Klasse in England jetzt durchwadet“ (51–52), und der von Jones verpaßten Chance „für Aktion“ (Br. 172.47–48) deutete in England vorerst wenig auf eine dramatische Entwicklung hin.

Um so gespannter blickten Marx und Engels nach dem Kontinent, besonders Frankreich. „Da es“ – schrieb Marx am 22. Dezember 1857 – „jetzt unsere erste Aufgabe ist, klar über die französischen Zustände zu werden“, habe er noch einmal seine „sämtlichen Excerpte über French commerce, industry and crises“ durchgesehen. Ein Vergleich der aktuellen Lage mit der am Vorabend der Februarrevolution führte ihn zu dem Schluß, daß Napoleon III. „1858 schwerlich davonkommen zu können [scheine]“. <sup>94</sup> Keine vier Wochen später, am 14. Januar 1858, ließ das Attentat Orsinis<sup>95</sup> das *Second Empire* in seinen Grundfesten erzittern.

Da sie fürchteten, daß ihre Briefe überwacht würden, gingen die beiden Freunde darin nicht näher auf den Anschlag ein. Vielmehr bemerkte Marx in seinem ersten Brief danach nur: „Es scheint alles besser zu gehn als erwartet“ (Br. 23.33–34). Darin wurde er u.a. durch die Berichte des Pariser Korrespon-

<sup>92</sup> Siehe: John Saville: Introduction. In: Ernest Jones: Chartist. Selections from the writings and speeches of Ernest Jones. With introd. and notes by John Saville. London 1952. S. 62–69; The era of the Reform League: English labour and radical politics 1857–1872. Documents selected by Gustav Mayer. Ed. by John Breuilly, Gottfried Niedhart and Antony Taylor. Mannheim 1995. S. 17–20, 25–46. Zur Diskussion über die Wahlrechtsreform siehe F[rancis] B. Smith: The making of the second Reform Bill. Cambridge 1966.

<sup>93</sup> Siehe besonders: T[homas] Rice Holmes: A history of the Indian mutiny and of the disturbances which accompanied it among the civil population. 5. ed. London 1904; George William Forrest: A history of the Indian mutiny: reviewed and illustrated from original documents. Vol. 1–3. Edinburgh, London 1904; Surendra Nath Sen: Eighteen fifty-seven. Dehli 1957; A companion to the „Indian Mutiny“ of 1857. General ed.: P[eter] J. O. Taylor. Dehli [etc.] 1996; derselbe: What really happened during the mutiny. A day-by-day account of the major events of 1857–1859 in India. Dehli [etc.] 1997; Saul David: The Indian mutiny: 1857. London 2002. Zu den Artikeln von Marx und Engels über den Aufstand siehe Claudia Reichel: Der Volksaufstand in Indien 1857–1859 in der Publizistik von Karl Marx und Friedrich Engels. Ein Beitrag zur akademischen Marx-Engels-Gesamtausgabe. Diss. Leipzig 1990.

<sup>94</sup> Marx an Engels, 25. Dezember 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 229.3–5, 231.28–31).

<sup>95</sup> Siehe hierzu Adrien Dansette: L’attentat d’Orsini. Paris 1964.

dentem des „Manchester Guardian“ bestärkt, der, selbst dem bonapartistischen Regime kritisch gegenüberstehend, die entschiedene Ablehnung hervorhob, der die von Napoleon III. nach dem Attentat ergriffenen repressiven Maßnahmen begegneten – „even among moderate Bonapartists“.<sup>96</sup> Der „Zusammenhang der letzten Ereignisse in Frankreich mit der Handelskrise“ – erklärte Marx Lassalle – sei „evident“; sonst wäre kaum erklärlich, „warum das Attentat solche Effects hervorbrachte, die apparently stood in no proportion whatever, and even in no necessary relation, to the alleged cause“ (Br. 44.106–112). „The commercial crisis ...“ – legte er in einem Artikel für die NYT dar – „has necessarily sapped the material basis of the Empire, which never possessed any moral basis ... The working classes reassumed their hostile attitude to the existing Government ... A great part of the commercial and industrial middle classes were placed by the crisis in exactly the same position which spurred Napoleon to hasten his *coup d'état* [in 1851]“. Den nahenden Sturm ahnend, fühle der „pseudo Bonaparte“ sich gezwungen „to play out his last card“ – die Errichtung einer Militärdiktatur, die ihn jedoch nicht retten könne.<sup>97</sup> (Vgl. Br. 29.8–21.) Engels kam zum gleichen Schluß: Selbst in der Armee seien nur die Spitzen wirklich bonapartistisch, alle „Diversionen“, z.B. durch einen Krieg gegen Preußen oder in Italien, seien für Bonaparte abgeschnitten – „reste la répression croissante, d.h. das directe Hineindrängen der Bourgeoisie in die Revolution“ (Br. 62.25–72).

Zwar ignorierten Marx und Engels nicht Fakten, die nicht für eine Entwicklung in dem erhofften Sinn sprachen; aber sie fanden jeweils Argumente, die die Bedeutung solcher Fakten relativierten (siehe z.B.: Br. 4.23–50, 5.30–36, 26.29–44, 62.36–59, 86–91, 107–125, 68.25–33). Insgesamt blieben sie optimistisch, zumal sie mit ihrer Erwartung revolutionärer Unruhen in Frankreich keineswegs allein standen. „Our faithful ally‘ [d.h. Napoleon III.]“ – berichtete Engels im April aus Manchester – „drückt jetzt wie ein Alp auf den englischen Commerce. Niemand will speculiren, ... weil das ganze Philisterium Krieg, Revolution oder noch wildere Sachen in Frankreich erwartet“ (Br. 73.37–40). Marx war überzeugt, daß es in Frankreich „schwerlich den Sommer über ruhig bleiben [würde]“ (Br. 68.24–25).

Auch was Deutschland anging, waren Marx und Engels ungeachtet dessen, daß sowohl in Preußen als auch in Deutsch-Österreich einstweilen „nicht viel loszusein“ schien, zuversichtlich. „Der deutsche Michel“ – so Engels – „hat offenbar seinen Winterschlaf nach der schweren Anstrengung von 48 noch nicht ausgeschlafen. Losreißung von Ungarn & Italien, & slavische Aufstände, werden übrigens in Oestreich schon das Ihrige tun, & dann haben wir in den großen Städten & Industriebezirken die Nachwirkung der Krise ... Après tout, wird es einen harten Tanz setzen“ (Br. 62.92–106).

<sup>96</sup> France. (From our own correspondent.) Paris, January 21. [Gez.:] M.X. In: Manchester Guardian. Nr. 3565, 23. Januar 1858. S. 4.

<sup>97</sup> [Karl Marx:] [The attempt upon the life of Bonaparte]. In: NYDT. Nr. 5254, 22. Februar 1858. S. 4.

Seit dem Ausbruch der Krise rechneten die beiden Freunde damit, daß sie unter Umständen „nach dem Continent müßten“ (Br. 46.16). Bei Gelegenheit eines stolzen Berichtes über seine reiterischen Leistungen bemerkte Engels: „Überhaupt wollen wir der preußischen Cavallerie schon was vorreiten wenn wir wieder nach Deutschland kommen“ (Br. 38.48–49), woraufhin ihn Marx ermahnte, er möge besser nicht zu halsbrecherische Sprünge machen, „da bald wichtigere Gelegenheit den Hals zu riskiren kommt ... Jedenfalls glaube ich nicht, daß die cavalry die Specialität ist, worin Du am nöthigsten für Deutschland bist“ (Br. 41.22–26).

Nicht in der Lage, die Entwicklung auf dem Kontinent in irgendeiner Weise zu beeinflussen, konnten Marx und Engels nicht viel anderes tun als abwarten.

Doch war Marx nicht untätig. Seit Mitte Oktober 1857 schrieb er an einem Entwurf des seit den 1840er Jahren geplanten ökonomischen Werkes, in dem er seine kommunistische Überzeugung theoretisch zu begründen suchte, ein Anliegen, dem er jetzt erhöhte Dringlichkeit beimaß. „Ich arbeite“ – berichtete er Engels im Dezember – „wie toll die Nächte durch an der Zusammenfassung meiner Oekonomischen Studien, damit ich wenigstens die Grundrisse im Klaren habe bevor dem déluge“.<sup>98</sup> Er müsse – erklärte er noch einmal Anfang 1858 – diese Arbeit unbedingt fertig machen – „sollte auch das Haus über meinem Kopf zusammenbrechen!“ (Br. 3.26–27.) Innerhalb von knapp acht Monaten entstand das große Manuskript, das erstmals 1939 vom Marx-Engels-Lenin-Institut in Moskau unter dem redaktionellen Titel „Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Rohentwurf) 1857/58“ publiziert wurde.<sup>99</sup>

Marx' Briefe aus dem Zeitraum dieses Bandes vermitteln ein lebendiges Bild des Autors – weniger von seiner theoretischen als von seiner (sehr) menschlichen Seite.

Die erste Person, die Marx genauer über die Konzeption seines Werkes informierte, war nicht Engels, sondern Lassalle, der sich erboten hatte, bei der Suche nach einem Verlag behilflich zu sein (siehe Br. 36.45–49). Was den Stand seiner „ökon. Arbeit“ betreffe, teilte Marx Lassalle am 22. Februar mit, habe er seit einigen Monaten tatsächlich „die finale Ausarbeitung ... unter der Hand“. Doch komme er nur langsam voran, „weil Gegenstände, die man seit vielen Jahren zum Hauptobject seiner Studien gemacht, sobald schließlich mit

---

<sup>98</sup> Marx an Engels, 8. Dezember 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 210.25–27). Siehe auch den Brief vom 18. Dezember 1857 (ebenda. S. 221.13).

<sup>99</sup> Karl Marx: Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Rohentwurf) 1857–1858. Anhang 1850–1859. Moskau 1939–1941 (MEGA<sup>2</sup> II/1). Siehe auch Roman Rosdolsky: Zur Entstehungsgeschichte des Marxschen „Kapital“. Der Rohentwurf des „Kapital“ 1857–58. Bd. 1.2. Frankfurt/M., Wien 1968; Walter Tuchscheerer: Bevor das „Kapital“ entstand. Die Entstehung der ökonomischen Theorie von Karl Marx. 2., unveränd. Aufl. Berlin 1973. S. 329–421; Witali Solomonowitsch Wygodski: Die Geschichte einer großen Entdeckung. Über die Entstehung des Werkes „Das Kapital“ von Karl Marx. Berlin 1967. S. 49–74. Zu Marx' ökonomischen Studien in den 1850er Jahren siehe auch Fred E. Schrader: Restauration und Revolution. Die Vorarbeiten zum „Kapital“ von Karl Marx in seinen Studienheften 1850–1859. Hildesheim 1980.

ihnen abgerechnet werden soll, immer wieder neue Seiten zeigen u. neue Bedenken sollicitiren“ (Br. 44.43–48). Es handele sich bei dem Werk um eine „*Kritik der ökonom. Kategorien*“ bzw. eine kritische Darstellung des „System[s] der bürgerlichen Oekonomie“ – derart, daß es „zugleich Darstellung des Systems u. durch die Darstellung Kritik desselben“ sei. Wieviel Druckbogen „das Ganze machen“ werde, sei noch „keineswegs klar“ (59–63). „Das Ganze ist [!] eingetheilt in 6 Bücher. 1) Vom Capital (enthält einige Vorchapters). 2) Vom Grundeigenthum. 3) Von der Lohnarbeit. 4) Vom Staat. 5) Internationaler Handel. 6) Weltmarkt“ (75–78; siehe auch Br. 69.42–44, 172.95–97). Angesichts des Umfangs des Projekts griff Marx auf ein Verfahren zurück, zu dem er bereits 1844 einmal seine Zuflucht genommen hatte, als er bei „der Ausarbeitung“ der in den „Deutsch-französischen Jahrbüchern“ angekündigten Kritik der Politik „unter der Form einer Kritik der *hegel'schen* Rechtsphilosophie“ zu dem Schluß gekommen war, daß es besser wäre, das reichhaltige Material „in verschiedenen selbstständigen Brochuren“ darzubieten.<sup>100</sup> Ähnlich schien es ihm jetzt am bequemsten, die ganze Arbeit „in zwanglosen Heften“ erscheinen zu lassen (Br. 44.51–53; siehe auch Br. 45.11–14), wobei er als Vorbild Friedrich Theodor Vischers in den Jahren 1846–1858 publizierte „*Aesthetik*“ nannte, die er 1857 für einen geplanten Artikel zu diesem Gegenstand exzerpiert hatte.<sup>101</sup>

Auf Lassalles Wunsch (siehe Br. 53.7–37) präzierte Marx die Angaben. Die einzelnen Lieferungen, die natürlich jeweils „ein relatives Ganzes“ bilden müßten, würden sich auf vier bis sechs Bogen belaufen. Die erste, in der „die Grundlage für die ganze Entwicklung enthalten“ wäre, werde „schwerlich unter 5–6 Bogen zu machen sein“. Sie würde enthalten: „1) Werth, 2) Geld, 3) das Capital im Allgemeinen. (Productionsprocess des Capitals; Circulationsprocess des Capitals; Einheit v. beiden od. Capital u. Profit (Zins.))“. Sie würde „eine selbstständige Brochure“ bilden. Er beabsichtige indessen nicht, „alle 6 Bücher ... gleichmässig auszuarbeiten; sondern in den 3 letzten mehr bloss die Grundstriche zu geben“. Doch glaube er kaum, „daß das Ganze unter 30–40 Bogen abzumachen“ sei. Wenn der Verleger auf die Sache eingehe, „würde die erste Lieferung about Ende Mai ihm zur Hand kommen können“ (Br. 57.29–58).

Marx' produktive Hochstimmung manifestierte sich auch in der Fülle weiterer Pläne. Außer der erwähnten „ökon. Arbeit“ plante er noch eine besondere „Kritik u. Geschichte der polit. Oekonomie u. des Socialismus“ sowie eine „kurze *historische Skizze* der Entwicklung der ökonom. Kategorien u. Verhältnisse“ (Br. 44.81–84). Ferner gedachte er auch „für das Vaterland über die Krise zu schreiben“.<sup>102</sup> Als er Hegels „Logik“ durchblätterte, verspürte er große Lust,

<sup>100</sup> Siehe Karl Marx: [Ökonomisch-philosophische Manuskripte] (MEGA<sup>2</sup> I/2. S. 314.20–37).

<sup>101</sup> IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. B 83A. S. 2–12.

<sup>102</sup> Marx an Engels, 13. November 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 193.26–27). Siehe auch Marx' Briefe an Engels und Lassalle vom 18. bzw. 21. Dezember 1857 (ebenda. S. 221.18–23 und 223.32).

„[wenn] je wieder Zeit für solche Arbeiten kommt, ... daß *Rationelle* an der Methode, die H. entdeckt, aber zugleich m[ys]tificirt hat, dem gemeinen Menschenverstand zugänglich zu machen“ (Br. 13.34–38).

Wie Marx nach dem Ausbruch der Krise festgestellt hatte, hatte er sich „seit 1849 nicht so cosy gefühlt“.<sup>103</sup> Das hatte auch Jenny Marx bemerkt. „Obgleich wir die Americanische Krise an unserm Beutel sehr verspüren ...“, hatte sie damals an Conrad Schramm geschrieben, „so können Sie sich doch wohl denken wie high up der Mohr ist. Seine ganze frühere Arbeitsfähigkeit und Leichtigkeit ist wiedergekehrt so wie auch die Frische und Heiterkeit des Geistes“.<sup>104</sup> Zwar blieb die intensive Nacharbeit – „begleitet zwar nur mit Limonade auf der einen Seite, aber auf der andern with an immense deal of tobacco“ (Br. 13.27–29) – nicht ohne Folgen für Marx' Gesundheit. Aber er erwähnte das nur beiläufig und trug auch die permanente Geldnot relativ gelassen. „Ich, persönlich, arbeite mir die Misère weg durch starke Beschäftigung mit allgemeinen Dingen. Meine Frau, of course, hat nicht dieselben Ressourcen“ (Br. 28.16–18).

Das änderte sich, als durch Lassalles Vermittlung Ende März die Einigung mit Duncker zustande kam (siehe Br. 66.5–18), nach der Marx auch Engels über die geplante Gliederung seines ökonomischen Werkes und besonders des ersten Heftes informierte, wobei er aber nur den Inhalt der beiden ersten Kapitel – „1) *Werth*.“ und „2) *Geld*.“ – spezifizierte, dagegen von dem dritten nur den Titel – „3) *Daß Capital*.“ – angab (siehe Br. 69.42–186). Am 29. März schrieb er noch: „Ich bin seit 2 Wochen wieder very sickly u. medicinire auf die Leber los.“ Das anhaltende Arbeiten bei Nacht und viel kleinlicher Ärger bei Tag hätten in der letzten Zeit zu häufigen Rückfällen geführt (Br. 68.13–17). Dagegen klagte er am 2. April: „Ich bin so unwohl v. der Gallengeschichte, daß ich diese Woche weder denken, noch lesen, noch schreiben, noch irgend etwas machen kann, save die Articles f. die *Tribune* ... Daß Unwohlsein ist aber fatal, da ich nicht anfangen kann die Sache für Duncker auszuarbeiten“ (Br. 69.36–41). Am 9. April ließ er Jenny schreiben. „Karl ist seit 8 Tagen so unwohl, daß er gar nicht im Stande ist zu schreiben ... Viel zur Verschlimmerung des Zustandes trägt die geistige Unruhe u. Aufregung bei, die jetzt natürlich nach dem Abschluß des Contracts mit dem Buchhändler noch größer ist u. tägl. zunimmt, da es ihm rein unmöglich ist die Arbeit zum Abschluß zu bringen“ (Br. 71.2–8). „Indessen“ – beruhigte sie am gleichen Tag Lassalle – „hoffen wir doch, daß er im Stande sein wird, das Manuscript zu rechter Zeit abzuliefern“ (Br. 72.17–18). Aber am 29. April klagte Marx erneut über die anhaltende „Unfähigkeit zu schreiben ... nicht nur in the literary, sondern in the literal sense of the word“ (Br. 75.3–5), worauf Engels ihn nach Manchester einlud (siehe Br. 76, 77).

<sup>103</sup> Marx an Engels, 13. November 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 193.13–14).

<sup>104</sup> Jenny Marx an Conrad Schramm, 8. Dezember 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 211.14–19).

Nachdem sich Marx in Manchester „dem Reiten u. andern körperlichen exercises“ ergeben hatte, fühlte er sich, wie er am 31. Mai – etwa eine Woche nach seiner Rückkehr nach London – Lassalle mitteilte, „vollständig restorirt“. „Die Krankheit . . . kam um so ungelegner, als ich mich an die Ausarbeitung für den Druck des ersten Heftes gesetzt hatte. Ich werde an diese nun mit Eifer gehn“ (Br. 87.17–24). Als er jedoch sein Manuskript noch einmal durchlas, mußte er erkennen, daß es weit mehr Mühe als angenommen kosten würde, aus diesem schnell heruntergeschriebenen Text ein druckfertiges Werk zu machen. „Der Teufel ist nähnlich“, gestand er Engels, „daß in dem Mscpt . . . alles wie Kraut u. Rüben durcheinandergeht, vieles was erst für viel spätere Theile bestimmt ist.“ So müsse er sich „einen index machen“, wo „sich der Dreck cursorisch vorfindet“, der „zunächst in Arbeit zu nehmen“ (Br. 88.40–44).<sup>105</sup> Auf Lassalles Aufforderung, das Manuskript des ersten Heftes jetzt immerhin so zu schicken, daß es Ende September erscheinen könnte (siehe Br. 89.11–12), ging er nicht ein, zumal er schon im Juni wieder durch „grossen häuslichen trouble“ in der Arbeit unterbrochen wurde (siehe Br. 96.5–9).

Bis Mitte Juli hatte sich die häusliche Situation so zugespitzt, daß Marx sich keinen Rat mehr wußte. Er fühlte sich „completely disabled . . . vom Arbeiten, indem ich theils die beste Zeit mit Herumlaufen u. nutzlosen Versuchen Geld aufzutreiben verliere, theils meine Abstraktionskraft nicht länger Stand hält . . . gegen den Hausjammer“; seine von dem „Gespenst einer unvermeidbaren Schlußkatastrophe“ verfolgte Frau sei „nervös zerrüttet“ (Br. 104.8–24). Um Engels ein Bild der Lage zu geben, sandte er ihm eine Aufstellung über die Verwendung der von ihm im Mai „vorgeschobnen“ 20 £ und eines im Juni auf die NYT gezogenen Wechsels von 24 £, genauer: über die davon jeweils bezahlten Schulden. „Die ganze Geschichte dreht sich also darum, daß die spärliche Einnahme nie für den kommenden Monat bestimmt ist, sondern immer nur hinreicht, um die Schulden – nach Abzug der stehenden Ausgaben v. Haus, Schule, Steuern u. Pfandhaus – soweit zu verringern, daß man nicht direct auf die Straße gesetzt wird“ (98–102). Der „ganze Schuldenetat, wie er jetzt in London steht“, belief sich auf über 110 £ (78–95).

Die Angaben in Marx' Brief sind geeignet, seine anhaltenden Klagen über den „unerträglichen täglichen Kampf mit den mere necessaries“ (22–23) etwas zu relativieren.<sup>106</sup> Aber es wäre Engels nicht in den Sinn gekommen, den An-

<sup>105</sup> Marx fertigte zwei Fassungen dieses „Index zu den 7 Heften“ an. Siehe MEGA<sup>2</sup> II/2. S. 3–14.

<sup>106</sup> Zum Vergleich: Imandt, der seine Einkünfte bei Antritt der Stelle als Lehrer für Deutsch und Französisch an der „Academie für moderne Sprachen“ in Dundee auf „£ 300 . . . unter Brüdern“ geschätzt hatte (siehe Imandts Briefe an Engels und Marx von Mitte Juni bzw. vom 12. Juli 1857, in: MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 420.3–5 und 426.15–16), dessen Einkommen – ein fixes Gehalt von 60 £ und „fees“ (Imandt an Marx, 18. August 1857, ebenda, S. 459.5–7) – sich aber nach der Einstellung eines Französischlehrers „auf die Hälfte reduziert“ hatten (im vorliegenden Band Br. 51.4–7), verdiente – nach diesen Angaben – im Jahr ca. 150 £. Eccarius erhielt mit seiner Frau

spruch des Freundes auf ein – wenn auch nicht üppiges – Leben bürgerlichen Zuschnitts zu bestreiten und etwa von Marx eine – von diesem selbst nicht ernsthaft in Betracht gezogene – „äusserste Reduction“ der Kosten – „z.B. die Kinder aus der Schule nehmen, eine rein proletarische Wohnung beziehen, die Mägte abschaffen, von Kartoffeln leben“ (110–113) – zu erwarten. Andererseits sah er sich auch nicht in der Rolle eines Goldesels. Er erbot sich, einen Wechsel über 40 £ zu akzeptieren, gab indessen zu verstehen, daß damit die Gelder, die er Marx „sonst in kleineren Summen allmählig zugehn lassen könnte“, „anticipirt“ wären (Br. 105.6–12, 34–36).

Nachdem Freiligrath mit Mühe jemanden gefunden hatte, der den Wechsel zu diskontieren bereit war (siehe Br. 107.8–12, 109, 110.3–8, 111.3–5, 112, 113.5–24), schickte Marx erst einmal seine Frau in das Seebad Ramsgate. Zugleich, d.h. Anfang August, schrieb er an Engels, er brauche jetzt all seine Zeit. „Während der letzten 2 Monate konnte ich kaum arbeiten, u. die Sache mit Dunker wird dringend“ (Br. 113.44–45). Am 21. September klagte er erneut, daß das „Unwohlsein“ vom Frühjahr „wieder – den ganzen Sommer durch – chronisch“ sei, weshalb ihn alles Schreiben „ausserordentliche Ueberwindung“ koste. „So kommt es auch, daß erst jetzt mein Mscpt fortgeht (in 2 weeks), aber 2 Hefte at once. Obgleich ich nichts zu thun hatte als schon geschriebenes stylisiren, so kann ich oft stundenlang sitzen, ehe ich mit ein paar Phrasen zurecht gekommen“ (Br. 119.5–11). Alles in allem kam Marx aber zügig voran. Von dem damals verfaßten Manuskript, dem sog. Urtext, sind nur zwei – den Großteil des zweiten Kapitels („[Das Geld.]“) und den Anfang des dritten Kapitels („Das Capital.“) enthaltende – Hefte überliefert.<sup>107</sup> Wenn der Umfang des fehlenden ersten dem des zweiten dieser Hefte entsprach, hätten schon die beiden ersten Kapitel allein etwa acht Bogen ergeben, weshalb sich Marx entschloß, die ursprünglich für die erste Lieferung vorgesehenen drei Kapitel nicht in einem, sondern in „2 Hefte[n]“ zu publizieren. Anscheinend meinte er, daß er auch das dritte Kapitel in den nächsten Wochen würde beenden können.<sup>108</sup>

Als sich jedoch nach einem Monat nicht nur Engels, sondern auch Lassalle – jetzt drängend – nach dem Manuskript erkundigten (siehe Br. 125.57–61, 128.15–20), antwortete Marx letzterem Mitte November, er werde noch „ungefähr 4 Wochen“ brauchen, da er „eigentlich mit dem Schreiben erst angefangen“ habe (Br. 137.41–42). Tatsächlich hatte er – wohl Anfang November – noch einmal neu begonnen. „Der eigentliche Grund [für die Verzögerung]“ – erklärte er Lassalle – „ist aber der: Der Stoff lag vor mir, es handelte sich nur noch um die Form.“ Bei dem, was er geschrieben habe, werde sie noch immer

---

und zwei Kindern während seiner Krankheit „9 Sh. von der Werkstelle und 10 Sh. von der Schneider Gesellschaft wöchentlich“ (Br. 179.27–28), d.h. im Monat etwas über 4 £.

<sup>107</sup> Siehe MEGA<sup>2</sup> II/2. S. 17–94.

<sup>108</sup> Nach dem zitierten Brief an Engels vom 21. September 1858 zu urteilen, sah Marx den sog. Urtext zunächst keineswegs nur als „Entwurf“ (MEGA<sup>2</sup> II/2. S. 370).

in unzulässiger Weise durch „das Leberleiden“ verdorben. Schließlich vertrete die Schrift, die „das Resultat 15jähriger Forschungen“ sei, „zum erstenmal eine wichtige Ansicht der gesellschaftlichen Verhältnisse wissenschaftlich“. „Ich schulde also der Parthei, daß die Sache nicht verunstaltet wird durch solche dumpfe, hölzerne Schreibmanier, wie sie einer kranken Leber eigen“ (18–30). Ferner teilte er Lassalle mit, daß „die erste Abtheilung ‚Das Capital im Allgemeinen‘ gleich 2 Hefte einnehmen [würde]“, die unbedingt „gleichzeitig erscheinen“ müßten. „Der innere Zusammenhang erfordert das, u. die ganze Wirkung hängt davon ab“ (44–50). Weniger eingehend informierte er zwei Wochen später – am 29. November – Engels. Jetzt erwähnte er nur noch die – umfangreicher als ursprünglich geplant geratenen – „beiden ersten Capitel, von denen das *erste Die Waare* gar nicht geschrieben war im Rohentwurf, u. daß *zweite: Das Geld od. die einfache Circulation* nur in ganz kurzen Umrissen“ (Br. 143.29–34). Seine Frau sei dabei, das Manuskript abzuschreiben; aber „vor Ende dieses [er meinte: nächsten] Monats wird es kaum abgehn können“ (26–27; siehe auch Br. 152.6).

Am 21. Januar 1859 war es so weit. „Das unglückliche Mscpt ist fertig“ (Br. 163.3). „Das Mscpt ist“ – hatte Marx dem Freund schon eine Woche vorher mitgeteilt – „about 12 Druckbogen (3 Hefte), u. – falle nur nicht um – obgleich sein Titel: ‚Das Capital im Allgemeinen‘, enthalten diese Hefte noch Nichts vom Capital ... Du siehst also, daß der im Detail verarbeitete Theil (im May, wann ich zu Dir kam) noch gar nicht erscheint.“ Anders als noch im November schien es Marx nun gut, wenn die drei ersten Kapitel *nicht* zugleich erschienen. „Zieht die Sache, so kann rasch daß 3<sup>t</sup> Capitel vom Capital folgen“, und da der erste Teil „exceedingly ernst u. wissenschaftlich“ aussehe, sei – so Marx – „die Canaille“ später gezwungen, „[seine] Ansichten vom Capital rather seriously zu nehmen“ (Br. 162.6–16). Mit dem dritten Kapitel – erklärte er einige Wochen später Lassalle – beginne „die eigentliche Schlacht“, es sei ihm ratsam erschienen, „nicht erschrecken zu machen de prime abord“ (Br. 217.26–27). Nachdem Engels das fehlende Geld für das Porto geschickt hatte, ging das Manuskript am 26. Januar nach Berlin ab, wo es am 31. Januar eintraf (siehe Br. 167.2, 173.5, 175.7–8, 177.3–6). Am 23. Februar ließ Marx das „Vorwort“ folgen (siehe Br. 189, 190.3).

Während – jetzt aber eher beiläufige – Hinweise auf finanzielle Schwierigkeiten auch in Marx' weiteren Briefen nicht fehlen, hören die sich durch die Briefe bis Ende 1858 ziehenden Klagen über Leber- und Gallenbeschwerden, „Bekommenheit im ‚Koppe““ (Br. 88.11), „körperliches Unwohlsein“ sowie „häuslichen ... trouble“ (Br. 143.27–29) mit dem Abschluß der Arbeit am ersten Heft auf. An ihre Stelle traten andere Klagen.

Marx verband mit dem Erscheinen seines Werkes große Hoffnungen, wobei politisches Engagement, wissenschaftlicher Ehrgeiz und finanzielles Interesse Hand in Hand gingen. „Ich hoffe“ – erklärte er Weydemeyer – „unsrer Parthei einen wissenschaftlichen Sieg zu erringen. Sie muß aber jetzt selbst zeigen, ob sie zahlreich genug ist, genug Exemplare zu kaufen“; denn bei ungenügendem

Absatz der ersten Hefte würde der Verleger – Duncker hatte sich dies tatsächlich im März 1858 vorbehalten (siehe Br. 53.30–33, 57.17–20, 66.7–11, 68.7–9) – die Sache nicht fortsetzen (Br. 172.136–140). „Zieht die Sache in Berlin“ – hatte er schon vorher an Engels geschrieben – „so ist es möglich, daß ich aus allem Dreck herauskomme“, zumal wenn es gelänge, einen Buchhändler in London, wo „ganz anders gezahlt [wird] als in Berlin“, für eine englische Übersetzung zu interessieren. „Ausserdem würde ein solches event unsre braven Feinde tödtlich ennuyiren“ (Br. 163.17–25), d.h. die „Hunde von Demokraten u. liberalen Lumpen“ in London (Br. 192.14). Wichtiger war für Marx jedoch ein anderer, in dem Brief an Weydemeyer erwähneter „falscher Bruder“ – im „Ersten Heft“ werde „zugleich der Proudhonsche, jezt in Frankreich fashionable Socialismus, der die Privatproduction bestehn lassen, *aber* den Austausch der Privatproducte *organisiren*, der die *Waare* will, aber das *Geld* nicht will, in der Grundlage caput gemacht“ (Br. 172.128–131; siehe auch Br. 289.37–41).

Zunächst kam es indessen auf die Aufnahme des Buchs in Deutschland an. Nachdem er seinerseits den ursprünglich genannten Termin weit überschritten hatte, ging Marx – jetzt sehr ungeduldig – davon aus, daß sein Werk – das Duncker selbst „am ... 1. Februar vormittags“ erhielt (Br. 177.10–11) – „in 8–10 Tagen“ erscheinen würde (siehe Br. 172.88–90). Als Lassalle, nicht auf dem letzten Stand, am 31. Januar schrieb, er begreife nicht, warum das Manuskript „noch immer nicht ankommt“ (Br. 171.4), glaubte er bereits, dasselbe werde von der preußischen Regierung festgehalten (siehe Br. 173.5–10, 174.5–12, 175.5–7), und als am 8. Februar noch keine Empfangsbestätigung von Duncker eingegangen war, fand er das unerhört. „Du begreifst“ – bemerkte er erbost in einem Brief an Engels – „wie man die Geduld verlieren muß ... Ich bin ganz krank vor Aerger“ (Br. 180.6–7). Als endlich am 7. März – Duncker hatte vorher Lassalles „Franz von Sickingen“ fertig gemacht – der erste Korrekturbogen eintraf, klagte er, man scheine „nun jede Woche 1 Bogen zu drucken“, so könne „die Sache sich noch Monate hinschleppen“. Wenn aber die Schrift „grade zum Ausbruch des [italienischen] Kriegs“ erschiene, fiel sie „ins Wasser“, ja vielleicht – argwöhnte Marx – sei das der Zweck, „damit ... Herr Dunker Vorwand hat die Folge abzulehnen“ (Br. 200.15–24; siehe auch Br. 217.14–16). Zwar unterdrückte er danach den von Lassalle als „*ganz irrig*“ zurückgewiesenen Verdacht, daß Duncker „absichtlich langsam verfare“ (Br. 221.9–10). Aber das geringe Tempo – Duncker sprach damals von „Mitte Mai“ (8)<sup>109</sup> – blieb eine Quelle fortgesetzten Ärgers (siehe Br. 222.38–39, 225.20–22, 229.14–15, 255.5–7, 257.31–32). Während Marx noch akzeptierte, daß der Verlag im März den Druck von Engels' „Po und Rhein“ vorzog, war er empört, als Duncker im Mai auch noch Lassalles Broschüre über den italienischen Krieg einschob, er seinerseits also erneut „Herrn Lass. Platz ... machen“ muß-

<sup>109</sup> Vgl. Joseph Weydemeyer an Hermann Meyer, 27. Mai 1858 (IISG, Weydemeyer-Nachlaß, Sign. Nr. 267): „Schmidt hat Nachricht von Dunker, daß Marx' Ökonomie Anfangs Mai erscheinen würde; wir dürfen das erste Heft also in Kürze erwarten.“

te (siehe Br. 255.14–25). Durch den Brief, in dem er Duncker am 28. Mai „saugrob“ (Br. 265.39) erklärte, daß er „dieser *systematischen u. planmäßigen Verschleppung* müde“ sei (Br. 258.14–16), fühlte sich jener so verletzt (siehe Br. 261), daß Marx sich entschuldigen mußte (siehe Br. 263; siehe auch Br. 265.39–43, 266.14–20). Aber schon sein nächster, sich auf das Ausbleiben des Honorars beziehender Brief an Duncker (Br. 270) war erneut so gehalten, daß für diesen das Maß voll war: Inhalt und Ton der Marxschen Briefe könnten ihn „unmöglich auf eine Fortsetzung unserer Verbindung sehr begierig machen“, die je eingegangen zu sein er „fast bedauern“ müßte (Br. 272.21–24). Unterdessen war das Buch, nachdem Marx am 30. Mai die letzten Bogen durchgesehen hatte (siehe Br. 260.3), am 11. Juni erschienen (siehe Br. 272.6–7). „Zur Kritik der politischen Oekonomie. Erstes Heft“ war die erste selbständige Publikation, mit der Marx nach der Reaktionszeit hervortrat. In seinem „Vorwort“ gab er eine Skizze des Plans für das Gesamtwerk, eine Schilderung des Ganges seiner Studien sowie hierbei einen Abriß der materialistischen Geschichtsauffassung, wie sie sich bei ihm selbst und Engels Mitte der 1840er Jahre herausgebildet hatte. In den beiden Kapiteln „Ware“ und „Geld“ entwickelt er sodann die Ausgangspunkte seiner Kapitalanalyse.

Das Buch fand zunächst nicht die von Marx erhoffte Resonanz. Zwar war bei einem Werk wie diesem, das – so Duncker an Engels – „nicht sofort veralte[te]“ (Br. 294.26), nicht zu erwarten, daß es gleich besprochen würde (eine erste Rezension erschien in der deutschen Presse am 10. August, weitere folgten im Herbst).<sup>110</sup> Aber die „braven Feinde“ nutzten das gern aus. Erneut fühlte sich Marx durch Duncker, der nach seiner Meinung nicht genug für das Buch warb, im Stich gelassen. „Der Jubel unter den Kerls ist hier sehr groß“, konstatierte er verstimmt. „Sie glauben, die Sache sei durchgefallen, weil sie nicht wissen, daß Dunker es bisher noch nicht einmal angezeigt“ (Br. 289.35–37; siehe auch Br. 290.3–4, 294.24–31, 298.25–26).

Auch in den eigenen Reihen war jedoch nicht jeder bereit und fähig, Marx auf seinem anspruchsvollen Weg wissenschaftlicher Kritik zu folgen. Nicht nur Engels und Wilhelm Wolff, auch Lassalle (Br. 36.45–46, 128.37–39), Imandt (Br. 136.17–18, 164.40–41, 292.19–22), Weydemeyer (Br. 216.21–23) u.a. hatten Marx' „ökonomisches Werk“ gespannt erwartet. Anfang Juni hatte das „Volk“ die „Vorrede“ – „mit einigen v. Herrn Bişķamp beliebten Weglassungen“ – gedruckt (Br. 265.61–63)<sup>111</sup>, wonach dieselbe – „mit verschiedenen Commentaren“ – ihren Weg in deutsche Blätter in den USA gefunden hatte (Br. 300.12–15)<sup>112</sup>, wo Weydemeyer und Komp, entsprechend der Aufforde-

<sup>110</sup> Siehe Inge Schliebe und Ludmilla Kalinina: Rezensionen des Marxschen Werkes „Zur Kritik der Politischen Oekonomie“ aus dem Jahre 1859. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Berlin. H. 1. 1977. S. 103–123.

<sup>111</sup> Siehe Karl Marx. In: Das Volk. London. Nr. 5, 4. Juni 1859. S. 1.

<sup>112</sup> Vgl. Weydemeyer an Hermann Meyer, 14. Juli 1859 (IISG, Weydemeyer-Nachlaß, Sign. Nr. 274): „Pionir‘ nebst Sonntagsblättern erhalten. Die Heinzen'schen Randglossen blamiren nur ihn selbst und sind keiner Beachtung werth ... Ich hatte nicht

rung von Marx, schon vorher eifrig für das Buch geworben hatten (siehe Br. 216.4–21, 234.7–17; siehe auch Br. 247.215–217, 249.3–9).<sup>113</sup> Als jedoch das „Erste Heft“ erschienen war, wußte zunächst so gut wie niemand etwas damit anzufangen. „Herr Liebknecht“ – so Marx an Engels – „hat dem Biskamp erklärt, daß ‚noch nie ein Buch ihn so *enttäuscht* hat‘ u. Biskamp selbst hat mir gesagt, er sehe nicht ‚à quoi bon‘“ (Br. 289.41–43). Um so mehr freute sich Marx – der dem Freund anscheinend Ende Mai die Reinabzüge geschickt hatte – über dessen positives Urteil (siehe Br. 265.6 und Erl. dazu). Aber selbst für Engels war die von Marx erbetene Besprechung – „[kurz] über die Methode u. das Neue im Inhalt“ (Br. 285.49) – „eine *Arbeit*“, die ihm „sehr viel Zeit [wegnahm]“ (Br. 290.5, 29–30; siehe auch Br. 295.3–9).<sup>114</sup> Lassalle, der emphatisch zum Erscheinen des Buchs gratuliert hatte (siehe Br. 268.237–238), wick einer substantiellen Äußerung aus. Freiligrath, der von Marx ein Exemplar mit Widmung an den „Freund“ erhalten hatte, überließ das für ihn „unlesbare“ Buch Karl Blind<sup>115</sup>; Imandt, der kein Exemplar erhielt, aber das Buch möglicherweise selbst kaufte<sup>116</sup>, ging nicht darauf ein. Weydemeyer, der zunächst „Artikel über das Marx’sche Werk“ geplant hatte<sup>117</sup>, scheint diese Absicht nach Erhalt des „Ersten Heftes“ fallengelassen zu haben.<sup>118</sup> Acht Monate

erwartet, daß H. ein so großes Stück der M.’schen Vorrede ungefälscht abdrucken würde.“

<sup>113</sup> Siehe auch Weydemeyers Briefe an Hermann Meyer vom 28. Februar und 9. März 1859 (IISG, Weydemeyer-Nachlaß, Sign. Nr. 262 und 263). „Was an mir liegt“ – so Weydemeyer am 28. Februar – „ich will gewiß keine Mühe scheuen, um die Verbreitung dieses großen Werkes zu fördern. Ich werde an alle Bekannte schreiben, um sie zur Theilnahme aufzufordern, da hier der Boden gar zu unfruchtbar ist.“ Am 9. März: „Ich habe nach allen Richtungen hin geschrieben ... Auf großen Absatz ist in Amerika freilich nicht zu rechnen, aber Nachfrage von hier encouragirt in jedem Falle den Verleger mehr, als irgend welche andere. In Europa hat Marx einen Namen, der den Absatz gewiß nicht auf die Mitglieder unserer Partei beschränken wird.“

<sup>114</sup> Auch Engels’ Rezension (siehe MEGA<sup>2</sup> II/2. S. 246–255), deren erste beide Teile am 6. und 20. August 1859 im „Volk“ publiziert wurden, scheint den Weg in die deutsch-amerikanische Presse gefunden zu haben. Siehe Marx an Engels, 5. Oktober 1859 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 23.41–43).

<sup>115</sup> Siehe Ashton: *Little Germany ...* S. 89. Das Exemplar befindet sich in der Bibliothek der London School of Economics.

<sup>116</sup> Siehe Imandts Briefe an Marx vom 16. November 1859 und 11. Januar 1860 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 54.20 und 90.11–14).

<sup>117</sup> Weydemeyer an Hermann Meyer, 27. Mai und 3. Juni 1859 (IISG, Weydemeyer-Nachlaß, Sign. Nr. 267 und 268). „Die Artikel über das Marx’sche Werk“ – so am 3. Juni – „werde ich bringen, sobald nur erst das erste Heft in unsern Händen ist; ich denke mit einem einleitenden Artikel über die Stellung unsrer Partei zu beginnen.“

<sup>118</sup> Siehe Weydemeyer an Hermann Meyer, 12. August 1859 (IISG, Weydemeyer-Nachlaß, Sign. Nr. 276): „Das erste Heft von Marx ist hier, 170 Seiten \$ 1.–. Ich habe es mit im Lande gehabt, aber nur wenig darin lesen können, da ich zu abgespannt war und die ersten Abhandlungen zu abstrakter Natur sind. Sollte ich Zeit haben – was mir jetzt aber wieder sehr zweifelhaft ist –, werde ich darüber schreiben.“

später schrieb er an Marx, mit so großem Interesse er das Buch gelesen habe, befürchte er doch, „daß der abstrakte Inhalt desselben manchen Leser zurückschreckt“.<sup>119</sup>

Was Deutschland anging, sah Marx eine reguläre „conspiration de silence“.<sup>120</sup> „Ich erwartete“ – erklärte er Lassalle – „Angriffe od. Kritik, nur nicht gänzlich Ignorieren ... Hatten die Leute doch ... so weidlich über meinen Communismus geschimpft, daß nun zu erwarten stand, sie würden über die theoretische Begründung desselben ihre Weisheit loslassen.“<sup>121</sup> Lassalle meinte demgegenüber, Marx messe Rezensionen eine übertriebene Bedeutung bei; „solche Bücher“ übten auch, wenn nicht besprochen, ihre Wirkung aus. „Sie werden darum nicht weniger von den Lernenden studirt u. verstanden.“<sup>122</sup>

Eine gewisse Genugtung war es für Marx, als sich Duncker im September nach dem zweiten Heft erkundigte.<sup>123</sup> „Die Sache“ – schloß er – „scheint sich ... zu verkaufen.“<sup>124</sup> Doch hielt er sich, was das zweite Heft betraf, bedeckt. Nachdem er sich Ende Januar zunächst „8 Tage ... Ferien“ gegeben hatte „quoad Fortsetzung des Mscpts“ (Br. 163.12–13), hatte er zwar am 21. Februar in einem Brief an Engels erwähnt, daß er „nun daß ‚Capital‘ ausarbeite“ (Br. 187.10). Aber es scheint, daß er die Arbeit, wenn er sie tatsächlich begann, bald darauf abgebrochen hat.<sup>125</sup>

Auch Engels hatte die Zeit vor dem „déluge“ nutzen wollen. Seine Militärstudien – hatte er im November 1857 gemeint – würden jetzt „praktischer“. „1848 sagten wir: jetzt kommt unsere Zeit ... diesmal aber kommt sie vollständig,

<sup>119</sup> Weydemeyer an Marx, 17. März 1860 (MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 192.68–70). – Die Behauptung, daß das Buch „[großen] Widerhall... in Arbeiterkreisen“ gefunden habe (MEGA<sup>®</sup> II/2. S. 371), scheint ziemlich kühn. Tatsache ist, daß Marx seit dem Herbst „unter einem *ausgewählten* Kreis v. Knoten Vorlesungen über Heft I“ hielt, die „die Leute sehr zu interessieren“ schienen. Siehe Marx an Engels, 5. Oktober 1859 (MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 23.47–49). Siehe auch Marx an Lassalle, 6. November 1859 (ebenda. Br. 47.61–63): „Die einzigen Arbeiter, mit denen ich zusammenkomme, sind 20–30 auserlesne Leute, denen ich *privatim* Vorlesungen über Politische Ökonomie halte.“

<sup>120</sup> Marx an Engels, 5. Oktober 1859 (MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 23.38).

<sup>121</sup> Marx an Lassalle, 6. November 1859 (MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 47.8–13).

<sup>122</sup> Lassalle an Marx, zw. dem 8. und 24. Oktober 1859 (MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 26.65–66).

<sup>123</sup> Siehe Lassalle an Marx, 30. September 1859 (MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 17.9–15).

<sup>124</sup> Marx an Engels, 5. Oktober 1859 (MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 23.37–38).

<sup>125</sup> Anscheinend dachte Marx nach dem Ende des „Volks“ daran, die Arbeit am zweiten Heft wieder aufzunehmen. Jedenfalls hatte er schon von sich aus daran gedacht, an Duncker zu schreiben. Siehe Marx an Engels, 21. September 1859 (MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 6.15–17). Doch nahm ihn bald die Vogt-Affäre zunehmend in Anspruch. Am 3. Oktober schrieb er an Lassalle, er müßte „jezt die Sache wieder ganz umarbeiten, da das Mscpt für dieß zweite Heft schon ein Jahr alt ist“, könnte dem aber nicht viel Zeit widmen, weshalb er wohl kaum „vor Ende December fertig wäre. Dieß ist aber der *äusserste* Termin.“ Siehe Marx an Lassalle, 3. Oktober 1859 (MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 20.52–56).

jetzt geht es um den Kopf ... ich werfe mich unverzüglich auf die bestehende Organisation und Elementartaktik der preußischen, österreichischen, bairischen und französischen Armeen, und außerdem nur noch auf Reiten, d.h. Fuchsjagen was die wahre Schule ist.“<sup>126</sup> Die Reiterei – erklärte er im Februar 1858 – sei „au fond die materielle Basis [seiner] ganzen Kriegsstudien“ (Br. 42.27–28). Anfang 1858 las er u.a. Carl von Clausewitz' „Vom Kriege“. „Sonderbare Art zu philosophiren, der Sache nach aber sehr gut“ (Br. 5.30–31).

Allerdings waren diese Studien, zu denen Engels auch die Arbeit an den militärischen Artikeln für die NAC rechnete, die ihm „sehr nützlich“ schien (Br. 46.16–17), immer nur Freizeitbeschäftigung. Tagsüber arbeitete er im Kontor der Firma, wo die Krise für erheblichen Streß sorgte. „Die Krisis“ – schrieb er im Dezember 1857 – „hält mich höllisch en haleine. Alle Tage niedrigere Preise.“<sup>127</sup> Manchmal war so viel zu tun, daß Engels eine ganze Woche zu nichts anderem kam (siehe Br. 42.3–4). „[Mir] geht“ – klagte er im März 1858 – „in diesem Augenblick wieder so viel verfluchter Commerce durch den Kopf daß ich meine paar Sinne kaum zusammenhalten kann“ (Br. 61.5–8).

Seine prekäre Doppelrolle – als radikaler Kritiker des herrschenden Systems, dem es „[während] der acuten Krise ... absolut unmöglich [war], an etwas andres zu denken als den general crash“ (Br. 4.9–10), auf der einen und als Sohn eines erfolgreichen Unternehmers, der, in einer von dessen Firmen angestellt, durchaus systemkonform tat, was er konnte, daß dieselbe so gut möglich durch den Sturm hindurchkam, auf der anderen Seite – dürfte Engels kaum je deutlicher bewußt gewesen sein. Ein Zielkonflikt ergab sich daraus für ihn nicht. Ähnlich wie Marx hatte er sich nach dem Ausbruch der Krise „enorm fidel“ gefühlt – der „bürgerliche Dreck“, der sich in den vorausgegangenen Jahren an ihn gehängt habe, werde jetzt „abgewaschen“, er „werde wieder ein andrer Kerl“.<sup>128</sup> Als es Mitte Dezember so schien, als ob die Krise auch dem Vater – Engels schrieb „uns“ – „näher auf den Pelz rück[t]e“, erklärte er: „Ich denke indeß nicht daß es ernsthaft wird, das ist aber jetzt alles gleichgültig.“<sup>129</sup> Das änderte jedoch nichts daran, daß in der Praxis die Tätigkeit für die Firma Vorrang hatte. Es ist denkbar, daß es, wie Marx meinte, eine Folge „der Manchester ‚Sturm- und Drangperiode‘“ (Br. 37.11–12), d.h. der aus dem Doppelleben resultierenden Belastungen und Spannungen war, daß sich Engels – der 1857 einige Monate lang krank gewesen war – seit Anfang Februar 1858 erneut „stellenweise unwohl“ fühlte (Br. 34.3). Er konnte „nicht lange in die Nacht hinein arbeiten“ und nicht mehr als „[zwei] Abende hintereinander“ (Br. 61.17–20), was sich, entgegen seiner Hoffnung, in den nächsten Monaten nicht änderte. Zudem – klagte er im April – fühle er sich, wenn er „den Tag über mit Schreiberei viel zu thun hatte“, abends „sehr dumm & schlaff“, bis ihn „gewaltsame Concentrirung auf einen Gegenstand aufregt[e]“ (Br. 73.16–18).

<sup>126</sup> Engels an Marx, 15. November 1857 (MEGA<sup>®</sup> III/8. S. 197.24–30).

<sup>127</sup> Engels an Marx, 17. Dezember 1857 (MEGA<sup>®</sup> III/8. S. 219.3).

<sup>128</sup> Engels an Marx, 15. November 1857 (MEGA<sup>®</sup> III/8. S. 197.19–23).

<sup>129</sup> Engels an Marx, 17. Dezember 1857 (MEGA<sup>®</sup> III/8. S. 219.3–6).

Der einzige erhaltene Brief von Gottfried Ermen an Engels aus dem Zeitraum dieses Bandes (Br. 133) illustriert, wie abhängig die Position von Engels in der Firma war.<sup>130</sup> Aber als Sohn von Ermens Partner war er dort doch auch nicht irgendwer. Friedrich Engels (senior), der den Ermens nie ganz traute (siehe z.B. Br. 80.16–25), betrachtete seinen Sohn als seinen Vertrauensmann in Manchester.<sup>131</sup>

Engels' Briefe an den Vater sind nicht überliefert; aber dessen Briefe an den Sohn lassen erkennen, daß das Verhältnis nicht mehr so gespannt war wie in früheren Jahren. Wenn der Vater, der – so Elisabeth Engels einmal – „auch fühlt, daß er nicht mehr jung ist“ (Br. 296.14–15), milder wurde, trug Engels seinerseits zu der Entspannung durch entsprechendes Verhalten bei. Während er etwa zum Jahreswechsel 1857/58 in dem schon erwähnten Brief an Marx auf das „Crawalljahr 1858“ prostete, waren seine Wünsche für die Eltern so gehalten, daß der Vater herzlich dafür dankte (siehe Br. 10.80). Als Engels zum Weihnachtsabend 1858 telegraphierte, waren beide Eltern tief gerührt; „wir haben Deiner“ – so der Vater – „im fröhlichen Familienkreise oft in Liebe gedacht“ (Br. 156.3–10, 157.38–41). Selbst den – in den Briefen sonst nicht angesprochenen – politischen Ansichten des Sohnes scheint der Vater jetzt gelassener gegenübergestanden zu haben. Als sich Engels von dem Geld, das er sich zu Weihnachten auszahlen lassen durfte, einen Rock für die Fuchsjagden kaufte, schrieb der Vater, sie hätten darüber „alle gelacht, der Rok ist doch sonder Zweifel *scharlachroth?*“ (Br. 253.32–34.) Aber Äußerungen wie diese waren in den im Ausdruck kargen Briefen des Vaters, die von seinen musischen Talenten nichts ahnen lassen, selten. Wie Elisabeth Engels einmal bemerkte, war der Vater immer ganz „im Geschäft vertieft“, wenn er an Engels schrieb (Br. 8.10). Friedrich Engels (senior) informierte seinen Sohn ausführlich über die Entwicklung des Geschäfts in Barmen/Engelskirchen sowie über Pläne für ein neues Unternehmen an der Sieg, für die ihn Anton Ermen zu gewinnen suchte, von dem er aber – anders als von Gottfried Ermen – nicht viel hielt (siehe Br. 80.8–9, 42–57, 296.12–13). Seinerseits bat er den Sohn um regelmäßige Berichte über das Geschäft in Manchester (siehe z.B. Br. 10.44–45, 22.22–25, 39.18–20, 59.68–70, 121.15–21, 146.11–15), und wenn er etwas – fortgesetzt – monierte, dann, daß der Sohn nicht öfter schrieb.

<sup>130</sup> Zu den Brüdern Peter, Anton und Gottfried Ermen siehe: Michael Knieriem: Die Brüder Ermen in Manchester. Biographische Anmerkungen zu Friedrich Engels' Geschäftspartnern. In: Marxistische Studien. Jahrbuch des IMSF. Frankfurt/M. Bd. 3. 1980. S. 312–320; derselbe: „Gewinn unter Gottes Segen“ ...; derselbe: Die Firma „Ermen & Engels“ ... S. 216–220.

<sup>131</sup> Zu Friedrich Engels (senior) siehe: Klaus Goebel: Friedrich Engels sen. 1796–1860. In: Wuppertaler Biographien. 9. Folge. Wuppertal 1970. S. 7–19 (Beiträge zur Geschichte und Heimatkunde des Wuppertales. Bd. 17); Michael Knieriem: Friedrich Engels Vater und Sohn. Eine biographische Skizze. In: Zeitschrift des Bergischen Geschichtsvereins. Neustadt a.d. Aisch. Jg. 1993/94. S. 79–112.

Das Nichtgeschäftliche überließ Friedrich Engels (senior) seiner Frau, die ihre Briefe jeweils – es wurde auch in kleinen Dingen gespart – seinen beizulegen hatte (siehe Br. 8.30–31, 156.11–13). Elisabeth Engels berichtete über Geburten, Taufen, Heiraten, Krankheits- und Todesfälle im Familien- und Bekanntenkreis, über den Umzug nach Engelskirchen im Sommer 1858 (siehe Br. 91.48–51, 120.15–19), Besuche der Kinder und Enkel, und was sich sonst ereignete. Zwar war sie – mit Unterschriftsvollmacht für alle Firmen<sup>132</sup> – auch über die Geschäfte ihres Mannes durchaus auf dem laufenden (siehe z.B. Br. 91.12–30, 116.14–24, 139.18–25), doch respektierte sie, daß dieser „solche Sachen lieber selbst mit[theilte]“ (Br. 116.36–37). Sie sorgte sich um die Gesundheit ihres Sohnes (siehe z.B. Br. 139.9–17), übernahm es, dessen Socken „anzustricken“ (siehe Br. 43.39–42, 91.36–37, 116.40–41, 254.18–19), und verhehlte nicht, daß sie darunter litt, daß er sie nicht besuchen konnte (siehe Br. 116.28–31; siehe auch Br. 120.27–28). Seit dem Beginn der „Neuen Ära“ in Preußen hoffte sie auf eine Amnestie (siehe Br. 206.32–34), und als sie in der „Elberfelder Zeitung“ las, daß nur die in den Genuß derselben kämen, die sich meldeten, suchte sie ihren Sohn dazu zu veranlassen (siehe Br. 210). Anscheinend reagierte dieser jedoch skeptisch (siehe Br. 227.3–5).

Der einzige erhaltene Brief von Engels an seine Mutter aus der Zeit des Bandes (Br. 231) zeugt von einer Wärme, wie sie im Verkehr von Marx mit seiner „Alten“ fehlte (siehe Br. 113.34–43, 123.79–81, 129.11–13). Angelegentlich nahm Engels den jungen Carl Siebel in Schutz, von dem erzählt wurde, daß er in Manchester ein wildes Leben führe; er sei nur noch „schrecklich unreif“. „Wir Barmer“ – bemerkte er in diesem Kontext – „scheinen das Alle an uns zu haben daß wir erst sehr spät aus den Flegeljahren kommen, ich muß grade so ein Kauz gewesen sein als ich 23 Jahr alt war“ (Br. 231.42–47).<sup>133</sup>

Wie sich aus den Briefen von Friedrich Engels (senior) ergibt, behielt Engels mit seiner Annahme, daß die Krise die Unternehmen des Vaters nicht ernsthaft treffen würde, recht (siehe Br. 59.40–55, 80.58–59, 121.31, 157.7–10, 207.4–12, 253.3–6). Zwar mußte der Vater, im ungewissen darüber, wie „bei dem schlechten Geschäftsgang unsre Gelder eingehen“, vorsichtig sein. Aber in Engelskirchen herrschte, „ungeachtet der großen Arbeitslosigkeit in den Fabrikdistrikten“, weiterhin „Mangel an Arbeitern aller Art“ (Br. 39.13–15, 28–31; vgl. Br. 59.7–15, Br. 80.60–71, 157.7–10). Aus Engels' Berichten aus Manchester ersah der Vater Mitte Februar 1858 zu seiner Freude, „daß es dort

<sup>132</sup> Siehe Knieriem: Friedrich Engels Vater und Sohn ... S. 86.

<sup>133</sup> Wie der Vater einmal geschrieben hatte, Arbeit sei „dem Menschen Bedürfnis, wenn er nicht verkommen soll“ (zit. nach Knieriem: Die Firma „Ermen & Engels“ ... S. 224), so meinte nunmehr auch der Sohn: „Der alte Siebel mag sich vielleicht einbilden ich setzte seinem Jungen lauter tolles Zeug in den Kopf, er kann sich aber darauf verlassen daß ich meinen ganzen Einfluß auf ihn anwende ... daß er sich mit seinem bürgerlichen prosaischen Handwerk je eher je besser befreunden soll (denn da er au fond lernfaul ist würde er ohne dieses allen Halt verlieren & ganz verkommen)“ (Br. 231.76–84).

wieder besser geht“ (Br. 39.20–21). Nach Engels' Einkünften zu urteilen (siehe oben, S. 579), überstand auch das Geschäft in Manchester die Krise durchaus gut. Es war kein Einzelfall.

Es verging ein Monat nach dem anderen, ohne daß sich die Verhältnisse in der von Marx und Engels erwarteten Weise zugespitzt hätten. Soweit es um Frankreich ging, hatten die von Napoleon III. nach dem Attentat Orsinis ergriffenen präventiven Maßnahmen – die Unterdrückung jeder oppositionellen Regung und die prophylaktische Verhaftung Hunderter von Gegnern des Regimes bei gleichzeitigen Vorbereitungen für die eventuelle Errichtung einer offenen Militärdiktatur – ihren Zweck, schien es, erfüllt. Als es zu keinen nennenswerten Unruhen gekommen war, hatte Napoleon III. bereits im Mai die Zügel erneut gelockert. Anfang August hatte er die Einweihung des Kriegshafens Cherbourg für eine pompöse Demonstration der Stärke des Regimes genutzt.

Auch in England hatten sich die politischen und sozialen Konflikte nicht, wie erhofft, verschärft. Nach der Suspension des Peelschen Bank Act von 1844 – laut Marx eine „Farce“ – war die „acute Krise“ (Br. 4.9) dort bereits Ende 1857 überwunden. (So war der im November auf 10 Prozent gestiegene Diskontsatz der Bank von England bis Mitte Februar 1858 auf 3 Prozent gesunken.) Schon im Frühjahr 1858 hatte sich die wirtschaftliche Tätigkeit erneut belebt, da die britischen Unternehmer den krisenbedingten Rückgang der Ausfuhr nach den USA, Australien und Europa jetzt durch zunehmende Exporte nach Ostasien kompensieren konnten.

Mit der Einnahme von Lakhnau im März 1858 war die Kraft des Aufstandes im Norden Indiens gebrochen. Als die britischen Truppen im Juni die Stadt Gwalior zurückerobert hatten, hatte Marx – kurz, aber treffend – konstatiert, daß damit wohl auch „[in] Centralindien ... die Sache ... abgemacht“ sei (Br. 113.58–59). Das britisch-französische Expeditionskorps in China war damals bis kurz vor Peking vorgestoßen. Die im Juni in Tientsin geschlossenen Verträge stellten eine weitere Etappe in der Aufbrechung des chinesischen Markts dar.<sup>134</sup>

Namentlich die Neubegründung der britischen Herrschaft in Indien trug erheblich dazu bei, daß sich die Konjunktur in England relativ schnell erholte. Die Steigerung der Ausfuhr nach Indien war zunächst in erster Linie durch die außerordentliche Vermehrung der britisch-indischen Armee bedingt, von der vornehmlich die Baumwollindustrie profitierte. „Mit dem trade in Manchester ist es wohl wieder looking up?“ erkundigte sich Marx im August und fügte, nicht eben froh, hinzu: „Die Welt hat seit den letzten Wochen überhaupt sich wieder verdammt optimisirt“ (Br. 115.37–38). Engels konnte das nur bestätigen. „Das

<sup>134</sup> Siehe: Catherine Lamour and Michael R. Lamberti: *The Second Opium War*. London 1974; John K. Fairbank: *The creation of the treaty system*. In: *The Cambridge History of China*. Vol. 10: *Late Ch'ing, 1800–1911*. Pt. 1. Cambridge [etc.] 1978. S. 213–263; J[ohn] Y[ue-wo] Wong: *Deadly dreams. Opium, imperialism and the Arrow War (1856–1860) in China*. Cambridge 1998.

Geschäft hier“ – berichtete er Anfang Oktober – „geht ganz kolossal gut ... & der Henker weiß wie lange das noch dauert, wenn nicht auf Indien & China hin tüchtig überproduziert wird“ (Br. 122.6–7, 19–21). Dabei gab er zu, daß ihm „durchaus nicht klar“ war, „wie die überproduzierte Masse die die Krise hervorrief, absorbiert worden ist ... ein so rascher Abfluß einer so heftigen Sturmfluth ist noch nie dagewesen“ (45–49). Wenn die günstige Konjunktur anhielte, würden demnächst „die Movements für Lohnheraufsetzung anfangen“ (13–14; siehe auch Br. 125.69–71). Sich auf Ernest Jones' – erfolglose – Bemühungen um eine Allianz mit den bürgerlichen Reformern beziehend, meinte er, daß wohl „die engl. Prolet. Bewegung in der alttraditionell-chartistischen Form ganz zu Grunde gehen muß, ehe sie sich in einer neuen, lebensfähigen Form entwickeln kann“, wobei indessen noch nicht abzusehen sei, „wie diese neue Form aussehen wird“ (Br. 122.33–36). Die folgende Passage sollte in späteren Diskussionen eine zentrale Rolle spielen: Anscheinend hingen Jones' Bemühungen damit zusammen, „daß das englische Proletariat factisch mehr & mehr verbürgert“, so daß „diese bürgerlichste aller Nationen“ am Ende „eine bürgerliche Aristokratie & und ein bürgerliches Proletariat *neben* der Bourgeoisie“ besitzen würde – bei „einer Nation die die ganze Welt exploitirt“ nicht unerklärlich (39–44).

Marx reagierte demgegenüber auf die „optimistische Wendung des Welt-handels at this moment“ (Br. 123.27) mit einer weitausgreifenden Vision, in der, bei nicht präzisiertem Zeitrahmen, kurz-, mittel- und langfristige Prognosen zusammenflossen. Die Krise war für Marx durchaus noch nicht vorüber; „die ungeheuren Geldaccumulationen in den banks v. London, Paris, u. New York beweisen, daß die Sache noch bei weitem nicht all right sein kann“ (Br. 123.28–30). Abgesehen davon schien ihm „tröstlich, daß in Rußland die *Revolution angefangen* hat“ (30–31). Er bezog sich hierbei auf die Ankündigung des Zaren, daß das von der Regierung ausgearbeitete Projekt der Bauernbefreiung Vertretern des Adels vorgelegt würde.<sup>135</sup> Hatte er noch im Frühjahr die „Bewegung der Leibeigenemancipation in Rußland“ nur insofern für wichtig gehalten, als sie „den Anfang einer innern Geschichte in dem Lande zeigt, die der traditionellen auswärtigen Politik desselben in die Quere kommen mag“ (Br. 75.28–31), spielte er jetzt, von der „Zusammenberufung der ‚Notables‘ nach Petersburg“ sprechend (Br. 123.31–32), auf die Ereignisse am Vorabend der Französischen Revolution von 1789 an.<sup>136</sup> Auch in Preußen stünden die Dinge schlimmer als 1847 (32–33), während in Österreich die

<sup>135</sup> Zur Agrarreform in Rußland siehe u.a.: П. А. Зайончковский: Отмена крепостного права в России. Изд. 3, перераб. и дополн. Москва 1968; Peter Scheibert: Die russische Agrarreform von 1861. Ihre Probleme und der Stand ihrer Erforschung. Köln, Wien 1973. (Beiträge zur Geschichte Osteuropas. Bd. 10); Л. Г. Захарова: Самодержавие и отмена крепостного права в России 1856–1861. Москва 1984.

<sup>136</sup> Vgl. [Karl Marx:] [The question of the abolition of serfdom in Russia]. In: NYDT. Nr. 5458, 19. Oktober 1858. S. 4; [derselbe:] The emancipation question. Ebenda. Nr. 5535, 17. Januar 1859. S. 6.

zunehmende Unruhe unter den Slawen – unabhängig von deren konterrevolutionären Zielen – immerhin doch ein „Ferment der Bewegung“ bilde (36–38). Offenbar enttäuscht von der Ruhe in Frankreich, erklärte er: „Es wird den Franzosen nichts schaden, wenn sie sehn, daß die Welt auch ohne sie ‚mov't‘“ (35–36). Es sei bisher nur „Rußlands attitude“ gewesen, die „die Deutschen in ihrer revolutionären Bewegung ganz zum Trabanten v. F[r]an[k]r[e]ich machte ... Mit innerer Bewegung in Moscovy hört dieser schlechte Witz auf“ (41–44). Es sei nicht zu leugnen, fuhr er dann fort, „daß die bürgerliche Gesellschaft zum 2<sup>mal</sup> ihr 16<sup>t</sup> Jhd<sup>t</sup> erlebt hat, – ein 16<sup>t</sup> Jhh., von dem ich hoffe, daß es sie ebenso zu Grabe läutet, wie das erste sie ins Leben poussirte.“ Denn sie habe ihre eigentliche Aufgabe – „die Herstellung des Weltmarkts, wenigstens seinen Umrissen nach, u. einer auf seiner Basis ruhenden Production“ – erfüllt. „Da die Welt rund ist, scheint dieß mit der Colonisation v. Californien u. Australien u. dem Aufschluß v. China u. Japan zum Abschluß gebracht“ (48–55).

Marx war sich im klaren darüber, daß diese Entwicklung für Europas Rolle in der Welt nicht ohne Folgen bleiben konnte. Er und Engels waren hierauf bereits 1850 eingegangen. Nach der Entdeckung des kalifornischen Goldes, einem Ereignis, das in ihren Augen „wichtiger noch als die Februarrevolution“ war, hatten sie eine Verlagerung des „Schwerpunkt[es] des Weltverkehrs“ in „die südliche Hälfte der nordamerikanischen Halbinsel“ bzw. in den pazifischen Raum vorausgesagt. Bei der „unermüdlichen Energie der Yankees“ würden beide Küsten des Pazifik „bald eben so bevölkert, ebenso offen für den Handel, ebenso industriell“ sein wie die Ostküste der USA. Dann würde der Stille Ozean dieselbe Rolle spielen wie jetzt der Atlantische und einst das Mittelmeer – „die Rolle der großen Wasserstraße des Weltverkehrs“. Bei der bevorstehenden sozialen Revolution ging es daher – hatten sie damals argumentiert – auch um die Position Europas. „Die einzige Chance, daß die europäischen civilisirten Länder dann nicht in dieselbe industrielle, kommerzielle und politische Abhängigkeit fallen, in der Italien, Spanien und Portugal sich jetzt befinden, liegt in einer gesellschaftlichen Revolution, die ... die Erzeugung neuer Produktivkräfte möglich macht, welche die Superiorität der europäischen Industrie sichern“.<sup>137</sup> 1858 sah Marx eine andere Gefahr: „Auf dem Continent ist die Revolution imminent u. wird auch sofort einen socialistischen Character annehmen. Wird sie in diesem kleinen Winkel nicht nothwendig gecrusht werden, da auf viel größern Terrain die movement der bürgerlichen Gesellschaft noch ascendant ist?“ (Br. 123.55–59.) Den Blick nach „China speziell“ (60) richtend, kam er jedoch gleich darauf zu dem beruhigenden Schluß, daß letztere Entwicklung dort noch eine Weile dauern würde: „Der Hauptgrund der failure dieses Markts scheint der Opiumhandel zu sein ... dann aber die innere ökonomische Organisation des Landes, seine minute agriculture u.s.w., die nieder zu brechen enorme Zeit kosten wird“ (67–72).

<sup>137</sup> [Marx, Engels:] Revue [Januar/Februar]. [Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue. H. 2. Februar 1850.] In: MEGA<sup>2</sup> I/10. S. 218.10–219.19.

Unterdessen nahmen die Ereignisse in Europa, für Marx und Engels unerwartet (vgl. Br. 62.56 und Erl. dazu), eine neue Wendung. Seit der aufsehenerregenden Veröffentlichung von zwei Briefen von Orsini an Napoleon III. ein Jahr vorher (siehe Erl. 162.19–20) – im ersten hatte Orsini den Kaiser beschworen, sich für die Unabhängigkeit Italiens einzusetzen, laut dem zweiten war dieser Appell nicht ohne Resonanz geblieben – hatten sich die Anzeichen dafür gemehrt, daß Napoleon III. einen Vorstoß „in der Richtung nach Italien“<sup>138</sup> plante. Bereit, Sardinien-Piemont in einem Krieg gegen Österreich zu unterstützen, hatte er sich am 21. Juli 1858 mit dem sardinischen Regierungschef Graf Camillo Cavour in dem Vogesenbad Plombières über das Vorgehen und die Ziele geeinigt. Das geheime Treffen war nur kurz geheim geblieben.<sup>139</sup>

Marx war zunächst ausgesprochen skeptisch. Zwar war ihm das Regime des Mannes, der für ihn die Hauptschuld an den „revolutionary failures of 1848–49“ trug<sup>140</sup>, womöglich noch verhaßter als das „zaristische“. Aber während er Rußland fürchtete, nahm er Napoleon III., den er verächtlich „Herr Bonaparte“, „Boustrap(h)a“ (siehe Erl. 29.13) oder auch „Louischen“ zu nennen pflegte, nicht ernst. Wie er anlässlich der Einweihung des Kriegshafens Cherbourg im August 1858 an Engels schrieb, schienen ihm „alle Großthaten“ des Kaisers „bloser sleight of hand“ (Br. 113.50–52). So meinte er noch im November: „Die hohen Politiker (z.B. Herr Pultzky in der *Tribune*) schwatzen allerlei v. möglichem Krieg zwischen Oestreich einerseits, Bonaparte u. Piemont anderseits in Italien. Ich halte das alles für Blödsinn“ (Br. 135.14–17 und Erl. dazu). Gleichwohl fragte er sich bzw. Engels, ob es nicht gut wäre, „einmal etwas Vernünftiges zu sagen über die *milit.* Stellung Bonaparte's zu Dtschld überhaupt“ (17–19).

Was Marx hier im Sinn hatte, und daß er nun auch seinerseits einen eventuellen Krieg, wenn auch nur ungern, zunehmend in seine Überlegungen einzubeziehen begann, erhellt aus einem Anfang Dezember verfaßten Artikel für die NYT: „The only prospect of delaying the revolution in France is a European

<sup>138</sup> [Otto von] Bismarck: Gedanken und Erinnerungen. Stuttgart, Berlin 1919. S. 188. Wie in der Unterredung mit Bismarck im März 1857 hatte Napoleon III. eine eventuelle Aktion in Italien auch bei dem Stuttgarter Treffen mit Alexander II. im September zur Sprache gebracht. Siehe Otto Schüle: Rußland und Frankreich vom Ausgang des Krimkrieges bis zum italienischen Krieg 1856–1859. Königsberg, Pr., 1935. S. 104/105 (Osteuropäische Forschungen. Neue Folge. Bd. 19).

<sup>139</sup> Zur Vorgeschichte des italienischen Krieges von 1859 siehe u.a.: Paul Matter: Cavour et l'unité italienne. T. 3: 1856–1861. Paris 1927. S. 56–190; Heinrich Ritter von Srbik: Deutsche Einheit. Idee und Wirklichkeit vom Heiligen Reich bis Königgrätz. Bd. 2. München 1935. S. 333–356; Rosario Romeo: Cavour e il suo tempo. Vol. 3: 1854–1861. Roma 1984. S. 429–543; Arnold Blumberg: A carefully planned accident. The Italian war of 1859. Selinsgrove; London, Toronto 1990. S. 17–104; Winfried Baumgart: Europäisches Konzert und nationale Bewegung. Internationale Beziehungen 1830–1878. Paderborn [etc.] 1999. S. 354–357 (Handbuch der Geschichte der internationalen Beziehungen. Bd. 6).

<sup>140</sup> [Karl Marx:] The war prospect in Prussia. In: NYDT. Nr. 5598, 31. März 1859. S. 6.

war.“ Doch könnte auch solch ein Krieg, in dem „Russia, France and Sardinia would club together against Austria“, revolutionäre Folgen haben: „Not to become the common scapegoat, Prussia must then be ready to carry on an insurrectionary war, a war of German independence“. <sup>141</sup>

Seit Anfang 1859 stellte sich Europa zunehmend auf einen Krieg ein. Angesichts der wachsenden Erregung in Italien – die auch eine gesamtitalienische Erhebung denkbar scheinen ließ – sowie der „apparent preparations of France and Piedmont for war with Austria“ hatte auch Marx jetzt kaum noch Zweifel. <sup>142</sup>

Der sich anbahnende Krieg stellte die europäischen Demokraten vor ein Dilemma. Während sie einerseits mit den italienischen Unabhängigkeitsbestrebungen sympathisierten, war ihnen andererseits bewußt, daß sich Napoleon III. nicht von freiheitlichen Zielen, sondern Machtinteressen leiten ließ und ein erfolgreicher Feldzug in Italien seine Position erheblich stärken würde. Die Situation wurde noch komplizierter, wenn noch andere Staaten ingerierten. Einen besonders starken Widerhall fanden die Vorgänge in Italien in Deutschland, wo sich – bei einer als analog empfundenen Lage – mit der Frage der italienischen auch die der deutschen Einigung aufdrängte. Aber während sich die nationale Bewegung in Italien gegen Österreich richtete, wurde die nationale Erregung in Deutschland durch die von Napoleon III. drohende Gefahr genährt. Zwar ging es, wenn er Österreich am Po angriff, um nichtdeutsche Gebiete. Aber nach der vorherrschenden Meinung mußte sich sein Expansionsdrang letztlich gegen Deutschland richten. Daher stellte sich die Frage, ob der Deutsche Bund nicht Österreich zu Hilfe kommen müßte, eine Frage, die die öffentliche Meinung – gerade auch im Hinblick auf die deutsche Frage – stark bewegte.

So entschieden Marx die Befreiung Italiens bejahte, so zurückhaltend stand er der Politik der Turiner Regierung gegenüber. Ein Krieg Sardinien-Piemonts und Frankreichs gegen Österreich hätte – meinte er – begrenzte bzw. andere Ziele. Wenn sie erreicht würden, dann würde in Italien – wie er, Giuseppe Mazzini folgend, argumentierte – nur die eine Fremdherrschaft durch eine andere abgelöst. Doch glaubte er, daß die – sei es durch solch einen Krieg, sei es durch eine nationale Erhebung ausgelöste – Bewegung ihre eigene Dynamik entfalten würde. „What seems pretty certain is, that a war begun in any part of Europe will not end where it commences“. <sup>143</sup>

Bei dem unterschiedlichen Gewicht der beiden alliierten Mächte konzentrierte sich das Augenmerk zwangsläufig auf Napoleon III. „Bonaparte ...“ – meinte Marx zunächst – „has very probably arrived at the just conclusion, that now is an occasion for playing his trump card. *Aut Caesar aut nihil!*“ <sup>144</sup> Drei Wochen später, in seinem Brief an Lassalle vom 4. Februar, stellte er zwei andere Motive für Napoleon III. voran – die „*Furcht vor den italienischen Dolchen*“, die

<sup>141</sup> [Karl Marx:] [Affairs in Prussia.] In: NYDT. Nr. 5517, 27. Dezember 1858. S. 5.

<sup>142</sup> Siehe [Karl Marx:] [On Italian unity.] In: NYDT. Nr. 5541, 24. Januar 1859. S. 4.

<sup>143</sup> Ebenda.

<sup>144</sup> [Karl Marx:] The war prospect in Europe. In: NYDT. Nr. 5547, 31. Januar 1859. S. 6.

ihn seit dem Attentat Orsinis quäle, sowie wachsende „*Finanznoth*“ (Br. 175.11–17).<sup>145</sup> Allerdings – fügte er hinzu – habe „Herr Louis Bonaparte“ zugleich Angst vor einem Krieg; er sei „wie alle Spieler keineswegs resolut“ (40–42). Zum einen sei der Krieg in Frankreich alles andere als populär; zum anderen seien „die militärischen Aussichten nicht glänzend“ (45–59). Doch könne er kaum noch zurück. Nicht zuletzt treibe Rußland „den Parvenu in den Tuileries“ voran; der russischen Regierung, die einer „agrarischen Revolution“ entgegen sehe, könnte ein Krieg zur Ablenkung von ihren inneren Problemen durchaus willkommen sein (24–25, 28–31; siehe auch Br. 162.20–21). „Herr Plon Plon“ (d.h. Prinz Napoléon), um den sich „ein sehr gemischtes Pack v. ungarischen, polnischen, italienischen Pseudorevolutionären“ sammle, tue ein übriges (Br. 175.31–34). Alles in allem blieb Marx eher pessimistisch. Zwar würde der Krieg „schließlich“ auch zu revolutionären Resultaten führen. „Zunächst aber hält er den Bonapartismus in Fkch, treibt die innere Bewegung in England u. Rußland zurück, restaurirt die kleinlichsten Nationalitätsleidenschaften in Deutschland u.s.w.“ Er würde also erst einmal „nach allen Seiten hin conterrevolutionär wirken“ (70–75).

Sehr viel zuversichtlicher war Engels. Napoleon III. – schrieb er im Januar in einem Artikel für die NYT – sei sich bewußt, „that, because Emperor by the grace of the army, he must obey its will.“ Es sei „as evident to himself as to the rest of the world that his last trump ... is ... a war for the reconquest of the left bank of the Rhine“ – ein Krieg, der nicht unbedingt am Rhein begonnen werden müsse.<sup>146</sup> Nachdem Engels Anfang Februar, wiederum in einem Artikel für die NYT, gezeigt hatte, daß die französische Armee beileibe nicht so stark war, wie Napoleon III. vorgab<sup>147</sup>, kam er in einem folgenden Artikel „über die östr. & deutsche Bundesarmee“ (Br. 183.12–13) zu dem Schluß, daß der Deutsche Bund innerhalb von nur zwei Wochen über eine Million Mann ins Feld führen könnte. „Thus, the forces at the disposal of Germany are so immense, that if they are directed with unity and firmness, she need not fear an attack made simultaneously by France, Italy and Russia.“ Wenn indessen – wie zu erwarten – „petty jealousies, indecision and routine“ den erfolgreichen Einsatz dieser Kräfte in einem allgemeinen Krieg gefährden würden, hätten die deutschen Regierungen verspielt. Wie das gegenwärtige Frankreich nicht mehr das revolutionäre von 1793 sei, so sei auch das Deutschland von 1859 nicht mehr das jener Epoche; „and if 1848 has done nothing else, it has created a German national feeling ... even among those that were formerly accused of French sympathies“. Ein Angriff am Rhein würde für Napoleon III. verhängnisvolle Fol-

<sup>145</sup> Vgl. [Karl Marx, Friedrich Engels:] The money panic in Europe. In: NYDT. Nr. 5548, 1. Februar 1859. S. 3. Siehe auch: [Karl Marx:] Louis Napoleon's position. Ebenda. Nr. 5563, 18. Februar 1859. S. 6; [derselbe:] The war prospect in France. Ebenda. Nr. 5598, 31. März 1859. S. 6.

<sup>146</sup> [Marx, Engels:] The money panic in Europe.

<sup>147</sup> Siehe [Friedrich Engels:] The French army. In: NYDT. Nr. 5568, 24. Februar 1859. S. 4.

gen haben: „even if he were partly successful in war, he would only provoke a revolution in Germany which would insure his ultimate defeat, and endanger, by its example, his own already tottering throne“.<sup>148</sup>

Auch was den unmittelbar drohenden Krieg in Oberitalien anging, war, wie Engels in zwei weiteren Artikeln demonstrierte, Österreich in der günstigeren Position, sei es, daß es den Krieg, gestützt auf das Festungsviereck Mantua-Peschiera-Legnano-Verona, defensiv führte, sei es, daß seine Armee – in Engels' Augen die weit bessere Lösung – energisch offensiv vorging, zunächst gegen die sardinischen, dann gegen die über die Alpen bzw. Genua anrückenden französischen Truppen (vgl. Br. 223.4–9). Selbst wenn nur Verona – als „outpost“ vor Tirol – gehalten würde, wäre der Erfolg eines feindlichen Vorstoßes auf Wien fraglich, womit die Ansicht widerlegt sei, daß Deutschland im Süden die Mincio-Linie brauche.<sup>149</sup>

Als Engels – spätestens am 24. Februar – Marx fragte, was er davon hielte, wenn er letztere Auffassung in einer „Po und Rhein“ betitelten Broschüre darlegte, fand Marx, das sei „ein vorzüglicher Einfall, der sofort ins Werk gesetzt werden muß“ (Br. 192.3–4). Die Veröffentlichung einer Broschüre war ein viel genutztes – und für Marx und Engels damals auch das einzige – Mittel einer direkten Beeinflussung der deutschen öffentlichen Meinung.<sup>150</sup> Marx schrieb seinerseits gleich an Lassalle (Br. 191), der bereits einige Tage später mitteilen konnte, daß er Duncker für den Plan gewonnen hatte (Br. 194). Laut Marx' Brief an Lassalle – Engels' Brief an Marx ist, wie bereits bemerkt, nicht überliefert – ging es Engels um den Nachweis, „daß *Oestreich* zwar ein hohes Interesse an der Minciolinie hat, Deutschland als einige Macht aber gar keines“ (Br. 191.12–15). Die Broschüre würde sich in erster Linie gegen die – mitteleuropäische Großmachtideen entwickelnden – „Strategen der Augsb. Allg. Zeit.“ richten; ferner wäre die Tendenz „natürlich national gegen Herrn Bonaparte“ (15–17). Daran lag Marx ganz besonders, weshalb er Engels gegenüber ausdrücklich betonte: „Du mußt in der That etwas, aber vorsichtig-vornehm, National Antibonapartistisches hereinbringen“ (Br. 195.23–24).<sup>151</sup>

Die Arbeit ging „ziemlich rasch voran“ (Br. 196.4), schon am 9. März sandte Engels Marx das Manuskript (siehe Br. 201.7), dessen Empfang dieser am nächsten Tag bestätigte. „Durchgelesen; exceedingly clever; auch das Politische famos behandelt, was verdammt schwer war“ (Br. 200.4–5). Marx schick-

<sup>148</sup> [Friedrich Engels:] German resources for war. In: NYDT. Nr. 5582, 12. März 1859. S. 6.

<sup>149</sup> Siehe: [Friedrich Engels:] The Austrian hold on Italy. In: NYDT. Nr. 5575, 4. März 1859. S. 6; [derselbe:] Chances of the impending war. Ebenda. Nr. 5586, 17. März 1859. S. 4.

<sup>150</sup> Zu den in Deutschland vor und während des italienischen Krieges von 1859 publizierten Broschüren siehe Hans Rosenberg: Die nationalpolitische Publizistik Deutschlands vom Eintritt der Neuen Ära in Preußen bis zum Ausbruch des deutschen Krieges. Eine kritische Bibliographie. Bd. 1. München, Berlin 1935. S. 20–103.

<sup>151</sup> Vgl. [Marx:] The war prospect in Prussia.

te es noch am „selben Tag“ nach Berlin ab (Br. 214.11, 217.97). Aber auch in diesem Fall verging ein Monat, bis die Schrift – etwa am 5. April – endlich erschien (siehe Br. 221.12), auf Marx' Rat hin anonym, „so daß das Publicum glaubt, ein grosser General sei der Verfasser“ (Br. 192.8–9; siehe auch Br. 191.26–28 und Erl. dazu sowie Br. 201.9–11).<sup>152</sup> Tatsächlich beeindruckte sie durch die „darin entwickelten strategischen Kenntniße“ (Br. 221.17–18) nicht nur Lassalle.<sup>153</sup>

Engels' Argumentation lag auf der schon angedeuteten Linie. Die Parole „eines großen Theils der deutschen Presse“, daß „*der Rhein am Po vertheidigt werden [müsse]*“, habe ihre „volle Berechtigung gegenüber den Bonapartistischen Rüstungen und Drohungen“. Es sei in Deutschland richtig „herausgefühlt“ worden, „daß, wenn der Po für Louis Napoleon der Vorwand war, der Rhein unter allen Umständen sein Endziel sein mußte“. Das „Gerede von der Befreiung Italiens“ habe denn auch in Deutschland nicht verfangen können. Bei dem drohenden Angriff käme die Preisgabe einer so starken militärischen Position wie der am Po tatsächlich nicht in Frage. „Am Vorabend eines Kriegs wie im Kriege selbst besetzt man jede benutzbare Stellung ... Man wehrt sich eben seiner Haut.“ Entschieden abzulehnen sei jedoch die Meinung, daß der dauerhafte Besitz Venetiens und der Lombardei für Deutschland unverzichtbar sei. Wie Engels im Hauptteil der Broschüre nachzuweisen suchte, waren die hierfür angeführten militärischen Gründe wenig stichhaltig. Vielmehr zöge sich Deutschland dadurch nur den Haß der Italiener zu. „Statt also unsre Stärke im Besitz fremden Bodens zu suchen, und in der Unterdrückung einer fremden Nationalität ... werden wir besser thun, dafür zu sorgen, daß wir *in unsrem eignen Hause eins und stark sind.*“<sup>154</sup> Die revolutionäre Perspektive konnte Engels in der Schrift nur in verklausulierter Form andeuten: Unter „Deutschland“ verstehe er „eine einige Macht, deren militärische Kräfte und [Aktion] von einem Centrum aus geleitet werden“.<sup>155</sup>

Unter dem Eindruck von Engels' Analysen war auch Marx jetzt hoffnungsvoll. „After all“ – schrieb er am 16. März an Lassalle – „denke ich jetzt doch, daß der Krieg vielleicht auch uns Chancen bringt“ (Br. 205.32–33). Für den Fall, daß der Krieg begrenzt bliebe, rechnete er fest mit einem österreichischen Sieg, der einen Umsturz in Paris zur Folge haben würde (siehe Br.

<sup>152</sup> [Friedrich Engels:] Po und Rhein. Berlin: Verlag von Franz Duncker (W. Besser's Verlagshandlung). 1859. Ein in der Bibliothek des IISG (Sign. D 1180/34 k) überliefertes Exemplar mit Bleistift-Korrekturen von Engels' Hand dürfte aus dessen Besitz stammen. Siehe: Die Bibliotheken von Karl Marx und Friedrich Engels ... S. 253.

<sup>153</sup> Siehe Inge Schliebe: Rezensionen zu Engels' Schrift „Po und Rhein“ in der deutschen Presse im Jahre 1859. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Berlin. H. 2. 1978. S. 109–134.

<sup>154</sup> [Engels:] Po und Rhein. S. 3/4, 42/43.

<sup>155</sup> Ebenda. S. 7. Dort „Nation“. Dieser Ausdruck wurde von Engels in seinem Exemplar am Rand in „Aktion“ korrigiert; vgl. auch die Druckfehlerliste, die Marx seinem Brief an Lassalle vom 19. April 1859 beifügte (Br. 230.117–138).

233.103–105). Aber noch weit besser schienen ihm die Aussichten, wenn der Konflikt sich ausdehnte.

Die Hoffnung darauf erhielt neue Nahrung, als Ende April die Existenz des französisch-russischen Geheimabkommens vom 3. März – nach unzutreffenden Berichten in der Presse „an alliance offensive and defensive“ – bekannt wurde (siehe Erl. 237.39–40).<sup>156</sup> Jetzt wurde ein Szenario vorstellbar, in dem nicht Frankreich, sondern Deutschland den Hebel einer gesamteuropäischen revolutionären Entwicklung bilden würde: Wenn die Regierungen der deutschen Staaten – für deren Haltung letztlich die der preußischen maßgebend war – unter dem Druck der Volksstimmung, die sich sonst gegen sie kehren würde, Österreich zu Hilfe kämen, würde Rußland an der Seite Frankreichs in den Krieg eintreten, so daß Deutschland gleichzeitig von Westen und von Osten bedroht wäre. Dieser Lage würden die Regierungen und ihre Armeen nicht gewachsen sein. Es ginge deutscherseits um einen nationalen Existenzkampf, in dem herkömmliche Mittel unzureichend wären. „The war got up by the French autocrat“ – so Marx am 24. Mai in einem Artikel für die NYT – „is sure ... to be not ‚localized‘ ... In its progress it will turn into a general revolutionary conflagration of continental Europe, out of which not many of the present rulers are likely to save their crowns ... Germany may become the center of the revulsion, as it must become the center of military operations the very moment Russia has made ready to throw her sword into the balance.“<sup>157</sup>

<sup>156</sup> Zu Marx' Einschätzung der französischen und russischen Dementis siehe [Karl Marx:] *The financial panic*. In: NYDT. Nr. 5634, 12. Mai 1859. S. 3. Ein folgender – ebenfalls unzutreffender – Bericht in der „Neuen Preußischen Zeitung“ vom 10. Mai, laut dem Rußland zugesagt hatte, bei einem Kriegseintritt des Deutschen Bundes mit einer 300 000 Mann starken Armee zu intervenieren, schien Marx' Skepsis zu bestätigen. Siehe [Karl Marx:] *Highly important from Vienna*. Ebenda. Nr. 5655, 6. Juni 1859. S. 6. Zu dem Abkommen und seiner Vorgeschichte siehe: Ernest d'Hauterive: *Mission du prince Napoléon à Vasovie (1858)*. In: *La Revue des Deux Mondes*. Paris. Vol. 45. 1928. S. 823–854; B. H. Sumner: *The secret Franco-Russian treaty of 3 March 1859*. In: *The English Historical Review*. London. Vol. 48, Nr. 189, Januar 1933. S. 65–83; Schüle: *Rußland und Frankreich ...* S. 99–149 (Text des Abkommens ebenda, S. 160/161). Tatsächlich hatte sich Rußland lediglich zu einer „neutralité bienveillante envers la France“ verpflichtet sowie seine Zustimmung zu einer Ausdehnung Sardinien-Piemonts erklärt. Allerdings ließ der russische Außenminister Fürst Aleksandr Michajlovič Gorčakov den preußischen Gesandten in St. Petersburg Otto von Bismarck nicht darüber im Zweifel, daß das Fehlen einer Verpflichtung zur Intervention „des résolutions que l'Empereur prendrait à l'avenir“ unberührt ließen, und Bismarck war überzeugt, „que tout secours prêt à l'Autriche par la Confédération ou par des gouvernements allemands serait considéré par la Russie comme un signal d'attaquer l'Autriche, pour rétablir l'équilibre en faveur de la France.“ Bismarck an den Prinzregenten, 27. (15.) April 1859. In: [Otto von] Bismarck: *Die gesammelten Werke. Die politischen Schriften*. Bearb. von Hermann von Petersdorff. Bd. 3: März 1859 bis September 1862. 2. Aufl. Berlin 1925. S. 22/23.

<sup>157</sup> [Karl Marx:] *A Prussian view of the war*. In: NYDT. Nr. 5659, 10. Juni 1859. S. 5, Sp. 5/6.

Eine bessere Voraussetzung für eine „gründliche deutsche Revolution“ als eine französisch-russische Allianz wäre – erklärte Engels damals Lassalle – kaum denkbar. „Uns Deutschen muß das Wasser bis an den Hals reichen ehe wir en masse in den furor teutonicus versetzt werden“. Bei der Abwehr der Gefahr müßten „sich alle bestehenden Mächte ruiniren, & alle Parteien nach einander aufreiben“. Schließlich müsse „der Moment eintreten wo nur die rücksichtsloseste, entschlossenste Partei im Stande ist die Nation zu retten“. Dann wäre auch der Moment gekommen, „den ganzen alten Plunder ... über Bord zu werfen“ – sowohl „die innere Trennung“ als auch „die durch Östreich gegebne polnischen & italiänischen Anhängsel“. Doch fügte Engels hier sogleich hinzu: „Vom preuß. Polen dürfen wir keinen Zoll aufgeben“ (Br. 245.192–206). Es bestand für ihn kein Zweifel, daß sich ein (groß-)deutscher Nationalstaat unter einer revolutionären Zentralgewalt siegreich behaupten würde. Ein erfolgreicher Krieg im Westen, für den er in „Po und Rhein“ Ideen entwickelt hatte, die den Schlieffen-Plan (samt einer Kritik desselben) antizipierten<sup>158</sup>, würde zum Sturz Napoleons III. führen, ein erfolgreicher Krieg im Osten die revolutionäre Entwicklung im Russischen Reich vorantreiben.

<sup>158</sup> Siehe [Engels:] Po und Rhein. S. 43–56. Vgl. hierzu: Hartmut Soell: Weltmarkt – Revolution – Staatenwelt. Zum Problem einer Theorie internationaler Beziehungen bei Marx und Engels. In: Archiv für Sozialgeschichte. Bonn-Bad Godesberg. Bd. 12. 1972. S. 130, Anm. 138; Jehuda L. Wallach: Die Kriegslehre von Friedrich Engels. Frankfurt/M. 1968. S. 21/22 (Hamburger Studien zur neueren Geschichte. Bd. 10); Herfried Münkler: Der gesellschaftliche Fortschritt und die Rolle der Gewalt. Friedrich Engels als Theoretiker des Krieges. In: Marxismus. Versuch einer Bilanz. Hrsg. von Volker Gerhardt. Magdeburg 2001. S. 180/181 (Edition Humboldt. Bd. 1). Ein wirkungsgeschichtlicher Zusammenhang, wie ihn Soell für möglich hält, ist zwar nicht ausgeschlossen. Aber Engels stand mit seiner Idee eines deutschen Angriffs durch Belgien damals keineswegs allein. Auch der preußische Generalstabschef Helmuth von Moltke entwickelte in einer Denkschrift vom 26. Februar 1859 den Plan „eine[r] Offensive durch Belgien in der Richtung auf Paris“, wobei er ebenso wie Engels zu dem Schluß kam, daß infolge der Befestigung von Paris dessen Einnahme als unmittelbares Ziel ausschied (siehe Moltkes Militärische Werke, I. Militärische Korrespondenz, Tl. 4: Aus den Dienstschriften des Jahres 1859, hrsg. vom Großen Generalstabe, Berlin 1902, S. 41–50). Allerdings war dieser Plan, den der preußische Kriegsminister Eduard von Bonin in der Sitzung des engeren Kronrats am 27. Februar vortrug (siehe Die auswärtige Politik Preußens 1858–1871, I. Abt.: Vom Beginn der Neuen Ära bis zur Berufung Bismarcks, Bd. 1: November 1858 bis Dezember 1859, bearb. von Christian Friese, Oldenburg 1933, S. 283) und von dem danach auch Lassalle hörte (Br. 212.143–147), an die Voraussetzung gebunden, daß Belgien am Krieg gegen Napoleon III. teilnähme (vgl. hierzu ebenda, S. 665, Anm. 2 zu Nr. 445, und S. 741). Zwar lag auch Engels' Überlegungen die Annahme zugrunde, daß Belgien mit „den Deutschen ... alliiert“ wäre; aber seiner Meinung nach konnte das Faktum, „[daß] Belgien durch europäische Verträge ein neutrales Land ist“, „unbeachtet“ bleiben: „die geschichtliche Praxis [müsse] erst noch beweisen, daß diese Neutralität bei einem europäischen Kriege mehr ist als ein Blatt Papier“ (a.a.O., S. 52/53).

Bei so günstigen Aussichten, und von der nationalen Woge selbst nicht unberührt, hatte Engels den Ausbruch des Kriegs kaum erwarten können: „vive la guerre! in 10 Tagen werden sie hoffentlich ... aneinander sein, & wer weiß was für Füchse ich nächste season jagen werde!“ (Br. 223.13–15). Worauf Marx lakonisch gemahnt hatte: „Pas trop de zèle!“ (Br. 225.38). Auch in der Folge blieb Marx kühler. Als der Krieg begonnen hatte, strich er aus einem Artikel von Engels für die NYT „den ganzen Eingang“ – „erstens, weil ich meine misgivings gegen die Oestreicher hatte; zweitens, weil wir absolut unsre Sache nicht mit der der jetzigen deutschen Regierungen identificiren müssen“ (Br. 237.31–34). Es war Marx auch nicht unrecht, daß die österreichischen Truppen in Italien alles andere als energisch vorgingen.<sup>159</sup> Wenn der Krieg sich hinzöge, dann würden die Verhältnisse „entwickelter“ (8–9). Zudem fürchtete er, daß sich Rußland, das ja „noch nicht *faktisch* gegen Deutschland engagirt“ war, bei einem schnellen österreichischen Sieg noch gegen Frankreich kehren könnte, so daß am Ende womöglich „die heilige Allianz siegreich gegen eine mögliche revol. Regierung in Paris in den Waffen“ stehen würde. Dann würde die preußische Regierung – die sich einstweilen, um nicht in einen Gegensatz zu Rußland zu geraten, aus dem Krieg herauszuhalten suchte, aber sich einer zum Krieg drängenden öffentlichen Meinung konfrontiert sah – „aus dem einzigen Dilemma gebracht ... das ihr den Hals kosten wird“ (12–22; siehe auch Br. 247.33–42).<sup>160</sup>

Unter diesem Gesichtspunkt schien Marx die Broschüre, in der Lassalle damals dem „Cretinismus der öffentlichen Meinung bei uns, die Alles zum Kriege gegen Frankreich hinzureißen ... droht“ (Br. 241.3–6), entgegnet zu müssen meinte, „ein enormous blunder“ (Br. 247.30). Als er sie erhielt, reagierte er nur kurz: „Keineswegs meine Ansicht u. die meiner Partheifreunde in Engld“ (Br. 266.11–12).

Lassalle ging in dieser Broschüre, die wie die von Engels zunächst anonym erschien, davon aus, daß der Krieg seitens Italiens ein nationaler Befreiungskrieg sei, so daß die „deutsche Demokratie“ – bei dem „innere[n] begriffliche[n] Zusammenhang des Prinzips der freien Nationalitäten und der Demokratie“ – nicht gegen Italien Partei ergreifen könnte. „Die Demokratie ... weiß vielmehr sich zuzurufen, wo immer ein Kampf um Volksfreiheit entbrannt: tua res agitur!“<sup>161</sup> Der durchaus „gerechte Haß“ gegen Napoleon III. dürfe den Blick nicht

<sup>159</sup> Zum Verlauf der militärischen Operationen siehe: Emil Daniels: Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte. Von Hans Delbrück. Fünfter Teil: Neuzeit (Fortsetzung). Berlin 1928. S. 179–405; Siegfried Fiedler: Kriegswesen und Kriegführung im Zeitalter der Einigungskriege. Bonn 1991. S. 166–178 (Heerwesen der Neuzeit. Hrsg. von Georg Ortenburg. Abt. IV: Das Zeitalter der Einigungskriege. Bd. 2).

<sup>160</sup> Siehe auch: [Karl Marx:] The war prospect in Prussia. In: NYDT. Nr. 5598, 31. März 1859. S. 6; [derselbe:] Austria, Prussia and Germany in the war. Ebenda. Nr. 5647, 27. Mai 1859. S. 5. Zu der alles andere als einheitlichen öffentlichen Meinung siehe Srbik: Deutsche Einheit. Bd. 2. S. 377–389.

<sup>161</sup> [Lassalle:] Der italienische Krieg ... S. 5–12.

trüben. Was immer dessen Motive seien, objektiv fördere er durch sein pro-italienisches Engagement eine „gute Sache“; die Bewegung in Italien würde über seine Ziele sowieso hinweggehen.<sup>162</sup> Außerdem sei das in Österreich herrschende Regime nicht besser als das seine, ja während dieses, weil auf einer „hassenswerthe[n] Lüge“, nämlich dem Verrat des von ihm selbst fortwährend proklamierten demokratischen Prinzips beruhend, nur vorübergehend sein könne, vertrete Österreich konsequent ein in sich fest geschlossenes „reaktionäres Prinzip“.<sup>163</sup> Seine Zerschlagung würde nicht nur der Sache der Freiheit, sondern auch der deutschen Einheit dienen, der in erster Linie der österreichisch-preußische Dualismus im Wege stehe. Mit der Zerstückelung Österreichs, der Abtrennung seiner nichtdeutschen Provinzen verschwände auch „das *besondere* Preußen“, wäre „*Deutschland konstituiert*“.<sup>164</sup> Die Annahme, daß Napoleon III. einen Angriff am Rhein plane, sei unbegründet. Rußland würde einen solchen Angriff auch kaum unterstützen. Umgekehrt würde bei einem deutschen Offensivkrieg gegen Frankreich „die ganze französische Nation *gezwungen* sein, sich um Napoleon zu schaaren“. Abgesehen von „dem Blutvergießen, der Verarmung, den Verheerungen, welche das Gefolge eines jeden Krieges bilden“, wäre solch ein Krieg, durch den erneut der „blutdürstige Tieger des Nationalhasses“ geweckt würde, „ein *kulturhistorisches Unglück!*“ Auf Jahrzehnte würde „jeder Kulturfortschritt geknickt, jede politische Fortbildung gehemmt, jede Verwirrung der Geister ermöglicht“.<sup>165</sup> So sei die Erklärung, „einstweilen *neutral* bleiben zu wollen“, „fast die erste Maßregel einer preußischen Regierung, mit der wir uns einverstanden fühlen können“.<sup>166</sup>

Für Marx waren nicht „Prinzipien“, sondern revolutionsstrategische Erwägungen maßgebend. Für eine revolutionäre Entwicklung in Europa – die er als einen über die begrenzten Ziele der verschiedenen ihn vorantreibenden Akteure jeweils hinausgehenden dynamischen Prozeß auffaßte – kam es nicht darauf an, ob Österreich oder Frankreich siegte, sondern darauf, daß der Krieg sich ausdehnte und lange genug dauerte. So wenig wie ein vorzeitiger Umsturz in Paris infolge eines österreichischen Siegs schien ihm eine zu frühe deutsche Revolution infolge eines französischen Siegs erwünscht. Die „ehrlichen“ unter den „Vulgärdemokraten“, die dächten, „daß Niederlage Oestreich’s durch Revolution in Ungarn + Galizien etc ergänzt, Revolution in Deutschland hervorbringen würde“, übersähen, „daß *jetzt* Revolution in Deutschland = Desorganisation seiner Armeen, nicht der Revolutionären, sondern Rußland u. Boustrapha zu Gut kommen würde“ (Br. 247.53–58). Die erhoffte Ausdehnung des Krieges hing aber primär von Preußen ab.<sup>167</sup>

<sup>162</sup> Ebenda. S. 19/20, 35/36.

<sup>163</sup> Ebenda. S. 21.

<sup>164</sup> Ebenda. S. 30/31.

<sup>165</sup> Ebenda. S. 56–65.

<sup>166</sup> Ebenda. S. 66.

<sup>167</sup> Nach der Übernahme der Regentschaft hatte Prinz Wilhelm in seiner Ansprache an das neue Ministerium am 8. November 1858 als Ziel der preußischen Außenpolitik

Überhaupt kam Preußen damals für Marx eine Schlüsselrolle zu. Es war der „[einzige] Theil Deutschlands, der zu entscheiden hat“ (Br. 247.68). Daher hielt er auch das Programm einer anderen, proösterreichischen „Bande“, die ein Reichsparlament forderte, für illusorisch. Die preußischen Bourgeois seien stolz auf ihre Kammern und an einem deutschen Parlament nicht interessiert. „In der That ist viel mehr revolutionärer Anhalt an den Pr. Kammern, die Budgets zu bewilligen haben u. hinter denen in gewissen eventualities ein Theil der army u. der Berliner Mob steht, als in einem debating club unter der Firma ‚Reichsparlament‘“ (62–80). Nachrichten von einem „Arbeiterriot in Berlin“ bestärkten ihn in seiner Erwartung, „daß die Dinge revolutionären Turn nehmen“ (Br. 265.28–30 und Erl. 265.30; vgl. Br. 264.19–22).

Demgegenüber hatte Lassalle bereits in früheren Briefen – anlässlich der englischen Heirat des Prinzen Friedrich Wilhelm (siehe Br. 36.50–59) und nach dem Beginn der „Neuen Ära“ (siehe Br. 171.12–53) – seiner „Wuth“ (17) über den heimischen „Bourgeois-Cretinismus“ (78–79), der sich auch in den Kammern äußere, Luft gemacht. Auch die „kleinbürgerliche Bierdemokratie“ (Br. 36.52), die laut einem ihrer Exponenten „von den ‚abstracten Theorien des Jahres 48 zurückgekommen‘ sei“ (58–59), sei davon angesteckt. Nach allem, was er um sich her sah, war Lassalle auch hinsichtlich des revolutionären Potentials der gegenwärtig herrschenden Erregung ziemlich skeptisch. Ein deutscher Nationalkrieg gegen Frankreich würde – fürchtete er – alles andere als revolutionierend wirken. „Ihr scheint dort, zehn Jahre fern von hier, wirklich noch gar keine Ahnung zu haben, wie *wenig* entmonarchisirt unser Volk ist“ (Br. 268.93–95).

Lassalle sprach hiermit einen Punkt an, der nicht ganz bedeutungslos war. Marx meinte zwar, die Verhältnisse in seinem „hohenzollernschen Vaterland“

---

angegeben: „Preußen muß mit allen Großmächten im freundschaftlichsten Vernehmen stehen, ohne sich ... die Hände frühzeitig ... zu binden.“ (Ludwig Hahn: Kaiser Wilhelms Gedenkbuch 1797–1877. Lebens- und Charakterbild des Kaisers aus eigenen Aeußerungen und amtlichen Kundgebungen. 2. verm. Aufl. Volks-Ausgabe. Berlin 1877. S. 43.) Laut einer Denkschrift des preußischen Außenministers Alexander von Schleinitz vom 6. Februar 1859 kam es dementsprechend darauf an, daß Preußen sich nicht durch Österreich am Bund oder sonst in den bevorstehenden Krieg „hineinreißen“ ließ; vielmehr würde es sich „im wahren Interesse Deutschlands und Österreichs selbst in seiner Stellung als europäische Großmacht freie Hand zu bewahren haben“. (Die auswärtige Politik Preußens ... Bd. I/1. S. 274. Anm. 1 zu Nr. 162.) Vor dem Kriegsausbruch hatte die preußische Regierung die Versuche, den Krieg zu verhindern, unterstützt. Danach war Schleinitz' Politik darauf gerichtet, durch eine zu gegebener Zeit im Einvernehmen mit der britischen und russischen Regierung unternommene, sich bei einem für Österreich ungünstigen Verlauf des Krieges faktisch gegen Frankreich richtende Vermittlungsaktion das Kriegsende herbeizuführen. Demgegenüber befürwortete ein Teil des Kabinetts die offene Unterstützung Österreichs, zu der nach der österreichischen Niederlage bei Magenta auch der Prinzregent zunehmend neigte. Siehe hierzu Srbik: Deutsche Einheit. Bd. 2. S. 356–411.

aufgrund seiner Kenntnis desselben mit „grosser Sicherheit“ beurteilen zu können (Br. 217.82–84). Aber auch ihm war bewußt, daß seine Möglichkeiten, sich über die seit 1849 eingetretenen Veränderungen dort zu informieren, begrenzt waren. So hatte er im November 1858 Engels „die Entwicklung der Industrie in Preussen seit 10 J.“ als einen „Punkt, worüber zu schreiben wäre“, genannt, aber zugleich die Befürchtung geäußert, daß „unser common material“ unzureichend wäre – „whence den ‚Stoff‘ bekommen?“ (Br. 135.10–13.) Auch was die aktuelle Stimmung in seiner Heimat anging, war es für ihn nicht leicht, sich ein genaues Bild zu machen.<sup>168</sup> Er war hierzu vornehmlich auf die in London verfügbare deutsche Presse angewiesen. Wenn es stimmte, daß dort „nirgends ein österreichisches Journal [auflag]“<sup>169</sup>, scheint die Lage hinsichtlich der deutschen Presse günstiger gewesen zu sein. Anscheinend fand Marx – sei es im British Museum, sei es anderswo – nicht nur die Augsburger „Allgemeine Zeitung“, sondern auch Berliner Blätter wie die „Neue Preußische Zeitung“, die „Spenersche Zeitung“, die „Vossische Zeitung“ und die „National-Zeitung“. Aber ein Blatt wie die „Volks-Zeitung“ scheint ihm nicht zugänglich gewesen zu sein. Auch die vorhandenen Blätter sah er offenbar nicht täglich ein (siehe z.B. Br. 32.25–28, Br. 229.11). Als er nach dem Beginn der „Neuen Ära“ begonnen hatte, für die NYT auch „Berliner“ Korrespondenzen zu schreiben, hatte er nicht ohne Grund Lassalle gebeten, ihm „von Zeit zu Zeit über die preussischen Zustände“ zu schreiben und entsprechende „Zeitungsausschnitte“ zu schicken (Br. 137.59–61).

Sich auf Engels' Brief vom 18. Mai und Marx' Brief vom 10. Juni beziehend, hielt Lassalle den beiden Gesinnungsfreunden im Exil vor, „[der] Riß den 1848 zwischen Regierung u. Volk machte“ sei „bei dieser stumpfen Kleinbürgerdemokratie in deren Schlepptau hier noch die Arbeiter liegen ... so gut wie verharrscht!“ (Br. 268.96–98.) Das habe er auch selbst erst in Berlin gesehen. Ein Krieg würde nur dann revolutionierend wirken, wenn er nicht populär wäre, d.h. „von unserer Regierung zwar *gemacht*, vom Volk aber *nicht gewollt* wird“. Daher gelte es – dies sei der Zweck seiner Broschüre gewesen – den Krieg zu „depopularisieren“ (76–88; siehe auch Br. 212.193–195, 241.6–12). Wenn dagegen die Auffassung verbreitet würde, die Regierung müsse den Krieg „im Interesse unserer nationalen Stellung u. Existenz“ führen, würde „sich unser Volk um die Regierung schaaeren“. Gerade auch bei einem unglücklichen Verlauf desselben, würde „das Band der ‚deutschen Treue‘“ das Volk an die Regierung binden. „Siegten wir gar, wäre die Sache noch schlimmer. Eine Besiegung Frankreichs wäre auf lange Zeit das contrerevolutionäre Ereigniß par excellence.“ Die frankreichfeindliche Stimmung richte sich nicht etwa gegen das bonapartistische Regime, sondern sei zutiefst reaktionär. „Noch immer steht es so, daß Frankreich, trotz aller Napoleons, Europa gegenüber die Re-

<sup>168</sup> Noch viel schwerer war das für Engels, der z.B. im März 1858 bemerkt hatte, die Nachwirkung der Krise in den deutschen Städten und Industriebezirken ließe „sich von hier aus & jetzt nicht beurtheilen“ (Br. 62.105–106).

<sup>169</sup> Marx an Lassalle, 21. Dezember 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 223.20–21).

volution, Frankreichs Besiegung ihre Besiegung darstellt“ (Br. 268.89–93, 99–105, 110–113).<sup>170</sup> „*Absolute Franzosenhasserei, Franzosenhaß*“ – diese von der gesamten Presse geschürte Stimmung – erfasse zunehmend auch die „unterste Volksklasse“, die „demokratischen Kreise“ (Br. 256.942–947). Dagegen habe seine Broschüre bei den rheinischen Arbeitern ein ausgesprochen positives Echo gefunden (Br. 268.222–223).

Marx nahm die Einwände Lassalles durchaus nicht leicht, zumal er auch seinerseits, nämlich bei den deutschen Emigranten, eine beträchtliche „Confusion in den Köpfen“ konstatierte (siehe Br. 247.50–89). Die Position der „revolut. Partei in Deutschland“, schrieb er im Mai an Engels, sei „allerdings in diesem Momente schwierig“. Aber sie schien ihm dennoch klar. „Was die ‚Regierungen‘ angeht, so muß offenbar ... schon im Interesse der *Existenz* Deutschlands, die Forderung an sie gestellt werden, *nicht neutral* zu bleiben, sondern ... *patriotisch* zu sein. Die *revolutionäre* Pointe aber ist der Sache einfach dadurch zu geben, daß der Gegensatz *gegen Rußland* noch stärker betont wird als der gegen Boustrapha“ (31–39).

Wie für Engels spielten auch für Marx nationale Impulse in der erwarteten revolutionären Entwicklung eine nicht geringe Rolle. Aber anders als Engels knüpfte er die revolutionierende Wirkung, die ein „großer“ Krieg in Deutschland haben würde, nicht unmittelbar an patriotisches Ungestüm, das bei der radikalsten Partei am vehementesten sein würde, sondern an andere Faktoren, die sich auch stärker als die von Lassalle gefürchtete nationalistische Stimmung erweisen würden. „Day by day“ – erklärte er in dem am 24. Mai verfaßten Artikel für die NYT – „you may discern ... the growth of the conditions which, when developed to a certain degree of maturity, will produce a tremendous crisis hardly yet suspected by the vulgar of all ranks“. Dabei nannte er dreierlei „symptoms“ des heraufziehenden Sturms: „The jealous rivalry of the German Princes, which condemns them to inactivity during the first phase of the war; the social misery and disaffection, spreading like wild-fire from the Vistula to the Rhine, which will add civil commotions to foreign aggression during the second phase of the war“; und schließlich noch „an internal struggle of races“ infolge der Erhebung der Deutschland einverleibten slawischen Völker. Sich zunächst der „social basis“ zuwendend, wies er darauf hin, daß Deutschland in den Jahren seit 1849 eine ungekannte wirtschaftliche Entwicklung durchgemacht habe. „During that time it has, so to say, been converted from an agricultural into an industrial country.“ Um so massiver würde es daher die neue, kriegsbedingte Krise treffen. Eine Proklamation der preußischen Regierung, „referring to the dangerous disbandment of whole industrial armies in Silesia, Berlin, Saxony, and Rhenish Prussia“, spreche für sich selbst. „Add to this sudden interruption of industrial life, a general imposition of new taxes ... a general rise in the price of the first necessaries, and a general disorganization

<sup>170</sup> Vgl. Lassalles Brief an Marx zwischen dem 8. und 24. Oktober 1859 (MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 26.3–29) und Marx' Brief an Lassalle vom 22. November 1859 (ebenda. Br. 63.26–58).

of all business concerns by the calling in of the reserves and the Landwehr, and you may realize a faint idea of the proportions which social misery will reach in some months.“ All das würde das deutsche Volk nicht mehr wie früher passiv über sich ergehen lassen. „There is a low, but audible popular voice murmuring already the words: ‚Responsibility!‘ If the revolution of 1848 had not been crushed ... France and Germany would not again be arrayed in arms against each other. If the brutal subduers of the German revolution had not lowered their crowned heads before a Bonaparte and an Alexander, there could have been no war, even now.“<sup>171</sup>

Als Preußen angesichts des Vormarsches der französisch-sardinischen Truppen am 14. Juni zur „bewaffneten Vermittlung“ überging, schien die erhoffte Ausdehnung des Krieges absehbar. Wenn die Vermittlung, wie zu erwarten, fehlschlug, würde Preußen zugunsten Österreichs intervenieren müssen, woraufhin voraussichtlich auch Rußland in den Krieg eintreten würde – für Marx und Engels nach wie vor „daß wünschenswerteste aller Ereignisse“.<sup>172</sup> Eine Woche später – zu dieser Zeit war er in Manchester bei Engels – stellte Marx daher in einem Artikel für das „Volk“ fest: „Preußens *bewaffnete Vermittlung*, d.h. seine Allianz mit Österreich, *bedeutet die Revolution*.“ Die jetzt mobilisierten Armeekorps seien nur die Avantgarde. „Die *Armee*, welche den Kampf gegen Frankreich und Rußland ausfechten muß, ... kann nur aus dem Volke rekrutiert werden, ... aus dem Volke, das sich mit der ganzen vernichtenden Energie revolutionärer Begeisterung erhebt.“<sup>173</sup> Ähnlich äußerte sich Engels in einem Artikel für die NYT. Die einberufene Landwehr ließe sich nicht längere Zeit untätig unter Waffen halten. „Beside this, national feeling is running so high in Germany, that Prussia, now that she has gone so far, cannot retreat.“ Bei einem Kriegseintritt Rußlands – eine russische Offensive erwartete Engels nicht vor 1860 – würde die Auseinandersetzung Dimensionen annehmen, „which will be likely to put the war of the first French Revolution into the shade“.<sup>174</sup> Der Schlacht bei Solferino, die am Vortag stattgefunden hatte,

<sup>171</sup> [Marx:] A Prussian view of the war. In: NYDT. Nr. 5659, 10. Juni 1859. S. 5.

<sup>172</sup> Siehe Marx an Lassalle, 22. November 1859 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 63.47–49).

<sup>173</sup> [Karl Marx:] Spree und Mincio. In: Das Volk. London. Nr. 8, 25. Juni 1859. S. 1, Sp. 2.

<sup>174</sup> [Friedrich Engels:] The news from the war. In: NYDT. Nr. 5682, 8. Juli 1859. S. 4 – Als sich in den frühen 1890er Jahren eine ähnliche Mächtekonstellation herauskristallisierte wie 1859, griff Engels die damals entwickelten Ideen auf. Siehe Engels' Briefe an August Bebel vom 29. September [1. Oktober] und 13. Oktober 1891, in: August Bebels Briefwechsel mit Friedrich Engels. Hrsg. von Werner Blumenberg. London, The Hague, Paris 1965. S. 437–444 und 452 (Quellen und Untersuchungen zur Geschichte der deutschen und österreichischen Arbeiterbewegung. Bd. 6). „Wird Deutschland“ – so Engels in dem letzteren Brief – „von Ost und West angegriffen, so ist jedes Mittel der Verteidigung gut. Es geht um die nationale Existenz und auch für uns um die Behauptung der Position und der Zukunftschancen, die wir uns erkämpft. Je revolutionärer der Krieg geführt wird, desto mehr in unserem Sinn wird er geführt. Und es kann kommen, dass gegenüber der Feigheit der Bourgeois und Junker, die ihr Eigentum retten wollen, *wir* die einzige wirkliche energische Kriegspartei sind.“

kam laut Engels keine kriegsentscheidende Bedeutung zu. „Der Krieg“ – erklärte er in einem am 30. Juni geschriebenen Artikel für das „Volk“ – „*fängt jetzt erst an*“.<sup>175</sup>

Aber die europäischen Regierungen spielten nicht mit. Zwar war Prinz Wilhelm grundsätzlich zu einer Allianz mit Österreich bereit; doch waren noch Wochen nötig, bis die mobilisierten Truppen einsatzbereit wären. Unterdessen wartete die preußische Regierung auf die britische und russische Reaktion auf ihren Vorschlag einer gemeinsamen Vermittlungsaktion, „*pour prévenir une conflagration générale*“.<sup>176</sup> Die britische Regierung hielt sich zwar zurück<sup>177</sup>; aber an einer Ausweitung des Konflikts lag ihr so wenig wie der russischen. Abgesehen davon, daß die letztere nie verhehlt hatte, daß Rußland für die eingeleiteten Reformen Ruhe brauchte, fürchtete sie zunehmend die revolutionären Risiken, die eine Ausdehnung des Krieges barg.<sup>178</sup> Ähnliche Ängste lähmten auch die österreichische Führung, der zudem bewußt war, daß bei einem Eintritt Preußens in den Krieg Österreichs Primat in Deutschland auf dem Spiel stand.<sup>179</sup>

Napoleon III. war sich seinerseits bewußt, daß er bei einer Fortsetzung des Feldzugs nichts gewinnen könnte. Am 8. Juli bot er Franz Joseph I. einen Waffenstillstand an, und schon am 11. Juli schlossen beide Kaiser Frieden.

Last but not least vermitteln die Briefe dieses Bandes interessante Aufschlüsse über das praktisch-politische Wirken<sup>180</sup> von Marx und Engels in jener Zeit erhöhter Revolutionserwartung.

Als die Wirtschaftskrise im Herbst 1857 ausbrach, empfand Marx, wie „isoliert“ er war.<sup>181</sup> Verärgert über die Opposition, der er damals dort begegnet war, war er 1850 aus dem Deutschen Arbeiterbildungsverein in London ausgetreten. Der Bund der Kommunisten hatte sich auf seinen eigenen Antrag 1852

---

Natürlich kann auch kommen, dass wir ans Ruder treten müssen und 1793 spielen, um die Russen und ihre Alliierten herauszuwerfen.“ Allerdings zog Engels jetzt eine friedliche Entwicklung, bei der die stetig wachsende Sozialdemokratie sowieso demnächst ans Ruder kommen würde, vor.

<sup>175</sup> [Friedrich Engels:] Die Schlacht bei Solferino. In: Das Volk. London. Nr. 9, 2. Juli 1859. S. 1. Vgl. Daniels: Geschichte der Kriegskunst ... S. 387–402.

<sup>176</sup> Schleinitz an die Gesandten in London und St. Petersburg, 24. Juni 1859 (Die auswärtige Politik Preußens ... Bd. I/1. S. 698). Siehe besonders Srbik: Deutsche Einheit. Bd. 2. S. 368–374, 391–400.

<sup>177</sup> Siehe Blumberg: A carefully planned accident. S. 126–128.

<sup>178</sup> Siehe u.a. Bismarck an Schleinitz, 19. Mai 1859 (Die auswärtige Politik Preußens ... Bd. I/1. S. 595), und Bismarck an den Prinzregenten, 17. Juni 1859 (Bismarck: Die gesammelten Werke ... Bd. 3. S. 55).

<sup>179</sup> Siehe Srbik: Deutsche Einheit. Bd. 2. S. 371/372, 374–376, 393–396, 406/407.

<sup>180</sup> Allgemeiner zu dieser Thematik: Wolfgang Schieder: Karl Marx als Politiker. München, Zürich 1991.

<sup>181</sup> Siehe besonders Marx' Briefe an Conrad Schramm und Lassalle vom 8. bzw. 21. Dezember 1857 (MEGA<sup>2</sup> III/8. S. 215.20–22, 223.24–25).

aufgelöst.<sup>182</sup> Nach dem Kurswechsel von Jones, der ihn bis dahin „bei jedem Dreck ängstlich consultirte“, aber jetzt „ebenso ängstlich“ mied (Br. 13.53–55), war die Verbindung zur chartistischen Bewegung abgerissen (siehe auch Br. 230.12–15). Zwar stieß Jones' neuer Kurs auch in der letzteren auf Widerstand. Aber sich unmittelbar in der chartistischen Bewegung zu engagieren, wäre Marx genausowenig in den Sinn gekommen, wie sich – wie etwa Freiligrath (siehe Br. 147.26) – in England naturalisieren zu lassen. Sich dort, wie er meinte, nur vorübergehend aufhaltend, sah er weiterhin das Feld für seine eigene revolutionäre Tätigkeit in Deutschland; bei dem erhofften neuen revolutionären Aufschwung würde er dorthin zurückkehren.

Marx fühlte zunächst kein Bedürfnis, sein zurückgezogenes Leben aufzugeben. Nach den enttäuschenden „Erfahrungen der letzten 10. J.“ – gestand er im Februar 1858 Lassalle – müsse „die Verachtung der Massen wie der Einzelnen bei jedem rational being so gewachsen sein, daß ‚odi profanum vulgus et arceo‘ fast aufgedrungne Lebensweisheit ist“. Doch fügte er sogleich hinzu, das seien „selbst Philisterstimmungen, die vom Sturmwetter weggefegt werden“ (Br. 44.98–103). Die Anregung, den Kommunistenbund zu reaktivieren, die er aus dem Brief von Komp herauslas (vgl. Br. 94.24–29), lehnte er indessen ab.<sup>183</sup> Durch sinnlose Versuche, solch eine Verbindung fortzuführen, würden lediglich die deutschen Freunde in Gefahr gebracht (siehe Br. 172.80–81). „Der ‚Bund‘, ... wie hundert andre Gesellschaften, war“ – erklärte er im Februar 1860 Freiligrath – „nur eine Episode in der Geschichte der Partei, die aus dem Boden der modernen Gesellschaft überall naturwüchsig sich bildet.“ Die Zeit für diese Art Verbindungen sei „auf dem Continent vorüber“.<sup>184</sup> Bei den Fortschritten der industriellen Entwicklung würde sich dort eine neue proletarische Bewegung bilden.<sup>185</sup>

Einstweilen glaubte Marx „der Arbeiterklasse“ am besten durch seine „theoretischen Arbeiten“ nützen zu können.<sup>186</sup> Wäre er nur seiner „Privatneigung“ gefolgt, dann hätte er gewünscht, „daß die Ruhe auf der Oberfläche noch einige Jahre fort dauerte“ (Br. 44.95–97).

<sup>182</sup> Siehe hierzu Martin Hundt: Geschichte des Bundes der Kommunisten 1836–1852. Frankfurt/M. [etc.] 1993. S. 761–767 (Philosophie und Geschichte der Wissenschaften. Studien und Quellen. Bd. 3).

<sup>183</sup> Marx an Freiligrath, 29. Februar und 1. März 1860 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 172.52–60).

<sup>184</sup> Ebenda (68–70, 75–88). Zu Marx' und Engels' Parteiauffassung siehe besonders Walter Schmidt: Über Entwicklung und Inhalt des Parteibegriffs von Marx und Engels. Kritisches und Selbstkritisches zu seiner Interpretation. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge. Hamburg, Berlin. 1994. S. 117–133.

<sup>185</sup> Ähnlich sah das – unabhängig von Marx – Weydemeyer; am 22. Juni 1859 schrieb er Hermann Meyer: „In Deutschland ist jetzt gar kein Feld für uns, bei den ersten Wühlversuchen würde man sicherlich eingesteckt werden. Die Thätigkeit unserer Partei kann erst beginnen nach dem Ausbruch der Revolution, wenn es gilt, die Arbeitermassen zu organisiren, um sie als eine neue Phalanx gegen das ganze bürgerliche Pack in's Feld zu führen.“ (IISG, Weydemeyer-Nachlaß, Sign. Nr. 272.)

<sup>186</sup> Marx an Freiligrath, 29. Februar und 1. März 1860 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 172.58–60).

Allerdings verfolgte Marx auch in den Monaten, in denen er das erste Heft von „Zur Kritik“ schrieb, nebenher nicht nur das Weltgeschehen, sondern auch, was sich in seiner engeren Umgebung, d.h. in den Flüchtlingskreisen, tat. Ein Großteil derer, die, nach dem Scheitern der Revolution von 1848/49 zum Verlassen ihres Heimatlands gezwungen, der „alten Welt“ nicht ganz den Rücken gekehrt hatten, hatte in England Zuflucht gesucht; besonders London war ein Sammelpunkt für Flüchtlinge aus ganz Europa. Unter anderem lebten hier Giuseppe Mazzini, Alexandre Auguste Ledru Rollin und Lajos Kossuth, damals die bekanntesten der Exilanten.<sup>187</sup>

Die Flüchtlinge erfreuten sich in England einer ungekannten Sicherheit und Freiheit, die sie – auch Marx – zu schätzen wußten.<sup>188</sup> Aber es war keineswegs gewiß, daß sich das nicht, sobald sie ernsthafte Probleme machten, ändern würde. Die Regierungen des Kontinents verhehlten nicht ihr Unbehagen darüber, daß ihre Gegner jenseits des Kanals Asyl genossen. Nach dem Attentat Orsinis sah sich die Regierung Palmerston genötigt einzuschreiten. Eine von ihr eingebrachte „Conspiracy to Murder Bill“ (siehe Erl. 44.17–26) und die Verfolgung von Simon Bernard, der im Verdacht stand, Orsini unterstützt zu haben (siehe Erl. 49.9–11), fanden jedoch in der öffentlichen Meinung keine unge-

<sup>187</sup> Zu den Flüchtlingen in London siehe besonders: Edgar Bauer: Konfidentenberichte über die europäische Emigration in London 1852–1861. Hrsg. von Erik Gamby. Texte bearb. von Margret Dietzen und Elisabeth Neu. Trier 1989. (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus. Nr. 38); ferner: Alvin R. Calman: Ledru-Rollin après 1848 et les proscrits français en Angleterre. Paris 1921; Robert Richter: Studien zur Londoner Emigration von 1850–1860. Diss. Berlin 1966; Christine Lattek: Die Emigration der deutschen Achtundvierziger in England: Eine reine „school of scandal and meanness“? In: Gottfried Niedhart (Hrsg.): Großbritannien als Gast- und Exilland für Deutsche im 19. und 20. Jahrhundert. Bochum 1985. (Arbeitskreis Deutsche England-Forschung. 4); Ashton: Little Germany . . . ; William Roberts: Prophet in exile. Joseph Mazzini in England, 1837–1868. New York [etc.] 1989. (Studies in modern European history. Vol. 3); Exilanten und andere Deutsche in Fontanes London. Hrsg. von Peter Alter und Rudolf Muhs. Stuttgart 1996. (Stuttgarter Arbeiten zur Germanistik. Nr. 331); Sabine Sundermann: Deutscher Nationalismus im englischen Exil. Zum sozialen und politischen Innenleben der deutschen Kolonie in London 1848–1871. Paderborn [etc.] 1997. (Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts London. Bd. 42.) Nach Angaben der Polizei lebten im Januar 1859 2 210 ausländische Flüchtlinge in London: 400 Franzosen, 150 Italiener, 1 400 Ungarn und Polen (die als eine Gruppe erfaßt wurden) und 260 Deutsche (Calman, a.a.O., S. 135). Die tatsächliche Zahl der deutschen Flüchtlinge dürfte höher gewesen sein (Sundermann, a.a.O., S. 37/38); aber ein Teil ging in der bestehenden deutschen Kolonie auf. 1861 wurden in London insgesamt 16 706 Deutsche gezählt, wobei Handwerker die größte Gruppe bildeten (ebenda, S. 77). – Zu den der „Paulskirchenlinken“ zuzurechnenden Emigranten siehe Christian Jansen: Einheit, Macht und Freiheit. Die Paulskirchenlinke und die deutsche Politik in der nachrevolutionären Epoche 1849–1867. Düsseldorf 2000. (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien. Bd. 119.)

<sup>188</sup> Siehe hierzu Rosemary Ashton: The search for liberty: German exiles in England in the 1850s. In: Journal of European Studies. Cambridge. Vol. 13. 1983. S. 187–198.

teilte Zustimmung. Zwar brachte die Bevölkerung den Emigranten keine sonderliche Sympathie entgegen. Aber das Asylrecht galt als ein Bestandteil der das eigene Land auszeichnenden Freiheit, und „[any] proposal to alter our laws and conform them to the absolutist *codes of Continental nations*“ stieß weithin auf Ablehnung.<sup>189</sup> Wie die meisten anderen Emigranten hielt sich Marx in dieser Diskussion, die mit dem Rücktritt der Regierung endete, zurück.<sup>190</sup> Für eine vom „Comité de la Commune révolutionnaire“ um Félix Pyat damals verbreitete „Lettre au parlement et à la presse“, in der Orsinis Tat verteidigt wurde<sup>191</sup>, fand er in seinem Brief an Engels vom 2. März, dem er das „miserable Sauzeug“ beilegte, kein gutes Wort (Br. 52.26–47; siehe auch Br. 54.9–16).<sup>192</sup> Auch in der „Lettre au jury“, die Pyat im Juli publizierte<sup>193</sup>, erblickte er nur eine Frucht von dessen Geltungsdrang (siehe Br. 115.39–46).<sup>194</sup>

Bei aller Freiheit waren die Möglichkeiten für die Exilanten, die Entwicklung in der Heimat zu beeinflussen, gering. Es wurde, wenn, dann vornehmlich durch das gedruckte Wort versucht: Artikel in der liberalen Presse, Manifeste, Flugschriften, Broschüren, eigene Presseorgane etc. Aber besonders Schriften, die nicht die Zensur passierten, erreichten in der Heimat nur einen begrenzten Kreis. Die Exilanten konnten jedoch ungehindert die Konflikte in den eigenen Reihen austragen. Diese Richtungskämpfe arteten zwar oft in fruchtloses Gezänk aus, aber waren – auch für Marx – insofern, als es dabei letztlich um die Zukunft, *künftigen* Einfluß ging, nicht ganz bedeutungslos.

<sup>189</sup> Bernard Potter: *The refugee question in mid-Victorian Politics*. Cambridge [etc.] 1979. (Das Zitat aus dem „Morning Advertiser“ vom 10. Februar 1858 ebenda. S. 118.)

<sup>190</sup> Siehe Edgar Bauer: *Konfidentenberichte ...* S. 276; [Karl Marx:] [The Derby ministry. Palmerston's sham resignation.] In: NYDT. Nr. 5275, 15. März 1858. S. 4; [derselbe:] *The French trials in London*. In: NYDT. Nr. 5309, 27. April 1858. S. 6.

<sup>191</sup> (Félix Pyat, [Alexandre] Besson, A[lfred] Talandier:) *Lettre au parlement et à la presse*. [Londres] 1858. [Gez.:] *Le Comité de la Commune révolutionnaire, Félix Pyat, Besson, A. Talandier*. Zu Pyat siehe: Alexandre Zévaès: *Figures d'hier. Félix Pyat, homme de lettres et homme politique*. In: *La Nouvelle Revue*. Paris. 53e Année. 1930–1931. T. 109. S. 161–174 und 259–286; T. 110. S. 60–68, 95–108; Guy Sabatin: *Idéologie et mimésis sous la monarchie de juillet. Le mélodrame de la république sociale et le théâtre de Félix Pyat*. Diss. Paris 1996. Zur „Commune révolutionnaire“ siehe: Edgar Bauer: *Konfidentenberichte ...* S. 455; Calman: *Ledru-Rollin après 1848 ...* S. 137. Sie stand in engerer Beziehung zu einer französischen *debating society* unter dem Vorsitz von Simon Bernard, die sich laut Bauer (a.a.O.) „jeden Montag Abend in dem oberen Zimmer des Wylde'schen Lesecabinets auf Leicester-Square versammelt“.

<sup>192</sup> Das Exemplar ist als Beilage zu Br. 52 (siehe Erl. 52.26) überliefert. Die Broschüre ist in dem Band „Die Bibliotheken von Karl Marx und Friedrich Engels ...“ (Vorauspublikation zu MEGA<sup>2</sup> IV/32) nicht erfaßt.

<sup>193</sup> (Félix Pyat:) *Lettre au jury. Défense de la lettre au parlement et à la presse*. (Londres) 1858. [Gez.:] *Pour la Commune Révolutionnaire, Félix Pyat*. Londres, 14 juillet 1858.

<sup>194</sup> Vgl. Edgar Bauer: *Konfidentenberichte ...* S. 387/388.

Zunächst bildete die Gruppe um Pyat, die – so Marx – anscheinend glaubte, „daß eine Revolution bevorsteht“ (Br. 52.29), eher eine Ausnahme. Aber im Verlauf des Sommers setzte angesichts der wachsenden Spannung in Italien und – soweit es um die deutschen Exilanten ging – aufgrund der zunehmenden Hoffnung auf einen Wandel in Preußen allseits eine lebhaftere Aktivität ein. Nach Europa zurückkehrend, machte Wilhelm Löwe Ende Mai in London Station.<sup>195</sup> Zur gleichen Zeit sandte Karl Heinzen, der meinte, daß die deutsche Demokratie jetzt von sich hören lassen müsse, „eine Art Manifest“ nach London, wo Karl Blind seitdem die Gründung eines neuen Flüchtlingsbunds betrieb. Statt eines geplanten neuen Wochenblatts veröffentlichte Blind im Herbst erst einmal eine Reihe „kleine[r] revolutionäre[r] Flugschriften“, u.a. den schon erwähnten Aufruf „An alle guten Deutschen in Schleswig Holstein ...“<sup>196</sup> Anfang Juli gründete Bernhard Becker ein neues Wochenblatt „Die Neue Zeit“, das in der Folge quasi als Organ des Arbeiterbildungsvereins fungierte. Seit Anfang September gab Mazzini eine neue Halbmonatsschrift „Pensiero ed Azione“ heraus, in der er einen Aufruf zum Zusammenschluß der revolutionären Kräfte zu einer europäischen Aktionspartei veröffentlichte.<sup>197</sup> Wenig später bildete Ledru Rollin in London eine neue „Union républicaine“.<sup>198</sup> Ende Dezember kündete Kinkel sein neues Wochenblatt „Hermann“ an (siehe den Prospekt, S. 938/939; siehe auch Br. 159.4–6, 160.4), das „alle Patrioten zum Kampf für die Einheit des Deutschen Vaterlandes ... sammeln“ sollte.<sup>199</sup> „Nicht bloß Hoffnung“, stellte Edgar Bauer damals fest, „sondern auch ein gewisses Selbstgefühl ist unter den Verbannten erwacht. Die Entscheidungsstunde naht, rufen sie sich zu. Manchmal versteigt sich ihr Stolz so hoch, daß sie prophezeien: man wird an uns appellieren, wir werden den Ausschlag geben.“<sup>200</sup>

Allerdings wirkte Mazzinis Aufruf, der, wie bei Ledru Rollin, so auch bei Kossuth, Blind und Kinkel eine positive Resonanz fand, nach einer anderen Seite eher polarisierend. Eine Art internationaler Organisation gab es in London schon seit 1856 – in Gestalt der von englischen Chartisten, der „Commune révolutionnaire“, dem deutschen Arbeiterbildungsverein und der „Gromada Rewolucyjna Polska“ gebildeten „Internationalen Assoziation“, an deren Spitze ein „Internationales Komitee“ stand.<sup>201</sup> Der Generalsekretär dieser As-

<sup>195</sup> Siehe Edgar Bauer: Konfidentenberichte ... S. 369/370.

<sup>196</sup> Siehe ebenda. S. 372, 384/385, 389/390, 425, 426, 428, 442.

<sup>197</sup> G[iuseppe] Mazzini: Dell'ordinamento del partito. I. In: *Pensiero ed Azione*. London. Nr. 2, 15. September 1858. S. 17–21.

<sup>198</sup> Siehe Edgar Bauer: Konfidentenberichte ... S. 446, 456.

<sup>199</sup> Ebenda. S. 456. Siehe zum „Hermann“ ferner Sundermann: *Deutscher Nationalismus ...* S. 195–207.

<sup>200</sup> Edgar Bauer: Konfidentenberichte ... S. 458.

<sup>201</sup> Siehe A[rthur] Müller Lehning: *The International Association (1855–1859). A contribution to the preliminary history of the First International*. In: *International Review for Social History*. Leiden. Vol. 3. 1938. S. 185–286. Eine spätere Statutenänderung (siehe Edgar Bauer: Konfidentenberichte ... S. 474) deutet darauf hin, daß die Unterscheidung von „Komitet“ und „General-Versammlung“ 1858 in der Praxis keine große

soziation, in der sonst besonders Simon Bernard, Pyat, Alfred Talandier, Bernhard Becker, Schapper, Andreas Scherzer und Ludwik Oborski hervortraten, war John Mackay. Auf einem von der Assoziation am 23. September 1858 veranstalteten Meeting zur Feier der Gründung der ersten französischen Republik betonten einige Redner stark die Eigenständigkeit der proletarischen Interessen; als Oborski forderte, Mazzinis Aufruf zu verlesen, lehnte der den Vorsitz führende Bernard dies ab.<sup>202</sup> Wie sich erwies, bestanden starke Vorbehalte gegen einen Anschluß an Mazzini. Obwohl dieser selbst beteuerte, „aufrichtiger Socialist“ zu sein, war er für manche, insbesondere Mackay, nur einer jener selbsternannten „Führer“, die die Arbeiter für ihre eigenen Ziele einzuspannen suchten. Die Konflikte eskalierten so weit, daß sich die Assoziation im Januar 1859 spaltete.<sup>203</sup>

Vermutlich erfuhr Marx von alledem durch Liebknecht, Schapper sowie andere Bekannte, die er ab und zu sah, oder aus der Presse. Manche Meetings, wie z.B. das am 23. September, scheint er selbst besucht zu haben.<sup>204</sup> Offenbar genügte es ihm, aus dem Hintergrund, durch andere, Einfluß auszuüben. Unmittelbarer, durch einen anonymen Leserbrief an die „Neue Zeit“, den er aber ebenfalls „durch den Canal Liebknecht“ lancierte (Br. 117.12–16; siehe auch Br. 98.5–7, 99.3–6)<sup>205</sup>, unterstützte er im Sommer seine Anhänger in ihrer erfolgreichen „Miniarbeit gegen die Stellung Kinkels“.<sup>206</sup>

Angelegenheiten, die ihm wichtig schienen, behandelte Marx in der NYT. So z.B. die dubiose Rolle von János Bangya in den Unabhängigkeitskämpfen der tscherkessischen Stämme im Kaukasus. Bangya, der sich jetzt Mehmed Bei nannte, war im Krimkrieg in türkischen Dienst getreten, aber hatte sich in der Folge – nach eigener Aussage auf Weisung von Kossuth – bemüht, die Tscherkessen in prorussischem Sinn zu beeinflussen. Dabei war er mit polnischen Freischärlern, die die Tscherkessen gegen Rußland unterstützten, in Konflikt gekommen. Von einem Kriegsgericht derselben wegen Verrats zum Tod verurteilt, war er nach Istanbul zurückgekehrt, wo er die gegen ihn erhobenen Vorwürfe bestritt. „Fully aware of the interest attached by the revolutionary emigration of all shades and all nationalities to publications in the *Tribune*“, schrieb Marx für die letztere zwei Artikel über die Affäre, die in Emi-

---

Rolle spielte (vgl. ebenda. S. 444). Anscheinend fand sich zu den wöchentlichen Zusammenkünften ein mehr oder weniger fester Kreis aktiver Mitglieder ein.

<sup>202</sup> Siehe Edgar Bauer: Konfidentenberichte ... S. 410, 411–413.

<sup>203</sup> Siehe ebenda. S. 418/419, 423/424, 426/427, 429/430, 435/436, 443–446, 448, 449–451.

<sup>204</sup> [Karl Marx:] A new French revolutionary manifesto. In: NYDT. Nr. 5458, 19. Oktober 1858. S. 3.

<sup>205</sup> Siehe [Karl Marx:] An den Redakteur der neuen Zeit. Wie ein deutscher „Volksmann“ und „Dichter“ das Angenehme mit dem Nützlichen zu vereinigen weiß. [Gez.:] Anti-Humbug. In: Die Neue Zeit. London. Nr. 4, 17. Juli 1858. S. 2.

<sup>206</sup> Friedrich Leßner: Vor 1848 und nachher. Erinnerungen eines alten Kommunisten. In: Deutsche Worte. Wien. Jg. 18. 1898. S. 154.

grantenkreisen große Unruhe verursachte.<sup>207</sup> Was Bangyas Rolle anging, hegte Marx nach dessen früherer Agententätigkeit nicht die geringsten Zweifel.<sup>208</sup> Wichtiger war die auf Kossuth gemünzte Frage, „[if] there exist a portion of the revolutionary emigration who think fit to conspire with the Russian Cabinet“<sup>209</sup> (vgl. Br. 88.50–58, 96.17–27, 119.22–27).

Ferner nutzte Marx die Möglichkeit, die Schriften anderer Exilanten, insbesondere Mazzinis, in Artikeln für die NYT zu verarbeiten. Abgesehen davon, daß er dabei Zeit sparte, konnte er so jene Schriften international verbreiten und zugleich, in kurzen Kommentaren, seine eigene Position verdeutlichen. So erklärte er etwa im März 1858 im Vorspann zu Passagen aus Mazzinis Schrift „To Louis Napoleon“ (London 1858): „All real progress in the writing of modern history has been effected by descending from the political surface into the depths of social life ... M. Mazzini, too, does not now disdain to dwell on social realities ... being struck, perhaps, by the great if not fatal shock given to the second Empire, not by the manifestoes of Democratic Committees, but by the commercial convulsion which started from New-York“.<sup>210</sup> Er übersetzte im September auch den Aufruf, in dem Mazzini – „Ganz deŕ alte Esel“ (Br. 123.17) – die Bildung einer europäischen Aktionspartei, d.h. einer von einem Zentralkomitee geleiteten, in nationale Sektionen gegliederten internationalen Organisation, die quasi als ein revolutionärer Generalstab zu fungieren hätte, forderte. Der Autor – meinte er hierzu – hätte besser getan, die realen Veränderungen der vergangenen zehn Jahre zu untersuchen, aus denen eine weit kraftvollere Bewegung als die von 1848/49 erwachsen würde; „Mazzini, relapsing ... into his antiquated crotchets, puts to himself an imaginary problem which, of course, cannot but lead to a delusive solution.“<sup>211</sup> Eher günstig fiel dagegen jetzt sein Urteil über „Pyat's neuen ‚lettre‘“ aus, d.h. die „Lettre aux mandarins de la France“, die Pyat auf dem erwähnten Meeting am 23. September vorgetragen hatte. Dies Engels gegenüber verschleiern (siehe Br. 123.14–16; vgl. Br. 125.18–19), hielt er die Schrift, „in which he [Pyat] fiercely denounces the want of moral courage displayed under the present regime by the literary class of France“, immerhin für so bedeutsam, daß er besonders aus dem ersten Teil, in dem sich auch die schon erwähnten „Randstriche“ befinden<sup>212</sup>, längere Passagen in der NYT wiedergab.<sup>213</sup>

<sup>207</sup> [Karl Marx:] A curious piece of history. In: NYDT. Nr. 5352, 16. Juni 1858. S. 6; [derselbe:] Another strange chapter of modern history. Ebenda. Nr. 5436, 23. September 1858. S. 6. Vgl. Edgar Bauer: Konfidentenberichte ... S. 378/379, 393/394, 402/403.

<sup>208</sup> Vgl. [Karl Marx:] A traitor in Circassia. In: The Free Press. London. Nr. 34, 1. April 1857. S. 268. Siehe ferner R[oman] Rosdolsky: Karl Marx und der Polizeispitzel Bangya. In: International Review for Social History. Leiden. Vol. 2. 1937. S. 229–245.

<sup>209</sup> [Marx:] Another strange chapter of modern history. Vgl. Edgar Bauer: Konfidentenberichte ... S. 485.

<sup>210</sup> [Karl Marx:] Mazzini and Napoleon. In: NYDT. Nr. 5321, 11. Mai 1858. S. 6.

<sup>211</sup> [Karl Marx:] Mazzini's new manifesto. In: NYDT. Nr. 5453, 13. Oktober 1858. S. 3.

<sup>212</sup> Siehe S. 581.

<sup>213</sup> [Marx:] A new French revolutionary manifesto.

Doch zollte Marx Mazzini, „der wenigstens ein Fanatiker ist“ (Br. 175.77), auch weiterhin einen gewissen Respekt, zumal derselbe – „wohl eine größte Autorität in Italien. Patriotismus als Herr Lassalle“ (Br. 257.23) – im Gegensatz zu den „Decembrisierenden“ Ungarn – „lauter Bangyas“ (Br. 247.59) – auch während des französisch-österreichischen Konflikts ein unversöhnlicher Gegner von Napoleon III. blieb. So schickte er Mazzinis Stellungnahme zum italienischen Krieg (siehe Erl. 257.24–25), die er im Mai 1859 für die NYT übersetzte, eine sehr schmeichelhafte Einleitung voraus.<sup>214</sup> Zugleich instruierte er Engels, Mazzini seinen „letzten Po u. Rhein“ zu senden (Br. 257.25–27; siehe auch Br. 195.24–28). Doch täuschte er sich nicht darüber, daß die Übereinstimmung begrenzt war. „Wir können nichts mit ihm direkt machen. Aber er kann nützlich als Autorität gegen Kossuth etc verwandt werden.“ (Br. 262.31–32.) Für den Kampf gegen den letzteren erhielt Marx im August vertrauliche Informationen von Bertalan Szemere (siehe Br. 306), die er in Artikeln für NYT und „Free Press“ verarbeitete.<sup>215</sup>

Marx' Hauptinteresse galt naturgemäß den deutschen Exilanten – in der Mehrzahl Demokraten. Über das Verhältnis zu diesen hatte er sich am klarsten in der Märzansprache von 1850 ausgesprochen: Es verstehe sich von selbst, daß die proletarische Partei im Kampf gegen den gemeinsamen Feind, „die mit dem Absolutismus vereinigte Bourgeoisie“, mit den bürgerlichen Demokraten, die „in Deutschland ... sehr mächtig“ seien, zusammengehen würde. Doch dürften sich die Arbeiter, für die es „nicht ... um Verbesserung der bestehenden Gesellschaft, sondern um Gründung einer neuen“ ging, nicht durch die „heuchlerischen Verbrüderungs-Phrasen“ der Demokraten irre machen lassen. Vielmehr müsse sich die proletarische Partei von Anfang an von ihnen abgrenzen. Denn die Demokraten würden in der kommenden Revolution eine ähnlich „verrätherische“ Rolle spielen wie die liberalen Bourgeois in der von 1848, ja in gewisser Weise seien sie noch weit gefährlicher. Schon jetzt galt die Devise: „Vernichtung des Einflusses der bürgerlichen Demokraten auf die Arbeiter“.<sup>216</sup>

Demgemäß beobachtete Marx im Herbst 1858 die Entwicklung im demokratischen Lager mit zwiespältigen Gefühlen. Stellte er einerseits, anlässlich der Rückkehr von Julius Fröbel nach Amerika, verächtlich fest, die „Hunde“ suchten alle, sobald „sie have found their bread and cheese“, nur „einen blasierten Praetext, um dem Kampf valet zu sagen“ (Br. 142.27–29), beobachtete er andererseits die zunehmende Aktivität nicht ohne Unbehagen. „Die Leute fühlen alle, that there is something moving again. Und drängen sich natürlich mit Freiheitsfahnen auf die Bühne“ (Br. 147.34–35). Dabei konnte er die bit-

<sup>214</sup> [Karl Marx:] Mazzini's manifesto. In: NYDT. Nr. 5665, 17. Juni 1859. S. 6.

<sup>215</sup> [Karl Marx:] Kossuth and Louis Napoleon. In: NYDT. Nr. 5748, 24. September 1859. S. 8; [derselbe:] Particulars of Kossuth's transaction with Louis Napoleon. In: The Free Press. London. Nr. 10, 28. September 1859. S. 96.

<sup>216</sup> [Karl Marx, Friedrich Engels:] Die Centralbehörde an den Bund [März 1850]. In: MEGA<sup>2</sup> I/10. S. 254–263.

teren Reflektionen seiner Frau – die etwas „bread and cheese“ durchaus nicht abgeneigt gewesen wäre, „Weiber sind einmal so“ – gut nachvollziehen: „daß nach alle der Misère, die sie durchmachen mußte, ... sie [in der Revolution] das Vergnügen erleben wird alle Humbugs von hier drüben wieder Triumphe feiern zu sehn“ (41–45; siehe auch Br. 149.4–6). Es war für ihn daher besonders ärgerlich, daß Freiligrath mit seinem Gedicht „Nach Johanna Kinkel's Begräbniß“ ausgerechnet jetzt „zum Kinkelrevival das Signal ... [blies].“ (Br. 149.7–8; siehe auch Br. 147.5–22.)

So herabsetzend sich Marx in seinen Briefen über die Betriebsamkeit der „aus der demokratischen Pißjauche ausgebrüteten badensischen Flöhe“ (Br. 150.18–19), insbesondere Blinds, über Kinkels schamlose „Exploitation des Todes seiner Frau“ (Br. 172.69) sowie über dessen neues Wochenblatt „Hermann“, gegenüber dem „selbst die ‚Kölnische Zeitung‘ als ein kühnes u. geistreiches Blatt erscheint“ (Br. 175.85–86), ausließ – er hatte seinerseits all dem wenig entgegenzusetzen. Selbst im Arbeiterbildungsverein besaß er nur geringen Rückhalt. Zwar deutet der im September gefaßte Beschluß, „jetzt, wo die Revolution wieder vor der Thür stehe“, eine neue Ausgabe des „Kommunistischen Manifests“ zu drucken<sup>217</sup>, darauf hin, daß seine Anhänger dort zunehmend Terrain gewannen. Doch kam im Herbst hier Edgar Bauer in die Quere, der es damals – so Marx – „nöthig [fand] einen revolutionären turn zu machen“ (Br. 143.42).<sup>218</sup> Wenn Marx auch nicht ahnte, daß Bauer in London als Agent der dänischen Polizei tätig war, die seine ausführlichen Berichte auch an verschiedene Regierungen des Deutschen Bundes weiterleitete<sup>219</sup>, kannte er ihn doch zu gut, um jenen „turn“ ernstzunehmen. Er brach damals die Beziehung zu dem „Clown“, wie er Bauer jetzt nannte, ab, konnte aber nicht verhindern, daß diesem bald, nachdem ihn Liebknecht in den Verein eingeführt hatte, die Redaktion des jetzt von Scherzer herausgegebenen „Neuen Zeit“ übertragen wurde (siehe Br. 141.6–11, 143.38–39, 150.58, 158.8–9, 247.97–99; vgl. Br. 138.23.–27). Anders als Marx, der es seinerseits auch weiterhin ablehnte, sich im Verein zu zeigen (siehe Br. 138.17–19), pflegte Bauer dort, ständig präsent, nach allen Seiten hin enge Kontakte. Als sich Ende März 1859 die Internationale Assoziation neu konstituierte, wurde er zu deren Sekretär gewählt.<sup>220</sup>

Wie realistisch Marx selbst seine damals eher marginale Rolle sah, erhellt aus der Erwartung, die er an das erste Heft von „Zur Kritik“ – und später auch

<sup>217</sup> Siehe Edgar Bauer: Konfidentenberichte ... S. 390, 403. Ob dieser Plan realisiert wurde, ist nicht bekannt.

<sup>218</sup> Siehe auch Marx an Lassalle, 6. November 1859 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 47.26–27): „Edgar Bauer glaubte es nämlich an der Zeit, den Communisten zu *spielen*.“

<sup>219</sup> Siehe hierzu Erik Gamby: Edgar Bauer. Junghegelianer, Publizist und Polizeiagent. Mit Bibliographie der E. Bauer-Texte und Dokumentenanhang. Trier 1985. (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus. Nr. 32); Peter Barker: Edgar Bauer, refugee journalist and police informer. In: Exilanten und andere Deutsche ... S. 370–384.

<sup>220</sup> Siehe Edgar Bauer: Konfidentenberichte ... S. 532.

an Engels' „Po und Rhein“ – knüpfte. Eine englische Übersetzung von „Zur Kritik“ würde „unsre braven Feinde tödtlich ennuyiren. Diese Canaillen glauben, wir beide seien todt – u. nun gar jezt, wo Herr Clown ‚Edgar Bauer‘ uns ‚bei den Arbeitern‘, wie Gottfried Kinkel überall in der City erzählt, ‚verdrängt‘ hat. Die Canaillen ... sollen sich wundern, welche ‚sort of life‘ wir conservirt haben“ (Br. 163.24–30; siehe auch Br. 192.11, 14–16). Wenn ihn – erklärte er im Mai – das Wirken Bauers gewurmt hatte, so „nicht wegen der paar Knoten in London, aber wegen der Schadenfreude der demokratischen Bande“, hatte der „Clown“ damals doch Einblick in den „Lausezustand der Parthei“ erhalten (Br. 247.102–106).

Ganz unverhofft tat sich für Marx im Frühjahr 1859 eine gänzlich andere Aussicht auf, als Friedlaender ihm – zunächst über Lassalle (Br. 212.23–45) – noch einmal vorschlug, für die Wiener „Presse“ – damals „das demokratischste Journal Oesterreichs“ (34) – zu korrespondieren (Br. 224). Marx nahm das Anerbieten sogleich an. Wie er an Lassalle schrieb, kam es angesichts der „jezt eingetretenen Wirren“ darauf an, „daß unsre Parthei, wo sie kann, Position nimmt“ (Br. 217.47–74; siehe auch Br. 262.19–20). Wenn es nach Friedlaender gegangen wäre, hätte er „unverzüglich ... beginnen“ können (Br. 224.51). Aber auch in diesem Fall spielten für Marx nicht zuletzt auch finanzielle Motive eine Rolle (siehe Br. 228.5–16). Sich bei technischen Details der Unkostenvergütung aufhaltend (17–19; siehe auch Br. 230.10–11, 236.9–15, 237.68–72), verpaßte er den Moment. Nach dem Ausbruch des Kriegs in Italien verlor der „verfluchte Jude von Wien“ (Br. 255.26) das Interesse.

Anscheinend hätte auch Edgar Bauer eine Mitarbeit von Marx begrüßt (siehe Br. 204.14–17 und Erl. 204.12–15). Aber im Fall der „Neuen Zeit“ fand dieser es durchaus nicht nötig, „Position zu nehmen“. Eine Mitarbeit an einem von Bauer redigierten Blatt kam für ihn, abgesehen von den sonstigen Animositäten, um so weniger in Frage, als jener, obwohl „grosser Communist ... geworden“, Angriffe auf Demokraten sorgfältig vermied (Br. 204.12–13; vgl. Br. 199.12–16). Da – wie Bauer schon im Januar konstatierte – „der Fonds der Arbeiter kaum ausreichen dürfte“<sup>221</sup>, war bei all dem fraglich, ob die „Neue Zeit“ sich halten können würde. Nicht ohne Schadenfreude bemerkte Marx im April, daß sie „aus dem letzten Loch [pfiff]“ (Br. 225.23). Am 16. April erschien die letzte Nummer. „Der clown ... hat sich überzeugt, wie ‚leicht‘ es ist unsren Platz in der kommun. Literatur einzunehmen“ (31–32).

Es war Marx bewußt, daß dieses oder jenes Werk den „Lausezustand der Parthei“ kaum ändern konnte. Wie für andere oppositionelle Führer war für ihn *das* Mittel dazu ein Organ, durch das er seine Ansichten verbreiten und um das er seinen Anhang sammeln konnte, dessen Zunahme dann wiederum der eigenen Stimme größeres Gewicht verleihen würde. Während der vergangenen Monate hatte er dem nicht so viel Bedeutung beigemessen, jedenfalls in seinen Briefen nur sporadisch – seit dem Beginn der Wirtschaftskrise im Ok-

<sup>221</sup> Edgar Bauer: Konfidentenberichte ... S. 456/457.

tober 1857 kaum zehnmal – von der „Partei“ gesprochen. So etwa in dem Brief an Engels vom 7. Januar 1858, in dem er bemerkte, der „momentane Lull in der Crisis“ schein ihm „zutraglich für unsre Interessen, ich meine partyinterests“ (Br. 6.40–41); oder bei der Erörterung des Standpunktes von „Leute[n] von der revolüt. Parthei“ (Br. 90.17) bzw. „Unsre[r] Parthei“ (Br. 93.51) zu der Duellfrage; oder in dem Brief an Lassalle vom 12. November, in dem er meinte, er schulde es „der Parthei“, daß sein ökonomisches Werk nicht durch eine krankheitsbedingte „dumpfe, hölzerne Schreibmanier“ verunstaltet werde (Br. 137.27–30). Dabei hatte „Partei“ nicht einen bestimmten Kreis konkreter Personen bezeichnet, sondern eher eine Richtung. Als das Werk fertig war, durch das Marx „unsrer Parthei einen wissenschaftlichen Sieg zu erringen“ hoffte, hatte ihn diese, soweit sie real existierte, vornehmlich als Gruppe potentieller Käufer interessiert (Br. 172.136–140). Das änderte sich mit dem herannahenden Krieg, der – anders als die Wirtschaftskrise – ganz Europa in Bewegung brachte. Jetzt empfand auch Marx zunehmend das Bedürfnis, seine Stimme hören zu lassen.

Für die Gründung einer eigenen Zeitschrift fehlte Marx das Kapital. Doch bot sich unerwartet eine andere Chance. Das Ende der „Neuen Zeit“ war unmittelbar auf ein Manöver Kinkels zurückzuführen. Nachdem dieser mit seinem „Hermann“ zu dem Drucker der „Neuen Zeit“, Emil Hirschfeld, gewechselt war, war der nicht mehr bereit gewesen, letztere auf Kredit zu drucken, was für sie das Aus bedeutet hatte (siehe den Brief von Edgar Bauer an Biscamp vom 9. April 1859, S. 1093/1094). Biscamp, Liebknecht u.a. waren jedoch nicht gewillt, es dabei zu belassen. Sie beriefen zum 1. Mai eine Versammlung von Vertretern der deutschen Arbeitervereine in London „Behufs Fortsetzung der ‚Neuen Zeit,‘ resp. Gründung eines neuen Organs“ ein, in der die Gründung eines neuen, von Biscamp herauszugebenden Wochenblatts „Das Volk“ beschlossen wurde.<sup>222</sup>

Aus Marx' Brief an Engels vom 18. Mai 1859 geht hervor, daß er entschieden gegen eine Fortsetzung der „Neuen Zeit“ gewesen (vgl. Br. 300.31–33) und dann „überrascht“ war, „eine scheinbare Fortsetzung der ‚N.Z.‘ unter dem Namen ‚Das Volk‘ zu erhalten“ (Br. 247.115–124). Erst nachdem ihn Biscamp, von Liebknecht bei ihm eingeführt, am 10. Mai um seine Mitarbeit ersucht hatte, informierte er Engels über die neue Entwicklung, die er bis dahin für „zu langweilig“ gehalten hatte (95–96). „Ich erklärte, wir könnten direkt an keinem

<sup>222</sup> Siehe das Zirkular von Elard Biscamp an die deutschen Vereine in London vom 2. Mai 1859, abgedruckt in: Das Volk. London. Nr. 1, 7. Mai 1859. S. 3, Sp. 3. Zum „Volk“ vgl.: I. A. Bach: Karl Marx und die Londoner Zeitung „Das Volk“ (1859). In: Aus der Geschichte des Kampfes von Marx und Engels für die proletarische Partei. Eine Sammlung von Arbeiten. Berlin 1961. S. 175–234; Richard Sperl: Karl Marx und Friedrich Engels und die Londoner Wochenzeitung „Das Volk“. In: Das Volk. Londoner Wochenzeitung. 7. Mai 1859 – 20. August 1859. Unveränderter Nachdruck mit einer Einleitung und einer Bibliographie der Publikationen von Marx und Engels im „Volk“ von Richard Sperl. Leipzig 1972.

*kleinen* Blatt mitarbeiten, überhaupt an *keinem* Partheiblatt, das *wir nicht selbst redigirten* ... Dagegen solle *Herr Liebknecht* seine Thätigkeit dem B. zu gut kommen lassen.“ Allerdings begrüßte Marx, daß Kinkel „nicht das Feld geräumt“ würde, und sagte zu, den Redakteuren „v. Zeit zu Zeit ‚gedruckte‘ Tribunearticles zu geben, die sie benutzen könnten“, seine Bekannten aufzufordern, „das Blättchen“ zu halten, und „*mündlich* ... ‚Winke‘ über Dieß u. jenes zu geben“. Ferner gab er sogleich Instruktionen für die Redaktion des Blatts: „Die objective Höhe des clown müsse fallen gelassen u. in every respect offensiv u. polemisch u. zwar in möglichst lustigem Ton vorgegangen werden“ (159–173). Das „Volk“ sei zwar ein „Bummelblättchen“. „Wir können aber unter der Hand, ohne direkte Intervention, den Gottfried [Kinkel] etc etc damit todt ärgern“ (183–185). Zudem – fügte er hinzu – „mag *auch ein Moment kommen*, u. sehr bald, wo *es entscheidend wichtig ist, daß nicht nur unsre Feinde, sondern auch wir selbst* unsre Ansicht in einem Lond. Blatt drucken lassen können“ (185–188).

Außer an Engels, den er darum bat, dafür zu sorgen, daß auch Wilhelm Wolff, Gumpert, Strohn und andere Bekannte in und um Manchester das „Volk“ abonnierten (174–182; siehe auch Br. 251.7–25), wandte sich Marx auch an Imandt (vgl. Br. 248), der ihn seinerseits in seinen Absichten bestärkte: Er würde Marx „in diesen Zeiten der allgemeinen Rathlosigkeit“ nur allzu gern „in einer deutschen Zeitung ... sehen“ (Br. 246.33–35). „Wenn ich an Deiner Stelle wäre, so verschaffte ich mir das Blatt“ (21–22). Doch blieb Marx vorsichtig. Es war noch viel zu ungewiß, ob sich die Zeitung „bei den grossen Intriguen ... der Emigrationsdemokratie, von Camberwellkaufleuten, von Weitlingianern etc etc, u. bei der ausserordentlichen Schwäche der Leute, die uns hier repräsentiren sollen“ (Br. 255.39–43), behaupten und in die gewünschte Richtung lenken lassen würde. Zwar hatte das „Volk“ – wohl auf einen „Wink“ von ihm – schon in der Nr. 2 Auszüge aus Engels’ „Po und Rhein“ gebracht (vgl. Br. 257.15–16). Aber Marx ließ ihm nicht einen der Artikel für die NYT zukommen (die ja auch, erst ca. zwei Wochen nach der Absendung nach New York in jener „gedruckt“, dann kaum noch aktuell gewesen wären). Erst nachdem ihn Imandt darauf hingewiesen hatte, daß das Blatt für seine Freunde in Schottland nur interessant sein könnte, wenn es lesenswerte Artikel zur auswärtigen Politik – Feldzugberichte aus Italien von Engels und Revuen von Marx – enthielte (Br. 248.17–23), bat Marx Engels um „20–30–40 Zeilen über die Kriegaaffairen“, womit auch in London „wenigstens 50 Käufer mehr to catch“ wären (Br. 252.15–17, 21). Aber er war weiterhin darauf bedacht, daß er und Engels zunächst „nicht direkt ... responsibel“ würden (22–23).

Anfang Juni kam Marx zu der Überzeugung, daß das „Volk“ über den Berg sei. „Die Wirthschaft allerdings sehr liederlich ... u. vor allem kein Geld.“ Aber es habe „die lezten Nummern ziemlich alle verkauft“, und wenn die Mittel beschafft würden, um einen geeigneten Expedienten anzustellen, würde „sich die Sache [halten]“ (Br. 265.9–14). Nunmehr glaubte er hervortreten zu können. Die Nr. 5 vom 4. Juni enthielt nicht nur seinen ersten eigenen Beitrag, eine

bissige Glosse über Kinkels „Hermann“<sup>223</sup>, sondern auch in einem „Karl Marx“ betitelten Artikel – in dem zugleich der Name „des sachkundigen Strategikers, dem die Autorschaft des Pamphlets ‚Po und Rhein‘ zuzuschreiben“, enthüllt wurde – eine gekürzte Fassung seines „Vorworts“ zu „Zur Kritik“.<sup>224</sup> In Nr. 6 vom 11. Juni wurde mitgeteilt, „daß *Carl Marx, Friedrich Engels, Ferdinand Freiligrath, W. Wolff, H. Heise* und somit die bedeutendsten literarischen Kräfte unserer Partei entschlossen sind, dem ‚Volk‘ ihre Unterstützung zu gewähren“ (siehe Erl. 267.12–14). In Nr. 7 vom 18. Juni wurde klargestellt, daß das „Volk“ nur insofern in Beziehung zum Arbeiterbildungsverein stehe, als es „dieselben Prinzipien vertritt, welche die Gründung jenes Vereins veranlaßten“. Wer sich zu diesen Prinzipien bekenne, könne es „als sein Parteiorgan betrachten“.<sup>225</sup>

Mit seinen Bemühungen, das „Volk“ zu seinem eigenen Organ zu machen, gewann die „Partei“ für Marx unmittelbar ein praktisches Interesse. Um seine Pläne realisieren zu können, brauchte er konkrete Unterstützung – finanzieller Art, bei der Verbreitung des Blatts und durch geeignete Artikel. Hier war er in erster Linie auf die real-existierende „Partei“ in England angewiesen, die sich, abgesehen von ihm selbst und Engels, auf die kleine Zahl von Anhängern in London sowie einige Freunde in verschiedenen anderen Orten reduzierte. Was die Anhänger in London anging, vermittelt Anders' Brief vom 15. November 1858 (Br. 138) eine Vorstellung davon, wie Marx seine Führungsrolle ausübte und wie sie ihre eigene Rolle auffaßten. Sie verstanden sich zwar als „Partei Marx“ (12–13), aber bildeten in den Vereinen – deren Mitglieder sich generell, in einem weiteren Sinn, der „revolutionären Partei“ zurechneten – „keinen abgeschlossenen Körper“ (10–11). Auch glaubte nicht jeder, der Marx' Autorität anerkannte, deshalb nur dessen Weisungen ausführen zu müssen. So agierte insbesondere Liebknecht, oft zum Ärger von Marx, der ihm dann „den Kopf [wusch]“, durchaus selbständig. Seine Beziehung zu Edgar Bauer war Marx so suspekt, daß er ihn damals, scheint es, kontrollieren ließ. Jedenfalls glaubte Anders, der kurz vorher bei Marx gewesen war (35–36), diesen informieren zu müssen, daß „Liebknecht, so viel wie ich herausbekommen habe, ... nicht dem Sonder Bunde [angehört]“ (21–22; siehe auch 23–25; vgl. Br. 247.108–112).

Während seine Anhänger normalerweise zur Besprechung anstehender Fragen zu ihm kamen, berief Marx nach der Versammlung vom 1. Mai 1859 seinerseits „die Leute zusammen (eine kleine Bande Pfänder, Lochner etc u. einige neue ...)“, um sie auf Kurs zu bringen (115–120). Gleichzeitig begann er die Kontaktpflege zu intensivieren. So monierte er, daß Engels keine Exemplare von „Po und Rhein“ für Freiligrath und Pfänder geschickt habe; es wäre passend, wenn auch Imandt eines erhielte. „Du mußt einige Rücksicht auf

<sup>223</sup> [Karl Marx:] Gatherings from the press. In: Das Volk. London. Nr. 5, 4. Juni 1859. S. 3, Sp. 2.

<sup>224</sup> Karl Marx. In: Das Volk. London. Nr. 5, 4. Juni 1859. S. 1, Sp. 3/4.

<sup>225</sup> Die dieswöchentliche Mittwochsitzung des Arbeiterbildungs-Vereins ... Ebenda. Nr. 7, 18. Juni 1859. S. 3, Sp. 2.

Partheiverhältnisse nehmen u. die Leute bei gutem Humor halten“ (Br. 237.28–30; siehe auch Br. 247.209, 248.24–25). Was die Arbeitervereine betraf, blieb er jedoch bei seiner Weigerung, dorthin zu gehen. Es schien ihm ausreichend, daß er „in dem einen ... den Liebknecht, in dem andern den Lapländer [d.h. Anders] als chairman“ hatte (201–202). Später forderte er Schapper, der laut Anders „den größten Einfluß unter den Arbeitern zu haben [schien]“ (Br. 138.16–17), auf, „in den Arbeiterverein (den s.g. kommunistischen)“ zurückzukehren, um dort „das management“ zu übernehmen (Br. 255.43–47). Liebknechts Versuche, das „grosse Odium“ abzubauen, das bei den „Arbeiter[n] (i.e. Knoten)“ in den Vereinen weiter gegen ihn bestand, hielt Marx für überflüssig (Br. 247.110–112). Als eine „Deputation der Knoten“ zu ihm kam, ließ Marx nicht den geringsten Zweifel über seine Auffassung von seiner sowie Engels' Rolle. Erbot sich über den „Alt Weitlingsche[n] Esel Scherzer“, der meinte, „Partheivertreter“ ernennen zu können, erklärte er, wie er an Engels schrieb, rundheraus: „Unsre Bestellung als Vertreter der prolet. Parthei hätten wir von Niemand *als uns selbst*“ (198–204). Die real-existierende „Partei“ sah er als ihrer beider „staff“, wobei er von der Qualität desselben keine hohe Meinung hatte. „Wir hatten nie einen schlechteren staff“ (Br. 255.49).

Wer sich zur „Partei“ zählte war eine, wen Marx dazu zählte, war eine andere Sache; letztlich war das letztere entscheidend (siehe z.B. 33–36). Schon deshalb hatte Marx nur wenig Mühe, seinen absoluten Führungsanspruch durchzusetzen, jedenfalls in England. Was die primär durch Lassalle repräsentierte „revolut. Parthei in Deutschland“ (Br. 247.31–32) anging, war das nicht so einfach. Zwar sprachen beide, sowohl Marx als auch Lassalle, in ihren Briefen aneinander von „unserer Partei“ – letzterer gebrauchte in einem Brief an Marx auch einmal die Wendung „wir (Partei-Plural)“ (Br. 211.47). Aber Lassalle hätte diese Partei kaum „Partei Marx“ genannt und fühlte sich frei, in Deutschland selbständig in einer Broschüre „das Banner der revolutionären Partei“ offen zu entfalten (Br. 241.26–27, 256.954–955). Der Konflikt, der daraus resultierte, endete fünf Monate später mit einem bedeutsamen Zugeständnis von Marx' Seite: „Keiner tritt im Namen der Partei auf, ohne sich consultirt zu haben mit den andern“<sup>226</sup>, was bedeutete, daß künftig er auch seinerseits Lassalle zu konsultieren hätte.

Angesichts der durch den italienischen Krieg ausgelösten „Confusion in den Köpfen“, auch unter „unsern eignen Partheifreunden u. andern ehrlichen Revolutionärs“, und im Hinblick darauf, daß „Deutschlands Schicksal in der Waage schwebt[e]“, hielt es Marx, noch vor der Aufnahme der offenen Mitarbeit am „Volk“, für nötig, daß, wie er am 18. Mai an Engels schrieb, „wir beide ein Partheimanifest erlassen“ (Br. 247.50, 82–83, 89–92; siehe auch Br. 251.3–6, 252.31, 266.12–13). Besonders alarmierten ihn Ideen, wie sie namentlich der in der Schweiz lebende „Reichsregent“ von 1849 Carl Vogt propagierte.

<sup>226</sup> Marx an Lassalle, 22. November 1859 (MEGA<sup>®</sup> III.10. Br. 63.60–68).

Nachdem Vogt im März eine Broschüre über den bevorstehenden Krieg verfaßt hatte<sup>227</sup>, hatte er sich Anfang April an Freiligrath und andere Bekannte gewandt, um sie für die Mitarbeit an einer geplanten Wochenzeitung zu gewinnen. Freiligrath hatte den Brief, der Vogts „Programm“ enthielt<sup>228</sup>, auch Marx gezeigt (siehe Br. 233.108–112).<sup>229</sup> Wie Vogt darin ausführte, konnte er trotz der herrschenden Erregung „durchaus keine revolutionäre ... Bewegung in Deutschland erkennen“. Er erwartete den „größte[n] Nutzen für die Freiheitsbestrebungen Europa’s“, wenn sich Frankreich und Österreich in einem längeren Krieg, an dem teilzunehmen die deutschen Staaten keinen Grund hätten, nachhaltig schwächen würden. Erreichbare und zu erstrebende Ergebnisse des Krieges schienen ihm: „Die Zertrümmerung Oesterreichs, die Abschneidung seiner außerdeutschen Provinzen von dem deutschen Bunde und die geschlossene Constituirung des letzteren zu einer politischen Macht“, für die „freie Gestaltung im Innern“ zu fordern wäre.<sup>230</sup>

Zunächst hatte Marx das Vogtsche Programm als „liberal-flache Kannegieserei“, die nicht der Rede wert war, abgetan.<sup>231</sup> In seinem Brief an Engels vom 22. April resümierte er es in mokantem Ton (113–123), wobei er nur „Sogar

<sup>227</sup> Carl Vogt: Studien zur gegenwärtigen Lage Europas. Genf und Bern 1859; 2., mit einem Nachwort vermehrte, Aufl. Genf und Bern 1859. Vgl. Rosenberg: Die nationalpolitische Publizistik Deutschlands ... Bd. 1. S. 37–38.

<sup>228</sup> Carl Vogt an Freiligrath, 1. April 1859. Abgedruckt bei: Christian Jansen: Politischer Streit mit harten Bandagen. Zur brieflichen Kommunikation unter den emigrierten Achtundvierzigern – unter besonderer Berücksichtigung der Kontroverse zwischen Marx und Vogt. In: Politische Netzwerke durch Briefkommunikation. Briefkultur der politischen Oppositionsbewegungen und frühen Arbeiterbewegungen im 19. Jahrhundert. Hrsg. von Jürgen Herres und Manfred Neuhäus. Berlin 2002. S. 82–84 (Berichte und Abhandlungen. Hrsg. von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften. Sonderbd. 8).

<sup>229</sup> Siehe Karl Marx: Herr Vogt. London 1860 (MEGA<sup>®</sup> I/18. S. 140.35–38).

<sup>230</sup> Ebenda. S. 83/84. Nach dem Kriegsausbruch forderte Vogt, daß Preußen den französisch-österreichischen Konflikt für eine gewaltsame Aktion zur Herstellung der deutschen Einheit nutzen müsse. Siehe Vogt an die Redaktion der „National-Zeitung“, 17. Mai 1859. Abgedruckt bei: Jansen: Politischer Streit ... S. 86–90. Ausführlicher entwickelte Vogt diese Idee in dem auf den 6. Juni 1859 datierten „Nachwort“ zur 2. Aufl. seiner „Studien“. Eine ähnliche Auffassung vertrat damals Bismarck von St. Petersburg aus. Siehe hierzu Walter Bußmann: Das Zeitalter Bismarcks. Konstanz 1956. S. 47 (Handbuch der deutschen Geschichte. Begr. von Otto Brandt ... neu hrsg. von Leo Just. Bd. 3/2). Allerdings war Vogts letztendliches Ziel, wie er in seinem „Nachwort“ (S. 157) betonte, keineswegs eine „kleindeutsche“ Lösung: „Ich bin ... kein Ultra-Gothaer ... Ich will die Zertrümmerung Oesterreichs und die Einverleibung seiner deutschen Lande in den deutschen Bund.“ Zugleich war Vogt, was die „Abschneidung der außerdeutschen Provinzen“ betraf, konsequenter als Engels. Wenn es nach ihm gegangen wäre, dann wären auch die preußisch-polnischen Gebiete „abgeschnitten“ worden. Siehe Vogt: Studien ... S. 17, 97, 105–107, 134.

<sup>231</sup> Marx an Freiligrath, 23. November 1859 (MEGA<sup>®</sup> III/10. Br. 67.24–25); Marx: Herr Vogt (MEGA<sup>®</sup> I/18. S. 140/141).

gewisse Hinneigung zu Bona“ konstatierte. Aber bald darauf erschien es ihm in einem anderen Licht. „Exreichsregent Vogt“, teilte er Engels am 16. Mai mit, „hat sich an Bonaparte verkauft“ (Br. 243.17; siehe auch Br. 247.51–52). Entsprechende Informationen hatte er eine Woche zuvor, am 9. Mai, anlässlich eines von David Urquhart organisierten Meetings von Blind erhalten, der – so Marx später – erklärt hatte, „daß er *Beweise* für die landesverrätherischen Umtriebe Vogt's besitze“.<sup>232</sup> Wenn Blinds Informationen stimmten, wovon Marx nach der Lektüre der Broschüre Vogts fest überzeugt war<sup>233</sup>, dann war dessen Tätigkeit aus seiner Sicht gefährlich. Zugleich reichte die Enthüllung, wer sie finanzierte, um samt Vogt die von ihm propagierten Ansichten zu diffamieren. Ohne sich mit einer Prüfung der „Beweise“, über die Blind angeblich verfügte, aufzuhalten, verarbeitete Marx die von jenem erhaltenen Informationen – aber ohne Nennung von Vogts Namen – schon am nächsten Tag in einem Artikel für die NYT.<sup>234</sup> Als an diesem Tag Biscamp und Liebknecht zu ihm kamen, gab er sie auch gleich an diese weiter<sup>235</sup>, worauf ersterer Vogt im „Volk“ als „Reichsverräther“ denunzierte<sup>236</sup> (vgl. Br. 255.27–29). Es ist anzunehmen, daß bei dem Besuch der beiden bei Marx Einigkeit darüber erzielt wurde, daß es die „bonapartistische Propaganda“ zu bekämpfen galt.<sup>237</sup> Jedenfalls forderte der Arbeiterbildungsverein, in dem Marx „den Liebknecht ... als chairman“ hatte, die Arbeitervereine in der Schweiz, Belgien und den USA in einem Zirkular zum Kampf gegen dieselbe auf.<sup>238</sup> Zugleich wurde die Nummer des „Volks“, die

<sup>232</sup> Siehe: Marx: Herr Vogt (MEGA<sup>2</sup> I/18. S. 141.12–28). Marx erwähnte dies erstmals in seinem Brief an Engels vom 5. Oktober 1859 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 23.86–87). Vgl. Marx an Liebknecht, 17. September 1859 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 4.19–31).

<sup>233</sup> Marx an Julius Weber, 24. Februar 1860 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 160.173–177); Marx: Herr Vogt (MEGA<sup>2</sup> I/18. S. 141.9–11; vgl. S. 157–201).

<sup>234</sup> Siehe [Karl Marx:] Austria, Prussia and Germany in the war. In: NYDT. Nr. 5647, 27. Mai 1859. S. 5.

<sup>235</sup> Siehe Marx: Herr Vogt (MEGA<sup>2</sup> I/18. S. 142.19–143.1).

<sup>236</sup> [Elard Biscamp:] Der Reichsregent. In: Das Volk. London. Nr. 2, 14. Mai 1859. S. 1, Sp. 5.

<sup>237</sup> Was Vogt betraf, so ging es hier nicht darum, daß er Propaganda für das bonapartistische Regime gemacht hätte. Wie er in den „Studien“ (S. X) schrieb, empörte sich seine „ganze innere Natur ... gegen die Fortdauer dieses Systems der Unterdrückung“. (Siehe hierzu ebenda besonders S. 22–29.) Auch in dem Freiligrath übersandten „Programm“ verlangte Vogt ausdrücklich die „Unterhaltung des volkstümlichen Abscheus gegen die kaiserliche Wirthschaft in Frankreich“. Aber ähnlich wie nach ihm Lassalle in seiner Broschüre „Der italienische Krieg“ ging Vogt davon aus, daß der Despotismus Österreichs „ewig“, der Napoleons III. nur „vorübergehend“ sei; außerdem schütze das deutsche Volk sein „nationales Bewußtsein“ gegen letzteren. Vogt an Freiligrath, 1. April 1859 (a.a.O. S. 83/84). Aber die französische Regierung war bestrebt, die deutschen Staaten aus dem Krieg herauszuhalten. Jede – wie immer motivierte – Propaganda hierfür entsprach ihren Interessen. Der Verdacht, daß Vogt dabei als „bonapartistischer Agent“ tätig sei, wurde besonders durch seine nicht verhohlene Sympathie für die Nationalitätenpolitik Napoleons III. (siehe hierzu Vogt: Studien, S. 29–39) sowie seine Kontakte zu Prinz Napoléon genährt.

<sup>238</sup> Siehe Marx: Herr Vogt (MEGA<sup>2</sup> I/18. S. 143.8–13).

Biscamps Artikel gegen Vogt enthielt, „in großen Massen“ in die Schweiz gesandt.<sup>239</sup>

Das „Volk“ erfüllte seinen Zweck, der zunehmend zu seinem „Hauptzweck“ wurde, nämlich „den bonapartistischen Umtrieben in der Emigration ... entgegenzutreten“<sup>240</sup>, zu Marx' Zufriedenheit. „Schwach wie daß Blättchen ist“, frohlockte er Anfang Juni, „hat es die ganze hiesige Emigration in Wuth u. Schaum versetzt“ (Br. 262.38–39). Ja es habe, „obgleich wir nur indirekt ihm turn geben, die ganze Demokratie in Hallo gebracht“, nicht nur in London, auch in der Schweiz (Br. 265.14–16). Dabei bezog er sich besonders auf einen im „Schweizer Handels-Courir“ erschienenen Artikel Vogts, in dem vor der Tätigkeit einer kommunistischen Verschwörerclique in London, die jetzt ein neues Blatt, das „Volk“, versende, gewarnt wurde.<sup>241</sup> Es mag Marx nicht unangenehm gewesen sein, daß darin er als „Chef“ der Clique genannt wurde. Jedenfalls ließ er das „Sauartikelchen“ (17) im „Volk“ nachdrucken (18).<sup>242</sup> Die Kampagne gegen Vogt erhielt für Marx noch einen zusätzlichen Reiz, als Kinkel in das „Reichsverrätherische Lager“ überging (23–24)<sup>243</sup>, womit sie sich auch gegen diesen richtete. Marx führte sie nicht nur im „Volk“, sondern auch brieflich fort. So in seinem Brief an Lassalle vom 10. Juni: „*Die Beweise in unsrer Hand*, nicht nur daß der Mann [Vogt] ... Geld von Bonaparte erhalten, sondern ausserdem Geld, um Deutsche für die franz.-russische Propaganda zu kaufen“, was ihm aber nur in Kinkels Fall gelungen sei (Br. 266.21–25). Auch seine Frau, die kurz darauf für ihn an Stephan Born schrieb, schlug in diese Kerbe (vgl. Br. 271.50–55). Von ganz anderer Wirkung war jedoch ein Coup, der Liebknecht nach Marx' Abreise nach Manchester gelang: Als er in der Druckerei des „Volks“ ein dort gesetztes, anscheinend von Blind verfaßtes Flugblatt fand, das wiederholte, was derselbe im Mai Marx mitgeteilt hatte, sandte er es an die „Allgemeine Zeitung“, die es, ihrerseits proösterreichisch, gerne publizierte.<sup>244</sup> Erst dadurch, und als Vogt zurückschlug, wurde die Sache zu einer

<sup>239</sup> Siehe Vogt an Ludwig Bamberger, 23. Mai 1859. Abgedruckt bei: Jansen: Politischer Streit ... S. 93. Vogt selbst hatte die betreffende Nummer damals „schon von 5 verschiedenen Seiten erhalten.“ Vogt an Carl Mayer, 21. Mai 1859. Ebenda. S. 90.

<sup>240</sup> Marx an Julius Weber, 24. Februar 1860 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 160.346–347).

<sup>241</sup> Siehe [Karl Vogt:] Zur Warnung. In: Schweizer Handels-Courir. Biel. Nr. 150, 2. Juni 1859. Außerordentliche Beil. S. 2. Der Artikel war „Bern, den 23. Mai.“ datiert. Zur Autorschaft siehe Erl. 265.16–18.

<sup>242</sup> Siehe Das Volk. London. Nr. 6, 11. Juni 1859. S. 3.

<sup>243</sup> Siehe hierzu Edgar Bauer: Konfidentenberichte ... S. 499.

<sup>244</sup> [Wilhelm Liebknecht:] K. Vogt und die deutsche Emigration in London. [Korrespondenzzeichen:] //. In: Allgemeine Zeitung. Augsburg. Nr. 173, 22. Juni 1859. Beil. Vorher war das Flugblatt auch in der Nr. 7 des „Volks“ vom 18. Juni abgedruckt worden. Monate später übernahm ein Bekannter von Blind, Karl Schaible, in einer dem „Daily Telegraph“ zugesandten Erklärung die Verantwortung für das Flugblatt. Siehe Karl Schaible: The Vogt pamphlet. To the Editor of the „Daily Telegraph“. In: The Daily Telegraph. London. Nr. 1447, 15. Februar 1860. S. 5. Siehe auch Marx: Herr Vogt (MEGA<sup>2</sup> I/18. S. 154.29–39).

breites Aufsehen erregenden – Marx in der Folge über ein Jahr absorbierenden – „Affäre“.<sup>245</sup>

<sup>245</sup> Siehe hierzu: Carl Vogt: Mein Prozess gegen die Allgemeine Zeitung. Stenographischer Bericht, Dokumente und Erläuterungen. Genf, im December 1859; Marx: Herr Vogt (MEGA<sup>2</sup> I/18. S. 51–339); MEGA<sup>2</sup> III/10. Zwar erklärte sich das Kgl. Bezirksgericht Augsburg, vor dem Vogt gegen die „Allgemeine Zeitung“ klagte, in seinem Urteil vom 29. Oktober 1859 für nicht zuständig. Aber zum einen erkannte es den Ernst der gegen Vogt erhobenen Vorwürfe, nämlich „des doppelten Verrathes an der eigenen Nation und Partei“, ausdrücklich an (Vogt: Mein Prozess... S. 127). Zum anderen enthüllte die Verhandlung, daß es für sie – wie Vogt triumphierend feststellen konnte – nicht „den Schatten eines Beweises“ gab (ebenda, S. 234). Wer aber so ernste Vorwürfe erhob, ohne daß er sie beweisen konnte, setzte sich seinerseits dem Vorwurf „gemeiner Verläumdung“ (ebenda, Dokumente, S. 24) aus. Marx' Empörung richtete sich zunächst gegen Blind, der einer Lieferung seiner „Beweise“ auswich und erklärte, daß er an der ganzen Sache überhaupt „gar keinen Antheil“ hätte (MEGA<sup>2</sup> I/18. S. 146/147). Marx geriet dadurch in eine prekäre Lage. Nicht ohne Grund erwartete er, daß nun die gesamte „Vulgärdemokratie in Deutschland“ über ihn herfallen würde (Marx an Lassalle, 6. November 1859, in: MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 47.133–134). Wie bereits in seinem Augsburger Prozeß, stellte sich Vogt auch in der im Dezember publizierten Broschüre über diesen als das Opfer eines fortschrittsfeindlichen Zusammenspiels „der äussersten communistischen Partei mit... der starren Reaktion Oesterreichs“ hin (Vogt: Mein Prozess... S. VII), wobei er bei seinem Angriff auf die erstere einer breiten Zustimmung gewiß sein konnte. Lassalle war entsetzt. Es war ihm unverständlich, daß Marx eine Prüfung der Beweise Blinds versäumt hatte. Er selbst war hier behutsamer verfahren. Als Marx behauptet hatte, daß „Die Beweise in unsrer Hand“ (im vorliegenden Band Br. 266.21), hatte er prompt gebeten, ihm „Copie derselben zuzuschicken“ (Br. 268.20–21, 277.2–3), woraufhin Marx hatte passen müssen (siehe Marx an Lassalle, 3. Oktober 1859, in: MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 20.18–22). Durch Vogts starken Absatz findende Broschüre werde – so Lassalle – Marx selbst, „ja unsrer ganzen Partei... ein großer Schaden... zugefügt, ... es muß etwas dagegen geschehen.“ (Lassalle an Marx, 26. Januar 1860, in: MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 100.28–36; vgl. Marx an Engels, 25. Januar 1860, ebenda. Br. 98.) Darüber, was geschehen müsse, dachte Marx indessen anders. Auf den „grand coup der bürgerlichen Vulgärdemokratie – zugleich des russisch-bonapartistischen Gesindels gegen die ganze Parthei“ müsse „mit einem grand coup geantwortet werden“. Dann könnte die „Hundeattaque“, statt zu schaden, nützen, „indem man at once bei der Arbeitermasse wieder auftrumpft.“ (Marx an Engels, 3. Februar 1860, ebenda. Br. 116.12–18, 32–34.) Bei der von Vogt im zweiten Abschnitt seiner Broschüre gegebenen, von einem Teil der Presse übernommenen stark verzerrten Darstellung des Wirkens jener „Anzahl von Leuten“, die „als ihr sichtbares Oberhaupt Herrn Marx verehrten“ (Vogt: Mein Prozess... S. 136), setzte Marx dem eigenen „grand coup“ – einer Verleumdungsklage gegen die „National-Zeitung“ und einer Broschüre – das Ziel einer „historische[n] Vindication der Partei“, die für deren „spätere Stellung in Deutschland“ von entscheidender Bedeutung sei (Marx an Freiligrath, 23. Februar 1860, ebenda. Br. 158.13–15). Zu Marx' Verleumdungsklage und zu der Entstehung von „Herr Vogt“ siehe die Einführung von Rolf Dlubek zu MEGA<sup>2</sup> III/10. Was die Kampagne gegen Vogt im Sommer 1859 anging, bemühte sich Marx primär um den Nachweis, daß die Quelle der umstrittenen Informationen nicht er, sondern Blind war (siehe hierzu Marx

Als Marx am 12. Juni nach Manchester kam, um das Manifest und sonst noch „allerlei“ (Br. 265.50) mit Engels zu besprechen, war es für jenes zu spät. Der Plan war eine Reaktion auf Lassalles Brief vom 14. Mai (Br. 241), in dem ihn dieser über die von ihm geschriebene Broschüre informierte (siehe auch Br. 266.11–13). Aus dieser ging noch deutlicher hervor, wie weit Lassalle Vogt folgte.<sup>246</sup> Aber schon der Brief enthielt, was für Marx der springende Punkt war. Marx forderte auch seinerseits, daß Preußen einen „nationalen ... Weg“ gehen müsse, aber nicht im Schatten des französisch-österreichischen Konflikts, sondern gegen Frankreich. Nur die Ausdehnung des italienischen zum allgemeinen Krieg bot eine europäisch-revolutionäre Perspektive. Daher hatte sich Marx damals auch über einen „höchst albernen kleinschisserigen Artikel“ Edgar Bauers geärgert, worin dieser ausführte, „daß ‚Englands Neutralität‘ den jetzigen Krieg zu einem ‚Winkelkrieg‘ verdamme“ (Br. 247.190–192).<sup>247</sup> Als Preußen am 14. Juni zur „bewaffneten Neutralität“ überging, schien dem Streit mit Lassalle, in dem es – so Marx – um „die passendste Politik, die von revolutionärdeutscher Seite ... geltend zu machen war“, gegangen war, „die Pointe abgebrochen“.<sup>248</sup> Die Gespräche in Manchester betrafen daher vornehmlich das „Volk“.

an Lassalle, 6. und 14. November 1859, ebenda. Br. 47.108–132 und Br. 51.22–25; MEGA<sup>2</sup> I/18. S. 141, 146–155); zugleich spielte er – auch gegenüber Lassalle – die eigene Rolle darin sowie seinen Anteil am „Volk“ herunter (siehe Marx an Lassalle, 6. November, in: MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 47.65–76, 84–90; Marx an Julius Weber, 24. Februar 1860, ebenda. Br. 160.179–204, 288; MEGA<sup>2</sup> I/18. S. 142/143, 144). Später gefundene Belege für eine finanzielle Unterstützung Vogts durch die französische Regierung – zwei Billets Napoleons III. an Prinz Napoléon vom 3. März und 20. Juli 1859 – sind abgedruckt in: Napoléon III et le prince Napoléon. Correspondance inédite publiée par Ernest d'Hauterive. Paris 1925. S. 135–137. Zu ihrer kritischen Würdigung siehe Jansen: Politischer Streit ...

<sup>246</sup> Auch Lassalle hielt eine Nutzung des italienischen Krieges für die Herstellung der deutschen Einheit denkbar. „Wenn jetzt ein Friedrich der Große auf dem preußischen Throne säße“, würde er „den Moment für den geeignetsten erachten, in Oesterreich einzurücken, das deutsche Kaiserthum zu proklamieren“. Aber er war sich darüber klar, daß von der preußischen Regierung dergleichen nicht zu erwarten war, weshalb er sich auf die Anregung eines Kriegs gegen Dänemark um Schleswig-Holstein beschränkte. „Statt gegen das Prinzip der freien Nationalitäten für Oesterreich zu kämpfen ..., würden wir *mit* diesem Prinzip gehen und dabei unsere *eigene nationale Sache* besorgen.“ Siehe Lassalle: Die Aufgabe Preußens ... S. 66, 69. Aber wie er Marx gegenüber betonte, ging er davon aus, daß die preußische Regierung auch diesen Weg nicht gehen werde. Der Vorschlag sei daher ein „Mittel ... sie gründlich zu depopularisieren“ (Br. 241.22–24).

<sup>247</sup> [Edgar Bauer:] Englische Neutralität. [Korrespondenzzeichen:] X. In: Hermann. London. Nr. 18, 7. Mai 1859. S. 137/138. Auch der Beschluß des Internationalen Komitees vom 9. Mai, „eine ‚Proclamation an die Völker Europas‘ zu erlassen, in welcher der jetzige Krieg vom revolutionären Standpunkte aus beurtheilt und die Verbrüderung der Völker als einziges Heilmittel gegen denselben hingestellt wird“ (siehe Edgar Bauer: Konfidentenberichte ... S. 488), könnte bei Marx' Manifest-Plan eine Rolle gespielt haben. Siehe auch Bach: Karl Marx und die Londoner Zeitung ... S. 220.

<sup>248</sup> Marx an Lassalle, 3. Oktober 1859 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 20.11–12, 14–16).

Vor allem ging es um die finanzielle Sicherung des Blattes. Biscamp, der von Korrespondenzen für die „Kölnische Zeitung“ lebte, redigierte das „Volk“ gratis; die Autoren schrieben ohne Honorar. Aber die Einnahmen (Verkauf, Annoncen) reichten auch nicht, um die Druck- und Expeditionskosten zu decken. Der Rest wurde durch Spenden aufgebracht. Bei einer so labilen Basis war das „Volk“ – wie vorher schon die „Neue Zeit“ – in hohem Maß von der Geduld des Druckers – in diesem Fall Fidelio Hollinger – abhängig, und es war fraglich, wie lange es der Konkurrenz des „Hermann“ standhalten können würde. „Kinkel's Blatt“ – hatte Marx im Mai bemerkt – „hat 1700 Abonnenten, wird Einnahmequelle, u. der Kerl will es vor aller Concurrenz u. Polemik sichern“ (Br. 247.153–155; siehe hierzu auch Br. 252.24–27). Anfang Juni hatte Marx bereits geglaubt, daß Hollinger „von Kinkel bestochen“ sei (Br. 265.21–22).

Außer Engels und Willhelm Wolff fanden sich in Manchester auch drei ihrer Bekannten, die Ärzte Louis Borchardt, Eduard Gumpert und Martin Heckscher, zur Unterstützung des „Volks“ bereit. Die letzteren gehörten zwar nicht der „Partei“ an, hielten aber den Kampf gegen die „bonapartistischen Umtriebe“ für wichtig.<sup>249</sup> Zunächst kam ein Betrag von 7 £ zusammen (Br. 283.14). Nicht so erfolgreich scheint Marx bei Imandt und Heise gewesen zu sein, zu denen er von Manchester aus weiterfuhr (vgl. Br. 287.7–9).

Als Marx Anfang Juli nach London zurückkam, hörte er zu seiner Freude, daß Kinkel als Herausgeber des „Hermann“ abgetreten war. Zugleich fand er jedoch „das ‚Volk‘ in voller Auflösung“ (Br. 280.11–12). Die „Kölnische Zeitung“ hatte Biscamp, den ein Konkurrent dort denunzierte hatte, gekündigt. Ob das „Volk“ fort erscheinen könnte, schien fraglich; die Verschuldung war weit höher, als Marx angenommen hatte (siehe Br. 289.6–8). Wie Marx erfuhr, hatte sich Blind erboten, das Blatt zu übernehmen (Br. 280.18–21, 289.26–28; siehe auch Br. 273.3–7); aber „das communist. Element“, besonders Marx, müsse dann heraus.<sup>250</sup>

Mit dem Geld, das er aus Manchester mitbrachte, konnte Marx als Retter in der Not auftreten und damit die Leitung des Blatts übernehmen.<sup>251</sup> Er reorganisierte die Administration, trennte sich von Scherzer, wechselte die Agenten und setzte Leßner als neuen Expedienten ein (siehe Br. 284.9–11, 285.40, 300.24–30). Wie er meinte, war das Blatt bei „ordentlichem management, was jetzt begonnen hat“, binnen absehbarer Zeit „blos durch die Annoncen zu halten“ (Br. 289.10–12). Auch bestehe nach dem Rücktritt Kinkels „alle Aussicht ... daß, wenn wir noch ein paar Wochen pressen, der *Hermann* ... uns ganz das Feld räumt“. Marx „decidierte Ansicht“ war daher, daß, „wenn wir auch das Blättchen noch einige Zeit niedriger fliegen lassen, wir at a certain moment ihm eine bedeutende Direction geben müssen“ (Br. 280.38–44).

<sup>249</sup> Siehe Marx an Julius Weber, 24. Februar 1860 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 160.340–347).

<sup>250</sup> Siehe Marx an Engels, 5. Oktober 1859 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 23.68–72).

<sup>251</sup> Es ist bezeichnend, daß Hollinger seine Rechnungen fortan an Marx schickte (Br. 279, 299, 303). Siehe hierzu Hollinger an Marx, 5. September 1859 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 1.14–15). An der eigentlichen Redaktionsarbeit nahm Marx indessen nur sporadisch teil (siehe Br. 290.9–25, 293.3–8, 306.21–25).

Solche Träume, die einerseits erkennen lassen, was Marx danach bei seinem bemerkenswerten Engagement für das „Volk“ motivierte, mußten andererseits auch Engels motivieren, „einige Subsidien von Manchester zu schicken“ (46–47), machte das Blatt „unmittelbar“ doch weiterhin Verlust. Engels tat sein Bestes; insgesamt schickte er bis Ende August noch weitere 7 £ (siehe Br. 283.3, 16, 288.4, 289.3, 293.3, 305.3). Doch war das nicht genug. Marx sah sich nur imstande, gelegentlich Geld „vor[zu]schiesse“ (Br. 297.15, 305.4). Beide überlegten daher fortgesetzt, wer sonst noch helfen könnte. Dabei dachten sie in erster Linie an „Partheimitglieder“ (Br. 289.15), besonders Freiligrath, Dronke und Strohn, ferner an Sympathisanten wie Borchardt, Heckscher und Siebel. Wenn er es nach dessen kürzlichem Manöver „einstweilen“ nicht für unpassend gehalten hätte, hätte Marx auch Blind „für Geld gepressed“ (Br. 289.28–29; vgl. Br. 262.38–39). Schließlich hoffte er noch, in „Berlin u. New York“ Geld aufreiben zu können (Br. 300.20). Aber ein Erfolg blieb aus. Freiligrath bezahlte „*noch nicht einmal* sein Abonnement“ (Br. 289.29–30), und Dronke abonnierte das „Volk“ gar nicht erst (Br. 305.28).

Sehr viel enger als der Kreis der möglichen Sponsoren war bei Marx' Bemühen, das „Volk“ zum Organ seiner „Partei“ zu machen, der Kreis derer, die als Mitarbeiter in Betracht kamen. Es waren dies in erster Linie die fünf im Juni im „Volk“ Genannten. Aber Beiträge von Wilhelm Wolff und Heise waren bisher nicht nachzuweisen, und es fehlt auch jeder Hinweis, daß Marx ernsthaft daran interessiert gewesen wäre.<sup>252</sup> Freiligrath erklärte später selbst ausdrücklich, daß er „niemals Mitarbeiter der Zeitung ‚das Volk‘ gewesen“ sei.<sup>253</sup> So blieben von den Fünf nur Marx und Engels selbst. Seit Ende Mai schrieb, wenn nicht jeder, so zumindest einer von ihnen für jede Nummer ein bis zwei Artikel.<sup>254</sup> Während Engels vorzugsweise den Verlauf des italienischen Kriegs behandelte, schrieb Marx über die internationale Politik und setzte ferner, mit Biscamp, die polemisch-ironischen Glossen über den „Hermann“ fort. Mit der sich in Deutschland formierenden Nationalvereinsbewegung kam damals ein neuer Gegner ins Visier. Eine Einstellung des „Volks“ – hielt Marx Engels kurz nach dem Friedensschluß von Villafranca vor – komme jetzt nicht in Frage, „nach-

<sup>252</sup> Es deutet auch nur wenig darauf hin, daß Marx sich ernsthaft um die Mitarbeit von anderen Autoren bemüht hätte. Anscheinend übermittelte Jenny Marx Stephan Born einen entsprechenden Vorschlag (siehe Br. 271.58–66). Aber nach Borns Brief beließ es Marx beim Abdruck des von jenem übersandten Nachrufs auf Karl d'Ester (90–102). Gelegentlich wies Marx auch einmal Engels an, Dronke aufzufordern „mitzuschreiben“ (Br. 289.60). Eine dritte Anregung betraf Carl Siebel. Zwar hielt Marx nicht besonders viel von dessen „poetry“; doch hätte er ein „Reimstück“ Siebels gern gebracht – um Freiligrath „zu pisacken“ (Br. 300.35–38).

<sup>253</sup> Ferdinand Freiligrath: Erklärung. In: Allgemeine Zeitung. Augsburg. Nr. 319, 15. November 1859. Beil. S. 5218.

<sup>254</sup> Siehe das von Richard Sperl zusammengestellte „Chronologische Verzeichnis der Publikationen von Karl Marx und Friedrich Engels in der Zeitung ‚Das Volk‘“ in dem Nachdruck des „Volks“ von 1972.

dem Gagern et Co, kurz die ganze 48' Bande wieder auf die Bühne tritt" (Br. 289.17–19). Drei Wochen danach betonte er, daß mit dem bevorstehenden Tod Friedrich Wilhelms IV. ein „Umschwung in Deutschland“ eintrete, „bei dem *wir* ein Blatt haben müssen“ (Br. 300.8–9).

Ferner schrieben nach wie vor Biscamp und Liebknecht für das „Volk“, wobei Marx von dem ersteren mehr als von dem letzteren hielt: jener sei „wenigstens raschschreibend u. schlagfertig“, dieser dagegen „an awful nuisance“ (Br. 265.57–59). Dennoch wäre es Marx lieb gewesen, wenn Biscamp eine Lehrerstelle außerhalb von London angenommen hätte, so daß „er *nicht persönlich* da“ wäre, sobald er sich, wie er vorhabe, „selbst mehr mit dem Blättchen [einließe]“ (Br. 280.28–30). Denn Biscamp trat weiter als Herausgeber des „Volks“ auf, hatte also „nominell wenigstens das Commando“ und konnte u.a. das Recht beanspruchen, die Leitartikel zu schreiben (siehe Br. 285.6–11; siehe auch Br. 305.18–20). Als Biscamp dann eine Stelle in London annahm, faßte Marx „ein schriftliches Arrangement mit dem Herrn“ ins Auge: „wir wollen nicht den Karren aus dem Dreck ziehn, damit andre später drin fahren“ (Br. 293.11–14).

Allerdings erwiesen sich die beiden Ziele, einerseits den „Hermann“ – der ein breiteres Publikum ansprach – aus dem Markt zu drängen, andererseits das „Volk“ ganz zum Organ der eigenen Partei zu machen, als unvereinbar. Engels gegenüber suchte Marx die Aussichten so günstig möglich darzustellen. So berichtete er am 22. Juli, daß die Zahl der „auswärtigen Abonnements ... (jezt schon 60)“ wachse (Br. 289.4). Besonders in den USA – schrieb er im August – habe das Blatt „bereits bedeutenden Einfluß“; sein „Vorwort“ zu „Zur Kritik“ sei „aus dem ‚Volk‘ ... in die deutschen Blätter v. New England bis Californien übergegangen“ (Br. 300.12–15). Ebenso – so Marx später – Engels' Rezension des Buches.<sup>255</sup> Aber Engels' Frage nach der Gesamtzahl der pro Woche abgesetzten Exemplare (Br. 283.25) ließ er unbeantwortet. Während er am 13. August erneut beteuerte, daß die Zahl der Abonnenten wüchse (Br. 300.9–10), zeichnete sich immer klarer eine gegenläufige Tendenz ab. Mit Marx' zunehmendem Einfluß auf das Blatt wurde der Kreis der Leser eher enger. Freiligrath war nicht der einzige, dem der „unwürdige“ Ton des Volks“ (Br. 289.30–31) mißfiel. Der letztere stieß auch andere ab, so etwa Borchardt, der sich namentlich an „manche[n] Correspondenten“ störte, die „sich im gedankenlosen rohen Schimpfen amüsiren“ (Br. 301.10–11), wobei er, wie es scheint, besonders den Verfasser des Artikels „Quid pro quo“, d.h. Marx, im Sinn hatte.<sup>256</sup> Schon im Juni hatte der aus einem Arbeiterverein im Eastend

<sup>255</sup> Marx an Engels, 5. Oktober 1859 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 23.41–43). Einen etwas anderen Dreh gab Marx dem in seinem Brief an Lassalle vom 6. November 1859: „In America ist das erste Heft ausführlich von der ganzen deutschen Presse besprochen worden, von New York bis New Orleans“ (ebenda. Br. 47.15–16).

<sup>256</sup> [Karl Marx:] Quid pro quo. I–II. In: Das Volk. London. Nr. 13, 30. Juli. S. 2; Nr. 14, 6. August. S. 1; Nr. 15, 13. August. S. 1/2; Nr. 16, 20. August 1859. S. 1/2. Vgl. Edgar Bauer: Konfidentenberichte ... S. 520.

hervorgegangene „Bund deutscher Männer“ (siehe Erl. 138.31–33), dem auch Kinkel angehörte, aus Protest gegen die Art, in der Marx gegen jenen polemisierte, den Boykott des „Volks“ beschlossen.<sup>257</sup> Zwar tröstete sich Marx mit der Idee, daß „daß Blatt, wenn auch weniger v. den Knoten, desto mehr v. der deutschen *diplomatischen* haute volée in London gekauft“ würde (Br. 305.21–22). Aber das änderte – wie er Engels jetzt gestand – nichts daran, „daß in dem Maße, wie es besser wurde ... die Leserschaft abnahm“ (17–18). Was wuchs, waren die Schulden. Hatten diese nach den ersten beiden Monaten, unter der „alten Administration“, eine Höhe von ca. 7 £ (Br. 289.6–8) erreicht, kamen von Anfang Juli bis Ende August neue Schulden in Höhe von ca. 16 £ zusammen.<sup>258</sup> Schließlich weigerte sich Hollinger, das Blatt länger zu drucken (Br. 304.2), und am 26. August mußte Marx dem Freund in Manchester mitteilen: „Mit ‚Das Volk‘ ist es zu Ende“ (Br. 305.3).

Über den Untergang des „Volks“, das ja, von einem Standort jenseits des Flüchtlingsmilieus aus betrachtet, nur ein „obscures Blatt“ war, „von dessen Existenz Niemand das Geringste weiß“<sup>259</sup>, ging Marx ebenso schnell hinweg wie über das Abflauen der Wirtschaftskrise und das überraschende Ende des Krieges in Italien. So wenig er erwartet hatte, daß die Krise oder der Krieg gleichsam automatisch zur Revolution führen würden, so unbeirrbar blieb er überzeugt, daß letztere in absehbarer Zeit bevorstand. Gewisse Umstände konnten den Ausbruch fördern. Ob er tatsächlich erfolgte, hing von einer Fülle nie ganz überschaubarer Faktoren ab. „Wenn es ...“ – hatte er im Juni in einem Artikel für das „Volk“ erklärt – „gelingen sollte, eine orsinische Bombe in Italien zu erlöschen, so platzt eine andere in Frankreich, in Deutschland, in Rußland, oder wo es immer sein möge; denn das Bedürfnis und die Naturnothwendigkeit der Revolution ist so allgemein, wie die Verzweiflung der niedergetretenen Völker ... wie der Haß der ausgeplünderten Proletarier ... Und erst dann, wenn die Revolution Elementarkraft geworden ist, unberechenbar und unvermeidlich, wie der Blitz, dessen Donner ihr erst hört, wenn sein tödliches Geschloß ... entsandt ist, erst dann ist ihr Ausbruch gewiß.“<sup>260</sup>

Doch erwartete Marx diesen Ausbruch jetzt nicht mehr primär in Frankreich, sondern in Mitteleuropa, nicht mehr gegen, sondern mit Bewegungen in anderen Teilen der Welt. „Nach meiner Ansicht“ – skizzierte er das veränderte Szenario in einem Brief an Engels aus dem Januar 1860 – „ist das Größte, was jetzt in der Welt vorgeht, einerseits die amerik. Sklavenbewegung ... andererseits die Sklavenbewegung in Rußland ... So ist die ‚sociale‘ Bewegung

<sup>257</sup> Ein Arbeiter aus Whitechapel ... In: Das Volk. London. Nr. 8, 25. Juni 1859. S. 2, Sp. 5 bis S. 3, Sp. 1.

<sup>258</sup> Siehe die Briefe von Fidelio Hollinger und G. Garthe an Marx vom 5. September bzw. 31. Oktober 1859 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 1, 38) sowie die Briefe von Marx an Engels vom 5. und 26. Oktober 1859 (ebenda. Br. 23.9–31, 36.17–25).

<sup>259</sup> Lassalle an Marx, 26. Januar 1860 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 100.78–79).

<sup>260</sup> [Marx:] Spree und Mincio. In: Das Volk. London. Nr. 8, 25. Juni 1859. S. 1, Sp. 2.

im Westen u. Osten eröffnet. Dieß zusammen mit dem bevorstehenden down-break in Centraleuropa wird grandios werden.“<sup>261</sup>

\*

Ein Großteil der Briefe Dritter an Marx und Engels aus dem Zeitraum dieses Bandes – 92 von 161 – wird hier erstmals bzw. erstmals vollständig veröffentlicht. Die Briefe von Marx und Engels wurden alle bereits früher publiziert, die, die sie aneinander schrieben, d.h. der Marx-Engels-Briefwechsel im engeren Sinne, erstmals 1913.<sup>262</sup> Die Originale weisen zum Teil starke Spuren jener erstmaligen Bearbeitung auf. Obwohl für die Überlieferungsgeschichte zum Teil wichtig, wurden sie in den Bänden III/1–8 der MEGA<sup>2</sup> in den Zeugenbeschreibungen der Briefe nicht berücksichtigt.<sup>263</sup>

Als August Bebel Engels im Frühjahr 1893 in London besucht hatte, hatte dieser ihm „seinen großen Schreibtisch“ gezeigt, in dessen „unteren Kasten“ sich, von Louise Freyberger nach seiner Weisung geordnet, seine Briefe an Marx und dessen Briefe an ihn befanden, und erklärt: „Die sind druckfertig, die könnt Ihr so veröffentlichen.“<sup>264</sup> Als er auf Drängen von Marx' Töchtern<sup>265</sup> sein Testament vom 29. Juli 1893 hinsichtlich der Manuskripte in seinem Besitz dahingehend geändert hatte, daß nicht nur die Manuskripte von Marx' Hand, sondern auch alle Briefe von und an Marx an Eleanor Marx Aveling gehen sollten<sup>266</sup>, hatte er seine eigenen Briefe an Marx und dessen Briefe an ihn ausdrücklich ausgenommen und samt allen Manuskripten, über die nichts anderes bestimmt war, Bebel und Bernstein vermacht, die dabei nach allgemeiner Auffassung als Treuhänder der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands fungierten.<sup>267</sup> Nach Engels' Tod am 5. August 1895 wurden diese Materialien, in Kisten verpackt, zunächst bei Julius Motteler in London deponiert.<sup>268</sup> Dort

<sup>261</sup> Marx an Engels, 11. Januar 1860 (MEGA<sup>2</sup> III/10. Br. 91.34–36, 41–43).

<sup>262</sup> Siehe Der Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und Karl Marx 1844 bis 1883. Hrsg. von A. Bebel und Ed. Bernstein. Bd. 1–4. Stuttgart 1913.

<sup>263</sup> Zur Entstehung der Briefwechsel-Ausgabe von 1913 vgl. D. Rjazanov: Einleitung. In: MEGA<sup>1</sup> III/1. S. X–XIII. Rjazanovs tendenziöse, aber in der Folge weithin übernommene Darstellung, laut der Bernstein „mit dem Briefwechsel nach seinem eigenen Gutdünken [verfuhr]“ (S. XII), bedarf der Korrektur.

<sup>264</sup> Bebel an Kautsky, 7. Februar 1913. In: August Bebels Briefwechsel mit Karl Kautsky. Hrsg. von Karl Kautsky Jr. Assen 1971. S. 328 (Quellen und Untersuchungen zur Geschichte der deutschen und österreichischen Arbeiterbewegung. Neue Folge. Bd. 2).

<sup>265</sup> Siehe die Briefe von Eleanor Marx Aveling und Edward Aveling an Laura Lafargue vom 22. März, 5. und 22. November und 25. Dezember 1894 und vom 2. Januar 1895. In: The daughters of Karl Marx ... S. 250/251, 252–255, 258–260, 262/263, 264/265, 266/267.

<sup>266</sup> Siehe Anm. 23.

<sup>267</sup> Vgl. Eduard Bernstein: Geist und Ausführung des Engelsschen Testaments. In: Der Abend. Spätausgabe des Vorwärts. Berlin. Nr. 442/B 220, 20. September 1929. Beil. Siehe hierzu Rojahn: Aus der Frühzeit der Marx-Engels-Forschung ... S. 21/22.

<sup>268</sup> Siehe hierzu Paul Mayer: Die Geschichte des sozialdemokratischen Parteiarchivs

waren sie faktisch unzugänglich, auch für Bernstein, der damals in London lebte. So hätte dieser gerne Engels' Briefwechsel mit Marx für eine von ihm damals geplante Engels-Biographie benutzt. Aber die betreffende Kiste – vermutlich der von Motteler später erwähnte „große Blechkoffer“<sup>269</sup> – war durch ein doppeltes Schloß gesichert; den einen Schlüssel hatte Bernstein selbst, den anderen – als Vertrauensperson Bebels – Louise Freyberger, und – so Eleanor Marx Aveling – „Ede won't ask Louise to go to the Mottelers with him to get the letters“.<sup>270</sup> War Bernsteins Beziehung zu Louise Freyberger bereits seit längerem gespannt, geriet er mit der Entwicklung seiner revisionistischen Ideen bald auch zunehmend in einen Gegensatz zu Bebel selbst. Nachdem es zum offenen Bruch gekommen war, zog Bebel seine vorher gegebene „Zustimmung zur Bearbeitung v. Engels Nachlaß“ durch Bernstein zurück.<sup>271</sup> Als Motteler 1901 nach Leipzig übersiedelte, nahm er auf Bebels Wunsch den Engels-Nachlaß dorthin mit.<sup>272</sup> Er würde – hatte er Bebel versichert – tun, was er könne, dem „Ketzer“ – Bernstein übersiedelte damals nach Berlin – den Zugang zu den Dokumenten zu verwehren.<sup>273</sup> Aber wie Bernstein nichts ohne die Zustimmung Bebels, so konnte auch Bebel nichts ohne die Bernsteins tun. Als Laura Lafargue, die seit dem Freitod Eleanors 1898 als Vertreterin der Marxschen Erben auftrat, seit 1901 „périodiquement“ verlangte, ihr die Briefe ihres Vaters an Engels, auf die sie ein Recht zu haben meinte, zukommen zu lassen, bat er sie im März 1903, „noch eine Weile Geduld zu haben“.<sup>274</sup> Dreieinhalb Jahre später, anlässlich einer dem Mannheimer Parteitag von 1906 vorausgehenden Diskussion über das Verhältnis von Partei und Gewerkschaften, kündete er an, daß für die Veröffentlichung von Engels' Nachlaß „demnächst Schritte getan“ würden.<sup>275</sup> Dabei dachte er in erster Linie an eine

---

und das Schicksal des Marx-Engels-Nachlasses. In: Archiv für Sozialgeschichte. Hannover. Bd. 6/7. 1966/67. S. 40.

<sup>269</sup> Siehe die Briefe Julius Mottelers an Kautsky vom 10. und 12. Mai 1901 (IISG, Kautsky-Nachlaß, Sign. D XVII 699 und 700).

<sup>270</sup> Eleanor Marx Aveling an Laura Lafargue, 2. Januar 1897. In: The daughters of Karl Marx ... S. 293.

<sup>271</sup> Bebel an Victor Adler, 26. Oktober 1898. In: Victor Adler: Briefwechsel mit August Bebel und Karl Kautsky sowie Briefe von und an Ignaz Auer, Eduard Bernstein, Adolf Braun, Heinrich Dietz, Friedrich Ebert, Wilhelm Liebknecht, Hermann Müller und Paul Singer. Gesammelt und erl. von Friedrich Adler. Hrsg. vom Parteivorstand der Sozialistischen Partei Österreichs. Wien 1954. S. 254; Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Hannover vom 19. bis 14. Oktober 1899. Berlin 1899. S. 229.

<sup>272</sup> Siehe hierzu Mayer: Die Geschichte des sozialdemokratischen Parteiarchivs ... S. 40–43.

<sup>273</sup> Ebenda. S. 41.

<sup>274</sup> Laura Lafargue an Bebel, 2. März 1903 (IISG, Bebel-Nachlaß, Nr. 120); dieselbe an Kautsky, 6. April 1903, 12. und 30. Mai 1904, 18. Mai, 12. und 21. Juni, 11. September 1909 (IISG, Kautsky-Nachlaß, Sign. D XV 23, 28, 29, 44, 45, 46, 48).

<sup>275</sup> Der Genfer Kongreß der Internationalen Arbeiterassoziation und die Gewerkschafts-

Publikation von Dokumenten zur Geschichte der Ersten Internationale. Aber es vergingen weitere zweieinhalb Jahre, bis die sich jetzt im Parteiarchiv in Berlin befindlichen „berühmten Kisten“ im März 1909 geöffnet wurden.<sup>276</sup> Bei dieser Gelegenheit scheint Bernstein erneut sein Interesse an dem Marx-Engels-Briefwechsel, für den sich auch Franz Mehring interessierte, geltend gemacht zu haben.<sup>277</sup> Nicht gewillt, Bernstein entgegenzukommen, erwog Bebel zunächst, eine Entscheidung des Parteivorstands herbeizuführen. Aber es wurde dann doch eine Einigung erzielt. Während Bernstein keine Einwände dagegen erhob, daß die Internationale-Edition dem von Karl Kautsky empfohlenen David Borisovič Rjazanov (Gol'dendach) übertragen wurde<sup>278</sup>, stimmte Bebel der Herausgabe des Briefwechsels durch Bernstein zu.

Bernstein nahm die Arbeit Ende Januar/Anfang Februar 1910 auf. „Sobald ich einen Tag dafür freimachen kann,“ teilte er Bebel am 25. Januar mit, „werde ich ins Archiv gehen und die Briefe nach Hause nehmen, sie mit Hilfe meiner Frau ordnen und numerieren.“<sup>279</sup> Anscheinend numerierte er sie dann – mit Tinte in der rechten oberen Ecke der ersten Seite (siehe z.B. die Abbildung der ersten Seite von Marx' Brief an Engels vom 22. Oktober 1858, der die Nr. 210 erhielt, S. 885) – erst einmal in der Reihenfolge durch, in der er sie vorfand: die von Marx zunächst nur bis Ende 1859 (Nr. 1–339), die von Engels – einschließlich von Briefen an Jenny Marx – bis Ende 1882 (Nr. 1–645). Danach wurden die Briefe abgeschrieben. Auf Vorschlag von Rjazanov wurde diese Arbeit seinem Freund Euphim Levidi übertragen, der dem Parteivorstand indessen bald „zu teuer kam.“ „Bei seiner Art zu arbeiten“ – so Bebel – „kostete uns jeder Brief 5 M[ark]. Wir haben jetzt die Briefe einer Dame ... übergeben, da kostet uns der Brief durchschnittlich 1 Mark.“<sup>280</sup> Nachdem Bernstein Heinrich Dietz, in dessen Verlag die Ausgabe erscheinen sollte<sup>281</sup>, die Abschriften der Briefe bis 1856 geschickt hatte, entschied dieser, daß das Abschreiben der Engels-Briefe überflüssig sei; die letzteren könnten nach den Originalen gesetzt werden.<sup>282</sup>

Aus Bernsteins erster Numerierung ist ersichtlich, daß die Briefe damals nur ganz grob geordnet waren. Erst anhand der Abschriften konnte Bernstein im

---

frage. In: *Correspondenzblatt der Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands*. Berlin. Jg. 16. Nr. 41, 13. Oktober 1906. S. 713.

<sup>276</sup> Adolf Braun an Kautsky, 29. März 1909 (IISG, Kautsky-Nachlaß, Sign. D VI 296).

<sup>277</sup> Siehe Bebel an Kautsky, 17. März 1909. In: August Bebels Briefwechsel mit Karl Kautsky. S. 203. Vgl. Adolf Braun an Kautsky, 20. März 1909 (IISG, Kautsky-Nachlaß, Sign. D VI 295).

<sup>278</sup> Siehe hierzu Rojahn: *Aus der Frühzeit der Marx-Engels-Forschung ...* S. 18/19, 22/23, 23–26, 39–42.

<sup>279</sup> Bernstein an Bebel, 25. Januar 1910 (RGASPI, Sign. f. 202, op. 1, d. 16, Bl. 10).

<sup>280</sup> Bebel an Rjazanov, 27. Juni 1910 (RGASPI, Sign. f. 202, op. 1, d. 16, Bl. 18); Bebel an Dietz, 15. Juli 1910 (IISG, J. H. W. Dietz/Dossier Marx-Engels-Briefwechsel).

<sup>281</sup> Ebenda.

<sup>282</sup> Bebel an Rjazanov, 17. April 1913 (RGASPI, f. 202, op. 1, d. 16, Bl. 24).

Verlauf der weiteren Arbeit Fehler bei der Entzifferung der Datierung korrigieren, getrennt überlieferte Blätter zusammenfügen und genauer bestimmen, wo von den Autoren unvollständig, gar nicht oder irtümlich verkehrt datierte Briefe einzuordnen waren. Diese Präzisierungen der Datierung nahm er – manchmal in mehreren Schritten – unmittelbar auf den Originalen vor (siehe z.B. Br. 61.ZB). Zudem stellte sich heraus, daß die Sammlung der überlieferten Briefe in der von Engels hinterlassenen Form unvollständig war. So ersah Bernstein aus der Nachlaß-Ausgabe von Mehring<sup>283</sup>, daß dieser „u.a. eine Anzahl von Briefen von Engels an Marx zur Verfügung gehabt [hatte]“, die in der „Engelschen Sammlung“ fehlten. Sie seien – nahm er an – „wahrscheinlich in die Pakete gekommen, die den Marx’schen Erben ausgehändigt wurden“.<sup>284</sup> Auf seine Bitte<sup>285</sup> wandte sich Dietz an Laura Lafargue, die im September sechs von Bernstein spezifizierte Briefe von Engels an Marx aus den Jahren 1845/1846 schickte – „les seules . . . que je possède, les seules en tout cas que j’aie pu trouver“.<sup>286</sup> Als Bernstein und Rjazanov kurz darauf zusammen einmal Engels’ ganzen Nachlaß durchsahen, fanden sie „in einem Packet signirt ‚Bundesakten‘ . . . ca. 30 Briefe Marx-Engels aus der Zeit zwischen 1847 u. 1852“.<sup>287</sup> Bei einer erneuten „Durchmusterung der Engels’kiste“ stieß Rjazanov Ende 1912 auf weitere „zwei Briefe Marx’s [an Engels] aus den 50er Jahren“.<sup>288</sup> Schließlich fanden sich im Juni 1913 in der Hinterlassenschaft von Laura Lafargue noch zwei Briefe von Engels an Marx aus dem Jahr 1871.<sup>289</sup>

Bevor Bernstein die Briefe an Dietz sandte, numerierte er sie neu, jetzt die von Marx und Engels nicht mehr gesondert, sondern alle in chronologischer Reihenfolge, aber nicht durchgehend, sondern jahrweise. Bei den abgeschrieben Briefen schrieb er diese neuen Nummern auf die Abschrift, bei den Engels-Briefen (ab 1858) auf die Dietz geschickten Originale, wobei er die zuvor gegebene Nummer manchmal durchstrich (siehe z.B. die Abbildung der ersten Seite des Briefes von Engels an Marx vom 11. Februar 1858, der zunächst die Nr. 149 erhalten hatte, jetzt hingegen die Nr. 21 bekam, S. 736).<sup>290</sup> „Wie früher schon,“ bemerkte er zu den im Juni 1910 Dietz übersandten Briefen aus den Jahren 1857–1863, „sind die Briefe jedes Jahr für sich numerirt.“<sup>291</sup>

<sup>283</sup> Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle. Hrsg. von Franz Mehring. Bd. 1–4. Stuttgart 1902.

<sup>284</sup> Bernstein an Heinrich Dietz, 18. Juli 1910 (IISG, J. H. W. Dietz/Dossier Marx-Engels-Briefwechsel).

<sup>285</sup> Siehe besonders Bernstein an Dietz, 13. September 1910 (ebenda).

<sup>286</sup> Laura Lafargue an Dietz, 17. September 1910 (ebenda).

<sup>287</sup> Bernstein an Dietz, 25. September 1910 (ebenda).

<sup>288</sup> Rjazanov an Dietz, [um den 1. Januar 1913] (ebenda).

<sup>289</sup> Rjazanov an Dietz, 24. Juni 1913 (ebenda). Siehe auch Dietz an Bernstein, 8. Juli 1913 (RGASPI, Sign. f. 204, op. 1, d. 598).

<sup>290</sup> Gewöhnlich verband Bernstein diese Numerierung der Briefe mit der Paginierung der Seiten, derart, daß er auf jeder Seite Briefnummer und Seitenzahl vermerkte (z.B.: 21,1; 21,2).

<sup>291</sup> In Wirklichkeit numerierte Bernstein die Briefe der Jahre 1858–1859 durchgehend,

Ich halte dies u.a. deshalb für zweckmäßig, weil bei durchgehender Numerierung jeder Nachzügler weitgehende Umnumerierungen nötig macht“. Wenn das Ganze gesetzt und über alles Einigung erzielt sei, könne man den Briefen ihre endgültige Nummer geben. „Aus ähnlichen Gründen habe ich [bei den Briefen aus dem Jahr 1860] angefangen, die Nummern ... mit Bleistift zu schreiben ... Die Originale mit Zahlen zu versehen, die man nicht wieder entfernen kann, wäre nicht schön gewesen.“<sup>292</sup> Ohne die Empfehlung Bernsteins zu beachten, numerierte Dietz die zur Veröffentlichung vorgesehenen Briefe – ebenfalls mit Bleistift – auf den Abschriften bzw. Originalen doch schon vor dem Satz fortlaufend durch, wobei er sich, sofern er diese Numerierung für „endgültig“ hielt, täuschte (so wurde z.B. Engels' Brief an Marx vom 11. Februar 1858, dem Dietz die Nr. 419 gab, danach als Nr. 431 publiziert).<sup>293</sup>

Der Satz der Engels-Briefe nach den Originalen machte Bernstein doch ein wenig „Kopfschmerzen“: dieselben seien oft sehr klein geschrieben, viele Worte seien abgekürzt. „Werden die Setzer das alles lesen und gleich so setzen können?“ Sicherheitshalber fertigte er für sie „eine kleine Erläuterung“ an. „Vielfach“ – schrieb er ferner – „habe ich auch in den Briefen selbst nachgeholfen – natürlich mit Bleistift, so dass später alles wieder wegradiert werden kann“.<sup>294</sup> So schrieb er in den Originalen abgekürzte Worte aus und schwer lesbare Worte deutlicher darüber.

Über die Grundsätze der Edition bestand zunächst noch wenig Klarheit. Zwar wurde erwartet, daß der Briefwechsel auch das Interesse der „Gelehrtenwelt“ finden würde. Aber die Ausgabe war von vornherein nicht als wissenschaftliche Edition, sondern als Edition für ein Lesepublikum konzipiert, wobei in erster Linie an die „leitenden Parteikreise“ gedacht wurde.<sup>295</sup> An Ausgaben dieser Art, wie sie sich seit dem 19. Jahrhundert wachsender Beliebtheit erfreuten<sup>296</sup>, wurden hinsichtlich der Vollständigkeit und Texttreue nicht übertrieben strenge Ansprüche gestellt, war für das Publikum doch nicht ein philologisches, sondern ein biographisches Interesse bestimmend – in diesem Fall das an „dem Werdegang, dem Fühlen und Denken der beiden Männer ...“, die als Begründer des modernen wissenschaftlichen Sozialismus angesehen werden müssen“.<sup>297</sup>

---

die der Jahre 1860–1870 jeweils per Jahr und die der Jahre 1871–1879, 1880–1882 wieder jeweils durchgehend.

<sup>292</sup> Bernstein an Dietz, 21. Juni 1910 (IISG, J. H. W. Dietz/Dossier Marx-Engels-Briefwechsel).

<sup>293</sup> Auf einzelnen Briefen notierte Bernstein später die Nummer, unter der sie tatsächlich veröffentlicht wurden.

<sup>294</sup> Ebenda.

<sup>295</sup> Siehe A. Bebel, Ed. Bernstein: Vorwort. In: Der Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und Karl Marx ... Bd. 1. S. III.

<sup>296</sup> Siehe hierzu Rainer Baasner: Briefkultur im 19. Jahrhundert. Kommunikation, Konvention, Postpraxis. In: Derselbe (Hrsg.): Briefkultur im 19. Jahrhundert. Tübingen 1999. S. 29–36.

<sup>297</sup> Bebel, Bernstein: Vorwort. S. III.

Nachdem er die ersten Abschriften erhalten hatte, schien Dietz eine stark gekürzte Ausgabe der Briefe in zwei Bänden ausreichend. Anscheinend drängte er sofort besonders auf die Unterdrückung der herabsetzenden Äußerungen über Lassalle und andere Größen der Partei, die die sozialdemokratischen Leser schockieren würden. Zwar lehnte Bernstein Kürzungen auch seinerseits nicht prinzipiell ab. Aber er hätte sie gern auf ein Minimum beschränkt. „Es hat sich beim Durcharbeiten“ – führte er in seinem Brief an Dietz vom 10. Juni 1910 aus – „das gleiche Gefühl meiner bemächtigt, dem Sie seinerzeit Ausdruck gaben: ist's nicht zu viel des Guten? Indess kommen dann doch immer wieder wirklich wertvolle Briefe, interessante historische Kommentare und theoretische Ausführungen von Bedeutung, und ich glaube, wenn erst das Ganze im Druck vorliegt, werden diese Rosinen dem Kuchen seinen Charakter aufdrücken. Selbst die Ausfälle auf Lassalle, so unschön und ungerecht sie oft sind, geben als Ganzes doch ein objektives Bild, so dass es meist genügt, Geschmacklosigkeiten im Ausdruck zu streichen oder durch minder hanebüchene Wendungen zu ersetzen.“ Einige Wochen später setzte er Dietz nochmals auseinander, daß „die Ausgabe mit zwei Bänden kaum durchzuführen [wäre], ein dritter Band wird nicht umgangen werden können.“ Wenn Dietz nicht bereit wäre, „es darauf ankommen zu lassen“, würde stark gestrichen werden müssen. „Eine saure Eventualität, denn ohne Willkür geht es alsdann nicht, und ich muß sagen, ich würde es wie eine Kastrationsarbeit empfinden. Es ist ja viel Unwesentliches, viel Unebenheit in den Briefen, aber nach meinem Gefühl gehört das auch dazu. Briefe sind kein wissenschaftliches Werk, sie sind Stücke Leben, und zum Leben gehört das Unwesentliche, viel Unwesentliches; Wahrheit und Irrtum, Hass und Liebe, Frieden und Krieg, Hohes und – Mist. Indess, wenn Sie als erfahrener Verleger sagen: Zwei Bände und nicht mehr, dann muß eben doch der Rotstift wüten.“<sup>298</sup>

Wie sich bald zeigte, stand Dietz nicht allein. Als Laura Lafargue im Mai 1909 von Kautsky gehört hatte, daß Bernstein den Marx-Engels-Briefwechsel veröffentlichen wollte, hatte sie zunächst ihre Forderung erneuert, „que les lettres [de Marx à Engels] soient mises a ma disposition afin que je puisse charger de leur publication ... les camarades en qui j'ai confiance“.<sup>299</sup> Aber nachdem sie hatte feststellen müssen, daß dieser Anspruch juristisch nicht durchsetzbar war, hatte sie sich „dans le cas où je considererais que Bernstein aurait fait un usage abusif de son droit d'éditeur“ ein Veto gegen die Publikation vorbehalten.<sup>300</sup> Auf Anordnung von Bebel wurden ihr daraufhin die Fahnen der bereits gesetzten Briefe, die er auch seinerseits zu sehen wünschte, zugesandt, so daß sie dazu Stellung nehmen konnte.<sup>301</sup> Während sie vorher

<sup>298</sup> Bernstein an Dietz, 28. Juli 1910 (IISG, J. H. W. Dietz/Dossier Marx-Engels-Briefwechsel).

<sup>299</sup> Laura Lafargue an Kautsky, 18. Mai und 21. Juni 1909 (IISG, Kautsky-Nachlaß, Sign. D XV 44, 46).

<sup>300</sup> Laura Lafargue an Kautsky, 12. Januar und 20. Juni 1910 (ebenda, Sign. D XV 51, 52).

<sup>301</sup> Bebel an Dietz, 15. Juli 1910 (IISG, J. H. W. Dietz/Dossier Marx-Engels-Briefwechsel).

gefürchtet hatte, Bernstein könnte „tripatouiller la correspondance à sa convenance“<sup>302</sup>, bemerkte sie nunmehr entsetzt, daß die Briefe – gemäß einer Vereinbarung vom April<sup>303</sup> – vollständig gesetzt waren. „A mon avis“ – erklärte sie kategorisch – „la publication *in extenso* de cette correspondance est inadmissible“.<sup>304</sup> Als Dietz ihr erklärte, daß die Fahnen lediglich „der Korrektur“ – auch in ihrem Sinne – dienten<sup>305</sup>, war sie beruhigt. Nicht in der Lage, selbst an dieser „Korrektur“ teilzunehmen, benannte sie Mehring als ihren „Vertrauensmann“.<sup>306</sup>

Nachdem Laura Lafargue die ihr zugeschickten Fahnen zunächst an Kautsky weitergesandt hatte, der sie seinerseits Mehring und Rjazanov zur Einsicht gab, sprachen sich auch diese ganz entschieden gegen eine Veröffentlichung der Briefe *in extenso* aus, die auch Bebel „ganz unmöglich“ fand.<sup>307</sup> „Nicht blos im Interesse von Marx u. Engels, sondern auch im Interesse des Buchs selbst“, erklärte Kautsky, seien weitgehende Streichungen erforderlich.<sup>308</sup> Mehring meinte „ein allseitiges Einverständnis darüber voraussetzen [zu dürfen], daß was auf Marx und Engels ein allzu ungünstiges Licht wirft, schon aus

<sup>302</sup> Laura Lafargue an Kautsky, 18. Mai 1909. A.a.O. Eine ähnliche Befürchtung, nämlich daß Bernstein „einseitig nur das herausgeben wird, was in seinen Kram paßt“, hatte Kautsky bereits 1903 geäußert. Siehe Kautsky an Bebel, 5. Januar 1903. In: August Bebels Briefwechsel mit Karl Kautsky. S. 149.

<sup>303</sup> Siehe hierzu Rjazanov an Kautsky, [nach dem 19. Oktober 1910] (IISG, Kautsky-Nachlaß, Sign. D XIX 313).

<sup>304</sup> Laura Lafargue an Dietz, 7. Oktober 1910 (IISG, J. H. W. Dietz/Dossier Marx-Engels-Briefwechsel). Siehe auch die Briefe von Victor Adler an Bebel und dessen Antwort vom 19. bzw. 22. März 1911 in: Adler: Briefwechsel mit August Bebel und Karl Kautsky ... S. 524, 528. – Laura Lafargue hatte ihre Wünsche hinsichtlich der Edition von Briefen ihres Vaters bereits anlässlich der Veröffentlichung der Briefe von Marx an Louis Kugelmann durch Kautsky dargelegt: „Je n’ai aucune objection à ce que le monde apprenne de quelle façon généreuse Engels est toujours venu en aide à mon père ... Mais mon père avait eu horreur le [sic] cabotinage qui aime à étaler les grandes et petites misères de la vie privée devant les yeux d’un public friand de ces détails et je vous prierais de tenir compte de ce fait, en apportant toute la discrétion nécessaire à la publication de ces lettres. Quant à celles qui font allusion à Lassalle et à Liebknecht, mon père, assurément n’aurait pas voulu qu’on les publiât, bien que lui et Engels eussent l’habitude de dire son fait carrément à Lassalle, dont ils appréciaient les rares qualités et d’houspiller Liebknecht de la belle façon, et par lettre et de vive voix. C’étaient des discussions de doctrine et de tactique, mais Engels et Marx ont toujours eu la plus haute estime pour le caractère et la rectitude de Liebknecht, sans parler de sa parfaite amabilité“. Laura Lafargue an Kautsky, 19. März 1902 (IISG, Kautsky-Nachlaß, Sign. D XV 21).

<sup>305</sup> Dietz an Laura Lafargue, 18. Oktober 1910 (IISG, J. H. W. Dietz/Dossier Marx-Engels-Briefwechsel).

<sup>306</sup> Laura Lafargue an Dietz, 11. November 1910 (ebenda).

<sup>307</sup> Bebel an Victor Adler, 22. März 1911. A.a.O. S. 528.

<sup>308</sup> Kautsky an Dietz, 5. Dezember 1910 (IISG, J. H. W. Dietz/Dossier Marx-Engels-Briefwechsel).

propagandistischen Rücksichten sekretirt wird“.<sup>309</sup> Es könnte „der Partei der schwerste Schaden zugefügt werden, wenn eine halbwegs geschickte Feder der Gegner die Menschlichkeiten des Briefwechsels in einem Wahlpamphlet verarbeitet[e]“.<sup>310</sup> Rjazanov bemerkte, die Briefe seien selbst für eine Archivratte wie ihn „manchmal schrecklich langweilig“. Mehr als die Hälfte könne man ruhig liegen lassen, „bis die grosse Ausgabe der gesammelten Werke [von] M[arx] und Eng[els] veröffentlicht wird“. Sowieo müsse man jetzt „sehr vieles streichen. Sonst gibt es einen grossen Skandal“.<sup>311</sup>

Als Ergebnis einer von Dietz initiierten Aussprache, an der Bebel, Bernstein, Mehring und er selbst teilnahmen, wurde im Dezember 1910 beschlossen, daß der Briefwechsel im Prinzip „unverkürzt“ reproduziert werden sollte, aber „unter Hinweglassung von Skandalosa und unberechtigten Angriffen auf Parteigenossen, die auch Marx und Engels nicht veröffentlicht hätten“. Die Ausgabe sollte keine Erläuterungen, wohl aber Übersetzungen der fremdspachlichen Wendungen enthalten. „Als Herausgeber hätten zu zeichnen A. Bebel und Ed. Bernstein.“<sup>312</sup> Während sich Bernstein mit seiner Forderung einer Erweiterung der Ausgabe – jetzt auf vier Bände – durchsetzen konnte, fügte er sich hinsichtlich der „Reinigung“ derselben. Außer in Streichungen – hier gab es laut Bebel „Differenzen ... nur über das Maß des Streichens oder der Unterdrückung ganzer Briefe“<sup>313</sup> – sollte sie, wie Bernstein resümierte, „in *Ausmerz*ung oder *Abtönung* aller vom heutigen Leserpublikum für direkt *ordinär* betrachteten Ausdrücke bestehen – Körperteile zwischen Nabel und Knie und ihre Funktionen dürfen nicht in der Volkssprache bezeichnet werden“. Aber „den kämpferischen Gewaltton“ wollte er den Briefen nicht nehmen. „Die konventionelle Sprache unserer Zeit paßte insbesondere Marx nicht.“<sup>314</sup>

Auch Streichungen und stilistische Änderungen nahm Bernstein bei den Briefen von Engels unmittelbar in den Originalen vor. Über Briefe, die nach seiner Meinung gänzlich fortgelassen werden konnten, schrieb er „fällt aus“ und strich sie durch (Br. 34.ZB). Anscheinend wurden sie – wie auch die von Bernstein sonst gestrichenen Passagen – fortan gar nicht erst gesetzt.<sup>315</sup> Auf einer Reihe von nicht aufgenommenen Briefen fehlt indessen ein entsprechender Vermerk, auf anderen solcher Briefe notierte Bernstein später „Unge-

<sup>309</sup> Entwurf eines „*Rundschreiben[s]* an die Genossen Bebel, Bernstein, Dietz, Goldendach, Kautsky und Frau Laura Lafargue“, 20. Oktober 1910 (ebenda).

<sup>310</sup> Mehring an Dietz, 15. Oktober 1910 (ebenda).

<sup>311</sup> Rjazanov an Kautsky, [Ende Oktober 1910] (IISG, Kautsky-Nachlaß, Sign. D XIX 313).

<sup>312</sup> „Der acceptierte dritte Vorschlag“. Beilage zu Dietz' Brief an Victor Adler vom 29. Mai 1913. In: Adler: Briefwechsel mit August Bebel und Karl Kautsky ... S. 571.

<sup>313</sup> Bebel an Victor Adler, 22. März 1911. A.a.O. S. 528.

<sup>314</sup> Bernstein an Dietz, 16. Oktober 1910 (IISG, J. H. W. Dietz/Dossier Marx-Engels-Briefwechsel).

<sup>315</sup> Siehe Rjazanov an Dietz (zu den Fahnen des ersten und zweiten Bandes), [März 1912] (ebenda).

druckt“. Vermutlich wurden diese Briefe auf Veranlassung von Bebel, Mehring oder Dietz, die in der Folge ebenfalls – zumindest erstere jedoch erst in den Fahnen – änderten und strichen, weggelassen. So wurde, wie Dietz 1913 Victor Adler mitteilte, der erste Band (1844–1853), in dem „die Flüchtlings-skandalosa überhand“ nahmen, „auf Betreiben von Mehring und Kautsky<sup>316</sup> stark zusammengestrichen“; im zweiten Band (1854–1860) sei „der Bruch Freiligraths mit Marx extirpiert“ worden; dagegen sei der dritte Band (1861–1867) „fast jungfräulich“ geblieben; die im vierten Band (1868–1883) vorgenommenen „Abmilderungen und Korrekturen“ – namentlich in Äußerungen über Liebknecht – gingen größtenteils auf Bebels Konto.<sup>317</sup> „Der letzte Band“ – schrieb Bebel hierüber an Kautsky – „ist ganz gehörig ausgeputzt worden. Dietz und ich haben das Geschäft gestern abend vorgenommen.“ Etliche Briefe würden, weil „zu haarig“, überhaupt nicht abgedruckt. „Die beiden Alten haben damals eben eine Art gehabt, Briefe zu schreiben, mit der ich mich überhaupt nicht befreunden kann.“ Das sei jedoch Geschmacksache. „Man muß die Menschen auch mal im Negligé sehen, will man sie richtig beurteilen; schließlich bleiben sie doch die, die sie sind.“<sup>318</sup>

Der Anteil von Dietz an der Redaktion der Briefe war weit größer, als aus dem, was er an Victor Adler schrieb, ersichtlich. So hatte er Mehring im Herbst 1910 geantwortet, er sei hinsichtlich der Briefe mit ihm „*einer* Meinung und gerade das, was Sie ausdrücklich moniren ... u noch vieles mehr, liegt bereits unterm Strich, d.h. in meinem Handexemplar“.<sup>319</sup> Aufschlußreich ist auch ein Brief an Bernstein aus dem Februar 1912: „Anbei die Fahnen, auf denen ich durch Striche aber meine Beanstandungen vermerkt habe. Ich bitte Sie, diese zu berücksichtigen. Der Briefwechsel wird dadurch nur gewinnen. Er soll den beiden Alten ein Denkmal setzen, aber keine Photographie ihrer häßlichsten Eigenschaften bringen.“<sup>320</sup>

Es ist nicht ausgeschlossen, daß manche der schon in den Satzvorlagen vorgenommenen Streichungen tatsächlich nicht von Bernstein, sondern von Dietz stammen. Da das im Einzelfall jedoch kaum festzustellen ist, werden sie in den Zeugenbeschreibungen durchweg dem ersteren zugeschrieben. Manchmal machte Dietz auch Bernsteins Streichung eines Briefes rückgängig. Dann vermerkte er – bei den Engels-Briefen auf dem Original – „bleibt“. Ferner schrieb er häufig auf die Satzvorlage links oben den Namen des Setzers, der die Arbeit ausführen sollte.

<sup>316</sup> Siehe hierzu Mehrings Entwurf eines „*Rundschreiben[s]...*“ vom 20. Oktober und Kautskys Brief an Dietz vom 5. Dezember 1910. A.a.O.

<sup>317</sup> Dietz an Victor Adler, 29. Mai 1913. In: Adler: Briefwechsel mit August Bebel und Karl Kautsky ... S. 569/570.

<sup>318</sup> Bebel an Kautsky, 7. Februar 1913. A.a.O. S. 328/329.

<sup>319</sup> Dietz an Mehring, 21. Oktober 1910 (IISG, J. H. W. Dietz/Dossier Marx-Engels-Briefwechsel).

<sup>320</sup> Dietz an Bernstein, 18. Februar 1912 (ebenda).

Alles in allem war Dietz mit dem Ergebnis der dreieinhalbjährigen Arbeit nicht unzufrieden. Sicher – „jede Arbeit kann besser gemacht werden“. Aber ernsthafte Gelehrte würden den Herausgebern dankbar sein, die Partei habe erst recht Ursache dazu.<sup>321</sup> Die vier Bände erschienen im September 1913. Der besonders von Kautsky immer noch befürchtete „Skandal“<sup>322</sup> blieb aus. Die wenigen „bürgerlichen“ Historiker, die von dem Briefwechsel Notiz nahmen, interessierten sich nicht dafür, was gestrichen war, sondern waren vielmehr beeindruckt von dem reichen Inhalt. So besonders Hermann Oncken: „Unübersehbar aber, von verwirrender Buntheit und nur in letzter Synthese einheitlich, ist der stoffliche Inhalt dieses Briefwechsels. Menschliches, Allzumenschliches und trotzdem zwei Lebensläufe, die ganz in der Arbeit an den allgemeinsten Strebungen der Menschheit aufgehen; von den intimsten Kreisen des Hauses wird man unaufhörlich in den weitest gespannten Rahmen der Weltpolitik und Weltwirtschaft versetzt, Klatsch und Zank des Tages wechseln mit den Tiefen philosophischer Spekulation und ökonomischer Einsicht. Diplomatie und Krieg aller Völker, die Interna der englischen Politik, in einer gewissen Entfernung der leidenschaftlich verfolgte Gang unserer deutschen Entwicklung in den Jahrzehnten der Einigung; Parteibildung und Spaltung in unaufhörlichen Kämpfen ... Presse, Broschüren, Resolutionen, Blaubücher und parlamentarische Reports, ein Kleinkampf von aufreibender Kleinlichkeit, aber immer über alle Völker, von Rußland bis nach Amerika sich spannend: was zieht nicht an Menschen, an Namen und Namenlosen hier vorüber.“<sup>323</sup>

\*

Der vorliegende Band wurde nach den seit 1993 geltenden neuen Editionsrichtlinien bearbeitet. Diese beinhalten besonders für die Dritte Abteilung der MEGA<sup>2</sup> wichtige Änderungen:

– Die Briefe *an* Marx und Engels werden nicht mehr gesondert in einem Anhang abgedruckt, sondern Von- und An-Briefe werden zusammen in chronologischer Reihenfolge gebracht, die An-Briefe jedoch in kleinerem Schriftgrad.

– Alle Briefe werden per Band durchgehend numeriert.

– Die Zeilenzählung per Seite wird durch eine durchgehende Zählung per Brief ersetzt.

Dementsprechend ändert sich für die Bände III/9ff. der MEGA<sup>2</sup> die Form der Verweise. Auf Passagen aus in diesen Bänden enthaltenen Briefen wird nicht in der Form Seite.Zeile(n), sondern in der Form Briefnummer.Zeile(n) verwiesen.

---

<sup>321</sup> Dietz an Victor Adler, 29. Mai 1913. A.a.O. S. 570.

<sup>322</sup> Kautsky an Victor Adler, 21. Mai 1913. In: Adler: Briefwechsel mit August Bebel und Karl Kautsky ... S. 565.

<sup>323</sup> Hermann Oncken: Marx und Engels. In: Preußische Jahrbücher. Berlin. 1914. Bd. 155. S. 213.

Die Grundlage für den Edierten Text bilden die handschriftlichen Originale, soweit sie überliefert sind, ansonsten Abschriften, Fotokopien oder die jeweilige Erstveröffentlichung. Die Textgrundlage und der Ort der Erstveröffentlichung werden bei jedem Brief in der Zeugenbeschreibung angegeben.

Der Edierte Text folgt hinsichtlich Orthographie und Zeichensetzung der Textgrundlage. Fehlerhafte Angaben werden im Apparat korrigiert. Übliche und häufig vorkommende autorspezifische Abkürzungen werden beibehalten, andere abgekürzte Wörter sowie die abgekürzten deutschen Artikel (d.) werden unterpunktet geschrieben. Hervorhebungen im Text (erste Stufe: kursiv, zweite Stufe: gesperrt, dritte Stufe: halbfett) stammen von den Autoren. An- und Unterstreichungen von Marx und Engels in Briefen Dritter werden wie folgt gekennzeichnet: Tinte: | bzw. \_; Bleistift: | bzw. \_ .

Der wissenschaftliche Apparat zu den einzelnen Briefen besteht aus der Textgeschichte mit Zeugenbeschreibung, (wo nötig) einem Varianten- und einem Korrekturenverzeichnis sowie aus Erläuterungen. Beilagen zu einem Brief werden im Anschluß an die Textgeschichte abgedruckt. Der Erschließung des Bandes dienen Register und Verzeichnisse. Die von den Bearbeitern ausgewerteten Quellen und die benutzte Literatur werden, soweit nicht schon im Literaturregister angeführt, in einem eigenen Verzeichnis nachgewiesen.

Die Bearbeiter danken all den Institutionen, die sie bei der Vorbereitung des Bandes unterstützt haben, namentlich dem IISG (Amsterdam) und dem RGASPI (Moskau). Ferner danken sie besonders den von der Redaktionskommission der IMES benannten Gutachtern, Rolf Dlubek (Berlin) und Jacques Grandjoc † (Aix-en-Provence), für ihre kritischen Anregungen, Kevin Anderson (Chicago), Georgij Bagaturija (Moskau), Francesca Gori (Mailand), Jürgen Herres (Berlin), Erhard Kiehnbaum (Greifswald), Michael Knieriem (Wuppertal), Karl Ludwig König (Trier), Sigrid Kleinschmidt (Berlin), Mike Levin (London), Hauptmann Luckszat (Potsdam), Mario di Napoli (Rom), Manfred Neuhaus (Berlin), Hartmut Neuhoff (Engelskirchen), Haila Ochs (Berlin), S. Reinhardt (Berlin), Paolo Rivetti (Turin), Richard Sperl (Berlin), Malcolm Sylvers (Treviso/Berlin), Beate Volkenrath (Dortmund), Roy Whitfield (Manchester), dem Stadtarchiv Düsseldorf und dem Gemeindearchiv Engelskirchen für sachkundige Hinweise bzw. Hilfe bei der Materialbeschaffung, Ursula Balzer (Amsterdam) für ihre Mitwirkung bei der Überarbeitung des Bandes, der Erstellung der Register und Verzeichnisse und bei den Korrekturen, Hanno Strauß (Berlin) für die Mitwirkung am Namenregister sowie Jürgen Herres und Claudia Reichel (Berlin) für die Koordination der satztechnischen Fertigstellung des Bandes. An der Vorbereitung dieses Bandes nahm zunächst auch Ol'ga Choreva teil, der ebenfalls gedankt sei.

Zu danken ist schließlich dem IISG, der Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek (NWO) und der International Association for the Promotion of Cooperation with Scientists from the Independent States of the Former Soviet Union (INTAS), die seit 1992 die Arbeit in Moskau finanzierten, der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und dem IISG, die den Satz finanzierten, sowie dem Akademie Verlag, der die Herstellung des Bandes übernahm.

Die Arbeit an dem Band wurde im Oktober 2003 abgeschlossen.

