

MEGA

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
GESAMTAUSGABE
(MEGA)

VIERTE ABTEILUNG

EXZERPTE · NOTIZEN · MARGINALIEN

BAND 12

HERAUSGEGEBEN VON DER
INTERNATIONALEN MARX-ENGELS-STIFTUNG
AMSTERDAM

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
EXZERPTE
UND NOTIZEN
SEPTEMBER 1853 BIS
JANUAR 1855

TEXT

Bearbeitet von
Manfred Neuhaus und Claudia Reichel
Unter Mitwirkung von Karl-Frieder Grube, Giesela Neuhaus,
Klaus-Dieter Neumann, Hanno Strauß und Christine Weckwerth



AKADEMIE VERLAG

2007

Internationale Marx-Engels-Stiftung

Vorstand

Kirill M. Anderson, Dieter Dowe, Jaap Kloosterman, Herfried Münkler

Redaktionskommission

Georgij Bagaturija, Beatrix Bouvier, Terrell Carver,
Galina Golovina, Lex Heerma van Voss, Jürgen Herres, Gerald Hubmann, Götz Langkau,
Manfred Neuhaus, Izumi Omura, Teinosuke Otani, Ljudmila Vasina,
Carl-Erich Vollgraf, Wei Jianhua

Wissenschaftlicher Beirat

Shlomo Avineri, Gerd Callesen, Robert E. Cazden, Iring Fetscher, Eric J. Fischer,
Patrick Fridenson, Francesca Gori, Andrzej F. Grabski, Carlos B. Gutiérrez,
Hans-Peter Harstick, Fumio Hattori, Eric J. Hobsbawm, Hermann Klenner, Michael Knieriem,
Jürgen Kocka, Nikolaj Lapin, Hermann Lübbe, Teodor Ojzerman, Bertell Ollman, Tsutomu
Ouchi, Hans Pelger, Pedro Ribas, Bertram Schefold, Wolfgang Schieder, Hans Schilar,
Walter Schmidt, Gareth Stedman Jones, Jean Stengers, Shiro Sugihara, Immanuel Wallerstein

Dieser Band wurde durch die Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und
Forschungsförderung im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundes (Bundesministerium für
Bildung und Forschung) und des Landes Berlin (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft
und Forschung) gefördert.

ISBN 978-3-05-003488-1

© Akademie Verlag GmbH, Berlin 2007

Das eingesetzte Papier ist alterungsbeständig nach DIN/ISO 9706.

Alle Rechte, insbesondere die der Übersetzung in andere Sprachen, vorbehalten. Kein Teil des
Buches darf ohne Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form – durch Photokopie,
Mikroverfilmung oder irgendein anderes Verfahren – reproduziert oder in eine von Maschinen,
insbesondere von Datenverarbeitungsmaschinen, verwendbare Sprache übertragen oder
übersetzt werden.

Gesamtherstellung: pagina GmbH, Tübingen

Printed in the Federal Republic of Germany

Inhalt

	Text	Apparat
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		1019
Einführung		1025
ERSTER TEIL: EXZERPTE UND NOTIZEN VON KARL MARX		
Karl Marx: Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie (Heft 1–4)	5	1063
Heft 1		
Exzerpte aus Werken von David Urquhart, Georg Friedrich von Martens, George Henry Francis und anderen Autoren sowie aus Hansard's parliamentary debates und Correspondence relative to the affairs of the Levant	7	1065
Exzerpte aus The Russians in Moldavia and Wallachia. 2 ed.	7	
Exzerpte aus Heinrich von Brandt: Rußland's Politik und Heer in den letzten Jahren	15	
Exzerpte aus The Greek and Eastern Churches	17	
Exzerpte aus John Mason Neale: Introduction to the history of the Holy Eastern Church	29	

Inhalt

	Text	Apparat
Exzerpte aus Valerian Krasinski: Lectures on the religious history of the Slavonic nations	30	
Exzerpte aus Augustin Theiner: Die Staatskirche Rußlands im Jahre 1839	31	
Exzerpte aus Charles de Martens, Ferdinand de Cussy: Recueil manuel et pratique de traités, conventions et autres actes diplomatiques. T. 1	35	
Exzerpte aus Valerian Krasinski: Lectures on the religious history ... (Fortsetzung)	37	
Exzerpte aus Hansard's parliamentary debates. Third series	39	
Vol. 37. 1837	39	
Vol. 43. 1838	42	
Exzerpte aus David Urquhart: Progress of Russia in the West, North, and South. 2 ed.	44	
Exzerpte aus David Urquhart: Progress of Russia in the West, North, and South (Fortsetzung)	60	
Exzerpte aus Georg Friedrich von Martens: Grundriß einer diplomatischen Geschichte der europäischen Staatshändel und Friedensschlüsse seit dem Ende des 15ten Jahrhunderts bis zum Frieden zu Amiens	65	
Exzerpte aus George Henry Francis: Opinions and policy of Palmerston	88	
Exzerpte aus John McNeill: Progress and present position of Russia in the East	97	
Exzerpte aus George Henry Francis: Opinions and policy of Palmerston (Fortsetzung)	100	
Exzerpte aus Correspondence relative to the affairs of the Levant. Pt. 1–3	105	
Exzerpte aus Hansard's parliamentary debates. Third series (Fortsetzung)	113	
Vol. 54. 1840	113	
Vol. 55. 1840	114	
Vol. 56. 1841	116	
Vol. 59. 1841	119	
Vol. 55. 1840	119	

Inhalt

	Text	Apparat
Vol. 88. 1846	125	
Vol. 19. 1833	125	
Vol. 22. 1834	126	
Vol. 20. 1833	126	
Vol. 22. 1834	128	
Vol. 21. 1834	133	
Vol. 32. 1836	134	
Exzerpte aus Hansard's parliamentary debates (Fortsetzung aus Heft XXIV der Londoner Hefte 1850–1853)		
	139	
Vol. 88. 1846	139	
Vol. 89. 1847	142	
Vol. 90. 1847	142	
Vol. 91. 1847	146	
Vol. 96. 1848	148	
Vol. 98. 1848	167	
Vol. 5. 1831	167	
Vol. 6. 1831	168	
Vol. 9. 1832	168	
Vol. 13. 1832	169	
Vol. 14. 1832	169	
Vol. 19. 1833	170	
Vol. 22. 1834	171	
Vol. 31. 1836	173	
Vol. 32. 1836	173	
Vol. 37. 1837	174	
Vol. 38. 1837	174	
Vol. 43. 1838	174	
Vol. 39. 1838	175	
Vol. 55. 1840	177	
Heft 2		
Exzerpte aus britischen Zeitungen	179	1151
Notizen	179	
Exzerpte aus britischen Zeitungen		
1 October	180	
Monday. October, 3	181	
Wednesday. October, 5	182	
Thursday. October, 6	183	
Friday. October, 7	184	
Monday. October, 10	185	
15 October. Tallis. Saturday	187	

Inhalt

	Text	Apparat
Monday. October, 17	188	
19 October. Mittwoch	191	
October 21. Friday	193	
Notizen	194	
 Heft 3		
Exzerpte aus Werken von Georg Friedrich von Martens und Franz Schuselka sowie aus Correspondence relative to the affairs of the Levant und aus The Portfolio	195	1168
Exzerpte aus Correspondence relative to the affairs of the Levant (Fortsetzung)	195	
Exzerpte aus Georg Friedrich von Martens: Grundriß einer diplomatischen Geschichte der europäischen Staatshändel (Fortsetzung)	260	
Exzerpte aus The Portfolio. Vol. II	301	
Exzerpte aus Franz Schuselka: Die Orientalische, das ist Russische Frage	304	
Exzerpte aus Correspondence relative to the affairs of the Levant (Fortsetzung)	305	
Exzerpte aus Georg Friedrich von Martens: Grundriß einer diplomatischen Geschichte der europäischen Staatshändel (Fortsetzung)	312	
 Heft 4		
Exzerpte aus Werken von David Urquhart, William Cargill, César Famin, Jules de Bréval und William Barnes sowie aus Reasons for demanding investigation into the charges against Lord Palmerston und aus The Portfolio	319	1194
Literaturliste	319	
Philologische Notizen aus David Urquhart: An appeal against faction	320	
Exzerpte aus Reasons for demanding investigation into the charges against Lord Palmerston	321	
Exzerpte aus William Cargill: Address to the South Shields Chamber of Commerce	322	

Inhalt

	Text	Apparat
Exzerpte aus David Urquhart: La crise	325	
Exzerpte aus David Urquhart: An appeal against faction	326	
Exzerpte aus The Portfolio (Fortsetzung)	329	
Exzerpte aus César Famin: Histoire de la rivalité et du protectorat des églises chrétiennes en Orient	340	
Exzerpte aus Jules de Bréval: Mazzini jugé par lui même et par les siens	361	
The Austro-Turkish treaty (Draft)	362	
Exzerpte aus William Barnes: A philological grammar, grounded upon English, and formed from a comparison of more than sixty languages	364	
Karl Marx: Exzerpte zur Geschichte Spaniens (Heft 1–5)	369	1217
Heft 1		
Exzerpte zur Geschichte Griechenlands, Frankreichs und Spaniens aus Werken von Henry Headley Parish, Terence McMahon Hughes, Sebastián de Miñano, Manuel de Marliani, Augustin Thierry sowie anderen Autoren und Schriften	371	1219
Inhaltsverzeichnis	371	
Exzerpte aus Henry Headley Parish: The diplomatic history of the monarchy of Greece from the year 1830	375	
Notiz zu José Segundo Florez: Espartero. Historia de su vida militar y política y de los grandes sucesos contemporaneos	395	
Notiz zu John Esaias Warren: Notes of an attaché in Spain in 1850	396	
Exzerpte aus Una plumada sobre la índole y tendencia de la revolución en España	397	
Exzerpte aus: Espartero. Su pasado, su presente, su porvenir	399	

Inhalt

	Text	Apparat
Exzerpte aus The crisis of Spain. 2. ed.	402	
Exzerpte aus Terence McMahon Hughes: Revelations of Spain in 1845	411	
Exzerpte aus Sebastián de Miñano: Révolution d'Espagne. Examen critique	459	
Bibliographische Notizen	493	
Exzerpte aus Manuel de Marliani: Historia política de la España moderna	494	
Exzerpte aus Augustin Thierry: Essai sur l'histoire de la formation et des progrès du Tiers État. 2 nd éd.	513	
 Heft 2		
Exzerpte zur Geschichte Spaniens aus Werken von Robert Southey, John Bigland, William Walton, Manuel de Marliani, José María de Toreno sowie anderen Autoren und Schriften	581	1310
Exzerpte aus The political constitution of the Spanish monarchy	581	
Notiz zu Charles Romey: Histoire d'Espagne	593	
Exzerpte aus Robert Southey: History of the Peninsular war	594	
Exzerpte aus Joseph Bonaparte: Mémoires et correspondance politique et militaire du roi Joseph	616	
Exzerpte aus Constitution décrétée par l'assemblée constituante. 1791	620	
Exzerpte aus Robert Southey: History of the Peninsular war (Fortsetzung)	622	
Exzerpte aus John Bigland: Histoire d'Espagne depuis la plus ancienne époque jusqu'à la fin de l'année 1809	626	
Literaturliste	629	
Exzerpte aus William Walton: The revolutions of Spain	630	
Exzerpte aus Manuel de Marliani: Historia política de la España moderna (Fortsetzung)	644	

Inhalt

	Text	Apparat
Exzerpte aus José María de Toreno: Historia del levantamiento, guerra, y revolución de España	645	
Exzerpte aus Manuel de Marliani: Historia política de la España moderna (Fortsetzung)	664	
 Heft 3		
Exzerpte zur Geschichte Spaniens aus Werken von Dominique de Pradt, Heinrich von Brandt, José María de Toreno, Gaspar Melchor de Jovellanos sowie anderen Autoren	665	1351
Centraljunta (Draft)	665	
Exzerpte aus Dominique de Pradt: Mémoires historiques sur la révolution d'Espagne	666	
Exzerpte aus Heinrich von Brandt: The two Minas and the Spanish guerillas	670	
Exzerpte aus Dominique de Pradt: Mémoires historiques sur la révolution d'Espagne (Fortsetzung)	671	
Exzerpte aus Heinrich von Brandt: The two Minas and the Spanish guerillas (Fortsetzung)	674	
Exzerpte aus José María de Toreno: Historia del levantamiento, guerra, y revolución de España (Fortsetzung)	683	
Exzerpte aus Diodorus Siculus: Bibliotheca Historica	702	
Exzerpte aus Dominique de Pradt: Mémoires historiques sur la révolution d'Espagne (Fortsetzung)	703	
Exzerpte aus Dominique de Pradt: De la révolution actuelle de l'Espagne et de ses suites	705	
Exzerpte aus José María de Toreno: Historia del levantamiento, guerra, y revolución de España (Schluß)	707	
Exzerpte aus Gaspar Melchor de Jovellanos: Informe de la Sociedad económica de Madrid al Real y Supremo Consejo de Castilla en el expediente de ley agraria	717	

	Text	Apparat
Heft 4		
Exzerpte zur Geschichte Spaniens aus Werken von Gaspar Melchor de Jovellanos, Henry Winter Davis, Evaristo San Miguel, Joseph Blanco White, Christopher Clarke, Pedro de Urquinaona, François-René de Chateaubriand, Sebastián de Miñano, William Walton, Victor Du Hamel, Manuel de Marliani, Michael Joseph Quin sowie anderen Autoren und Schriften	727	1380
Exzerpte aus Gaspar Melchor de Jovellanos: Informe de la Sociedad económica de Madrid (Fortsetzung)	727	
Exzerpte aus Henry Winter Davis: The war of Ormuzd and Ahriman in the nineteenth century	732	
Exzerpte aus Evaristo San Miguel: Memoria sucinta sobre lo acaecido en la columna movil de las tropas nacionales al mando del comandante general de la primera division Don Rafael del Riego	738	
Exzerpte aus Joseph Blanco White: Letters from Spain	740	
Exzerpte aus Christopher Clarke: An examination of the internal state of Spain	745	
Exzerpte aus John Bramsen: Remarks on the North of Spain	762	
Exzerpte aus The last days of Spain	763	
Exzerpte aus Pedro de Urquinaona: La España bajo el poder arbitrario de la Congregacion Apostólica	774	
Exzerpte aus Santiago Perez: Who is the liberator of Spain?	790	
Exzerpte aus The Holy Alliance versus Spain	793	
Exzerpte aus François-René de Chateaubriand: Congrès de Vérone. Guerre d'Espagne. T. 1	796	
Exzerpte aus Sebastián de Miñano: Révolution d'Espagne. Examen critique (Fortsetzung)	809	
Exzerpte aus William Walton: The revolutions of Spain (Fortsetzung)	817	

Inhalt

	Text	Apparat
Exzerpte aus Victor Du Hamel: Historia constitucional de la Monarquía española	823	
Exzerpte aus Carta á los editores del Español-Constitucional	827	
Exzerpte aus Manuel de Marliani: Historia política de la España moderna (Fortsetzung)	831	
Exzerpte aus Michael Joseph Quin: A visit to Spain	838	
Bibliographische Notizen	851	
 Heft 5		
Exzerpte zur Geschichte Spaniens aus Werken von Victor Du Hamel, Dominique de Pradt, Evaristo San Miguel, Richard Ford, Vicente Pou, Manuel de Marliani, Michael Joseph Quin sowie aus The Edinburgh Review und The Economist	853	1438
Inhaltsverzeichnis	854	
Exzerpte aus Victor Du Hamel: Historia constitucional de la Monarquía española (Fortsetzung)	855	
Notiz zu Fastos españoles ó efeméridas de la guerra civil, desde octubre de 1832. T. 1. 2	874	
Exzerpte aus Dominique de Pradt: Garanties à demander à l'Espagne	875	
Exzerpte aus Evaristo San Miguel: De la guerra civil de España	876	
Exzerpte aus Richard Ford: An historical enquiry into the unchangeable character of a war in Spain	880	
Exzerpte aus Vicente Pou: L'Espagne en la crise présente	885	
Exzerpte aus Richard Ford: An historical enquiry into the unchangeable character of a war in Spain (Fortsetzung)	889	
Exzerpte aus Vicente Pou: L'Espagne en la crise présente (Fortsetzung)	890	
Exzerpte aus Manuel de Marliani: Historia política de la España moderna (Fortsetzung)	893	

	Text	Apparat
Exzerpte aus Michael Joseph Quin: A visit to Spain (Schluß)	901	
Exzerpte aus Manuel de Marliani: Historia política de la España moderna (Fortsetzung)	908	
Notizen zu Manuel de Miraflores: Memorias para escribir la historia contemporánea de los siete primeros años del reinado de Isabel II	939	
Exzerpte aus The Edinburgh Review. Februar 1823 bis Januar 1824	940	
Exzerpte aus The Economist. 6. Januar 1855	943	
The commercial crisis in Britain (Draft)	946	
 ZWEITER TEIL: EXZERPTE UND NOTIZEN VON FRIEDRICH ENGELS		
Literaturliste	949	1471
Bibliographie zur Revolution 1848/49	951	1472
Notizen zur russischen Militärorganisation und Heeresstärke während des Krimkriegs	969	1479
Notizen zur „Ordre de bataille des 1. Treffens der russischen Armee“	982	1482
Exzerpte aus Werken von Johann Nobili und Arthur Görgey	983	1484
Donau-Armee	992	1488
Exzerpte und Notizen zur Belagerung der Festung Silistria in den Jahren 1828, 1829 und 1854	994	1489
Notizen zur Belagerung der Festung Silistria im Juni 1854	997	1492
Balaclava	998	1494
Notizen zur Stärke der russischen, britischen, französischen und türkischen Truppen auf der Krim	1004	1497

	Text	Apparat
REGISTER UND VERZEICHNISSE		
Namenregister		1501
Literaturregister		1617
1. Bücher, Artikel und andere nichtperiodische Publikationen		1617
2. Periodika		1670
Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur		1673
1. Archivalien		1673
2. Gedruckte Quellen		1673
a. Quelleneditionen		1673
b. Periodika		1678
c. Zeitgenössische Publikationen		1678
3. Nachschlagewerke		1682
4. Forschungsliteratur		1686
Sachregister		1711
 Verzeichnis der Abbildungen		
Aus <i>The Russians in Moldavia and Wallachia</i> . Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie. Heft 1. Seite 1		9
Aus <i>Hansard's parliamentary debates</i> und Georg Friedrich von Martens: <i>Grundriß einer diplomatischen Geschichte</i> . Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie. Heft 1. Seite 23		77
Aus <i>Hansard's parliamentary debates</i> . Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie. Heft 1. Seite 83		121
Aus <i>Correspondence relative to the affairs of the Levant</i> . Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie. Heft 3. Seite 1		197
Aus Georg Friedrich von Martens: <i>Grundriß einer diplomatischen Geschichte</i> . Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie. Heft 3. Seite 37		261
Aus César Famin: <i>Histoire de la rivalité et du protectorat</i> . Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie. Heft 4. Seite 12		343
Aus William Barnes: <i>A philological grammar</i> . Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie. Heft 4. Seite 24		367
Aus William Barnes: <i>A philological grammar</i> . Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie. Heft 4. Seite 25 und 26		368

Inhalt

	Text	Apparat
Exzerpte zur Geschichte Griechenlands, Frankreichs und Spaniens. Heft 1. Inhaltsverzeichnis	373	
Aus Henry Headley Parish: The diplomatic history of the monarchy of Greece. Exzerpte zur Geschichte Griechenlands, Frankreichs und Spaniens. Heft 1. Seite 1	374	
Aus Terence McMahon Hughes: Revelations of Spain in 1845. Exzerpte zur Geschichte Griechenlands, Frankreichs und Spaniens. Heft 1. Seite 21	413	
Aus Augustin Thierry: Essai sur l'histoire de la formation et des progrès du Tiers État. Exzerpte zur Geschichte Griechenlands, Frankreichs und Spaniens. Heft 1. Seite 65	515	
Exzerpte zur Geschichte Spaniens. Heft 2. Seite 7	589	
Aus Dominique de Pradt: Mémoires historiques sur la révolution d'Espagne und Heinrich von Brandt: The two Minas and the Spanish guerillas. Exzerpte zur Geschichte Spaniens. Heft 3. Seite 3	667	
Exzerpte zur Geschichte Spaniens. Heft 4. Seite 4	735	
Aus Manuel de Marliani: Historia política de la España moderna. Exzerpte zur Geschichte Spaniens. Heft 5. Seite 30	931	
Bibliographie zur Revolution 1848/49. Seite 5	965	
Notizen zur russischen Militärorganisation und Heeresstärke während des Krimkriegs. Seite 1	971	
Notizen zur russischen Militärorganisation und Heeresstärke während des Krimkriegs. Seite 5	977	
Aus Johann Nobili Der Winter-Feldzug 1848–1849 in Ungarn und Arthur Görgey: Mein Leben und Wirken in Ungarn. Seite 1	985	
Balacava. Seite 2	999	
Notizen zur Stärke der russischen, britischen, französischen und türkischen Truppen auf der Krim	1005	
Aus Hansard's parliamentary debates. Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie. Heft 1. Seite 16	1035	
Karte: Spanien. Aus Bilder-Conversations-Lexikon für das deutsche Volk. Ein Handbuch zur Verbreitung gemeinnütziger Kenntnisse und zur Unterhaltung. Bd. 1–4. Bd. 4. Leipzig: F. A. Brockhaus 1841. Zwischen Seite 226 und 227	1045	
Aus Terence McMahon Hughes: Revelations of Spain in 1845 und Sebastián de Miñano: Révolution d'Espagne. Examen critique. Exzerpte zur Geschichte Griechenlands, Frankreichs und Spaniens. Heft 1. Seite 38	1225	
The political constitution of the Spanish monarchy. London 1813. Titelblatt	1311	

Inhalt

	Text	Apparat
Robert Southey: History of the Peninsular war. Vol. 3. London 1832. Titelblatt		1312
Joseph Bonaparte: Mémoires et correspondance politique et militaire du roi Joseph. T. 4. Paris 1854. Titelblatt		1317
Collection des constitution, chartes et lois fondamentales des peuples de l'Europe et de deux Amériques. T. 1. Paris, Rouen 1823. Titelblatt		1318
William Walton: The revolutions of Spain. Vol. 1. London 1837. Titelblatt		1321
José María de Toreno: Historia del levantamiento, guerra y revolución de España. T. 2. Madrid 1835. Titelblatt		1322
Exzerpte zur Geschichte Spaniens. Heft 2. Seite 26		1327
Gaspar Melchor de Jovellanos: Obras. Nueva ed. T. 7. Barcelona 1840. Titelblatt		1355
Aus Gaspar Melchor de Jovellanos: Informe de la Sociedad económica de Madrid. Exzerpte zur Geschichte Spaniens. Heft 3. Seite 21		1356
The last days of Spain. London 1823. Titelblatt		1385
Aus Manuel de Marliani: Historia política de la España moderna. Exzerpte zur Geschichte Spaniens. Heft 4. Seite 34		1393
Michael Quin: A visit to Spain. London 1823. Titelblatt		1394
Karte: Ungarn nebst Siebenbürgen, Slawonien, Kroatien und Gallizien. Aus Bilder-Conversations-Lexikon für das deutsche Volk. Ein Handbuch zur Verbreitung gemeinnütziger Kenntnisse und zur Unterhaltung. Bd. 1–4. Bd. 4. Leipzig: F. A. Brockhaus 1841. Zwischen Seite 516 und 517		1485

Einführung

Im vorliegenden Band werden die Exzerpte und Notizen von Karl Marx und Friedrich Engels aus dem Zeitraum von September 1853 bis Januar 1855 veröffentlicht. Im ersten Teil des Bandes dokumentieren neun bisher unveröffentlichte Exzerptheftes Marx' Lektüre am Vorabend und während des Krimkriegs. Vier Hefte enthalten Auszüge zur Geschichte der Diplomatie, hauptsächlich aus Werken von César Famin, George Henry Francis, Georg Friedrich von Martens, David Urquhart sowie der „Correspondence relative to the affairs of the Levant“ und „Hansard's parliamentary debates“. Fünf weitere Hefte sind thematisch der Geschichte Spaniens gewidmet. Die Auszüge aus Werken von François René de Chateaubriand, Victor Du Hamel, Gaspar Melchor de Jovellanos, Evaristo San Miguel, Manuel de Marliani, Dominique de Pradt, Robert Southey, José María de Toreno, Pedro de Urquinaona, William Walton und anderer Autoren zeigen, wie intensiv sich Marx mit spanischer Geschichte und Kultur befaßt hat. Besonders zu erwähnen sind die in diesem Kontext¹ entstandenen Exzerpte aus Augustin Thierrys berühmtem „Essai sur l'histoire de la formation et des progrès du Tiers État“. Das Interesse von Marx und Engels galt solchen bekannten Gelehrten, schließt aber auch Autoren ein, die in den Annalen der Wissenschaftsgeschichte nur wenig Spuren hinterlassen haben und deren Originalität heute bestenfalls Spezialisten kennen.

Die im zweiten Teil des Bandes erstmals abgedruckten Exzerpte und Notizen von Engels sind bibliographischer und militärgeschichtlicher Natur. Thematisch umfassen sie die Revolution 1848/49, den Ungarischen Revolutionskrieg sowie die russische Militärorganisation und Heeresstärke während des Krimkriegs, die Belagerung der Festungen Silistria und Sevastopol' sowie die unter anderem wegen des „Totenrittes“ der leichten britischen Kavalleriebrigade bekannte Schlacht bei Balaklava.

¹ Das erste von fünf Heften mit Exzerpten zur Geschichte Spaniens enthält darüber hinaus auch Auszüge zur Geschichte Frankreichs und Griechenlands.

Unter den von Marx und Engels exzerpierten Autoren finden sich die preußischen Generäle Heinrich von Brandt und Helmuth von Moltke. Verdankte Marx der authentischen Beschreibung des ersten wichtige Erkenntnisse über die spanische Guerilla, so entnahm Engels den Aufzeichnungen, die der spätere preußische Generalstabschef als Hauptmann in türkischen Diensten angefertigt hatte, die fortifikatorischen Details für seine vielbeachteten Schilderungen der Belagerungen der türkischen Festung Silistria durch russische Truppen.

Für Marx' Studien zur Geschichte der Diplomatie lieferte der Göttinger Völkerrechtler von Martens, der nicht nur im Hörsaal, sondern auch auf internationalem Parkett Verdienste erworben hatte, das *Vademekum*. Neben dessen 1807 in Berlin verlegtem „Grundriß einer diplomatischen Geschichte der Europäischen Staatshändel und Friedensschlüsse seit dem Ende des 15ten Jahrhunderts bis zum Frieden zu Amiens“ bildeten Blaubücher und Parlamentsprotokolle den Quellenfundus der nicht selten mit investigativem Engagement recherchierten Studien von Marx zur Geschichte der internationalen Beziehungen im Zeitalter des Krimkriegs.

Sein Tatsachenwissen über die moderne spanische Geschichte schöpfte Marx aus verschiedenen Quellen, den Berichten englischer Forschungsreisender ebenso wie den Werken französischer und spanischer Staatsmänner und Historiker, meist Zeitzeugen und Chronisten in einer Person. Für die ersteren sei auf Southey, den neben Coleridge einflußreichsten und wirkungsmächtigsten Vertreter der Lake School verwiesen. Aus der Zahl der letzteren ragen Joseph Bonaparte, Calatrava, Chateaubriand, Jovellanos, Marliani, Miraflores, San Miguel und Toreno heraus. Der älteste Autor, den Marx bemüht, ist der griechische Geschichtsschreiber Diodorus Siculus; der jüngste (von Engels) exzerpierte Verfasser ist der mit Marx gleichaltrige ungarische Revolutionsgeneral Arthur Görgey.

Nach Umfang der Exzerpte folgen auf Martens' „Grundriß einer diplomatischen Geschichte der Europäischen Staatshändel“ Marlianis „Historia política de la España moderna“, Torenos „Historia del levantamiento, guerra y revolucion“ und Thierrys „Essai sur l'histoire de la formation et des progrès du Tiers État“.

Alle hier veröffentlichten Exzerpte und Notizen entstanden, dies ist eine Besonderheit des vorliegenden Bandes, als Vorarbeiten und Materialsammlungen für die in den Bänden I/12 und I/13 unserer Ausgabe dokumentierte journalistische Tätigkeit von Marx und Engels während der Jahre 1853 und 1854, insbesondere für die in diesem Kontext entstandenen Essays „Lord Palmerston“ und „Revolutionary Spain“². Darüber hinaus bezeugen sie die breit ge-

² Siehe Karl Marx: Lord Palmerston. In: MEGA[®] I/12. S. 357–442, und Revolutionary Spain. In: MEGA[®] I/13. S. 416–465. Welche Exzerpte und Notizen des vorliegenden Bandes Marx in beiden Essays und einer Reihe weiterer Korrespondenzen zitiert und anderweitig verarbeitet hat, wird in den Erläuterungen im wissenschaftlichen Apparat detailliert nachgewiesen.

fächerten, über den journalistischen Alltag weit hinausweisenden wissenschaftlichen Interessen beider Autoren und veranschaulichen, wie eng Marx und Engels Forschung und Publizistik in jenen Jahren verknüpft haben.

Die Jahre 1853 und 1854 markieren den Höhepunkt in der Mitarbeit von Marx und Engels³ an einer der größten und einflußreichsten Zeitungen jener Zeit, der „New-York Tribune“⁴. Von Horace Greeley 1841 gegründet, galt das Blatt in den 1850er Jahren als das publizistische Sprachrohr jener Sammlungsbewegung gegen die Ausdehnung der Sklaverei, aus der 1854 die Republikanische Partei hervorging.⁵ Die Ausweitung des Einflusses seiner Zeitung verdankte Greeley in den 1850er Jahren außerdem einigen verlegerischen Neuerungen, die binnen Jahresfrist eine Verdoppelung der Abonnentenzahl für die „New-York Weekly Tribune“ bewirkten⁶, und einer für amerikanische Verhältnisse ungewöhnlichen Auslandsberichterstattung, deren intellektuelles Niveau maßgeblich durch die von Charles Anderson Dana⁷ angebahnte Zusammenarbeit mit Korrespondenten wie Marx geprägt wurde.

Mit einer Gesamtauflage von 145 460 Exemplaren übertraf die NYT 1854 selbst die Londoner „Times“⁸, deren Einfluß und Verbreitung alle anderen Blät-

³ Daß Engels Autor oder Mitautor vieler Korrespondenzen war, blieb nicht nur gegenüber der Redaktion der NYT lange Zeit ein sorgsam gehütetes Geheimnis; Engels hat es erst 1892 gelüftet. (Siehe Friedrich Engels: Marx, Heinrich Karl. In: Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Bd. 4. Jena 1892. S. 1132.) Der tatsächliche Umfang der Mitarbeit von Marx und Engels und die dabei obwaltende Arbeitsteilung zwischen beiden wurde erst durch die Forschungen von David Rjazanov und die Vorbereitung der entsprechenden Bände unserer Ausgabe sichtbar. Siehe [David Rjazanov] N. Rjasanoff: Einleitung. A. Karl Marx und die New York Tribune. 1851 bis 1856. In: Karl Marx, Friedrich Engels: Gesammelte Schriften 1852 bis 1862. Bd. 1. Stuttgart 1917. S. XVII–LXXIV, und Hans-Jürgen Bochinski, Manfred Neuhaus: Marx und Engels und die „New-York Tribune“. Zur Entstehung und zum Charakter der Zeitung sowie zur Mitarbeit von Marx und Engels 1853. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 5. 1982. S. 215–256.

⁴ Zu Marx' Mitarbeit an der NYT siehe das Vorwort von Francis Wheen und die Einführung von James Ledbetter in *Dispatches for the New York Tribune. Selected journalism of Karl Marx*. London [u. a.] 2007. S. IX–XIII und XVII–XXVII.

⁵ Die wichtigsten Quellen und die biographische Literatur verzeichnet Suzanne Schultze: Horace Greeley. A bio-bibliography. New York [u. a.] 1992. (Bibliographies and indexes in American history. Nr. 22.) Ergänzend Alexander Subkow: Horace Greeley und die „New-York Tribune“. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 11. 1989. S. 383–414, und Harry James Maihafer: *The general and the journalists*. Ulysses S. Grant, Horace Greeley, and Charles Dana. Washington, London 1998.

⁶ Siehe dazu MEGA[®] I/13. S. 633.

⁷ Dana gehörte der „Tribune“-Redaktion seit 1846 an, vertrat nicht nur in der Frage der Sklaverei radikalere Ansichten als Greeley und leitete seit der Rückkehr von einer Korrespondentenreise zu den Schauplätzen des europäischen Revolutionsgeschehens, in deren Verlauf er in Köln auch Karl und Jenny Marx kennengelernt hatte, das außenpolitische Ressort der Zeitung. Er war es, der Marx 1851 zur Mitarbeit eingeladen hatte und seither mit ihm in allen redaktionellen Angelegenheiten kommunizierte. Siehe auch James Harrison Wilson: *The life of Charles A. Dana*. New York 1907. S. 61–109.

⁸ Die Tagesausgabe der „Times“ hatte mit 44 400 Exemplaren zwar eine wesentlich

ter der Metropole des Empire und die häufig von der Zensur geknebelten Zeitungen des Kontinents noch Jahrzehnte in den Schatten stellen sollte. Aus medien- und kommunikationsgeschichtlicher Perspektive betrachtet, signalisiert dieser für europäische Verhältnisse ungewöhnliche Erfolg der „Tribune“ Strukturveränderungen der Öffentlichkeit, die auf dem alten Kontinent noch auf sich warten ließen, in Großbritannien aber längst auf der Tagesordnung standen und dort auch aufmerksam registriert wurden. Gemeint ist die Herausbildung eines neuen Zeitungstyps, „der als eigenständiger, das heißt weder von der Regierung kontrollierter noch einer politischen Fraktion zuzurechnender Akteur auf der Bühne des politischen Alltagsgeschäfts auftrat – und in diesem Zeitraum einzig von der Londoner ‚Times‘ verkörpert wurde“⁹.

Nicht nur in dieser Hinsicht ist aufschlußreich, daß und auf welche Weise John Bright das nordamerikanische Blatt in einer Debatte über die Stempelsteuer im britischen Unterhaus mit der Londoner „Times“ verglichen hat: „Now, here is the *New York Tribune*, a paper about the size of the *Times* without a Supplement, that sells in New York every morning, to the working man of that city, for one penny. It is just as good a newspaper as the *Times*. I do not say all the leading articles are written with the ability of the *Times*, but many of them are.“¹⁰

Weder wußte Bright, noch konnte er ahnen, daß eine beträchtliche Anzahl jener „Tribune“-Leitartikel, denen er die „ability of the *Times*“ zubilligte, nicht in deren New Yorker Redaktionsbüro, sondern in einem Emigrantenquartier im Londoner Stadtteil Soho entstanden war. Galt dies 1853 für 14 von 74 in der NYDT veröffentlichte Korrespondenzen aus der Feder von Marx und Engels, die als ungezeichnete redaktionelle Leitartikel erschienen, so betraf es im darauf folgenden Jahr bereits 43 von 88 Beiträgen.¹¹ Im Vergleich zu den Anfangsjahren ihrer Mitarbeit an der NYT war dies nicht nur in quantitativer, sondern auch in qualitativer Hinsicht eine neue Dimension. Daß der „London Correspondent Dr. Marx“¹² bei der Redaktion hohe Wertschätzung genoß, zeigt vor allem die Tatsache, daß sie fast die Hälfte der von ihm gesandten Korrespondenzen als redaktionelle Leitartikel veröffentlicht hat. Und dennoch

höhere Auflage als die NYDT (26 880). Die Verbreitung der halbwöchentlich und wöchentlich herausgegebenen Ausgaben der „Tribune“ (103 680 und 14 900 Exemplare) übertraf die vergleichbaren Auflagen der „Weekly Times“ (62 000 Exemplare) und der „Sunday Times“ (8100 Exemplare) jedoch beträchtlich. Siehe *A year of experiment*. In: NYDT. Nr. 4049, 10. April 1854. S. 4, Sp. 2; *Circulation of English papers*. In: *New-York Weekly Tribune*. Nr. 660, 13. Mai 1854. S. 2, Sp. 3.

⁹ Ute Daniel: *Der Krimkrieg 1853–1856 und die Entstehungskontexte medialer Kriegsberichterstattung*. In: *Augenzeugen. Kriegsberichterstattung vom 18. zum 21. Jahrhundert*. Göttingen 2006. S. 56.

¹⁰ Rede John Brights am 16. Mai 1854 im House of Commons. In: *Hansard's parliamentary debates*. Vol. 133. London 1854. Sp. 451/452. Siehe auch *The newspaper stamp duty*. In: *The Times*. London. Nr. 21 743, 17. Mai 1854. S. 7, Sp. 5.

¹¹ Siehe MEGA[®] I/12. S. 669, und MEGA[®] I/13. S. 636.

¹² NYDT. Nr. 4022, 9. März 1854. S. 4, Sp. 1.

war diese Publikationspraxis ambivalent. Einerseits war es für Marx und Engels „sehr ‚schmeichelhaft‘“¹³, daß sich die Redaktion einer der größten Zeitungen der Welt, und sei es nur zeitweilig, ihre Sicht auf die große europäische Politik zu eigen gemacht hatte. Andererseits hatte dieser erfreuliche Umstand die fatale Nebenwirkung, daß unter Marx' eigenem Autorennamen zuweilen nur noch weniger belangvolle Korrespondenzfragmente veröffentlicht wurden, wogegen er wiederholt vergeblich protestiert hat, bis sein Name im April 1855 völlig aus den Zeitungsspalten verschwand.¹⁴

Neben der erwähnten Veröffentlichung als Leitartikel erwies sich der Nachdruck ihrer Artikel aus der Tagesausgabe in der „Semi-Weekly Tribune“ und der „Weekly Tribune“ als ein untrügliches Zeichen dafür, wie hoch der jeweilige Auslandskorrespondent bei der Redaktion im Kurs stand. Marx erfuhr durch Adolf Cluß davon: „Ich habe die Kerls genau observiert. Ein Thermometer bei den Leuten ist immer, ob ein Artikel in ihre threeweekly, semiweekly, weekly, Californien etc editions, aufgenommen wird, oder ob er blos im daily erscheint“¹⁵. Es ist deshalb bemerkenswert, daß die auf der Grundlage der vorliegenden Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie und zur Geschichte Spaniens für die NYT verfaßten Korrespondenzen, insbesondere die Beitragsfolgen „Lord Palmerston“ und „Revolutionary Spain“, in der „Semi-Weekly Tribune“ und der „Weekly Tribune“ unverändert wiedergegeben wurden.¹⁶

Die im vorliegenden Band abgedruckten Exzerpte von Marx zur Geschichte der Diplomatie umfassen insgesamt vier durch ihre Thematik und ihren publizistischen Entstehungskontext, die Fortsetzung von Auszügen und deren Verarbeitung in der Beitragsfolge „Lord Palmerston“ verbundene Hefte. Sie sind nicht nummeriert und besitzen, das erste Heft ausgenommen, weder eine Aufschrift noch anderweitige Datierungshinweise von Marx' Hand. Das erste, aus einzelnen Bogen zusammengelegte Heft versah Marx mit der Datierung „1853. Sept.“ (S. 7.1). Er notierte darin hauptsächlich Auszüge zu drei inhaltlich miteinander verknüpften Themenkomplexen: nämlich erstens zu völkerrechtlichen, religions- und kirchengeschichtlichen Gesichtspunkten bezogen

¹³ Marx an Engels, 2. Juni 1853. In: MEGA[®] III/6. S. 180.

¹⁴ Siehe Hans-Jürgen Bochinski, Manfred Neuhaus: Marx und Engels und die „New-York Tribune“. S. 233–235.

¹⁵ Adolf Cluß an Marx, 5. Juni 1853. In: MEGA[®] III/6. S. 492. Zu Cluß, der das Amerika-Bild von Marx in jenen Jahren wie kaum ein anderer geprägt hat, siehe Haila Ochs, Sabina Wiedenhoef: Einsichten in die amerikanische Gastgesellschaft. Die Briefe des Architekten Adolf Cluß. In: Politische Netzwerke durch Briefkommunikation. Briefkultur der politischen Oppositionsbewegungen und frühen Arbeiterbewegungen im 19. Jahrhundert. Berlin 2002. S. 177–191; Welta Pospelowa: Adolf Cluß – ein Mitglied des Bundes der Kommunisten und Kampfgefährte von Marx und Engels. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 3. 1980. S. 85–120, und Adolf Cluss. Revolutionär und Architekt. Von Heilbronn nach Washington. Hrsg. von Alan Lessoff und Christof Mauch. Heilbronn 2005. (Veröffentlichungen des Archivs der Stadt Heilbronn. Bd. 46.)

¹⁶ Siehe dazu die detaillierten Angaben in MEGA[®] I/12. S. 989, und MEGA[®] I/13. S. 944/945.

auf die Orientalische Frage¹⁷, eine der seit dem Frieden von Küçük Kaynarca (1774) wichtigsten Koordinaten der europäischen Politik und Diplomatie. Diese Auszüge führte er im dritten und vierten Heft der Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie fort und ergänzte sie. Parallel dazu erarbeitete sich Marx zweitens aus Martens' Darstellung „der europäischen Staatshändel und Friedensschlüsse“ eine bis ins 15. Jahrhundert zurückreichende Übersicht zur Geschichte des europäischen Staatensystems und der internationalen Beziehungen, die er im dritten Heft für die Zeit bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts fortsetzte. Und schließlich drittens begann Marx im ersten Heft der Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie, zunächst anhand der von Francis zusammengestellten Auszüge aus Unterhausreden, dann auch anhand der offiziellen Parlamentsprotokolle und des Blaubuches zum Türkisch-Ägyptischen Krieg, sich in Gestalt des britischen Außen- und Premierministers Lord Palmerston mit der Politik eines der Hauptakteure und Hüter der „Balance of power“ zu befassen. Da im ersten Heft kein freier Platz mehr zur Verfügung stand, hat er die Auszüge aus „Hansard's parliamentary debates“ auf den Seiten 16–30 des Heftes XXIV der „Londoner Hefte 1850–1853“ fortgesetzt. (Siehe S. 1080.) Aufgrund dieser inhaltlichen Zusammengehörigkeit werden sie im vorliegenden Band im Kontext der Auszüge des ersten Heftes der Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie dargeboten.

Wie bereits erwähnt, führte Marx im dritten Heft der Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie die im ersten Heft begonnenen Auszüge aus dem Dokumentenband „Correspondence relative to the affairs of the Levant“, dem Blaubuch zum Türkisch-Ägyptischen Krieg, und Martens' „Grundriß einer diplomatischen Geschichte“ fort. Außerdem notierte er hier, wiederum für die Beitragsfolge „Lord Palmerston“, Auszüge aus der von Urquhart herausgegebenen Dokumentensammlung „The Portfolio“, die er im vierten Heft fortführte. Den Hauptinhalt des vierten Heftes bilden jedoch die thematisch an die religions- und kirchengeschichtlichen Exzerpte des ersten Heftes anknüpfenden Auszüge aus Famins „Histoire de la rivalité et du protectorat des églises chrétiennes en Orient“. Auf den letzten Seiten des vierten Heftes entwarf Marx einen Artikel zur Geschichte der Donaufürstentümer und zum österreichisch-türkischen Vertrag vom 14. Juni 1854, wofür er auch das erste Exzerpt dieser Heftgruppe, die Auszüge aus der anonym veröffentlichten Schrift „The Russians in Moldavia and Wallachia“, benutzte. Darüber hinaus befinden sich auf den letzten Seiten dieses Heftes die nur fragmentarisch überlieferten Notizen aus William Barnes' vergleichender Grammatik.

Insgesamt enthalten das erste, dritte und vierte Heft der Exzerpte zur Geschichte der Diplomatie Auszüge aus 22 Werken von 16 Autoren, wobei Urquhart mit drei Veröffentlichungen vertreten ist. Im zweiten Heft hat Marx

¹⁷ Zur Orientalischen Frage siehe Winfried Baumgart: Europäisches Konzert und nationale Bewegung. Internationale Beziehungen 1830–1878. Paderborn [u. a.] 1999. S. 287–301. (Handbuch der Geschichte der Internationalen Beziehungen. Bd. 6.)

dagegen ausschließlich Exzerpte aus britischen Zeitungen notiert. Den umfangreichsten Teil dieser Hefte bilden Auszüge aus Dokumentensammlungen, die in Form der diplomatischen Aktenstücke aus dem Blaubuch „Correspondence relative to the affairs of the Levant“, der Parlamentsdebatten aus den „Hansard’s“ und der Reden Lord Palmerstons im britischen Unterhaus aus dem Werk von Francis vorliegen. Die Exzerpte aus diesen Dokumenten machen vom Umfang her fast die Hälfte der vier Hefte zur Diplomatiegeschichte aus.

Einen großen Raum nehmen die Auszüge aus jenen zwölf Veröffentlichungen ein, die sich mit der Orientalischen Frage und insbesondere mit der Außenpolitik Palmerstons in dieser Angelegenheit befassen. Besonders erwähnenswert sind von diesen Publikationen die diplomatischen Schriftstücke aus dem Blaubuch. Neben der Außenpolitik Palmerstons in den 1830er und 1840er Jahren – mit besonderer Beachtung der die russisch-britischen Beziehungen erschütternden „Vixen“-Affäre von 1836/1837 – stehen darin die diplomatischen Beziehungen der Großmächte zum Osmanischen Reich, der türkisch-ägyptische Konflikt 1831–1841 sowie die nationalen Unabhängigkeitsbewegungen Griechenlands und Polens im Mittelpunkt.

Denselben Gegenstand behandeln die Exzerpte aus den drei Schriften Urquharts – hier sei vor allem auf sein Hauptwerk „Progress of Russia in the West, North, and South“ verwiesen, wo auch die die europäische Friedensordnung gefährdende Schleswig-Holstein-Frage erörtert wird – sowie die von Urquhart herausgegebenen zwei Bände des Portfolio.

Einen wichtigen Platz innerhalb dieser Exzerpte nehmen die diplomatischen Beziehungen Rußlands zur Hohen Pforte, in erster Linie die sich auf die weitere Politik auswirkenden bilateralen Verträge, angefangen vom Vertrag von Küçük Kaynarca 1774 über den Vertrag von Adrianopel 1829 bis zu dem von Hünkâr İskelesi 1833, ein. Mit letzterem stieg das zarische Rußland, von britischen Gleichgewichtspolitikern mit Argwohn betrachtet, de facto zur Schutzmacht des „kranken Mannes am Bosphorus“ auf. Marx zog hierzu sowohl die Vertragssammlung von Karl von Martens und Ferdinand de Cussy heran als auch den diplomatiegeschichtlichen Grundriß von Georg Friedrich von Martens, vermittels dessen Darstellung der Türkenkriege seit dem 15. Jahrhundert Marx auch Ursprüngen und Geschichte der Orientalischen Frage beizukommen suchte.

Im September 1853 hat Marx vermutlich den Entschluß gefaßt, sich publizistisch mit Palmerston auseinanderzusetzen, da dessen Politik in seinen Augen die russische Expansion begünstigte. Der unmittelbare Anlaß dürfte die selbst in oppositionellen Blättern vertretene Auffassung gewesen sein, Palmerston wäre der einzige zuverlässige, den nationalen Interessen des Landes ergebene Minister in der Aberdeen-Koalition, und nur er wäre in der Lage, sie nach außen erfolgreich zu vertreten. Diese Auffassung stand Marx’ Palmerston-Bild diametral entgegen und weckte daher seinen Widerspruch.¹⁸

¹⁸ Siehe MEGA® I/12. S. 974/975.

Im Sommer 1853 spitzte sich die Orientalische Frage erneut zu. Spätestens als am 3. Juli russische Truppen in die unter osmanischem Protektorat stehenden Donaufürstentümer einmarschierten, bestand die Gefahr einer einschneidenden Verschiebung des europäischen Gleichgewichts. Für Palmerston war klar, daß beim Auseinanderfallen des Osmanischen Reiches Rußland die Lücke im Osten füllen und seine Herrschaft über den östlichen Mittelmeerraum ausdehnen würde, was wiederum einen Krieg mit Frankreich auslösen und das europäische Gleichgewicht zerstören konnte. Außerdem sah er machtpolitisch-strategische und wirtschaftliche Interessen Großbritanniens, insbesondere die Sicherung der Handelsroute nach Indien, gefährdet und forderte deshalb – gegen den zögerlichen Aberdeen –, sofortige Maßnahmen zum Schutz der Unabhängigkeit und territorialen Integrität des Osmanischen Reiches zu ergreifen. Als am 11. Oktober 1853 die Hohe Pforte Rußland den Krieg erklärte, wurde dieses Ereignis in der britischen Öffentlichkeit begrüßt. Palmerston, „the most English minister“, erhielt in der Folge allgemeine Anerkennung, wohingegen Aberdeen wegen seines Zögerns angeprangert wurde.¹⁹

Vor dem Hintergrund der sich verschärfenden Orientkrise erwartete die Redaktion der NYT von ihrem Englandkorrespondenten Marx unter anderem die Information der amerikanischen Leser über die britische Politik gegenüber Rußland: „Ich muß natürlich in jedem Brief, ausser dem eigentlichen Thema, Schritt vor Schritt den russischen Noten und der englischen Foreign Policy [...] folgen“²⁰. Marx mußte sich dementsprechend mit dem politischen Wirken Palmerstons in dessen Funktion als Außenminister der letzten zwei Jahrzehnte befassen. Palmerston hatte den Kurs britischer Diplomatie und Handelspolitik nicht nur in Europa, sondern auch im Nahen und Mittleren Osten auf lange Zeit maßgeblich bestimmt, insbesondere durch seinen Anteil am Zustandekommen sowohl des bedeutenden Handelsvertrages von Balta Liman 1838 als auch der beiden Londoner Konventionen von 1840 und 1841.

Das Interesse der NYT an detaillierten Informationen war wiederum Marx in seinem Bestreben, in dieser Zeit möglichst viele Artikel zu verfassen, sehr entgegengekommen, denn wie er Engels berichtete, wollte er „die Kerls totschreiben, da der Moment günstig ist und wenn ich von Dir gleichzeitig Zufuhr erhalte, so kann ich die Themata über längere Zeiträume verteilen“²¹. Das Verfassen von Artikelserien war gewiß eine Methode, Korrespondenzen gleichsam zu strecken. Aber auch wenn es nicht von vornherein Marx' Absicht gewesen sein sollte, eine ganze Beitragsfolge über Palmerston zu verfassen, so dürfte ihm spätestens bei der Durchsicht des Blaubuchs und der „Hansard's“ mit den über 200 Aktenstücken und Dutzenden Parlamentsreden klar geworden sein, daß eine angemessene journalistische Behandlung dieses komplexen Themas ausgreifende Studien zur Voraussetzung hatte und nur mit einer ganzen Serie von Artikeln zu gewährleisten war.

¹⁹ Zur Orientpolitik Palmerstons im Vorfeld des Krimkrieges siehe Paul R. Ziegler: Palmerston. Houndmills [u. a.] 2003. S. 83–94.

²⁰ Marx an Engels, 30. September 1853. In: MEGA® III/7. S. 24.

²¹ Ebenda. S. 24/25.

Die vorliegenden Exzerpte belegen, daß es in erster Linie die Beschäftigung mit Palmerston und der Orientalischen Frage war, die Marx dazu brachte, sich mit der bislang von ihm weniger beachteten Außenpolitik und Diplomatiegeschichte zu befassen. Gegenüber Engels bemerkte er am 2. November 1853 in dieser Hinsicht: „Es ist mir lieb, daß ich durch den Zufall dazu gekommen bin, die auswärtige Politik, – die diplomatische – seit 20 Jahren mir in der Nähe anzusehn. Wir hatten diesen Punkt zu sehr vernachlässigt; und man muß wissen, mit wem man es zu thun hat.“²²

Im Rahmen seines Studiums der Geschichte der Diplomatie beschäftigte sich Marx im Zeitraum von September 1853 bis März 1854 ebenfalls mit religions- und kirchengeschichtlichen Fragen, insbesondere mit der Geschichte der Ostkirche. Auch wenn bereits der junge Marx die Kritik der Religion in der theoretischen Diskussion im wesentlichen für abgeschlossen hielt²³, weisen seine Studien von 1853/1854 darauf hin, daß er die Religion als eine geschichtlich-kulturelle Wirklichkeit durchaus anerkannte; in praktischer Hinsicht war die Religionsfrage für ihn entsprechend nicht erledigt. So geht aus einem Brief an Engels hervor, daß er einen Artikel über die „Oriental Church“ plante.²⁴ Sein Interesse an der Geschichte der Ostkirche wurde offensichtlich durch jene kirchenpolitisch und religionsgeschichtlich motivierten Spannungen im Orient im Vorfeld des Krimkrieges hervorgerufen, die sich ursprünglich am Streit um das Protektorat über die christlichen Untertanen der Hohen Pforte entzündet hatten. Der von Zeitgenossen auch als „Mönchsgezänk“ um die Heiligen Stätten bezeichnete Konflikt erstreckte sich ebenfalls auf vom türkischen Sultan zu gewährende Ansprüche und Rechte seitens der einzelnen christlichen Kirchen, in denen es beispielsweise um das Recht zur Restauration der Grabeskirche in Jerusalem oder um den Besitz des Schlüssels zur Geburtskirche und -grotte in Bethlehem ging. Hinter den Ansprüchen der orthodoxen Kirche stand vor allem Rußland, hinter denen der römisch-katholischen Kirche dagegen Frankreich und auch Österreich. Vermittels des im Februar 1853 nach Konstantinopel entsandten Sonderbeauftragten Fürst Menšikov erreichte Rußland, daß die Vorrechte der orthodoxen Kirche an den Heiligen Stätten wiederhergestellt wurden. Das weitergehende Ziel, durch einen Protektoratsvertrag – ähnlich dem Vertrag von Hünkâr İskelesi – die Souveränität der Hohen Pforte in ihrem Reich zugunsten russischen Einflusses weiter einzuschränken, wurde hingegen nicht erreicht, da dies weder die osmanische noch die britische und französische Regierung hinzunehmen bereit waren. Hinsichtlich der Religionsfrage sprachen sich Großbritannien, Frankreich, Österreich und Preußen in der Wiener Note vom 31. Juli 1853 im Gegenzug dafür aus, daß die osmanische Regierung bezogen auf die Reli-

²² MEGA[®] III/7. S. 44. Siehe auch Hartmut Soell: Weltmarkt – Revolution – Staatenwelt. Zum Problem einer Theorie internationaler Beziehungen bei Marx und Engels. In: Archiv für Sozialgeschichte. Bonn-Bad Godesberg. Bd. 12. 1972. S. 122–126.

²³ Karl Marx: Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung. In: MEGA[®] I/2. S. 170.

²⁴ Siehe Marx an Engels, 30. September 1853. In: MEGA[®] III/7. S. 24.

gionsbestimmungen am Status quo und damit an den Verträgen von Küçük Kaynarca von 1774 und Adrianopel von 1829 festhalten sollte. Die russisch-türkischen Auseinandersetzungen in der Religionsfrage erhielten auf diese Weise internationalen Charakter.²⁵

Der religiöse Streit war zweifellos nur der äußere Anlaß zum Krimkrieg, der aus einem ganzen Komplex von Ursachen – wie dem Zerfall des Osmanischen Reiches, den Expansionsplänen Rußlands oder dem russisch-britischen Gegensatz – resultierte.²⁶ In den religiösen Formen drückten sich ökonomische, politische und andere Interessen aus. Marx bemerkte in seinem Artikel „Declaration of War—On the History of the Eastern Question“ in dieser Hinsicht, daß sich hinter den religiös motivierten Ansprüchen aller christlichen Gruppierungen im Osmanischen Reich ebenso viele politische und nationale Rivalitäten verbergen würden.²⁷ Die religiösen, theologischen und kirchenpolitischen Auseinandersetzungen bildeten gleichwohl nicht nur einen Scheinkonflikt, sondern waren das Resultat der historischen Entwicklung des Christentums, die insbesondere durch die Kirchenspaltung zwischen der römisch-katholischen und griechisch-orthodoxen Kirche geprägt war. Dieser Prozeß stand historisch gesehen wiederum in untrennbarem Zusammenhang mit der politischen und wirtschaftlichen Entwicklung im Byzantinischen Reich, in Europa und anderen Regionen.²⁸ Wenn Marx 1853 begann, die Geschichte der Ostkirchen genauer zu studieren, zeugt das davon, daß er der religiösen Sphäre durchaus ein Eigengewicht einräumte; sie begründete zwar nicht die gesellschaftlichen, politischen oder nationalen Konflikte der Gegenwart, überformte diese jedoch.

In Marx' kirchengeschichtlichen Exzerpten werden vor allem drei Schwerpunkte thematisiert. Ein erster betrifft die allgemeine Geschichte der Ostkirchen seit dem vierten Jahrhundert, die darin überblicksartig von den ersten ökumenischen Konzilien bis zu Unionsbemühungen zwischen katholischer und griechischer Kirche im 19. Jahrhundert nachgezeichnet wird. Die historischen Fakten bezog Marx vor allem aus dem anonym erschienenen Werk „The Greek and Eastern Churches: their history, faith, and worship“, wobei er auf solche dogmen- und kirchengeschichtlich relevanten Ereignisse wie den Arianischen Streit (318–381), den Bilderstreit im achten und neunten Jahrhundert, das Photianische Schisma (867), das die Kirchenspaltung zwischen Ost- und Westkirche besiegelnde Morgenländische Schisma (1054) oder auch die Eroberung Konstantinopels durch die Türken (1453) und deren Auswirkung auf die griechische Kirche einging. Ein zweiter Schwerpunkt umfaßt die Herausbildung der russisch-orthodoxen Kirche, die Marx vor allem anhand von „The

²⁵ Siehe Winfried Baumgart: Europäisches Konzert und nationale Bewegung. S. 338–341.

²⁶ Siehe David M. Goldfrank: The origins of the Crimean war. London, New York 1994.

²⁷ Siehe MEGA[®] I/13. S. 155.

²⁸ Siehe Axel Bayer: Spaltung der Christenheit. Das sogenannte Morgenländische Schisma von 1054. Köln [u. a.] 2002 (Beihefte zum Archiv für Kulturgeschichte. H. 53) und Hans-Georg Beck: Geschichte der orthodoxen Kirche im byzantinischen Reich. Göttingen 1980. (Die Kirche in ihrer Geschichte. Ein Handbuch. Bd. 1. Lfg. D 1.)

Greek and Eastern Churches“ sowie Augustin Theiners „Die Staatskirche Rußlands im Jahre 1839“ studierte. Er notierte in diesem Zusammenhang Fakten, die sich von der Christianisierung Rußlands im neunten Jahrhundert über die Gründung des Moskauer Patriarchats (1589), Nikons Reformen und die dadurch ausgelöste Abspaltung der Altgläubigen bis hin zur Auflösung des Patriarchats durch Petr I und dessen Ersetzung durch den Heiligen Synod (1721) erstrecken. Ein besonderes Interesse zeigte Marx hierbei für die sich von der russischen Kirche abspaltenden Sekten. Einen dritten Schwerpunkt bildet der Status der orthodoxen Kirche im Osmanischen Reich. Diese Thematik studierte Marx anhand eines aktuellen Werkes von César Famin, „Histoire de la rivalité et du protectorat des églises chrétiennes en Orient“. Sein Augenmerk im Hinblick auf die Religionsfrage galt hierbei vor allem der Rechtsstellung der christlichen Untertanen sowie den ihnen durch Kapitulationen und Firmane gewährten Rechten an den Heiligen Stätten und auf Religionsausübung allgemein. Famins Ausführungen machten in diesem Kontext die schwankende Politik der Hohen Pforte gegenüber den verschiedenen christlichen Kirchen deutlich, was zu einem erbitterten Kampf um die religiöse Vorherrschaft über die Heiligen Stätten führte und den unmittelbaren Anlaß des Krimkrieges bildete. Marx verwandte Famins Werk unter anderem für einen Artikel zur Orientalischen Frage. Bezogen auf den Islam vertrat er darin, Famin folgend, die kritische Auffassung, wonach der Koran wie die auf ihm beruhende Gesetzgebung die Völker in Gläubige und Ungläubige, das heißt anderen Religionen Angehörige, teilte, wodurch eine permanente Feindschaft zwischen beiden Gruppierungen begründet wurde.²⁹ In demselben Artikel ging er auf den Umstand ein, daß christliche Untertanen im Osmanischen Reich gleichwohl toleriert wurden. In einem Brief an Engels bemerkte er in diesem Zusammenhang, daß das Osmanische Reich das Christentum eigens konserviert hat und verwies auf seinen im März 1854 in der NYDT erschienenen Artikel „The Greek insurrection“³⁰. Durch die Verquickung von staatlichem und kirchlichem Leben wurden seiner Darstellung nach auch die Privilegien der christlichen Priesterschaft bewahrt.³¹ Eine Lösung der religiösen Frage im Osmanischen Reich sah Marx, orientiert am westeuropäischen Säkularisierungsprozeß, in einer generellen Trennung von Staat und Kirche mit der Einführung eines neuen Zivilkodexes. Eine solche Bewegung lief seiner Auffassung nach allerdings auf eine Zerstörung der Struktur der alten türkischen Gesellschaft hinaus und blieb zur damaligen Zeit aus. Die hier antizipierte Trennung von Staat und Religion fand erst in der mit dem Ende des Osmanischen Reiches 1918 entstandenen modernen Türkei statt.

Anhand der Auswahl der exzerpierten kirchengeschichtlichen und -politischen Werke wird deutlich, daß sich Marx insgesamt an objektiven Darstellungen

²⁹ Siehe Karl Marx: Declaration of War—On the History of the Eastern Question. In: MEGA[®] I/13. S. 151/152.

³⁰ Siehe Marx an Engels, 3. Mai 1853. In: MEGA[®] III/7. S. 101.

³¹ Siehe Karl Marx: The Greek insurrection. In: MEGA[®] I/13. S. 121/122.

gen der Kirchengeschichte orientierte, die eng auf den faktisch-empirischen Prozeß bezogen blieben. Ihn interessierten unter diesem Gesichtspunkt ebenfalls statistische Angaben. So entnahm er dem Nealeschen Werk „Introduction to the history of the Holy Eastern Church. Appendix“ detaillierte Angaben zur aktuellen Gliederung und zahlenmäßigen Stärke der orthodoxen Kirche. Dabei unterschied sich Marx deutlich etwa von seinem früheren Mitstreiter Bruno Bauer, der sich in dieser Zeit ebenfalls kirchengeschichtlichen Fragen zugewandt hatte. Bauer reflektierte in seiner Schrift „Die russische Kirche“ die Frage von Religion und Kirche vornehmlich auf Basis eines kulturphilosophisch und psychologisch orientierten, panslawistischen Auffassungen zuweilen sehr nahe kommenden Standpunktes, wobei er die russische Kirche dem Ich-zentrierten westlichen Christentum gegenüberstellte.³² Eine solche Kontrastierung von russischer und westlicher Kultur mit der Akzentsetzung, daß in Rußland das Potential einer neuen geschichtlichen Epoche liege³³, lehnten Marx und Engels bekanntlich ab.³⁴ Marx' an der faktischen Entwicklung orientierte Studien unterschieden sich deutlich von Bauers religions- und kirchenpolitischen Auffassungen.

Die vorliegenden Exzerpte zur Geschichte Spaniens bilden in ihrem Inhalt sowie nach Ort, Zeitraum und den Beweggründen ihrer Entstehung ein Konvolut von fünf Heften. Dies wird durch thematische Gesichtspunkte, die Fortsetzung von Exzerpten in chronologisch aufeinander folgenden Heften, die Verarbeitung des Exzerptmaterials in Korrespondenzen für die NYT sowie durch die von Marx stammenden Heftaufschriften dokumentiert. So notierte er auf dem ersten Exzerptheft „London. 1854. May. June. July.“ (S. 371), auf dem zweiten „London. August. 1854.“ (S. 581), auf dem vierten „London. October 185[4]“ (S. 727) und auf dem fünften „London. 1854. November“ (S. 853). Das fünfte Heft endet mit Auszügen aus der Londoner Wochenzeitung „The Economist“ und einem Artikelentwurf zur Handelskrise in Großbritannien³⁵, den Marx, gestützt auf diese Exzerpte, im Januar 1855 verfaßt hat.

Für das Studium von Geschichtsquellen begann Marx um die Mitte des Jahres 1852, die spanische Sprache zu erlernen. Und zwei Jahre später, im Mai 1854, beschäftigte er sich intensiv mit spanischer Literatur: „In Nebenstunden treibe ich jezt Spanisch. Begonnen mit Calderón, aus dessen *Magico prodigioso* – dem katholischen Faust – Göthe nicht nur einzelne Stellen, sondern ganze Anlagen von Szenen in seinem Faust benutzt hat. Dann – horribile dictu – im Spanisch gelesen was französisch unmöglich gewesen wäre, Atala und René von Chateaubriand und einiges Zeug von St Bernardin de Pierre.

³² Siehe Bruno Bauer: Die russische Kirche. Schlußheft. Charlottenburg 1855.

³³ Siehe zum Beispiel Bruno Bauer: Rußland und das Germanenthum. Charlottenburg 1853. S. 27–29. Diese Bauersche Schrift befand sich in der Privatbibliothek von Engels (siehe MEGA[®] IV/32. Nr. 86).

³⁴ Siehe Friedrich Engels: Deutschland und das Slawentum. In: MEGA[®] I/14. S. 280–285, und derselbe: Deutschland und der Panslawismus. Ebenda. S. 286–292.

³⁵ Siehe Karl Marx: The commercial crisis in Britain (Draft). Ebenda. S. 30–36.

Jetzt mitten im Don Quixotte. Ich finde, daß man im Spanischen mehr das Dictionnaire nöthig hat als im Italienischen, beim Anfang.“³⁶

Im Sommer 1854 wurde die Öffentlichkeit diesseits und jenseits des Atlantiks durch Nachrichten von neuen Unruhen auf der Iberischen Halbinsel überrascht. Nach einem vergeblichen Militäraufstand im Februar des Jahres griff die Erhebung der Kavallerie unter General Domingo Dulce, beflügelt durch das „Manifest von Mazanares“, auf andere Landesteile über und führte in Madrid zur Bildung einer zentralen Revolutionsjunta. Der einst als Bezwingler der Karlisten und Friedensbringer verehrte General Baldomero Espartero, das inzwischen vom Sockel gestürzte Idol einer vergangenen Ära, „tauchte aus Verbannung und Versenkung wieder auf und ließ sich – getragen von Sympathien der Massen, die sich seiner dubiosen Rolle zwischen 1834 und 1843 nicht mehr zu erinnern schienen – an die Spitze der Regierung setzen“³⁷. Für Marx war klar, daß der abrupte Wechsel der politischen Szenerie in Spanien wegen des engen Zusammenhanges der auswärtigen Politik der Vereinigten Staaten mit dem Geschehen auf der Iberischen Halbinsel³⁸ das Interesse der „Tribune“-Leserschaft finden würde. Jenseits der Chronistenpflicht eines Zeitungskorrespondenten hatte er jedoch noch andere Beweggründe, in der NYT die spanischen Ereignisse zu kommentieren. Marx teilte den allgemeinen Enthusiasmus, den die Signale aus Madrid unter den Liberalen und Demokraten Europas nach einem Halbjahrzehnt Restaurationspolitik geweckt hatten. Wie sie erhoffte und erwartete auch er, die Erhebung in Spanien könne, wie der Schweizer Sonderbundskrieg 1847 oder Palermo im Januar 1848, zum auslösenden Faktor einer neuen, ganz Europa erfassenden Revolutionswelle werden: „We have again seen victorious, unassailable barricades. The spell is broken. A new revolutionary era is rendered possible, and it is significant that while the troops of official Europe are showing themselves useless in actual war, they are at the same time defeated by the insurgent inhabitants of a town.“³⁹

Für seinen Essay „Revolutionary Spain“ und das ebenfalls für die NYT verfaßte Porträt des schillernden Revolutionshelden Espartero, alles in allem 75 Druckseiten, hat Marx mehr als 550 Druckseiten aus offiziellen Dokumenten sowie aus Werken und Schriften von insgesamt 36 spanischen, französischen, britischen, US-amerikanischen und deutschen Autoren exzerpiert.

³⁶ Marx an Engels, 3. Mai 1854. In: MEGA[®] III/7. S. 101/102.

³⁷ Manfred Kossok: In Tyrannos. Revolutionen der Weltgeschichte. Von den Hussiten bis zur Commune. Leipzig 1989. S. 352.

³⁸ Dafür sprach nicht zuletzt, daß ambitionierte US-Politiker erneut die Gunst der Stunde nutzen wollten, um Kuba aus dem Besitz der durch Revolutionswirren geschwächten spanischen Kolonialmacht zu annektieren. (Siehe dazu MEGA[®] I/13. S. 635; Norbert Finzsch: Konsolidierung und Dissens. Nordamerika von 1800 bis 1865. Münster 2005. S. 473–479, und Manfred Neuhaus, Karl-Frieder Grube: Eine unbekanntete Arbeit von Karl Marx aus der „New-York Tribune“. Der neunte Artikel der Beitragsfolge „Das revolutionäre Spanien“. In: Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung. Berlin. Jg. 26. 1984. H. 4. S. 480.)

³⁹ Karl Marx, Friedrich Engels: That bore of a war. In: MEGA[®] I/13. S. 374.

Darüber hinaus notierte und kommentierte er eine Reihe bibliographischer Angaben. Bei den Autoren, aus deren Werken er Auszüge notierte, handelt es sich vorwiegend um Historiker, hauptsächlich Vertreter der liberalen Historiographie, aber auch um Politiker, Diplomaten und Militärs, die, wie Calatrava, San Miguel und Toreno, als Ministerpräsidenten an den Brennpunkten des politischen Geschehens standen.

Die Exzerpte entstanden in der Bibliothek des British Museum. Am augenfälligsten bezeugen dies die Auszüge aus den Werken von Christopher Clarke und John Bramsen sowie aus der anonym veröffentlichten Schrift „The last days of Spain“ im vierten Heft. Diese drei Titel sind, zu einem Buch gebunden, in der British Library unter den fortlaufenden Signaturen „1060. g. 13. (1.)–1060. g. 13. (3.)“ katalogisiert und überliefert. Der Buchrücken trägt die Aufschrift „Tracts on Spain. Clarke. Bramsen“. Marx hat diese drei Werke in einem Zug und in der Reihenfolge, in der sie im Bibliotheksexemplar gebunden sind, exzerpiert.

Wie bereits dargelegt, fertigte Marx die vorliegenden Auszüge als Materialgrundlage für Beiträge in der NYT zu Themen der spanischen Zeitgeschichte an; sein erkenntnisleitendes Interesse wurde in hohem Maße durch die Erfordernisse der Korrespondententätigkeit für diese Zeitung bestimmt. Er beließ es jedoch nicht bei einer bloßen Kommentierung der politischen Ereignisse, sondern rückte die geschichtlichen Wurzeln des aktuellen Geschehens ins Blickfeld der Leser, etwa um paradoxe Begebenheiten wie die erwähnte Ernennung des früheren Regenten Espartero zum Ministerpräsidenten plausibel erklären zu können. Die Exzerpte und Notizen aus Werken von Marliani, José Segundo Flórez und Terence McMahon Hughes sowie aus den anonym veröffentlichten Schriften „Una plumada sobre la índole y tendencia de la revolución en España“ und „Espartero. Su pasado, su presente, su porvenir“ im ersten Heft der Exzerpte zur Geschichte Spaniens entstanden in diesem Zusammenhang und bilden den Tatsachenfundus für das am 4. August 1854 entworfene, vielzitierte Porträt des umstrittenen Politikers⁴⁰. Eine genauere Betrachtung der genannten Exzerpte aus den Werken von Marliani und Hughes sowie der dazwischen angeordneten Auszüge aus Miñanos „Révolution d'Espagne“ erlaubt die Schlußfolgerung, daß es Marx um mehr als nur zeitgeschichtliche Kommentare zum aktuellen Geschehen ging, nämlich um ein systematisches Durchdringen der neueren und neuesten Geschichte Spaniens. Dazu lieferten ihm auch die thematisch den spanischen Kontext überschreitenden Exzerpte aus Thierrys „Essai sur l'histoire de la formation et des progrès du Tiers État“ im ersten Heft wichtige methodische Impulse.

Das zweite Heft der Exzerpte zur Geschichte Spaniens enthält Auszüge aus Werken von Southey, Bigland bzw. Mathieu Dumas, Walton und Toreno sowie den Memoiren von Joseph Bonaparte zum Unabhängigkeitskrieg 1808–1814. Einen besonderen thematischen Schwerpunkt bilden in diesem Heft die Exzerpte zur Verfassung von 1812, zu der Marx Auszüge aus einer englischen

⁴⁰ Siehe Karl Marx: Espartero. In: MEGA[®] I/13. S. 375–380.

Übersetzung notierte. Ein weiteres in diesem Kontext entstandenes Exzerpt aus der französischen Verfassung von 1791 dokumentiert die komparative Perspektive und Intensität dieser Untersuchungen.

Anfang September 1854, offenbar noch während der Niederschrift des zweiten Heftes, zog Marx in einem Brief an Engels eine Zwischenbilanz seiner Lektüre: „Meine principal study ist jezt Spain. Ich habe bis jezt, zum grossen Theil in spanischen Quellen, Epoche von 1808–14 und von 1820–3 durchgehochst. Komme nun an die Zeit von 1834–43. Die Geschichte ist nicht ohne Verwicklung. Schwieriger ists der Entwicklung auf die Sprünge zu kommen. Jedenfalls hatte ich rechtzeitig mit Don Quixote begonnen. Das Ganze wird ungefähr 6 Artikel für die *Tribune* setzen, wenn sehr condensirt. Jedenfalls ist es ein Fortschritt, daß man at this moment one's studies bezahlt bekömmmt.“⁴¹ Die hier bekundete Absicht, das Exzerptmaterial in sechs „Tribune“-Artikeln zu verarbeiten, unterstreicht noch einmal den engen Zusammenhang zwischen Studien- und Publikationsprojekt. Vermutlich war es eine Konsequenz seiner weiteren Arbeit an der Beitragsfolge „Revolutionary Spain“, daß sich Marx dann doch nicht, wie in dem zitierten Brief an Engels angekündigt, den Ereignissen von 1834 bis 1843 zuwenden konnte, sondern statt dessen zunächst noch mehr Material zur Geschichte des Unabhängigkeitskrieges 1808–1814 zusammenstellte. Dies gilt in gewissem Sinne auch für das dritte Heft der Exzerpte zur Geschichte Spaniens, das weitere Auszüge zur Geschichte des Unabhängigkeitskrieges und des Liberalen Trienniums 1820–1823 enthält. Auf den ersten Seiten dieses Heftes entwarf Marx einen Artikel zur Politik der Obersten Zentraljunta während des Unabhängigkeitskrieges für die Beitragsfolge „Revolutionary Spain“⁴², den er nach ergänzenden Studien fertiggestellt hat. Einen besonderen Stellenwert in diesem Heft besitzen die Auszüge zu den militärischen Ereignissen des Unabhängigkeitskrieges aus dem Werk von Toreno sowie den Schriften von de Pradt und Brandt. Sie bildeten die Materialgrundlage für die Darlegungen zur spanischen Guerilla im fünften Artikel der Beitragsfolge⁴³, in denen Marx Überlegungen antizipierte, die von der modernen Militärwissenschaft mit dem Topos der asymmetrischen Kriegsführung umschrieben werden.

Im vierten Heft der Exzerpte zur Geschichte Spaniens notierte Marx Auszüge aus 17 Werken zu den historischen Wurzeln, dem Ablauf des Geschehens, den außenpolitischen Begleitumständen und politischen Folgewirkungen des Liberalen Trienniums. Unter diesen Schwerpunkten setzte er die bereits im ersten und zweiten Heft begonnenen Exzerpte aus Werken von Marliani, Miñano und Walton fort. Außerdem fertigte Marx dazu Auszüge aus Werken von San Miguel, Urquinaona, Santiago Perez, Du Hamel, Calatrava, Flórez Estrada, Bramsen und Quin an. Hierbei galt sein besonderes Interesse der Politik der Führungsmächte der Heiligen Allianz im Zusammenhang mit der

⁴¹ Marx an Engels, 2. September 1854. In: MEGA[®] III/7. S. 136.

⁴² Siehe Karl Marx: Centraljunta (Draft). In: MEGA[®] I/13. S. 466–470.

⁴³ Siehe Karl Marx: Revolutionary Spain. Fifth article. In: MEGA[®] I/13. S. 436–439.

Intervention Frankreichs 1823 in Spanien. Dazu wertete er neben Werken von Chateaubriand und Henry Winter Davis auch die anonym veröffentlichten Pamphlete „The last days of Spain“ und „The Holy Alliance versus Spain“ aus. Exzerpte aus Blanco Whites „Letters from Spain“ und Christopher Clarkes „An examination of the internal state of Spain“ liegen zwar außerhalb des chronologischen und thematischen Rahmens dieses Heftes, ergänzen und erweitern ihn jedoch gleichsam, analog den bereits im dritten Heft begonnenen und hier fortgeführten Auszügen aus Jovellanos berühmtem Memorandum zur Agrargesetzgebung, den Materialfundus für frühere Zeitabschnitte. Die Exzerpte zur Geschichte des Liberalen Trienniums verarbeitete Marx im achten und neunten Artikel der Beitragsfolge „Revolutionary Spain“⁴⁴ sowie in dem überlieferten Fragment „Spain-Intervention (Draft)“⁴⁵.

Das fünfte und letzte Heft der Exzerpte zur Geschichte Spaniens enthält Auszüge aus acht Werken zu Ereignissen in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, darunter nochmals ergänzende Studien zur Geschichte des Liberalen Trienniums, hauptsächlich jedoch Material zu der von Marx so bezeichneten „Zeit von 1834–43“. Dazu exzerpierte er aus den Werken von Du Hamel und Marliani, die er im vierten Heft bereits zum Geschehen der Jahre 1820–1823 konsultiert hatte. Außerdem studierte er zu dieser Thematik San Miguels Schrift „De la guerra civil de España“, das anonym veröffentlichte Pamphlet „An historical enquiry into the unchangeable character of a war in Spain“ aus der Feder von Richard Ford sowie Vicente Pous ebenfalls ohne Angabe des Verfassers veröffentlichtes Werk „L’Espagne en la crise présente“. Nach dem noch zu erörternden Abbruch der Exzerpte zur Geschichte Spaniens hat Marx im fünften Heft außerdem Auszüge aus dem „Economist“ vom 6. Januar 1855 und einen auf dieser Grundlage verfaßten Artikelentwurf⁴⁶ notiert. Die ergänzenden Studien zur Geschichte des Liberalen Trienniums benutzte Marx für den Artikelentwurf „Spain-Intervention“⁴⁷.

Die Anregung zum Studium einer Reihe von Werken empfing Marx durch Literaturhinweise, die er während seiner Lektüre den Fußnoten und Anmerkungen der jeweiligen Quelle entnahm. Vermutlich wurde er auf diese Weise auf die im vorliegenden Band exzerpierten Arbeiten von Marliani, de Pradt, Ford, San Miguel, Toreno und Jovellanos aufmerksam. Als besonders informativ erwies sich für Marx unter diesem Gesichtspunkt offenbar eine umfangreiche Bibliographie im dritten Band von Southey’s geschichtlicher Darstellung des spanischen Unabhängigkeitskrieges, in der die bis zum Ende der 1820er Jahre in Großbritannien, Spanien, Frankreich und Deutschland veröffentlichten einschlägigen Quellen und historischen Darstellungen aufgeführt sind. Wie bereits erwähnt, fertigte Marx aus diesem Werk im zweiten Heft der Exzerpte zur Geschichte Spaniens Auszüge an.

⁴⁴ Siehe Karl Marx: Revolutionary Spain. Ninth article. In: MEGA[®] I/13. S. 452–465.

⁴⁵ Siehe MEGA[®] I/13. S. 473–475.

⁴⁶ Siehe Karl Marx: The commercial crisis in Britain (Draft). In: MEGA[®] I/14. S. 30–36.

⁴⁷ Siehe MEGA[®] I/13. S. 473–475.

Zum Studium mehrerer Werke wurde Marx durch Literaturzeitschriften wie die „Edinburgh Review“ angeregt. Dafür sprechen Exzerpte aus diesem literaturkritischen Journal im fünften Heft (S. 940–942), aber auch der Umstand, daß Arbeiten von Hughes, Quin, Ford und de Pradt in dieser Zeitschrift ausführlich rezensiert wurden.

Beim Exzerpieren konzentrierte sich Marx vor allem auf das Faktenmaterial des jeweiligen Werkes. Darlegungen, in denen die sachliche Information hinter den wertenden Reflexionen der Verfasser zurücktritt, notierte er in dem Maße, wie sie für eine kritische Auseinandersetzung mit den Auffassungen des betreffenden Autors von Interesse sein konnten. Für Marx' Lektüre war charakteristisch, daß er das jeweilige Werk zunächst durchsah und sich einen Überblick verschaffte, bevor er es inhaltlich und systematisch erschloß. Nicht selten entstanden bereits während der informellen Durchsicht Notizen, die im Fortgang der Lektüre ergänzt, erweitert und vertieft wurden. Dieses Verfahren zeigt sich exemplarisch an Marx' Exzerpten aus de Pradts „Mémoires historiques sur la révolution d'Espagne“ (S. 666–669, 671–673 und 703/704) und Brandts Zeitzeugenreport „The two Minas and the Spanish guerillas“ (S. 670 und 674–682). Andere Werke wie Waltons „The revolutions of Spain“ (S. 630–643 und 817–822), Marlianis „Historia política de la España moderna“ (S. 494–512, 644, 664, 831–837, 893–900 und 908–938) und Miñanos „Révolution d'Espagne“ (S. 459–492 und 809–816) hat Marx offenkundig in mehreren Arbeitsphasen studiert und exzerpiert und dabei die bereits vorhandenen Auszüge unter jeweils neuen Gesichtspunkten vervollständigt. So notierte er beispielsweise im zweiten Heft zunächst Auszüge aus der historischen Darstellung Waltons, bevor er Monate später im vierten Heft aus den Fußnoten des Autors die ergiebigen Personenannotationen exzerpierte. In einigen Fällen gelangte Marx allerdings bereits nach der ersten Durchsicht des zu exzerpierenden Werkes zu der mitunter in sarkastischen Worten festgehaltenen Meinung, daß ein gründliches Studium sich erübrige. So geschah es in den entsprechenden Notizen zu Warrens Schrift „Notes of an attaché in Spain“ (S. 570) und Astolphe Custines „L'Espagne sous Ferdinand VII“ (S. 722).

Während des Exzerpierens auf dem oberen Rand von Heftseiten notierte Wortverzeichnisse vermitteln einen Eindruck davon, wie Marx seine Sprachbeherrschung vervollkommnet hat.

Sein ambitioniertes Studien- und Publikationsprogramm zur neueren und neuesten spanischen Geschichte absolvierte Marx in nicht einmal acht Monaten vor dem Hintergrund eines kräftezehrenden journalistischen Arbeitsalltags und unter komplizierten familiären Bedingungen, die, wie der Briefwechsel aus dieser Zeit dokumentiert⁴⁸, vor allem im Mai, in der zweiten Junihälfte und auch in der zweiten und dritten Juliwoche 1854 Bibliotheksaufenthalte und ergiebiges Arbeiten zeitweilig ausschlossen. Es ist daher anzunehmen, daß die vorliegenden Exzerpte in gedrängten Zeiträumen mit großer Intensität niedergeschrieben wurden.

⁴⁸ Siehe MEGA[®] III/7. S. 108–126, 169 und 376.

Ursprünglich wollte Marx, wie er am 29. September 1854 Engels berichtete, die auf der Grundlage des vorliegenden Exzerptmaterials verfaßte Beitragsfolge „Revolutionary Spain“ noch vor der Versammlung der für den 8. November 1854 einberufenen verfassunggebenden Cortes abschließen. Wahrscheinlich hat er sich auch deshalb über Danas Forderung, wegen der Wirtschaftskrise in den USA nur noch einmal wöchentlich für die NYT zu korrespondieren, zunächst hinweggesetzt: „Einstweilen habe ich Dana geschrieben, daß ich noch keinen Entschluß gefaßt; in the meanwhile aber in der *alten Weise*, mit 2 Artikeln per Woche fortfahren werde, da einerseits die Sebastopolgeschichte andererseits meine sketches der spanischen Revolution des XIX. Jhh., die vor dem Zusammentritt der Cortes fertig sein muß.“⁴⁹ Da Marx unter den geschilderten Umständen in seinen Korrespondenzen für die NYT nicht zweimal wöchentlich spanische Themen behandeln konnte, war es unmöglich, die Beitragsfolge, wie zunächst beabsichtigt, noch vor der Einberufung der Cortes fertigzustellen. Hinzu kam, daß angesichts des Kriegsgeschehens auf der Krim das Interesse der Tagespresse an den spanischen Ereignissen ohnehin zurückging. Gegenüber Engels hatte Marx deshalb bereits am 10. Oktober darüber Klage geführt, er müsse „dem Spanischen etwas Russisches vorausschicken, um es acceptable zu machen“⁵⁰. Den letzten Ausschlag zum Abbruch der Exzerpte zur Geschichte Spaniens und der Beitragsfolge „Revolutionary Spain“⁵¹ gab wahrscheinlich der Umstand, daß Dana in seinem Antwortbrief auf Marx' Vorschläge überhaupt nicht einging, sondern statt dessen ein zeitgeschichtliches Thema der USA favorisierte, dem sich der Londoner Korrespondent, ohne die Beziehung zur „Tribune“-Redaktion zu beeinträchtigen, nicht völlig verschließen konnte.⁵²

Was aus dem türkischen Reich werden solle, sei ihm „spanisch“, und er, Marx, könne deshalb keinen allgemeinen Gesichtspunkt von der Entwicklung der orientalischen Krise geben, ließ er seinen Korrespondenzpartner in Manchester am 10. März 1853 wissen.⁵³ Mit der Formulierung, die Sache sei ihm spanisch, gebrauchte Marx einen jahrhundertealten Phraseologismus. Obwohl diese Redewendung zu Marx' Zeiten ihren ehemals wörtlichen Sinn bereits verloren hatte, galt Spanien als Terra incognita. Gemessen am Glanz einstiger Größe erschien das bourbonische Spanien Marx' Zeitgenossen als Hort der

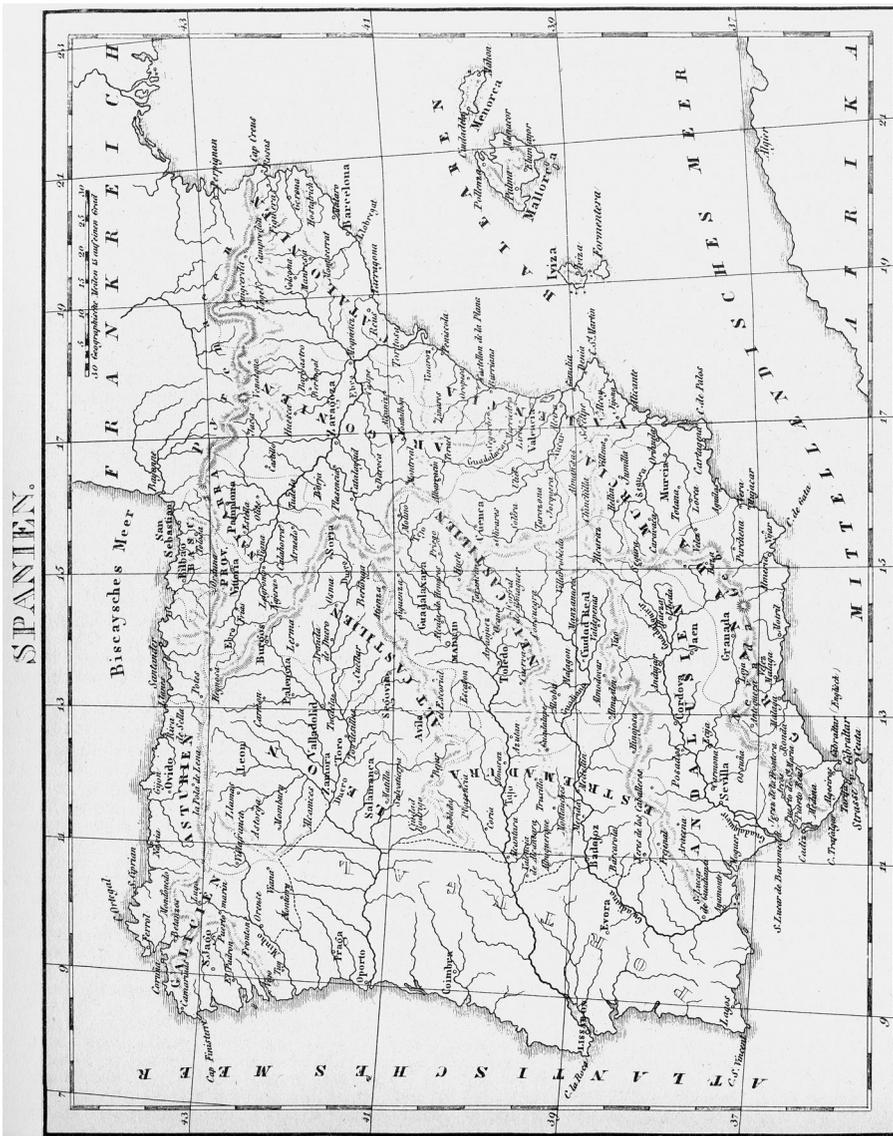
⁴⁹ Marx an Engels, 29. September 1854. In: MEGA[®] III/7. S. 141.

⁵⁰ Marx an Engels, 10. Oktober 1854. Ebenda. S. 143.

⁵¹ Wie Notizbucheintragungen vom 21. November und 8. Dezember 1854 bezeugen, hat Marx an diesen Tagen die beiden letzten Manuskripte nach New York gesandt, die von der NYT aber nicht mehr veröffentlicht wurden. (Siehe MEGA[®] I/13. S. 1071/1072.)

⁵² Gemäß Danas Wunsch widmete sich Marx deshalb der Lektüre von Antonio de Solís „Historia de la conquista de Méjico“ (Paris 1844) und Roswell Sabine Ripleys „The war with Mexico“ (New York 1849). (Siehe Charles Anderson Dana an Marx, 1. November 1854. In: MEGA[®] III/7. S. 408, und Marx an Engels, 22. und 30. November sowie 2. Dezember 1854. Ebenda. S. 154, 156/157 und 159/160.)

⁵³ MEGA[®] III/6. S. 133.



Karte: Spanien. Aus Bilder-Conversations-Lexikon für das deutsche Volk. Ein Handbuch zur Verbreitung gemeinnütziger Kenntnisse und zur Unterhaltung. Bd. 1–4. Bd. 4. Leipzig: F. A. Brockhaus 1841. Zwischen Seite 226 und 227

Dekadenz und des Niedergangs. Dort entfaltete sich die moderne bürgerliche Gesellschaft mit einer Konfliktodynamik und Gewalteskalation wie sonst nirgendwo in Europa. Auf der Grundlage seiner in fünf Exzerptheften niedergeschriebenen Materialsammlungen interpretierte Marx das verwirrende Bild aufeinanderfolgender Militäraufstände und Palastrevolten, Revolutionen und Gegenrevolutionen, Reform- und Restaurationsphasen, die Spanien in dem Jahrhundert zwischen dem Unabhängigkeitskrieg am Beginn des 19. und dem Bürgerkrieg im 20. Jahrhundert mehr als 100 Regierungen beschieden, als „revolutionary cycle“⁵⁴, über den sich die bürgerliche Gesellschaft, quälend langsam zwar und durch retardierende Bewegungen mehrmals zurückgeworfen, dennoch unaufhaltsam Bahn gebrochen habe: Aus einer genauen Betrachtung der spanischen Revolutionsgeschichte gehe hervor, so gab er gegenüber Engels am 17. Oktober 1854 zu Protokoll, „daß die Kerls ungefähr 40 Jahre gebraucht haben, um die materielle Basis des Pfaffenthums und der Aristocratie zu stürzen, daß es ihnen aber auch gelungen ist während dieser Zeit den alten Gesellschaftszustand völlig umzuwälzen“⁵⁵.

Obwohl die moderne Historiographie manche Einsichten und Erkenntnisse, die Marx aus den Werken verschiedener Autoren übernahm, oder inspiriert durch diese Vorgänger formulierte, in einigen Details oder in der Gesamtperspektive neu akzentuiert und korrigiert hat, regen nicht wenige dieser Arbeiten noch heute die weitere Forschung an.⁵⁶ Dies gilt beispielsweise für Marx' Einspruch gegen Chateaubriands Verdikt (S. 798 und 802), die Spanische Revolution 1820–1823 sei nur eine in kastilischen Kostümen auf der Madrider Bühne aufgeführte Parodie auf die Französische Revolution: „He forgets that the struggles of different peoples emerging from the feudal state of society, and moving toward middle class civilization, cannot be supposed to differ in anything but the peculiar coloring derived from race, nationality, language, stage customs and costumes.“⁵⁷

⁵⁴ Karl Marx: Revolutionary Spain. First article. In: MEGA[®] I/13. S. 416.

⁵⁵ MEGA[®] III/7. S. 146.

⁵⁶ Siehe dazu vor allem Manfred Kossoks Akademievortrag: Karl Marx und der spanische Revolutionszyklus des 19. Jahrhunderts. Berlin 1987, die weiteren von diesem Autor im Verzeichnis der benutzten Quellen und Literatur aufgeführten Arbeiten sowie Pedro Ribas: Estudio preliminar. In: Karl Marx, Friedrich Engels: Escritos sobre España de 1854. Madrid 1998. S. 17–72. Die Bearbeiter des vorliegenden Bandes haben Marx' Exzerpte aus Manuel de Marlianis „Historia política de la España moderna“ zur Vorveröffentlichung in der von Ribas herausgegebenen Anthologie (S. 267–291) zur Verfügung gestellt. Darüber hinaus ist auf die Beschreibung der Exzerpte durch Maximilien Rubel (Les cahiers d'étude de Karl Marx. II. 1853–56. In: International Review of Social History. Assen. Vol. 5. 1960. Part 1. S. 49–59) und die von diesem herausgegebene Ausgabe der politischen Schriften (Karl Marx: Œuvres. Politique I. Édition établie présentée et annotée par Maximilien Rubel. Paris 1994. S. 761–933) sowie die Interpretationen des Essays von Marx durch Susanne Dittberner (Traum und Trauma vom Schlaf der Vernunft. Spanien zwischen Tradition und Moderne und die Gegenwelt Francisco Goyas. Stuttgart, Weimar 1999. S. 363/364, 373–377 und 380) und Wolfgang Wippermann (Die Bonapartismustheorie von Marx und Engels. Stuttgart 1983. S. 116–123) zu verweisen.

⁵⁷ Karl Marx: Revolutionary Spain. Ninth article. In: MEGA[®] I/13. S. 458.

Mehrere Exzerpte des vorliegenden Bandes dokumentieren, daß Marx der Entstehung und Wirkungsgeschichte der am 19. März 1812 in Cádiz verabschiedeten Verfassung (Constitucion politica de la monarquia española) große Aufmerksamkeit gewidmet und in diesem Zusammenhang verfassungsgeschichtliche Studien betrieben hat. Wie bereits erwähnt, bezog er erste Informationen aus Sekundärquellen, wie der anonym veröffentlichten Schrift „The crisis of Spain“ (S. 402 und 405–410) und den Werken von Hughes (S. 424 und 451) und Marliani (S. 496–498 und 500), bevor er den Verfassungstext anhand einer ausgezeichneten englischen Übersetzung aus dem Jahre 1813 analysierte. Im Zuge seiner Studien notierte Marx zu 115 von insgesamt 384 Artikeln Auszüge. Die umfangreichsten Exzerpte fertigte er zu den Verfassungsartikeln 131 (*The powers of the Cortes*. S. 584/585), 172 (*the restraints on the authority of the King*. S. 586) und 321 (*Ayuntamientos*. S. 588 und 591) an.

Die Verfassung von Cádiz beruhte auf dem Prinzip der Volkssouveränität⁵⁸ und setzte jene Freiheitsrechte in Kraft, die es in Spanien bis zu jenem Zeitpunkt nicht gegeben hatte: Versammlungsrecht, freie Berufswahl, Redefreiheit und eine freie Presse. Dazu notierte Marx den Verfassungsartikel 371: „All Spaniards have liberty to write, print, and publish their political ideas, without any necessity for a licence, examination, or approbation, previous to publication, subject to the restrictions and responsibility established by law.“ (S. 591/592.) Das Cáditaner Verfassungswerk garantierte den spanischen Bürgern beider Hemisphären gleiche Rechte, beseitigte die auf militärischen, aristokratischen und kirchlichen Machtbefugnissen beruhenden Vorrechte und schaffte so verhaßte Institutionen wie Folter und Inquisition ab. Die Ausarbeitung, Einführung und Unterdrückung dieser Verfassung, die zu den Geburtsurkunden des europäischen Liberalismus zählt und die Verfassungsentwicklung in mehreren europäischen Ländern beeinflusst hat⁵⁹, betrachteten Zeitgenossen als „curious phenomenon“⁶⁰. Wähten die Anhänger des Ancien Régime eine zu große Nähe zur Verfassungstheorie und -praxis der Französischen Revolution, so ging den liberalen und demokratischen Kritikern der Rückgriff auf die autochthonen spanischen Rechtstraditionen zu weit. Auch um dem Vorwurf zu begegnen, ihr Gesetzeswerk ahme die Verfassung des fran-

⁵⁸ Dies wurde nicht nur von Marx im sechsten Artikel der Beitragsfolge „Revolutionary Spain“ (ebenda. S. 440) herausgestellt, sondern dies war auch der Angelpunkt in der internationalen Diskussion, so etwa in Deutschland. Siehe Horst Dippel: Die Bedeutung der spanischen Verfassung von 1812 für den deutschen Frühliberalismus und Frühkonstitutionalismus. In: Denken und Umsetzung des Konstitutionalismus in Deutschland und anderen europäischen Ländern in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Hrsg. von Martin Kirsch, Pierangelo Schiera. Berlin 1999. S. 221. (Schriften zur europäischen Rechts- und Verfassungsgeschichte. Bd. 28.)

⁵⁹ Siehe dazu Walther L. Bernecker, Sören Brinkmann: Spanien. In: Handbuch der europäischen Verfassungsgeschichte im 19. Jahrhundert. Bd. 1. Bonn 2006. S. 601–639, und Juan Ferrando Badía: Die spanische Verfassung von 1812 und Europa. In: Der Staat. Berlin. Jg. 1963. S. 153–180.

⁶⁰ Karl Marx: Marx: Revolutionary Spain. Sixth article. In: MEGA² I/13. S. 440.

zösischen Kriegsfeindes nach, hatte den Cáditaner Verfassungsvätern, darunter Toreno, im Unterschied zu Joseph Bonaparte und dem von ihm oktroyierten Statut von Bayonne, viel daran gelegen, die mittelalterlichen Fueros und Ayuntamientos zu neuem Leben zu erwecken und den Bedingungen der Zeit anzupassen. Marx hat dies aufmerksam zur Kenntnis genommen und konnte aufgrund seiner in den Exzerpten vorliegenden umfangreichen historischen Studien dazu Stellung nehmen. Im sechsten Artikel der Beitragsfolge „Revolutionary Spain“ stellt er die Verfassung von 1812 ausführlich vor und diskutiert dann detailliert die strittige Frage um deren Originalität, wofür er sich zu Vergleichszwecken noch einmal die französische Constitution décrétée par l'assemblée constituante von 1791 (S. 620/621) in Erinnerung rief. Im Ergebnis kommt er dann zu der „conclusion that, so far from being a servile copy of the French Constitution of 1791, it was a genuine and original offspring of Spanish intellectual life, regenerating the ancient and national institutions, introducing the measures of reform loudly demanded by the most celebrated authors and statesmen of the eighteenth century, making inevitable concessions to popular prejudice“⁶¹.

Bemerkenswert ist, daß Marx im neunten Artikel der Beitragsfolge die erneute Proklamation der Verfassung im Jahr 1820 zum Anlaß nimmt, diese Einzelfallanalyse um grundsätzliche Überlegungen zu erweitern. Die Adäquanz von Verfassungen generell werde nämlich durch die jeweiligen historischen Kontexte bestimmt, und nicht durch ihren abstrakt-normativen Gehalt: „The Constitution of 1812 had strongly impressed upon it that same stamp of impracticability which characterizes all charters originally drawn up by modern nations at the epoch of their regeneration. At the revolutionary epoch, to which they owe their origin, they are impracticable, not in consequence of this or that paragraph, but simply because of their constitutional nature. At the Constitutional epoch they are out of place, because of their being impregnated with the generous delusions inseparable from the dawn of social regeneration.“⁶²

Es mag für Marx von besonderer Bedeutung gewesen sein, daß in der von ihm studierten Literatur weniger die Klassen, als vielmehr das entstehende Parteiwesen ins Blickfeld rückte. So betrachtete Urquinaona die Bildung von Parteien als ein speziell für Spanien typisches Charakteristikum: „deḡ espíritu de partido es el carácter que distingue nuestra nacion ... y comprende á la nuestra en toda su estension, sin distincion de clases ni personas. Parece que España es cuerpo compuesto de muchos cuerpos pequeños, destacados y opuestos entre sí, que mútuamente se chocan, oprimen, y desprecian haciéndose una continua guerra civil.“ (S. 782.) Umfangreiche Auszüge belegen, daß Marx dem Parteienspektrum, der Herkunft dieser Richtungen, ihren Zielsetzungen und Positionen in konkreten politischen Situationen sowie den Tendenzen ihrer weiteren Entwicklung größtes Interesse entgegenbrachte.

⁶¹ Karl Marx: Revolutionary Spain. Sixth article. Ebenda. S. 447.

⁶² Karl Marx: Revolutionary Spain. Ninth Article. Ebenda. S. 458.

Mit dem Zusammentreten der Cortes im September 1810, erfolgte die Herausbildung zweier politischer Hauptströmungen, der Liberales und der Serviles. Eine Darstellung der sozialen Wurzeln der Liberales exzerpierte Marx aus Southey: „They were then a very small, but active minority, consisting chiefly of *physicians, lawyers, and unbelieving priests*, whose little knowledge exclusively derived from prohibited French books. These persons were for hurrying on to a jacobinical revolution, and were impatient for a Cortes as the first great means of embodying that democracy which they expected to govern.“ (S. 601.) Für das Verständnis der liberalen Strömung, aber auch der Traditionalisten, waren ergänzende Auszüge aus Southey, aus der Schrift „The crisis of Spain“ (S. 408) aus Toreno (S. 689) und vor allem auch aus Marliani (S. 495–498) ergiebig. Toreno machte in diesem Zusammenhang auf eine weitere politische Strömung in den Cortes, die Americanos, aufmerksam (S. 689). Marx benutzte diese Auszüge für seine Analyse der Cortes und der Konstitution von 1812, wobei er sich den Wertungen von Southey, Marliani und Toreno weitestgehend anschloß.⁶³ Mit Beginn des Liberalen Trienniums 1820–1823 fand, wie Marx vor allem aus Miñano entnahm, eine wesentliche Entwicklung der Liberales statt: „Damals begann die Distinction zwischen den libéraux v. 1812 u. den libéraux de 1820. Die ersten die auteurs der Constitution, verfolgt 1814; die 2ten die conspirirt hatten um sie zu rétablir; die letzteren (v. 1820) gaben sich f. die einzig Liberalen aus, die v. 1812 seien befriedigt m. der possession des ministère u. der députation aux cortés, seien devenus modérés, ne faisaient plus marcher la révolution.“ (S. 465/466.) Damit begann 1820, wie Marx auch aus Marliani exzerpierte, die „Spaltung der Constitutionalisten in moderados u. exaltados“ (S. 644). Material dazu fand er außerdem vor allem auch bei Miñano (S. 469 und 471), Calatrava (S. 828–830) und San Miguel (S. 876 und 878) sowie in den Schriften „The last days of Spain“ (S. 765/766) und Pous „L’Espagne en la crise présente“ (S. 885). Marx nahm im neunten Artikel von „Revolutionary Spain“ zu der Spaltung der Liberales und ihrer weiteren Entwicklung als Moderados und Exaltados ausführlich Stellung⁶⁴, wobei er sich vorrangig auf die genannten Textstellen aus Miñano und Marliani stützte.

Die Ereignisse von 1834 bis 1843 verursachten weitere Differenzierungen der politischen Parteien und Strömungen. So schieden sich unter dem Gesichtspunkt des Bürgerkrieges die Kräfte in Cristinos und Carlistas.⁶⁵ Ausgehend von Hughes kam der Gegenüberstellung von Progresistas, die aus den Exaltados hervorgegangen waren, und Moderados besondere Bedeutung zu. Unter dem Aspekt ihrer sozialen Verwurzelung notierte sich Marx: „The Progresista party of Spain has the strong support of the masses [...] Die moneyed classes waren f. die Moderados, aber nur unter der Bedingung der const. v.

⁶³ Siehe Karl Marx: Revolutionary Spain. Seventh article. Ebenda. S. 448–450.

⁶⁴ Siehe Karl Marx: Revolutionary Spain. Ninth article. Ebenda. S. 461/462.

⁶⁵ Siehe dazu unter anderem Exzerpte aus Pous „L’Espagne en la crise présente“ (S. 890/891) und aus Hughes’ „Revelations of Spain in 1845“ (S. 426).

1837.“ (S. 417). Als neue politische Kraft formierte sich schrittweise, wie Marx ebenfalls aus Hughes entnahm, eine republikanische Partei. (Siehe S. 416 und 431.) So erwies sich insgesamt gesehen die Analyse der politischen Parteien und Strömungen nicht nur für das Verständnis der früheren revolutionären Bewegungen als wesentlich, sondern lieferte zugleich den Schlüssel für die Untersuchung der politischen Kräfte in der Erhebung der Progressisten von 1854.

In seinen Studien zur neueren und neuesten Geschichte Spaniens widmete Marx dem Guerillakrieg besondere Aufmerksamkeit. Er notierte dazu Auszüge aus Werken von Hughes (S. 428/429), Toreno (S. 653 und 657), Ford (S. 880 und 883) und dem bereits erwähnten Zeitzeugenreport von Brandt, woraus Marx auch die folgende Bemerkung zu den historischen Wurzeln der spanischen Guerilla exzerpierte: „the traditions of the guerillas will be preserved, like those of the combats with the Moors, and will keep alive in the minds of the people, how they once defended their liberty“ (S. 682). Ob die Guerilla die Nachteile einer asymmetrischen Verteilung von Kombattanten und Waffen durch eine Vervielfachung der Defensivkraft lokaler Aktionszentren zu kompensieren vermag, hinge in hohem Maße von topographischen und demographischen Voraussetzungen ab: „In Spain“, so notierte Marx aus Southey's „History of the Peninsular war“, „the mountains form a chain of fortresses running through the whole Peninsula and connecting all its provinces with each other. Dieß f. den Guerillakrieg, when the war ceases to be carried on by army against army, and becomes the struggle of a nation against its oppressors.“ (S. 606). Einige Autoren, deren Werke Marx in diesem thematischen Kontext exzerpiert hat, stellten darüber hinaus Zusammenhänge zwischen der Bevölkerungsmentalität einiger Regionen und der Entstehung der Guerillabewegung her: „Guerilla fighting“, so notierte Marx aus Hughes' „Revelations of Spain in 1845“, „—the pastime of the Catalan and Valencian population“ (S. 429). Und aus Marlianis „Historia política de la España moderna“ hatte er zuvor bereits exzerpiert: „*Guerillas*, ajenas de toda combinacion militar. Aquella vida errante, aventurera y provechosa fué muy halagüeña para un tropel avezado á vivir á la intemperie, sin acordarse jamás del dia siguiente“ (S. 512). In dem auf der Materialgrundlage der vorliegenden Exzerpte verfaßten fünften Artikel der Beitragsfolge „Revolutionary Spain“ unterscheidet Marx zwischen drei Perioden des Guerillakampfes. In der ersten Periode habe die Bevölkerung ganzer Provinzen, wie in Galicien und Asturien, zu den Waffen gegriffen und einen Freischärlerkrieg geführt. In der zweiten Periode, der Bandenbildung, sei es den Guerillas gelungen, die ihnen an Zahl und Ausrüstung überlegenen französischen Einheiten durch flexible Operationen und ihre scheinbare Allpräsenz in einen pausenlosen Zermübnungskrieg zu verstricken. „It was“, so zitierte Marx dazu den Abbé de Pradt, „neither battles nor engagements which exhausted the French forces, but the incessant molestations of an invisible enemy, who, if pursued, became lost among the people, out of which he reappeared immediately afterward with renewed strength. The lion in the fable tormented to death by a gnat gives a true picture of the French army.“⁶⁶ Um den Widerstand

⁶⁶ Karl Marx: Revolutionary Spain. Fifth article. In: MEGA² I/13. S. 438.

in ihrem Rücken zu zerschlagen, gingen die Franzosen zur Taktik der verbrannten Erde über. Von der brutalen Realität der Gewaltorgien beider Seiten vermitteln Radierungen aus Francisco de Goyas Grafikfolge „Los desastres de la guerra“ einen Eindruck. Diese Eskalation der Gewalt mag Marx vor Augen gehabt haben, als er vor der Gefahr der Degeneration der Guerilla zu einem „most dangerous mob“⁶⁷ warnte. Denn laut seiner Typologie verloren die Guerillas in der von ihm so bezeichneten dritten Periode durch Nachahmung regulärer Truppen die Grundlagen ihrer bisherigen Erfolge „and terminated in corps francs continually on the point of dwindling into banditti, or sinking down to the level of standing regiments“⁶⁸.

Einen besonderen Platz im vorliegenden Band nehmen die umfangreichen Auszüge ein, die Marx im ersten Heft der Exzerpte zur Geschichte Spaniens aus Thierrys „Essai sur l'histoire de la formation et des progrès du Tiers État“ (S. 513–580) notiert hat. Auf einer der letzten Seiten dieses Exzerpts findet sich der Kommentar: „*catalla, capitalia*. Merkwürdig, daß das Wort Capital m. dem Aufkommen der Communen aufkömmt“ (S. 579). Für Marx war dieser Gedanke so wichtig, daß er ihn fast wörtlich wiederholte, als er Engels, begeistert über den intellektuellen Gewinn durch diese Lektüre am 27. Juli 1854 berichtete. In diesem ausführlichen Resümee seiner Studien würdigte Marx Thierry als „le père des ‚Klassenkampfes‘ in der französischen Geschichtsschreibung“⁶⁹, um dann fortzufahren: „Was mich interessirt hat aus den von ihm quotirten Documenten zu sehn, ist daß das Wort ‚*catalla, capitalia*‘, Capital, aufkömmt mit dem Aufkommen der Communen. [...] Hübsch dargestellt, wenn auch nicht zusammengefaßt: 1) wie von vornherein, wenigstens seit Heraufgekommensein der Städte, die französische Bourgeoisie zu sehr dadurch Einfluß gewinnt, daß sie sich als Parlament, Bureaucratie etc constituirt, und nicht wie in England durch bloßen commerce und industrie. [...] 2) Aus seiner Darstellung schön nachzuweisen, wie die Klasse aufkömmt, indem die verschiedenen Formen, in denen sie zu verschiednen Zeiten ihren Schwerpunkt liegen hat, und die verschiedenen Fraktionen, die durch diese Formen Einfluß gewinnen, caput gehn. Diese Folge von Metamorphosen, bis es zur Herrschaft der Klasse kömmt, nach meiner Ansicht nirgends – wenigstens dem Stoff nach – so dargestellt.“⁷⁰ Marx fand sich durch Thierry in seiner Auffassung bestätigt, daß die mittelalterliche Stadtgemeinde die Keimzelle des modernen Bürgerturns bilde. „Was er gut entwickelt und betont, ist der conspiratorische und revolutionäre Kharakter der Municipalbewegung im XII. Jhh.“⁷¹ Seine ausführ-

⁶⁷ Ebenda. S. 439.

⁶⁸ Ebenda. S. 438.

⁶⁹ Marx an Engels, 27. Juli 1854. In: MEGA® III/7. S. 130.

⁷⁰ Ebenda. S. 130/131.

⁷¹ Ebenda. Siehe auch Evamaria Engel: Mittelalterliches Städtebürgertum und Zunftwesen in der Auffassung von Karl Marx. In: Das geschichtswissenschaftliche Erbe von Karl Marx. Berlin 1983. S. 207–224, insbes. S. 218, und Klaus Schreiner: „Kommunebewegung“ und „Zunftrevolution“. Zur Gegenwart der mittelalterlichen Stadt im historisch-politischen Denken des 19. Jahrhunderts. In: Stadtverfassung, Verfas-

lichen Auszüge beispielsweise zur „Monographie de la constitution communale d'Amiens“ (S. 569–579) dokumentieren, welche Bedeutung er dem Zusammenhang von Klassenbildung und Verfassungsentwicklung beigemessen hat.

Die im zweiten Teil des Bandes dargebotenen Bibliographien, Exzerpte und Notizen von Friedrich Engels vermitteln einen Eindruck seiner weitgefächerten wissenschaftlichen Interessen und der bibliographischen Arbeitsmethode. Zugleich gewähren sie neue Einblicke in sein Wirken als Militärberichterstatler.

Die beiden vorliegende Bücherlisten – die Literaturliste (S. 949/950) und das umfangreiche bibliographische Verzeichnis zur Revolution 1848/49 (S. 951–968) – sind mit Engels' publizistischen Vorhaben Anfang der 1850er Jahre verbunden. Das zeigen neben den Titeln zur Revolution in Ungarn auch die Titel zu Ost- und Südosteuropa, insbesondere zu Rußland, Polen und Serbien. Während Engels die erste Liste anhand des Katalogs der Manchester Foreign Library eher fragmentarisch und nur im ersten Teil alphabetisch zusammenstellte, entnahm er die Bibliographie aus den Halbjahresverzeichnissen der Hinrichs'schen Verlagsbuchhandlung in Leipzig. (Siehe auch S. 1472/1473.) Sie ist thematisch in die Rubriken „Ungarn“, „Deutschland“, „Allgemeine Militaria“ und „Italien“ gegliedert, enthält auch Angaben zu Verlag, Seitenzahl und Preis. Daneben sind auch mehrere Karten und Pläne aufgeführt.

Die Bibliographie mit den zahlreichen Titeln zu Ungarn (S. 951–954) und die Notizen aus Arthur Görgeys Memoirenband „Mein Leben und Wirken in Ungarn in den Jahren 1848 und 1849“ (S. 983–991) belegen Engels' starkes Interesse am ungarischen Revolutionskrieg. Als er Marx am 10. Juni 1854 schrieb, er ochse jetzt die ungarische Kampagne und wolle ein Buch darüber schreiben⁷², war dies nicht sein erster Anlauf, sich mit dem Thema zu befassen. In der „Neuen Rheinischen Zeitung“ hatte er bereits 1849 eine ganze Artikelserie dem Revolutionskrieg der Ungarn gewidmet, und Anfang 1850 bemühte sich Ferdinand Freiligrath mehrfach vergeblich, einen deutschen Verleger für eine Broschüre von Engels über die ungarischen Ereignisse zu finden.⁷³ Ein Jahr später von Marx aufgefordert, die ungarischen Feldzüge neu zu bearbeiten⁷⁴, erklärte Engels zwar sofort seine Bereitschaft, gab aber auch die ungenügende Quellenlage für eine angemessene Darstellung der militärischen Ereignisse zu bedenken. Neben einem Dutzend Werke und der von Lajos Kossuth herausgegebenen Tageszeitung würden dessen und Görgeys Memoiren noch fehlen. „Bei nichts blamirt man sich so leicht wie bei der

sungsstaat, Pressepolitik. Festschrift für Eberhard Naujoks zum 65. Geburtstag. Hrsg. von Franz Quarthal und Wilfried Setzler. Sigmaringen 1980. S. 139–168. Der Autor verweist unter anderem darauf, daß Max Weber in seiner Abhandlung „Die Stadt“ der von Thierry ausgehenden und von Marx weitergeführten Interpretationslinie folgt. (S. 150.)

⁷² Siehe Engels an Marx, 10. Juni 1854. In: MEGA[®] III/7. S. 114.

⁷³ Siehe Ferdinand Freiligrath an Marx und Engels, 26. Januar und 5. Mai 1850. In: MEGA[®] III/3. S. 463 und 537.

⁷⁴ Siehe Marx an Engels, 2. April 1851. In: MEGA[®] III/4. S. 85.

Kriegsgeschichte, wenn man raisonniren will ohne die sämmtlichen Data über Stärke, Verproviantirung und Munitionirung pp. zu haben.⁷⁵ Als Görgeys Memoiren 1852 erschienen, hat Engels Marx gegenüber nochmals seinen Wunsch bekräftigt, den Krieg in Ungarn publizistisch zu behandeln und dieses Buch zu erwerben.⁷⁶ Wenig später hielt er das Buch in seinen Händen und beschrieb es als Quelle, die zwar „mit Vorsicht – aber sonst sehr gut zu gebrauchen“⁷⁷ sei. Engels kannte also Görgeys Selbstdarstellung bereits seit zwei Jahren, bevor er sie jetzt, wie die vorliegenden Notizen zeigen, nochmals zur Hand nahm, um sie den Ausführungen des militärischen Gegners dieses ungarischen Generals, des österreichischen Fürsten zu Windischgrätz, gegenüberzustellen. Die vorliegende Bibliographie erhellt anhand der Titelaufnahmen zu den Aktensammlungen des ungarischen Archivs (S. 954) und den Dokumenten der österreichischen Armeeführung (S. 952) sowie durch die Notizen zu den Engels zuvor noch fehlenden Titeln von und über Kossuth (S. 952 und 953), welchen Bedarf er an authentischen Quellen zu diesen Kriegereignissen hatte.

Auch über das Kriegsgeschehen auf der Krim konnte Engels den Lesern der NYT nur ohne eigene Anschauung aus dem fernen Manchester berichten, während der „Special Correspondent“ der „Times“, William Howard Russell, seine Reportagen im alliierten Lager verfaßte.⁷⁸ Russells Berichte über das ebenfalls von Engels kommentierte Desaster eines Angriffs der britischen leichten Kavalleriebrigade bei Balaklava am 25. Oktober 1854 gegen gut befestigte russische Stellungen (S. 998–1003)⁷⁹ und die katastrophalen Zustände im britischen Truppenlager vor Sevastopol' lösten eine Regierungskrise aus, die 1855 zum Sturz des Koalitionskabinetts Aberdeen führte. Angesichts der für die Regierenden fatalen Wirkungen der Berichterstattung über das Kriegsgeschehen initiierte Prinz Albert eine mediale Gegenstrategie und beorderte Roger Fenton als einen der ersten Kriegsfotografen mit Kamera und mobiler Dunkelkammer auf die Krim.

In einer Situation, in der erstmals der Interessenkonflikt zwischen freier Berichterstattung und einer aus militärischen Gründen angeordneten Zensur debattiert wurde, analysierte und kommentierte Engels die Schlachten und Belagerungsoperationen des Krimkriegs in der NYT. Die Mehrzahl der Exzerpte und Notizen des vorliegenden Bandes entstanden als Vorarbeiten für diese im Band 13 unserer Ausgabe edierten Korrespondenzen.

⁷⁵ Engels an Marx, 3. April 1851. Ebenda. S. 88.

⁷⁶ Siehe Engels an Marx, 7. Mai 1852. In: MEGA[®] III/5. S. 118.

⁷⁷ Siehe Engels an Marx, 6. Juli 1852. Ebenda. S. 144. Siehe auch Engels an Joseph Weydemeyer, 12. April 1853. In: MEGA[®] III/6. S. 155.

⁷⁸ Siehe William Howard Russell: *Meine sieben Kriege. Die ersten Reportagen von den Schlachtfeldern des neunzehnten Jahrhunderts.* Frankfurt a. M. 2000. S. 29–147, und Ute Daniel: *Der Krimkrieg 1853–1856 und die Entstehungskontexte medialer Kriegsberichterstattung.* S. 49/50.

⁷⁹ Siehe Friedrich Engels: *The war in the East.* In: MEGA[®] I/13. S. 544–550.

Wie Engels im Zusammenhang mit seiner Bewerbung als Militärkorrespondent der liberalen Londoner Tageszeitung „The Daily News“ am 30. März 1854 zu Protokoll gegeben hatte, entnahm er die Informationen für die Berichterstattung über das Kriegsgeschehen „exclusively from printed (and not from any mysterious) sources“⁸⁰. Dies gilt sowohl für die exakte Beschreibung der Kriegsschauplätze an der Donau und auf der Krim, den Zustand der Befestigungsanlagen als auch für die Darstellung des Verlaufs der wichtigsten Kampfhandlungen, insbesondere der Belagerungsoperationen von Silistria und Sevastopol. Seine wichtigsten wissenschaftlichen Gewährsleute dafür waren der spätere preußische Generalstabschef Helmuth von Moltke, der preußische General Adolf von Zastrow, der britische Admiral Sir Howard Douglas, der Londoner Kartograph James Wyld und der Rußlandreisende August von Haxthausen.⁸¹ Die erstmals im vorliegenden Band veröffentlichten Exzerpte und Notizen gestatten einen Blick in die Werkstatt des Militärkorrespondenten und zeigen Details seiner Arbeitsweise. Aus dieser Sicht ist es beispielsweise aufschlußreich, wie Engels in den Exzerpten aus den Werken von Johann Nobili und Arthur Görgey über den für ihn unter dem Aspekt eines Kampfes gegen russische Expansionsbestrebungen wichtigen Revolutionskrieg in Ungarn oder den Notizen zur Schlacht bei Balaklava (S. 998 und 1001/1002) die jeweiligen Angaben beider Kriegsparteien gegenüberstellt. Mit welchem Wortwitz und Hintersinn er dabei gelegentlich zu Werke ging, zeigt ein Blatt mit Notizen über die Dislozierung der russischen Landstreitkräfte und dem verblüffenden russisch-französischen Wortspiel „На-полѣ-онѣ пѣрвый Napoléon premiere“ (S. 976)⁸² – „Auf dem Felde ist er der Erste“.

⁸⁰ Engels an H.-J. Lincoln, 30. März 1854 (Entwurf). In: MEGA[®] III/7. S. 79.

⁸¹ Siehe dazu auch MEGA[®] I/13. S. 636–638.

⁸² Siehe dazu auch die Abbildung ebenda. S. 1013.

Editorische Hinweise

Grundlage für den Edierten Text bilden die überlieferten Originalmanuskripte von Marx und Engels. Die Materialien sind chronologisch angeordnet, wobei für die Reihenfolge der Beginn der Niederschrift maßgeblich ist.

Der Edierte Text folgt der Textgrundlage. Eine Vereinheitlichung oder Modernisierung der Orthographie und Interpunktion wurde nicht vorgenommen. Auch sprachliche Eigenheiten von Marx (zum Beispiel „gen“ für „gegen“, „mehre“ für „mehrere“, „Jibraltar“ statt „Gibraltar“ oder „Aejypten“ statt „Ägypten“) blieben erhalten. Eindeutige Schreibfehler wurden korrigiert, aber nicht in das Korrekturenverzeichnis aufgenommen. Sinnverändernde redaktionelle Korrekturen sind im Korrekturenverzeichnis ausgewiesen. Das sind unter anderem Versehen bei Faktenangaben oder bei der Schreibweise von Namen und Jahreszahlen sowie ergänzte Anführungszeichen und schließende Klammern. Fehlende Satzzeichen wurden nur dann ergänzt, wenn dies für das Textverständnis unbedingt erforderlich ist. Unsichere Buchstaben werden in kleinerem Druck, unleserliche Buchstaben durch großes „X“ bzw. kleines „x“ wiedergegeben. Textverluste durch Beschädigung oder Verschmutzung des Papiers wurden, soweit möglich, rekonstruiert und in eckigen Klammern in den Edierten Text eingefügt. Notwendige redaktionelle Textergänzungen wurden in der Herausgeberschrift (Grotesk) gedruckt und in eckige Klammern eingeschlossen. In einigen Fällen bieten die Erläuterungen die notwendigen Hinweise. Marx unterliefen beim Übersetzen spanischer Textstellen ins Deutsche in einigen Fällen Fehler, die den Sinn des exzerpierten Textes zum Teil völlig veränderten. In den Erläuterungen wird auf diese Stellen hingewiesen.

Beginn und Ende einer Handschriftenseite werden im Edierten Text kenntlich gemacht. Zugleich wird die vorhandene Paginierung mitgeteilt bzw. die fehlende Paginierung redaktionell ergänzt (siehe Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen).

Marx gliederte den Text oft nur durch Unterstreichungen. Um den Edierten Text übersichtlicher zu gestalten, wurden alle Überschriften vom fortlaufenden Text durch Absätze getrennt und mit einer abgestuften Wertigkeit versehen. Im Text der Handschrift sind einzelne Worte und Passagen auf unterschiedliche Weise mit Tinte hervorgehoben. Im Drucktext erscheinen einfache Unterstreichungen kursiv und doppelte Unterstreichungen gesperrt. Randanstreichungen sind wie folgt gekennzeichnet: Tinte | und Bleistift |. Andere Merkzeichen am Rand werden in adäquater Weise reproduziert und gegebenenfalls im Variantenverzeichnis mitgeteilt. Auf die Wiedergabe der Quer- und Längslinien, mit denen Marx vor allem Tabellenspalten trennte, wird im Edierten Text verzichtet. Auf Grund ihres Umfangs wurden einige Tabellen in kleinerer Schrift gedruckt (siehe S. 983–987).

Übliche deutschsprachige Abkürzungen – wie u. (und), od. (oder), v. (von), f. (für) und m. (mit) – wurden, nur bei Verständnisschwierigkeiten, in den fremdsprachigen Texten unterpunktet ausgeschrieben, ansonsten blieben sie erhal-

ten. Ebenso blieben Abkürzungen wie „frz.“ und „fzs.“ (französisch), „gov.“ (government), „D.“ („Don“) bestehen. Siehe dazu das Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen. Von Marx vielfach praktizierte Wortverkürzungen durch ausgelassene, zusammengezogene oder verschliffene Buchstaben, wurden im Edierten Text ohne Kennzeichnung in Autorschrift ergänzt. Dazu gehören: „dch“ (durch), „whd“ (während), „Fkch“/“Frkch“/“Fkrch“ (Frankreich), „Rßld“ (Rußland) oder „gvt“ (government). Dies gilt ebenso für Wörter mit Doppel-n oder -m, bei denen nur ein Buchstabe geschrieben und mit einem Querstrich markiert wurde. Nicht gebräuchliche Abkürzungen, wie der bestimmte Artikel in seinen verschiedenen Formen (bei Marx als „d.“), Adjektive wie „prot.“ (protestantisch), „pragm.“ (pragmatisch) wurden durch Unterpunkten der vom Editor hinzugefügten Buchstaben aufgelöst.

Anführungszeichen wurden in einheitlicher Form gesetzt, auch wenn dies von der jeweiligen Textgrundlage abweicht. Aus den Quellentexten übernommene Anführungszeichen werden in der für die jeweilige Sprache üblichen Form dargestellt.

Ein Großteil der exzerpierten Literatur ist spanischsprachig. Marx schrieb längere Textpassagen wörtlich ab oder übersetzte die exzerpierten Passagen ins Deutsche; er faßte längere Abschnitte in Deutsch, Englisch oder Französisch zusammen, außerdem schuf er einen Mischtext aus abgeschriebenem Quellentext mit zumeist deutschen, aber auch englischen und französischen Wörtern. Dabei traten Fehler grammatischer, syntaktischer und orthographischer Natur auf. Nur wenn dadurch Sachfehler entstanden, wird dies in den Erläuterungen erwähnt. Einige Exzerpte enthalten Vokabellisten spanischer Wörter, denen Marx manchmal das französische Äquivalent beifügte (siehe dazu die entsprechenden Hinweise im Variantenverzeichnis).

Marx' unterschiedliche Anwendung der Konsonanten „s“, „x“, „g“, und „j“ in spanischen Wörtern wurde beibehalten, dazu zählen u.a. „regencia“ und „rejenia“, „general“ und „jeneral“, „gefe“ und „jefe“, „excepto“ und „escepto“, „extraordinaria“ und „estraordinaria“. Auch die unterschiedliche Nutzung des spanischen acento agudo, wie zum Beispiel in „Cádiz“ und „Cadiz“, „córtes“ und „cortes“, „político“ und „politico“, wurde nicht korrigiert.

Zu jedem im Band wiedergegebenen Exzerptheft wird ein wissenschaftlicher Apparat geboten. Er besteht aus dem Teil Entstehung und Überlieferung (einschließlich der Zeugenbeschreibung), dem Variantenverzeichnis, dem Korrekturenverzeichnis und den Erläuterungen.

Das Variantenverzeichnis enthält von Marx vorgenommene Veränderungen vorwiegend eigener Texte, soweit diese dadurch inhaltlich oder stilistisch präzisiert oder weiterentwickelt werden. Dem Text nicht zuzuordnende Wörter, Sätze oder Rechnungen werden im Variantenverzeichnis mit einer erläuternden Bemerkung wiedergegeben. Die Varianten treten als Textreduzierungen, Textergänzungen, Textersetzungen, Textumstellungen und Textabbruchungen auf und werden mit diakritischen Zeichen dargestellt (siehe Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen). Nicht verzeichnet werden Schreibansätze, die keinen erkennbaren Sinn ergeben und Sofortkorrekturen, die formale Berichtigungen grammatischer oder syntaktischer Versehen darstellen.

Die Erläuterungen bringen die für das Verständnis des Textes erforderlichen Hinweise und Erklärungen sowie Berichtigungen von Übersetzungsfehlern und Versehen bei Faktenangaben. Wichtiger Bestandteil der Erläuterungen sind Hinweise auf die spätere Benutzung der Exzerpte in den Werken von Marx und Engels. In den Erläuterungen wird der Nachweis der Quellen, der außer den von Marx und Engels direkt benutzten oder erwähnten Werken auch die in den exzerpierten Texten angeführte Literatur einschließt, erbracht. Lateinische Texte werden ins Deutsche übersetzt. Inhaltlich belangvolle Abweichungen der Exzerpte von den Vorlagen sowie eigene Bemerkungen und Zusätze von Marx werden in den Erläuterungen mitgeteilt. Es sind nur solche Unterschiede verzeichnet, die die Sinngebung verändern. Abweichungen grammatischer, syntaktischer und orthographischer Natur blieben unberücksichtigt. Dem Inhalt des Bandes entsprechend werden eine Reihe diplomatiegeschichtlicher Sachverhalte erläutert – wie Verträge, Abkommen, Bündnisse, Friedensschlüsse, Protokolle, Gesetze sowie auch Schlachten und Kriege.

Der Band besteht des weiteren aus einem Namenregister, einem Literaturregister, einem Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur sowie einem Sachregister.

Das Namenregister erfaßt alle direkt oder indirekt genannten Personen, wobei literarische und mythologische Gestalten sowie Verlage und Firmen einbezogen sind. Aufgenommen sind die Verfasser von Veröffentlichungen, die im Text selbst nicht genannt, aber deren Schriften zitiert oder erwähnt werden. Alle von der authentischen Form abweichenden Schreibweisen des Edierten Textes werden zusätzlich in runden Klammern angegeben und, wenn notwendig, gesondert als Verweis angeführt. Die Umschrift türkischer Namen erfolgt nach dem modernen Brockhaus. Spanische Adlige werden in der Regel, orientiert an der im Edierten Text gebrauchten Form, im Namenregister jeweils unter dem Adelstitel *oder* dem Familiennamen angesetzt. Die spanischen Familiennamen mütterlicherseits erscheinen ausdrücklich nur, wenn sie im Edierten Text Verwendung gefunden haben. Namen aus Engels' Militärnotizen, die ausschließlich in Verbindung mit der Bezeichnung militärischer Formationen auftreten, wurden nicht ins Namenregister aufgenommen. Im Edierten Text verschlüsselte Namen sind in den Erläuterungen erklärt.

Das Literaturregister enthält alle Literatur (Bücher, Broschüren, Zeitungsaufsätze, Gesetze, Dokumente usw.), die in den Texten zitiert oder erwähnt wird. Dabei werden die von Marx und Engels exzerpierten Titel durch halbfetten Druck der betreffenden Seitenzahlen von solchen Titeln unterschieden, die lediglich in den exzerpierten Texten zitiert oder erwähnt werden. Bei antiken Autoren und Werken der Weltliteratur wird auf die Angabe einer Ausgabe verzichtet, wenn nicht im Text selbst auf eine bestimmte Ausgabe hingewiesen wird. Da einige der exzerpierten Arbeiten keine Angaben darüber enthalten, aus welchen Quellen die Autoren die von ihnen angeführten Quellen usw. entnommen haben, werden in diesen Fällen die von den Herausgebern benutzten Quellen angeführt. Im Literaturregister werden die spanischen Dekrete nach *Colección de los decretos y órdenes que han expedido las Cortes generales y extraordinarias ... T. 1–10, Madrid 1820–1823*, angegeben.

Das Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur faßt sowohl zeitgenössische als auch Forschungsliteratur zusammen.

In das Sachregister wurden all jene Begriffe, die den wesentlichen Inhalt der Exzerpte widerspiegeln, aufgenommen; es enthält deshalb detaillierte Verweise auf diplomatiegeschichtliche Sachverhalte.

Der vorliegende Band wurde an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften von Manfred Neuhaus und Claudia Reichel unter Mitwirkung von Karl-Frieder Grube, Giesela Neuhaus, Klaus-Dieter Neumann, Hanno Strauß und Christine Weckwerth bearbeitet. Die Bearbeiter sind folgenden Wissenschaftlern und wissenschaftlichen Einrichtungen, die am Erscheinen des Bandes mitgewirkt haben, zu besonderem Dank verpflichtet:

Am ersten Entwurf des Edierten Textes und des wissenschaftlichen Apparates arbeiteten Claus Baumgart, Elke Baumgart (beide Leipzig), Rüdiger Eckert (Karlsruhe), Volker Külow und Ursula Töpfer (beide Leipzig) mit. Gutachterliche Stellungnahmen lieferten Elena Aržanova (Moskau), Jacques Grandjont (†) und Nikita Kolpinskij (†) sowie Brigitte Rieck und Richard Sperl (Berlin), der außerdem die Zeugenbeschreibungen redigiert und Verzeichnisse des Kommentarteils durchgesehen hat. Gerald Hubmann (Berlin) beteiligte sich wesentlich an der Korrekturdurchsicht des Edierten Textes, der Überarbeitung des Apparates sowie der Endredaktion des gesamten Bandes. Rosemarie Giese (Berlin), Helmut Findeisen (†), Harald Liebold (Leipzig), Pedro Ribas (Madrid) und Rainer Schlesier (Madrid) übernahmen die Kollationierung englisch-, französisch- und spanischsprachiger Teile des Edierten Textes. Michael Lawo (Berlin) prüfte die lateinischen Texte. Daniel Neuhaus (Leipzig) übernahm die satztechnische Aufbereitung von Text und Apparat.

Mit konstruktiven Vorschlägen, kritischen Kommentaren, Übersetzungshilfen und der Besorgung biographischer, bibliographischer und anderer Angaben unterstützten Georgij Bagaturija (Moskau), Ursula Balzer (Amsterdam), Claudia Baumgart (Leipzig), Karlijn van Blom (Tilburg), Valerij Fomičev (Moskau), Angelika Hechenblaickner (Paris), Matthäus Heil (Berlin), Jürgen Herres (Berlin), Gerhard Hoffmann (Leipzig), Philipp Hülsbusch, Michael Lindner, Stefan Luckscheiter (alle Berlin), Alessandro Mazzone (Rom), Juan Pedro Morello (Buenos Aires), Marcello Musto (Neapel), Ulrich Pagel (Berlin), Hans Piazza (Leipzig), Katharina Röhl (Oxford), Jürgen Rojahn (Görlitz), Kristina und Michael Schulze (Leipzig), Ingo Schwarz (Berlin), Gerhild Schwendler (Leipzig), Jutta Seidel (Leipzig), Bianca Villamizar-Bauer (Bogota), Christof Wingerszahn (Berlin) und Stefan Winzer (Jena) die Editionsarbeiten.

In vielfältiger Weise förderte die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften die Editions- und Forschungsarbeiten für den Band. Wichtige Unterstützung gewährten das Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis Amsterdam, das Rossijskij gosudarstvennyj archiv social'no-političeskij istorii Moskau und die Bibliothek der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften. Ferner ist zu danken der Staatsbibliothek zu Berlin Preußischer Kulturbesitz, den Universitätsbibliotheken der Freien Universität Berlin

und der Humboldt-Universität zu Berlin, der Bibliothek und Information im Auswärtigen Amt Berlin, der Universitäts- und Forschungsbibliothek Erfurt-Gotha, der Universitätsbibliothek Halle-Wittenberg, der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg, der Deutschen Nationalbibliothek Leipzig und der Universitätsbibliothek Leipzig (Bibliotheca Albertina), The British Library London, der Biblioteca Nacional de España Madrid, der Gosudarstvennaja obščestvenopolitičeskaja biblioteka Moskau, der Bayerischen Staatsbibliothek München, der Bibliothèque Nationale de France Paris, der Library of Congress Washington sowie der Österreichischen Nationalbibliothek Wien.