

MARX-ENGELS JAHRBUCH

2015/16

DE GRUYTER
AKADEMIE FORSCHUNG

Internationale Marx-Engels-Stiftung

Vorstand

Beatrix Bouvier, Marcel van der Linden, Herfried Münkler, Andrej Sorokin

Sekretariat

Gerald Hubmann

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Redaktion des Jahrbuches

Timm Graßmann, Gerald Hubmann, Claudia Reichel

Wissenschaftlicher Beirat

Andreas Arndt, Birgit Aschmann, Shlomo Avineri, Harald Bluhm,
Warren Breckman, James M. Brophy, Aleksandr Buzgalin, Gerd Callesen,
Hans-Peter Harstick, Axel Honneth, Rahel Jaeggi, Jürgen Kocka,
Hermann Lübke, Bertell Ollman, Alessandro Pinzani, Michael Quante,
Wolfgang Schieder, Hans Schilar, Gareth Stedman Jones,
Immanuel Wallerstein, Jianhua Wei

ISSN: 2192-2807

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

A CIP catalog record for this book has been applied for at the Library of Congress.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2016 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston

Druck und Bindung: Hubert & Co. GmbH & Co. KG, Göttingen

© Gedruckt auf säurefreiem Papier
Printed in Germany

www.degruyter.com

Inhalt

Konferenz „MEGA and Marxian Discourses on Economic Crises“	9
Korefumi Miyata Karl Marx's Credit Theory. The Relation between the Accumulation of Monied Capital and the Accumulation of Real Capital	10
Bertram Schefold Making Sense of Marxian Crisis Theory in the Light of the History of Economic Thought: Real and Monetary Factors	28
Hideto Akashi The Elasticity of Capital and Ecological Crisis	45
Fritz Fiehler Hat Marx 1857 zu Unrecht eine politische Krise in Frankreich erwartet? Marx' Studien über Frankreich in der Vorgeschichte der <i>Grundrisse</i>	59
Susumu Takenaga Marx's <i>Exzerptheft</i> e of the later 1860s and the Economic Crisis of 1866	71
Soichiro Sumida The Breadth and Depth of "the Asiatic Form" in <i>Pre-Capitalist Economic Formations</i> . A Study from the <i>London Notebooks</i> and the Manuscript of <i>Capital</i> , Volume 3	103
Seongjin Jeong Marx's Communism as Associations of Free Individuals. A Reappraisal	115
Projekt-Workshop „Kritik im Handgemenge“	135
Matthias Bohlender Marx und die „Kritik im Handgemenge“. Die Geburt des „kritischen Kommunismus“	137
Anna-Sophie Schönfelder Die Register der Kritik in Marx' Journalismus der 1850er Jahre	160

Matthias Spekker Überlegungen zur konstitutiven Rolle des politischen Handgemenges für Marx' Kritik der politischen Ökonomie	192
---	-----

Aus der editorischen Arbeit

Thomas Kuczynski Marx' Eintragungen im überlieferten Handexemplar der Erstausgabe von Band 1 des <i>Kapital</i> . Eine analytische Betrachtung	219
--	-----

Miszelle

Christine Weckwerth Die beste aller möglichen Welten – bei Marx nachgefragt	238
--	-----

Rezensionen

Vom guten Recht eines Kritikers, Interpretationsfehler nachzuweisen Smail Rasic (Hrsg.): Habermas und der Historische Materialismus. Rezensiert von Matthias Hansl	251
Wenn diese Freiheit existiert Andreas Arndt: Geschichte und Freiheitsbewusstsein. Zur Dialektik der Freiheit bei Hegel und Marx. Rezensiert von Gerald Hubmann	259
Mit Hegel über Hegel und Marx hinaus? Sven Ellmers: Freiheit und Wirtschaft. Theorie der bürgerlichen Gesellschaft nach Hegel. Rezensiert von Matthias Spekker	262
Nach uns die Sintflut Kohei Saito: Natur gegen Kapital. Marx' Ökologie in seiner unvollendeten Kritik des Kapitalismus. Rezensiert von Timm Graßmann	271
Marx' Ökologie im 21. Jahrhundert John Bellamy Foster, Paul Burkett: Marx and the Earth. An Anti-Critique. Rezensiert von Kohei Saito	280

Fred Moseley: Money and Totality – A Macro-Monetary Interpretation of Marx's Logic in <i>Capital</i> and the End of the 'Transformation Problem'.	
Rezensiert von Herbert Panzer	285
Lucia Pradella: Globalisation and the Critique of Political Economy. New Insights from Marx's Writings.	
Rezensiert von Emanuela Conversano	288
Ein Wort von Bedeutung. Zu einer neuen Übersetzung des <i>Kapital</i> ins Russische	
Karl Marks: Kapital. Kritika političeskoj ékonomii. T. 1. Kn. 1. Process proizvodstva kapitala.	
Rezensiert von Aleksandr Buzgalin und Ljudmila Vasina	294
Abstracts	302
Autorenverzeichnis	309
Abkürzungsverzeichnis	310

Konferenz „MEGA and Marxian Discourses on Economic Crises“, 27. Februar bis 1. März 2015

An der Chuo Universität (Tokyo) hat von 27. Februar bis 1. März 2015 die internationale Konferenz „MEGA and Marxian Discourses on Economic Crises“ stattgefunden. Die Organisatoren Kenji Mori (Tohoku Universität, Sendai) und Susumu Takenaga (Daito Bunka Universität, Tokyo) hatten Referentinnen und Referenten aus neun Ländern und vier Kontinenten eingeladen, um die ökonomische Krisentheorie von Marx in ihren Grundzügen zu vermessen und insbesondere auch die editorische Aufarbeitung der diesbezüglich überlieferten Manuskripte zu beraten.

Auf der Konferenz stellten auch die Editoren der Marx'schen Hefte zur Wirtschaftskrise 1857/58, Kenji Mori und Rolf Hecker, ihre Ergebnisse vor, die 2016 im MEGA[®]-Band IV/14 veröffentlicht werden. Drei weitere der insgesamt 31 gehaltenen Vorträge der Konferenz sind bereits anderenorts veröffentlicht: Guillaume Fondu und Jean Quétier: Ist das französische Publikum „stets ungeduldig nach dem Ergebnis“? – Zur gegenwärtigen Marx-Rezeption in Frankreich. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2014. Berlin 2015. S. 172–192; Oleg Ananyin: „Quorum pars magna fui“: On the Cantillon-Marx connection. In: The European Journal of the History of Economic Thought. Jg. 21. 2014. Nr. 6; Kiichiro Yagi: Marxian economics in Japan after 1945. Between heritage and innovation. In: The Rejuvenation of Political Economy. Hrsg. von dems. und Nobuharu Yokokawa. London 2016. S. 11–29.

Nachfolgend werden sieben weitere Referate publiziert, die von den Autoren zu Beiträgen ausgearbeitet wurden, so dass die wesentlichen Ergebnisse der wichtigen Konferenz nunmehr in schriftlicher Form dokumentiert vorliegen.¹

¹ Die englischsprachigen Artikel wurden von Jacob Blumenfeld durchgesehen.

Karl Marx's Credit Theory

The Relation between the Accumulation of Monied Capital and the Accumulation of Real Capital

Korefumi Miyata

The entire contents of Karl Marx's credit theory have been released through the publication of the manuscript of *Capital*, Volume 3. It is now clear that Engels edited *Capital*, Volume 3, Part five, altering details in Marx's text and changing the titles and Marx's division of the text into sections. These modifications have certainly created unnecessary obfuscations for readers.¹ Moreover, the manuscript of *Capital*, Volume 3, Part five is one of the most difficult parts of this book, with passages that continue to resist previous researchers' attempts to understand them. They have failed to arrive at an adequate comprehension of the main theme and logic of Marx's writing. In this paper,² I will develop the main themes of Marx's credit theory, based on the manuscript of *Capital*, Volume 3, Part five.

I begin with a review of some advanced Japanese research on Marx's theory of credit, focusing especially on Otani's contributions.³ The view that *Capital*, Volume 3, Part five is constructed from two parts – the “theory of Interest-Bearing Capital” and the “theory of the credit/banking system” – is generally shared by conventional research.⁴ However, after closely examining Marx's

¹ See Karl Marx: *Ökonomisches Manuskript 1863–1865*. In: MEGA[®] II/4.2. All translations from MEGA[®] II/4.2 into English by K. M. The italicized statements within the quotations are Marx's emphases. For comparison I refer to Karl Marx: *Capital. A Critique of Political Economy*. Vol. 3. Transl. by David Fernbach. London 1981 (hereafter Marx: *Capital*. Vol. 3).

² Part of this article has already been presented in Japanese in Korefumi Miyata: *The Main Theme and Significance of Marx's Credit Theory: Marx's Manuscript of Capital, Volume 3, Part Five*. In: *Political Economy Quarterly*. Vol. 52, 2015, No. 3.

³ See Teinosuke Otani: *Marx's Theory of Interest-Bearing Capital* [in Japanese]. Vol. 1–4. Tokyo 2016.

⁴ See Y. Miyake: *The System of Marx's Credit Theory*. Tokyo 1970; id., *The Character of “Das Kapital Buch 3, Fuenfter Abschnitt”*: Doubts about Interpretation on K. Marx's Manuscript by Prof. Teinosuke Otani. In: *Rikkyo Economic Review*. Vol. 45, 1994, No. 3. [Both in Japanese.] Miyake argues that *Capital*, Volume 3, Part five is constructed from two parts, the “theory of

original manuscript and translating its entirety into Japanese, Otani revealed in particular the following point: the main subject of the text which, it had been thought explained the “theory of the credit system”, is not in fact a direct analysis of the credit system itself. After examining the concept of interest-bearing capital in Sections 1) to 4) (corresponding to Chapters 21–24 in Engels’ edition), Marx certainly does outline the credit/banking system at the beginning of 5) (corresponding to Chapters 25 and 27), but this is not the continuous main theme. Once the credit system is outlined, what is mainly analyzed in I) (Chapter 28), II) (Chapter 29) and III) (Chapters 30–35) is “monied capital” as it moves under the credit/banking system and the monetary markets. *This* is the main issue of 5). Marx called interest-bearing capital, appearing as a concrete phenomenon, “monied capital, or moneyed capital”⁵ in the manuscript and this was distinguished from “Geldkapital”, or the form of the circuit of capital. The main theme of the latter part is not “the analysis of the credit/banking system [Kredit/Bankwesen] itself”, but “the analysis of monied capital under the credit/banking system”; Marx is giving us here his “theory of monied capital”.⁶ This paper builds upon the foundations Otani has laid towards an adequate interpretation of the manuscript.

Although one might expect the publication of this manuscript to stimulate research, I have yet to see great advancements since the work done by Otani. This appears to be a result of researchers not having understood where the core of Marx’s credit theory lies and on their consequent inability to develop the relevant contexts. As above, though the subject of 5) is “the analysis of monied

interest-bearing capital” and the “theory of credit/banking system”. This view is still generally accepted to a large extent.

⁵ Most of the phrases “monied capital, moneyed capital” in the manuscript are changed into “Geldkapital (money capital)” or “Leihkapital (loan capital)” in Engels’ edition.

⁶ That the main subject of Section 5) is not “the analysis of the credit/banking system itself” but “the analysis of monied capital” also follows from explicit statements by Marx. Outlining the credit system at the beginning of 5) (chapter 25), he writes, “it lies outside the scope of our plan to give an analysis of the credit system and the instruments such as credit money, etc., which this creates. Only a few points will be emphasized here, which are necessary to characterize the capitalist mode of production in general” (MEGA[®] II/4.2, p. 469; Marx: Capital. Vol. 3, p. 525), and: “special *credit instruments*, like special forms of banks, need not be considered in any more detail for our present purpose” (ibid., p. 475; Marx: Capital. Vol. 3, p. 529). Also, before starting to depict the contents of I) II) and III), which include the main themes, he states, “up till now, we have considered the development of the credit system [...] mainly with reference to productive capital. Now we shall move onto the investigation into *interest-bearing capital* as such” (ibid., pp. 504/505; Marx: Capital. Vol. 3, p. 572). Thus, through these descriptions, we could understand that the analysis of the credit system lies beyond Marx’s plan, and that main theme of 5) is the analysis of the “interest-bearing capital itself” appearing as a concrete phenomenon under the credit system, that is, the analysis of “monied capital”.

capital under the credit system”, the theoretical core is especially focused on “the analysis of the accumulation of monied capital in relation to the accumulation of real capital”, the issue set up at the beginning of III). This issue, Marx thought, raised “incomparably difficult questions”. Though he analyses this problem in the context of the industrial cycle (business cycle), it has not been well clarified in the literature. Some researchers have certainly focused on the manuscript of *Capital*, Volume 3, Part five, but they have not well understood the relation between monied capital and real capital:⁷ the main points, the relation between the plethora of capital and the accumulation of real capital, and the features of the demand for money in a crisis, have been missed.

1. The Main Theme and the Analytical Perspective of the Manuscript of *Capital*, Volume 3, Part Five

First of all, we need to understand how Marx structures the manuscript of *Capital*, Volume 3, Part five (see the table below). This manuscript “*The Division of Profit into Interest and Profit of Enterprise. Interest-Bearing Capital*” consists of sections numbered from 1) to 6). Section “5) *Credit. Fictitious Capital*” which accounts for the largest part of the manuscript, is very different from Engels’ edition and is arranged in untitled sections which Marx numbers, I), II) and III), corresponding to chapters 28, 29 and 30 to 35 respectively in Engels’ edition. In between some passages from Section 5), Marx also inserts quotations from and comments on parliamentary reports, quotations from contemporary authors, and other evidence. One part, corresponding to chapter 26 in Engels’ edition, consists of statements about the currency school (L. Overstone and G. W. Noman). The other part, titled “Die Confusion”, comprises numerous quotations from various parties to the debate. This part was closely edited by Engels and presented as chapters 33 to 35.

⁷ See f.i. Y. Kawanami: *Monied Capital and Real Capital*. Tokyo 1995; I. Sekine: *Part Five the Division of Profit into Interest and Profit of Enterprise. Interest-Bearing Capital*. In: *Keizai*. 1997, No. 19; H. Matsumoto: *An Examination and Development of the Credit theory of K. Marx*. Tokyo 2003; T. Ito: *Marx’s Theory of Credit and Reproduction*. Tokyo 2006; M. Kobayashi: *The Elucidation of “Marx’s Credit theory”: from the Viewpoint of its Historical Formation*. Tokyo 2010. However, K. Konishi has done a great research respecting this issue. See K. Konishi: *Maturity and Transformation of Capitalism: Contemporary Credit and Crisis*. Tokyo 2014; id., *The Significance of the Study of Marx’s Manuscript in the Area of “Credit Theory”*. In: *Political Economy Quarterly*. Vol. 51, 2014, No. 2. [All in Japanese.]

Correspondence Table of Marx's Manuscript and Engels' Edition

Manuscript of <i>Capital</i>, Vol. 3 Chapter 5: The Division of Profit into Interest and Profit of Enterprise. Interest Bearing Capital	Engels' edition of <i>Capital</i>, Vol. 3 Part Five: The Division of Profit into Interest and Profit of Enterprise. Inter- est Bearing Capital
1) (untitled)	Chapter 21: Interest-Bearing Capital
2) Division of Profit. Rate of Interest. Natural Rate of Interest	Ch. 22: Division of Profit. Rate of Interest. "Natural" Rate of Interest
3) (untitled)	Ch. 23: Interest and Profit of Enterprise
4) Interest-Bearing Capital as the Superficial Form of Surplus Value and the Capital Relation in General	Ch. 24: Interest-Bearing Capital as the Superficial Form of the Capital Relation
5) Credit. Fictitious Capital	Ch. 25: Credit and Fictitious Capital
	Ch. 26: Accumulation of Money Capital, and its Inflation on the Rate of Interest
	Ch. 27: The Role of Credit in Capitalist Production
I) (untitled)	Ch. 28: Means of Circulation and Capital. The Views of Tooke and Fullarton
II) (untitled)	Ch. 29: Banking Capital's Component Parts
III) (untitled)	Ch. 30: Money Capital and Real Capital I
	Ch. 31: Money Capital and Real Capital II (Continuation)
	Ch. 32: Money Capital and Real Capital III (Conclusion)
	Ch. 33: The Means of Circulation under the Credit System
	Ch. 34: The Currency Principle and the English Bank Legislation of 1844
	Ch. 35: Precious Metal and Rate of Exchange
6) Pre-bourgeois	Ch. 36: Pre-Capitalist Relations

Marx begins in 1) to 4), (i.e. chapter 21 to 24) by analyzing interest-bearing capital in order to arrive at the concept of monied capital. The capitalists, businessmen and economists of the day understood interest-bearing capital to

be a mere appearance.⁸ Marx therefore analyzed this concept in detail before anything else. The real difficulty arises when we come to manuscript 5) (chapter 25 to 35 in the Engels' edition). As Engels also noticed in editing, this section is rather complex and the logic is extremely hard to follow.⁹

So, the question is how Section 5) is constructed. In 5), after outlining the credit system (chapter 25 and 27 in Engels' edition), Marx began to set out the matter of I), II) and III), which included the main themes. After criticizing, in "a few specifically economic observations"¹⁰ in I), the definitions of the formal determinants of money proposed by the banking school, Marx proceeds to ask what "fictitious capital" is. He analyzes it in this way: once interest-bearing capital is formed, it creates the idea that all periodic monetary incomes are forms of "interest". Even "monetary claim rights"—share securities, government bonds, etc.—which do not have "self-value" appear as "capital" by being artificially capitalized. This is "fictitious capital".

Marx's concept of monied capital encompasses not only loanable monied capital but also fictitious capital which is in the "investment sphere"¹¹ of loanable monied capital and which is taken as the form of monied capital. Marx is interested here in the unique features of this accumulation. Within Section 5), the most significant theme lies in III) (chapter 30–35 in Engels's edition); once the nature of fictitious capital has been grasped, Marx can clarify the accumulation of monied capital in relation to the accumulation of real capital, the core of Marx's credit theory. This is the issue I shall focus on.

2. The Accumulation of Monied Capital and of Real Capital

2.1 The Questions of III) in Section 5)

Marx poses the following questions at the beginning of III):

"We now approach the incomparably difficult questions in this whole matter of credit. They are as follows.—*Firstly*, the accumulation of monied capital as such. How far is it, and how far is it not, an index of genuine *capital accumulation*, i.e. of

⁸ Teinosuke Otani: Where did Marx adopt the word "monied capital" from? Exploring the source of the key word in Section 5 of Capital [in Japanese]. In: Keizai-Shirin. Vol. 79, 2011, No. 2, provides a rich examination of how economists and capitalists at that time used the term "monied capital".

⁹ Friedrich Engels: Vorwort. In: MEGA² II/15, pp. 8/9 (Marx: Capital. Vol. 3, pp. 94–96).

¹⁰ Marx: Ökonomisches Manuskript 1863–1865. MEGA² II/4.2, p. 505 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 572).

¹¹ Ibid., p. 531 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 609).

reproduction on an expanded scale? Does the so-called *plethora of capital* (an expression used always of monied capital), form a separate phenomenon alongside over-production, or is it simply a particular expression of over-production? How far does the over-supply of monied capital coincide with the presence of stagnant sums of money (coin/bullion or banknotes), so that it expresses itself in a larger *quantity of money*?

On the other hand, where there are pressures of money, to what extent does it express a lack of real capital? To what extent does it coincide with a lack of money as such, a lack of means of payment?"¹²

As seen above, Marx formulated two sets of questions as "the incomparably difficult questions". The first question is about the relation between the accumulation of monied capital and the accumulation of real capital. Particularly, he focuses on the relation between "the plethora of monied capital" and the "overproduction of real capital",¹³ as well as the relation between the demand for money in a crisis and real capital. Secondly, it is about the relation between monied capital and the quantity of money. This paper will concentrate on the former issue.

Here, where Marx examines the relation between monied capital and real capital, it is important to notice that he always presupposes the various aspects of the industrial cycle. It goes without saying that neither type of accumulations is motionless. They are dynamic processes within the industrial circuit, with the middle phase and with periods of prosperity, overproduction, crisis¹⁴ and depression. Therefore, if we attempt to grasp both *accumulation* processes, all aspects of the industrial cycle must inevitably be included.

¹² Ibid., p. 529 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 607).

¹³ Marx treats the same issue in: Zur Kritik der politischen Ökonomie (Manuskript 1861–1863). In: MEGA[®] II/3, p. 1120: "what then would Ricardo have said to the stupidity of his successors, who deny over-production in one form (as a general glut of commodities in the market) and who not only admit its existence in another form, as sur-production of capital, plethora of capital, super-abundance of capital, but actually turn it into an essential point in their doctrine? Not a single responsible economist of the post-Ricardian period denies the plethora of capital. On the contrary, all of them regard it as the cause of crises (in so far as they do not explain the latter by factors relating to credit). Therefore, they all admit over-production in one form but deny its existence in another. The only remaining question thus is: what is the relation between these two forms of over-production, i.e., between the form in which it is denied and the form in which it is asserted?" Thus, Marx set up about the same questions as the beginning of III). Also, he says, "The plethora of capital itself is affirmed by the best economists (such as Fullarton)" (ibid., p. 1121). The questions made by Marx involved the critique of Fullarton etc. who explained the causes of crisis as speculation created by the plethora of monied capital while denying the overproduction of real capital.

¹⁴ I do not take the issue of an "independent monetary crisis", that Marx discusses in the third edition of *Capital*, Volume 1 (MEGA[®] II/8, p. 157)—in other words, a collapse caused by financial speculation and the movement of monied capital without direct relation to the industrial cycle—into consideration here.

Secondly, it is significant that Marx criticizes the monetary and crisis theories of the currency school and the banking school. His first critique, which comes in the miscellany section before Section I), is aimed at the currency school (L. Overstone and G. W. Norman, etc.). At issue is the theoretical rationale of Peel's Bank Act. By pointing to the way out how the currency school equates of circulation with capital, real capital with monied capital, the rate of profit with the rate of interest, and the commodity price with the rate of interest, Marx criticizes the classical view of money which identifies it as simply a medium of circulation. Moreover, Marx says at the beginning of Section I), "The distinction between *circulation* and capital, as made by Tooke, Wilson, etc., and in this connection the distinctions between means of circulation as coined money, money, money capital [Geldkapital], and interest-bearing capital (*moneyed capital* in the English sense), are simply lumped together haphazardly."¹⁵ Though I will not go into the details of this critique of the banking school (as represented by Tooke and Fullarton),¹⁶ it does shed light on the problems that need to be solved, i.e., the relation between the accumulation of monied capital and the accumulation of real capital, and the relation between monied capital and the quantity of money. Thus, when we examine the content of III), we have to keep in mind the critique of the currency school and the banking school.

2.2. The Accumulation of Monied Capital in the Depression Phase

How is the accumulation of monied capital related to the accumulation of real capital in the phases of the industrial cycle? When Marx scrutinizes this relation, he limits the meaning of the accumulation of monied capital to loanable monied capital, and deliberately ignores the existence of "fictitious capital". This is because fictitious capital is in the "spheres of investment" for loanable monied capital, and the movements of the expansion and contraction of fictitious capital are fundamentally based on the trend of the movement of loanable capital. This is also because what is demanded in a crisis is not fictitious capital but monied capital that takes the "money form".

Starting from the above considerations, I can now analyze the accumulation of monied capital during the period of depression. According to Marx, one of the important features of this phase is that since the rate of profit falls and the

¹⁵ Marx: Ökonomisches Manuskript 1863–1865. MEGA[®] II/4.2, p. 505 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 574).

¹⁶ For more details see Korefumi Miyata: The Demand for Money and the Bank Credit in an Economic Crisis: from the Distinction between the Advance of Means of Circulation and the Advance of Capital [in Japanese]. In: Seikeikenkyu. 2010. No. 95.

accumulation of real capital stagnates, the demand for loanable monied capital decreases and monied capital is over-supplied. On account of low commodity prices and low wages, less means of circulation and less means of payment are required. Hence, because of the stagnation of the genuine reproduction process, there is no new capital investment. Bullion also gets returned. Thus, both relatively and absolutely, monied capital becomes over-supplied, reflecting the stagnation of the accumulation of real capital. As a result, the rate of interest falls to the minimum.

Based on the theory of the veil of money, the currency school assumes that all money would eventually be invested into the actual reproduction process as means of circulation, without being accumulated under the credit system, even during the depression. From this viewpoint, money is only a mere medium of circulation (means of purchasing) in exchanging commodities. On the other hand, Marx asserts that as long as there is no demand from real capital, and regardless of any increase in the supply of monied capital, money would not be invested into the actual reproduction process but would instead remain in the banking system. As such, the role of monied capital during the depression period is extremely limited.

Moreover, the same process takes place in an inconvertible economy with a floating currency. Supposing that the actual reproduction process were to become stagnated, the central bank would supply a huge amount of money to commercial banks (so-called “quantitative easing”), but if monied capital was not demanded by the real state of the economy, then it would only remain in large quantities in the commercial banks.

As such, there is no phase of investing in real capital during the depression phase, and so superfluous/excessive monied capital would be relocated into the credit/banking system and accumulate there. This understanding was first made possible by Marx through the distinctions he made between the forms that money takes. These analyses included a critique of the classical view of money, a view which denies hoarding and in which all monetary forms are put in the same category.

2.3. The Roles of Monied Capital in the Middle Phase, During Prosperity, and During Overproduction

How are the accumulations of monied capital and of real capital interrelated in the middle period of the newly started industrial cycle, and also in the phase of prosperity? Once the “first impulse [Stoß]”¹⁷ arrives—producing new use val-

¹⁷ Marx: *Ökonomisches Manuskript 1863–1865*. MEGA[®] II/4.2, p. 542 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 620).

ues, expanding new markets, and boosting productive forces, etc.—and a new industrial cycle begins, the profit rate begins to be pushed up by the minimized rate of interest, relatively low wages, a means-of-production price and so on. Accompanied by these, real capital also starts to be actively accumulated.

The real reproduction-process then reaches “the flourishing stage (this precedes that of over-exertion)”.¹⁸ It is the distinction of the phase of prosperity to be “the only point”¹⁹ at which a relative abundance of loanable monied capital coincides with the accumulation of real capital. The interest rate continues to be low (even though it rises above its minimum) and at the same time, real capital accumulates with the help of commercial and bank credit²⁰ on a healthy foundation (a ready flow of returns and an expansion of production). On the other hand, jobbers gradually enter the picture on a notable scale, depending completely on bank credit, and so operating without reserve capital. A great expansion of fixed capital occurs in all forms as well as the opening of large numbers of new undertakings. The rate of interest rises to the average level on account of the demand for loanable monied capital.²¹

The last stage of prosperity leads to overproduction. Here, it is important to notice the unique features of the influence of monied capital on the accumulation of real capital.

Firstly, the extension of credit supported by the relative abundance of loanable monied capital enables real capital to expand to a great extent, which could not possibly be achieved without the help of this credit. That is, monied capital contributes to breaking through the immanent limit of the accumulation of real capital, and brings an accelerating accumulation of real capital. Simultaneously, this process enlarges the scale of the crisis which arises as a result, and therefore *accelerates* the crisis. As such, the critical points in the crisis become more enormous, and thus *intensified*.

Secondly, the relative abundance of loanable monied capital leads to financial speculation. Indeed, while securities, such as shares and government bonds, etc., appear as “money claims”, but they are in fact fictitious capital which does not have self-value. However, if loanable monied capital flows into these phases, fictitious capital itself would diverge and become independent of

¹⁸ Ibid. (Marx: Capital. Vol. 3, p. 619.)

¹⁹ Ibid. (Marx: Capital. Vol. 3, p. 619.)

²⁰ Marx used the term “monied credit, monetary credit” in the manuscript instead of “bank credit [Bankkredit]” to which Marx’s term was changed in Engels’ edition. However, since the expression “bank credit” is widely used, I employ this as synonymous with “monied credit, monetary credit” in this paper.

²¹ See *ibid.* (Marx: Capital. Vol. 3, p. 619/620.)

the accumulation of real capital, thus could function independently from real capital. If monied capital is invested into fictitious assets in pursuit of new spheres of investment, then “this fictitious capital has its characteristic movement”²² and the values of those assets “can rise and fall quite independently of real capital”²³. Therefore, the accumulation of monied capital may far exceed the tempo of the accumulation of real capital, boosting speculative financial asset prices (a “financial bubble” may appear).

As seen above, the extension of credit is supported by relatively abundant monied capital in the period of overproduction following from the previous stage of prosperity. This extension of credit accelerates the overproduction of real capital, while also pushing up the prices of fictitious capital, the value of whose assets varies independently from the accumulation of real capital. Such an expansion of credit accelerates the crisis. In this way, Marx regards the role of monied capital as accelerating and intensifying²⁴ the crisis by shifting the period of prosperity to the time of overproduction.

Even so, we should not overestimate the influence of monied capital. As seen previously, its role is extremely limited in the period of depression. Although the fall of the interest rate to the minimum level and a higher availability of credit are the elements that can counteract a depression, they do not generate the actual conditions that increase profit rates; they do not create directly either new use values and productive forces, or new markets. These conditions are fundamentally dependent on the movement of real capital. In this sense, Marx clarifies the limits within which the influence of monied capital on each phase can range. If we fail to understand this, there would be a high probability of slipping into the theory of so-called “bank omnipotence”.

2.4. Plethora of Monied Capital (Excessive/Surplus Monied Capital)

So far I have examined the role of monied capital under the credit system, which breaks the barriers of the accumulation of real capital in the periods of prosperity and overproduction, and accelerates the crisis. Furthermore, Marx investigated these aspects of monied capital through the concept of “the plethora of monied capital” (*the excessive/surplus monied capital*). We have to analyze this in detail, because this is a key factor involved in the question formulated at the beginning of Section III). Marx explains the plethora of monied capital as such:

²² Marx: *Ökonomisches Manuskript 1863–1865*. MEGA[®] II/4.2, p. 521 (Marx: *Capital*. Vol. 3, p. 596).

²³ *Ibid.*, p. 531 (Marx: *Capital*. Vol. 3, p. 608).

²⁴ Miyake: *The System of the Marx's Credit Theory* (Fn. 4), pp. 249–260, following Marx, emphasized that credit *accelerates and intensifies* the crisis.

“[i]f this new accumulation comes up against difficulties in its application, owing to a lack of spheres of investment, [...] this *plethora of moneyed capital* proves nothing more than *the barriers of the capitalist production process*. The resulting credit swindling demonstrates that there is no *positive* obstacle to the use of this surplus capital. But there is an obstacle set up by *its own laws of valorization*, by the barriers within which capital can valorize itself as capital. A plethora of moneyed capital as such does not necessarily signify overproduction, or a lack of spheres of employment for capital. [...] The very fact that the accumulation of monied capital is augmented by these elements that are independent of genuine accumulation, even if they accompany it, must lead to a regular plethora of monied capital at certain phases of the cycle, and these plethora develop as the credit system develops. Thus, at the same time, there develops the necessity to push the production process beyond its capitalist barriers: too much trade [Overtrading], too much production [Overproducing], too much credit [Overcrediting]. But this must also happen always in forms that bring about a rebound”.²⁵

As we can see from the text above, the “plethora of monied capital” develops into “credit swindling”, therefore “the need to pursue the production process beyond its capitalist barriers: too much trade [Overtrading], too much production [Overproducing], too much credit [Overcrediting]”. That is, the excessive monied capital which moves about in pursuit of new spheres of investment, initiates the phase of overproduction of real capital and financial speculation.

The point we have to pay special attention to is that Marx’s essential point is that the plethora of monied capital is caused by “the barriers of the capitalist production process”, or “an obstacle set up by its own laws of valorization”, in other words “the barriers within which capital can valorize itself as capital”. The plethora of monied capital is the *excessive/surplus* monied capital which is accumulated under the credit/banking system on account of the “barriers” to the accumulation of real capital and the loss of spheres of investment in the actual reproduction processes. *Excessive* here means that the monied capital does not result in the expected profit, even though it is invested into real capital (the real economy); it is excessive in relation to the impulse to create surplus-value. In this sense, the plethora of monied capital is the “expression” and reflection of the overproduction of real capital. Thus, the plethora of monied capital is formed by “the barrier” of the accumulation of real capital.

Another observation worth examining is this: “a plethora of monied capital as such does not necessarily signify overproduction, or a lack of spheres of employment for capital”. Monied capital is not only formed by barriers to the accumulation of real capital but also by factors that are not directly related to

²⁵ Marx: Ökonomisches Manuskript 1863–1865. MEGA[®] II/4.2, p. 586 (Marx: Capital. Vol. 3, pp. 639/640).

the accumulation of real capital. These factors consists of in income and private hoarding, which acquire the form of monied capital by means of the development of a credit system. Moreover, they are also based on the accumulation funds and depreciation funds, which certainly reflect the movements of the accumulation of real capital but which do not cause the shortage of investment assets. This is why Marx could argue that “a plethora of monied capital as such does not necessarily signify overproduction, or a lack of spheres of employment for capital”.

We now have the answer for the formulated question at the beginning of III). Marx understands that “the plethora of monied capital” is “a separate phenomenon alongside overproduction [of real capital]” and also “a particular expression of it”.

We have examined the sources of the plethora of monied capital and how it becomes the trigger accelerating crisis. In contradistinction to classical economics, is the plethora of monied capital is formed by “the barrier” to the accumulation of real capital. Marx’s standpoint opposes the classical economists who fundamentally deny the barriers to the accumulation of real capital which result in phases of overproduction. Furthermore, Marx also shows why and how a lack of spheres of investment (i.e. the barriers to the accumulation of real capital) comes about. This point has not been understood by most of the conventional research, and so I will take up this issue now.

2.5. The Barrier of the Accumulation of Real Capital

To be precise, the “barrier” to the accumulation of the real capital, which in turn creates the conditions for the plethora of monied capital, lies in *a fall in the rate of profit*. Marx understood that the fundamental cause of this plethora lies in the genuine reproduction process of this fall. This fall of profit rates is an absolute contradiction and barrier for capitalist production, since its intention is always to maximize profits. Marx writes in *Capital*, Volume 3, Part three, “The Law of the Tendency Fall in the Rate of Profit”,²⁶

²⁶ About this Section, see Marx-Lexikon zur Politischen Ökonomie. No. 7.8. Ed. by Samezo Kuruma. Tokyo 1973–1975; N. Maehata: The Law of the Tendency Fall in the Rate of Profit and Crisis. In: The 21st Century and Marx. Tokyo 2007; and Kōrefumi Miyata: The Law of the Tendency Fall in the General Rate of Profit and Crisis. In: Political Economy Quarterly. Vol. 48, 2011, No. 1; id., The Main Theme and Significance of Marx’s Manuscript of *Capital*, Volume 3, Part Three. In: Political Economy Quarterly. Vol. 51, 2014, No. 2. [All in Japanese.] Some argue that the tendency of the rate of profit to fall cannot be proven (see f.i. Michael Heinrich: Kritik der politischen Ökonomie. Eine Einführung. Stuttgart 2004). They, in a word, understand capital only as *a single isolated (static) point in time*. However, if we analyse capital in the context of *an actively functioning (dynamic) process*, it becomes clear that the means by

“As the profit rate falls, so there is a growth in the minimum capital [...] Concentration grows at the same time [...] This growing concentration leads in turn, at a certain level, to a new fall in the rate of profit. The mass of small fragmented capitals [are thereby forced onto] adventurous paths, speculation, credit swindles, share swindles, crises. The so-called plethora of capital is always basically reducible to a plethora of that capital for which the fall in the profit rate is not outweighed by its mass (and this is always the case with fresh offshoots of capital that are newly formed) or to the plethora in which these capitals, which are incapable of acting by themselves, are available to the leaders of great branches of business (in the form of credit) [...] *Overproduction of capital* (= plethora of capital) and not of individual commodities [...] is nothing more than *over-accumulation of capital* [...] [The more detailed research about it is in the analyses of *phenomenal movement of the capital*, which examines the development of interest bearing capital and credit.]”²⁷

The plethora of monied capital, Marx is arguing here, is the plethora of capitals which are “incapable of acting by themselves”, a result of the accumulation of capital associated with the development of the forces of production and the higher concentration of capital. That is, the plethora of capital is the excess of capital in proportion to the impulse to create surplus-value. Due to the fall in the profit rates this capital cannot return the expected profit, even if it is invested as real capital. The excessive/surplus monied capital that has lost its spheres of movement as real capital now starts to seek new spheres of investment, and so accelerates the “adventurous paths, speculation, credit swindles, share swindles, crises”. “A fall in this rate [...] promotes overproduction, speculation and crisis”.²⁸

Thus, Marx thought that the tendency of the rate of profit to fall, which is the barrier to the accumulation of real capital, creates the excessive/surplus monied capital that seeks new spheres of movement and becomes the motive power to accelerate speculation, credit swindles and crisis. In short, the accu-

which profits and profit rates can be increased (e.g. extending labour time, cutting wages beneath the value of labour force, reducing constant capital costs, expanding foreign trade, etc.) do not unlimitedly exist and as capital is accumulated with the development of productivity, they will gradually run dry, and eventually profit rates will inevitably drop. This is especially visible, when looking at current developed economies which suffer from low profitability.

²⁷ Marx: *Ökonomisches Manuskript 1863–1865*. MEGA[®] II/4.2, pp. 324/325 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 359). In his edition, Engels deleted the phrase “(= plethora of capital)” and vastly changed the phrase “[The more detailed research about it is in the analyses of *phenomenal movement of the capital*, which examines the development of interest bearing capital and credit.]” into “(we shall study it in more detail below)”. See Karl Marx: *Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie*. Bd. 3. Hamburg 1894. In: MEGA[®] II/15, pp. 247/248 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 359).

²⁸ Marx: *Ökonomisches Manuskript 1863–1865*. MEGA[®] II/4.2, p. 310 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 350).

mulation of real capital accompanied by development of the forces of production → a fall in the rate of profit → barriers to the accumulation of real capital = a lack of spheres in which to make advantageous investments → the formation of a plethora of monied capital (excessive/surplus monied capital) → speculation and the expansion of credit → the acceleration of crisis. This process has not been widely understood in the conventional research. This content can be clarified by grasping the relation between *Capital*, Volume 3, Part three and Part five.

Some economists, such as John Fullarton and Thomas Tooke of the banking school, had typically explained the causes of crisis through the plethora of (monied) capital, which generates speculation. Yet they fundamentally denied that capitalist production itself produces the barriers to the accumulation of real capital and so a fall of the rate of profit. In consequence, they regarded the fundamental reason for crisis as speculation created by the plethora of monied capital. Thus they failed to understand the connection between real capital and monied capital and understood the cause of crisis only from the side of the financial sphere. This is why Marx criticized them.

The above arguments are very important in understanding modern financial speculation and crisis.²⁹ Certainly conditions have been somewhat altered since Marx's era, for example by the deactivation of the conversion system, the abandonment of the dollar-gold standard, and the development of financial techniques. However, what has not changed is the plethora of monied capital under the credit system which functions as the trigger of financial speculation and overproduction. Moreover, there is still the barrier and the stagnation of the accumulation of real capital, the fall of the rate of profit (i.e. low growth in developed capitalist countries). In this sense, it is still wrong to separate off the accumulation of real capital and to explain the cause of crisis only through financial speculation brought about by the excess of monied capital. According to Marx, the expansion of such monied capital is reflected by the barrier and contradiction lying in capitalist production itself.

3. The Limitation of Bank Credit

So far I discussed the role of the accumulation of monied capital under the credit system. In so doing, I have shown that whereas monied capital plays an

²⁹ Konishi: *Maturity and Transformation of Capitalism* (Fn. 7), develops the features of the present accumulations of monied capital and of real capital.

important role by accelerating and intensifying crisis in the period of over-production, its role is limited in the period of depression. The question is, what is the role of monied capital in a crisis? In other words, how did Marx understand the limitation of bank credit? This is worth examining because it too is related to the issues formulated at the beginning of Marx's Section III).

Under the conversion system, the demand for monied capital reaches its limit during a crisis. This is when interest rates rise (the rate of profit falls to the lowest). The currency controversy in Marx's time was focused heavily on the cause of crisis. The currency school insisted that crisis could be avoided by means of Peel's Bank Act. Like classical economists whose views were also based on the classical view of money, and the currency school assumed that money is a mere medium of circulation in exchanging commodities. They argued that crisis is theoretically avoidable if the central bank supplies money at a suitable time —an argument inherited by the neo-classical economics. In the case of Peel's Bank Act, the central bank would artificially reconcile the fluctuation of the amount of bank note issues with the amount of gold. However, in reality the crisis was not avoidable: the Bank Act was deactivated in every crisis and this never stopped the wave of crises. Critically reflecting on this background, Marx reached the conclusion that "arbitrary banking legislation (such as this of 1844/45) may intensify the monetary crisis. But no kind of bank legislation can eliminate a crisis themselves".³⁰ According to Marx, a crisis cannot be avoided by any banking laws or monetary policies, no matter how the bank increases the money supply or extends bank credit.

Now, we need to consider how Marx delineated this theoretically. Marx tackled this issue by distinguishing *the different formal determinants of money* that are demanded during a crisis. As often pointed out, the demand for monied capital, which increases in a crisis, is a demand for "means of payment" to settle past deals of business. However, the point which is not completely understood is that there are two distinct cases of demand for "means of payment".³¹

The first case of demand for means of payment is "simply a demand for *convertibility* into money, in so far as the securities [...] are good"³² and "the

³⁰ Marx: Ökonomisches Manuskript 1863–1865. MEGA[®] II/4.2, p. 543 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 621).

³¹ K. Kuruma: *Theory of Money and Credit* [in Japanese]. Tokyo 1999, pp. 186–193, is one of the few researchers, who clarifies the distinction of the formal determinants of money that are demanded during the crisis, based on the description of Marx.

³² Marx: Ökonomisches Manuskript 1863–1865. MEGA[®] II/4.2, p. 593 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 648).

convertibility of bills of exchange into money”³³. The typical form appears as the demand for money which resulted from the increase of the receivable bill discount after a certain period of time. The demanded money here will certainly be returned and would therefore eventually become the means of circulation, as the middle term of the movement of C—M—C. Even in crisis periods, such means of circulation is more or less necessary. Marx points out that the rate of interest will unnecessarily be forced up and the crisis will be intensified if the advance of the means of circulation is artificially restricted by inappropriate bank legislation.

The second case of demand for means of payment “does not have bona fide sources [Quelle]”, meaning “the equivalent that lacks for payments”,³⁴ or “the capital they lack”³⁵ (in what follows, I call it “lacked capital (deficient capital)”, in other words, “*inconvertible* capital”³⁶. The bill in this case represents “purely fraudulent deals [...], unsuccessful speculations or speculations conducted with borrowed capital, and finally commodity capitals that are devalued, or returns that it will never be possible to make”.³⁷ Thus, there is another distinguishable form of the demand for means of payment which is represented by lacked capital that would not be returned in a crisis.

Having observed this distinction, we need to pay attention when Marx makes the following point: “It is clear that this entire artificial system of forced expansion of the reproduction process cannot be cured by now allowing one bank (e.g. the Bank of England) to give all the swindlers the capital they lack in paper money and to buy all the commodities at their old nominal values.”³⁸ According to Marx, the crisis is inevitable, even if the bank issues the colossal amount of paper money needed to make up for the amount of lacked capital. On the other hand, on a classical view of money, the crisis is avoidable by increasing the money supply, since this view sees the crisis as a lack of mere money or lack of a medium of circulation. However, what lacks during the crisis is not the means of circulation; this is because the root of a monetary crunch lies in the means of payment in the form of “lacked capital” which has failed to be returned.

The question still remains, why does Marx think it is impossible to avoid a crisis by having the bank increase the money supply to compensate for the

³³ Ibid., p. 543 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 621).

³⁴ Ibid., p. 594 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 648).

³⁵ Ibid., p. 543 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 621).

³⁶ Ibid., p. 594 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 648).

³⁷ Ibid., p. 543 (Marx: Capital. Vol. 3, p. 621).

³⁸ Ibid. (Marx: Capital. Vol. 3, p. 621.)

“lacked capital”? As long as all the operations are done through the bank, this compensation must be based on credit, therefore on the relation between claims and obligations. Accordingly, if the bank issued paper money and supplied the demand for the lacked capital which would never be returned, many claims would become bad debt, leading to a decrease in earnings for the bank. Also, the central bank credit is based on the promise of exchanges for gold under the conversion system (the gold standard system). This means that even the central bank’s credit might collapse. This loss of credit would cause a flood of claims for conversion to gold, and if this reached its peak, the bank would have to face “the suspension of specie payment”, thus halting conversion. Therefore, since the bank cannot supply the demand for all the lacked capital, the crisis or depression is unavoidable. In this sense, the extent of bank credit is limited.

Regarding the current economy, where conversion to gold has been taken out of the equation, the bank is now able to supply more money, it is released from the direct limitation to the amount of the gold. Its power to ease the panic that arose under the conversion system by increasing money supply and extending credit, has been dramatically increased. It appears, then, as if the bank can increase the money supply without limit, with the result that crisis and depression seem to be avoidable. However the extent to which the bank can actually compensate for the amount of the lacked capital which would never be returned is limited even under the inconvertible system. The reason for this is because the limitless money supply would cause huge bad debt and might lead the commercial banks to bankruptcy. Moreover, if the central bank buys up all the bad debt, its own credit might collapse.

If the disposal of the bad debt has to be managed somehow, the infusion of public funds (taxpayer money) would eventually have to be relied upon to make up for it. A tax is basically nothing more than the material embodiment of value which is produced by labor in actual reproduction processes. This means that credit expansion depends ultimately on actual production. Even though the appearance has changed in shifting from the convertible to inconvertible system, the law of value is still applicable. But of course even if the tax, or the material embodiment of value were to compensate for the bad debts, it is not possible to avoid crisis or depression. This is because profit rates are massively decreased as commodities are over-produced, and meanwhile the actual reproduction processes would deteriorate. Also, there is a financial limitation on the usage of public tax for infusions. The breakaway from depression is fundamentally dependent on the real moments to restore the profits of real capital.

As seen above, one of the prominent features of Marx's theory is to clarify the role of monied capital in a crisis and with this the limitations on bank credit. Although the bank can supply the demand for "means of payment" as the means of circulation in a broad sense, the bank cannot supply the demand for all the lacked capital that would not be returned; thus, bank credit is limited. Marx's distinctions of the formal determinants of money are the key to his critique of a classical view of money (i.e. Say's law) which indifferently identifies money by regarding it as the mere medium of circulation in exchanging commodities.

Conclusion

In this paper I have endeavored to clarify the main theme of Marx's credit theory, based on the manuscript of *Capital*, Volume 3, Part five, and examined its core, which lies in Section 5): the relation between the accumulation of monied capital and the accumulation of real capital through the industrial cycle (business cycle). I have focused especially on the relation between the plethora of monied capital (excessive/surplus monied capital) and the accumulation of real capital (a fall in the rate of profit which is the barrier to the accumulation of real capital), and also on the features of the demand for money during a crisis.

There remain some issues to be addressed. When Marx was writing the manuscript of *Capital*, Volume 3, Part five, he had finished only the first manuscript of *Capital*, Volume 2. If the eighth manuscript of Volume 2 had been taken into consideration, the contents of Volume 3, Part Five would have been richer and more accurate. When examining Volume 3, Part five, it is necessary to keep the theoretical development towards the eighth manuscript of Volume 2 in mind. Moreover, regarding the manuscript of Volume 3, Part five itself, an investigation into the relation between monied capital and the sums of money and also into "Die Confusion" still needs to be carried out.

Making Sense of Marxian Crisis Theory in the Light of the History of Economic Thought: Real and Monetary Factors

Bertram Schefold

1. General Characteristics and Individual Features of Crises with Specific Political and Theoretical Reactions

The basic features of the Marxian theory of crises are supposed to be known. The system of production breaks down partially, with some regularity, for several related causes: the organic composition of capital rises with accumulation, causing the rate of profit to fall, and wages pulled up during the upswing may accelerate the effect. On the other hand, the production of investment goods may increase faster than the demand for new capacity. Or production for consumption may rise faster than demand, given a slower increase of incomes. Either way, profitability falters (profits are not realised) and a credit crisis is likely to follow, causing bankruptcies (devaluation of capital) and physical decay of capital goods, until the conditions for a new upswing emerge. Formulated in this manner (using Marx' terminology only sparingly) the Marxian theory seems not so different from others. We here want to contribute to the understanding of its specificity by means of historical comparisons. Marx primarily had in mind the crises of 1847 and 1857. Hence our questions: How did the business cycle change from the 19th to the 20th century? Did theories and policies change or was it also the causal mechanism? Policies probably changed more than the mechanism, but it is clear that institutions have transformed, particularly the credit system and the way to operate it. Marx's analysis of crisis culminates in Volume 3 of *Das Kapital* with his analysis of the credit panic. How does this analysis, which focuses on the Bank of England as the main actor in the London money market, compare with the orthodox views presented about ten years later in Walter Bagehot's *Lombard Street* (1873), and with later conceptions?

The most diverse theories share in common essential ideas about the business cycle. They all speak of upswings and downswings, turning points in different terminologies. There is, in most cases, an interaction between real and

monetary factors. The cycle would be less pronounced, if it were not for the credit panic which follows upon the faltering of the upswing. There is usually a long depression of uncertain duration after the real crisis; hence the big question is what causes a new upswing and a repetition of the process. The history of such crises was described already in the middle of the 19th century.¹ Keynes uses all his conceptual instruments in order to describe the different phases of the cycle.² These instruments in particular, are the multiplier, his theory of investment, his theory of the interaction of wage rates and prices and finally his monetary determination of the rate of interest. Such a neat separation of the theoretical apparatus for the analysis of shifting equilibria from the application to the cycle was not yet available in the 19th century, but there was a general separation between descriptions of the growth process (accumulation of capital) and cyclical phenomena. Apart from these generalities, there are individual characteristics of cycles which are directly visible to the observer and have remained prominent in historical descriptions. In particular, there are specific reactions to crises.³

According to many contemporary authors, the characteristic cycle of the 19th century was primarily caused by over-investment. The growth of the industrial system successively affected different sectors. Growth required new investments, which were induced by more demand. Optimistic expectations and rapid technological change made these investments possible. Demand for production in fact expanded, but there were limits to the absorption of new machinery, given the slower growth of consumer demand. The producers had, in the phase of optimism, increasingly incurred debts. The loss of confidence and the difficulties of paying on the part of indebted entrepreneurs and traders led to the famous panics which, in the British case, required intervention by the Bank of England. This case was regarded as paradigmatic for Marx and has remained such.

Characteristically, the reaction did not consist in attempts to stabilise accumulation itself. Instead, as Bagehot described in 1873, after the main events of 1847, 1857 and 1867, the Bank of England learned to use discretion in their support of banks that were the first and main victims of the payment difficul-

¹ See e.g. Max Wirth: *Geschichte der Handelskrisen*. Frankfurt a.M. 1858.

² See John Maynard Keynes: *The General Theory of Employment, Interest and Money*. London 1936.

³ See Bertram Schefold: *The Economic Crisis and the Euro. Theoretical and Political Reactions to a Singular Historical Experiment*. In: *Economic Crisis and New Nationalism. German Political Economy as Perceived by European Partners*. Ed. by Antonio Varsori and Monika Poettinger. Brussels 2014, pp. 67–98.

ties. They had accumulated bills which, when it had become difficult to sell, represented assets which had fallen in value; the banks thus needed fresh money to sustain the corresponding losses. The Bank of England was supposed to rescue solvent but illiquid banks who had good collateral by giving credit at high rates of interest so as not to upset competitive lending. The result of the process was that theories of money, and of monetary policy on the part of the Central Bank, flourished. In particular, this improved the understanding of international exchanges.

The crisis of 1873 in the German Realm provides an example of a different development of crisis and a very different reaction on the part of the political system and economic theory. This particular crisis followed German unification and the boom it engendered.⁴ The bubble created at the stock exchange by the formation of many new shareholding companies, some of them built on shaky foundations, resulted in a bust. This led to a depression which lasted into the 1890s with a period of slow growth and falling prices. The primary reaction was again not to confront the causes of the crisis directly. Instead, social policy was developed. An eminent witness for this new approach was Adolph Wagner. He defended it, arguing for his more general system of state intervention, of which more below. Earlier, Wagner had written an acute analysis of the British monetary debates;⁵ now he was interested in social insurance, in public works and the control of migration in order to reduce unemployment. Wagner and the historical school saw in such measures an expression of moral progress, accompanying and supporting economic progress as education did.

The third example of characteristic reactions to a business cycle event is also the best known: Keynes. The analysis of the trade cycle which he gave in the *General Theory*, as already mentioned, purported to be general. But the *General Theory* was mainly inspired by the events following the stock exchange crash of 1929 in New York, which resulted in a theoretical argument for stimulating investment by monetary means and direct state intervention. The proposal corresponded to the policy pursued in the United States by the Roosevelt administration as well as in Germany by the Nazis when they rose to power. When post-war growth flourished at near full employment, many attributed it to Keynesian policy. But a Schumpeterian explanation of that phase of extraordinary capitalist accumulation seems more appropriate now: the boom was engendered by the diffusion of consumer durables such as cars,

⁴ See Werner Plumpe: *Wirtschaftskrisen. Geschichte und Gegenwart*. München 2010.

⁵ See Adolph Wagner: *Die Geld- und Kredittheorie der Peelschen Bankakte* [1862]. Ed. by Johann Plenge. Essen 1920.

radios, vacuum cleaners, accompanied by supporting public investment in infrastructure. The post-war boom led to the illusion that it might be prolonged indefinitely by means of ‘fine-tuning’. The Dot-Com crisis and the Subprime crisis of the 21st century seem to be of a different kind, in that they originated in the financial system and can hardly be explained in terms of general overinvestment. One could speak of overproduction in the American housing market in 2007 in order to establish an analogy, but financial factors predominated. It is interesting that the reaction now appears to consist primarily of macroprudential measures, but it is too early to judge whether that will have been the main result. We do not know how successful the measures will turn out to be.

Marx did not propose reforms, but revolution. His examination of the credit panic moves from an analysis of the process of the credit contraction to denunciation of the main actors in the drama and to a scathing criticism of the reformist endeavours of the Bank of England. Bagehot would later interpret these endeavors in a much more positive light. Before turning to Marx, we will show how two other German observers of the British scene judged the same events in comparison.

2. Roscher and Wirth: Crises and Historical Transformations⁶

Wilhelm Roscher, the self-declared founder of the German historical school, contributed in 1849 to an analysis of the business cycle which contains some moral valuations typical of the historical school.⁷ Otherwise, it is a sober theoretical piece full of remarkable insights. Most of the arguments about the causes and propagation of crises that would be expanded and take on canonical form towards the end of the 19th or in the first half of the 20th century are here discussed or at least mentioned in embryonic form.⁸ Roscher would later be-

⁶ This section overlaps in part with contributions to: *Business Cycles and Economic Thought. A History*. Ed. by Alain Alcouffe, Monika Poettinger and Bertram Schefold. London 2016 (forthcoming).

⁷ See Wilhelm Roscher: *Die Produktionskrisen mit besonderer Rücksicht auf die letzten Jahrzehnte*. In: *Die Gegenwart. Eine enzyklopädische Darstellung der neuesten Zeitgeschichte für alle Stände*. Vol. 3. Leipzig 1849, pp. 751–758. We here follow the text of the revised version: *Zur Lehre von den Absatzkrisen*. In: id., *Ansichten der Volkswirtschaft aus dem geschichtlichen Standpunkte* [1861]. Düsseldorf 1994, pp. 279–398.

⁸ See Harald Hagemann: *Wilhelm Roscher’s Crises Theory: From Production Crises to Sales Crises*. In: *Crises and Cycles in Economic Dictionaries and Encyclopedias*. Ed. by Daniele Besomi. London 2011, pp. 197–208; Bertram Schefold: *Wilhelm Roschers’ Ansichten der Volkswirtschaft aus dem geschichtlichen Standpunkte*. In: *Vademecum zu einem Klassiker der*

come famous as a textbook author of international significance, but the first volume of his textbook contains only a short summary of the main arguments from his article on crises.⁹

Roscher's consideration of crises starts with the process of growth: production can evolve only if new needs are constantly discovered. This is illustrated by the attempt of colonisers to begin trading with indigenous peoples. In order to let new needs develop among the "primitives", the merchants must at first give away their goods for free. When the "primitives" discover the usefulness of nails and hammers and similar items, they will then begin to produce their own goods in order to get the new commodities in exchange. Growth presupposes a balance of production and consumption. Roscher describes how the excess production of a commodity will have repercussions on production and consumption in other sectors by means of a multiplier process. Disappointed sellers will get less income than expected; demand in other sectors must fall, entrepreneurs, workers and traders suffer, and if the effects propagate further, they will hit artisans and farmers as well. "Alle Arbeiter aus fremden Gemeinden werden nach Hause geschickt. Die Armensteuer schwillt an."¹⁰ Now, collections will be made to reduce the misery and the entrepreneurs will congregate in order to investigate the causes of the downturn. Parliament will set up special committees. This is how Roscher characterises the crisis of 1841/42. He also describes secondary effects of such crises like the increase of the crime rate and Chartism.

Roscher believes that there are not only partial but also general gluts. He here attempts a critique of Say's Law. At first, if production is doubled, so is the power to purchase. Insofar as a higher level of production leads to a higher level of incomes, overproduction does not seem to be possible. Sismondi, who is said to have introduced the notion of overproduction, was wrong precisely with his prime example of the crisis of 1817/18. It is true that stocks of manufactured commodities could not be sold, but, at the same time, food became extremely dear. Roscher's explanation was the following: the crisis was due to a bad harvest, and since people spent their money on food, they had nothing left for the manufactured commodities.¹¹ But money renders Say's

historischen Schule. Kommentar zur Faksimile-Ausgabe der 1861 erschienenen Erstausgabe von Wilhelm Roscher: *Ansichten der Volkswirtschaft aus dem geschichtlichen Standpunkte*. Düsseldorf, pp. 5–23.

⁹ Wilhelm Roscher: *Die Grundlagen der Nationalökonomie* [1854]. 10th ed. Stuttgart 1873, pp. 486–488.

¹⁰ Roscher: *Zur Lehre von den Absatzkrisen* (Fn. 7), p. 290.

¹¹ *Ibid.*, pp. 295/296.

Law invalid. If, for instance, there is a drain of gold and a diminishing of the circulating medium in the country, then as long as prices have not been reduced, there will be difficulties to sell.

The main problem, however, is the credit system. Credit is easily granted during the upswing, but if there is a loss of confidence, for whatever reason, every creditor will want to get paid and every producer and trader will try to sell his stocks. “Also Jeder will verkaufen, Niemand kaufen.”¹² This then is a general glut, and in a note (not in the earlier version) he wonders whether it was true that the crisis of 1857 was triggered by the bankruptcy of a single insurance company. Similar problems arise if a state finds it difficult to meet its debts. This seems paradoxical at first. What the holders of government debt lose is gained by the nation as the debtor. But the consumption of the creditors will fall strongly while the consumption of the nation will not rise immediately. Correspondingly, a severe disruption may take place. The recent revolutions in 1830 and 1848 had such consequences.

The likelihood of gluts increases with the degree of the division of labour; they are impossible in a single household. The likelihood also increases with the extension of the credit system which instigates speculation. “Die Absatzkrisen [...] sind eine Schattenseite der höheren Kultur selbst.”¹³ Colonies are especially prone to become victims of credit risks. Roscher attempts to generalise: “Jeder Umstand, welcher plötzlich und stark die Production vermehrt, die Consumption vermindert, oder auch nur die gewohnte Ordnung des Verkehrs erschüttert, muß eine Absatzkrise nach sich ziehen.”¹⁴

He then discusses a number of cases and adduces empirical evidence. There was the great speculation in railway shares of 1847/48 in Great Britain, which eventually collapsed. The introduction of machinery lowers costs and increases purchasing power; it can therefore result in growth, but also in a crisis. Expectations regarding the possibilities of selling may be exaggerated and there can be speculative excesses like the South Sea bubble. A merely temporary expansion of demand may lead to great difficulties in the long run. As a case in point, he considers a hypothesis by Albert Schäffle, according to which discoveries of precious metals lead to temporary booms, each followed by a depression. He turns to the debate between the Banking and the Currency Schools and defends the position of the former. The last part of the paper discusses therapies. They are aided by statistics, but the statistical offices are

¹² Ibid., p. 299.

¹³ Ibid., p. 308.

¹⁴ Ibid., p. 317.

poorly equipped. Customs are better controlled and can be used to fight crises to some extent.

The prerequisite for reducing the impact of crises is good regulation, which he illustrates by means of the abolition of usury laws. The state may grant credit in a crisis, but it should not save fraudulent speculators. The state can take measures to create extraordinary employment, but there are limits; one cannot turn unemployed textile workers into woodcutters, as had been attempted. He thinks primarily of investment in infrastructure. Especially useful are investments in “Chausseen, Eisenbahnen, Kanäle, Festungswerke”, and this can best be done if projects that have been planned for some future period are anticipated and executed quickly. He argues against debt forgiveness, since moratoria spoil credit, and he does not believe that a mere increase of the means of circulation helps. He is not sure whether the banking system, so important in difficult circumstances, would better be led by a privileged central bank or whether one should be content with free banking. Central banking can induce recklessness, which I interpret to mean moral hazard. He discusses Peel’s Bank Act, which had to be suspended during the recent crises. Peel’s Law may have helped somewhat to curb excessive speculation in the upswing, but it was not effective in the end, and so he finally exclaims, as later ordoliberalists would do, the best protection is provided by “freie Concurrenz, volle Öffentlichkeit und zuverlässige Rechtspflege.”¹⁵

Roscher’s early theoretical analysis of the business cycle may be juxtaposed with Max Wirth’s *Geschichte der Handelskrisen*. Wirth’s analysis followed about as quickly upon the crisis of 1857 as Roscher’s followed that of 1847, but it was a much more voluminous historical work, describing all the well-known and some little known crisis-events from Tulipmania down to 1857.¹⁶ Only the last pages of the book are concerned with theory, and they owe much to Roscher, as is acknowledged.¹⁷ All sorts of causes of crises are conceived, from natural disasters to endogenous economic causes like the introduction of labour-saving machinery or the unequal growth of capital goods and consumption goods production to political calamities such as revolutions. Nevertheless, the essential cause of what we call the cyclical movement of the economy is overproduction, due to overconfidence in the upswing (“Absatzkonjuncturen in der Regel überschätzt”¹⁸) which is accompanied by easy credit and excessive

¹⁵ Ibid., p. 398.

¹⁶ Wirth is still quoted by modern economic historians such as Charles P. Kindleberger: *Manias, Panics and Crashes*. 4th ed. New York 2000.

¹⁷ Wirth: *Geschichte der Handelskrisen* (Fn. 1), p. 469.

¹⁸ Ibid., p. 465.

speculation (“Ueberspeculation”¹⁹). In short: demand rises, especially for labour, prices rise, especially for houses in the cities, and attitudes change (“Leichtgläubigkeit des Publikums”, “Spielsucht”²⁰). Not much can be done against this. It seems impossible to avoid crises altogether, but there are ways to alleviate them: by means of public works, and a state bank should be created with adequate reserves and issue notes to support other banks etc.²¹

Wirth also suggests that the government should on occasion directly support industry. An example he gives is that of the Bank Haber in Frankfurt and Karlsruhe, which financed the three largest factories in the Dukedom of Baden. Haber extended its activity excessively; Rothschild in Frankfurt had observed the exposure and at a certain point refused the bills presented by Haber. This was noted by others, and the Haber Bank fell along with three factories. But the government of Baden, after some controversy, saved the factories, not the bank, and was rewarded for its audacious engagement by commercial success. Thus the question was posed whether a limited engagement of the state could not help to stabilise in a crisis. The idea was promoted by German authors close to the Historical School, such as Adolph Wagner who believed in the inevitability of the growth of a state sector.²² In fact, the economic principle of increasing state spending has been called *Wagner’s Law*.

German authors like Roscher, Wirth and Wagner all lived to experience and describe the same main traits of the contemporary crises; they paint the same landscape, each in a somewhat different light. Marx treated all three with disdain but history seems to be on their side. On the other hand, Marx’s theory is much more sophisticated than theirs. It is so complex that we experience surprises even after more than a century of critical approaches and analytical reconstructions. I, for instance, was very astonished to realise that total profit could be explained as redistributed surplus value after all, provided the input-output structure of the economy corresponds to that of random matrices. This leads to a new solution to the transformation problem.²³ So, how successful is Marx’s theory of interest and credit?

¹⁹ Ibid., p. 462.

²⁰ Ibid., p. 467.

²¹ Ibid., pp. 471–474.

²² See Adolph Wagner: *Grundlegung der politischen Oekonomie*. 2 Vols. 3rd ed. Leipzig 1892, 1894.

²³ See Bertram Schefold: Profits Equal Surplus Value on Average and the significance of this result for the Marxian theory of accumulation. Being a new Contribution to Engels’ Prize Essay Competition, based on random matrices and on manuscripts, recently published in the MEGA for the first time. In: *Cambridge Journal of Economics*. Vol. 40, 2016, No. 1, pp. 165–199.

3. Karl Marx's Analysis of Money and Credit in the Cycle according to the Fifth Section of Volume 3 of *Capital*

It is significant that the Marxian theory of credit and interest follows upon his theory of the falling rate of profit. In other words, it comes after his theory of the cycle as determined by real factors. Engels took a long time to edit the manuscript which Marx left behind and he changed the character of the work to some extent, as I have argued elsewhere.²⁴ The fundamental Marxian conception of how interest has to be interpreted as the price of capital and the paradoxes which Marx derived from this definition come out more clearly if one follows the manuscript.²⁵ But the text, as edited by Engels, is richer in details concerning monetary institutions. This is in part due to additions made by him, but in the main, these details stem from Marxian excerpts which Engels combined with the text so as to create the impression of a more encyclopaedic approach to banking and finance.

I see two reasons why the discussion of credit and interest follows the theory of the falling rate of profit. The obvious reason is the following: in all theories based on the concept of surplus—but not in neoclassical theories—interest represents a share of profit, resulting from a separation of tasks between the entrepreneur and the moneylender. The profit of the entrepreneur is what's left after profit has been made according to the uniform rate, and this has to be explained first for conceptual reasons. But the ordering of the exposition is also necessary for Marx, because he believes that there is no such thing as a natural rate of interest and a general law of its determination; the rate of interest is a question of supply and demand, of the relative forces determining the supply and the demand for money-capital, and these change during the cycle. The crisis therefore is not caused, but only modified by the conditions in the market for money and credit; the fundamental causes are connected with the falling rate of profit. In short and in modern terms: the causes of the crisis are real, not monetary, however dramatic the events during a credit panic may become. A third argument is more hypothetical: The vagaries of a pure financial crisis do not fit with the determinism of a materialist.

²⁴ Bertram Schefold: The Relation between the Rate of Profit and the Rate of Interest: A Reassessment after the Publication of Marx' Manuscript of the Third Volume of *Das Kapital*. In: Marxian Economics: A Reappraisal. Essays on Volume III of *Capital*. Vol. 1. Method, Value and Money. Ed. by. Riccardo Bellofiore. Basingstoke 1998, pp. 127–144.

²⁵ See Karl Marx: *Ökonomisches Manuskript 1863–1865*. In: MEGA² II/4.2. I here follow the text of *Das Kapital* as edited by Engels. For differences between Marx' manuscript and Engels' edition, see the article by Korefumi Miyata in the present *Jahrbuch*.

We need not dwell here on these “real” causes. According to Marx, they testify to the passing character of the capitalist mode of production. They depend on the conditions of exploitation and realisation. The latter is a question of the power to consume, the former of antagonistic relations in distribution and the drive to accumulate. “But the more the productive power develops, the more it finds itself at variance with the narrow basis on which the conditions of consumption rest.”²⁶ Marx wants to show that the capitalist mode of production functions according to the drive for surplus value, hence there is occasional overproduction.

The Fifth Section of *Capital*, Volume 3, discusses the division of profit into interest and entrepreneurial profit. Capital becomes a commodity; this can be explained by looking at the process of circulation. Let the money advanced be denoted by M . We can then represent circulation in the formula: $M \rightarrow M' \rightarrow C \rightarrow M' \rightarrow M$.

The money M is transferred (1) from the money-capitalist to the entrepreneur who uses it in a “metamorphosis” (2), converting the money capital into material means of production and labour power. Production takes place and the commodity produced is sold for more money, i.e. with a profit (3), and the increased amount of money M' is obtained, of which a part flows back to the money-capitalist, together with interest (4). The question is why the money-capitalist gets a share of the profit. The Marxian solution is to say that the money-capitalist sells capital, which has a value in use, in that capital yields profit. Hence money is potential capital. But Marx also says: “Interest, signifying the price of capital, is from the outset quite an irrational expression.”²⁷ There is no natural rate of interest which would be similar to a natural rate of wages or a determination of the rate of profit by the organic composition of capital. Marx observes the paradox that the rate of interest is, nevertheless, easily observed while the rate of profit—although of a more fundamental nature—remains hidden. It is clear—more in the manuscript than in Engels’ edition—that this conception of interest represents for Marx a culminating point of his theoretical exposition, in that it reflects the irrational nature of capitalism itself. The fetishist nature of capitalist production shows itself in the fact that capital has two prices. On the one hand, capital, as a sum of value, is its own price (for price in Marx is the monetary expression of the equivalent of

²⁶ Karl Marx: *Capital. A Critique of Political Economy*. Vol. 3. In: MECW. Vol. 37, p. 243. “Je mehr sich aber die Produktivkraft entwickelt, um so mehr geräth sie in Widerstreit mit der engen Basis, worauf die Konsumtionsverhältnisse beruhen.” (MEGA[®] II/15, p. 241.)

²⁷ Ibid., p. 352. “Zins als Preis des Kapitals ist von vornherein ein durchaus irrationaler Ausdruck.” (MEGA[®] II/15, p. 345.)

a commodity); on the other hand, interest is a second price of capital, which then seems illogical.

This critique is reminiscent of the scholastic discussions of usury. Thomas Aquinas thought that usury meant charging two prices for one service: the lending of money is compensated by getting back an equivalent amount, but after the money has been spent by the borrower, a second price cannot be charged.²⁸ This critique seems obsolete after the introduction of the intertemporal conception of interest, where lending is regarded as an intertemporal exchange. The problem of dimension then disappears, for money and commodities are different at different dates. But Marx regards it as “sheer absurdity [verrückt]”²⁹ to apply the idea of interest-bearing capital to the total capital of an economy without analysing the underlying productive process. Marx here plays with a German pun. “Verrückt” has a double meaning, it can also mean “displaced”.

Marx then considers both sides, the activity of the entrepreneur and that of the money-capitalist, in a historical perspective. The entrepreneur is not paid for the work of overseeing—this exists, but it’s nothing great. The money-capitalist does not get interest because of abstinence. They share the booty from the exploitation of workers, but not equally, for the money-capitalist exploits the entrepreneur.

Let’s summarise these Marxian concepts now in order to understand the treatment of credit. Marx distinguishes between real and fictitious capital. In the entire previous exposition, capital is a sum of value, in monetary form or in the form of commodities, engaged to produce surplus value. Surplus value arises only in the process of production and the exploitation of labour. This presupposes the ownership of capital, since exploitation is based on the monopoly of the means of production. The existence of interest changes the situation. Money or any title to money which has been lent to earn interest or placed to earn dividends is now capital of an amount corresponding to the discounting of the yield; hence money is potentially capital, because it can be transformed into constant or variable capital (into raw materials, machines,

²⁸ The theologian argues that interest is unjust, “iniustitiam committit qui mutuatur vinum [...] petens sibi duas recompensationes, unam quidem restitutione aequalis rei, alia vero pretium usus, quod *usura* dicitur” (Summa Theologiae. 2–2, q. 78, a. 1). The well-known argument is that wine becomes the possession of the borrower. He pays for it eventually or gives back an equivalent amount of wine, the borrowed wine having been used up. A second charge for the use (the drinking) is not licit. Money is like wine in that it is used up in exchanges. In the case of a durable like a house, by contrast, the object is returned to the owner, after it has been let, and rent is a charge for the use.

²⁹ Marx: Capital. Vol. 3. MECW. Vol. 37, p. 375 (MEGA® II/15, p. 368).

labour-power etc.), but the title to the yield of lent money is also capital, in a separate form. The “redoubling” (“Verdoppelung”) of capital is parallel to the redoubling of commodities into commodities and money. There is gold and the banknote convertible into gold. But the substitute is not the real thing. Such capital, bills, and shares etc., is called fictitious.

Marx then explains banking. Bills are money for trading (“commercial money [Handelsgeld]”)³⁰ and notes are considered as a special form of bills, which the banker substitutes for the bills of private persons. The Marxian definitions are applied to the crises of 1837, 1846/47 and 1857. Marx—or in this case, Engels to a large extent—makes clear how panic arises from the exchange of bills, for as soon as confidence falters, people doubt whether the bills are still backed up by sellable commodities; they demand notes or even gold. In the upswing, by contrast, bills are easily created.

Marx examines the reports on parliamentary hearings in this context. He is suddenly confronted with the intertemporal conception of interest in an isolated passage, and he immediately rejects it. The witness, the banker Norman, Director of the Bank of England, is asked whether interest would exist, even if there was no money. Norman, although speaking as a practitioner, not as a theorist, asserts this on the basis of assuming a temporal dimension of goods and prices, but Marx does not accept this explanation, expressing his belief that the change of prices over time is not the cause of interest but its result. He adds: “If there were no money at all, there would certainly be no general rate of interest.”³¹ This seems to express the insight that own rates of interest are different and seems to correspond to the objection by Sraffa made to Hayek in their famous controversy.³² But Marx’ laconic comment leaves open whether rates of interest could find a place in his system.

Another interesting remark in Marx’s notes about the parliamentary hearings is that he insists that money should be considered as a *form* of capital, and not as an *instrument* to obtain it. He represents capital as an anonymous force, a substance accumulating in the pursuit of surplus value, not as an instrument for rational allocations. His method is to describe the successive metamorphoses of value and capital. They have a life of their own in his system; they are not instruments used by rational actors.

³⁰ Ibid., p. 397 (MEGA[®] II/15, p. 389).

³¹ Ibid., p. 416. “Wenn es überhaupt kein Geld gäbe, gäbe es jedenfalls keine allgemeine Zinsrate.” (MEGA[®] II/15, p. 410.)

³² See Heinz D. Kurz: Über “natürliche” und “künstliche” Störungen des allgemeinen wirtschaftlichen Gleichgewichts: Friedrich August Hayeks monetäre Überinvestitionstheorie in “Preise und Produktion”. In: Vademecum zu einem Klassiker der Marktkoordination. Hrsg. v. Bertram Schefold. Düsseldorf 1995, pp. 67–119.

He also asks when money is capital. Tooke and Fullarton are accused of confounding the issue by simply saying that money is used in a purchase and that it is capital if there is a deferred payment. Marx says that money can be capital in either case. It is capital if it is used in direct or deferred payment at any stage in the process leading from the advance of money as capital via the acquisition of the means of production (first metamorphosis) to the realisation of surplus value (second metamorphosis). Money is only money, not capital, if revenue is used to buy commodities for consumption. In the upswing, notes are used together with bills as means of circulation to accumulate capital; in the downswing, when the crisis develops, they are used as means of payment to liquidate past business undertakings, to pay up for the bills. Money and bills are capital in both cases. This explains why the demand for money increases in the downswing, although quantities and prices diminish.

Marx next insists on the distinction between real and fictitious capital. It does not have a double existence as a title to property and as the capital really invested in enterprises. “But this capital does not exist twice, once as the capital value of titles of ownership (stocks) and the other time as the actual capital invested, or to be invested, in those enterprises. It exists only in the latter form [...]”³³. But the movement of fictitious capital, the movement of titles, creates the *appearance* as if it represented real capital. We repeatedly find statements such as the following: “With the development of interest-bearing capital and the credit system, all capital seems to double itself, and sometimes treble itself, by the various modes in which the same capital, or perhaps even the same claim on a debt, appears in different forms in different hands. The greater portion of this ‘money-capital’ is purely fictitious.”³⁴

And so arise the difficult questions with regard to the system of credit: Is the accumulation of money-capital a sign of real accumulation, that is, of reproduction on an increased scale? Is the lack of capital due to a lack of real capital? This also touches on the very contemporary problem of distinguishing high prices of stocks due to material growth from a mere bubble. For Marx, the paradox consists in the fact that an accumulation of debts appears as an ac-

³³ Marx: Capital. Vol. 3. MECW. Vol. 37, p. 467. “Aber dies Kapital existirt nicht doppelt, einmal als Kapitalwerth der Eigenthumstitel, der Aktien, und das andermal als das in jenen Unternehmungen wirklich angelegte oder anzulegende Kapital. Es existirt nur in jener letztern Form [...]” (MEGA[®] II/15, p. 464).

³⁴ Ibid., p. 470. “Mit der Entwicklung des zinstragenden Kapitals und des Kreditsystems scheint sich alles Kapital zu verdoppeln und stellenweis zu verdreifachen durch die verschiedne Weise, worin dasselbe Kapital oder auch nur dieselbe Schuldforderung in verschiedenen Händen unter verschiedenen Formen erscheint. Der größte Theil dieses ‘Geldkapitals’ ist rein fiktiv.” (MEGA[®] II/15, p. 468.)

cumulation of capital. In certain situations, the movement of the values of fictitious capital does reflect the increase of real capital. The ability to pay off the one depends on the ability to pay off the other. This kind of credit grows with the volume of industrial capital and it reaches its maximum when industrial capital is fully employed. This credit falters when reproduction falters and commodity capital is available but not sellable (it cannot perform its “metamorphosis”). At the end of the boom, the movement of money-capital is in inverse relation to that of industrial capital; they are parallel only in the middle of the upswing.³⁵

It is no surprise that Marx does not believe in the possibility for the Central Bank to avoid violent contractions during the panic: “The entire artificial system of forced expansion of the reproduction process cannot, of course, be remedied by having some bank, like the Bank of England, give to all the swindlers the deficient capital by means of its paper and having it buy up all the depreciated commodities at their old nominal values.”³⁶

The modern idea that money is endogenous because “loans drive deposits” is not alien to Marx. The medium for circulation among capitalists, i.e. the mass of bills, grows in the upswing, but bills are only a substitute; the real money, the stock of gold, may stay unchanged. Marx then considers the conversion of money into capital for lending. With this, the banks are mere intermediaries. The illusion of the capitalist system is that capital appears as if it was the fruit of our own labour and saving. But here, this illusion dissipates: not only is profit the result of the appropriation of the labour of others, but capital is borrowed from the property of others, while the entrepreneur is exploited by the money-capitalist. Marx again uses the parliamentary hearings to criticise Lord Overstone. The interests of capital available for lending and the interests of industrial capital are essentially different, but Overstone’s (Peel’s) Bank Act, as interpreted by Marx, uses the difference of these interests to the advantage of the money-capitalists.³⁷ This is illustrated by looking at the interaction between the industrial capitalists, money-capital and the Bank of England. All of them wish to be paid in notes or gold during the crisis, but Peel’s Bank Act renders it impossible to satisfy this need. The indebted entrepreneurs now are at the mercy of the bankers. These thus acquire fabulous

³⁵ Ibid., p. 488 (MEGA[®] II/15, p. 485).

³⁶ Ibid., p. 489. “Das ganze künstliche System gewaltsamer Ausdehnung des Reproduktionsprozesses kann natürlich nicht dadurch kurirt werden, daß nun etwa eine Bank, z.B. die Bank von England, in ihrem Papier allen Schwindlern das fehlende Kapital gibt und die sämtlichen entwertheten Waaren zu ihren alten Nominalwerthen kauft.” (MEGA[®] II/15, p. 487.)

³⁷ See *ibid.*, pp. 511/512 (MEGA[®] II/15, p. 509).

power over industry: “The credit system, which has its focus in the so-called national banks and the big money lenders and usurers surrounding them [...] gives to this class of parasites the fabulous power, not only to periodically despoil industrial capitalists, but also to interfere in actual production in a most dangerous manner—and this gang knows nothing about production and has nothing to do with it.”³⁸

4. Sundry observations and conclusions

Our rendering of Marx’s theory of credit in *Capital* is incomplete, but it need not be extended. The details of the critique of Peel’s Bank Act and Marx’s discussion of the international repercussions of crises contain interesting details, but they do not affect the essence of the analysis. It is clear that Marx exaggerates in order to reduce the hopes for reform. As we saw, he regards it as a matter of fact that the central bank cannot “give to all the swindlers the deficient capital by means of its paper.” Taking this literally, it’s probably true simply for technical reasons. But why not save the relevant banks and enterprises by judicious distinction between liquid and insolvent institutions, as the Bank of England was already doing, even though it was still a share-holding company and not a state bank? Marx does not confront this argument, although it had been discussed earlier by foreign observers from backward Germany like Roscher and Wirth. The latter, as mentioned above, also considered state support for industry before Marx wrote his manuscript of Volume 3. Engels seems not to have felt the need to comment on rescue operations almost forty years after Roscher. He ignored Bagehot’s *Lombard Street* and his policies for ameliorating crises through the intervention of central banks.³⁹ Marx does not address the question of whether free banking should prevail—with the larger and stronger banks taking the responsibility to support smaller and weaker ones in a crisis—or whether the authority of a central bank should be firmly

³⁸ Ibid., pp. 541/542. “Das Kreditsystem, das seinen Mittelpunkt hat in den angeblichen Nationalbanken und den großen Geldverleihern und Wucherern um sie herum [...] gibt dieser Parasitenklasse eine fabelhafte Macht, nicht nur die industriellen Kapitalisten periodisch zu decimieren, sondern auf die gefährlichste Weise in die wirkliche Produktion einzugreifen – und diese Bande weiß nichts von der Produktion und hat nichts mit ihr zu thun.” (MEGA[®] II/15, pp. 538/539.)

³⁹ See Bertram Schefold: Zum Geleit: Bagehots “Lombard Street”: Vision und Wirklichkeit. In: Vademecum zu einem Klassiker der Banktheorie und Geldpolitik. Kommentarband zum Faksimile-Nachdruck der 1873 erschienenen Ausgabe von Walter Bagehot: *Lombard Street*. Düsseldorf 1996, pp. 5–26.

established. Nor does Marx deal with the problem of moral hazard: the problem that the existence of a lender of last resort may invite excessive risk taking. These are all questions which, though in a different terminology, were in the air, with Bagehot's book as their classic expression.

One can think of several reasons for the omission. There was a long series of other open questions on which Marx was working, but this fact does not explain why he had no interest in a reformist perspective. Marx's interest in an early demise of capitalism prevented him from seeing the transformations which capitalism could undergo in order to live on. The young Marx had repeatedly denounced the institutions of credit: the banker who had to dress up in order to appear solid, even if he had little capital; the subservient attitude of the borrower who had to pretend that that he would easily pay back his debts, even if no such prospect existed; and even the late Marx would occasionally treat modern bankers as usurers.

The merit of the Marxian system is the consistency with which the analytical system is built, combining new concepts such as fictitious capital with age-old ideas such as interest as the price of capital, which is for Marx the crowning result in his analysis of the forms of value. This may seem problematic after Böhm-Bawerk's critique where interest results from an intertemporal exchange.⁴⁰ Nevertheless, there is a structural analysis inherent in Marx's approach which deserves clarification. For the merit of the Marxian analysis consists in having posed the problem of the relationship between—what Hilferding was to call—finance capital and industry.

This relationship arises because of a process seen by Roscher, Wirth and Marx: there is an optimistic mutual lending among industrialists in the upswing, in the simplest form by means of bills. Banks will then also be ready to finance new undertakings and (as emphasised by Marx in Volume 2), large undertakings will be launched by founding share-holding companies which, like the railways, require more capital than can be provided by individual financiers and single banks. But even today, when bills have largely disappeared, there is the increase of simple trade credit in the upswing.⁴¹ Roscher, Wirth and Marx all observe how credit relationships now alter: bills are discounted by banks and credit is extended only if securities are provided, shares are bought at diminished prices and the banks obtain financial control over industry. In the early 19th century, relations are still personal; later, fi-

⁴⁰ See Eugen von Böhm-Bawerk: *Kapital und Kapitalzins*. 1. Abt. Geschichte und Kritik der Kapitalzinstheorien. 2. Abt. Positive Theorie des Kapitals. 4th ed. Jena 1921.

⁴¹ See Vinzenz Timmermann: *Lieferantenkredit und Geldpolitik*. Berlin 1971.

nancial control becomes more anonymous and uses increasingly sophisticated methods of accounting to decide which activities should be pursued and which discontinued. The financial sector of the US has grown about fourfold since 1945 relative to the rest of the economy. The Marxian question may still be posed whether the control thus gained over industry is used with sufficient expertise.

On the other hand, the very opposition between financial and industrial capital is questionable in a service economy. Piketty includes all kinds of assets in his concept of capital, buildings and financial holdings.⁴² He thus obtains a rising capital-output ratio reminiscent of Marx' rising organic composition of capital, but it's not an accumulation of machinery; on the contrary, it may be argued that investment in real capital has been deficient for several decades ('deindustrialisation'). Von Weizsäcker interprets the growth of the financial sector as the result of increased demand for financial capital to secure an income in old age, and the relative growth of the financial sector then is to be attributed to demographic causes.⁴³ The Marxian question, whether the accumulation of financial capital is an indication of an accumulation of 'real' capital, has not become obsolete, but more intriguing.

Marx is conservative in one respect. 'Real' capital is industrial, industrial capital is productive of commodities, commodities have a material existence. He opposes the mere accumulation of paper. The stock of material capital, so defined, is a given. A crisis means a destruction of capital values, obsolescence of some capital goods, the waste of some overproduction, but, at the end of the depression, growth resumes and the capitalist system survives. Indeed, the devaluation of the capital goods in the downswing is a necessary condition for recovery. Products become cheaper and this facilitates the next expansion.

Marx believed that capitalism could not emancipate itself from its monetary base, i.e. gold. Hence Rudolf Hilferding, his main successor in the analysis of money, as a Minister in the Weimar Republic pursued orthodox monetary policies, which ultimately failed.⁴⁴ This closes the circle of our investigation. Each crisis leads to new policies. Nixon went off gold after the exchange rate crises around 1970. A new, stable international monetary system has since not been found: a period of stagflation, monetarism, and bubbles followed. Now there is a race to devalue. What will happen next?

⁴² See Thomas Piketty: *Le capital au XXI^e siècle*. Paris 2013.

⁴³ See Carl Christian von Weizsäcker: *Steady State Capital Theory*. Berlin 1971.

⁴⁴ See Bertram Schefold: *Rudolf Hilferding und die Idee des organisierten Kapitalismus*. In: *Vademecum zu einem Klassiker der Beziehungen zwischen Industrie- und Finanzkapital*. Kommentarband zum Faksimile-Nachdruck der 1910 erschienenen Erstausgabe von Rudolf Hilferding: *Das Finanzkapital*. Düsseldorf 2000, pp. 5–32.

The Elasticity of Capital and Ecological Crisis

Hideto Akashi

Marx understands the elasticity of capital as the qualitative and quantitative range of capital's functioning. The elastic character of capital's material [stofflich] elements expresses itself in the elasticity of the value dimension.

For example, even if labor power is purchased with a reduced price as one element of productive capital, the laborer can by various efforts, and within certain limits, endure the hard situation. This means a reduction of variable capital and an increase of surplus value. The elasticity of the amount of variable capital deployed depends on the elastic character of the human body and mind. But if the reduction of variable capital causes excessive "cuts" to the laborer's expenses, labor power will be physically and mentally degraded.

We can think similarly about the relation between capital and nature. For example, when capital forgoes necessary protections (and their costs) and pollutes the land, air and water with poisonous substances, the rate of profit increases by "the economy of constant capital" before catastrophe occurs. But once a stage is reached where pollution exceeds the self-cleansing power of nature, the environment is degraded. To restore natural conditions, we will have to pay social costs and the amount of surplus value will probably be reduced.

In capitalistic production processes, exploiting the laborer and nature effectively leads to an increase of surplus value within the elastic range of the material dimension. Beyond its limit, capital must face a massive crisis of accumulation. Within the elastic range of the material dimension, the contradiction or opposition between the material and value dimension is latent. The more the limit is approached, the stronger this contradiction or opposition becomes.

Of course, we must see human beings and nature in their dynamic interaction. The human body is a part of nature and polluted nature worsens our health. Moreover, because capital accumulation causes the disruption of metabolism [Stoffwechsel], capital must often interrupt natural and social reproduction processes.¹ This situation inevitably affects the value dimension. That

is why national policies are necessary in relation to public health, environmental standards and the preservation of nature. In fact, capital needs these policies to be able to continue its accumulation.

I would like to analyze Marx's theory of ecological crisis from the point of view of the contradiction or opposition between the material and the value dimension.²

1. "Elasticity" in *Capital*

Marx's best-organized characterisation of the elasticity of capital appears in *Capital*, Volume 2, in the chapter "The Reproduction and Circulation of the Aggregate Social Capital":

"The entire advanced capital value, that is to say, all the elements of capital, consisting of commodities, labour power, instruments of labour, and materials of production, must be bought over and over again with money. What is true here of the individual capital is also true of the social capital, which functions only in the form of many individual capitals. But as we showed in Book I, it does not at all follow from this that capital's field of operation, the scale of production, depends—even on a capitalist basis—for its *absolute* limits on the amount of functioning money capital."³

The scale of production is not automatically determined by the amount of money capital which purchases "labour power, instruments of labour, and materials of production". The range of operation for productive capital is variable, even if the amount of money stays the same. Real "capital's field of operation" can overcome a variety of limits and extend itself. Marx begins by describing the elasticity of labor power:

¹ See Michael Heinrich: An Introduction to the Three Volumes of Karl Marx's *Capital*. Transl. by Alexander Locascio. New York 2012, p. 154, "the limitations of the capitalist mode of production are already manifest in the fact that the development of the forces of production and the production of wealth are subordinate to the valorization of value, and this narrow goal unleashes a glut of destructive forces against humanity and nature." (Michael Heinrich: *Kritik der politischen Ökonomie. Eine Einführung*. Stuttgart 2004, p. 190.)

² See Paul Burkett: *Marx and Nature. A Red and Green Perspective*. New York 2014, p. xvii, "Capitalist production relies on nature and human labor as material vehicles for the production of surplus value, yet in the aggregate it values commodities only according to the abstract labor they contain. This is a contradiction of capitalism, not a shortcoming of Marx's analysis. Once this is recognized, it becomes possible to interpret the value dimension of Marx's analysis not as an ecological embarrassment, but rather as a positive tool for analyzing the ecological contradictions of capitalism."

³ Karl Marx: *Capital. A Critique of Political Economy*. Vol. 2. In: MECW. Vol. 36, p. 353 (MEGA[®] II/11, p. 344).

“Though payment of labour power be the same, it can be exploited more or less extensively or intensively. If the money capital is increased with this greater exploitation (that is, if wages are raised), it is not increased proportionately, hence not at all *pro tanto*.”⁴

The elasticity of labor power in the material dimension allows for a range of degrees of exploitation in terms of labor time and labor intensity. The money capital for purchasing labor power is not proportionally increased with the intensity of exploitation, but can be economized. In other words, labor power can endure mental and physical overwork within a certain limit. Real wages are often reduced and the amount of surplus value probably increases.

Natural materials are also “more intensively or extensively exploited with a greater exertion of the same amount of labour power, without an increased advance of money capital”.⁵ In this respect, it is clear that capital in seeking to maximize surplus value disrupts the natural environment. If an additional money capital necessary for additional auxiliary materials “is not increased proportionately to the augmented effectiveness of the productive capital”,⁶ the floating capital portion of constant capital can be economized. This being so, a rise can be expected in the rate of profit.

The fixed capital portion of constant capital can also be used more effectively by an extension of the time of its daily use and by a greater intensity of its employment without any additional payment for fixed capital. In that case, the reproduction process of fixed capital makes rapid progress.

Moreover, “it is possible to incorporate in the production process natural forces, which do not cost anything, to act as agents with more or less heightened effect.”⁷ The degree of their effectiveness depends on scientific developments for which the capitalist doesn’t pay. Similarly, capital can use the effectiveness which the social combination of labor power and the accumulated skill of the individual laborers brings about.

The centralization of capitals in a few hands can make the economizing of money capital possible, too. It means the effective re-organization of the individual capitals without necessitating an absolute increase in the magnitude of the advanced capital values. Finally, “a shortening of the period of turnover permits of setting in motion either the same productive capital with less money capital or more productive capital with the same money capital.”⁸

⁴ Ibid. (MEGA[®] II/11, p. 344.)

⁵ Ibid. (MEGA[®] II/11, p. 344.)

⁶ Ibid. (MEGA[®] II/11, p. 344.)

⁷ Ibid., p. 354 (MEGA[®] II/11, pp. 344/345).

⁸ Ibid., p. 355 (MEGA[®] II/11, p. 345).

Marx arrives at the following conclusion about the elasticity of capital:

“[...] the advanced capital—a given sum of values consisting in its free form, in its value form, of a certain sum of money—includes, after its conversion into productive capital, productive powers whose limits are not set by the limits of its value, but which on the contrary may operate within certain bounds with differing degrees of extensiveness or intensiveness. If the prices of the elements of production—the means of production and labour power—are given, the magnitude of the money capital required for the purchase of a definite quantity of these elements of production existing as commodities is determined. Or the magnitude of value of the capital to be advanced is determined. *But the extent to which this capital acts as a creator of values and products is elastic and variable.*”⁹

Here, Marx clearly shows his concern for the two dimensions, value and material, and for their interaction. The range of function possessed by capital “as a creator of values” is not determined by the amount of capital that is advanced (surplus value being excluded from this context). The range of its operation is elastic, because the gratis work of nature and science and the development of social labor power can enable laborers to embody values in an increasing quantity of products. This is due to capital’s function “as a creator of products” which is elastically carried out with chemical, physical and physiological factors. The productivity of raw materials and machines varies according to their chemical composition and physical structure, etc. The material elasticity of capital improves productive power and provides the fundamentals for the accumulation of capital.

2. The relation between elasticity and ecological crisis

In Volume 1 of *Capital*, Marx explains that the elasticity of capital means a power of sudden expansion in the production process. Here we have to understand elasticity apart from the simple growth of capital in proportion to the amount of capital advanced.¹⁰ In the chapter “Machinery and big industry” Marx writes that,

⁹ Ibid. (MEGA[®] II/11, p. 346.) Emphasis by H. A.

¹⁰ However, when Marx takes up the growth of capital in proportion to the money advanced, he sometimes uses the term “elasticity” or “elastic”. In Volume 1, he criticizes the dogma of classical economics which conceives of “social capital as a fixed magnitude of a fixed degree of efficiency”. Against this Marx holds that “capital is not a fixed magnitude, but is a part of social wealth, elastic and constantly fluctuating with the division of fresh surplus value into revenue and additional capital.” (MECW. Vol. 35, p. 604 [MEGA[®] II/6, p. 558].)

“so soon, in short, as the general conditions requisite for production by the modern industrial system have been established, this mode of production acquires an *elasticity, a capacity for sudden extension by leaps and bounds* that finds no hindrance except in the supply of raw material and in the disposal of the produce.”¹¹

Various aspects of capital, including the functionings of machinery and labor power, gratis works of nature and the application of science, etc. contribute to making a “sudden extension” of capital possible. Marx writes,

“It has been seen further that, even with a given magnitude of functioning capital, the labour power, the science, and the land (by which are to be understood, economically, all conditions of labour furnished by Nature independently of man), embodied in it, form *elastic powers of capital*, allowing it, within certain limits, a field of action independent of its own magnitude.”¹²

In the circulation process, capital seeks to economize its circulating time and cost. It shortens the periods needed for the purchase of productive capitals and the sale of commodities. It also tries to cut down on the cost of transfers, stockpiling and sorting, etc. Here I can’t give the attention deserved to elasticity in the circulation process and the reproduction process as mediated by the credit system.¹³ However, I will later take up the methods by which capital changes the production process in order to make the turnover of capital more rapid.

Viewed from such a limited angle, we need to bear in mind four points about the relation between the elasticity of capital and ecological crisis.

a) Labor power has an elastic character. The range within which the various wants of the laborer can be satisfied or forgone is elastic according to physical and social conditions. “But both these limiting conditions are of a very elastic nature”.¹⁴ The wage is often reduced below the value of labor power; labor power has flexibility to function intensively and extensively. On the material side, “the resistance offered by that repellent yet elastic natural barrier” is reduced to a minimum “by the apparent lightness of machine work, and by the more pliant and docile character of the women and children employed on it.”¹⁵

¹¹ Karl Marx: Capital. A Critique of Political Economy. Vol. 1. MECW. Vol. 35, p. 454 (MEGA[®] II/6, p. 434). Emphasis by H. A.

¹² Ibid., p. 604 (MEGA[®] II/6, p. 558). Emphasis by H. A.

¹³ In *Capital*, Volume 3, Marx writes, “The credit system appears as the main lever of overproduction and overspeculation in commerce solely because the reproduction process, which is elastic by nature, is here forced to its extreme limits, and is so forced because a large part of the social capital is employed by people who do not own it and who consequently tackle things quite differently than the owner, who anxiously weighs the limitation of his private capital in so far as he handles it himself.” (MECW. Vol. 37, p. 438 [MEGA[®] II/4.2, p. 505].)

¹⁴ Marx: Capital. Vol. 1. MECW. Vol. 35, p. 241 (MEGA[®] II/6, p. 239).

¹⁵ Ibid., p. 406 (MEGA[®] II/6, p. 392).

The employment of children may develop one-sided productive skills while at the same time hindering healthy growth of their bodies and minds. It is “the elasticity of machinery, and of man’s labour power”¹⁶ that makes the economizing of variable capital possible. At the same time, capital is able to strengthen its control over the laborer’s body and mind. As a result, capital ruins the health of the laborer and hinders the individual and generational reproduction of labor power.

b) The gratis works of nature, science and past labor are not only used by individual capitals, but are also then appropriated by a small number of capitals through concentration. These factors make it possible for capital to improve productive power without advancing additional capital. The sudden expansion of capital in this sense supplies the material conditions for production on a progressively increasing scale, but it has a strong tendency to exhaust natural materials.

c) The economy of constant capital depends on two kinds of elasticity: elasticity of labor power on the one hand and elasticity of the natural environment on the other. The former is accomplished by economizing on safety systems or ventilation ducts, etc. that protect the laborer’s life and health. The latter is achieved by economizing, for example, on the equipment needed to keep toxic substances from affecting the environment.

d) Shortening the turnover of capital by changing the production process gives rise to a further form of the elasticity of capital. Capital always tries to shorten those portions of production time that exceed actual working time. According to the discussion in Volume 2, “the period of turnover can often be more or less shortened by an artificial reduction of the production time.” Interruptions of the labor process “brought about by the very nature of the product and its fabrication” are originally under “the sway of natural processes” and are affected by natural changes. But capital seeks to break through this limit. For example, Marx refers to “the introduction of chemical bleaching instead of bleaching on the green” and “more efficient drying apparatus”.¹⁷ The production process is improved for capital chemically, physically and physiologically, and speeds up. In this situation, the normal metabolism would be disturbed, because capital changes “the very nature of the product and its fabrication” in order to quicken turnover and maximize surplus value.

¹⁶ Ibid., p. 417 (MEGA® II/6, p. 402).

¹⁷ All quotes Marx: Capital. Vol. 2. MECW. Vol. 36, pp. 240/241 (MEGA® II/11, pp. 190/191).

3. Organic character and diversity in the material dimension

In order to understand the contradiction or opposition between the material and the value dimensions, we need to look more deeply at the logic of the material dimension. At the beginning of Volume 1, Marx writes,

“This productiveness is determined by various circumstances, amongst others, by the average amount of skill of the workmen, the state of science, and the degree of its practical application, the social organisation of production, the extent and capabilities of the means of production, and by physical conditions.”¹⁸

The qualitative and quantitative (proportional) relation between the factors of capital determines the productive power of labor. Capital incorporates the functions of labor power and nature’s power into itself and utilizes various kinds of productivity of social labor. In the material dimension, complicated relations between human beings and nature are organized and labor consciously mediates them. What Marx calls “metabolism” between man and nature takes place in these relations. In Volume 1, Marx says,

“Capitalist production once assumed, then, all other circumstances remaining the same, and given the length of the working day, the quantity of surplus labour will vary with the physical conditions of labour, especially with the fertility of the soil. But it by no means follows from this that the most fruitful soil is the most fitted for the growth of the capitalist mode of production. [...] It is not the tropics with their luxuriant vegetation, but the temperate zone, that is the mother-country of capital. It is not the mere fertility of the soil, but the differentiation of the soil, the variety of its natural products, the changes of the seasons, which form the physical basis for the social division of labour, and which, by changes in the natural surroundings, spur man on to the multiplication of his wants, his capabilities, his means and modes of labour. It is the necessity of bringing a natural force under the control of society, of economising, of appropriating or subduing it on a large scale by the work of man’s hand, that first plays the decisive part in the history of industry.”¹⁹

According to the theory of Marx, the material diversity of the temperate zone is the most suitable natural condition for the formation of capital. “The variety of its natural products” makes for the multiplication of human wants, capabilities and modes of labor. Human beings try to control natural forces socially, to economize and appropriate them. The elasticity of the material dimension depends on the diversity and differentiation of the circumstances which human beings and nature form together. Knowledge, tools and the labor processes are diversified. “The growth of the capitalist mode of production” is based on this

¹⁸ Marx: Capital. Vol. 1. MECW. Vol. 35, p. 50 (MEGA[®] II/6, p. 74).

¹⁹ Ibid., pp. 514/515 (MEGA[®] II/6, pp. 482/483).

diversity. But capital's haphazard development and limitless desire for surplus value often disrupt metabolism and destroy ecological diversity. As a result, capital damages the foundations of its own growth or accumulation. By contrast, a future communist society would make use of this diversity sustainably and in harmony with human activity.

To confirm this point, let's consider Marx's description of the agricultural sector:

"Aside from climatic factors, etc., the difference in natural fertility depends on the difference in the chemical composition of the top soil, that is, on its different plant nutrition content. However, assuming the chemical composition and natural fertility in this respect to be the same for two plots of land, the actual effective fertility differs depending on whether these elements of plant nutrition are in a form which may be more or less easily assimilated and immediately utilised for nourishing the crops. Hence, it will depend partly upon chemical and partly upon mechanical developments in agriculture to what extent the same natural fertility may be made available on plots of land of similar natural fertility. Fertility, although an objective property of the soil, always implies an economic relation, a relation to the existing chemical and mechanical level of development in agriculture, and, therefore, changes with this level of development."²⁰

It is important that Marx pays attention not only to the richness of the land but also to "an economic relation" between land and the development of scientific technique. Capital makes use of chemical and mechanical developments for agriculture. The result is that the range of capital's functioning can be widened. The interactions between the land, machines and fertilizer, etc. take the form of a variety of physical, chemical and physiological processes. And then, Marx writes,

"All these influences upon the differential fertility of various plots of land are such that from the standpoint of economic fertility the level of the productive power of labour, in this case the capacity of agriculture to make the natural soil fertility immediately exploitable—a capacity which differs in various periods of development—is as much a factor in so-called natural soil fertility as its chemical composition and other natural properties."²¹

When capital embodies the gratis work of the land in order to produce surplus value, it seeks to use up the soil as much as possible. This means that the organic complex relating to chemical, mechanical and physiological factors is reduced to the one simple dimension of value. The quantity of agricultural products is determined by diversified, qualitative and quantitative relations in

²⁰ Karl Marx: Capital. Vol. 3. MECW. Vol. 37, p. 644 (MEGA[®] II/4.2, p. 763).

²¹ Ibid., p. 645 (MEGA[®] II/4.2, p. 764).

the material dimension. But the exhaustion of the soil by capital makes the organic relations unsustainable. If they are distorted, a disruption of metabolism becomes inevitable.

4. The latent risk to ecology during the accumulation of capital

If the productivity of social labor is improved, the value of labor power falls and the rate of surplus value goes up. “The same value in variable capital therefore sets in movement more labour power, and, therefore, more labour.”²² At the same time, the same amount of constant capital is embodied in an increasing amount of fixed capital, raw and auxiliary materials. Thus, “Not only does the scale of reproduction materially extend, but the production of surplus value increases more rapidly than the value of the additional capital.”²³ Moreover, the accumulation of capital proceeds with the realization of the elastic character or sudden extension power of capital. It is inevitable that the accelerated extension of capital will bring about ecological crisis unless the production of surplus value by each individual capital is rigidly restricted. In order to protect natural ecosystems, the body, and the mind of the laborer, we need national and international regulations. But the balance of political power often ruins these regulations. In this situation, deregulation of the protections for the laborer and the natural environment depend on the elasticity of the material dimension.

Furthermore, an ecological crisis can be kept invisible within the elastic range of the material dimension. But this often means that the disruption of metabolism worsens while capital develops. Capital can, as it were, anticipate the production and possession of surplus value by making use of the elasticity of the material dimension.

In the 1861–63 manuscripts, Marx makes a few references to this “anticipation”.²⁴ As he argues, capital makes use of labor and land in order to maximize surplus value in the short term instead of using them sustainably. As a result, the laborer’s life is cut short and land is quickly impoverished. It is possible for capital to achieve this kind of “anticipation” because the material dimension is elastic within a certain range. But the “anticipation” leads to a

²² Marx: Capital. Vol. 1. MECW. Vol. 35, p. 600 (MEGA[®] II/6, p. 554).

²³ Ibid. (MEGA[®] II/6, p. 554.)

²⁴ Karl Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie (Manuskript 1861–1863). In: MEGA[®] II/3, p. 1445.

latent ecological crisis and then later to catastrophe. Of course, the laborer can often develop a tolerance for long hours of hard work. The human body and mind have a certain adaptability brought about by the elasticity of the material dimension. But it is clear that the range of “anticipation” is limited. In Volume 1, Marx writes, “The same blind eagerness for plunder that in the one case exhausted the soil, had, in the other, torn up by the roots the living force of the nation.”²⁵

Let’s consider two points about this “anticipation”. Take the relation between working hours and the exhaustion of laborer. This relation is by no means proportional. We need to consider the elasticity of labor power here:

“When the working day is prolonged, the price of labour power may fall below its value, although that price be nominally unchanged or even rise. The value of a day’s labour power is, as will be remembered, estimated from its normal average duration, or from the normal duration of life among the labourers, and from corresponding normal transformations of organised bodily matter into motion, in conformity with the nature of man. Up to a certain point, the increased wear and tear of labour power, inseparable from a lengthened working day, may be compensated by higher wages. But beyond this point the wear and tear increases in geometrical progression, and every condition suitable for the normal reproduction and functioning of labour power is suppressed. The price of labour power and the degree of its exploitation cease to be commensurable quantities.”²⁶

The increase of exhaustion of labor power which the extension of working days brings about can be compensated by overtime pay, etc. up to a certain level. This is the way capital reproduces labor power while simultaneously increasing surplus value. But there is a physical and mental limit. Up to this limit, capital can depend on the elasticity of labor power to continue to produce absolute surplus value. With the accumulation of capital by the appropriation of the surplus value, the latent risk to the laborer’s health grows.

The same schema can be applied to the elasticity of nature. Here I take up the example of the livestock breeder that we find in Volume 2.

“Naturally, it is impossible to deliver a five-year-old animal before the lapse of five years. But what *is* possible, within certain limits, is getting animals ready for their destination in less time by changing the way of treating them. [...] By careful selection, Bakewell, a Dishley Grange farmer, reduced the skeleton of sheep to the minimum required for their existence.”²⁷

²⁵ Marx: Capital. Vol. 1. MECW. Vol. 35, p. 247 (MEGA[®] II/6, p. 245).

²⁶ Ibid., p. 527 (MEGA[®] II/6, p. 491).

²⁷ Marx: Capital. Vol. 2. MECW. Vol. 36, pp. 238/239 (MEGA[®] II/11, p. 189).

In the context of modern livestock industry, agricultural capital uses special feed and hormone drugs to speed up the growth of livestock. And capital makes use of biological techniques such as cross-fertilization or genetic recombination. Such modern agricultural methods stimulate mono-cultural production and often neglects bio-diversity. Therefore, they run the risk of bringing about a variety of diseases not only in livestock but also in human beings. In the long term, this “anticipation” may interrupt the reproduction of livestock and threaten food security.²⁸ Marx foresaw these issues connected with agricultural industry in the 19th century.

“The necessity of securing ready money as soon as possible (for instance to meet fixed obligations, such as taxes, ground rent, etc.) solves this problem [how the return of livestock is to be sped up; H. A.], e.g., by selling or slaughtering cattle before they have reached the economically normal age, to the great detriment of agriculture. This also brings about in the end a rise in the price of meat.”²⁹

5. The law of the tendency of the profit rate to fall and the economy of constant capital

Finally, we have to think about the problem of the profit rate in order to analyze the contradiction or opposition between the material and the value dimensions. We have already seen the elasticity of capital in the sense of the economy of constant capital. It is one of the causes that dampen the fall of the profit rate. The tendency of the profit rate to fall expresses itself while at the same time is dampened by countervailing factors.

On the one hand, while individual capitals are subject to government health and safety regulations or environmental regulations by international organizations, they must, on the other hand, reduce useless labor and waste of the means of production in order to increase the rate of profit. Moreover, the pressure of competition causes “the organic composition of capital” to rise; meanwhile the general rate of profit tends to fall. This tendency means that the fall of the rate of profit and the increase of the quantity of profit proceed at the same time. That is why the concentration of capital proceeds further and further. The minimum size of an individual capital increases. To prepare efficient

²⁸ To understand bio-diversity in its socio-economic context, see *Conflicts in Environmental Regulation and the Internationalisation of the State: Contested terrains*. Ed. by Ulrich Brand, Christoph Görg, Joachim Hirsch and Markus Wissen. London 2008.

²⁹ Marx: *Capital*. Vol. 2. MECW. Vol. 36, p. 237 (MEGA² II/11, p. 187).

material conditions for accumulation, each individual capital has to exceed the minimum size of capital and extend the scale of its production. The centralization of capitals makes it possible to exclude a variety of useless things in the production and circulation processes. Moreover, the acceleration of the turnover of capital is bound up with increases in the capital that is advanced in the short term.

According to the manuscript of Volume 3, the profit rate can rise by means of economies of constant capital in the context of improvement in social labor, concentration of means of production (buildings, machinery and water pipes, etc.) and the progress of recycling. We should also notice the important paragraph on the elasticity of the material and value dimensions.

“Two points must be borne in mind here: If the value of $c = \text{zero}$, then $p' = s'$, and the rate of profit would be at its maximum. Second, however, the most important thing for the direct exploitation of labour itself is not the value of the employed means of exploitation, be they fixed capital, raw or auxiliary materials [...] What is ultimately essential is, on the one hand, the quantity of them technically required for combination with a certain quantity of living labour, and, on the other, their suitability, i.e., not only good machinery, but also good raw and auxiliary materials. The rate of profit depends partly on the good quality of the raw material.”³⁰

It is the qualitative and quantitative properties of the means of production in the material dimension that becomes an important issue for direct exploitation of labor. The more the quality and quantity of the means of production are improved, the more the fall of the profit rate is restrained. But that is not all. “Good material produces less waste. Less raw materials are then needed to absorb the same quantity of labour. Furthermore, the resistance to be overcome by the working machine is also less. This partly affects even the surplus value and the rate of surplus value. The labourer needs more time when using bad raw materials to process the same quantity. Assuming wages remain the same, this causes a reduction in surplus labour.”³¹

Many factors in the production process have elastic characters, and enter into organic relationships. It is important to consider the relation between raw materials, machines and labor. Each capital needs to discover raw and auxiliary materials more adequate for production, and to improve the mechanical structure of the machinery. By recognizing and applying the many-sided elasticity of the material dimension, individual capitals are able to economize not only on the means of production but also the amount of labor. As a result, the amount of surplus value is changed and the fall of the profit rate is restrained.

³⁰ Marx: Capital. Vol. 3. MECW. Vol. 37, p. 86 (MEGA[®] II/4.2, p. 117).

³¹ Ibid. (MEGA[®] II/4.2, p. 117.)

Future societies, too, will probably discover new materials, reduce waste, and construct new production systems that are more adequate to raw materials. But each capital's absolute purpose is the multiplication of surplus value. Capital can only adopt the view-point of ecology as long as this purpose is not interrupted. Consequently, the effort of each capitalist to economize in production processes will reach a point at which the whole of social production will need to be radically re-organized. It is in this context that we should interpret the following passage.

"The more the productiveness of labour increases, the more can the working day be shortened; and the more the working day is shortened, the more can the intensity of labour increase. From a social point of view, the productiveness increases in the same ratio as the economy of labour, which, in its turn, includes not only economy of the means of production, but also the avoidance of all useless labour. The capitalist mode of production, while on the one hand, enforcing economy in each individual business, on the other hand, begets, by its anarchical system of competition, the most outrageous squandering of labour power and of the social means of production, not to mention the creation of a vast number of employments, at present indispensable, but in themselves superfluous."³²

Here, we can separate out three levels in what Marx is saying. Firstly, each capital improves productive power and degrades the human body and the natural environment directly by economizing on safety systems or the removal of toxic substances, etc. Secondly, under a variety of legal regulations and in the face of the tendency of the profit rate to fall, each capital seeks to economize on constant capital and to make progress in the recycling and reduction of waste (although capitalists can't adopt recycling systems, etc., if to do so will obstruct the accumulation of capital). Finally, although individual capitals improve recycling systems, viewed from the whole social standpoint, the compulsions generated by competition among capitalists cause overproduction and social waste in a variety of forms. At this stage we can suppose, for example, that out-of-date machines will become industrial waste without being recycled because fixed capital depreciates in value and it must be replaced.

Conclusion

In a communist society it would be necessary to produce, distribute and consume in harmony with the elastic character of the material dimension. These

³² Marx: Capital. Vol. 1. MECW. Vol. 35, p. 530 (MEGA[®] II/6, p. 494).

economic activities would not subordinate the elastic character of labor power, raw materials and the natural environment to the movement of capital. Instead they would contribute to the sustainable development of human beings and nature. The understanding of material elasticity will be improved and put into practice without being limited by the logic of capital. When Marx says in Volume 3, “achieving this [rationally regulating the associated producers’ interchange with nature; H. A.] with the least expenditure of energy and under conditions most favourable to, and worthy of, their human nature”,³³ the proper recognition and application of the elasticity of the material dimension is implied.

As mentioned above, capital always seeks to utilize the elasticity of the material dimension and to progressively increase the amount of products to which value is transferred or in which it is objectified. The ecological crisis proceeds regardless of the realization of value and surplus value. The capitalistic mode of production prepares the rationalization of economic activities by introducing recycling systems into the production process, etc. However, while the capacities of human beings and nature to restore their exhausted powers are still able to function, ecological risks continue to build up. Since competition forces capitalists to focus on the production and appropriation of surplus value as their absolute purpose, they are unable to regulate the whole system of production. It is therefore inevitable that latent ecological risks lead to a collapse of the capitalist mode of production.

³³ Marx: Capital. Vol. 3. MECW. Vol. 37, p. 807 (MEGA® II/4.2, p. 838).

Hat Marx 1857 zu Unrecht eine politische Krise in Frankreich erwartet?

Marx' Studien über Frankreich in der Vorgeschichte der *Grundrisse*

Fritz Fiehler

Wer sich für die Geschichte eines politischen Begriffs interessiert und dafür auf die *Geschichtlichen Grundbegriffe*¹ zurückgreift, wird feststellen, dass Begriffe nicht nur auftauchen und verschwinden, sondern einen inhaltlichen Wandel durchlaufen. Reinhart Koselleck spricht von einem Janusgesicht. Während ihre rückwärtsgewandte Seite nicht ohne Erklärung auskomme, scheine sich ihre vorwärtsgewandte Seite von selbst zu verstehen. Des Weiteren lässt sich der inhaltliche Wechsel auf eine bestimmte Zeit zurückverfolgen, die auf das späte 18. und frühe 19. Jahrhundert zu veranschlagen ist. In Anspielung auf einen Bergsattel, der einen weiten Blick nach vorn und nach hinten erlaubt, ist bei Koselleck von einer *Sattelzeit* die Rede. Schließlich machen die Stippvisiten in die Begriffsgeschichte deutlich, dass Beziehungen zwischen begrifflicher Entwicklung und zeitlichen Umständen alles andere als einfach sind.

Die *Sattelzeit* kann als eine aufschlussreiche Konstellation ausgemacht werden, die von der Industrialisierung in England und den politischen Krisen in Frankreich bestimmt worden ist. „Der Zeitabschnitt von 1789 bis 1848“, schreibt Eric Hobsbawm, „stand im Zeichen einer doppelten Revolution: der in England eingeleiteten und weitgehend auf dieses Land beschränkt gebliebenen industriellen Umwälzung und jener politischen Umwälzung, die mit dem Namen Frankreichs verbunden ist und weitgehend auf Frankreich beschränkt blieb.“² Während in Frankreich politisch zur Debatte stand, was auf dem Kontinent wirtschaftlich und sozial noch nicht ausgereift war, hatte in England bereits entwickelten Ausdruck gefunden, obgleich es noch von traditionellen Mächten regiert wurde. Diese Konstellation suchte die politische Ökonomie

¹ Geschichtliche Grundbegriffe. Hrsg. von Otto Brunner, Werner Conze, Reinhart Koselleck. Studienausgabe. Stuttgart 2004.

² Eric J. Hobsbawm: Die Blütezeit des Kapitals. Eine Kulturgeschichte der Jahre 1848–1875. München 1977. S. 14.

auf einen Nenner zu bringen, wobei es ihren klassischen Vertretern um einen Zusammenhang von wirtschaftlichen, sozialen und politischen Begriffen ging. Die Unternehmung ist im Ansatz stecken geblieben, und mit ihren Bestrebungen haben die gegenwärtigen Wirtschaftswissenschaften nichts mehr gemein. Der klassische Anspruch sei nicht nur vermessen gewesen, sondern er habe sich allein von westeuropäischen Ereignissen leiten lassen.³

Dass sich eine Wissenschaft über ihren Gegenstand und die ihm allein angemessene Methodik im Klaren ist, gehört zu ihrem Geschäft. Dass sie sich über ihre geschichtlichen Umstände Gedanken macht, ist schon weniger der Fall. Sich aber dem Ausgang einer klassischen Periode zu verordnen, kommt nur selten vor. „Wenn die Philosophie ihr Grau in Grau malt“, schreibt Hegel, „dann ist eine Gestalt des Lebens alt geworden, und mit Grau in Grau lässt sich nichts verjüngen, sondern nur erkennen; die Eule der Minerva beginnt erst mit der einbrechenden Dämmerung ihren Flug.“⁴ Diesen späten Vogelflug hat Marx im Sinn, wenn er sein *Kapital* einer Periode zuordnet, in der gesellschaftliche Verhältnisse reifen, ihre widersprüchliche Entwicklung, die noch der klassischen Ökonomie Kopfzerbrechen bereitete, die Nachfolger der Klassiker aber nur zu vergleichender Betrachtung veranlassen kann. Und über eine „einbrechende Dämmerung“ hat die Mitte des 19. Jahrhunderts keine Zweifel gelassen. „Die Männer, die von Amts wegen die Geschicke der siegreichen bürgerlichen Ordnung zum Zeitpunkt ihres Triumphes lenkten, waren ein zutiefst reaktionärer Landjunker aus Preußen, ein Attrappenkaiser in Frankreich und in England eine Folge von adeligen Landbesitzern.“⁵ Dabei hatte sich das Bürgertum mit den Konsequenzen seiner politischen Niederlage arrangiert und die Arbeiterbewegung lag am Boden – nicht erst zu reden von den trostlosen Umständen des Marx’schen Hauses.

Wenn es Marx gelungen ist, am Ende der 1850er Jahre nicht nur die politische Ökonomie auf den Begriff zu bringen, sondern mit ihrer Darstellung auch den Blick auf künftige Krisen und vergangene Niederlagen zu ermöglichen, dann sind seine *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie* von 1857/58 durchaus als eine Kehrtwende zu begreifen, die sich nicht nur als Zwischenschritt verstehen lässt. Umgekehrt: Mit dem 18. *Brumaire des Louis Bonaparte* konnte sich Marx einen Reim auf seine Zeit machen. Dabei ist ihm die Ambivalenz des bonapartistischen Regimes zwar nicht entgangen, dennoch

³ Siehe Jürgen Osterhammel: Die Verwandlung der Welt. Eine Geschichte des 19. Jahrhunderts. München 2009. S. 102 ff.

⁴ Georg Wilhelm Friedrich Hegel: Grundlinien der Philosophie des Rechts. Frankfurt a.M. 1970. S. 28.

⁵ Hobsbawm: Die Blütezeit des Kapitals (Fn. 2). S. 15.

ist zunehmend zum Rätsel geworden, warum sich dieses Regime festzusetzen vermochte. Die Erwartung, eine künftige Krise, ähnlich der vorangegangenen, aber ihres industriellen Charakter wegen als ungleich umfassender prognostiziert, würde das bonapartistische Regime hinweg fegen, erwies sich in der Krise von 1857 als irrig. Während Marx teils an seiner Erwartung festhielt, teils sich zu Präzisierungen veranlasst sah, verschaffte er sich in den *Grundrissen* einen neuen Zugang. In diesem Sinne werde ich mich auf den Zusammenhang zwischen Marx' Kommentierung der französischen Krise und dem von ihm in den *Grundrissen* eingeschlagenen Weg konzentrieren.

I

Am 25. Dezember 1857 erklärt Marx seinem Freund Engels, warum die Krise in Frankreich vergleichsweise moderat verlaufe. Seiner Ansicht nach sei mit einer Zuspitzung erst bei einer weiteren Verschlechterung der ökonomischen Lage auf dem Kontinent zu rechnen. In diesem Fall würden Staatsverschuldung und Regime in Frage gestellt werden.⁶ Diese Einschätzung hat Marx auch zu einem Artikel ausgearbeitet, der in der New York Daily Tribune (*Tribune*) am 12. Januar 1858 erschienen ist.⁷ Die Krisenhypothese, die sich eng an die aktuelle Berichterstattung in England anlehnt, ist hinsichtlich ihres Zeitpunkts bemerkenswert. Schließlich war die Krise am 24. August in New York durch den Zusammenbruch der *Ohio Life Insurance & Trust Company* ausgelöst worden. Bereits im Oktober hatte sie England, Nordeuropa und den europäischen Kontinent erreicht. Bis Anfang November wartet Marx ihre geldpolitische Zuspitzung in London ab: Sein erster Krisenartikel erscheint am 21. November in der *Tribune*. Es folgen Beiträge über den englischen Außenhandel, die Entwicklung Europas und das Desaster in Hamburg. Ebenfalls beginnt Marx über die Krisenereignisse Buch zu führen: „Ich habe 3 grosse Bücher angelegt – England, Germany, France.“⁸ Warum beginnt der engagierte Kri-

⁶ Siehe Marx an Engels, 25. Dezember 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 229–232.

⁷ Siehe Karl Marx: Französische Krisis. In: MEW. Bd. 12. S. 347–352.

⁸ Marx an Engels, 18. Dezember 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 221. Über Marx' Berichterstattung, Krisenhefte und *Grundrisse* siehe Gertrude Ratajczak und Claus Baumgart: Ein bislang unbekannter Artikel von Karl Marx über die Weltwirtschaftskrise von 1857. In: Marx-Engels-Forschungsberichte. Bd. 2. Leipzig 1984. S. 57–63; Jörg Goldberg: Die Beobachtung der kapitalistischen Weltwirtschaftskrise von 1857/58 durch Marx und Engels und die Entwicklung der Krisentheorie. In: Marxistische Studien. Bd. 12. Frankfurt a.M. 1987. S. 163–175; Klaus-Dieter Block und Rolf Hecker: Das „Book of the Crisis“ von Karl Marx. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 1991. Hamburg 1991. S. 89–102; Michael Krätke: Kapitalismus

sentheoretiker Marx mit seinen Kommentaren zur Krise aber erst zu diesem Zeitpunkt? Ist es umständehalber gewesen, nämlich der begonnenen Arbeit an den *Grundrissen* und der durch die *Tribune* verfügbaren Einschränkung wegen? Oder wollte er mit der Zuspitzung am englischen Geldmarkt ganz sicher gehen? Simon Clarke wundert sich: „Marx and Engels were certainly excited by the onset of the crisis of 1857, but despite their optimistic rhetoric, they didn't really seem to throw themselves into political activity, and did not appear surprised when the crisis passed, leaving only minor dislocations in its wake.“⁹

Was Marx schließlich zu einer Präzisierung seiner Erwartungen veranlasst hat, ist der Verlauf der Krise von 1857. Der Krisenbeginn entsprach zwar ganz seinen Erwartungen, was die geldpolitische Zuspitzung in London betraf. Die von Marx angekündigte Aufhebung des Bankgesetzes folgte seinem Artikel noch auf dem Fuße: „Mit der *Tribune* habe ich Eine Satisfaction erlebt.“¹⁰ Ebenfalls sah er sich mit der raschen Ausbreitung der Krise bestätigt. In dieses Bild wollte aber ein milder Verlauf der Krise in Frankreich nicht so recht passen, das sich zuvor noch als spekulatives Zentrum in Europa erwiesen hatte. „Die Lähmung der industriellen Aktivität und das sich daraus ergebende Elend der Arbeiterklasse griff in ganz Europa schnell um sich. Andererseits gab der gewisse Widerstand, den Frankreich der Ansteckung bis jetzt entgegensetzte, jenen, die sich mit politischer Ökonomie beschäftigen, ein Rätsel auf, das schwerer zu lösen sein soll als die generelle Krise selbst.“¹¹ Dieses *Rätsel* galt es zu lösen, zumal Napoleon Bonaparte aus dem „gewissen Widerstand“ politisches Kapital schlagen wollte. Frankreich sei von der Krise weniger betroffen, ließ er durch seine Presse erklären, weil es besser geführt werde. Das war zwar eine durchsichtige, aber dem Alltagsverstand einleuchtende Erklärung. In einer Krise ist das Wohl und Wehe eines Landes eben auf Haupt- und Staatsaktionen angewiesen. War das *Rätsel* durch einen ausgemachten Staatsinterventionismus zu lösen? „Da es jezt unsre erste Aufgabe ist, klar über die französischen Zustände zu werden, habe ich wieder durchgesehn meine sämtlichen Excerpte über French commerce, industry and crises, und bin zu einigen Resultaten gekommen, die ich Dir in der Kürze mittheilen will“, schreibt Marx an Engels im bereits erwähnten Brief.¹²

und Krisen. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 1998. Hamburg 1999. S. 5–45; Ders.: The first world economic crisis: Marx as an economic journalist. In: Karl Marx's *Grundrisse*. Foundations of the Critique of Political Economy 150 Years later. Ed. by Marcello Musto. London, New York 2008. S. 162–168; Kenji Mori: Karl Marx's Books of Crisis and the Production Theory of Crisis. Berlin (im Erscheinen).

⁹ Simon Clarke: Marx's Theory of Crisis. Hampshire 1994. S. 119.

¹⁰ Marx an Engels, 8. Dezember 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 209.

¹¹ Karl Marx: Die Finanzkrise in Europa. In: MEW. Bd. 12. S. 339.

Erstens: „Englische, Nordische, und Americanische Crisen haben in Frankreich *niemals* direkt eine ‚französische Crisis‘ hervorgebracht, sondern nur *passive* Wirkungen – chronische distress, limitation of production, stagnation of trade, und general uneasiness.“¹³ Diese Krisenerfahrung begründet Marx mit der Stellung Frankreichs auf dem Weltmarkt, das sich durch die Schwäche seines Außenhandels auszeichnet.¹⁴ Da sein Handel auf den amerikanischen, englischen oder nordeuropäischen Märkten mehr an Waren verkauft denn einkauft, laufen die französischen Kontore zu Krisenbeginn zwar Gefahr, auf Forderungen sitzen zu bleiben. Jedoch hat die Banque de France von dieser Seite nicht zu befürchten, mit der Einlösung von Handelswechseln gegen Gold oder Silber konfrontiert zu sein. Damit hat die Notenbank zunächst mit dem inländischen Bedarf zu tun, der ihr und den Geschäftsbanken vergleichsweise mehr zinspolitischen Spielraum lässt. Wo sich die außenwirtschaftliche Verflechtung zu Beginn der Krise als dämpfend erweist, kann sie sich bei fortgesetzter Krise verhängnisvoll auswirken. „Die eigentlich französische Crisis bricht erst aus sobald die general crisis zu einer gewissen Höhe gediehn in Holland, Belgien, Zollverein, Italien (Triest eingeschlossen), Levante, und Rußland (Odessa); weil in diesen Ländern die Handelsbilanz bedeutend *gegen* Frankreich, also pressure direkt monetary panic in Frankreich bewirkt.“¹⁵ In diesem Fall müssten die von den französischen Außenmärkten präsentierten Einlösungswünsche auf ein bereits geschwächtes Bankwesen treffen.

Zweitens: Wenn die Krise Frankreich vorerst von einer Geldklemme verschont hat, ist die eingetretene Flaute dennoch nicht zu unterschätzen. Mit der Flaute werden überall Einschränkungen vorgenommen, die Kapital freisetzen und den Geldmarkt folglich entlasten, aber mit dem Verfall der Marktpreise die Krise verallgemeinern. „Als die Handelsdepression in Frankreich einsetzte, waren einige Eisenbahngesellschaften sofort gezwungen, ihre Arbeiten zu unterbrechen, und fast allen übrigen drohte ein ähnliches Schicksal. Um dem abzuhelpen, zwang der Kaiser die Bank von Frankreich zu einem Vertrag mit den Gesellschaften, wodurch die Bank praktisch zu einem richtigen Eisenbahn-

¹² Marx an Engels, 25. Dezember 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 229.

¹³ Ebenda.

¹⁴ So auch Albert Broder: Der relative Mißerfolg des Außenhandels. In: Wirtschaft und Gesellschaft in Frankreich im Zeitalter der Industrialisierung. 1789–1880. Hrsg. von Fernand Braudel und Ernest Labrousse. Bd. 1. Frankfurt a.M. 1986. S. 257: „Der französische Handel wurde von den überkommenen Strukturen stark behindert. Noch gewichtiger freilich war die Unfähigkeit der französischen Industriellen und Händler, Gewinn- und Wachstumsmöglichkeiten auszunutzen. Deshalb ist die Geschichte des französischen Handels im 19. Jahrhundert eine Geschichte der verpaßten Gelegenheiten.“

¹⁵ Marx an Engels, 25. Dezember 1857. In: MEGA[®] III/8. S. 230.

Kontrahenten geworden ist.“¹⁶ Kann der Eisenbahnbau auf diesem Wege abgesichert werden, bleibt die von Banken und Staat eingegangene Verschuldung an der Börse unerschüttert. „Wenn die französische Krise infolge des wachsenden Drucks dieser Länder herangereift ist“, gibt Marx zu Bedenken, „so wird sie es mit einer Nation von Spielern, wenn nicht gar kommerziellen Abenteuern, zu tun haben [...] Sie wird den Aktienmarkt schwer treffen und dessen Hauptstütze gefährden – den Staat selbst.“¹⁷ Schließlich ist der Staat mit dem verlustreichen Abschluss des Krimkrieges und dem aufwendig begonnenen Städtebau eine Verschuldung eingegangen, die nur bei absehbarer Überwindung der Krise zu bedienen ist. Müssten die Kurse der Staatspapiere aber unter Druck geraten, träfe es das Kleinbürgertum mit seiner Rücklage für Alter und Gesundheit.

„Doch warum gelang es Frankreich“, fragt Wolfgang Wippermann, „die Krise nicht nur zu überstehen, sondern im Vergleich zu anderen Ländern sogar ihre Folgen zu vermindern?“¹⁸ Und der in der vergleichenden Faschismusforschung bewanderte Historiker hat auch eine Erklärung. „Waren es nicht gerade die infrastrukturellen Verbesserungen, die durch den *Crédit Mobilier* ermöglicht wurden, und die gewissermaßen eine antizyklische Wirkung ausübten? Marx hat übersehen, daß durch die Eisenbahnbauten, die Anlage von Straßen, Kanälen, Brücken etc. sowie durch den Ausbau von Paris unter Baron Haussmann Arbeitsplätze geschaffen wurden.“¹⁹ Diesem Argument fügt er hinzu: „Es ist erstaunlich, daß Marx, der in den ‚Grundrissen‘ und in anderen ökonomischen Arbeiten gerade diesem Aspekt große Aufmerksamkeit geschenkt hat, nicht die Bedeutung der infrastrukturellen Verbesserungen in Frankreich sehen wollte.“²⁰ Noch weitergehend ist der Einwand von Alexander Gerschenkron.²¹ Wenn Marx im *Kapital* erklärt habe, das industriell weiter entwickelte Land zeige dem minder entwickelten nur das Bild der eigenen Zukunft, dann sei damit die Notwendigkeit des Aufholens ausgesprochen, nicht aber sein Weg. Nach Gerschenkron kann ein Aufholen nur erfolgreich sein, wenn sich das entsprechende Land nicht nur die entwickelsten Technik aneignen kann, sondern das auch auf eine allein ihm angemessene Art und Weise tut. In diesem Sinne habe der Bonapartismus zwar die Entwicklung forciert, aber der

¹⁶ Marx: Französische Krisis. MEW. Bd. 12. S. 351.

¹⁷ Ebenda. S. 350.

¹⁸ Wolfgang Wippermann: Die Bonapartismustheorie von Marx und Engels. Stuttgart 1983. S. 67.

¹⁹ Ebenda. S. 68.

²⁰ Ebenda.

²¹ Siehe Alexander Gerschenkron: Economic Backwardness in Historical Perspective. In: The Progress of Underdeveloped Areas. Ed. by B. F. Hoselitz. Chicago 1952. S. 3–29.

französischen Industrie seien doch von ganz anderer Seite starke Impulse verliehen worden. Damit meint Gerschenkron den *Crédit Mobilier*, der nur von seiner spektakulären Seite her behandelt worden wäre. Tatsächlich sei er besser als Katalysator zu verstehen, der zur Entwicklung der Investitionsfinanzierung und der Universalbanken beigetragen habe; der *Crédit Mobilier* habe die französische Industrialisierung beflügelt. Dabei hat Gerschenkron gerade das Zusammenspiel von Industrialisierung, Eisenbahnbau, Kreditpolitik und Außenwirtschaft stark gemacht. Ein Zusammenspiel, das durch die französische Wirtschafts- und Sozialgeschichte fundiert worden ist. In den von Fernand Braudel und Ernest Labrousse herausgegebenen Studien wird gezeigt, wie in der Mitte des 19. Jahrhunderts ein Binnenmarkt erst durch die Entwicklung des Verkehrs, Handels, Kredits und des Außenhandels zustande kommen konnte. Mit dieser Integration hätten Versorgungskrisen an Bedeutung verloren, dabei hätten sich auch erst Investitionskonjunkturen herausbilden können.²²

II

Jedenfalls hat Marx noch zum Jahreswechsel 1857/58 eine Zuspitzung der Krise in Frankreich erwartet, die das politische Regime nicht überleben würde. Eine Erwartung, die Marx in einem am 23. Januar 1858 geschriebenen und am 12. März 1858 veröffentlichten Artikel bekräftigte.²³ Aber zu diesem Zeitpunkt führte er sein Frankreich betreffendes Arbeitsheft nicht mehr weiter. Die letzten Eintragungen in *1857 France* handeln von einem mäßigen Verlauf der Kurse an der Pariser Börse, einer als zufriedenstellend bezeichneten Lage des Haushalts und der Rücknahme von Zinssätzen, die nun auch von den Notenbanken in Belgien, Hamburg, Holland und Preußen vorgenommen worden waren.²⁴ So überließ er das Krisenheft der „nagenden Kritik der Mäuse“. Zu diesem Zeitpunkt muss Marx alle Hände voll mit seinen *Grundrissen* zu tun gehabt haben. Während ihn der Zirkulationsprozess des Kapitals im vierten

²² Wirtschaft und Gesellschaft in Frankreich im Zeitalter der Industrialisierung. 1789–1880. Hrsg. von Fernand Braudel und Ernest Labrousse. 2 Bde. Frankfurt a.M. 1986–1988.

²³ Karl Marx: Die Wirtschaftskrise in Frankreich. In: MEW. Bd. 12. S. 398: „Diese Notlage in der Landwirtschaft zusammen mit der Handelsdepression, dem Stagnieren der Industrie und der noch bevorstehenden Handelskatastrophe muß das französische Volk in jene Geistesverfassung versetzen, in der es bereit ist, sich in neue politische Wagnisse einzulassen. Mit dem Schwinden des materiellen Wohlstands und seines üblichen Anhängsels, der politischen Gleichgültigkeit, verschwindet auch jeder Vorwand für ein weiteres Bestehen des Zweiten Kaiserreiches.“

²⁴ Siehe Karl Marx: 1857. France. In: IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. B 88. S. 35–38 (MEGA[®] IV/14).

Heft noch zu einer geschichtlichen Verordnung der kapitalistischen Produktion veranlasst hat, kommt er im fünften Heft mit den von ihm entwickelten Kreisläufen des Kapitals den Krisen auf die Spur.²⁵ Zwar sind Krisenhefte und *Grundrisse* für einen bestimmten Zeitraum parallel geführt worden, dennoch sind auf den ersten Blick Bezüge und Überschneidungen nur spärlich auszumachen. In den *Grundrissen* ist Frankreich kein Thema, kommen Louis Bonaparte, der Crédit Mobilier oder die Parzellenbauern so gut wie gar nicht vor – die Auseinandersetzung gilt allein Pierre-Joseph Proudhon. Marx scheint hier offenbar täglich zwischen zwei Welten gewechselt zu sein. Und auf einen weiteren Umstand ist noch aufmerksam zu machen. Tatsächlich hat sich Marx von der Geldkrise von 1856 derartig beeindruckt lassen, dass er nicht nur von einer unmittelbar bevorstehenden Krise überzeugt war, sondern auch vom Zeitfenster für eine grundsätzliche Ökonomiekritik. In diesem Fall fasst Marx, was Clarke interessiert hätte, auch eine baldige „Mobilisation“ seiner Person ins Auge.²⁶ Folgen wir Irina Antonowa, dann hat sich Marx schon zu Beginn des Jahres 1857 mit Alfred Darimons *De la Réforme des Banques* (Paris 1856) auseinandergesetzt, sich aber erst noch an dem Kapitel *Bastiat und Carey* sowie einer *Einleitung* versucht, um dann auf das Geldkapitel zurückzukommen. „Spätestens im Oktober 1857 kehrte Marx zum unterbrochenen Manuskript zurück. Davon zeugen die im Text vorhandenen Auszüge aus dem damaligen Zeitraum. Der Punkt des Neubeginns ist nicht exakt zu benennen. Aber es ist zu vermuten, daß die Arbeitsunterbrechung durch die komplizierte Logik des Anfangs der Darstellung verursacht wurde.“²⁷ Damit liegt eine merkwürdige Überschneidung zwischen Darimon-Kritik und den Krisenheften vor.²⁸ Was der Kritiker Marx Darimon im Anschluss an die Geldkrise von 1856 unter die Nase hält, muss der Empiriker im Verlaufe der Handels- und Geldkrise von 1857 in den Krisenheften mit Analysen der Bankbilanzen und Marktbetrachtungen selbst unter Beweis stellen.

Kann der Eindruck, Marx habe sich in seiner publizistischen, empirischen und theoretischen Arbeit wie zwischen zwei Welten bewegt, verifiziert werden? Durchaus im Anschluss an seine Berichterstattung über die Geldkrise

²⁵ Siehe Marx: *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie*. MEGA[®] II/1. S. 387–450.

²⁶ Siehe Marx an Engels, 26. September 1856. In: MEGA[®] III/8. S. 49: „Die Sache hat dießmal übrigens europäische Dimensionen wie nie zuvor und ich glaube nicht, daß wir noch lange hier zuschauern können. Selbst daß ich endlich so weit bin, wieder ein Haus einzurichten und meine Bücher kommen zu lassen, beweist mir daß die ‚Mobilisation‘ unsrer Personen at hand ist.“

²⁷ Irina Antonowa: *Zur Forschungsmethode und Struktur des „Grundrisse“-Manuskripts von 1857–1858*. In: *Marxistische Studien*. Bd. 12. Frankfurt a.M. 1987. S. 183–187, hier: S. 185.

²⁸ Siehe Goldberg: *Die Beobachtung der kapitalistischen Weltwirtschaftskrise von 1857/58 durch Marx und Engels* (Fn. 8). S. 167ff.

wendet sich Marx in den *Grundrissen* der in Frankreich debattierten Geldkrise zu. Wie bereits erwähnt, geraten die Notenbanken mit ihren Reserven immer wieder unter Druck. Der Grund besteht in den unterschiedlichen Funktionen, die Gold und Silber zu erfüllen haben: Sie sollen dem Außenhandel für seine Abrechnungen zur Verfügung stehen, die Konvertibilität umlaufender Noten garantieren, und der Bank ein kredit- und geldpolitisches Maß bieten. Sobald sich die Konjunktur aber verschlechtert, sucht die eine Seite ihren Reichtum in Gold und Silber festzuhalten, womit sie aber der anderen Seite die Finanzierung ihrer Geschäfte verschlechtert. Grund genug für Darimon, Gold und Silber mittels einer Substitution des umlaufenden Geldes durch ein Arbeitsgeld überflüssig zu machen. Anstelle einer undurchschaubaren Leistungsbewertung soll der zeitliche Aufwand für jede Ware direkt auf einem Stundenzettel für seine Verteilung festgehalten werden. Dabei macht Marx auf einzelne, gesamte und temporäre Anforderungen für die Bewertung aufmerksam, mit denen die Zettelwirtschaft überfordert wäre. Was seine Auseinandersetzung dabei auszeichnet, ist weniger der Nachweis einer stümperhaft begründeten Reform, sondern besteht vielmehr in einer Wendung, mit der er auf eine gegenständliche Vermittlung in dieser Gesellschaft kommt. Mit der in der Krise außergewöhnlichen Rückversicherung in Gold und Silber, mit dieser, wie es heute heißen würde, Flucht in die Sachwerte, wendet sich Marx ihrer gewöhnlichen Seite zu, nämlich einen durch Waren und deren Ausdrucksformen bestimmten gesellschaftlichen Verkehr.

Was Marx aber aus seiner Auseinandersetzung mit dem geldpolitischen Regulierungskonflikt macht, lässt die Klassengesellschaft in einem neuen Licht erscheinen. Das beginnt mit den Geldverhältnissen, mit denen die Subjekte in ihrer persönlichen Unabhängigkeit und sachlichen Abhängigkeit nachgezeichnet werden. Sie haben sich um ihre eigenen Angelegenheiten zu kümmern, aber das in gesellschaftlichen Verhältnissen, die hinter ihrem Rücken zustande kommen. Mit diesem *System der Bedürfnisse* (Hegel) macht Marx alle Vorstellungen von Gleichheit, Freiheit und Eigentum nachvollziehbar. Diese Geldbeziehungen sind aber nur denkbar geworden, weil sie das Kapital als übergreifendes und dynamisches Verhältnis vermitteln. Dabei vermitteln sie nicht nur den Austausch zwischen den als Ware gehandelten Kompetenzen der Subjekte gegen Geld, sondern sie machen sich in der entsprechenden Wertschöpfung auch in einer Herrschaft der toten Arbeit („*automatisches System der Maschinerie*“)²⁹ über die lebendige geltend. Dieser industrielle Sachzwang, der die gegenwärtige Industrie- und Betriebssoziologie beschäftigt, kommt in Kos-

²⁹ Marx: Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie. MEGA[®] II/1. S. 571.

ten, Zeitvorgaben und Budgets zur Geltung. In den *Grundrissen* ist von „unsichtbaren Fäden“³⁰ in der Produktion die Rede. Das beschreibt ein wechselseitiges Aufeinanderwirken von Produktion und Zirkulation,³¹ einen Kreislauf des Kapitals, der, wie erwähnt, Gegenstand des vierten und vor allem fünften Heftes ist.³² Wo Eigentum als Resultat eigener Arbeit erscheint, wo diese Vorstellung dem allgemeinen Leistungsstreben unterliegt, erweist sich Eigentum in unterschiedlicher Form tatsächlich als Resultat fremder Arbeit. Mit diesem Umschlag, dem alle Vorstellungen über Leistung, Recht und soziale Gerechtigkeit entspringen, setzt sich Marx auf jeder Stufe seiner Entwicklung auseinander, um ihn schließlich in der Akkumulation zu verorten.³³ Obgleich die Akkumulation in den *Grundrissen* nur rudimentär entwickelt ist, stellt sie doch das gesuchte und erst in weiteren Entwürfen ausgearbeitete Bewegungsgesetz dar, durch das über Wachstum und strukturellen Wandel, den Umschlag in den Aneignungsgesetzen und mit seiner beschäftigungspolitischen Entscheidung über Integration und Prekarisierung entschieden wird. Darin hebt Marx nicht nur die von Darimon ins Spiel gebrachten Stundenzettel auf, sondern vor allem auch die in der englischen Arbeiterbewegung entwickelten Vorstellungen vom *vollen Lohnertrag* oder dem *ungleichen Tausch*.³⁴

³⁰ Ebenda. S. 223.

³¹ Durch das Maschinenfragment haben die *Grundrisse* die Aufmerksamkeit von Herbert Marcuse, André Gorz und Moishe Postone gefunden. Das ist auf der einen Seite der visionären Behandlung des automatischen Systems der Maschinerie zuzuschreiben, auf der anderen Seite aber auch der Darstellung einer gegenseitigen Durchdringung von Produktion und Zirkulation. Letztere geht über die Trennung von Kontor und Werkstatt hinaus und nimmt die gegenwärtige „Vermarktlung des Betriebs“ vorweg. Siehe Herbert Marcuse: *Der eindimensionale Mensch*. München 1988; André Gorz: *Kritik der ökonomischen Vernunft*. Berlin 1989; Moishe Postone: *Zeit, Arbeit und gesellschaftliche Herrschaft*. Freiburg 2003.

³² Siehe Clarke: *Marx's Theory of Crisis* (Fn. 9). S. 122: „The fundamental problem which Marx addressed in the *Grundrisse* was, that of the relationship between production and circulation, as the basis on which to explore the relationship between the underlying tendency to overproduction and the appearance of commercial and financial crises, developing the analysis sketched out in his 'Reflections' of 1851.“ Clarke bedient sich einer strikten Unterscheidung von Zirkulation und Produktion, die den *Grundrissen* nicht gerecht werden kann. Im Unterschied zu den verschiedenen Schulen marxistischer Krisentheorie gehen die Momente der Krise in den jeweiligen Sphären in einem Kapitalbegriff auf. Siehe Karl Marx: *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie*. In: MEGA[®] II/1. S. 246: „Die Exakte Entwicklung des Capitalbegriffs nöthig, da er den Grundbegriff der modernen Oekonomie, wie das Capital selbst, dessen abstraktes Gegenbild sein Begriff, die Grundlage der bürgerlichen Gesellschaft. Aus der scharfen Auffassung der Grundvoraussetzung des Verhältnisses müssen sich alle Widersprüche der bürgerlichen Production ergeben, wie die Grenze, an der es über sich selbst hinaus treibt.“

³³ Den Bogen von der „englischen Diskussion zur Geld-, Zirkulations- und Krisentheorie“ über die Entwicklung der „Kapitaltheorie“ bis zum Umschlag im Appropriationsgesetz schließt Fred E. Schrader: *Restauration und Revolution*. Hildesheim 1980.

„Bis zur weltweiten Krise des Kapitalismus im Jahre 1857“, bemerkt Hobsbawm, „die in keinem Land zu einer revolutionären Erhebung führte, hofften Marx und Engels weiterhin auf eine Neuauflage von 1848, ja erwarteten sie sogar.“³⁵ Darauf antwortet Marx in den *Grundrissen*. Auf der einen Seite reagiert er auf den Niedergang einer Arbeiterbewegung, die sich zunächst von Empörung, Revolte und Träumen hat leiten lassen.³⁶ Auf der anderen Seite rückte er industrielle Konflikte in den Mittelpunkt seines Manuskripts, mit denen sich ein proletarischer Neubeginn abzuzeichnen begann.³⁷ Auf diese Ansätze sah Marx Regulierungskonflikte in der Art der Korngesetze, der Koalitionsfreiheit oder der Bankgesetze kommen, deren Lösungsvorschläge entweder von Marktverhältnissen oder von Interventionismen bestimmt waren. Für die unterschiedlichen Reaktionen hat Karl Polanyi das Bild von einer *Doppelbewegung* bemüht, in der die marktwirtschaftliche Überantwortung von Arbeit, Geld und Natur immer auch eine sozialkulturelle Einbettung verlangt.³⁸ Insofern hat sich Marx mit dem *automatischen System der Maschinerie*, dem Lohnarbeiter als *Wächter und Regulator* sowie den industriellen *agencies* der technologischen Anwendung und sozialen Kompetenzen in der Reserve gehalten, wenn er 1859 von einer „Epoche sozialer Revolution“³⁹ spricht.

³⁴ Siehe Timm Graßmann: Marx in Manchester. Karl Marx und die britische Linke in den Manchester-Heften. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2014. Berlin 2015. S. 32–81. Wenn der Umschlag des Appropriationsgesetzes Marx in all seinen Kapitalentwürfen beschäftigt, dann dürfte für ihn wohl keine, von Graßmann instruktiv behandelte Lektüre fesselnder gewesen sein als John Francis Brays *Labour's Wrongs and Labour's Remedy*.

³⁵ Eric J. Hobsbawm: Wie man die Welt verändert. Über Marx und den Marxismus. München 2014. S. 82.

³⁶ Siehe Jean Bruhat: Die Arbeitswelt der Städte. In: Wirtschaft und Gesellschaft in Frankreich im Zeitalter der Industrialisierung (Fn. 22). Bd. 2. S. 276/277: „Bis um 1860 erlebte die Arbeiterbewegung eine Art Schwäche. Die Gesellenbrüderschaft zerfiel völlig. Die Produktionsgesellschaften der Arbeiterbewegung bildeten sich zurück, verschwanden oder zerfielen. Unter verschiedenen Namen überlebten mehr oder weniger im Verborgenen die Arbeiterselbsthilfevereine. Sie behielten oft Streikunterstützungskassen bei. Die Statistik über einzelne Vereinigungen verzeichnete 1853 109 Streiks, 1854 68, 1855 168, 1856 73, 1857 55, 1858 53 und 1859 58 Streiks.“

³⁷ Die Tendenz zu einer genuinen Arbeiterbewegung „trat klar zutage in von der Arbeiterdelegation verfaßten Berichten, die sich 1862 zur Weltausstellung nach London begeben hatte. Ein am 17. Februar 1864 veröffentlichtes Manifest, wegen der Anzahl der Unterzeichner das sog. *Manifest der Sechzig*, wurde übertrieben verglichen mit der Schrift von Siéyes: *Qu'est-ce que le Tiers-État?* Die aufgestellten Forderungen waren sehr bescheiden, aber die Vorstellung einer Klasse artikulierte sich darin mit Entschiedenheit.“ (Ebenda. S. 277.)

³⁸ Siehe Karl Polanyi: *The Great Transformation*. Frankfurt a.M. 1990.

³⁹ Karl Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie. In: MEGA[®] II/2. S. 101.

III

Wenn die Überlegung, ob Marx 1857 zu Unrecht eine politische Krise in Frankreich erwartet habe, für etwas gut sein soll, dann in der Wahrnehmung einer durch Berichterstattung und Materialsammlung erzeugten Spannung, die Marx in seiner werttheoretischen Wende bestärkt haben dürfte. In diesem Sinne haben sich Marx und Engels auf der einen Seite an ihrem durch 1848 geprägten *Erfahrungsraum* (Koselleck) gehalten, der auf seine Grenzen hin durchbuchstabiert werden sollte. Danach ist die Erwartung, die Krise von 1857 würde in Frankreich eine Flaute nach sich ziehen, mit der es sich für eine weitere Erschütterung seiner Finanzmärkte als anfällig erweisen würde, die dann auch seine Staatsverschuldung in Frage stellen könnte, durchaus nicht von der Hand zu weisen. Auf der anderen Seite waren sich die beiden 48er nicht nur ihres begrenzten *Erfahrungsraumes* bewusst, schließlich hatten sie für dessen Beschränktheit nur Hohn und Spott übrig. Wo in der Handels- und Geldkrise von 1847 ein industrieller Hintergrund sichtbar geworden war, sollte dieser Hintergrund nicht nur für eine radikale Neuauflage sorgen, sondern vor allem auch als soziale und politische Rationalisierung zum Zuge kommen. Insofern konnten sie sich ihren *Erwartungshorizont* (Koselleck) nur rationalisieren, wenn sich auch erklären ließ, warum Louis Bonaparte, Bismarck und Cavour zu den *Testamentsvollstreckern der Revolution* (Marx) geworden waren. An welcher Stelle der Moderne war das Einfallstor auszumachen, das den alten Mächten immer wieder Gelegenheit bot, auf die Entwicklung Einfluss zu nehmen? Inwiefern machte die Maschinerie Lohnarbeiter zu ihrem Anhängsel, inwiefern zu ihrem Kontrolleur? Und inwiefern stand der Waren- und Geldbesitzer für den unpolitischen Menschen? Während sich auf einer gewissen Passhöhe der Moderne an einer irritierenden Unschärfe in der politischen Beurteilung nicht zweifeln ließ, hatte Marx seine dafür an die industrielle Entwicklung gerichteten Erwartungen nach geschichtlicher Klärung einer grundsätzlichen Überprüfung zu unterziehen. Diese begriffliche Prüfung würde schon ergeben, notiert Marx sich in den *Grundrissen*, wo an der einen oder anderen Stelle der Geschichte nachgegangen werden müsste. „Diese Andeutungen, zugleich mit der richtigen Fassung des Gegenwärtigen, bieten dann auch den Schlüssel für das Verständniß der Vergangenheit – eine Arbeit für sich, an die wir hoffentlich auch noch kommen werden. Ebenso führt diese richtige Betrachtung andererseits zu Punkten, an denen die Aufhebung der gegenwärtigen Gestalt der Productionsverhältnisse – und so foreshadowing der Zukunft, werdende Bewegung sich andeutet.“⁴⁰

⁴⁰ Marx: Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie. MEGA[®] II/1. S. 369.

Marx's *Exzerpthefte* of the later 1860s and the Economic Crisis of 1866

Susumu Takenaga

This article examines Marx's excerpts on finance and the crisis of 1866, which he wrote from September 1868 to September 1869.¹ To my knowledge, there is only one article co-authored by a group of Brazilian researchers dealing with these excerpts.² There is a great deal to learn from their careful description of the panic in the financial world of London after May 1866, something that Marx did not deal with explicitly either in the *Exzerpthefte* nor in his contemporary writings. At the same time, although notebook B 105 has an importance of its own compared with the preceding and following notebooks, its character and significance becomes plain only when examined together with these other notebooks, since it is one of a series of studies that Marx pursued in a particular way.

The four notebooks B 101, B 102, B 105 and B 106 are filled with excerpts to a great extent taken only from two original documentary sources. The remainder of this article will therefore be devoted to the contents of Marx' excerpts taken from *The Money Market Review* (issues from 19th May 1866 to 28th December 1867) and *The Economist* (issues from 1st January 1866 to

¹ See IISH, Marx-Engels-Nachlass, Sign. B 101, B 102, B 105, B 106. The notebooks will be published in MEGA[®] IV/19. This paper is a product of the editorial work on the texts included in MEGA[®] IV/19 and of studies carried out by a group of Japanese researchers, including the author of this article, during the period 2011 to 2015. For details of the way in which work was done on the Section IV of MEGA[®], seeking to make a digital text from the original manuscript of Marx and the problems arising during this work, see pp. 86–89 of Susumu Takenaga: Editorial work on MEGA[®] in Japan [in Japanese]. In: Keizai Kenkyu, Institute of Economic Research, Daito Bunka University. 2010, No. 23.

² See João Antonio de Paula, Hugo E. A. da Gama Cerqueira, Alexandre Mendes Cunha, Carlos Eduardo Suprinyak, Leonardo Gomes de Deus and Eduardo da Motta e Albuquerque: Notes on a Crisis. The *Exzerpthefte* and Marx's Method of Research and Composition. In: Review of Radical Political Economics. Vol. 45, June 2013, No. 2, pp. 162–182. See also João Antonio de Paula, Hugo Eduardo da Gama Cerqueira, Leonardo Gomes de Deus, Carlos Eduardo Suprinyak, Eduardo da Motta e Albuquerque: Investigating Financial Innovation and Stock Exchanges. Marx's Notebooks on the crisis of 1866 and structural changes in capitalism. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 2014/2015. Hamburg 2016, pp. 194–217.

28th December 1867). I will examine the influence of these notebooks on Marx's theory of crisis and his view on the economic crisis of 1866. In the conclusion, I will show how these studies are reflected in the indices Marx compiled in order to organise his collected materials.

1. Marx's Theory of Crisis and the Crisis of 1866

Marx began to read and excerpt again in the British Museum immediately after finishing the proof corrections for *Capital*. Marx was preparing a new manuscript, filling notebooks with many excerpts from economic literature, especially the theory of ground rent and related themes.³

The excerpts Marx took from newspapers for the final draft of Volume 2 of *Capital* in the autumn 1868 started two years earlier (with 6th January 1866 for *The Economist*, and with 19th May 1866 for *The Money Market Review*); and through the three notebooks B 102, B 101 and B 105, he continued making excerpts up to the end of 1868, more or less the time in which he was working. In the latter part of *Capital*, Volume 1, published in the autumn of 1867, Marx describes the course of the economic crisis until March 1867, this corresponding to the final stages of the manuscript. We might suppose that he never ceased looking for new material in newspapers. But Marx did not really make any excerpts for a little more than one and a half years while he worked on the draft of *Capital*, Book 1. In the meantime, the crisis, symbolised by the panic of 10th May 1866, proceeded regardless of the progress of Marx's own work. This circumstance is very important to remember when considering the composition of the excerpts from *The Money Market Review* and *The Economist* during September 1868.

a) Marx's views on the crisis of 1866

and on the contemporary economic situation

Having moved to London after the defeat of the revolutionary movement in continental Europe, Marx devoted himself to his economic studies, anticipating the next crisis. He was constantly on the look-out for early symptoms of a new

³ For a general presentation of the notebooks to be included in IV/18, the contents of the books excerpted there, and the study of ground rent during the mid-1860's that Marx made from these materials, see Susumu Takenaga: Marx's studies on theories of ground rent in the mid-1860's [in Japanese]. In: Reading Marx from his Exzerptheft: editorial work on Section IV of MEGA² and studies of the notebooks included. Ed. by Teinosuke Ōtani and Tomonaga Tairako. Tokyo 2013.

crisis. A true crisis did appear in the autumn of 1857, just ten years after the crisis of 1847 which had been the trigger for the European 1848 revolutions. Immediately, Marx began drafting preparatory manuscripts that synthesised his economic studies into a systematic work in advance of the expected emergence of a new revolutionary movement. The result of this work is the first manuscripts for *Capital*, known today as the *Grundrisse*. At the same time, Marx collected materials regarding the progress of the crisis, filling notebooks (to be included in MEGA® IV/14) with excerpts and cuttings from mainly newspapers. His letters and journal articles of the period show how much interest he took in the development of the crisis. In particular, Marx continued sending articles about the evolving situation in Europe to the *New York Daily Tribune* in the United States, for which he worked as European correspondent. Very detailed and exact information about his view of the crisis of 1857 and its development can be gained from studying these articles and the *Exzerptheft*e that he put together during this period.

In contrast, Marx wrote surprisingly little about the crisis of 1866 while it was occurring (he had already stopped contributing to the *New York Daily Tribune*). And while he had collected materials on the development of the 1857 crisis as it progressed, his work on the 1866 crisis only began in September 1868, more than two years after the panic in May 1866.⁴ Here we can obtain a glimpse of how he viewed the situation at that time from the little documentary evidence he left on the matter. On 10th May 1866, Overend, Gurney, & Co., Limited,⁵ a large discount bank in London, suspended payments, and then in June went into liquidation, having unsuccessfully sought to improve short-term liquidity through a share issue. At the time Marx was working on the final draft of *Capital*, Book I. During the intervening two and a half years until he

⁴ Of the crises said to have occurred in the course of the nineteenth century, there were five in the period that Marx was engaged in his economic studies: 1847, 1857, 1866, 1873 and 1882. From the contents of the notebooks forming the volumes of Section IV of MEGA®, it was only the crises of 1857 and of 1866 to which he paid any systematic attention. The *Exzerptheft*e examined in this article only deal with the second and third of these five crises, and as will be seen below, he later made little use of them.

⁵ Founded at the beginning of the nineteenth century as a bank discounting bills of exchange, the company rapidly expanded to mid-century and at the same time, extending the range of its business, in particular to speculative financial transactions, gaining many former clients of the Bank of England in the process. By the mid-1860s it had grown to such a size that when it collapsed it triggered the failure of more than two hundred other businesses, including banks. The shock of its insolvency might be compared with the repercussions from the bankruptcy of Yamaichi Securities in Japan in 1997, or of Lehman Brothers Holdings in the United States in 2008. The name of this bank was often in the newspapers 1866, and in the autumn of 1868 Marx made cuttings from the copies that he had kept.

began taking cuttings from the 1866 newspapers, there are only two instances where Marx and Engels directly mention the contemporary financial crisis in letters, journal articles or published books: the two letters written just after the panic began in May 1866, and some passages in the last part of *Capital*, Volume I on capital accumulation.

Marx writes in his letter to Engels of 17th May 1866: “The present crisis appears to me to be merely a premature, specifically financial crisis. It could only become important if the business in the *United States* goes rotten, and there would scarcely be time for that now. What effect is it having on you *cottonlords*? And what effect has the fall in cotton prices had?”⁶ To this Engels responds about a week later: “The *panic* has, at all events, come much too soon and may possibly spoil a good solid crisis for us which would otherwise have occurred in 1867 or 1868. If we had not simultaneously chanced to have the big fall in cotton, we would barely have been affected by it here. The collapse of the *limited liability* and *financing* swindles had after all been long foreseen and hardly affected our *trade* at all.”⁷

We can see from these letters that Marx and Engels did not consider the contemporary confusion in the financial world as sufficiently serious to trigger a new and broader crisis. The tone of the letters suggests that they were instead noting a situation that was “not so grave”. Marx calls it a “particular crisis” centred on the financial world. It was not a “good solid crisis”, initiated by a steep fall in a key industry (which in Britain at that time would have been the textile industry, and the cotton industry above all) and then spreading to other industries and sectors; the contemporary crisis seems to have been viewed as a premature, independent event. Engels too writes that it “comes much too soon”, as if anticipating the development of a real crisis one or two years later, in “1867 or 1868”. Perhaps this view was based on the fact that the two former crises of 1847 and 1857 through which they had lived were separated by a period of ten years.

On the other hand, Engels is of the opinion that “limited liability and financial swindles” are factors giving rise to the current situation. After the introduction of the Limited Liability Act in 1862, the maximum liability for losses was limited to the amount invested, making it easier to raise money from a large number of small investors to invest in business ventures, possibly prompting the establishment of risky businesses seeking quick returns. The Overend, Gurney bank had been re-incorporated as a limited liability company

⁶ Marx to Engels, 17 May 1866. In: MECW. Vol. 42, p. 278 (MEW. Vol. 31, p. 219).

⁷ Engels to Marx, 25 May 1866. In: MECW. Vol. 42, p. 279 (MEW. Vol. 31, p. 220).

and was increasingly involved in financial transactions which coupled high returns with high risk. In addition, surplus capital was flowing into financial undertakings because of the comparative stagnation in other branches of business, where there had been no major booms since the early 1860s (see below). But Engels had “long foreseen” the results of this (and probably Marx also), and so the events of the summer of 1866 were not seen by them as especially significant. These two letters provide an insight into their assessment of contemporary conditions in the context of their earlier experience of the run-up to the crisis of 1857.

It is well known that Engels was at that time managing a textile company in Manchester, the centre of the English cotton industry. Marx asked Engels his opinion about the situation of the cotton industry (a most important index for judging the crisis), in response to which Engels reported that it was not yet serious – there had been no notable boom in the recent past. This diagnosis becomes relevant in the light of Marx’s later studies, as outlined below; however, this was only the early phase of a crisis and they might have felt it worthwhile to see how the situation would develop.

In addition to the letters Marx and Engels exchanged following the panic of May 1866, we can quote the related passages from *Capital*, Volume 1, which contain further material regarding Marx’s view of the 1866 crisis before he took the issue up in the autumn of 1868. The phrases below, belonging to the latter part of Volume 1,⁸ show that Marx attached a great deal of importance to the development of the cotton industry in understanding industrial cycles and the related impact on the conditions of the working classes in general. On this point there is no change in Marx’s position. In a sub-section discussing the way in which the factory system repulsed and attracted workers, placed toward the end of Section 4 “Machinery and Modern Industry” in Chapter 4 on “Production of Relative Surplus Value”, he traces cyclical movements in the cotton industry from the end of the eighteenth century to the beginning of the 1860s, announcing that “The lot of the factory operatives will be best depicted by taking a rapid survey of the course of the English cotton industry.”⁹ He draws special attention to the importance of the cotton famine during the last of these cycles, which lends a particular form to the industrial cycle after 1857 up to the crisis of 1866–67: “The history of the cotton famine is too characteristic to dispense with dwelling upon it for a moment.”¹⁰

⁸ Judged to have been written between late November 1866 and the end of March 1867.

⁹ Karl Marx: *Capital. A Critique of Political Economy. Vol. 1.* In: MECW. Vol. 35, p. 457 (MEGA² II/5, p. 371).

¹⁰ *Ibid.*, pp. 458/459 (MEGA² II/5, p. 372).

Capital Volume 1 presents a general theory of capitalist economy, and hence does not develop any analysis of the industrial or business cycle for a particular period; but if Marx had made a study of the 1866 crisis apart from his work on *Capital*, we might suppose that the views expressed above would have been at their core. The descriptions of the current crisis found in *Capital* were no more than “illustrations” of the “general laws” demonstrated in that work. As such, we find there an account of the progression of the crisis from 1866 up until the last moment before Marx’s final draft. The crisis is depicted from the point of view of the evolution of pauperism. In the chapter on “The General Law of Capitalist Accumulation” he writes,

“one word on official pauperism, or on that part of the working class which has forfeited its condition of existence (the sale of labour power), and vegetates upon public alms. [...] The crisis of 1866, which fell most heavily on London, created in this centre of the world market, more populous than the kingdom of Scotland, an increase of pauperism for the year 1866 of 19.5% compared with 1865, and of 24.4% compared with 1864, and a still greater increase for the first months of 1867 as compared with 1866. [...] the fluctuation up and down of the number of paupers, reflects the periodic changes of the industrial cycle.”¹¹

There was not only a financial panic in May 1866 (if that were all, it would have been called a “premature” or “partial crisis”), but alongside that, the number of paupers (workers dependent upon relief) had been increasing from 1864. Marx clearly recognises that the crisis broke in this year, and it was intensifying right up to the time he was drafting the phrases quoted above. We do not find this observation in the exchange of letters from May 1866. Marx goes on to identify the particularities of this crisis.

“It will be remembered that the year 1857 brought one of the great crises with which the industrial cycle periodically ends. The next termination of the cycle was due in 1866. Already discounted in the regular factory districts by the cotton famine, which threw much capital from its wonted sphere into the great centres of the money market, the crisis assumed, at this time, an especially financial character. Its outbreak in 1866 was signalised by the failure of a gigantic London Bank, immediately followed by the collapse of countless swindling companies. One of the great London branches of industry involved in the catastrophe was iron shipbuilding. The magnates of this trade had not only over-produced beyond all measure during the overtrading time, but they had, besides, engaged in enormous contracts on the speculation that credit would be forthcoming to an equivalent extent. Now, a terrible reaction set in, that even at this hour (the end of March, 1867) continues in this and other London industries.”¹²

¹¹ Ibid., p. 647 (MEGA[®] II/5, p. 527).

¹² Ibid., pp. 660/661 (MEGA[®] II/5, p. 540).

Marx considers the plunge into crisis (its onset) as the endpoint of an industrial cycle; here the year 1866 is clearly placed at such an endpoint. This crisis is marked by its “financial character”, attributed to the fact that superfluous capital, deprived of its outlet given the depression in the cotton industry arising from the cotton famine, flowed into the London financial market and was used for speculation in dubious bubble companies established in the wake of the Limited Liability Act. By contrast, in the cotton industry, where superfluous capital was normally invested, the high price of the raw cotton imported from the United States prevented the expansion of the crisis through the first half of the 1860's, the years of cotton famine. Here the depression of 1866 was “discounted” as such, so that only a financial panic drew attention to the state of affairs. After 1860, the business cycle changed considerably (its rhythm, periodicity, character) owing to the “extra-economic” factor represented by the Northern blockade of Southern export ports during the American Civil War. Marx emphasised that while the 1866 crisis was financial, it was not brought about by autonomous forces in the financial world.

Following the “failure of a gigantic London Bank”, a successive wave of failures swept through speculative financial enterprises of all sizes. It is evident that the “gigantic London Bank” is Overend, Gurney, & Co., but for some reason Marx never calls this bank by its name. The wave of failures spread not only through the financial world, but also through other sectors engaged in financial transactions (the lending and borrowing of funds). Up until then, enterprises could expand their business by increasing credit transactions without reference to the real demand for their products or their solvency, given the abundant funds with which they were furnished. Suddenly, these enterprises had difficulties in recovering debts and procuring funds, and so became insolvent. This situation continued spreading and became aggravated by cascading credit relations. For credit is double-edged. On the one hand, it can expand industrial activity in a boom, while on the other it can mask excessive capital investment and commodity production, and so thus exacerbate the crisis. In the sentences quoted above relating to the “financial character” of the 1866 crisis, Marx deals in part with the themes he had already discussed in chapter 5 of Book III of *Capital* drafted in 1865. However, since the fundamental mechanisms of banking and credit remain absent from Book I of *Capital*, the explanation of these aspects of the crisis remained cursory and partial.

This is the general view on the 1866 crisis and its development that Marx held *before* he started excerpting in September 1868 from *The Money Market Review* and *The Economist*.

b) The critique of political economy and the theory of crisis – the motivation for constructing the *Exzerptheft* during the autumn of 1868

In this sub-section, I will examine the place that the theory of crisis had in Marx's economic studies since the beginning of his economic research. In this way we might be able to understand more about his purpose when, for a short period in the later 1860s, he began making excerpts related to the crisis of the mid-1860s, and what this might tell us about his economic research of that time.

He began his studies of political economy in the mid-1840's, although it was not until the time of his London exile that he clearly began work on the construction of a theoretical system conceived as a critique of political economy. He prepared his own theoretical system for analysis of the capitalist economy in the expectation that a new crisis and a newly-emergent revolutionary movement centered upon England would return to Europe, despite the phase of prosperity that followed recovery from the crisis of the later 1840s. In this sense Marx's *critique of political economy* is "essentially a political economy of crisis and revolution".¹³

With the outbreak of a new crisis in the autumn of 1857, he began to draft a critique of political economy by synthesising the studies he had undertaken during the years in London, and within a few months, until early the following year, he had filled seven notebooks, now known as the manuscripts making up the *Grundrisse*. It can be said that Marx's economic theory was aimed at a theoretical explanation of the crisis. He wrote a brief foreword for these manuscripts entitled "Einleitung" before beginning systematic description. The third part of this foreword ("3) method of political economy") is a methodological discourse of a kind that he never repeated, in which he gives a succinct sketch of his methods of economic research. As a result of this methodological reflection, as a kind of concretisation of this method,¹⁴ for the first time Marx outlines a plan covering the entirety for his system of the critique of political economy. The crisis appears as the last item, coupled with the world market: "5) The world market and the crises". Although he does not directly discuss here the revolution or any revolutionary movement, we might suppose from Marx's engagement in the revolution of 1848 that there was a direct connection for him between the crisis and revolution, besides his understanding of the movement of the entire capitalist world from world crisis to world revolution. This is clearly evident in the grandiose vision contained in the *Communist*

¹³ Kinzaburō Satō: Capital and Uno Economics [in Japanese]. Tokyo 1968, p. 88.

¹⁴ Karl Marx: Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie. In: MEGA[®] II/1, p. 43.

Manifesto that he wrote with Engels during the revolution of 1848. They retained this vision until the end of their lives, at least in principle.¹⁵

According to his critique of political economy, the crisis could be ultimately explained only in terms of global economic relations, presupposing the prior elements of the system (which were enumerated in items 1 to 4 of the 1857 plan). This theoretical perspective on capitalist crisis remained unchanged until the latter 1860s when Marx began to pay more attention to the history and society of non-European regions, and to the regions on the European periphery. This led to a questioning and relativisation of the strongly Eurocentric historical understanding¹⁶ that is also typical of the *Manifesto*, continuous with eighteenth-century European Enlightenment thinking that had culminated in the Hegelian philosophy of history that he had absorbed in his youth.

At the same time, since crisis was the symptom of an emergent revolutionary movement, Marx was always waiting for and anticipating its outbreak. In his economic studies, Marx always seems to have had in mind crises as “big storms on the world market, in which the antagonism of all elements in the bourgeois process of production explodes”¹⁷. Because of this, in *A Contribution to the critique of political economy* and *Capital*, Volume 1, crisis is ever-present. In the chapter on money that comes at the beginning of these writings, in which Marx shows that commodity exchange must necessarily become mediated by money, we find the following: “The division of exchange into purchase and sale [...] represents the general fragmentation of the associated factors of this process and their constant confrontation, in short it contains the general possibility of commercial crises”.¹⁸ And in *Capital*,

“The antithesis, use value and value; the contradictions that private labour is bound to manifest itself as direct social labour, that a particularised concrete kind of labour has to pass for abstract human labour; the contradiction between the personification of objects and the representation of persons by things; all these antitheses and con-

¹⁵ They continued publishing new editions of *Manifesto* in many languages, each time adding a new preface that reviewed contemporary developments.

¹⁶ The symptoms of these changes in Marx's view on history are evident in the *Exzerptheft*e of the 1870s, none of which have so far been published in Section IV of MEGA[®]. Apart from the contents of the *Exzerptheft*e, Marx's letter of 8th March 1881 to Vera Zasulich, a Russian Narodnik activist, together with four drafts has often been discussed in connection with changes in Marx's view on historical developments. Of course, the contents of this letter must also be placed in relation to the evolution of Marx's thinking up to the time of its writing. Early publication of these *Exzerptheft*e from Marx's later years is desirable.

¹⁷ Karl Marx: *A Contribution to the Critique of Political Economy*. Pt. 1. In: MECW. Vol. 29, p. 412 (MEGA[®] II/2, p. 240).

¹⁸ *Ibid.*, p. 332 (MEGA[®] II/2, p. 165).

traditions, which are immanent in commodities, assert themselves, and develop their modes of motion, in the antithetical phases of the metamorphosis of a commodity. These modes therefore imply the possibility, and no more than the possibility, of crises. The conversion of this mere possibility into a reality is the result of a long series of relations, that, from our present standpoint of simple circulation, have as yet no existence.”¹⁹

These passages belong to the theory of money following the analysis of the commodity, before Marx turns to the analysis of capital. Taken at their face value, these statements would suggest that crisis is possible without the existence of capital only as long as exchange has a monetary form. But if crisis means the impossibility of realising the value not only of some particular commodities, but rather is characteristic of society in general, then a crisis presupposing mere commodity circulation via money is not historically verifiable; in any case, it differs from the kind of crisis Marx had in mind. Lacking at this stage the theoretical means for proper analysis of a crisis, Marx speaks of it only as a “general possibility”. He would continue in *Capital* to show that, with full-fledged commodity circulation, the generalisation of a crisis could not occur without the predominance of capital, although even this was not elaborated at the level of the theory of the commodity and money. He always had crisis in mind, since his entire system aimed at the theoretical explanation of the necessity of crisis. Nonetheless, the scattered references to crisis throughout *Capital* and its manuscripts are not to be taken as Marx’s theory of crisis. These remarks lack the elaboration required for a theoretical explanation of the phenomenon of crisis. This was reserved for the completion of his system.

However, calls for a “systematisation of Marx’s theory of crisis”, or “demonstration of the inevitability of crisis”,²⁰ made repeatedly in foreign as well as Japanese Marxist commentary, all aim at reorganising and synthesising the various treatments of the subject that Marx had left scattered throughout his writings. The principal locations in which these elements can be found are: variations in wages linked to variations of capital accumulation in the last Part of *Capital*, Volume 1; the balance between the two major sectors in Part 3 of Book II on the “reproduction and circulation of the aggregate social capital”;

¹⁹ Marx: *Capital*. Vol. 1. MECW. Vol. 35, pp. 123/124 (MEGA[®] II/5, p. 74).

²⁰ For concrete examples and analysis of these provisional statements, see *System of the theory of crisis and industrial cycle* [in Japanese]. Ed. by Ryōzō Tomizuka and Taisuke Yoshihara. Tokyo 1997. Also Yoshihiro Takasuka: *Marx’s vision of competition and crisis* [in Japanese]. Tokyo 1985, presents refutations to the attempt at recomposing a systematic theory by gathering together various arguments of Marx relating to crisis, and making use of the then available documentary materials.

discussions of the long-term dynamics of the rate of profit in Part 3 of Book III on “the law of the tendency of the rate of profit to fall”; discussion of the influence of variations in the rate of interest and of credit²¹ on the process of capital accumulation in Part 5 of Book III, on “division of profit into interest and profit of enterprise; interest-bearing capital”; and the detailed critique of Ricardo’s theory of capital accumulation in *Theories of surplus value*.²² Marx discusses various aspects of crisis phenomena at these points, in some cases entering into considerable detail, but he does not provide a unified theoretical account of the crisis as a moment in the industrial cycle. In particular, no clear distinction is made in these fragments between the industrial cycle as a periodic movement and the long-term dynamics of the capitalist mode of production, such as differences in the speed of development between sectors, parallel movements in the rates of profit and of interest, and so forth. We do not find a theory that permits us to grasp crisis phenomena as a phase that appears necessarily as part of the cyclical movement of world capitalism with a definite and regular periodicity.

The problem of the place of a theory of crisis in Marx’s critique of political economy is closely related to a broader problem: that of the extent to which the material he left at his death corresponds to the various statements he made about his plans,²³ whether this plan of his system was maintained as it had originally been conceived in 1857 or underwent a certain change. The problem of plan has been intermittently debated for more than a century in the history of Marxian economics.²⁴ After having drafted the initial plan for his economic work, Marx modified it several times, f.i. in the manuscripts of 1861–63 and in

²¹ Marx’s discussion on credit in the capitalist mode of production in Part 5 of *Capital*, Book III does not correspond to credit as an item in his earlier Plan of the critique of political economy. On this point, see my article that draws on Teinosuke Ōtani’s enduring research, Susumu Takenaga: On Prof. Ōtani’s studies of the manuscripts of Chapter (Part) 5 of Book Three of Capital [in Japanese]. In: Economic Journal (Daito Bunka University). 2005, No. 84.

²² Karl Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie (Manuskript 1861–1863). In: MEGA[®] II/3, p. 1093–1165.

²³ Given that Section II of MEGA[®], comprising the literary legacy relating to *Capital*, was completed in 2012, previous discussions based only on a limited body of material needs reconsideration.

²⁴ Although now somewhat neglected, a great deal of study has been devoted to the problems of Marx’s plans in different countries, including Japan. This problem remains of great importance in the study of Capital and its manuscripts. I cannot enter here into details, but can refer only to the following articles which were highly estimated in Japan from the time of their publications as epoch-making: Kinzaburō Satō: System of “critique of political economy” [1954] and Capital – particularly the Grundrisse [1967]. In: id., Introduction to the study of Capital [in Japanese]. Tokyo 1992, chs. 1 and 2.

his numerous letters. The most important characteristic of the changes in these plans is that the grand design deployed in the primary plan disappeared to give way to a more detailed description of the contents of its first parts. This is a natural change which took place while Marx continued his work according to the initial grand plan, with the result that the contents of the first parts gradually took shape. The problem is what Marx thought of the latter parts of the initial plan, parts left out from the later plans of, hardly mentioned there at all.

In the plans for *Capital* which replaced those for the critique of political economy, some elements were abandoned. It appears that *Capital* then came to correspond to the whole of this new plan (at least its main section). This is the view of those who claim that there was a change in the plan. For those who claim that there was consistency in the plan, the contents of the new plan were only an extension of the first part, “capital in general” (or the “general analysis of capital”, as it came to be called later), in the first item (I. Capital) of the initial plan. This had in 1859 consisted of six major sections: I. Capital; II. Landownership; III. Wage Labour; IV. State; V. Foreign Trade; VI. The World Market. Sections II to VI were thus not included in *Capital* Books I, II and III, and were to be realised later as continuations of the argument (although they never materialised). The place of the three published volumes (containing three Books) of *Capital* in Marx’s scheme of study have therefore been interpreted in very different ways. Clues providing evidence for one view or the other can be found only within *Capital* and its manuscripts. Among these materials there are qualifications and reservations hinting at the place various elements should assume in the system as a whole. Exhaustive study of the plans and their problems would require an exorbitant amount of work, consisting in contrasting plans and suggestions with the actual theoretical outcome, comparing and examining them in their respective contexts. In this article I opt for the view claiming consistency in the plan. From this point of view, as already suggested, theoretical explanation of the crisis within the economic system of Marx is reserved for a later part of his work for which no manuscripts were left at his death in 1883.²⁵

²⁵ Samezō Kuruma maintained before the Second World War that Marx’s treatment of economic crises had to be based on the “consistency in the plan”. See Samezō Kuruma: Study of the theory of crisis – a preparation for further development of scientific research on the crisis. In: Journal of Ōhara Institute for Social Problem Research. Vol. 6, 1929, No. 1; id., Confirmation of Marx’s theory of crisis. In: Journal of Ōhara Institute for Social Problem Research. Vol. 7, 1930, No. 2 (both in Japanese and included in id., Research on the crisis. Augm., ed. Tokyo 1965, chs. I and II). In his “Preface to the augmented new edition” (1965), Kuruma reviews his pre-war work with reference to the *Grundrisse*, which only became available after the War. He

So, what purpose did Marx have in mind for excerpting from issues of newspapers and periodicals from more than two years previously, beforehand beginning in September 1868 and continuing for another year, but concentrated in the period from the autumn of 1868 to the spring of 1869? As seen above, as soon as he had completed and delivered *Capital* Volume 1, he resumed in mid-August 1867 his reading and excerpting in the British Museum. He also intended to draft the manuscripts relating to Volume 2, which was (according to his plan) to include Books II and III of *Capital*.

In the letter to Engels of 14th November 1868, Marx reports,

“Since practice is better than all theory, I would ask you to describe to me *very precisely* (with examples) how you run your business *quant à banquier etc.* So. 1. The *method in purchasing* (cotton, etc.). With regard *only to the monetary way of doing the things*; the *bills*; time for drawing them etc. 2. In *sales*. Bill settlement with your customers and your London correspondent. 3. *Settlements* and operations (current account etc.) with regard to your banker in Manchester. Since the 2nd volume is largely too theoretical, I shall use the chapter on credit for an actual denunciation of this swindle and of commercial morals.”²⁶

What he is asking Engels about is not the business of bank and bill broker in themselves, but he is asking Engels, a factory manager, how these sectors relate to the transactions of industrial capital. This is a subject closely relating to the theme of the “chapter on credit” of Book III. And, the “swindle and commercial morals” Marx mentions and which he plans to include in this “chapter” were also among the subjects treated in the articles in *The Money Market Review* and *The Economist* during 1866 to 1867, from which he was at the time making excerpts. It is probable that Marx had the intention of making use of these excerpts in chapter 5 of Book III, to be finished in the near future.

says that the *Grundrisse* and the later writings of Marx then available do not differ, in that both of them adopt the framework of “capital in general”; there is therefore no need to change the conclusion reached before the war, but that “capital in general” as Marx conceived it for the first time in the *Grundrisse* was much narrower in scope than “capital in general” as Kuruma had envisaged it before the war, on the basis of the writings dated after the *Grundrisse*. It can be said that the nature of “capital in general” underwent a degree of extension (the concepts of average profit, price of production and competition, and ground rent as far as was necessary for the explanation of these two concepts, were integrated into the framework of “capital in general”). This is virtually an ex-post confirmation of the conclusion of Satō’s first article noted above. Or perhaps, considering the sequence of their researches, it was rather Satō’s article that reconfirmed the conclusion of Kuruma’s pre-war article by going back to the *Grundrisse*. Besides, the work of Takasuka given in fn. 20 can be said to place the theory of crisis in Marx’s theoretical system in the same position as Kuruma.

²⁶ Marx to Engels, 14 November 1868. In: MECW. Vol. 43, p. 160 (MEW. Vol. 32, p. 204).

From the above we know that Marx had an interest in both ground rent and credit, which are among the main themes dealt with in Book III, and for which he was collecting materials for the final manuscript. He placed the development of Volume 2 at the centre of his work at that time. Although the publication of the following volume became a lesser priority compared with the rate of work in the autumn 1867, just after the publication of *Capital*, Volume 1, there was no change in his plan for completing and publishing it in the near future. Marx continued his efforts to realise this plan. Considering these matters, his work on some *Exzerptheften* seems to have been a part of his research work for Volume 2. At that time, he made no specialised study of the crisis that did not relate directly with the work he had commenced in the early 1860s.

However, Marx as a revolutionary never lost interest in the phenomenon of crisis. When there was a panic in London caused by the suspension of payments by a major bank in May 1866, it naturally drew the attention of Marx and Engels. But their attitude toward this event was rather detached, considering it necessary to await further developments. In any case, Marx was at the time working on the draft of *Capital* Volume 1, which took all of his attention. Indeed, as we have seen above, for one and half years from the beginning of 1866 to August 1867 Marx stopped making excerpts. He only began this activity again in September 1868, when he added to the excerpts in notebook B 108 on the theory of ground rent; he then resumed making excerpts and collecting newspaper cuttings from the period 1866 to the end of 1868 for his studies on credit, which were linked to crisis phenomena and which would be another main theme for Book III. Of course, periodicals and newspapers run parallel to the developing situations. Making excerpts retrospectively for the preceding two or three years following the occurrence of the financial panic was an extremely convenient way for following the course of the crisis in a relatively short time. Though having as its fundamental object the preparation of Book III, this work also aimed at the empirical observation of a particular crisis. Besides, Marx already knew by the beginning of 1867 that this crisis had “an especially financial character”.²⁷ And so concrete observation of this crisis was also relevant to his preliminary work for a chapter in Book III on the topic of credit.

The work of making excerpts and collecting cuttings begun in September 1868 was rather complex: Marx was studying the crisis of 1866 as well as preparing Volume 2. The 2013 article by de Paula et al. treats Marx’s work at this time exclusively as a study of crisis. While I do not deny that it has this

²⁷ Marx: *Capital*. Vol. 1. MECW. Vol. 35, p. 641 (MEGA® II/5, p. 540).

feature, I believe that its broader character (including the problem of the place of crisis in Marx's theoretical system) should be put within the context of the studies that Marx had completed up to that point. Moreover, Marx actually follows in these excerpts the course of this crisis, attaching importance to its monetary and financial aspects.

This may be why the excerpts from *The Money Market Review*, which specialised in money and finance, are of great significance. Founded in 1860, this newspaper was a relatively new weekly at that time, and Marx used it for excerpts only on this occasion. *The Economist* was also important, serving Marx and Engels as an important source for many years. This remained the same for the excerpts of 1868–69, but here *The Economist* as a general economic periodical offering a broad range of economic information seems to have played a subordinate role with respect to *The Money Market Review* as a specialist publication. Marx began excerpting from *The Money Market Review*, and then excerpted from *The Economist* for almost the same period, followed again by excerpts from different articles in *The Money Market Review* for exactly the same period as before. Marx probably was here going back to articles he had overlooked first time, having been alerted by his reading of *The Economist*. Excerpts from these two publications issued during 1868 are ordered the same way in notebook B 105 (*The Money Market Review* and then *The Economist*), appending a consolidated index putting together the articles from both publications. There are also a few excerpts from other newspapers, but they appear to add little to what Marx gleaned from his two major sources. Although Marx routinely excerpted from *The Times*, one of the principal daily newspapers, there are no excerpts from this newspaper in the *Exzerpthefte*. Quite possibly Marx saw little point in excerpting from a non-specialist daily on matters occurring over two years before.

The information collected from these publications mainly related to developments in the world of money and finance, but at the same time Marx sought to gather factual material on the crisis of 1866 that was not limited to these areas. The excerpts from *The Economist* played an important role here. In his letter to Engels on 9th December 1868, Marx writes, "Something that remained a mystery to me for a long time was this: during the 3 years of the cotton famine, where did the English get all that cotton, even for the *diminished scale of production*? [...] It has now been proved [...] that, at the outbreak of the Civil War, the English had *verboten* approximately 3 years' stock"²⁸. He cites statistical data for the English cotton industry covering the three years

²⁸ Marx to Engels, 9 December 1868. In: MECW. Vol. 43, p. 179 (MEW. Vol. 32, p. 223).

from 1862 to 1864 as evidence. These data is exactly as published in *The Economist* from 14th April 1866, which he had excerpted at that time. From this Marx concludes: “What a fine crash that would have produced if the Civil War had *not* broken out!”²⁹ Marx noticed from his excerpts of contemporary newspaper articles that the American Civil War introduced a significant change into the industrial cycle between the 1857 crisis and the circumstances leading up to 1866. This was an “extra-economic” event, meaning that England would have run into an overproduction crisis in the early 1860s in the cotton industry if there had been no War.³⁰ This one example shows that Marx made an effort to obtain an overall perspective on the crisis of 1866 through a broad study of the economic developments that lead to a crisis which finally manifested itself in the form of the financial panic of May 1866. This approach enabled him to grasp more accurately the “financial character” of this crisis. This is evident both in the exchange of letters between Marx and Engels immediately after the panic of May 1866, and in the few references to the crisis in *Capital*, Volume 1.

While collecting information from newspapers, Marx continued intermittently with his work on the manuscripts for Volume 2. During this period he only wrote some of the initial sections for Book II, and for Book III some brief fragments. The extensive preliminary materials for the two chapters on “ground rent” and “credit” in Book III were eventually left almost entirely unused. Instead of developing these manuscripts in light of the materials he had accumulated, from late 1869 Marx opted to extend the scope of his reading and excerpting. It seems that Marx interrupted his studies of the monetary and financial aspects of the crisis of 1866, and suddenly shifted his attention to a subject remote from his previous interests. There was no redrafting of the chapter on “credit”, that came with the numerous excerpts and newspaper cuttings made toward the end of the 1860s. Marx never made use of any of this material.

²⁹ Ibid. (MEW. Vol. 32, p. 223.) At first Engels rather disbelieved what Marx had written to him, but in a second reply on 13th December he agrees with Marx that, “without the American War, there would certainly have been, in 1861–62, an absolutely colossal collapse, this time as the result of pure, unalloyed and unconcealed overproduction.” (Ibid., p. 187 [MEW. Vol. 32, p. 231].)

³⁰ Marx became aware that the *cotton famine* brought about by the War dealt with the prior overproduction in the English cotton industry. But he discusses contemporary conditions and the future of the cotton crisis without regard to this factor in Karl Marx: Zur Baumwollkrise. In: Die Presse, 8. Februar 1862 (MEW. Vol. 15, pp. 461–463).

2. The crisis of 1866 and its characteristics

In this section I will present an account of the 1860s crisis.³¹ Apart from a very few specialised studies, most treat the crisis of 1866 as but one of the many recurrent crises of the nineteenth century, discussing its relation to the crises of 1857 and 1873, and also its differences from them. The crisis of 1857, which prompted Marx to draft the first manuscript of his critique of political economy, broke out for the American railroad industry in the autumn of that year. It immediately spread to England, which was a major investor at that time. The railway industry was a major user of iron, and so the iron industry experienced a significant rise in demand for its products from the 1840s onwards, although by mid-century it had not yet displaced the cotton industry. In addition to this, agricultural production was still an important sector of the British economy, which had begun the process of industrialisation earlier than any other country. It was only after the 1860s that this relationship between the leading industrial sectors changed.

The crisis of 1857 differed from that of 1866 in that the various phenomena associated with a crisis – the accumulation of stocks, a fall in production, an increase of unemployment – developed very quickly, and then disappeared very quickly. Although every industry had suffered, by the later months of 1858 the leading industries were already recovering from the depression. By the end of February 1858, Marx had already filled seven notebooks with his manuscripts. However, apart from workers' meetings, demonstrations and strikes protesting against dismissals and wage cuts, the crisis of 1857 did not give rise to any great political movement comparable to those of the preceding two crises of 1836 and 1847 (the Chartist movement and revolutionary movements across the European continent). This difference comes from the fact that,

³¹ I have used the following sources in seeking for understanding the crisis of 1866. Generally speaking, since the nineteenth century few studies seem to have been made of crises, see H.M. Hyndman: *Commercial Crises of the Nineteenth Century*. London 1892; Michael von Tugan-Baranowski: *Studien zur Theorie und Geschichte der Handelskrisen in England*. Jena 1901; The global economic crisis, 1848–1935. Vol. 1. The comparative materials on the history of crises in the major capitalist countries [in Russian]. Ed. by Evgenii S. Varga. Moscow 1937; Fred Oelssner: *Die Wirtschaftskrisen*. Berlin 1949; Abram S. Mendel'son: *The Theory and History of Economic Cycles*. Vol. I [in Russian]. Moscow 1959; I. A. Trachtenberg: *The financial crisis* [in Russian]. Moscow 1963. There are two recent studies focusing on the crisis of 1866 in England, Joshua Gooch: *On "Black Friday"*, 11 May 1866. In: *BRANCH: Britain, Representation and Nineteenth-Century History*. Ed. by Dino Franco Felluga. Extension of Romanticism and Victorianism on the Net. Web. July 2014; Marc Flandreau and Stefano Ugolini: *The Crisis of 1866*. In: *Graduate Institute of International and Development Studies Working Paper*. 2014. No. 10.

during the 1850s, the decline of the manual weavers who had been exposed to competition from machines was almost at an end, together with the protest and violence arising from their impoverishment.

The cotton industry, a pivotal sector of the British economy, continued to expand production for more than the fifty years since it became the locomotive of the industrial revolution. The mass of its cotton products (cotton-thread, cotton cloth) far exceeded domestic demand; overseas markets were indispensable to its existence. Its raw material, cotton, was of course not domestically produced, but had to be imported from areas with a much warmer climate suitable to its cultivation. The cotton industry was therefore dependent upon international relations both for its materials and its sales. The development of industrial capitalism in Britain was therefore heavily dependent upon an industry that was closely tied into international commercial relations, and so the domestic business cycle was connected to that of the international economy.³² Britain's world empire reached into every part of the globe, its closest economic relations being with colonies and, in the case of the United States, former colonies. By mid-century the main source of the cotton industry's raw material was the United States, and the main market for its products was India. Commodities flowed from the United States via Britain into India, starting as raw material and ending up as finished goods. This was also related to the development of large-scale plantations in the Southern states of the USA. While on the one hand the raw material was based upon slavery, the finished product ruined the traditional Indian handloom cotton weavers. India was a vast market for English cotton products, and it was also a cotton producer, but its quality differed from that of the United States; raw cotton from India did not therefore represent an alternative basis for competition, unlike the case with Egyptian cotton. On the other hand, the Northern industrial areas of the United States made cotton products that competed with English products. However, by mid-century none of these factors altered the established relationship between the USA, Britain and India.

The cotton industry, the most important single industry in Britain at that time, thus depended exclusively on the United States for the supply of its raw material. Engels, working in the Manchester cotton industry, wrote to Marx in December 1868 that "The harvest of 1860 was the largest ever, and the *stock* at

³² By definition a cyclical process has no fixed beginning or end, but Marx regarded a crisis as marking the end of a cycle. Hence the depression after a crisis was the beginning of a recovery, and the beginning of a new cycle. "It will be remembered that the year 1857 brought one of the great crises with which the industrial cycle periodically ends. The next termination of the cycle was due in 1866." Marx: Capital. Vol. 1. MECW. Vol. 35, pp. 660/661 (MEGA[®] II/5, p. 540).

the outbreak of the war greater than ever before.”³³ After the autumn harvest of 1860, a large quantity of raw cotton was imported, which by the following year had been turned into a large amount of cotton products. After the outbreak of the American Civil War in April 1861, the North blocked the commercial ports in the South to interrupt trade with European countries. This led to the suspension of the supply of raw cotton (“cotton famine”) to Lancashire until April 1865, when the war ended with the victory of the North. The “famine” was a famine in the activities for the English cotton industry, and above all for the livelihood of workers employed in that industry. They suffered unemployment and short-time work brought about by reduced production and factory closures. However, the English cotton industry did not entirely cease selling its products. For Marx this “remained a mystery for a long time” (quoted above) before he saw at the end of 1868 the statistical data published in 1866.

When the cotton famine began, the British cotton industry held very large stocks of raw material and products sufficient to last up to three years of “famine”; it was in fact on the verge of an overproduction crisis (which could have occurred several years after the crisis of 1857 and which is sometimes called an “intermediary crisis”). If the cotton industry had kept up the same rate of output as before, without its raw material supply being suddenly interrupted by the American Civil War, an entirely external factor, the crisis would probably have occurred in 1861, as both Marx and Engels noted. But the outbreak of crisis was checked by the cotton famine, even though it inflicted serious damage on all those involved in the cotton industry. The excess stocks of imported raw material and products gradually ran down, instead of being liquidated quickly in the course of a crisis. And so even after 1861 the production and sale of cotton products continued, while imports of raw material ceased. Among the many wars of the nineteenth century, none exercised greater influence on the evolution of the contemporary world economy than the American Civil War. Quite apart from its domestic impact, the war deprived the South of its European sales markets and the North of its raw materials. The War is a very important factor in the subsequent development of the crisis of 1866.

With the end of the War in April 1865, the blockade of the Southern ports was lifted, opening them up again for the export of raw cotton to European countries, primarily to England. The plantations of the South, which had been isolated from European markets during the War, took some time to recover; the cotton industry in Lancashire was also not able to recover that quickly from the

³³ Engels to Marx, 11 December 1868. In: MECW. Vol. 43, pp. 181/182 (MEW. Vol. 32, p. 226).

damage that the cotton famine had caused. Of course, matters did gradually improve, although the former prosperity remained elusive.

Following a rapid recovery from the crisis of 1857, the English cotton industry expanded production nearly to the point of plunging once more into crisis during 1860 to 1861. The industry then experienced a depression caused by external factors and thus could not emerge from stagnation without experiencing some sort of crisis. Excess capital was unable to find favourable investment opportunities capable of high returns and so was withdrawn from the cotton industry, a leading sector of production. Furthermore, Britain benefited from its dominant monopolistic position; its colonial empire was crucial for excess capital searching for favourable investment opportunities. The destination of this excess capital was either overseas, mainly in English colonies, in which higher profits were to be had than from domestic investment, or the financial investments.

In contrast to the continuing stagnation of the cotton industry, financial enterprises such as banks and bill brokers were very active in absorbing significant amounts of excess capital. The Limited Liability Act of 1862 made the sum invested in an enterprise the maximum liability incurred by any one shareholder, increasing the incentive for investment while reducing concern for the soundness of the enterprise. The Act made it easier to collect funds from holders of idle money who were looking for profitable investment opportunities. A number of bubble companies were formed based on speculative transactions, some just even seeking to profit from the mere establishment of a business; and they just as quickly disappeared. Some of the companies established before the introduction of limited liability also re-incorporated themselves as limited companies in order to make it easier to attract funds for investment in dubious businesses. The most notable among them was Overend & Gurney, Co., which was second only to the Bank of England in size. It was re-incorporated as a limited company on the Stock Exchange in August 1865, when “Limited” was added to its name.

Overend & Gurney was founded in 1802. Starting business as a simple London bill-broker, it did well in the business of discounting bills of exchange. However, from the latter 1850s onwards, a younger generation of managers became involved in speculative financing, especially with respect to the then rapidly growing iron-using industries such as the railways and iron shipbuilding.³⁴ Overend & Gurney became a company of a somewhat different charac-

³⁴ During the 1860s shipbuilding was in transition from building wooden sailing-ships to steam-powered iron vessels, adding to the demand for iron created by the rapid expansion of railways in countries with which Britain traded: India, the United States, and Australia.

ter, extending its business beyond bill-broking into a wide range of risky transactions aimed at high returns. With its business not limited to Britain, but also neighbouring countries, Overend & Gurney gained an international reputation.

Many private jobbers engaged in discounting bills of exchange, including Overend & Gurney, exchanged the bills they discounted for cash with the Bank of England (rediscounting), rather than wait for their face-value to mature and recover their value in that way. The price of bills accepted for rediscounting is normally higher than the initial discounting price, but lower than the face values to be recovered at maturity. Hence in exchange for immediate encashment with the Bank, jobbers lose a part of the interest to be gained from the business, and this loss is credited to the Bank as its own interest. As a credit transaction accompanied by lending and borrowing, bill broking cannot be free from creditor risk, which was accepted by the Bank as the last lender. This is independent of whether it is discounting or rediscounting. The Bank did not automatically accept (buy out) every bill presented to it, but was selective in respect of the clients to which it extended this financial service. After the crisis of 1857, with the development of speculative transactions in dubious businesses, the Bank became even more selective, giving rise to conflicts between the Bank and bill brokers. At the same time, the volume of credit transactions in the British economy was rapidly expanding.

In March 1858, when the crisis of 1857 had passed its worst phase, the Bank announced that it would possibly exclude certain bill brokers from its rediscounting business, a move understood to be implicitly aimed at Overend & Gurney. Confident of its own position, Overend & Gurney responded with a countermeasure, seeking to cause a run by suddenly withdrawing a large amount from the deposit it had built up with the Bank. However, this backfired, and instead Overend & Gurney lost much of the reputation it had in the financial world. Nonetheless, Overend & Gurney continued to pursue many kinds of speculative business, both domestic and international, a trend strengthened with its reorganisation following the passing of the Limited Liability Act in 1862. Overend & Gurney were finally left with a number of unrecoverable assets, creating difficulties with its liquidity. However, because of its established reputation and fundraising capacity, it was able to continue trading as before. The final straw came with the collapse of the stock market in late 1865 and early 1866, together with the failure of the two large railway companies in which Overend & Gurney invested most of its funds (the Atlantic and Great Western Railway Co. in the United States, and the London, Chatham and Dover Railway Co. in England).

Anxious depositors flocked to the firm seeking to withdraw their money, creating a bank-run. Overend & Gurney tried every means available to obtain the necessary funds but was unable to recover solvency, and ultimately it had to ask the Bank of England for financial aid. As a “lender of last resort”, the Bank had begun to support such demands, although not in every case. But it had formed an unfavourable impression of Overend & Gurney’s activities, and rejected the request on the grounds that it involved an abnormally large sum and that the collateral offered was insufficient. While this response by the Bank drove Overend & Gurney into failure, it also involved complications for the Bank. There was a relationship both of mutual dependency and discord between the central bank and the financial world. Deprived of any means of escape, Overend & Gurney announced the suspension of payment to its creditors at 3.30pm on 10th May 1866, which implied a bank failure. Rumours quickly spread the following day, with creditors queuing up outside the firm’s offices demanding payment of their deposits, spreading the panic across London and abroad. Afterwards, 11th May became known as “Black Friday”. Having had extensive transactions with many other companies and individuals, the failure of Overend & Gurney naturally gave rise to a chain of consecutive failures.

The money market became very tight, and the Bank of England experienced a surge of demands for cash. Its lending rapidly increased, nearly exceeding the gold reserve. At the time, that Bank was regulated by Peel’s Bank Charter Act of 1844, which rigorously restricted the amount of money it could issue in relation to the gold it held. Hence, it was not in a position to meet all demands for money and calm the crisis. The demand for money had already been increasing prior to the panic, and the Bank had gradually raised the discount rate (its interest rate for lending) from 3% in 1865 to 7% at the beginning of May 1866. On 11th May, Gladstone, Chancellor of the Exchequer, suspended Peel’s Act, sending an official letter permitting the issue of banknotes over and above the amount backed by the gold reserve. This exceptional measure helped ease the tightness in the money market and appease the panic, but it could not stop the wave of failures. Peel’s Act had been suspended twice before, during the crises of 1847 and 1857. Nevertheless, while seeking to contain the undisciplined increase in lending, the Bank’s discount rate reached the unprecedented level of 10%, and the interest rate continued at this high level for three months, more than fourteen weeks in all. On 12th May, the day following “Black Friday”, the Earl of Clarendon, Secretary of State for Foreign Affairs, sent a circular to all foreign ambassadors seeking to quell doubts about the English

money market. Despite his original intention, this only provided information about the uneasy state of British credit. And so, in spite of the interest rate being higher than those of other countries, the external drain from the London money market continued.

Given the movements following political intervention in May 1866, it is often the monetary and financial character of the crisis that is emphasized. But, as seen above, the cause of the difficulties in which financial institutions found themselves can be traced to the failure and insolvency of railway companies; the crisis was not brought about solely by the activities of financial companies. A major characteristic of the crisis of 1866 is that it began with problems in the railway industry (a heavy consumer of iron along with machine-building and iron shipbuilding). As we have seen, the crisis of 1857 broke out in the autumn, and the preceding crisis of 1847 had also happened in the autumn.³⁵ Tugan-Baranowsky says that not only these two crises, but every crisis from the end of the eighteenth century up until 1857 always occurred in the autumn.³⁶ He suggests that the reason for this lay in the autumn agricultural harvest, when a large quantity of commodities are brought into the market all at once, so that international as well as domestic transactions involving agricultural products, and the payments relating to them, are all concentrated at this time of the year. There would also have been a regular seasonal fluctuation in the supply of cotton. The railway industry, with iron as its main raw material, had by contrast no such seasonality. In the crisis of 1866, the order in which each industrial sector experienced a cyclical phase was different from before. The reason for this was not that heavy iron-using industry had become a pivotal industry, but that the cotton industry, still the pivotal industry, was lagging behind other industries in the course of the cycle because of the special external factors to which it was exposed before 1866.

The cotton industry remained at a low level of activity in the cotton famine that followed the outbreak of the American Civil War in 1861. Even at the time when the 1866 crisis began, it had still not returned to prosperity. There still remained scope for expanding production even after the iron-using industries like railway construction and iron shipbuilding had plunged into crisis in 1866. Of course, the difficult situation in other domestic industries did have an impact upon the cotton industry, which eventually fell into crisis as a result. But

³⁵ See Friedrich Engels: *Die Handelskrise in England – Chartistenbewegung – Irland*. In: MEW. Vol. 4, pp. 325–327.

³⁶ Tugan-Baranowski: *Studien zur Theorie und Geschichte der Handelskrisen in England* (Fn. 31), p. 146.

this did not occur until 1868 and 1869, when the iron-using industries had already begun to recover and prosper. During the 1866 crisis, not only did the cotton industry undergo the crisis phase after the iron industry, contrary to previous experience, but there was also a considerable delay. Moreover, other sectors passed through each cycle at a different time and rate. The crisis lasted for a long time, unlike the preceding crisis of 1857. There was no sharp temporary fall in production in the British economy as a whole, but there was a tendency for economic activity to be reduced of a number of small-scale slumps. This did not however mitigate conditions for labourers, always the first victims of the crisis. The rise in food prices caused by consecutive poor harvests reduced real wages more than the fall in nominal wages during the crisis, making their lives even more difficult. At the same time, the fall in real wages reduced expenditure on consumption goods other than basic foodstuffs, delaying the recovery from depression by decreasing the demand for consumption goods.

Marx and Engels immediately reacted to the panic in the financial markets: “The present crisis appears to me to be merely a premature, specifically financial crisis”. Engels: “The *panic* has, at all events, come much too soon” (as quoted above). Their reaction seems to be related to the fact that they predicted, as before, the outbreak of crisis from developments in the cotton industry, and so were not yet prepared to analyse the particular circumstances of the ongoing situation outlined above. Engels went on to write of “a good solid crisis which would otherwise have occurred in 1867 or 1868”. This suggests that he thought a boom and ensuing crisis would come one or two years later, judging from conditions in the cotton industry around mid-1866, apart from being just ten years after the previous crisis of 1857. In fact, the cotton industry developed as he had predicted, but this time not as an epicentre heralding a crisis throughout the economy, but following after other industries (above all, heavy iron-using industries). Marx may have felt the need to alter his approach to this crisis from his previous view (some suggestion of this is incorporated into the description contained in the theory of capital accumulation of *Capital*, Volume 1, based on observations up to the spring of 1867).

3. The composition of excerpts from *The Money Market Review* and *The Economist*, and knowledge of the crisis of 1866

When making excerpts, Marx habitually compiled an index, summarising notes of their contents in key words or short phrases with the corresponding page numbers of his notebook, for later rereading or use. This index is compact, with a limited number of key words and numbers, and briefly summarise important points without any great detail. The three notebooks mentioned above contain indexes in four places. None of them summarises the contents of the newspaper articles excerpted in the immediately preceding pages. Articles are related to each other that are otherwise scattered in different places, classified according to theme and divided into groups. It seems that Marx, having made his notes, carefully reread the whole to make an index, selecting what was important and rearranging the contents. In the following section, by reviewing an enormous number of excerpts and quantities of data, we will see what sort of information Marx obtained from these two periodicals concerning the development of the crisis from 1866 to 1868, relying primarily on these indexes, named "Registers" by Marx.

The index for the excerpts from *The Money Market Review* at the end of B 102 is divided into five large sections, each of which is divided into a number of related subsections. The other three indexes, made subsequently, all have the same structure, apart from minor differences in the number of sections and the notation of subsections. The five sections of the B 102 index indicate the themes Marx had in mind when he first began to make excerpts. These major sections are: 1) Bank of England (resp. France) u. Moneymarket; 2) Stock u. Share Market. Investments etc.; 3) Companies; 4) Trade; 5) Railways. This is a fairly simple summary for a large number of excerpts taking up eighty pages in Marx's notebook. The extent and range of these notes reflect either the information Marx wanted to obtain from the excerpts, or the contents of the articles in *The Money Market Review*. He was interested above all in movements in the banking business of London and France, the Bank of England being the major institution. On the first page of every issue of *The Money Market Review*, the leading weekly indicators for the leading banks were printed, with comments added. Linked to the material Marx collected on movements in the market for stocks and shares, this represents the core material for Marx's understanding of the financial character of the 1866 crisis. However, the following three sections show that Marx also paid attention to developments in sectors other than money and finance, particularly foreign commerce

and railways. This was indispensable for his understanding of the 1866 crisis, since the railway industry required very large amounts of investment, thus connecting it closely to financial markets. In addition, through the iron and cotton industries, the British economy was closely linked to overseas import and export markets for raw materials, food and manufactures, making it impossible to consider the crisis and its subsequent development only at the national level. This coincided with a view that Marx had long held. However, the index summarising the contents of the initial excerpts from *The Money Market Review* deals only with international economic relations with respect to Britain, while the economic performance of other countries (in particular the United States, India and France, with which England was closely related) is not taken into account. Although the cotton industry was still the most important sector, Marx seemed relatively uninterested in its domestic activities, more concerned with its activities in foreign markets, procuring raw cotton and selling cotton products.

Next, the excerpts from *The Economist* covering the first 181 pages of B 101 not only deal with a slightly longer period, but also relate to articles on a much broader range of subjects than those from *The Money Market Review*. The index is arranged and classified with seventeen sections in total, although the majority are rather minor subjects, and sometimes repetitious. Only the first five sections – 1) Money Market (1866); 2) Crisis of 1866; 3) Banking and Currency; 4) Money Market (1867); and 5) Railways – include substantial material in their subsections, the subsequent ones being generally of secondary significance. Only the following four sections seem to deserve attention: 7) Land in England and Agriculture; 10) Cotton; 11) Manufacturing Markets (1866); and 12) Labour, Poor, Conflicts. All the other subsections are either simply digressions (for example 9) Miscellaneous (Law of Demand and Supply) or the names of individual countries. Although these sections give the impression of being largely random, I will try to make some sense of these excerpts from *The Economist* with reference to the items in the sections mentioned above.

First, the initial five sections centre on movements in the sectors relating to money and finance, just as in the case of the preceding excerpts from *The Money Market Review*, but here the Bank of England is treated as a part of these sectors. Railways are placed in section 5) just as before, following the sections on finance. The principal difference from the previous index lies in the meticulous tracking of the progress of the 1866 crisis in section 2). Marx notes the names of famous banks and railway companies and their activities for the

first time in the excerpts from *The Economist*.³⁷ These names appear from time to time in subsequent excerpts. The suspension of Peel's Bank Charter Act by Gladstone on 11th May is also noted here for the first time; articles related to the circular that the Earl of Clarendon sent to the ambassadors are included for the first time in these excerpts. On the other hand, in section 4) there is an article entitled "Why money dearer in autumn than Spring". Another article is excerpted arguing that the advent of crisis is ordinarily in the autumn. As was seen in the previous section, this is one of the points advanced by Tugan-Baranovsky in his work on the history of crises.

Besides the first five sections, there are some other notable points in the excerpts from *The Economist* in B 101. The cotton industry is given an important place, as in the previous case, but there is also a section 10) entitled "cotton". Unlike the excerpts in B 102, we find here excerpted articles on the difficulties in the supply of cotton during the American Civil War (the cotton famine). On the other hand, a considerable number of articles from *The Economist* seemingly unrelated to the crisis are also included, dealing with agriculture, landownership, environmental pollution, hunting and so on. This might be connected to the studies on ground rent which also interested Marx at that time. Additionally, while unemployment and the problems of poverty are important aspects of the crisis for Marx, no articles dealing with these issues are found in *The Money Market Review*. Ultimately, the excerpts from *The Economist* show Marx's interest in the situation of countries other than England. The three countries most extensively dealt with are India and United States, that is, a colony and a former colony, and France, a competing neighbour. This remains unchanged in the following two excerpts.

After the excerpts from *The Economist*, Marx makes more excerpts in the same B 101 again from *The Money Market Review* for the same period as those he had made in B 102. Perhaps one or two months separate these two sets of excerpts. Below we will examine the third index Marx composed, to see if there are any differences between the first and the second sets of excerpts made from the same newspaper for the same period, and what influences might have affected his intervening work excerpting from *The Economist*.

The whole of this index is divided into seven sections, each about the same size as that of the index for the previous excerpts from *The Money Market Review*. Both of them are far smaller than the index for the excerpts from *The Economist* dealt with above, which could have something to do with the spe-

³⁷ For example, Agra & Masterman's Bank, Overend, Gurney, & Co. Limited, Great Western Railway Company, Atlantic & Great Western Railway Co.

cialised nature of *The Money Market Review*. The first two sections are the largest, in particular the second, with the remaining sections containing only supplementary matter. Prominent is foreign commerce, particularly the cotton trade and trade with India. The seven sections are: 1) Banking et Currency; 2) Crisis of 1866; 3) Board of Trade Returns; 4) Cotton Trade; 5) India; 6) United States; and 7) Miscellaneous. These match almost exactly the section headings of the previous *Economist* excerpt index, implying that Marx used the results from his *Economist* excerpts as a guideline when excerpting from *The Money Market Review* for the second time. However, since the articles in the latter do not have such a wide range as those in the former, Marx seems to have selected only those index sections from *The Economist* which corresponded to excerpts from *The Money Market Review*. This is true for the entire index for the second run through *The Money Market Review*. The title of section 1) is the same as that of section 3) in the preceding index, and 2) matches the earlier section 2). The first section of the former index 1) Money Market (1866) disappears; not because the money market has lost importance, but because there was no further need to review it anew, the money market having been the most important section in the index for the first excerpts made from *The Money Market Review*, and any additional information had already been obtained from *The Economist*. While the subjects of section 3) and those following are important in themselves (trade, cotton, India, the United States), they relate to less substantial, almost supplementary excerpts. This is probably because *The Money Market Review* did not provide extensive information on these subjects, given the nature of the publication. All the same, Marx retained these sections because he attached importance to them.

The second pass through *The Money Market Review* was made with the aim of picking up elements overlooked in making the first excerpts, based on what was learned from the preceding excerpting from *The Economist*. Marx laid particular emphasis on section 2) registering the progress of the crisis of 1866. This section includes many articles concerning the development of the crisis after May 1866 up to the end of 1867. The practical operations of the financial market are described in detail. This section is divided into seven subsections A) to G), each dealing with a significant element in the crisis: A) Bank of England und Act of 44; B) Theory of Panic; C) Securities (Investments) und Panic; D) Joint Stock Banking und Other Companies; E) Railways; F) Plethora of Money; and G) Limited Liabilities Act of 1862. Together, section 2) takes up 70% of this index. Articles dealing with the suspension of Peel's Bank Act by Gladstone and Clarendon's circular, among the excerpts from *The Econo-*

mist as noted above, are newly excerpted from *The Money Market Review*, having been omitted the first time around. It is the same with some of the big banks and railway companies like those included in fn. 37; details of their activities also appear only among this second set of excerpts. Marx was consistent in the attention he gave to railways, but only here does he place this sector, along with the immediately preceding financial sector, as a factor in the crisis of 1866. In the same way, the existence of excess money (plethora), lending the crisis a financial character, and the creation of limited liability, become individual sections. These are both indispensable for understanding the 1866 crisis, but are picked up only in this second set of excerpts. Nonetheless, although articles about the cotton famine now appear, activity in the cotton industry during the time of the crisis is not a central theme.

With the above, Marx finished his excerpts up to the end of 1867 from the two periodicals, and then continued making excerpts in B 105, from the same two sources for all of 1868. The last of these excerpts must have contained details for the period immediately preceding this work. But in the first 18 pages of this *Exzerptheft*, Marx constructed statistical tables with the title “Bank of England and Money Market, Operations of Clearing House” together with explanatory “Notes to Movement of Money Market”. In these tables, Marx gathered together an enormous amount of data regarding banknote issue, specie reserve, and deposits of the Bank of England and Bank of France that were published every Saturday in 1868 in *The Money Market Review*. Marx probably meant to gain an overview of the activities of these two leading banks for this period.³⁸ It can be confirmed that the excerpts made from 1868 to 1869 were primarily intended to grasp the financial character of the 1866 crisis as a whole, but they also represented part of his studies on credit, one of the main themes of *Capital* Book III.

Marx’s excerpting activity, however, was not limited to this, and included various related items. The index placed at the end of B 105 relates to excerpts from two publications, *The Money Market Review* and *The Economist*, which it combines. Here, as in the former indexes, Marx included a number of section headings of his own, arranging all the excerpts as a list of the corresponding articles, in which excerpts from the two newspapers are mixed together. The whole of this fourth index is divided into nine sections with Roman numerals,

³⁸ Marx’s devotion to numerical data and the effort he put into transcribing and arranging is extremely impressive, but he never made use of them. Marx did the same thing right up to his later years, leaving a number of *Exzerptheft*, which he did not use, or in some cases, even re-read.

each of which concerns a particular country. This differs from all the preceding three indexes, although the division into entries by country was characteristic of the excerpts from *The Economist*. This index for the two publications is arranged like that of *The Economist*, but integrates references to excerpts from *The Money Market Review*. Of the nine countries listed, only section I) U. Kingdom is further divided into eleven subsections using the Arabic numerals. Section I) takes up about the two-thirds of all the space, with only four of the remaining sections having any significance – V) France; VI) United States; VII) India; and IX) Australia. All of these countries had historically close links with Britain. The remaining four countries – II) Italy: Deficits; III) Russia: Railways; IV) Belgium: Coal Export; VIII) South African Goldfields. Colony of Natal – seem to be included solely to treat a particular individual problem for each country, presumably of relevance to the link with Britain. Marx's long-held view that a crisis is a phenomenon involving global markets does not seem to have undergone any revision in the later 1860s. Consequently, his approach to the business cycle and crisis had no direct relation to the ongoing work for his critique of political economy planned for the various Books of *Capital*.

For B 105, I will only discuss in some detail “I) U. Kingdom”. It includes the following eleven subsections: 1) Money Market, Bank of England etc. Currency. Exchange; 2) Crisis of 1866 u. Nachwirkungen; 3) Commercial Morality; 4) Railways; 5) Cotton; 6) Wheat; 7) Notes on Trade. (facts, Statistics); 8) Land; 9) Wages, Pauperism, Unions etc. Incomes, Taxes etc.; 9) [sic] Miscellaneous; and 10) Ireland. By removing 8) India from the first twelve sections of the seventeen section index for *The Economist* excerpts at the beginning of B 101, we obtain an index of 11 sections similar to the above, both in content and order. Sections 1) and 2) above are substantially the same as the first four entries in the former index, the contents of which form the core of what Marx was looking for in making excerpts from newspapers during 1868/69. For the above eleven sections, the themes new to B 105 are 3) Commercial Morality, 6) Wheat and 7) Trade. The others are nearly the same, except for minor differences in the order or grouping of subjects. The apparent similarity to the index for excerpts from *The Economist* found in B 101 seems to arise from the fact that Marx had by then settled on a way of collecting information, and he applied it unchanged to subsequent excerpts from both *The Money Market Review* and *The Economist*. However, after reviewing all the sources for the articles appearing under the eleven entries, for the most part there are only four sections that create the index's structure for articles taken

from *The Economist*: 1) Money Market etc. (about half and half 6) Wheat, 8) Land and 9) Wages etc. It's natural that these three sections, besides the first, are concerned mainly with articles from *The Economist* and not from *The Money Market Review*. This provides some insight into the roles Marx gave to each of the two periodicals in his excerpting. In any case, the excerpts included in B 105 can on the whole be treated as a prolongation into 1868 of the collection of information from the same areas dealt with from the previous year. This is clear in section 2), where the title has an additional "u. Nachwirkungen (and aftermaths)".

Section 4) Railways deals with its subject-matter in far more detail than for the corresponding sections in the preceding three indexes. Next to cotton, the railway industry was a key contributor to rapid growth, especially since the 1840s. In addition to matters like railway construction and the raising of necessary finance, included here are also broader observations, such as the relation of the railways with the state, railway management, and the maintenance and renewal of rolling stock and track. Marx had already shown his interest in these matters.³⁹

The index for the excerpts from *The Economist* in B 101 already had sections corresponding to 8) on agriculture and landownership and 9) on wages and employment. These subjects do not seem to fit into a review of the monetary and financial aspects of the crisis, but indicate that Marx always sought a comprehensive grasp of the crisis. The group of subjects given in the latter part of the eleven subsections in "I) U. Kingdom", including these two sub-entries, covers a broad range of topics that corresponds to the entire plan of the critique of political economy Marx had outlined before the early 1860s. They endorse Marx's long held view that the crisis could not be grasped on the basis of only a few particular phenomena.

There is a new section in this index that differs from all others: 3) Commercial Morality. This theme was dealt with in the excerpts taken from *The Money Market Review* in B 101, but it is only in the final index in B 105 that it is taken up as an independent section, ahead of the entries dealing with important industries such as railway and cotton. De Paula et al. consider that the reason Marx included this section was that: "Tracking the articles excerpted in his notebook, it is possible to learn from TMMR [The Money Market Review] about an important new feature of this crisis: accountancy tricks"⁴⁰. The boards

³⁹ See Karl Marx: Statistische Betrachtungen über das Eisenbahnwesen. In: Die Presse, 23. Januar 1862 (MEW. Vol. 15, p. 447–50).

⁴⁰ De Paula et al. (Fn. 2), p. 179.

of directors of many companies listed on the stock exchange in major sectors, including banking and the railways, employed accountancy tricks to hide the real conditions of their enterprises. In his letter to Engels on 14th November 1868, coinciding with the time when he was making excerpts from *The Money Market Review*, Marx writes: “I shall use the chapter on credit for an actual denunciation of this swindle and of commercial morals.”⁴¹ Evidently, while greatly interested in this theme, the immediate purpose of excerpting from periodicals at that time was in preparation for Book III. On the other hand, de Paula et al. give an extremely suggestive interpretation of why Marx excerpted extensively from the textbook on commercial arithmetic by Feller and Odermann in B 105, pointing out that it was a way of learning how to penetrate and denounce the accounting tricks of company officers.

In conclusion, I will comment on Marx’s later use of the materials collected in the notebooks B 102, B 101 and B 105. It can be said straightaway that not only the above three notebooks, but all eight notebooks to be included in MEGA[®] IV/19 were left almost entirely untouched. A small number of articles excerpted from *The Money Market Review* and *The Economist* were used later – not in the manuscripts relating to credit in Book III of *Capital* however, but in the second manuscript of Book II written immediately after these excerpts.⁴² The excerpts and cuttings made in 1868 and ’69 had a dual character; they were part of the work on completing the next volume of *Capital*, in particular Book II, while at the same time being studies of the crisis in the mid-1860s. This accounts for the very wide range of materials including land ownership, labour relations, and international relations, along with the articles relating to money, finance, and credit. It is this twin aim that makes it difficult to perceive the logic behind Marx’s work of excerpting.

⁴¹ Marx to Engels, 14 November 1868. In: MECW. Vol. 43, p. 160 (MEW. Vol. 32, p. 204).

⁴² See Karl Marx: Das Kapital (Ökonomisches Manuskript 1868–1870). Zweites Buch: Der Zirkulationsprozeß des Kapitals (Manuskript II). In: MEGA[®] II/11, pp. 107/108, 121/122, 124, 126, 194, 212. Only some were integrated into *Capital*, Volume 2 published by Engels in 1885.

The Breadth and Depth of “the Asiatic Form” in *Pre-Capitalist Economic Formations*

A Study from the *London Notebooks*
and the Manuscript of *Capital*, Volume 3

Soichiro Sumida

This paper examines “the Asiatic form” in Marx’s *Pre-Capitalist Economic Formations* by reviewing the excerpt notebooks from the fourth section of MEGA[®] and the manuscript of *Capital*, Volume 3. Over the past few years, many researchers have shown an interest in “The Asiatic Mode of Production”. Debates on this concept have often focused on the Asiatic form in the *Grundrisse* as seen from the perspective of “the formulation of historical materialism” in the 1859 Preface to Marx’s *A Contribution to the Critique of Political Economy*. However, positivist historians have criticized the concept of the Asiatic form and Marx’s 1853 articles on India in particular for their erroneous assumptions. A major issue that remains to be resolved is finding consensus on the internal logic of the Asiatic form and its concrete definition.

In the 1970s, late Marx researcher Lawrence Krader discussed the Asiatic form in detail and related it not only to influential, philosophical writings on the Orient (e.g., Montesquieu, Leibnitz, Bernier, Smith, and Hegel), but also to the books and reports by English writers (e.g., Thomas Stamford Raffles, George Campbell, and Mark Wilks).¹ However, he did not directly address Marx’s London excerpt notebooks of the 1850s because they were not published until the 1980s. Moreover, his main purpose was not to explain the internal logic of the Asiatic form but to examine “The Asiatic Mode of Production” as a whole by taking into account Marx’s 1879–82 excerpt notebooks.²

¹ See Lawrence Krader: *The Asiatic Mode of Production: Sources, Development and Critique in the Writings of Karl Marx*. Assen 1975.

² Lindner recently examined Marx’s perspective on Asia by comparing it with Bernier’s, but he did not directly address the *London Notebooks* either. See Kolja Lindner: *Eurozentrismus bei Marx. Marx-Debatte und Postcolonial Studies im Dialog*. In: *Kapital & Kritik*. Ed. by Werner Bonefeld and Michael Heinrich. Hamburg 2011, pp. 93–129.

Kevin Anderson criticized the Continental European scholars for neglecting Marx's *New-York Daily Tribune* (*Tribune*) articles even though they "contained significant theoretical analysis of non-Western societies, ethnicity, race, and nationalism, often in greater detail and depth than in *Capital* and his other writings on political economy."³ For instance, the *Tribune* articles offer many suggestions about China and India, and the articles of the late 1850s in particular show a strongly anti-colonialist perspective. Several Japanese studies also argue this point with reference to the panic of 1857.⁴ However, Anderson's discussion goes further by also focusing on Marx's 1853 notes on Indonesia concerning "land tenure, village self-government, and gender relations".⁵ Anderson insists that these notes allowed Marx to develop the idea of "the village community", an idea that expanded from the 1860s in Marx's multilinear theory into "the locus against Capital". More importantly, Anderson links the concept of the village community to the idea of "the rural commune" in Marx's late writings on Russia.

This study concurs with Anderson's views and methodology. Furthermore, this examination contributes to the understanding of the Asiatic form by focusing on the theoretical concepts in the *Grundrisse* (e.g., "original [ursprünglich] property"⁶ and "reification [Versachlichung]"). However, it is not possible to cover all the relevant works (i.e., excerpt notebooks, letters, articles, and manuscripts), since Marx published many articles on India and China during the 1850s, and the *London Notebooks* in MEGA® IV/10 and IV/11 (relevant to our discussion of the Asiatic form) have not yet been published. Therefore, we will pay special attention to the *London Notebook* 9 and the manuscript of *Capital*, Volume 3.

³ Kevin B. Anderson: *Marx at the Margins. On Nationalism, Ethnicity, and non-Western Societies*. Chicago 2010, p. 5.

⁴ See Yasuchi Yamanouchi: *Marx' and Engels' image of the world history* [in Japanese]. Tokyo 1969.

⁵ Anderson: *Marx at the Margins* (Fn. 3), p. 28.

⁶ What "original property" in pre-capitalist modes of production means is that "the worker relates [verhält sich] to the objective conditions of his labor as to his property" (Karl Marx: *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie*. In: MECW. Vol. 28, p. 399 [MEGA® II/1, p. 379]; all modifications in the translations from MECW. Vol. 28 by S. S.). Original property also enables the individual to belong to his community, to be guaranteed as a proprietor. Marx's theory of original property shows that a specific form of community not only binds the individual but guarantees his original property in a non-capitalistic or pre-capitalistic society.

Marx on the Sovereign Property of Land in Asia

In his *Economic Manuscript of 1861–63*, Marx carefully examines three books by Richard Jones, a critic of Ricardo’s theory of rent, *An essay on the distribution of wealth, and on the sources of taxation* (1831), *An introductory lecture on political economy delivered at King’s College* (1833) and *Textbook of lectures on the political economy of nations* (1852). Criticizing Jones’s “peasant rents” in his economic study, Marx theorized “the petty industry mode of production”, which was later formulated in *Capital*. Hobsbawm notes that after his exile to London in 1849, Marx rapidly developed his economic studies and in 1851, acquired knowledge about India and the history of the Orient by reading the work of John Stuart Mill, Adam Smith, and Richard Jones.⁷ Specifically, in 1851, Marx had already excerpted material from Jones’s books for his 1861–63 manuscript. This *London Notebook 9* appears in MEGA[®] IV/8 and runs over 30 pages. If we follow up the content of his excerpts, it is apparent that the *London Notebooks* provided much of the material for the *Tribune* articles on India or China and for the concept of the Asiatic form. Yet, because of the lack of direct reference to Jones in his work, few studies have attempted to relate his writings on Asian societies to excerpts from Jones.

However, as many studies have noted, Marx cited a very important sentence from François Bernier’s *Voyage dans les États du Grand Mogol* (1671) in his letter to Engels dated June 2, 1853: “l’état et gouvernement particulier du pays, à savoir que le roi est le seul et unique propriétaire de toutes les terres du royaume”⁸. He thus concluded: “Bernier rightly sees all the manifestations of the East—he mentions Turkey, Persia, and Hindustan—as having a common basis, namely the *absence of private landed property*. This is the real key, even to the eastern heaven.”⁹

Only a month earlier, Marx excerpted some passages from Bernier’s *Voyages*. Kotani, a Japanese historian on India, argues that Bernier’s concept of “the sovereign property of land” was highly influential among Western intellectuals (Montesquieu, Smith, and Hegel, among others).¹⁰ But this concept was politically ideological in nature because Bernier’s aim was to defend landed property for the nobles, which was endangered by Louis XIV’s absolute monarchy. While in Asia, Bernier argued that the soil and agriculture there had

⁷ See Eric J. Hobsbawm: Introduction. In: Karl Marx: Pre-Capitalist Economic Formations. Ed. by id., transl. by Jack Cohen. New York 1965, p. 21.

⁸ Marx to Engels, 2 June 1853. In: MEGA[®] III/6, p. 183 (MECW. Vol. 39, p. 333).

⁹ Marx to Engels, 2 June 1853. In: MECW. Vol. 39, pp. 333/334 (MEGA[®] III/6, p. 183/184).

¹⁰ See Hiroyuki Kotani: Marx to Asia [in Japanese]. Tokyo 1979.

been ruined by the absence of private landed property, while in Europe, private landed property enabled the city to develop and the land to be improved.

“From what I have said, a question will naturally arise, whether it would not be more advantageous for the King as well as for the people, if the former ceased to be sole possessor of the land, and the right of private property were recognized in the Indies as it is with us. I have carefully compared the condition of European states, where that right is acknowledged, with the condition of those countries where it is not known, and am persuaded that the absence of it among the people is injurious to the best interests of the Sovereign himself.”¹¹

Marx did not excerpt this orientalist passage, but quoted the following sentence: “Aussi est ce pour cela (weil kein Privateigentum) que nous voyons ces états asiatiques s’aller ainsi ruinant à vue d’œil si misérablement”.¹² Thus, he summed it up by adding “because of no private property” in German.

As Marx editor Werther insisted in her commentary,¹³ it is remarkable that the excerpts from Jones in 1851 triggered Marx to read Bernier’s book for his study of India. In effect, Marx excerpted Jones’s passage: “Bernier distinctly denies that such a thing as private property in land was known in Persia.”¹⁴ In addition, like Bernier, Jones also focused on the concept of the sovereign property of land by noting that “throughout Asia, the sovereigns have ever been in the possession of an exclusive title to the soil of their dominions, and they have preserved that title in a state of singular and inauspicious integrity, undivided, as well as unimpaired”.¹⁵ According to Kontani, this concept was closely related to the arrangement developed by English rulers, i.e., “Rāīyat-wārī Settlement”, a double arrangement comprising the sovereign ownership of land and peasants’ hereditary possession of that land. In this context, Marx extracted some passages from Chapter IV of Jones’ *An essay on Ryot Rents*, writing in a mixture of German and English:

“Die ryots besaßen meistens ihre lands in common und were collected into villages under officers of their own, who distributed to the cultivators und tradesmen ihre respective shares des produce. Die village offices und various trades became hereditary. Der Ryot selbst, der actual cultivator, noch weniger als die superior officers

¹¹ François Bernier: *Travels in the Mogul Empire*. A.D. 1656–1668. Transl. by Irving Brock. Westminster 1891, p. 226.

¹² Ute Werther: *Die französischsprachigen Exzerpte in den „Londoner Heften 1850–53“ von Karl Marx (Heft XVI–XXI) (Vorschläge für die Edition)*. Halle 1988, p. 85.

¹³ *Ibid.*, p. 113.

¹⁴ Karl Marx: *Excerpts from Richard Jones: An essay on the distribution of wealth*. In: MEGA[®] IV/8, p. 629.

¹⁵ Richard Jones: *An essay on the distribution of wealth, and on the sources of taxation*. London 1831, p. 7.

ausgesetzt to be disturbed in the possession of his land. Provided the sovereign’s share des produce was paid, er kein Interesse in disturbing the humble agents of production und sehr grosses Interesse in retaining them.”¹⁶

These passages may help us examine the Asiatic form as it relates to the sovereign property of land and peasants’ possession of that land.

Marx’s Excerpts from Richard Jones and the Asiatic Form

The Asiatic form has two basic features. First, many small communities exist only as hereditary possessors; second, the comprehensive unity (i.e., an autocrat) who stands above these communities is its unique and actual proprietor. If we assume small communities to be “villages under officers” whose members are the *ryots* in Jones’ passage cited above, it must be evident that the notion of the Asiatic form reflects the idea of Raīyatwarī Settlement (sovereign ownership of land and peasants’ possession). In “the many real particular communities,” therefore, “the individual is then in fact property-less”,¹⁷ and “the individual never becomes a proprietor, but only a possessor, he is *au fond* himself the property, the slave of that in which the unity of the commune exists.”¹⁸ The sovereign property of land in the Asiatic form is characterized by this unique concept of slavery, but this idea is derived from Jones’ *An essay*. As Marx noted below, in a mixture of German and English:

“The peasant must have land to till or must starve. The body der nation is therefore in every case dependent upon the great sovereign proprietor for the means of obtaining food. Von dem remainder des people der wichtigste Theil davon, noch abhängiger: they live in the character of soldiers or civilians, on a portion of the revenue collected from the peasants, assigned to them by the bounty of their chief: intermediate and independent classes there are none ...”¹⁹

Pointing out the importance of the *London Notebooks*, Japanese Marx scholar Kokubun²⁰ cited the following sentence (uncited by Marx) that “great and little are literally what they describe themselves to be, the slaves of that master on whose pleasure the means of their subsistence wholly depends”.²¹ This links to a polemic notion of “the general slavery of the Orient” in the Asiatic form.²²

¹⁶ Marx: Excerpts from Richard Jones. MEGA[®] IV/8, p. 627.

¹⁷ Marx: Grundrisse. MECW. Vol. 28, p. 400 (MEGA[®] II/1, p. 380).

¹⁸ Ibid., p. 417 (MEGA[®] II/1, p. 397).

¹⁹ Marx: Excerpts from Richard Jones. MEGA[®] IV/8, pp. 626/627.

²⁰ See Kou Kokubun: Despotism and the conception of Association [in Japanese]. Tokyo 1998.

²¹ Jones: An essay on the distribution of wealth (Fn. 15), p. 113.

²² Marx: Grundrisse. MECW. Vol. 28, p. 419 (MEGA[®] II/1, p. 399).

Note that we must not identify propertyless individuals owned by the autocrat with propertyless wage-labor in modern capitalist society, with its loss of all objective conditions (i.e., means of production, land, and instruments etc.) and its exclusion from the community. This is because, as Marx stated, “slavery here [in the Asiatic form] neither suspends the conditions of labor nor modifies the essential relation,” which refers to “original property”.²³ In sum, individuals in the Asiatic form relate to each other as possessors as long as they belong to their community. Moreover, the “property”, which is apparently distinguished from the “possession”, ended up being transferred to the propertyless individuals by the autocrat (the unique actual proprietor) through their community.

While in the Asiatic form the individual “relates to the others as co-proprietors, as so many incarnations of the common property,” in modern bourgeois society, the thing [die Sache] becomes “the true community”, and for the individual “the making of his generality and commonness” through exchanges of things (i.e., commodity and money) “has become the means with which he posits himself as individual”.²⁴ Although in the Asiatic form the autocrat is the sole proprietor, in particular communities under such an autocrat, the individuals relate to each other as possessors. Thus, through property transfer from the autocrat, they relate to each other as common proprietors. In other words, this common property (i.e., original property) underlies the Asiatic form in contrast to the real propertylessness of modern society. In fact, Marx summarized this basic feature of Oriental society to emphasize original property in the Asiatic form:

“Amidst oriental despotism and the propertylessness which seems juridically to exist there, this clan or communal property exists in fact as the foundation, created mostly by a combination of manufacture and agriculture within the small commune, which thus becomes altogether self-sustaining, and contains all the conditions of reproduction and surplus production within itself.”²⁵

Since, in the Asiatic form, surplus products in particular communities are legally reverted to the autocrat, individuals appear to be propertyless. However, in fact an individual, i.e., “the commune member is [...] as such, a co-possessor of the communal property.”²⁶ Particular communities enable individuals to act as “original proprietors.” Therefore, there is a crucial difference

²³ Ibid., p. 417 (MEGA[®] II/1, p. 397).

²⁴ Ibid., p. 420 (MEGA[®] II/1, p. 400).

²⁵ Ibid., p. 400 (MEGA[®] II/1, p. 380).

²⁶ Ibid., p. 404 (MEGA[®] II/1, p. 383).

between real propertylessness in modern society and the apparent propertylessness in the Asiatic form.

In addition, it is important to note that original property under the sovereign property of land in the Asiatic form presupposes the unity of manufacture and agriculture inside communities. Due to the perfect self-sustaining circle of production and reproduction in Asiatic communities, there is no private property in the Roman or Germanic sense. “What exists is only communal property, and only private possession”²⁷. Also in his article *The British Rule in India* (*Tribune*, 25 June 1853) and in his letter to Engels dated June 14, 1853, Marx described the concept of village community as a self-sustaining system of the unified manufacture and agriculture within communities.

“The Hindoo, on the one hand, leaving, like all Oriental peoples, to the central government the care of the great public works, the prime condition of his agriculture and commerce, dispersed, on the other hand, over the surface of the country, and agglomerated in small centers by the domestic union of agricultural and manufacturing pursuits [...] the so-called village-system, which gave to each of these small unions their independent organization and distinct life [...] Those family-communities were based on domestic industry, in that peculiar combination of hand-weaving, hand-spinning and hand-tilling agriculture which gave them self-supporting power.”²⁸

“In some of these communities the lands of the village cultivated in common, in most of them each occupant tills his own field. Within the same, slavery and the caste system. Waste lands for common pasture. [...] No more solid basis for Asiatic despotism and stagnation is, I think, conceivable. And however much the English may have Irelandised the country, the breaking up of the archetypal forms was the *conditio sine qua non* for Europeanisation. The tax-gatherer alone could not have brought this about. Another essential factor was the destruction of the ancient industries, which robbed these villages of their self-supporting character.”²⁹

Of course, many studies have claimed that Jones did not adopt the concept of village community. However, *London Notebook 22* with excerpts from Robert Patton’s *The principles of Asiatic monarchies* (1801), Mark Wilks’s *Historical Sketches of the South of India etc.* (1810–17), Thomas Stamford Raffles’s *History of Java* (1817), and George Campbell’s *Modern India* (1852) led Marx to his conception of the village community. MEGA[®] researchers in the 1980s have examined many of the relevant materials in this area, such as *Tribune* articles, letters, and source books, including *Notebooks 21–23*.³⁰

²⁷ Ibid., p. 404 (MEGA[®] II/1, p. 384).

²⁸ Marx: *The British Rule in India*. In: MEGA[®] I/12, pp. 171/172.

²⁹ Marx to Engels, 14 June 1853. In: MECW. Vol. 39, p. 347 (MEGA[®] III/6, p. 199).

The Deepening of Marx's Critique of Capitalism after *Pre-Capitalist Economic Formations*

As noted in the previous section, the Asiatic form comprises a complete self-sustaining production and reproduction system within communities. Because “the oriental supplementation of agriculture with manufactures”³¹ remains in the Asiatic form, the loss of an “objective and economic bond with the community” is hardly possible “except by means of altogether external influences”³². In stark contrast to Roman or Germanic forms of community, Marx emphasized that this bond “is rooted to the spot, ingrown” in the Asiatic form, and “the Asiatic form has necessarily persisted most tenaciously and for the longest time”.³³

In order to consider the meaning of “external influences” and “the necessity of persistence”, the *Tribune* articles of the 1850s should be examined. In late 1850s (in particular, during the economic crisis of 1857), Marx was confronted with the resistance of village communities in India and China (e.g., the Arrow War and the Indian Rebellion), which allowed him to develop the perspective for a critique of modern capitalism. Most crucially, Marx changed his model from the simple notion of “village communities” in his 1853 articles on India to that of “original property” in *Grundrisse*.

It is true that both notions have much in common, in that there is no private property in self-supporting Asiatic communities based on unified manufacture and agriculture. However, the *Grundrisse* makes no mention of “semi-barbarian, semi-civilized communities” in Asiatic societies being “contaminated by distinctions of caste and by slavery”.³⁴ Furthermore, Marx understood “oriental despotism” not as historical “stagnation” but as the most logically distant “necessity” from capitalism. With respect to his concrete recognition of the facts, Marx in 1853 said that in India “the municipal organization and the economical basis of village communities has been broken up”,³⁵ but in the articles *The Anglo-Chinese Treaty* (*Tribune*, 5 October 1858) and *Trade with China*

³⁰ See Wolfgang Rein. Die Indienexzerpte im Heft XXII der „Londoner Hefte 1850–53“ von Karl Marx. PhD Thesis, University of Halle-Wittenberg 1988; Werther: Die französischsprachigen Exzerpte in den „Londoner Heften 1850–53“ (Fn. 12); and more recently Lucia Pradella: Globalization and the Critique of Political Economy: New Insights from Marx's Writings. London 2015, p. 116.

³¹ Marx: *Grundrisse*. MECW. Vol. 28, p. 418 (MEGA[®] II/1, p. 398).

³² Ibid. (MEGA[®] II/1, p. 398.)

³³ Ibid., p. 410 (MEGA[®] II/1, p. 391).

³⁴ Marx: *The British Rule in India*. MEGA[®] I/12, pp. 172/173.

³⁵ Karl Marx: *The Future Results of British Rule in India*. In: MEGA[®] I/12, p. 250.

(*Tribune*, 3 December 1859) after *Pre-Capitalist Economic Formations*, he noted the following:

“With the present economical framework of Chinese society, which turns upon diminutive agriculture and domestic manufactures as its pivots, any large import of foreign produce is out of the question.”³⁶

“we found the main obstacle to any sudden expansion of the import trade to China in the economical structure of Chinese society, depending upon the combination of minute agriculture with domestic industry [...] It is this same combination of husbandry with manufacturing industry, which, for a long time, withstood, and still checks, the export of British wares to East India; but there that combination was based upon a peculiar constitution of the landed property which the British, in their position as the supreme landlords of the country, had it in their power to undermine, and thus forcibly convert part of the Hindoo self-sustaining communities into mere farms, producing opium, cotton, indigo, hemp, and other raw materials, in exchange for British stuffs. In China the English have not yet wielded this power, nor are they likely ever to do so.”³⁷

As Marx notes in the second quote, the self-sustaining communities still remained in part in East India, although the British undermined Indian landed property and transformed the organization of production in India into mere farming subsumed under English large-scale industry. Because of this, Marx withdrew his recognition in 1853 and emphasized the possibility of resistance by Indian communities. Moreover, Chinese communities, Marx claims, were more firmly based on the unification of minute agriculture with domestic industry than Indian ones, thereby the English were not likely ever to destroy this arrangement. This meant that Marx considered the self-supporting production of Asiatic communities as the antithesis of “reification” (i.e., commodity or money) by focusing on practical relationships in India and China as well as on differences of the impact of British rule on both.

The Manuscript of *Capital*, Volume 3 on Chinese Communities

Kevin Anderson also suggests that Marx deepened his critique of capitalism in *Pre-Capitalist Economic Formations*, but he didn’t refer to the 1858/59 *Tribune* articles on China, where Marx emphasized the vitality of village communities. Above all, *Correspondence Relative to Lord Elgin’s Special Missions to China and Japan* (1857–1859) including *Mr. Mitchell to Sir G. Bon-*

³⁶ Karl Marx: The Anglo-Chinese Treaty. In: MECW. Vol. 16, p. 28.

³⁷ Karl Marx: Trade with China. In: MEGA² I/18, pp. 18–21.

ham (1852), cited in *Trade with China*, concretely illustrated Marx's conception of "diminutive agriculture and domestic manufactures" in China. In this *Blue Book*, Elgin paraphrased Mitchell, noting "The Fuh-kien farmer is thus not merely a farmer, but an agriculturist and a manufacturer in one", and thus concluded that "for the most part, they [farmers] hold their lands, which are of very limited extent, in full property from the Crown, subject to certain annual charges of no very exorbitant amount, and that these advantages, improved by assiduous industry, supply abundantly their simple wants, whether in respect of food or clothing."³⁸ Thus, again in the manuscript of *Capital*, Volume 3 Marx referred to the *Blue Book* and attached the following newspaper cutting as a footnote, which he cited and summarized in *Trade with China*:

"*Mitchell (Elgin Blue Book)* [...] Mr. Mitchell says:—'A coat (to suit a working Chinaman) must contain at least three times the weight of raw cotton which we put into the heaviest goods we export to China: that is to say it would be three times as heavy as the heaviest drills and domestics we can afford to send out here: no doubt we could supply this country with goods as heavy and durable as their own, or as they require them, but whether we could do so as cheaply as they produce them for themselves, will presently appear. The best mode of illustrating the question will be by a single example taken from the province with which I am best acquainted, that of Fuh-Kien, and I would beg to direct the particular attention of the Board of Trade to the beautiful and simple economy of it, an economy which renders the system literally impregnable against all the assaults of foreign competition.'"³⁹

However, in his editing, Engels omitted this passage and another footnote stating, "It can be seen from Abel, etc., that in China too this was the original form, based on a communism that arose spontaneously (although this was itself formed over the course of a long historical process)."⁴⁰ Thus, few studies note the direct connection between *Pre-Capitalist Economic Formations*, including the 1858/59 *Tribune* articles on China, and the manuscript of *Capital*, Volume 3.⁴¹ In the footnotes to *Capital*, Book 3, Part IV, Chapter XX, "Historical Sketches About Merchant's Capital", Marx argues that "the obstacles that the internal solidity and articulation of earlier national modes of production oppose

³⁸ *Ibid.*, p. 21.

³⁹ Karl Marx: Economic Manuscript of 1864–1865. Transl. by Ben Fowkes, ed. by Fred Moseley. Leiden, Boston 2015, p. 440 (MEGA² II/4.2, pp. 407/408). All modifications in the translation from Fowkes by S. S.

⁴⁰ *Ibid.*, p. 439 (MEGA² II/4.2, p. 407).

⁴¹ Japanese historian Tanaka focused on this connection, while emphasizing "simple commodity production" in China from a different theoretical perspective from that assumed in this paper. See Masatoshi Tanaka: An introduction to the study of modern economic history of China [in Japanese]. Tokyo 1973, p. 187.

to the solvent effect of trade are strikingly apparent in England’s commercial relationships with India and China, etc.”⁴² In short, as in *Pre-Capitalist Economic Formations*, he emphasizes that “the combination of minute agriculture with domestic industry” in Asiatic communities was an obstacle to foreign products. In fact, he added these footnotes to the following passage:

“In India, the English applied their direct political and economic power, as masters and landlords, to destroying these small economic communities. In so far as English trade has had a revolutionary effect on the mode of production in India, this is simply to the extent that it has destroyed spinning and weaving, which form an age-old integral part of this unity of industrial and agricultural production, through the cheapness (and the underselling) of English commodities. In this way it has turn the community to pieces. Even here, their work of dissolution is succeeding only very gradually. These effects are felt still less in China, where no assistance is provided by direct political power. The great economy and saving of time that results from the direct connection of agriculture to manufacture presents a very stubborn resistance here to the products of large-scale industry [...] In contrast to English trade, Russian trade leaves the economic basis of Asiatic production quite untouched.”⁴³

In the 1859 *Tribune* articles on China and also in the manuscript of *Capital*, Volume 3, Marx argued that English colonialism hadn’t yet succeeded in destroying Indian self-supporting communities; he also argued that the unity of agriculture and manufacture remained firmly entrenched in China, which the British could not directly rule. In the so-called “Transition Debate”, which disputed *Capital*, Volume 3, Chapter XX, Dobb and Brenner also insisted that unlike Western Europe, India and China were not amenable to the capitalist mode of production at the time because the solvent effect of trade alone was not sufficient for the formal and real subsumption of the production process under capital.⁴⁴ So, it seems natural to conclude that the notion of the Asiatic form and the development of Marx’s critique of capitalism after *Pre-Capitalist Economic Formations* played a critical role in his critique of political economy in *Capital*.

⁴² Marx: Economic Manuscript of 1864–1865 (Fn. 39), p. 439 (MEGA[®] II/4.2, p. 407).

⁴³ Ibid., pp. 439/440 (MEGA[®] II/4.2, p. 407).

⁴⁴ See Maurice Dobb: *Studies in the Development of Capitalism*. London 1946; Robert Brenner: *The Agrarian Roots of European Capitalism*. In: *The Brenner Debate*. Ed. by T. H. Aston and C. H. E. Philpin. London 1985.

Conclusion

The first half of this paper described the relationship between the Asiatic form and the London Excerpts from Jones by illuminating Marx's acceptance of sovereign landed property. However, further examination of all materials on Asiatic communities remains to be conducted. The latter half of this paper highlighted the growing importance of the concepts of village community and original property to Marx after 1857, when he deepened his critique of colonialism in *Pre-Capitalist Economic Formations*. Anderson also notes that Marx developed a new model for social revolution in pre-capitalist social formation through "the multilinear theory of history", which was carved out in the *Grundrisse*. As noted by Anderson, "His hopes centered on the communal social forms of the villages of India and Russia, which he saw as possible new loci of resistance to capital."⁴⁵

Linder, however, criticized this perspective for undervaluing Marx's articles on India in late 1850s, which still absolutized the development model of the West. Lindner argued that it is not until Marx studied Ireland in the 1860s that he broke from Eurocentrism.⁴⁶ However, if we take into account Marx's theoretical evolution after *Pre-Capitalist Economic Formations* and his 1858/59 *Tribune* articles on China in particular, we can easily disprove Linder's argument. It is true that from the positivist perspective, Marx's 1850s articles on India and China were very far from a precise analysis of Asian societies. This is because Marx only projected on the Asian societies the self-supposing communities that had already been dissolved in Western Europe. Yet, it should be noted that Marx in *Grundrisse* not only transformed his development model of social formation from unilinearism into multilinearism, but also focused on the self-sustaining system of production and reproduction within "village communities" against "reification" (i.e., commodity or money), thus redefining so-called "Asiatic stagnation" as "structurally at the furthest remove from modern capitalism".⁴⁷ Furthermore, in the manuscript of *Capital*, Volume 3, the portrayals of Asiatic communities (especially Chinese ones) was central to Marx's critique of political economy because these self-supporting communities posed a very strong resistance to capitalist production.⁴⁸

⁴⁵ Anderson: Marx at the Margins (Fn. 3), p. 3.

⁴⁶ Lindner: Eurozentrismus bei Marx (Fn. 2), pp. 106/107.

⁴⁷ Anderson: Marx at the Margins (Fn. 3), p. 159.

⁴⁸ This paper is a part of the outcome of research performed under a Hitotsubashi University Grant for proofreading.

Marx's Communism as Associations of Free Individuals

A Reappraisal¹

Seongjin Jeong

Marx's communism is usually regarded as the eradication of private property and the creation of a planned economy, or statization. However, for most of his life Marx described the communist society as the "association of free individuals" (AFI). Yet existing discourses on communism have seldom paid attention to the aspect of Marx's communism as AFI. Indeed, the Japanese edition of the *Marx-Engels-Werke* translates Marx's term, "Association", into more than twenty different words.² Reading Marx's texts on the future society and drawing on recent Japanese works on Marx's AFI,³ I will focus on three aspects of Marx's communism – freedom, individuality and association. I will emphasize the concrete and non-utopian nature of Marx's AFI by showing that the sprouts of AFI emerge in capitalism. Finally, I will argue that reducing Marx's AFI to some sort of labor-time calculation planning model contradicts his original idea of AFI as an "open model", one that advances towards the abolition of labor in "developed communism".

1. Marx's Communism as Associations of Free Individuals

Freedom

Marx's communism is conventionally believed to be against freedom or liberty. However, in *The German Ideology*, *Manifesto of the Communist Party*, and

¹ I am thankful for comments and suggestions from Kevin Anderson, Masami Asakawa, Rolf Hecker, Michael Heinrich, Peter Hudis, Michael Löwy, Marcello Musto, and Xiaoming Wu.

² M. Tabata: Association. In: Marx Category Dictionary [in Japanese]. Toyko 1998, p. 10.

³ See M. Tabata: Marx and Association [in Japanese]. Tokyo 1994. T. Otani: Marx's Theory of Association [in Japanese]. Tokyo 2011, summarized Marx's communism in seven points: 1) AFI, 2) social labor and communal production, 3) conscious and planned control of production process, 4) social production, 5) social property, 6) individual property, 7) cooperative society.

Volume 1 of *Capital*, Marx and Engels write: “communist society, the only society in which the genuine and *free development* of individuals ceases to be a mere phrase”;⁴ “In place of the old bourgeois society, with its classes and class antagonisms, we shall have *an association*, in which the *free development* of each is the condition for the *free development* of all”;⁵ “a higher form of society, a society in which the full and *free development* of every individual forms the ruling principle.”⁶

Freedom in Marx’s communism means emancipation from all the oppression and exploitation of class societies as well as the self-realization of human beings as species-beings. Marx defined communism as the transition from the “realm of necessity” to the “realm of freedom” and argued for the expansion of free-time, shortening of labor-time and the development of productive forces as its prerequisites.

*“The realm of freedom really begins only where labour determined by necessity and external expediency ends; it lies by its very nature beyond the sphere of material production proper. Just as the savage must wrestle with nature to satisfy his needs, to maintain and reproduce his life, so must civilized man, and he must do so in all forms of society and under all possible modes of production. This realm of natural necessity expands with his development, because his needs do too; [...] The true realm of freedom, the development of human powers as an end in itself, begins beyond it, though it can only flourish with this realm of necessity as its basis. The reduction of the working day is the basic prerequisite.”*⁷

While Marx’s communism is antithetical to capitalism, it does not oppose the idea of freedom which bourgeois democracy upholds. On the contrary, Marx’s communism radicalizes the bourgeois democratic idea of freedom, taking it to its limits. The universal ideals of liberal democracy, when pursued to their logical conclusion, inevitably come up against the institutional characteristics of capitalism, such as the private ownership of the means of production, exploitation, repression, etc.⁸ Freedom cannot be actualized as the liberty of the self-developed and socially expressed individual in capitalism, but stops at the

⁴ Karl Marx, Frederick Engels: *The German Ideology*. In: MECW. Vol. 5, p. 439. Emphasis by S. J.

⁵ Karl Marx, Frederick Engels: *Manifesto of the Communist Party*. In: MECW. Vol. 6, p. 506. Emphasis by S. J.

⁶ Karl Marx: *Capital. A Critique of Political Economy*. Vol. 1. Transl. by Ben Fowkes. London 1976, p. 739 (MEGA² II/6, p. 543). Emphasis by S. J.

⁷ Karl Marx: *Capital. A Critique of Political Economy*. Vol. 3. Transl. by David Fernbach. London 1981, pp. 958/959 (MEGA² II/4.2, p. 838). Emphasis by S. J.

⁸ See Ed Rooksby: *The Relationship between Liberalism and Socialism*. In: *Science and Society*. Vol. 76, 2012, No. 4.

border of active property and passive rights; freedom in capitalism ends up as a self-alienated individualism. Therefore, the struggle for real freedom is inseparable from the struggle for socialism against capitalism. Political emancipation, the highest possible form of emancipation achievable in capitalism, is only a starting phase of the whole process of human emancipation. In 1844, Marx wrote that the limits of political emancipation can be overcome by realizing “social freedom” and organizing “all conditions of human existence on the presupposition of social freedom”.⁹ In *The German Ideology*, Marx and Engels also wrote that “in the real community the individuals obtain their freedom in and through their associations”.¹⁰ Marx’s communism is the enlargement and deepening of the principles of freedom and liberty. Far from being inconsistent with each other, “Marx was the first socialist thinker and leader who came to socialism *through* the struggle for liberal democracy”.¹¹

Individuality

Marx and Engels stated that communism is “the only society in which the genuine and free development of individuals ceases to be a mere phrase”, and that “the genuine and free development of individuals” requires “the necessary solidarity of the free development of all” or the “connection of individuals” as well as “the universal character of the activity of individuals”.¹² Marx’s communism is the association constructed by the intercourses of working individuals as free human beings. In *Grundrisse*, Marx said:

“Free individuality, based on the universal development of individuals and on their subordination of their communal, social productivity as their social wealth. [...] [In communism] the point of departure is [...] the *free social individual*. [...] the rich individuality which is as all-sided in its production as in its consumption, and whose labour also therefore appears no longer as labour, but as the full development of activity itself”.¹³

In the section on “The Historical Tendency of Capitalist Accumulation” of Volume 1 of *Capital*, Marx formulated the essence of communism as the re-establishment of individual property:

⁹ Karl Marx: Contributions to the Critique of Hegel’s Philosophy of Law. Introduction. In: MECW. Vol. 3, p. 186 (MEGA[®] I/2, p. 189).

¹⁰ Marx, Engels: The German Ideology. MECW. Vol. 5, p. 78. Emphasis by S. J.

¹¹ Hal Draper: Socialism from Below. Atlantic Highlands 1992, p. 7.

¹² Marx, Engels: The German Ideology. MECW. Vol. 5, p. 439.

¹³ Karl Marx: Grundrisse. Foundations of the Critique of Political Economy. Transl. by Martin Nicolaus. London 1973, pp. 158, 197, 325 (MEGA[®] II/1, pp. 91, 126, 241). Emphasis by S. J.

“The capitalist mode of appropriation, which springs from the capitalist mode of production, produces capitalist private property. This is the first negation of individual private property, as founded on the labour of its proprietor. But capitalist production begets, with the inexorability of a natural process, its own negation. This is the negation of the negation. It does not re-establish private property, but it does indeed *establish individual property* on the basis of the achievements of the capitalist era: namely co-operation and the possession in common of the land and the means of production produced by labor itself.”¹⁴

In this paragraph, Marx depicted the property of means of production in communism as workers’ individual property rather than social or state property. According to Marx, re-establishing individual property through the “negation of negation” is not limited to individual consumption goods but extended to the means of production. The property of means of production in communism is property of associated social individuals, not social or state property. Marx discussed not only the property of individual consumption goods but also the property of the conditions of production.¹⁵ However, in *Anti-Dühring* (1878) Engels interpreted Marx’s paragraph as follows: “upon the one hand, direct social appropriation, as means to the maintenance and extension of production—on the other, direct individual appropriation, as means of subsistence and of enjoyment. [...] *The proletariat seizes political power and turns the means of production in the first instance into state property.*”¹⁶ Lenin adopted Engels’ interpretation¹⁷ and established the equation of communism with common ownership or statization of the means of production. However, Marx’s text cannot be read in this way.¹⁸ Marx even described the property relations of “early communism” not as state property but as the “common property of associated producers”, or “cooperative property” of workers.

Moreover, what Marx suggested with the logic of “negation of negation” in the above paragraph is not the deterministic transition of “social property → private property → social property”, as the Stalinist orthodoxy argued, but the transformative sequence of “property of independent individuals → alien private property of capitalists → property of associated social individuals”. In the *Economic Manuscripts of 1861–63*, Marx said:

¹⁴ Marx: Capital. Vol. 1 (Fn. 6), p. 929 (MEGA[®] II/6, p. 683). Emphasis by S. J.

¹⁵ See Otani: Marx’s Theory of Association (Fn. 3), p. 158.

¹⁶ Frederick Engels: Anti-Dühring. In: MECW. Vol. 25, p. 267 (MEGA[®] I/27, p. 444).

¹⁷ See V. Lenin: What the “Friends of the People” Are and How They Fight the Social Democrats [1894]. In: Collected Works. Vol. 1. Moscow 1977, pp. 168–174.

¹⁸ As for Japanese debates on the reading of Marx’s section on “Historical Tendency of Capitalist Accumulation”, or “negation of negation”, see T. Nishino: Negation of Negation: Reconstruction of Individual Property. In: System of Das Kapital. Vol. 1 [in Japanese]. Ed. by R. Tomizuka et al. Tokyo 1985.

“This is represented in the capitalist mode of production by the fact that the capitalist—the *non-worker*—is the owner of these social masses of means of production. He never in fact represents towards the workers their unification, their social unity. Therefore, as soon as this contradictory form ceases to exist, it emerges that they own [besitzen] these means of production *socially*, not as *private individuals*. Capitalist property is only a contradictory expression of their social property—, i.e. their negated individual property—in the conditions of production. [...] The *alien property* of the capitalist in this labour can only be abolished by converting his property into the property of the non-individual in its independent singularity, hence of the *associated, social individual*.”¹⁹

Here Marx emphasizes that it's not capitalist private property which confronts social property but capitalist private property, despite its antagonistic form, that already manifests social property. According to Marx, the negation of capitalist property reveals the truth of social property, which has already built up as potential under the form of capitalist property.²⁰ Chronicling the Paris Commune in 1871, Marx said:

“The Commune intended to abolish that class-property which makes the labour of the many the wealth of the few. It aimed at the expropriation of the expropriators. It wanted to make *individual property* a truth by transforming the means of production, land and capital, now chiefly the means of enslaving and exploiting labour, into mere instruments of *free and associated labour*.”²¹

The individual property mentioned above should be understood as the property of associated individuals. Because associated individuals are nothing other than “society”, the property of associated individuals is at the same time social property, or property as directly social property. For Marx, the re-establishment of individual property implies not just the ownership of the means of production or products but also the creation of prerequisites for the development of human individuals as species beings.

It is also important not to equate individual property with private property. In capitalist private property, working individuals are separated from the objective conditions of labor, which in turn subsumes them. For Marx, the essence of capitalist private property is not individual property but the separation of direct producers from the conditions of production. Therefore, for Marx, private property can only be abolished by the direct and social re-appropriation of the conditions of production by AFI.²² In other words, working individuals

¹⁹ Karl Marx: Economic Manuscripts of 1861–64. In: MECW. Vol. 34, pp. 108/109 (MEGA® II/3, pp. 2144/2145).

²⁰ See Otani: Marx's Theory of Association (Fn. 3), p. 152.

²¹ Karl Marx: The Civil War in France. In: MECW. Vol. 22, p. 335. Emphasis by S. J.

expropriated by capitalists must get rid of capitalist private property in order to re-establish communist individual property and relate with each other as free individuals.²³

Capitalist private property has not yet actualized workers' social possession of the means of production, though it has already subsumed them in its antagonistic forms. The social possession of the means of production can only become true by the negation of capitalist private property.²⁴ In other words, the negation of capitalist private property is the process of detaching the shell of capitalist private property from its basis in social production and making the latter into the real social property. AFI makes the social property of the means of production immediate by establishing individual property. The essence of communist property resides in the way that working individuals relate to the means of production, that is, to the objective conditions of labor *as their own* by "re-establish(ing)" "the original unity between the worker and the conditions of labour".²⁵ With the negation of capitalist property over the means of production reappears the situation in which working individuals possess or own the conditions of production. That is the re-establishment of individual property. What is re-established is the property of associated social individuals, where the working individuals, not non-workers, are the subject of property.²⁶

Association

The concept of association is also central to Marx's communism. In his early works, Marx conceptualized the post-capitalist society as AFI: "With the community of revolutionary proletarians [...] it is as individuals that the individuals participate in it. For it is the *association* [Vereinigung] of individuals [...] which puts the conditions of the free development and movement of individuals under their control";²⁷ "The working class, in the course of its develop-

²² See Paresh Chattopadhyay: *The Marxian Concept of Capital and the Soviet Experience*. London 1994, pp. 128/129.

²³ See Otani: *Marx's Theory of Association* (Fn. 3), p. 110. In this respect, so-called state property of means of production in Soviet and Eastern Europe was just a specific form of private property which confronted working individuals, because the latter were separated from the means of production of alien property (ibid., p. 119).

²⁴ See ibid., p. 154.

²⁵ Karl Marx: *Economic Manuscripts of 1861–63*. In: MECW. Vol. 33, p. 340 (MEGA[®] II/3, p. 1854).

²⁶ See Otani: *Marx's Theory of Association* (Fn. 3), p. 161. In *Grundrisse*, Marx described "social individuals" as "[u]niversally developed individuals, whose social relations, as their own communal relations, are hence also subordinated to their own communal control" (Marx: *Grundrisse* [Fn. 13], p. 162 [MEGA[®] II/1, p. 91]), and emphasized that social individuals are the subjects of the new society, AFI.

²⁷ Marx, Engels: *The German Ideology*. MECW. Vol. 5, p. 80. Emphasis by S. J.

ment, will substitute for the old civil society an *association* which will exclude classes and their antagonisms”.²⁸ Twenty years later, in his mature works, Marx still described the future society as AFI. For Marx, communism is “the republican and beneficent system of *the association of free and equal producers* [...] one large and harmonious system of free and co-operative labour”,²⁹ or “an *association of free men* [ein Verein freier Menschen], working with the means of production held in common, and expending their many different forms of labour-power in full self-awareness as one single social labour force”,³⁰ “a society composed of *associations of free and equal producers*, carrying on the social business on a common and rational plan”.³¹ In Volume 3 of *Capital*, Marx described the communist society as a “mode of production of associated labor [die Produktionsweise der *Associirten Arbeit*]”,³² and mentioned that, “If we imagine that the capitalist form of society has been abolished and that society has been organized as a conscious association working according to a plan [...]”.³³ It is plain to see that Communist regimes, like ex-USSR, China, or North Korea, have nothing in common with Marx’s communism as AFI.

Marx tried to demonstrate how “combined” (kombiniert) workers evolve into “associated” (assoziiert) individuals during capitalist development. Marx emphasized that association is voluntarily constructed from below by individuals. According to Otani, Marx used the word “combined” (kombiniert, combiné) to indicate how people are combined objectively, passively and unconsciously by outside forces; but Marx chose the word “associated” (assoziiert, associé) to envision the association which is constructed by peoples’ subjective, active and conscious participation [Verhalten].³⁴ Indeed, Marx used the concept *association* to emphasize that communism is the society in which free individuals compose themselves cooperatively, consciously, voluntarily, actively and subjectively. According to Marx, “associated labor” consists of all the activity that associated individuals do to consciously, voluntarily, actively and subjectively control production as a whole in common. It is directly social labor which working individuals perform in cooperation to produce social products in order to satisfy their needs. The agent of Marx’s communism is not

²⁸ Karl Marx: The Poverty of Philosophy. In: MECW. Vol. 6, p. 212. Emphasis by S. J.

²⁹ Karl Marx: Instructions for the Delegates of the Provisional General Council. The Different Questions. In: MEGA[®] I/20, p. 232.

³⁰ Marx: Capital. Vol. 1 (Fn. 6), p. 171 (MEGA[®] II/6, p. 109). Emphasis by S. J.

³¹ Karl Marx: The Nationalization of the Land. In: MECW. Vol. 23, p. 136. Emphasis by S. J.

³² Marx: Capital. Vol. 3 (Fn. 7), p. 743 (MEGA[®] II/4.2, p. 662).

³³ Ibid., pp. 799/800 (MEGA[®] II/4.2, p. 772).

³⁴ See Otani: Marx’s Theory of Association (Fn. 3), p. 326.

an abstract “society” or “state” but free individual producers, associated individuals, or associated cooperatives.

Marx’s communism as AFI is programmatically elaborated as the principle of “socialism from below”, or the self-emancipation of the working classes. Indeed, Marx began the *Provisional Rules* (1864) of the International Workingmen’s Association (IWA) with the principles for the self-emancipation of the working classes, and emphasized in the *Inaugural Address* of IWA (1864) that the self-emancipation of the working classes will be secured by the actualization of AFI, that is, workers’ cooperatives. It is strange that existing research on “socialism from below”,³⁵ have given little attention to AFI, though the founding documents of IWA clearly demonstrated that the principle of “socialism from below” can only be actualized in AFI.

Indeed, during the early days of IWA, Marx discovered the proto-type of AFI, or “associated labor” in the cooperatives. In the *Inaugural Address* Marx highly appreciated the “cooperative factories” as “great social experiments”.³⁶ In Volume 3 of *Capital*, written in the same period as the founding documents of IWA, Marx regarded the cooperatives as “transition forms to the associated mode of production”: “Capitalist joint-stock companies as much as cooperative factories should be viewed as *transition forms from the capitalist mode of production to the associated one*, simply that in the one case the opposition is abolished in a negative way, and in the other in a positive way.”³⁷ For Marx, the cooperative factories especially “show how, at a certain stage of development of the material forces of production, and the social forms of production corresponding to them, a new mode of production develops and is formed naturally out of the old”, where “the opposition between capital and labour is abolished.”³⁸ Marx made it clear that the cooperatives “practically show” the supersession of capitalism by “the association of free and equal producers”, and that “co-operative production” “attacks its [capitalism’s] groundwork”.³⁹

Marx’s Communism as a Theory of Capitalism

Marx emphasized that the main elements of AFI emerge and grow within the capitalist mode of production. Marx made it clear that social production does not appear for the first time with the communist society, but potentially takes

³⁵ See f.i. Draper: *Socialism from Below* (Fn. 11).

³⁶ Karl Marx: *Inaugural Address of the Working Men’s International Association*. In: MEGA[®] I/20, p. 10.

³⁷ Marx: *Capital*. Vol. 3 (Fn. 7), p. 572 (MEGA[®] II/4.2, p. 504). Emphasis by S. J.

³⁸ *Ibid.*, p. 571 (MEGA[®] II/4.2, p. 504).

³⁹ Marx: *Instructions for the Delegates of the Provisional General Council*. MEGA[®] I/20, p. 232.

place, though in perverted forms, even within the existing capitalist system. Therefore, for Marx, the task of communism is to “conceive that forms developed in the womb of the capitalist mode of production may be separated and liberated from their antithetical capitalist character.”⁴⁰ Again, in *The Civil War in France* (1871), Marx said that “The working class [...] have no ideals to realize, but to set free elements of the new society with which old collapsing bourgeois society itself is pregnant.”⁴¹ For Marx, communism is nothing other than abolishing the capitalist forms of social production, such as the subsumption of labor under capital, transformation of the social productivity of labor into the productivity of capital, alienation of labor, etc.⁴² Marx emphasized that capitalist private property already manifested social property, though in its antagonistic forms. For him, social property does not appear for the first time in communism, but becomes a reality with the abolition of capitalist private property. Capitalist private property already includes the potential elements of social property, though in antagonistic forms. The point of Marx’s communism is not a simple substitution of social property for private property but the actualization of social property by abolishing the private property form of social validation.

The main task of Marx’s communism is not drawing a blueprint for the future society but analyzing the existing capitalist society, more specifically, the process in which capitalism itself conceives the proto-type of communism, that is, AFI. For Marx, AFI is not the final destination of the future but the ongoing process of association of workers that has already begun in the capitalist society.⁴³ In other words, for Marx, “The problem of communist society is the problem of understanding the current capitalist system in which we live.”⁴⁴ Indeed, the core of Marx’s dialectics is to find the future “sprouts of communism” hidden in the present. According to Marx, the association which supersedes capitalism cannot be created voluntarily but requires material and mental preconditions which already evolve within capitalism towards transcending it. Therefore, for Marx, communism is not a model for the future society but a movement of the present reality. In *Grundrisse*, Marx highlighted the development of cooperation and the increase of free time thanks to the development of the system of machinery and related cultivation of laboring subjects as the material and mental conditions for transcending capitalism.

⁴⁰ Marx: Capital. Vol. 3 (Fn. 7), p. 511 (MEGA® II/4.2, p. 458).

⁴¹ Marx: The Civil War in France. MECW. Vol. 22, p. 335.

⁴² See Otani: Marx’s Theory of Association (Fn. 3), p. 106.

⁴³ Tabata: Association (Fn. 2), p. 11.

⁴⁴ Otani: Marx’s Theory of Association (Fn. 3), pp. 99/100.

While Marx already conceptualized communism as AFI in his early period, it required more than ten years of intensive work of criticizing political economy and capitalism, culminating in the *Grundrisse* of 1857/58, for Marx to demonstrate that AFI is the historical tendency of capitalism.⁴⁵ Thus, it is obvious that reducing communism to some sort of idea, like Alain Badiou or Slavoj Žižek do, rather than deducing it from the historical tendency of actual capitalism, is alien to Marx's communism.

2. Contradictions of Marx's Communism: From Abolition of Labor to Planning based on Labor-time Calculation?

Abolition of Market and Planning

In Marx's communism, economic life—including production, distribution and consumption—is not operated by some external compulsion but autonomously controlled by the free will of human beings. Unlike capitalism, where the “regulation of the total production by value”⁴⁶ is the rule, associated individuals control the production in AFI. Marx thought it necessary to abolish not only commodified labor-power but also the commodity and money itself in order to achieve the self-emancipation of the working class, a condition in which workers would be emancipated from all forms of exploitation and oppression and become subjects of their own lives. In *Grundrisse*, Marx emphasized the fundamental incompatibility of the market with AFI:

“There can therefore be nothing more erroneous and absurd than to postulate the control by the united individuals of their total production, on the basis of *exchange value*, of *money*, as was done above in the case of the time-chit bank. The *private exchange* of all products of labour, all activities and all wealth stands in antithesis not only to a distribution based on a natural or political super- and subordination of individuals to one another [...] but also to free exchange among individuals who are associated on the basis of common appropriation and control of the means of production.”⁴⁷

⁴⁵ Of course, Marx differed from the utopian socialists even in his early periods in that he tried to base communism on the criticism of reality. In an 1843 letter to Ruge, Marx said: “we do not dogmatically anticipate the world, but only want to find the new world through criticism of the old one. [...] we do not confront the world in a doctrinaire way with a new principle. [...] We develop new principles for the world out of the world's own principles.” (Karl Marx: M. to R. Letters from the Deutsch-Französische Jahrbücher. In: MECW. Vol. 3, pp. 142, 144 [MEGA[®] I/2, pp. 486, 488].)

⁴⁶ Marx: Capital. Vol. 3 (Fn. 7), p. 1020 (MEGA[®] II/4.2, p. 889).

⁴⁷ Marx: Grundrisse (Fn. 13), pp. 158/159 (MEGA[®] II/1, pp. 91/92).

In the *Inaugural Address* of IWA and Volume 3 of *Capital*, Marx said that unlike capitalism where “the blind rule of the supply and demand laws” dominates, in communism “social production [is] controlled by social foresight”,⁴⁸ and “the interconnection of production as a whole [...] as a law which, being grasped and therefore mastered by their *combined reason* [associierter Verstand], brings the productive process under their common control.”⁴⁹ In the *Economic Manuscripts of 1861–63* and *Critique of the Gotha Programme*, Marx also wrote: “Where labour is communal, the relations of men in their social production do not manifest themselves as ‘values’ of ‘things’.”⁵⁰ “Within the collective society based on common ownership of the means of production, the producers do not exchange their products.”⁵¹ For Marx, so-called “market socialism”, or “socialist market economy” etc., are simply contradiction in terms.

In Marx’s communism production process will be under the “conscious and planned control” of “freely associated men” [frei vergesellschaftete Menschen],⁵² and “socialized man, the associated producers, govern the human metabolism with nature in a rational way, bringing it under their collective control [die Kontrolle der associierten Produzenten] instead of being dominated by it as a blind power; accomplishing it with the least expenditure of energy and in conditions most worthy and appropriate for their human nature.”⁵³ In the *Economic Manuscripts of 1861–63*, Marx wrote that in communism “society, as if according to a plan, distributes its means of production and productive forces in the degree and measure which is required for the fulfillment of the various social needs, so that each sphere of production receives the *quota* of social capital required to satisfy the corresponding need.”⁵⁴

In *The Civil War in France*, Marx emphasized that “possible communism” is nothing else than the coordination and planned control of national production by the association of cooperatives: “if united co-operative societies are to regulate national production upon a common plan [ein Plan], thus taking it under their own control, and putting an end to the constant anarchy and periodical convulsions which are the fatality of Capitalist production—what else,

⁴⁸ Marx: Inaugural Address of the Working Men’s International Association. MEGA[®] I/20, p. 10.

⁴⁹ Marx: Capital. Vol. 3 (Fn. 7), p. 365 (MEGA[®] II/4.2, p. 331). Emphasis by S. J.

⁵⁰ Karl Marx: Economic Manuscripts of 1861–63. MECW. Vol. 32, pp. 316/317 (MEGA[®] II/3, p. 1317).

⁵¹ Karl Marx: Critique of the Gotha Programme. In: MECW. Vol. 24, p. 85 (MEGA[®] I/25, p. 19).

⁵² Marx: Capital. Vol. 1 (Fn. 6), p. 173 (MEGA[®] II/6, p. 110).

⁵³ Marx: Capital. Vol. 3 (Fn. 7), p. 959 (MEGA[®] II/4.2, p. 838).

⁵⁴ Marx: Economic Manuscripts of 1861–63. MECW. Vol. 32, p. 158 (MEGA[®] II/3, p. 1149).

gentlemen, would it be but Communism, ‘possible’ Communism?”⁵⁵ Here, Marx did not mean by “a plan” the “one” plan with which a central agency organizes all national production by concentrating all related information.⁵⁶ Also, it should be noted that the agency which “regulates(s) national production” is not a “state” but the plural “united cooperative societies.”

It is true that Marx did not go so far as to elaborate the procedure by which AFI consciously plan and control its economy. Marx abstained from drawing in detail the blueprint of the future society, which the contemporary utopian socialists liked to do, for it would contradict the spirit of the “self-emancipation of working classes”.⁵⁷ Recent works on participatory planned models, like “parecon”,⁵⁸ “negotiated coordination”,⁵⁹ and the labor-time calculation model,⁶⁰ are all attempts to fill the gap in this area, which, after the demise of Communist regimes, have become no longer “utopian” experiments but an urgent task for any anti-capitalist left.

Coordination based on Labor-time Calculation

The principle of economic coordination in Marx’s AFI is participatory planning, or planning from below, based on the calculation of labor-time. Marx sketched it out in his *Critique of the Gotha Programme*:

“Within the collective society based on common ownership of the means of production, the producers do not exchange their products; just as little does the labour employed on the products appear here as *the value* of these products, as a material quality possessed by them, since now, in contrast to capitalist society, individual labour no longer exists in an indirect fashion but directly as a component part of the total labour. The phrase ‘proceeds of labour’ (Arbeitsertrag), objectionable even today on account of its ambiguity, thus loses all meaning. What we are dealing with here is a communist society, not as it has *developed* on its own foundations, but on the contrary, just as it *emerges* from capitalist society, which is thus in every respect, economically, morally and intellectually, still stamped with the birth-marks of the

⁵⁵ Marx: The Civil War in France. MECW. Vol. 22, p. 335.

⁵⁶ Marx’s phrase “ein Plan” should be read as “a plan” rather than “one plan”. See K. Miyata: Marx’s Theory of Association [in Japanese]. In: Political Economy Quarterly. Vol. 49, 2012, No. 2, p. 86.

⁵⁷ See Otani: Marx’s Theory of Association (Fn. 3), p. 99.

⁵⁸ Michael Albert: Parecon. Life after Capitalism. London, New York 2003.

⁵⁹ Pat Devine: Democracy and Economic Planning. Cambridge 1988.

⁶⁰ As for more recent works on participatory planning, see Designing Socialism: Visions, Projections, Models. Ed. by A. Campbell. Science and Society. Vol. 76, 2012, No. 2; David Laibman: Political Economy after Economics. London 2012; Seongjin Jeong: Marx’s Communism Revisited [in Korean]. In: Marxism 21. Vol. 12, 2015, No. 1; T. Ha: A Study on the External Economic Relations of the Participatory Planned Economy [in Korean]. Dissertation. Gyeongsang National University 2014.

old society from whose womb it emerges. Accordingly, the individual producer receives back from society—after the deductions have been made—exactly what he gives to it. What he has given to it is his individual quantum of labour. For example, the social working day consists of the sum of the individual hours of work; the individual labour time of the individual producer is the part of the social working day contributed by him, his share in it. He receives a certificate from society that he has furnished such and such an amount of labour (after deducting his labour for the common funds), and with this certificate he draws from the social stock of means of consumption as much as the same amount of labour costs. The same amount of labour which he has given to society in one form he receives back in another.”⁶¹

In fact, Marx already formulated the same principle of economic coordination using labor-time calculation in Volume 1 and 2 of *Capital*:

“Let us finally imagine, for change, an association of free men, working with the means of production held in common, and expending their many different forms of labour-power in full awareness as one single social labour force. [...] The total product of our imagined association is a social product. One part of this product serves as fresh means of production and remains social. But another part is consumed by the members of the *association* as means of subsistence. This part must therefore be divided among them. The way this division is made will vary with the particular kind of social organization of production and the corresponding level of social development attained by the producers. We shall assume, but only for the sake of a parallel with the production of commodities, that *the share of each individual producer in the means of subsistence is determined by his labour-time. Labour-time would in that case play a double part.* Its apportionment in accordance with a definite social plan maintains the correct proportion between the different functions of labour and the various needs of the associations. On the other hand, *labour-time* also serves as a measure of the part taken by each individual in the common labour, and of his share in the part of the total product destined for individual consumption. The social relations of the individual producers, both towards their labour and the products of their labour, are here transparent in their simplicity, in production as well as in distribution.”⁶²

“With collective production, money capital is completely dispensed with. The society distributes labour-power and means of production between the various branches of industry. There is no reason why the producers should not receive paper tokens permitting them to withdraw an amount corresponding to their labour time from the social consumption stocks. *But these tokens are not money; they do not circulate.*”⁶³

⁶¹ Marx: Critique of the Gotha Programme. MECW. Vol. 24, pp. 85/86 (MEGA[®] I/25, pp. 13/14).

⁶² Marx: Capital. Vol. 1 (Fn. 6), pp. 171/172 (MEGA[®] II/6, p. 109). Emphasis by S. J.

⁶³ See Karl Marx: Capital. A Critique of Political Economy. Vol. 2. Transl. by David Fernbach. London 1978, p. 434 (MEGA[®] II/11, p. 347). Emphasis by S. J. “Interestingly, none of Marx’s discussions of a post-capitalist society in Volume 2 of *Capital* mention the state. He instead refers to the control of the elements of production and distribution by *society*.” (Peter Hudis: Marx’s Concept of the Alternative to Capitalism. Leiden, Boston 2012, p. 175.)

In these paragraphs, Marx clearly stated that even in “early communism” labor manifests itself immediately, that exchange value evaporates, and that coordination based on the calculation of labor-time rules. However, Lenin understood Marx’s “early communism” as the transition period from capitalism to communism, and called it socialism, characterized by the state ownership of the means of production. From Lenin’s non-Marxian conceptualization of communism originates the Stalinist discourse of the “socialist mode of production” and the variety of “market socialism” models which serve to justify the existence of the market, money and value, as well as the state ownership of the means of production in socialism. However, Marx himself never conceived of socialism as a separate stage, distinguishable from communism.

For Marx, the characteristic of “early communism” distinct from “developed communism” is not that the former requires market mechanisms, including commodities and money, alongside economic coordination based on the calculation of labor-times, *but that it still requires this latter calculation at all*, for it has yet to achieve a state of affluence. It is also groundless to say that Marx withdrew his age-old criticisms in *The Poverty of Philosophy* (1847) of Proudhon’s designs for labor-money by quoting Marx’s introduction of “labor certificates”, or “labor tokens” in his *Critique of the Gotha Programme* (1879). Marx’s criticisms of the idea of labor-money in the *Poverty of Philosophy*, *Grundrisse*, etc., amounts to a criticism of the 19th century market socialism of the Proudhonists, who imagined the abolition of capitalist exploitation through establishing equal exchange according to labor-time expended, that is, by introducing “labor-money” while retaining the market mechanism.⁶⁴ Marx’s criticisms of Proudhon’s scheme of labor-money do not conflict with the principle of economic coordination using labor certificates which reflect directly socialized labor, the main characteristic of “early communism” in the *Critique of the Gotha Programme*. Indeed, the idea of labor-time calculation as the economic regulator of “early communism” is one of Marx’s life-long thoughts, and can be found in *Critique of the Gotha Programme*, *Grundrisse*, *Economic Manuscripts of 1861–63*, *Capital* and so on.

Recently some “Associationists” attempted to equate Marx’s AFI with a “Local Exchange and Trading System” (LETS)⁶⁵ or so-called “mode of ex-

⁶⁴ In *Grundrisse*, Marx demonstrated that Proudhon’s scheme of labor-money, which assumed the realization of equal exchange on the basis of commodity production, is inconsistent, and thus led to the abolition of commodity production when pursued to its logical conclusion. David McNally: *Against the Market*. London, New York 1993, is right to regard Proudhon’s scheme of labor-money as the father of theories of market socialism afterwards.

⁶⁵ See Makoto Nishibe: *The Theory of Labour Money: Implications of Marx’s Critique for the*

change D”⁶⁶. However, because it includes market exchange, “mode of exchange D” has nothing in common with the economic coordination based on labor-time calculation in Marx’s AFI. Some scholars argue that Marx, in his discussion of labor certificates in the *Critique of Gotha Programme*, advocated remuneration according to performances of labor rather than labor-time expended in “early communism”.⁶⁷ It is true that Marx “recognizes the unequal individual endowment and thus productive capacity of the workers as natural privileges” in early communism.⁶⁸ However, tolerating unequal remuneration according to the unequal quality of labor is not the same as permitting unequal remuneration according to unequal performances of labor. Indeed, unequal performances of labor result more from unequal productivity due to the unequal objective conditions of labor, which are beyond the control of workers, than from the unequal subjective qualities of labor (intensity and skill), for which workers are partly responsible. Marx did not allow unequal remuneration based on the unequal productivity of labor even in “early communism”. In *Critique of the Gotha Programme*, Marx clearly stated that “the phrase ‘proceeds of labour’ [Arbeitsertrag], objectionable even today on account of its ambiguity, thus loses all meaning”, “since now, in contrast to capitalist society, individual labour no longer exists in an indirect fashion but directly as a component part of the total labour”.⁶⁹

Abolition of Labor

The principle of economic coordination in Marx’s AFI is participatory planning using labor-time calculation. However, privileging this as the absolute principle of a post-capitalist future society does not align with Marx’s idea of “developed communism”. Marx clearly stated in *Critique of the Gotha Programme* that the products will be distributed to the people according to their needs, not their labor-time in “developed communism”. In fact, Marx and Engels already said in *The German Ideology* that the principle “to each according to his abilities” is a “false tenet [der falsche Satz]”, and should be replaced by the principle of “to each according to his needs” in communism.⁷⁰

Local Exchange Trading System (LETS). In: Marx for the 21st century. Ed. by Hiroshi Uchida. London 2006, pp. 89–105.

⁶⁶ Kojin Karatani: *The Structure of World History: From Modes of Production to Modes of Exchange*. Transl. by Michael K. Bourdaghs. Durham 2014.

⁶⁷ See N. Kwack: *Contradictions of Marx’s Communism and the Socialism for the 21st Century* [in Korean]. In: *Marxism* 21. 2006. No. 6.

⁶⁸ Marx: *Critique of the Gotha Programme*. MECW. Vol. 24, p. 86 (MEGA[®] I/25, p. 14).

⁶⁹ *Ibid.*, p. 85 (MEGA[®] I/25, p. 13).

⁷⁰ Marx, Engels: *The German Ideology*. MECW. Vol. 5, p. 537.

Marx thought that labor in capitalism is extrinsic, alienated and forced, that it does not satisfy human needs, but only serves as a means for satisfying the needs of workers when they are away from work. Indeed, the labor of Marx's AFI in "early communism" is different from the labor in "developed communism", in that the former is still a necessary evil, or something that must be done for society to be sustained, regardless of peoples' desires. In *Critique of the Gotha Programme*, Marx admitted that in early communism, "individuals [...] are regarded *only as workers* and nothing more is seen in them, everything else being ignored".⁷¹ In the same spirit, Marx said in *Grundrisse*:

"On the basis of communal production, *the determination of time* remains, of course, essential. The less time the society requires to produce wheat, cattle etc., the more time it wins for other production, material or mental. Just as in the case of an individual, the multiplicity of its development, its enjoyment and its activity depends on economization of time. Economy of time, to this all economy ultimately reduces itself. [...] Thus, *economy of time*, along with the *planned distribution of labour time* among the various branches of production, remains *the first economic law on the basis of the communal production*. However, this is essentially different from a measurement of exchange values (labour or products) by labour time."⁷²

However, in his early days, Marx was keen to set the target of communism as the abolition of labor rather than some sorts of rational or democratic planning of labor. In *Economic and Philosophical Manuscripts of 1844*, Marx anticipated that with communism the instrumental activities determined by external purpose, i.e., "purposeful activities" [zweckmäßige Tätigkeit], or "purpose-determined activities" [zweckbestimmte Tätigkeit], would be replaced by activities that are "ends in themselves" [Selbstzweck], "self-activities" [Selbsttätigkeit], or non-instrumental activities.⁷³ Indeed, Marx imagined that artistic activities as ends in themselves would prevail in communism, while the division of labor as well as labor as instrumental production would be abolished. In *German Ideology*, Marx and Engels wrote:

"In all previous revolutions the mode of activity always remained unchanged and it was only a question of a different distribution of this activity, a new distribution of labour to other persons, whilst the communist revolution is directed against the hitherto existing *mode* of activity, does away with *labour* [die Arbeit beseitigt]. [...] the proletarians, if they are to assert themselves as individuals, have to abolish the hitherto prevailing condition of their existence [...] namely, labour [die Arbeit auf-

⁷¹ Marx: Critique of the Gotha Programme. MECW. Vol. 24, pp. 86/87 (MEGA[®] I/25, p. 14).

⁷² Marx: Grundrisse (Fn. 13), pp. 172/173 (MEGA[®] II/1, pp. 103/104). Emphasis by S. J.

⁷³ See Uri Zilbersheid: The Vicissitudes of the Idea of the Abolition of Labour in Marx's Teachings—Can the Idea be Revived? In: Critique. 2004. No. 35, pp. 119/120.

heben]. [...] Only at this stage [communism – S. J.] does self-activity coincide with material labour. [...] The transformation of labour into self-activity corresponds to the transformation of the previously limited intercourse into the intercourse of individuals as such. [...] it is not a matter of freeing labour but of abolishing it”.⁷⁴

Marx also wrote in 1846 that “‘Labour’ by its very nature is unfree, unhuman, unsocial activity, determined by private property and creating private property”, that “an ‘organization of labor’, therefore, is a contradiction”, and anticipated that “the abolition of private property will become a reality only when it is conceived as the abolition of ‘labour’”.⁷⁵ Indeed, Marx assumed the abolition of labor as the essential prerequisite of the abolition of capitalist private property, regarding the *organization of labor itself as a contradiction*. For Marx, capitalist private property results from alienated labor, not vice versa. Marx assumed that the abolition of labor is essential for communism’s liberation of labor, because the latter becomes a reality only by abolishing labor, or by liberating life from labor, or abolishing the capitalist reduction of life to labor.

The idea of abolition of labor cannot be assumed away as young Marx’s immature projection. In the *Grundrisse*, while conceding that labor “in no way means that it becomes mere fun, mere amusement, as Fourier, with grisette-like naïveté, conceives it”, Marx clearly stated that in communism “labour becomes attractive work [travail attractif], the individual’s self-realization [...] Really free working”, “labour also therefore appears no longer as labour, but as the full development of activity [Thätigkeit] itself”, and eventually “labour in which a human being does what a thing could do has ceased”.⁷⁶ Also in the well-known passage of the “Fragment on Machines” in the *Grundrisse*, Marx anticipated the tendency towards the abolition of labor or extinction of the law of value within capitalism:

“Labour no longer appears so much to be included within the production process; rather, the human being comes to relate more as watchman and regulator to the production process itself. [...] rather, he inserts the process of nature, transformed into an industrial process, as a means between himself and inorganic nature, mastering it. He steps to the side of the production process instead of being its chief actor. In this transformation, it is neither the direct human labour he himself performs, nor the time during which he works, but rather the appropriation of his own general productive power, his understanding of nature and his mastery over it by

⁷⁴ Marx, Engels: The German Ideology. MECW. Vol. 5, pp. 52, 80, 88, 205.

⁷⁵ Karl Marx: Draft of an Article on Friedrich List’s Book *Das nationale System der politischen Oekonomie*. In: MECW. Vol. 4, p. 279.

⁷⁶ Marx: Grundrisse (Fn. 13), pp. 611, 325 (MEGA® II/1, pp. 499, 241).

virtue of his presence as a social body— it is, in a word, the development of the social individual which appears as the great foundation-stone of production and of wealth. The *theft of alien labour time, on which the present wealth is based*, appears as a miserable foundation in face of this new one, created by large-scale industry itself. As soon as labour in the direct form has ceased to be the great well-spring of wealth, labour time ceases and must cease to be its measure [...] real wealth is the developed productive power of all individuals. The measure of wealth is then not any longer, in any way, labour time, but rather disposable time. *Labor time as the measure of value* posits wealth itself as founded on poverty, and disposable time as existing *in and because of the antithesis to surplus labour time*; or, the positing of an individual's entire time as labour time, and his degradation therefore to mere worker, subsumption under labour."⁷⁷

In *Inaugural Address* of IWA, Marx anticipated the substitution of associated labor for wage labor, remarking that “hired labour is but a transitory and inferior form, destined to disappear before *associated labour* plying its toil with a willing hand, a ready mind, and a joyous heart.”⁷⁸

However, Marx retreated from the thought of the abolition of labor after his middle age.⁷⁹ Indeed, the distinction between the “realm of freedom” and the “realm of necessity” in Volume 3 of *Capital* shows that Marx abandoned the vision of abolishing or transcending the “realm of necessity” itself, which is composed of labor as instrumental activities. In the *Economic Manuscripts of 1861–63*, Marx also admitted that in the future post-capitalist society, the “*Time of labour*, even if exchange value is eliminated, always remains the creative substance of wealth and the measure of the *cost* of its production.”⁸⁰ In Volume 1 of *Capital* Marx sets the universal planning of labor rather than its abolition as the foundation of AFI, when he writes that “[t]he veil is not removed from the countenance of the social life-process, i.e. the process of material production, until it becomes production by freely associated men, and stands under their conscious and planned control.”⁸¹ Finally, in *Critique of the Gotha Programme* Marx actually withdrew his early vision of the abolition of labor, claiming that in “developed communism”, “labor has become not only a means of life but life’s prime want”.⁸²

⁷⁷ Ibid., pp. 705/706, 708 (MEGA[®] II/1, pp. 584/585, 589).

⁷⁸ Marx: Inaugural Address of the Working Men’s International Association. MEGA[®] I/20, p. 10. Emphasis by S. J.

⁷⁹ See Zilbersheid: The Vicissitudes of the Idea of the Abolition of Labour in Marx’s Teachings (Fn. 73).

⁸⁰ Marx: Economic Manuscripts of 1861–63. MECW. Vol. 32, p. 391 (MEGA[®] II/3, p. 1388).

⁸¹ Marx: Capital. Vol. 1 (Fn. 6), p. 173 (MEGA[®] II/6, p. 110).

⁸² Marx: Critique of the Gotha Programme. MECW. Vol. 24, p. 87 (MEGA[®] I/25, p. 15).

The unfortunate ambivalence of Marx regarding the vision of the abolition of labor has been exploited to justify the history of socialism after Marx. Since Marx, the attempts to build alternative societies ended up in a situation where labor and money remained as the dominant measures, and labor is glorified as a virtue rather than abolished. However, Marx's idea of the abolition of labor in "developed communism", though frequently regarded as a utopian dream of far distant future, needs to be rediscovered for today. For example, the recent development of IT technology has the potential of liberation and abolition of labor, unlike the instrumental technology of the 19th and 20th century, which so overwhelmed Marx as to force him to retreat from the idea of abolition of labor. Rigi witnessed the emergence and diffusion of "peer production" which produces "commons" through the voluntary participation of network-based decentralized production communities.⁸³ Dyer-Witthford argued that Marx's "developed communism" is now on the horizon, as "cybernetic communism" with its affluence of new technology like "3D printing" begins to crowd out scarcity.⁸⁴ Despite the techno-deterministic and Autonomist biases, these projects for the abolition of labor have merits, for they help to revitalize Marx's vision of "developed communism". They exploit the new technology of the 21st century, while showing the limits of the self-contained modeling of AFI, such as "labor-time calculation participatory planning model". Marx's AFI cannot be delimited to the "closed" models of participatory planning, using labor-time calculation, as is illustrated in "early communism" of *Critique of Gotha Programme*. Marx's AFI is an "open" model, which deconstructs any boundary of planning based on labor-time calculation and advances to "developed communism", by universalizing the tendency towards the abolition of labor.

Distribution according to labor and equal exchange of labor-time based on labor certificates are the "defects" or "remains" of the old capitalist society that should be overcome with the start of an anti-capitalist revolution; they are far from being the principles of a new society that needs to be observed and maintained in AFI, or "early communism".⁸⁵ Just replacing the market price by labor-time as the unit of economic coordination cannot resolve the defects of a capitalist market economy, for the market price is the existential form of labor-time. On the other hand, the needs-based distribution and the abolition of labor

⁸³ Jakob Rigi: Peer Production and Marxian Communism: Contours of a New Emerging Mode of Production. In: *Capital & Class*. Vol. 37, 2013, No. 3, pp. 397–416.

⁸⁴ Nick Dyer-Witthford: Red Plenty Platforms. In: *Culture Machine*. Vol. 14, 2013.

⁸⁵ See Michael A. Lebowitz: *The Socialist Imperative: From Gotha to Now*. New York 2015.

are not the ideal state of the distant future but the imminent task that should be pursued from the outset of anti-capitalist revolution. Indeed, Marx himself said that even in “early communism” the substantial part of the total social product is not distributed to individuals according to their labor-time but deducted for the distribution of common needs. From the *Critique of the Gotha Programme*: “*Secondly: whatever is dedicated to the collective satisfaction of needs, like schools, health services etc.* In comparison with present-day society this part will expand significantly from the outset, and will grow proportionately as the new society develops.”⁸⁶ Nonetheless, the reason why labor-time calculation based economic coordination is often used, though temporally, in “early communism”, is because only by resorting to it can the extension of needs-based distribution and the abolition of labor be designed.

3. Concluding Remarks

Marx’s communism is frequently regarded as the eradication of private property to implement statization or a planned economy. However, the essence of Marx’s communism is AFI, centering on three key components: freedom, individuality and association. The main components of AFI have already emerged within the capitalist mode of production. Reformulating Marx’s communism as AFI helps to enrich the classical Marxist view of socialism as the “self-emancipation of the working class” or “socialism from below”.

However, Marx’s AFI in “early communism” is contradictory in that it is still coordinated by labor-time calculation and the economy of time, and it is fated to be superseded by “developed communism” when the tendency towards the abolition of labor is actualized. Prioritizing a version of Marx’s AFI, such as a labor-time calculation participatory planning model, as the only “possible communism” risks retreating to Proudhonism, let alone contradicts Marx’s vision of “developed communism”. It is necessary to conceive of Marx’s AFI as an open model rather than the end of history, and promote the transition to “developed communism” by universalizing the tendency of the abolition of labor.

⁸⁶ Marx: *Critique of the Gotha Programme*. MECW. Vol. 24, p. 85 (MEGA[®] I/25, p. 13).

Projekt-Workshop „Kritik im Handgemenge“, 3. März 2016

Die folgenden drei Beiträge entstanden im Rahmen des Forschungsprojekts „Marx und die Kritik im Handgemenge. Zu einer Genealogie moderner Gesellschaftskritik“.¹ Ausgehend davon, dass Marx den überwiegenden Teil seines theoretischen und politischen Werkes als Kritiken der gesellschaftlichen Zustände verfasst hat, die es umzuwälzen gelte, betont das Projekt die große Variabilität und Vielfalt der Stimmen dieser Kritik, die Marx bei aller Stetigkeit seines kritischen Unternehmens anschlägt. An der Marxforschung der letzten fünfzig Jahre fällt allerdings auf, dass oftmals lediglich *ein* Feld, bzw. *eine* Phase der Kritik als tragende Stimme identifiziert wird. Entweder komme in den späten Schriften zur Kritik der Politischen Ökonomie eine methodisch gereifte und wissenschaftlich reflektierte Kritik zur Geltung, mit der Marx die Geheimnisse, Gesetzmäßigkeiten und Tendenzen der kapitalistischen Produktionsweise umfänglich erfasst habe; oder, genau umgekehrt, habe Marx in seinen frühen Texten mit dem Begriff der ‚Entfremdung‘ einer kritischen Theorie ein sozialphilosophisch und normativ folgenreiches Instrumentarium an die Hand gegeben, das es gegen den Dogmatismus und Szientismus seines späteren Werkes in Anschlag zu bringen gelte. Ohne Zweifel sind Kritik als Wissenschaft und Kritik als sozialphilosophische Praxis zwei mächtige Stimmen der Kritik bei Marx. Das eigentliche politische Zentrum seiner Kritik jedoch, so der Ansatzpunkt der hier explorativ vorgestellten genealogischen Zugangsweise, wird mit keiner dieser Konturierungen deutlich benannt: Kritik ist bei Marx immer eine spezifische Aktivität, ein politischer Einsatz vor dem Hintergrund sozialer Kämpfe und Auseinandersetzungen; ab einem bestimmten Zeitpunkt verwandelt sie sich in eine performative und parteiliche kommunistische Praxis innerhalb eines klassengespaltenen gesellschaftlichen Feldes. Da sie sich selbst als Teil einer revolutionären Bewegung zur Umwälzung der kapitalistischen Gesellschaftsformation begreift, befindet sie sich stets inmitten von Auseinandersetzungen. Schon der junghegelianische Marx hat für diesen Modus der Kritik und ihrer Praxis einen durchaus treffenden Begriff geprägt. „Die Kritik, die sich mit diesem Inhalt befaßt, ist die Kritik im *Handgemenge*,

¹ Zu dem DFG-Projekt an der Universität Osnabrück im Fachgebiet Politische Theorie siehe: www.marx.uni-osnabrueck.de.

und im Handgemenge handelt es sich nicht darum, ob der Gegner ein edler, ebenbürtiger, ein *interessanter* Gegner ist, es handelt sich darum, ihn zu *treffen*.“² Vielleicht hat man diesen Grundtenor der Marx'schen Gesellschaftskritik allzu gerne überhört, weil sich in ihm etwas Gewalttätiges und Rücksichtsloses transportiert; weil er eine Dringlichkeit besitzt, die dem wissenschaftlichen und sozialphilosophischen Diskurs nicht angemessen erscheint. Das Forschungsprojekt befragt die Herkunft der Kritik und verfolgt ihre Spur bis zu jenem spezifischen politischen Erfahrungsraum, der sie ermöglicht und auf den sie einwirken will. Nicht zuletzt geht es auch darum, beides, die Rücksichtslosigkeit der Kritik und ihre Mehrstimmigkeit, (wieder) zu Gehör zu bringen.

Ein besonderer Dank gilt den Kolleginnen und Kollegen, die in einem Workshop am 3. März 2016 an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften durch Kritik und Anregungen die Weiterentwicklung von ersten Entwürfen zu den folgenden Beiträgen unterstützt haben.

² Karl Marx: Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung. In: MEGA[®] I/2. S. 173.

Marx und die „Kritik im Handgemenge“. Die Geburt des „kritischen Kommunismus“

Matthias Bohlender

„Unsre Aufgabe ist die rücksichtslose Kritik, viel mehr noch gegen die angeblichen Freunde als gegen die offenen Feinde; und indem wir unsre Stellung behaupten, verzichten wir mit Vergnügen auf die wohlfeile demokratische Popularität.“¹

„Ich kriege zuerst den Kopf herunter geschlagen, dann die Anderen und zuletzt ihre Freunde und ganz zuletzt schneiden sie sich selbst den Hals ab. Die Kritik zerfrißt alles Bestehende und wenn nichts mehr zu zerfressen ist so frißt sie sich selber auf.“²

Eine Heldengeschichte, eine Gewaltgeschichte?

Das Zusammentreffen von Marx und Engels mit den in Paris und London, in der Schweiz und Deutschland organisierten Gruppen der Arbeiterbewegung im *Bund der Gerechten*³ und den dazugehörigen Arbeiterbildungsvereinen ab dem Frühjahr 1846 wurde in der offiziellen marxistisch-leninistischen Geschichtsschreibung paradigmatisch als eine notwendige und erfolgreiche „Verschmelzung“ von „revolutionärer Theorie und kommunistischer Praxis“ dargestellt.⁴ Dabei konnten die entsprechenden Autor/innen sich durchaus auf Friedrich Engels selbst berufen, der die Ereignisse dieses Zusammentreffens erstmals in seiner „Geschichte des Bundes der Kommunisten“ aus dem Jahr 1885 systematisch schilderte.⁵ Alles spielt sich in dieser Heldengeschichte so

¹ Karl Marx, Friedrich Engels: Gottfried Kinkel. In: MEGA[®] I/10. S. 318.

² Wilhelm Weitling an Hermann Kriege, 16. Mai 1846. Abschrift von Joseph Weydemeyer. In: MEGA[®] III/2. S. 871.

³ Zur Geschichte des Bundes, seiner Umbenennung und Auflösung 1852, siehe Martin Hundt: Die Geschichte des Bundes der Kommunisten 1836–1852. Frankfurt a.M. u.a. 1993; eine neuere Darstellung findet sich in Christine Lattek: Revolutionary Refugees. German Socialism in Britain 1840–1860. Milton Park 2006. S. 19ff.

⁴ Siehe besonders Martin Hundt: Die Programmdiskussion im Bund der Kommunisten. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaften. 1986. Nr. 16. S. 739–745; Ders.: Wie das „Manifest“ entstand. Berlin 1985; H. Förder, M. Hundt, J. Kandel. S. Lewiona: Einleitung. In: Der Bund der Kommunisten: Dokumente und Materialien. Bd. 1. 1836–1849. Berlin 1983. S. 5–61.

ab, als ob die kommunistische Arbeiterbewegung nur darauf gewartet hätte, endlich die neue, die richtige Theorie empfangen zu können. Das ganze bisherige Wissen der Kämpfe und Konflikte, die schon erarbeiteten Lehren und Reflexionen sowie die erprobten Strategien, ja die verschiedensten Varianten von Sozialismen und Kommunismen dieser Zeit werden von Engels als unzulänglich, unwissenschaftlich, religiös-utopisch, schlimmstenfalls als „sentimentale Liebesduselei“ abgetan. Letztendlich, so Engels, mussten die Führer der Arbeiterbewegung in London, Paris und Deutschland gegenüber den bisherigen falschen Vorstellungen und „praktischen Abirrungen“ „mehr und mehr“ dahinkommen, „daß Marx und ich mit unsrer Theorie Recht hatten“. Am Ende also sehen die Vertreter des Bundes ihre Fehler ein und bitten gar Marx und Engels, an der Reorganisation desselben mitzuarbeiten. Diese zögern noch und zieren sich, aber: „Konnten wir *nein* sagen? Sicher nicht.“⁶

Misstraut man allerdings dieser stilisierten Narration, insbesondere der Metapher von der Verschmelzung, und wirft man einen zweiten, genealogischen Blick auf diesen historischen Brennpunkt, so erweist sich die Geburtsgeschichte des von Marx selbst so bezeichneten „kritischen Kommunismus“⁷ in einem etwas anderen Licht. Schon die flüchtige Durchsicht des überlieferten Quellenmaterials offenbart, dass man sich jenes denkwürdige Zusammentreffen gerade nicht als ein herrschaftsfreies, deliberatives Kommunikationsgeschehen, sondern vielmehr als ein zuweilen rücksichtsloses „Handgemenge“ vorstellen muss, oder genauer: als einen erbitterten Kampf und eine massive Auseinandersetzung um die bis dato noch ungeklärten politischen Grundfragen und Grundbegriffe der Bewegung. Was heißt überhaupt „Kommunismus“? Wer ist das sogenannte „Proletariat“? Wie und wann macht man die „Revolution“? Beim Versuch, den „kritischen Kommunismus“ in die Köpfe der vom *Bund der Gerechten* in Paris und London organisierten deutschen Arbeiterbewegung

⁵ Der Begriff der „Verschmelzung“ wird von Engels im Hinblick auf das *Manifest der kommunistischen Partei* gebraucht. So spricht er 1891 von zwei unterschiedlichen Strömungen des „deutschen Sozialismus“ vor 1848 – dem aus dem Arbeiterkommunismus hervorgegangen „utopischen Kommunismus“ von Weitling und der aus dem Zerfall der Hegel’schen Philosophie hervorgegangen Richtung, die mit dem Namen Marx verbunden sei. „Das ‚Kommunistische Manifest‘ vom Januar 1848 bezeichnet die Verschmelzung beider Strömungen, eine Verschmelzung, vollendet und besiegelt im Glutofen der Revolution, wo sie Alle, Arbeiter wie Ex-Philosophen, ihren Mann redlich gestanden haben.“ (Friedrich Engels: *Der Sozialismus in Deutschland*. In: MEGA[®] I/32. S. 89 [MEW. Bd. 22. S. 248].)

⁶ Friedrich Engels: *Zur Geschichte des Bundes der Kommunisten*. In: MEGA[®] I/30. S. 99 (MEW. Bd. 8. S. 584/585).

⁷ Karl Marx: *Enthüllungen über den Kommunisten-Prozeß zu Köln*. In: MEGA[®] I/11. S. 420 (MEW. Bd. 8. S. 468).

hinein zu treiben, kam es zu massiven Verwerfungen, Ausschließungen und Spaltungen (Weitling, Kriege, Hess, später Bornstedt, Born und Schapper/Willich), die fast den Ruin des gesamten *Bundes* bedeutet hätten. Der Triumph der „Überwältigungsarbeit“ (Nietzsche) von Marx und Engels, der mit dem *Manifest der kommunistischen Partei* im Februar 1848 seinen ersten großen Ausdruck fand, war durch einen hohen Preis erkauft, der in der glorreichen Darstellung der Parteigeschichte von Engels fatalerweise kaum erwähnt, geschweige denn reflektiert wird. Dieser Preis verweist auf etwas, das man die inhärente *politische Gewaltgeschichte* nennen könnte,⁸ die bei der Geburt des „kritischen Kommunismus“ notwendig mit zu erzählen ist,⁹ und die nicht allein den längst verblassten realsozialistischen Narrationen entgegenzuhalten wäre, sondern ebenso jenen Deutungen, die gerne die Marx'sche Gesellschaftskritik vom politischen Handgemenge losgelöst und dekontaminiert sehen möchten. Ohne die – um mit Marx selbst zu sprechen – „rücksichtslose“ Offenlegung dieser politischen Gewaltgeschichte im Moment des ersten Einschreibens der Marx'schen Gesellschaftskritik in die kommunistische Arbeiterbewegung bliebe das Programm der Gesellschaftskritik selbst nämlich nicht nur unverständlich – im Hinblick beispielsweise auf Herkunft und Bedeutung so zentraler Begriffe wie „Kommunismus“, „Proletariat“ und „Revolution“, sondern auch unvollständig. Es wäre nicht ersichtlich, wie sehr das Marx'sche Projekt sich im Modus einer performativen Durchsetzung im politischen Macht- und Kräf-

⁸ Gemeint ist hier ein stärker epistemischer Gewaltbegriff, der auf Ausschluss und Verwerfung von Wissensformen, Erfahrungs- und Subjektivierungsweisen abzielt. Mit der Betonung dieser Gewaltgeschichte im Geburtsstadium des „kritischen Kommunismus“ soll allerdings keineswegs jener ahistorische Kurzschluss gezogen werden, der nur allzu bereitwillig von einer eigentümlichen Koalition aus Anarchismus, Marxismus-Leninismus und einem hartgesottenen Antikommunismus gleichermaßen geteilt wird: dass nämlich Marx wenn nicht gar ein Stalinist, so doch ein Leninist *avant la lettre* und der Marx'sche Kommunismus in seiner Wurzel totalitär gewesen sei.

⁹ Elemente einer solchen Geschichte finden sich vor allem in den Arbeiten von Ernst Schraepler: *Handwerkerbünde und Arbeitervereine 1830–1853. Die politische Tätigkeit deutscher Sozialisten von Wilhelm Weitling bis Karl Marx*. Berlin, New York 1972; Alexander Brandenburger: *Theoriebildungsprozesse in der deutschen Arbeiterbewegung 1835–1850*. Hannover 1977; Wolf Schäfer: *Die unvollendete Moderne. Historische Umriss einer anderen Natur- und Sozialgeschichte*. Frankfurt a.M. 1985; Ahlrich Meyer: *Die Logik der Revolten. Studien zur Sozialgeschichte 1789–1848*. Berlin, Hamburg 1999; sowie jüngst bei Waltraud Seidel-Höppner: *Wilhelm Weitling (1808–1871). Eine politische Biographie*. Frankfurt a.M. u.a. 2014, die eine grundlegende Rehabilitation Weitlings als zentraler Figur der deutschen, europäischen und transatlantischen Arbeiterbewegung unternommen hat. Gleichwohl gilt interessanterweise auch für Seidel-Höppner: Nicht die Ausgrenzungen, Spaltungen und Ausschließungen sind ihr Problem, sondern lediglich, dass Marx und Engels diese Praktiken gegen den Falschen gerichtet haben, gegen Weitling eben, und nicht entschieden genug gegen die sogenannten „wahren Sozialisten“ (Schapper, Ewerbeck etc.).

tefeld einer sich gerade erst herausbildenden proletarisch-plebejischen Öffentlichkeit vollzieht und von dieser affiziert wird. Die Rückwirkung des „Handgemenges“ auf die im Entstehen befindliche Gesellschaftskritik ist bislang allerdings kaum reflektiert worden.¹⁰

Eine solche Reflexion soll zunächst einmal zweierlei zeigen: Zum einen, dass in diesem denkwürdigen Zusammentreffen, in diesem Handgemenge mit konkurrierenden sozialistischen und arbeiterkommunistischen Positionen die Marx'sche Kritik gezwungen ist, eine neue, eine *taktische* und *strategische politische Sprache* auszubilden. Die Kritik begreift, dass sie nun jenseits des junghegelianischen Kontextes mit den *Kommunistischen Korrespondenzkomitees* und vor allem mit dem *Bund der Gerechten* einen ganz anderen organisationspolitischen Raum betritt, innerhalb dessen sie fortan ihr eigenes theoretisches Projekt (Gesellschaftskritik) immer wieder in ein strategisches Verhältnis zu jenen Akteuren setzen muss, die das Projekt ausführen und vollziehen (werden); sie begreift, dass sie sich selbst analytisch und praktisch in den je spezifischen politischen Lagen verorten und ein organisatorisches Handlungsprogramm (Glaubensbekenntnis, Manifest) ausarbeiten muss. Die Kritik muss sich nun als prinzipielle Kritik der Gesellschaft *und* politisch-strategisches Programm zur Umwälzung dieser Gesellschaft konstituieren. Kurz: man verlangt von ihr, *revolutionäre Partei* zu werden.

Zum anderen lässt sich zeigen, dass die Marx'sche Kritik gegenüber den tatsächlich vorgefundenen Akteuren ein spezifisches *soziales Machtverhältnis* eingeht und sich dieses Verhältnis als eminentes Problem nicht nur unterschiedlicher Wissensformen und Erfahrungsweisen offenbart, sondern auch gesellschaftlicher Positionen; es treffen hier Intellektuelle und akademisch ausgebildete Gelehrte auf selbständige Handwerker, wandernde Gesellen, Arbeiter und Tagelöhner, die eigenständige politische und gesellschaftliche Erfahrungen und Selbstbildungsprozesse durchlaufen haben.¹¹ Die Frage für den Gelehrten

¹⁰ Meine Überlegungen zu Engels' „Lage der arbeitenden Klassen in England“ waren ein erster Versuch in dieser Hinsicht. Siehe Matthias Bohlender: „... um die liberale Bourgeoisie aus ihrem eignen Munde zu schlagen“. Friedrich Engels und die Kritik im Handgemenge. In: Marx-Engels Jahrbuch 2007. Berlin 2008. S. 9–33.

¹¹ Einen sehr guten Einblick in die Selbstbildungs-, Lern und Selbstverständigungsprozesse, ja in die Lebens- und Traumwelten jener Handwerker-Arbeiter bietet Jacques Rancière: Die Nacht der Proletarier. Archive des Arbeitertraums. Wien 2013. S. 16: „Für diese Arbeiter von 1830 war das Problem nicht, das Unmögliche zu verlangen, sondern es selbst zu verwirklichen, sich die Zeit anzueignen, die ihnen verweigert wurde, indem sie im Blick und im Denken lernten, sich gerade in der Ausübung der alltäglichen Arbeit zu befreien, oder der Nacht der Erholung die Zeit abzugewinnen, um zu diskutieren, zu schreiben, Verse zu verfassen oder Philosophien auszuarbeiten.“

Marx und seinen engsten Mitstreiter Engels lautet von vornherein: Wie bekommt man die „Wahrheit“ in die Köpfe der „Straubinger“?¹² Wie zivilisieren, bilden und verwissenschaftlichen wir sie, so dass sie fortan zwischen „Wahrheit“ und „Falschheit“ innerhalb der Vielzahl der Kommunismen und des kommunistisch Sagbaren unterscheiden können? Es geht also keineswegs um die „Verschmelzung“ paritätisch gleichberechtigter Positionen, sondern um die doppelte Frage: Wie errichtet man innerhalb des multipolar-zersplitterten, europäisch-transatlantischen Kräftefeldes namens „Kommunismus“ eine gültige, mit Verfahren, Prozeduren und mit spezifischem Wissen ausgestattete *Wahrheitsordnung*? Und vor allem: Wie erlangt man innerhalb dieser Ordnung eine *autoritative Stimme* und *Sprechposition*?¹³

Die Kritik der Gesellschaft – dies zeigt sich mit dem Blick auf das „Handgemenge“ – muss sich also nicht nur nach außen, d.h. gegenüber dem „Proletariat“, in eine „*revolutionäre Partei*“ verwandeln, sondern auch nach innen, d.h. im Binnenraum des kommunistisch Sagbaren, eine autoritative Redeposition erarbeiten, die Marx schon 1847 als „*revolutionäre Wissenschaft*“ bezeichnen wird.¹⁴ Das besondere dieser beiden Konzepte besteht darin, dass sie etwas miteinander vereinen, das in den sozialistischen und kommunistischen Lehren bislang getrennt gedacht wurde: die Beschreibung einer Situation („So ist die Welt!“) und die Performanz der Bewegung („So muss sie werden!“). Die dynamische Verknüpfung beider Teile, der Engels den Namen „historischer Materialismus“ gegeben hat, besteht darin, dass die historische Analyse, Darstellung oder Kritik der bürgerlichen Gesellschaft unmittelbarer und notwendiger Teil des Vollzugs ihrer Umwälzung oder Beseitigung ist.

Im Folgenden will ich am Beispiel des Umgangs mit dem Schneidergesellen und Gründervater des *Bundes der Gerechten*, Wilhelm Weitling, genauer darlegen, wie der Einsatz der Kritik im Handgemenge auf diese selbst zurückwirkt; wie die „Wahrheit“ der Kritik sich auf die eben dargestellte Weise transformiert und neu errichtet (revolutionäre Partei, revolutionäre Wissenschaft) und wie sie sich zugleich mit Praktiken des Ausschließens und Abspaltens verknüpft (politische Gewaltgeschichte).

¹² „Straubinger“ bezeichnet in abschätziger Weise die wandernden und umherziehenden Handwerker-Arbeiter.

¹³ Foucault nennt dies eine „Politik der Wahrheit“, einen Begriff, den ich im Folgenden ebenfalls verwende. Siehe Michel Foucault: Gespräch mit Michel Foucault, geführt von A. Fontana und P. Pasquino im Juni 1976. In: Ders.: Schriften. Bd. 3. Frankfurt a.M. 2003. S. 210ff.

¹⁴ „Von diesem Augenblick an wird die Wissenschaft bewußtes Erzeugnis der historischen Bewegung, und sie hat aufgehört, doktrinär zu sein, sie ist revolutionär geworden.“ (Karl Marx: Das Elend der Philosophie. In: MEW. Bd. 4. S. 143.)

Die erste Konfrontation

„Bei den letzten Worten schlug Marx, nun vollends wütend geworden, mit der Faust auf den Tisch, daß die Lampe darauf klirrte und ins Schwanken geriet, und aufspringend rief er: ‚Niemals noch hat die Unwissenheit jemandem genützt.‘“¹⁵ Glaubt man dem Bericht von Pavel Annenkov, so sind dies die Schlussworte eines denkwürdigen Abends, an dem Marx öffentlich die Konfrontation mit dem zu dieser Zeit wichtigsten und angesehensten deutschen Arbeiterführer Wilhelm Weitling sucht.¹⁶ Die Ereignisse vom Abend des 30. März 1846 in der Brüsseler *Rue de l'alliance* sind deshalb interessant, weil sie schon in nuce die Praxis einer Kritik zeigen, die sich tatsächlich im Handgemeine herausbildet und vollzieht. Am Ende werden Weitling und seine Anhänger im *Bund der Gerechten* (und dem späteren *Bund der Kommunisten*) keine Rolle mehr spielen, sie werden allesamt aus dem Bund ausgeschlossen – jener Organisation also, die sie wesentlich mitgegründet und gestaltet hatten. Doch was war geschehen?

Nach dem Augenzeugenbericht von Annenkov, der an diesem Abend von Marx ausdrücklich eingeladen worden war, soll es in der besagten Versammlung des Brüsseler Kommunistischen Korrespondenzkomitees um die von Engels aufgeworfene Frage gegangen sein, welche „gemeinsame Lehre“ allen Anhängern des Kommunismus als „Banner dienen könne“. Marx habe sich daraufhin mit einem aggressiven Ton direkt an Weitling gewandt und ihn aufgefordert, seine grundlegende Lehre vorzutragen. Weitling muss sich überrumpelt gefühlt haben und kam bei seiner Gegenrede ins Stottern und Zaudern. Esginge ihm, Weitling, jedenfalls um „keine neue ökonomischen Theorie“, son-

¹⁵ Der Bund der Kommunisten: Dokumente und Materialien. Bd. 1. 1836–1849 (im Folgenden: BdK 1). Redaktion: H. Förder, M. Hundt, J. Kandel. S. Lewiona, hrsg. vom Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED und der KPdSU. Berlin 1983. S. 305.

¹⁶ Noch eineinhalb Jahre zuvor hatte Marx Weitling und seine maßgebliche Rolle für die deutsche Arbeiterbewegung in höchsten Tönen gelobt: „Was den Bildungsstand oder die Bildungsfähigkeit der deutschen Arbeiter im Allgemeinen betrifft, so erinnere ich an Weitlings geniale Schriften, die in theoretischer Hinsicht oft selbst über Proudhon hinausgehn [...] Wo hätte die Bourgeoisie [...] ein ähnliches Werk wie Weitlings: ‚*Garantien der Harmonie und Freiheit*‘ in Bezug auf die Emancipation der Bourgeoisie – die politische Emancipation – aufzuweisen?“ (Karl Marx: Kritische Randglossen zu dem Artikel „Der König von Preußen und die Sozialreform. Von einem Preußen“. In: MEGA² I/2. S. 459 [MEW. Bd. 1. S. 404/405].) Zu Proudhon allerdings findet sich 1844/45 eine ähnlich lobende Stelle: „Proudhon schreibt nicht nur im Interesse der Proletarier; er selbst ist Proletarier, Ouvrier. Sein Werk ist ein wissenschaftliches Manifest des französischen Proletariats und hat daher eine ganz andre historische Bedeutung als das literarische Machwerk irgendeines kritischen Kritikers.“ (Friedrich Engels, Karl Marx: Die heilige Familie oder Kritik der kritischen Kritik. In: MEW. Bd. 2. S. 43.)

dern um die schon vorfindlichen und geeignetsten Lehren, um den Arbeitern ihre Lage vor Augen zu führen. Marx unterbricht die Ausführungen von Weitling und spricht – Annenkov zufolge – davon,

„daß es einfach ein Betrug sei, die Bevölkerung aufzuwiegeln, ohne ihr irgendwelche festen, durchdachten Grundlagen ihrer Tätigkeit zu geben. Die Erweckung phantastischer Hoffnungen, von denen soeben die Rede gewesen, fuhr Marx fort, führe zum schließlichen Untergang, niemals aber zur Rettung der Leidenden. Zumal in Deutschland sich an die Arbeiter ohne eine streng wissenschaftliche Idee und ohne positive Lehre zu wenden, komme einem leeren und gewissenlosen Spiel mit Predigten gleich, das einerseits einen inspirierten Propheten voraussetzt und bei dem andererseits nur Esel zugelassen werden, die ihm mit aufgesperrten Maule zuhören.“¹⁷

Während Marx also Wissenschaftlichkeit, Reliabilität und Effektivität in der Lehre einfordert, antwortete ein gefestigter Weitling mit einer interessanten Gegenrede, welche die Schwächen des Marx'schen Anspruchs sichtbar machen soll. Für Weitling kann die Wahrheit wissenschaftlichen Wissens die *ethisch-politische Anerkennung* und die *persönlichen Erfahrungen des Kampfes und der Verfolgung* im Untergrund nicht ersetzen.¹⁸ Der Reliabilität der Vernunft fehle die Reputation durch Erfahrung, Glaubwürdigkeit und Praxis. So heißt es bei Annenkov, „daß er, Weitling, sich den heutigen Angriffen gegenüber mit der Erinnerung an jene Hunderte von Briefen und Erklärungen der Dankbarkeit tröste, die er aus allen Teilen seines Vaterlandes erhalten habe, und daß vielleicht seine bescheidene Vorbereitungsarbeit wichtiger für die gemeinsame Sache sei als die Kritik und die Kabinettsanalysen von Lehren, die von der leidenden Welt und den Drangsalen des Volkes weit entfernt seien.“¹⁹ Weitling erinnert den partei- und organisationsunerfahrenen Marx damit an jenen kollektiven, schriftlich und mündlich überlieferten Erfahrungszusammenhang der kommunistischen Handwerker-Arbeiter, der vom *Bund der Gerechten* seit über zehn Jahren über nationale Grenzen hinweg organisiert wur-

¹⁷ BdK 1. S. 304.

¹⁸ Die Bedeutung der spezifischen Erfahrungen der kommunistischen Arbeiter/innen mit Ausbeutung, Verfolgung und Unterdrückung – also mit der gesamten Arbeits- und Lebensweise derselben – ist für Weitling konstitutiv für eine kommunistische Theorie und Praxis. So schreibt er schon 1841: „Wie kann jemand, der unser Wohl und Wehe nicht teilt, sich einen Begriff davon machen; und ohne diesen Begriff, diese praktische Erfahrung, wie ist er imstande, Verbesserungen in unserm physischen und moralischen Zustand vorzuschlagen und einzuführen? Selbst wenn er es aufrichtig wollte, könnte er es nicht, denn nur Erfahrung macht klug und weise. Wer die Lage des Arbeiters richtig beurteilen will, muß selbst Arbeiter sein, sonst kann er keinen Begriff haben von den Mühen, die damit verbunden sind.“ (Ebenda. S. 127.)

¹⁹ BdK 1. S. 305.

de.²⁰ Genau das ist der eingangs zitierte Moment, in dem Marx wütend mit der Faust auf den Tisch schlägt und diesen gesamten Erfahrungszusammenhang als bloße „Unwissenheit“ deklariert und beiseite wischt.

Schon einen Tag später schreibt Weitling einen Brief an Moses Hess, in welchem er von besagter Sitzung ausführlich berichtet. Weitling zeichnet das Bild eines Marx, der mit zwar mit enzyklopädischer und akademischer Gelehrsamkeit ausgestattet sei, aber dem es an „Genie“ fehle. Seine Reputation sei nicht durch Erfahrung mit dem Proletariat, nicht durch Verfolgung und Kerker, sondern durch „reiche Leute“ gemacht. „Reiche Leute machten ihn zum Redakteur, voilà tout. Allerdings haben aufopfernde reiche Leute ein Recht, in den Schriften, die sie unterstützen wollen, zu sichten oder sichten zu lassen. Dies Recht liegt ja in ihrer Macht, das tun zu können, aber der Schriftsteller hat auch eine Macht, wenn er auch noch so arm ist, nämlich die, seine Überzeugung nicht dem Einfluss des Geldes zu opfern.“²¹ Weitling greift hier nicht nur die Glaub- und Vertrauenswürdigkeit von Marx an (ein von der Bourgeoisie gekaufter Intellektueller), sondern er verweist auf eine für Weitling wohl neue taktische Organisationpraxis der Bewegung, die Marx und Engels an diesem Abend verlauten ließen und die er Heß gegenüber so beschreibt: „1. Es muß eine Sichtung in der kommunistischen Partei vorgenommen werden. 2. Die kann bewerkstelligt werden dadurch, daß man die Nicht-hinein-Tauglichen kritisiert und sie von den Geldquellen trennt. 3. Die Sichtung ist jetzt das Wichtigste, was jetzt im Interesse des Kommunismus getan werden kann.“ Wer genau unter das Verdikt der „Nicht-hinein-Tauglichen“ fällt, wird von Weitling ebenfalls kolportiert: „5. Der Handwerkerkommunismus, der philosophische Kommunismus müssen bekämpft werden, das Gefühl muß verhöhnt werden, das ist bloß Dusel, keine mündliche Propaganda, keine Konstituierung von Propaganda, überhaupt das Wort Propaganda auch in Zukunft nicht mehr gebrauchen.“²²

²⁰ Die Internationalität des *Bundes der Gerechten* wird etwa ersichtlich, wenn man etwa das bedeutendste deutsche Polizeihandbuch dieser Zeit zu Rate zieht. Dort heißt es, dass dieser Bund, das Werk der „zahlreichen, wandernden Handwerkerburschen“ sei, „welche diese Verbindung in unsichtbarer Weise, von Königsberg in Preußen bis Paris, von Wien bis London, und von London bis nach Marseille und zur Schweiz unterhielten“ (Karl Georg Ludwig Wermuth, Wilhelm Stieber: Die Communisten-Verschwörungen des neunzehnten Jahrhunderts. Nachdruck der Ausgabe 1853/54. Hildesheim 1969. S. 55).

²¹ BdK 1. S. 308. Weitling spielt hier wohl auf die Veröffentlichung seiner Schriften, insbesondere der *Garantien* an, die 1842 in einer Druckauflage von 2000 Exemplaren nur erscheinen konnte, weil ca. 300 Arbeiter aus Paris, Genf und Lausanne sich die Druckkosten solidarisch teilten. Siehe Seidel-Höppner: Wilhelm Weitling (Fn. 9). S. 298 ff.

²² BdK 1. S. 307.

Wie sehr diese „Sichtung“ nicht bloß eine taktische Selektionspraxis darstellt, konkurrierende Kommunismen von Geldquellen, Publikationsmöglichkeiten und organisatorischen Ressourcen fernzuhalten, sondern bis in die inhaltlichen Fragen der richtigen politischen, revolutionären Strategie hineinreicht, wird am letzten Punkt deutlich, den Weitling erwähnt: „6. Von der Verwirklichung des Kommunismus kann zunächst nicht die Rede sein, die Bourgeoisie muß erst ans Ruder kommen.“²³ Für Weitling scheint dies ein Kernpunkt der Marx'schen Revolutionstheorie zu sein. Und in der Tat findet sich hier erstmals in knappen Worten das neue strategische Programm einer sich in Etappen vollziehenden revolutionären Umwälzung der Gesellschaftsordnung: Die Kommunisten als die „avanciertesten Repräsentanten des Proletariats“ haben zunächst aufgrund der rückständigen Lage Deutschlands eine Koalition mit den fortschrittlichsten, demokratischen Kräften der Bourgeoisie einzugehen; sie haben zusammen mit der Bourgeoisie an der Ausbildung einer industrialisierten, bürgerlich-kapitalistischen Gesellschaft in Deutschland bzw. Europa mitzuwirken; erst unter der vollständigen politischen und ökonomischen Herrschaft der Bourgeoisie nämlich kann jene umfassende kapitalistischen Steigerung der Produktivkräfte gelingen, die die bislang zersplitterten arbeitenden und besitzlosen „Massen“ in ein industrielles Proletariat zu verwandelt, das reif und bewusst genug ist, die Revolution zu machen.²⁴

Diese Perspektive aber steht in direktem Gegensatz zur Programmatik Weitlings und den überlieferten Erfahrungen aus den Jahren nach der Revolution von 1830, als man zunächst von den bürgerlichen Parteien hofiert und dann „abserviert“ und um die „Früchte des Kampfes“ gebracht wurde.²⁵ Weitling und der *Bund* ebenso wie übrigens Auguste Blanqui und die Neobabouvisten zogen daraus die Konsequenz einer radikalen Autonomisierung des „Proletarischen“, also einer bewussten Abkopplung von der bürgerlichen politischen Organisations- und Denkweisen.²⁶ So favorisiert Weitling einen Begriff von

²³ Ebenda.

²⁴ Zum ersten Mal findet sich diese Programmatik in der leider Fragment gebliebenen kleinen Schrift *Der Status quo in Deutschland* ausgearbeitet; geschrieben wird sie von Engels in enger Abstimmung mit Marx im Frühjahr 1847. Wie Gerhard Kluchert: *Geschichtsschreibung und Revolution. Die historischen Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels 1846–1852*. Stuttgart 1985. S. 126ff., eindrucksvoll herausgearbeitet hat, gilt diese programmatische Linie über die März-Revolution hinaus bis zum Dezember 1848.

²⁵ Siehe dazu Meyer: *Logik der Revolten* (Fn. 9). S. 257ff.

²⁶ Die Ausgründung des *Bundes der Gerechten* (eigentlich: Gerechtigkeit) aus dem *Bund der Geächteten* im Jahr 1836 muss als eine solche Autonomisierung verstanden werden. Unzufrieden mit der klandestinen Form, mit dem strikt hierarchischen Aufbau unter der Leitung von ehemaligen Burschenschäftlern und Intellektuellen, konstituierte sich der *Bund der Gerechten*

Revolution als gewaltsamen Umsturz und Massenaufstand unter Beteiligung aller von der Bourgeoisie unterworfenen Klassen (nicht nur des Industrieproletariats) zu jedem möglichen Zeitpunkt (nicht erst nach einer bürgerlichen Revolution). Ein geschichtsphilosophisches Etappenmodell mit genauer Bestimmung des jeweiligen „Reifegrades“ der Bewegung hatte Weitling schon im Sommer 1845 in den Auseinandersetzungen mit Karl Schapper zurückgewiesen.²⁷

Für Weitling stellt sich der Einsatz des Marx'schen kritischen Kommunismus nicht nur als eine neue wissenschaftliche Redeweise dar („ökonomische Theorie“), sondern zugleich als eine besondere Praxis der *Kritik*, d.h. der *Sichtung*,²⁸ der Unterscheidung und der Bekämpfung abweichender Kommunis-

als demokratisch organisierte, überwiegend aus Handwerker-Arbeitern bestehende und inhaltlich „kommunistisch“ ausgerichtete Propagandaverbindung. Ziel des Bundes war die „Entsklavung der Menschheit“ und sein erstes Manifest verfasste Wilhelm Weitling mit der Schrift *Die Menschheit, wie sie ist und wie sie sein sollte*. Siehe dazu Schraepler: Handwerkerbünde und Arbeitervereine (Fn. 9). S. 50ff.

²⁷ Schapper plädierte in diesen wegweisenden Diskussionen im Londoner Kommunistischen Arbeiterbildungsverein für einen gewaltlosen, evolutiven und aufklärungsorientierten Weg in den Kommunismus. So werden beispielsweise die folgenden Aussagen von ihm protokolliert: „[D]ie Menschen sind noch nicht reif; denn wären sie reif, so ließe sich das nicht mehr sagen [...] Ich bleibe dabei, eine kommunistische Revolution ist ein Unsinn; sie widerspricht total dem Prinzip des Kommunismus. Die Wahrheit gebraucht keine physische Gewalt; sie ist in sich selbst stark genug“ (BdK 1. S. 220). Siehe dazu auch Lattek: Revolutionary Refugees (Fn. 3). S. 24ff. und Seidel-Höpner: Wilhelm Weitling (Fn. 9). S. 814ff.

²⁸ Schon in einem Brief von Roland Daniels an Marx vom 7. März 1846 erwähnt dieser recht irritiert einen „Sichtungsplan der Philosophie vom Kommunismus“. Er fragt daher bei Marx an, ob es stimme, was er von Moses Hess gehört habe, der ihm schrieb: „Wir werden nächsten eine ‚Sichtung‘ vornehmen – um die Böcke von den Schafen zu scheiden.“ Für Daniels sieht das so aus, als wolle Marx und seine Partei „Brüssel zur Stammhalterschaft des Kommunismus machen“ (MEGA[®] III/1. S. 513). Zunächst ist also Hess Teil des „autoritären Trio der Sichter“ – wie es Shlomo Na'aman (Emanzipation und Messianismus. Leben und Werk des Moses Heß. Frankfurt a.M., New York 1982. S. 169) genannt hat. Wenige Monate später, nach dem Ausschluss von Weitling, zieht er aber vorläufig die Konsequenzen und schreibt an Marx: „Gehab Dich wohl! Mit Dir persönlich möchte ich noch recht viel verkehren; mit Deiner Partei will ich nichts mehr zu thun haben.“ (MEGA[®] III/2. S. 211.) Diese Praxis der Kritik als „Sichtung“ wird auch noch einmal sehr sarkastisch von einem Breslauer Sozialisten erwähnt, der wohl im Juli 1846 von Marxens engem Mitstreiter Wilhelm Wolff aufgefordert wurde ein Korrespondenzkomitee zu gründen. Er antwortet ihm folgendermaßen „[...] zu dem wichtigsten Teile Deines Briefes, zu der Organisation der Kommunisten als Partei, zu der Begründung von Lese- und Diskussionsgesellschaften, um nicht bloß Propaganda zu machen, sondern sie auch als *Inquisitionserichte* zu benutzen, deren Geschäft es zunächst wäre, die Vereinsmitglieder zu prüfen, und wenn ihre Überzeugung und ihr Glaube nicht probekaltig erfunden wurde, sie den reinen Kommunisten des Vereins und dann auch auf dem Wege der Korrespondenz den übrigen Vereinen zu *denunzieren*, wie uns Karl Grün von Dir denunziert worden ist [...]“ (BdK 1. S. 359ff. Herv. M. B.).

men. Wie die prophetisch-religiöse muss auch die propagandistische und die bloß ans „Gefühl“ appellierende Rede verworfen und ausgeschlossen werden. In den Augen Weitlings sieht es so aus, als ob es im bisher vielstimmigen Raum proletarisch-plebejischer Öffentlichkeit nur noch eine einzige (wissenschaftliche und politische) kommunistische Stimme und Redeweise geben darf. Der Kommunismus ist dann nicht mehr die theoretische und intellektuelle Übersetzung bzw. Bündelung der vielfältigen (Unrechts-)Erfahrungen der Arbeiter/innen (ihre Klagen, Mühen und Hoffnungen), sondern eine davon bereinigte, abstrakte wissenschaftliche Lehre.

Der Bruch

Zum offenen Bruch mit Weitling kam es dann einige Monate später im Zuge einer weiteren Konfrontation. Der Stein des Anstoßes war diesmal eine öffentliche Erklärung von Marx und dem Brüsseler Kommunistischen Korrespondenzkomitee gegen Hermann Kriege²⁹ und seine in den Vereinigten Staaten herausgegebenen Zeitschrift *Der Volks-Tribun*. In diesem berühmten *Zirkular gegen Kriege* beschließen Marx, Engels und die anderen Mitglieder des Komitees in einer Sitzung vom 11. Mai 1846, dass die „Tendenz“ des Blattes „nicht kommunistisch“ sei, dass Kriege mit seiner Zeitschrift vielmehr die kommunistische Partei kompromittiere und mit seiner „phantastischen Gemütschwärmerei“ die Arbeiter in New York „demoralisiere“³⁰. Weiterhin wird Kriege aufgefordert, das *Zirkular* im *Volks-Tribun* zu veröffentlichen. Der Einzige aus dem Komitee, der sich weigert, diese „Sichtungspraxis“ mitzutragen und zu unterschreiben, ist Wilhelm Weitling.³¹ In einem Brief an Kriege schil-

²⁹ Hermann Kriege war seit dem Sommer 1845 Mitglied des *Bundes der Gerechten* und beteiligte sich in dieser Zeit intensiv an den Richtungsdiskussionen im Londoner Kommunistischen Arbeiterbildungsverein, in denen er Partei für Weitling und gegen Schapper ergriff. Bezeichnend in diesem Zusammenhang ist vor allem, dass Kriege in einem ausführlichen Brief an Marx vom 9. Juni 1845 von diesem Streit berichtet und Marx für Weitling gewinnen will: „Der Weitling opponiert gegen das ewige Deklamieren, was hier wirklich zuweilen über die Bäume geht, gegen die Redensarten ‚Menschheit, Vernunft, Herz, Wille, Moral, Ehre, Freiheit, Gleichheit pp., er sieht in der Gemeinschaft etwas sehr Bestimmtes, Einfaches und spricht von Aufhebung des Privateigenthums, wo Andere vom Reich der Menschheit faseln, das nicht eher beginnen könne, als die Majorität der Menschheit sich dafür entschieden (!).“ (MEGA[®] III/1. S. 471.)

³⁰ BdK I. S. 322.

³¹ Nach der Darstellung von Weitling sollte sich dem Komitee zufolge künftig „[n]iemand von der Unterschrift ausschließen. Jeder wenn er auch gegen etwas stimmt, muß doch den Namen als dafürstimmend hergeben.“ (Wilhelm Weitling an Hermann Kriege, 16. Mai 1846. Abschrift von Joseph Weydemeyer. In: MEGA[®] III/2. S. 870.) Nach Protesten von Weitling und Heilberg

dert er die angespannte Situation, in der Marx ihn aufforderte, seine Weigerungshaltung zu begründen. Darin heißt es unter anderem: „Der Volkstribun ist nach ihm [Weitling] ein den amerikanischen Verhältnissen vollkommen entsprechendes kommunistisches Organ und der Eifer der Redactoren so wie der Mitarbeiter und Verbreiter dieses Organs sind ihm so erfreulich, daß er keine Neigung hat daran Makel aufzusuchen. Überhaupt sieht der Unterzeichnete nicht ein, warum das Interesse einer Parthey – die wie die kommunistische in Europa so zahlreiche und mächtige Feinde zählt erfordern sollte ihre Waffen nach Amerika zu richten, noch weniger sieht derselbe ein, *welches Interesse sie haben kann, dorthin ihre Waffen gegen sich selbst zu richten.*“³² In der Folge veröffentlichte Hermann Kriege unter dem nicht weniger provokanten Titel *Eine Bannbulle* nicht nur das *Zirkular* der Brüsseler, sondern auch Auszüge aus dem Brief von Weitling im *Volks-Tribun* – und löste damit einen Sturm der Entrüstung gegen Marx und das Korrespondenzkomitee aus. Ein eigens in New York zusammengerufenes „Resolutionskomitee“ aus 345 Mitgliedern bezeichnet den *Volks-Tribun* als explizit „kommunistisch“ und erklärt umgekehrt „die Beschlüsse und Erklärungen der genannten Brüsseler Sieben antikommunistisch“.

Von besonderer Bedeutung für die Debatte zwischen Marx und Weitling ist, dass das New Yorker Resolutionskomitee noch einmal explizit den Anspruch auf das Definitionsmonopol der Brüsseler („Was ist Kommunismus?“) und deren Sprechposition als vermeintliche Repräsentanten der Arbeiter zurückweist. Eine solche Sprechposition komme überhaupt nur „Arbeitern“ zu und „vor allem Einem, unserem wackeren Bruder Wilhelm Weitling, der durch den ‚Hülferuf‘ und die ‚junge Generation‘³³ die Herzen der Arbeiter in Flammen und die Köpfe der Gelehrten in Tätigkeit zu setzen wußte“, und „der als Arbeiter die Herzen der Arbeiter kennt, sich jenen antikommunistischen Beschlüssen widersetzt hat“³⁴. Umgekehrt stellen die New Yorker um Hermann Kriege nun die entscheidende Frage und legen die prekäre Sprechposition von Marx und den Brüsselern offen: „Wer sind denn jene Leute, welche sagen:

gegen diese Praxis schlug Weitling vor, man solle seinen Namen einfach weglassen. „Aber ich sollte nicht allein unterschreiben sondern auch meine Beweggründe beifügen. Ich diktirte: ‚Weitling stimmt dagegen weil er überhaupt gegen jede derartige Demonstration ist!‘ Das genügt dem M[arx] nicht. Die Gründe müssen erklärt werden.“ (Ebenda.)

³² Ebenda. S. 870/871. Herv. M. B.

³³ Mit dem Verweis auf diese beiden von Weitling zwischen 1841 und 1843 in der Schweiz herausgegebenen ersten deutschen Druckzeitschriften von Arbeiter/innen für Arbeiter/innen wird noch einmal deutlich auf die Reputation Weitlings und dessen Erfahrungsraum (Verfolgung, Gefängnis) referiert.

³⁴ *Volks-Tribun*, 27. Juni 1846, zitiert nach Seidel-Höppner: Wilhelm Weitling (Fn. 9). S. 954.

Kriege ist kein Kommunist, weil er nicht unserer Meinung ist; wir kennen sie ja gar nicht, wir haben noch wenig oder gar nichts von ihrem Wirken gehört, während Kriege, der kein Kommunist sein soll, mit uns lebt, mit uns Freund und Bruder ist, mit uns für den Kommunismus eifrig wirkt.“³⁵ Wir befinden uns damit mitten im Kampf um die gültige „Wahrheitsordnung“ des Kommunismus. Wer darf in ihr mit welcher Autorität und Legitimität sprechen? Welches Wissen (politische Ökonomie, Naturrecht etc.), welche Prozeduren (Propaganda, Erfahrung, Argumentation etc.) verbürgen die Legitimität des „wahren“ Kommunismus?

Schon einige Tage vor der Veröffentlichung im *Volks-Tribun* muss Marx und den Brüssellern ihre prekäre politische Position im Kräftefeld der kommunistischen Arbeiterbewegung bewusst geworden sein. In einem sehr ausführlichen Brief des Londoner Kommunistischen Korrespondenzkomitees nach Brüssel finden Karl Schapper, Joseph Moll und Heinrich Bauer klare Worte für den Fall Kriege: „Kriege hat Tausende von Arbeitern zu seinen Freunden, und wißt ihr, was diese sagen (wir haben Briefe von Amerika erhalten), sie sagen: ‚Glauben denn die gelehrten Herren, die in Brüssel von ihrem philosophischen Thron ihr *Anathema sit*‘³⁶ gegen jeden schleudern, der nicht ihrer Meinung ist, glauben denn die, daß sie die Gescheitheit mit Löffeln gefressen haben.“³⁷ Auch hier wird die Thematik der fehlenden Reputation, der intellektuellen Anmaßung und der „wahren“ Redeweise in den Blickpunkt gerückt. Es sind gerade die befreundeten Leiter des *Bundes der Gerechten* in London, die Marx und seine „kritischen Kommunisten“ darauf hinweisen, dass es im Bund eine lange und zwar negative Erfahrung der Arbeiter mit den Intellektuellen gibt, dass die Arbeiter eine „Bitterkeit gegen die Gelehrten“ ausgebildet haben, die im Wesentlichen „in der Arroganz der Gelehrten“ begründet ist. Statt „aufzuklären“ gehe es ihnen darum, mit Ihren „Gänsekielen“ hineinzufahren und „totzuschlagen“, „mit ihren gelehrten Bomben um sich zu fahren und sich in einen überirdischen Nimbus einzuhüllen [...] – und ihr *Brüsseler Proletarier* besitzt diese verdammte Gelehrten-Arroganz noch in einem hohen Grade“³⁸. Fast schon verzweifelt versucht Schapper Marx darauf hinzuweisen, was hier auf dem Spiel steht: die organisatorische Einheit einer internationalen und vor allem mehrstimmigen kommunistischen Arbeiterbewegung, die bisher im *Bund der Gerechten* ihre Ausdrucksform fand.

³⁵ BdK 1. S. 380.

³⁶ *Anathema sit* bezeichnet die paulinische Formel für den Ausschluss eines Gemeindemitgliedes („sei verflucht“) und wurde zur Exkommunikationsformel der katholischen Kirche. Die Anspielung ist kaum missverständlich.

³⁷ BdK 1. S. 380.

³⁸ Ebenda.

Marx und die Brüsseler sind zu diesem Zeitpunkt nicht einmal offizielle Mitglieder des *Bundes*. Angesichts der durchaus mangelhaften programmatischen Kohärenz im Feld der unterschiedlichsten Kommunismen³⁹ hatte sich Schapper insbesondere von Marx eine einigende, verbindende und zugleich auf festen wissenschaftlichen Boden stehende politische Grundlage des Bundes versprochen. Nun sah er aber eine rücksichtslose „Wahrheitspolitik“ der Brüsseler am Werk, die in einen organisatorischen Scherbenhaufen münden könnte: Warum, so fragt sich Schapper, könne neben dem kritischen Kommunismus, der historisch und nationalökonomisch ausgerichtet sei, nicht ein philosophischer (à la Hess), ein sentimentaler (à la Kriege), ja sogar ein religiöser oder utopischer Kommunismus (à la Cabet oder Weitling) bestehen? „Laßt den Philosophen seinen Kommunismus wissenschaftlich entwickeln [...] verdammt nicht den Sentimentalen, wenn er von der allgemeinen Bruderliebe schwärmt [...] Laßt selbst den religiösen Kommunismus sich geltend machen, verdammt ihn nicht schlechtweg, sondern sucht kaltblütig seine Unhaltbarkeit nachzuweisen; – nicht alle sind große Nationalökonomien wie Ihr, verlangt daher auch nicht, daß alle den Kommunismus auffassen sollen, wie Ihr es tut. Wir glauben, daß alle diese Richtungen sich geltend machen müssen und daß nur durch einen kommunistischen Kongreß, wo alle diese Richtungen vertreten sind, durch eine kaltblütige und brüderliche Diskussion Einheit in unsere Propaganda gebracht werden kann.“⁴⁰ Die Prozedur eines diskutierenden Kongresses zur Erzeugung eines gemeinsamen kommunistischen Programms wird tatsächlich über ein Jahr später verwirklicht – allerdings schon unter ganz anderen Umständen. Bis dahin schweigen Marx und die Brüsseler zu diesem Vorschlag.

³⁹ In Frankreich waren Cabets „utopischer Kommunismus“ und Auguste Blanquis „Diktatur des Proletariats“ von Bedeutung; auch Proudhons „Assoziationsplan“ hatte schon eine beträchtliche Anzahl Anhänger aufzuweisen; in England forderten radikale Chartisten wie James Bronterre O'Brien und George Julian Harney den bewaffneten Aufstand; in Deutschland und der Schweiz reichte das Spektrum von Moses Hess' „philosophischem Kommunismus“ und Karl Grün's „wahrem Sozialismus“ bis zu Wilhelm Weitlings radikaler „Diebstahls- und Aufstandstheorie“ der verarmten Massen. Im Richtungsstreit des Bundes zwischen Schapper und Weitling im Sommer 1845 konnte keine klare politische und wissenschaftliche Linie festgestellt werden. Auf die drängenden Fragen, was das Ziel des Kommunismus sei, wie es erreicht werden und wer an der Verwirklichung des Zieles beteiligt sein soll, gab es bislang keine klaren Antworten. Die besten Aufarbeitungen dieser Debatten finden sich in Meyer: *Logik der Revolten* (Fn. 9). S. 257ff.; Lattek: *Revolutionary Refugees* (Fn. 3). S. 24ff. und am umfassendsten Seidel-Höppner: *Wilhelm Weitling* (Fn. 9). S. 814–846.

⁴⁰ BdK 1. S. 379.

Die (vorläufige) Niederlage

In Brüssel nämlich sind Marx und Engels nicht überzeugt davon, dass man ein tragfähiges Handlungsprogramm auf der Grundlage dieses vielstimmigen Kräftefeldes des kommunistisch Sagbaren erstellen könnte. Zuvor musste dieses Feld politisch bearbeitet werden. Im August 1846 schickt Marx seinen engsten Mitstreiter Engels nach Paris, um die dortige Sektion des *Bundes* unter der Leitung von Hermann Ewerbeck auf die richtige Linie zu bringen und ein Kommunistisches Korrespondenzkomitee zu etablieren.⁴¹ Da die Weitlingianer sich dort schon weitgehend zurückgezogen hatten und ausgeschlossen wurden, geht es nun gegen Karl Grün, Moses Hess und den sogenannten „wahren Sozialismus“.⁴² Die Art und Weise, wie Engels in Paris agiert, ist deshalb von Bedeutung, weil man aus seinen regelmäßigen Berichten an Marx und das Komitee in Brüssel genauer erfahren kann, wie die Praxis der Kritik im Handgemenge sich vollzieht. Man kann hier sehr gut sehen, wie im unmittelbar organisationspolitischen Feld sich die Kritik in eine pädagogische, doktrinäre und gleichsam katechetische Prozedur verwandelt und verwandeln muss.

„Die hiesigen Straubinger bellen fürchterlich gegen mich. Namentlich 3–4 ‚gebildete‘ Arbeiter die E[werbec]k und Grün in die Geheimnisse des wahren Menschthums eingeweiht. Aber ich bin vermöge einiger Geduld und etwas Terrorismus durchgedrungen, die große Menge geht mit mir. Der Grün hat sich vom Kommunismus losgesagt, und diese ‚Gebildeten‘ hatten große Lust mitzugehen. Da hab ich grade durchgehauen, den alten Eisermann so eingeschüchtert, daß er nicht mehr kommt, und den *Kommunismus* oder *Nicht-Kommunismus* kontradiktorisch diskutieren lassen. Heut Abend wird abgestimmt, ob die Versammlung kommunistisch ist oder, wie die Gebildeten sagen, ‚für das Wohl der Menschheit‘“⁴³

⁴¹ Schon im Mai 1846 hatte Marx Proudhon die Leitung eines Korrespondenzkomitees in Paris angetragen; in seinem berühmten Antwortbrief an Marx hatte Proudhon das Angebot bekanntlich deshalb abgelehnt, weil er befürchtete, dass Marx einen neuen „Dogmatismus“ und neue „Intoleranz“ innerhalb der Arbeiterbewegung etablieren könnte. Siehe MEGA[®] III/2. S. 205 ff. Zum Verhältnis von Marx zu Proudhon, siehe Matthias Bohlender: Marx, ein Exzerpt und der „falsche Bruder“. Zu einer Genealogie der „Kritik der politischen Ökonomie“. In: Karl Marx – Perspektiven der Gesellschaftskritik. Hrsg. von Rahel Jaeggi und Daniel Loick. Berlin 2013. S. 109–121 und den Beitrag von Matthias Spekker im vorliegenden Band.

⁴² Eine theoretische Abrechnung mit Karl Grün und dem „wahren Sozialismus“ hatten Marx und Engels schon im Frühjahr 1846 in der *Deutschen Ideologie* geleistet. Allgemein zum sogenannten „wahren Sozialismus“, siehe Helga Grebing: Geschichte der sozialen Ideen in Deutschland. Sozialismus – Katholische Soziallehre – Protestantische Sozialethik. Wiesbaden 2005. S. 89 ff.

⁴³ Engels an Marx, um den 18. Oktober 1846. In: MEGA[®] III/2. S. 51 (BdK 1. S. 425; MEW. Bd. 27. S. 59).

Zunächst, so scheint es, gelingt es Engels die Mehrheit der Handwerker-Arbeiter auf seine Seite zu bringen; er ist zuversichtlich, jetzt endlich „einmal tabula rasa gemacht“ zu haben und „etwas aus den Kerls zu machen, soweit dies geht“⁴⁴; er hat sie sogar auf drei Dogmen des neuen Kommunismus ein-schwören lassen: „Ich definirte also die Absicht der Kommunisten dahin: 1) die Interessen der Proletarier im Gegensatz zu denen der Bourgeois durchzusetzen; 2) dies durch Aufhebung des Privateigenthums und Ersetzung desselben durch die Gütergemeinschaft zu thun, 3) kein andres Mittel zur Durchführung dieser Absichten anzuerkennen als die gewaltsame, demokratische Revolution.“⁴⁵ Am Ende jedoch muss Engels einsehen, dass die gesamte Überwältigungspraxis, all der „Terrorismus“, das „Einpauken“, „Schulmeistern“ und das „kontradiktorisch Diskutieren-Lassen“ vergebens waren. Im Dezember 1846 schreibt er an Marx einen Brief, der seine Niederlage offenbart und zugleich Rechenschaft ablegt über die seit März organisierte politische Praxis der Durchsetzung ihres kommunistischen Projekts im *Bund der Gerechten*. Ganz anders als in der von ihm 40 Jahre später imaginierten Heldengeschichte einer „Verschmelzung“ von revolutionärer Theorie und Arbeiterkommunismus wird hier deutlich, dass es sich bei diesem erstmaligen Zusammentreffen von Marx und Engels mit der realen, politisch organisierten Arbeiterbewegung in Paris und London um ein Missverständnis gehandelt hat.

„Ich war den Dreck leid, zu bessern waren die Jungens doch nicht“.⁴⁶ Engels beschreibt die Niederlage des kritisch-kommunistischen Projekts in Paris und London durchaus mit einem gewissen Bedauern. Insbesondere mit der Führung des Bundes in London – mit Schapper, Bauer, Moll – hätte man strategisch ein gemeinsames Bündnis organisieren können – aber immer, so fährt er fort, diese „ewige Eifersucht gegen uns als ‚Gelehrte‘“: „*Theoretische* Differenzen sind mit den Kerls kaum möglich da sie keine Theorie haben und, sauf ihre stillen etwaigen Bedenken, von uns belehrt sein wollen: formuliren können sie ihre Bedenken auch nicht, daher ist keine Diskussion mit ihnen möglich, außer etwa mündlich. [...] Gegen Literaten können wir als Partei auftreten, gegen Straubinger nicht. Schließlich sind die Leute immer ein paar 100 Mann stark“.⁴⁷ Die Niederlage wird hier zunächst als *Theorielosigkeit* und mangelnde (schriftsprachliche) *Diskussions- und Diskursfähigkeit* der Arbeiter dargestellt; ohne Theorie, keine Diskussion, ohne Diskussion keine Möglichkeit zu überzeugen; am Ende siegt die bloße Zahl, nicht die wissenschaftliche Erkenntnis.

⁴⁴ Engels an das Kommunistische Korrespondenzkomitee in Brüssel, 23. Oktober 1846. In: MEGA[®] III/2. S. 54 (BdK 1. S. 427; MEW. Bd. 27. S. 62).

⁴⁵ Ebenda. S. 54 (MEW. Bd. 27. S. 61).

⁴⁶ Engels an Marx, November-Dezember 1846. In: MEGA[®] III/2. S. 65 (MEW. Bd. 27. S. 69).

⁴⁷ Ebenda. S. 67 (MEW. Bd. 27. S. 70).

Es wird aus den Überlegungen von Engels deutlich: Das Kräftefeld, auf das sich die Kritik eingelassen hat und in das sie mit Überzeugung und Bewusstsein eingetreten ist, ist nicht mehr das intellektuelle Spielfeld der junghegelianischen Bohème und ihrer journalistischen Literaten.⁴⁸ Der Einsatz der Kritik in diesem Kräftefeld hat sich massiv erhöht und drastisch verändert. Ein Handgemenge mit Bauer, Ruge, Stirner oder Hess war immer eines auf Augenhöhe und hatte einen Typus radikal-philosophischer und zugleich hoch artifizieller literarisch-sarkastischer Kritik hervorgebracht, der auf dem neuen Feld des Kommunismus allerdings leerläuft und geradezu organisationsgefährdende Auswirkungen zeitigt. In dem von unmittelbarer Repression, körperlicher Arbeit und überlieferten Traditionen bestimmten Raum der kommunistischen Arbeiterbewegungen, vor allem aber innerhalb einer durch Statuten und Mitgliedschaften konstituierten politischen (Geheim-)Organisation verwandelt sich die *Kritik* in eine *revolutionäre Politik der Wahrheit* mit entsprechenden *parteiorganisatorischen Zwängen*: Sie bedient sich politisch-strategischer Kalküle (erst gegen Weitling/Kriege, dann gegen Grün/Proudhon), muss sich hierarchisch und autoritär gebärden („Gelehrte“ gegen „Straubinger“, „Knoten“, „Esel“), nutzt pädagogische und katechetische Mittel (Einpauken, Schulmeister, Doktrin und Glaubensbekenntnis) und sieht sich gezwungen, epistemische und kommunikative Ausschlusspraktiken („Sichtung“) einzusetzen. Innerhalb der junghegelianischen „Partei“ waren Bauer, Ruge, Stirner Gegner im Spiel um die richtige und „wahre“ Welterkenntnis; Weitling und Kriege dagegen sind keine wirklichen Gegner, sondern Feinde, Hindernisse auf dem Weg der Durchsetzung des eigenen Programms und damit der revolutionären gesellschaftlichen Umwälzung. Diese Verschiebung vom philosophischen *Gegner*, den man verunglimpfen und lächerlich machen kann („Heilige Familie“) zum politischen *Feind*, der ausgestoßen, beobachtet und den Gemeinden und Kreisen des Bundes angezeigt werden muss, zeigt die Metamorphose der Kritik zu einer revolutionären Partei und Wissenschaft.⁴⁹ Als es im Juni

⁴⁸ Diese Verknennung hat Seidel-Höppner: Wilhelm Weitling (Fn. 9). S. 950ff., betont, sie aber nicht als systematische Blindstelle, sondern eher psychologisch und charakterologisch. Sie spricht von einem „mental Graben“ zwischen dem noch junghegelianisch und charakterlich unreifen Elitismus von Marx und Engels und der sogenannten „elementaren Arbeiterbewegung“, die sie in Weitling vertreten sieht. Dagegen hat schon Schäfer: Die unvertraute Moderne (Fn. 9). S. 68ff., zu Recht darauf hingewiesen, dass Marx niemals die „Kopfarbeit des Proletariats“ und die „Handarbeit der Philosophen“ ins Auge gefasst hat. Eher haben Hess, Marx und Engels, wie Wolfgang Eßbach gezeigt hat, sich selbst und ihre „Theorie“ als organischen Teil der „Masse“ oder des „Proletariats“ imaginiert (Wolfgang Eßbach: Die Junghegelianer. Soziologie einer Intellektuellengruppe. München 1988. S. 276ff.) und damit ihre faktische, autoritative Sprechposition als Intellektuelle invisibilisiert.

1847 auf dem ersten Kongress des *Bundes der Kommunisten* unter der Leitung von Karl Schapper zum offiziellen Ausschluss der „Weitlingianer“ (sowie der Anhänger Grüns und Proudhons) kommt, wird dieser Ausschluss zum ersten Mal organisatorisch mit einer innerbündischen Feinderklärung verbunden: Es wird eine Krisensituation des Bundes diagnostiziert, die nicht nur auf die Verfolgungen durch die nationalen Regierungen der Bourgeoisie zurückzuführen sei, sondern auf „Feinde in unserer eigenen Mitte“, die auf Grund der „drohenden Desorganisation der ganzen kommunist[ischen Partei] deutscher Zunge ohne alles Ansehen der Person bekämpft und unschädlich“ gemacht werden mussten.⁵⁰

Ende 1846 jedoch, im Moment der eingestandenen vorläufigen Niederlage, gelangt Engels nicht nur zu der Erkenntnis, dass das Spiel innerhalb des neuen Kräftefeldes der politischen Organisation und der Bewegungen nach anderen Regeln verläuft und darin andere Widerständigkeiten zu bewältigen sind. Er erwähnt noch eine wesentlich wichtigere Einsicht, die beide gewonnen hätten: „Wir haben eben aus dieser Geschichte gelernt, daß mit den Straubingern, solange nicht in Deutschland eine ordentliche Bewegung existiert, nichts anzufangen ist, selbst mit den Besten nicht. [...] Uns gegenüber erklären sich diese Jungens für ‚das Volk‘, ‚die Proletarier‘, und wir können nur an ein kommunistisches Proletariat appellieren das sich in Deutschland erst bilden soll.“⁵¹ Die Niederlage beruht somit nicht allein auf der mangelnden Diskursfähigkeit der „Straubinger“, sondern auf einem doppelten Missverständnis, einer doppelten Täuschung: Erstens glaubten Marx und Engels die ganze Zeit, die „Straubinger“ wären das *revolutionäre Proletariat*, oder zumindest Teil jener revoluti-

⁴⁹ Was passiert, wenn revolutionäre Wahrheitspolitik auf radikale politische Organisation trifft, so lässt sich dies in diesem Fall sehr gut an den Statuten ablesen. Die im Dezember 1847 auf einem Bundeskongress beschlossenen Statuten des neuen *Bundes der Kommunisten* machen deutlich, dass es sich nun nicht mehr um eine bloße kommunistische Propagandaverbindung handelt, sondern um eine militante, revolutionäre Kampforganisation mit dem neuen Ziel: „Sturz der Bourgeoisie, die Herrschaft des Proletariats, die Aufhebung der alten, auf Klassengegensätze beruhenden bürgerlichen Gesellschaft und die Gründung einer neuen Gesellschaft ohne Klassen und ohne Privateigentum.“ (BdK I. S. 626.) Die Bedingungen der Mitgliedschaft werden entsprechend schärfer formuliert: „Bekennung des Kommunismus“, „revolutionäre Energie und Eifer der Propaganda“ oder „Unterwerfung unter die Beschlüsse des Bundes“. Nicht die „Ausstoßung“ aus dem Bund ist prinzipiell neu, wohl aber der folgende Passus: „Die entfernten und ausgestoßenen Individuen, sowie verdächtige Subjekte überhaupt, sind von Bundes wegen zu überwachen und unschädlich zu machen. Umtriebe solcher Individuen sind sofort der betreffenden Gemeinde anzuzeigen.“ (Ebenda. S. 629.) In den Statuten des Bundes vom November/Dezember 1848 findet sich sogar unter dem Abschnitt „Vergehen gegen den Bund“ der Artikel 33: „Jeder Verrat wird mit dem Tod bestraft.“ (Ebenda. S. 879.)

⁵⁰ Ebenda. S. 486.

⁵¹ Engels an Marx, November-Dezember 1846. In: MEGA[®] III/2. S. 67 (MEW. Bd. 27. S. 70/71).

onären Klasse, die der Theorie zufolge, die Umwälzung zur klassenlosen Gesellschaft vollziehen würde. Tatsächlich aber entpuppten sie sich als bloße „Straubinger“, d.h. als ein theorieloser und diskursunfähiger Haufen von – soziologisch gesprochen – proletarisierten Handwerkern, protoindustriellen Arbeitern, deklassierten Gelehrten und den verelendeten großstädtischen *classes dangereuses*.⁵² Das zweite Missverständnis bestand darin, dass auch die „Straubinger“ glaubten, das „Volk“ und gar noch das revolutionäre „Proletariat“ zu sein. Sie nahmen damit in den Augen von Marx und Engels eine Rolle für sich in Anspruch, die sie der Theorie zufolge zwar spielen müssten, aber gar nicht spielen konnten. Sie behaupteten damit einen Platz innerhalb von Theorie und geschichtlicher Bewegung einzunehmen, den sie bei genauerer Betrachtung ihrer sozioökonomischen Situation und der „Reife“ ihres Bewusstseins nicht wirklich auszufüllen in der Lage waren. Engels’ Phrase „Uns gegenüber erklären sich diese Jungens“ mit der entsprechende Betonung soll die wirklichen Verhältnisse wieder ins rechte Licht rücken: Nicht Ihr, habt die autoritative Stimme, Euch selbst „Proletarier“ zu nennen, sondern Wir haben die legitime Sprechposition das zu tun oder eben zu lassen.

Marx und Engels haben Rolle und Aufgabe des idealen revolutionären „Proletariats“ schon vor dem Zusammentreffen mit den „Straubingern“ in der *Heiligen Familie* umrissen: Die Emanzipation des Proletariats muss als eine sich in historisch-materialistischen Bewegungen vollziehende Selbstbefreiung verstanden werden, bei der zugleich alle gesellschaftlichen Lebensbedingungen, nicht nur die des Proletariats, transformiert werden müssen. Allerdings scheint von vornherein festzustehen, dass bei dieser Selbstbefreiung die „Kopfarbeit“,

⁵² Wie die Arbeiten von Gareth Stedman-Jones: Engels und die Geschichte des Marxismus. In: Ders.: Klassen, Politik, Sprache. Für eine theorieorientierte Sozialgeschichte. Münster 1988. S. 231–276 und Engels and the Invention of the Catastrophist Conception of the Industrial Revolution. In: The New Hegelians. Politics and Philosophy in the Hegelian School. Ed. by Douglas Moggach. Cambridge 2006. S. 200–219, hinreichend gezeigt haben, war insbesondere Engels schon sehr früh vom englischen Industrialisierungsparadigma überzeugt und auf das Ideal eines pauperisierten und revolutionären „industriellen Proletariats“ fixiert. Die Masse der verarmten aber politisch bewussten Arbeiter/innen dieser Periode in Europa waren allerdings Kleinhandwerker, Handwerker-Arbeiter, Bauern, Tagelöhner, Dienstmädchen und Prostituierte etc., die ihr Existenzrecht einforderten. Eine systematische Trennung der „classes dangereuses“ von den „classes laborieuses“ hatte sich noch nicht vollzogen – eine diskursive Trennung, an der im Übrigen Marx und Engels mit dem Begriff des „Lumpenproletariats“, wie er erstmals im *Manifest* gebraucht wird, maßgeblich mitwirken. Siehe zur sozialen Zusammensetzung der „arbeitenden Klassen“ allgemein Jürgen Kocka: Arbeitsverhältnisse und Arbeiterexistenzen. Grundlagen der Klassenbildung. Bonn 1990; Ders.: Arbeiterleben und Arbeiterkultur. Die Entstehung einer sozialen Klasse. Bonn 2015; Meyer: Logik der Revolten (Fn. 9); die beste Studie zu den „classes dangereuses“ ist immer noch Louis Chevalier: Laboring Classes & Dangerous Classes in Paris During the First Half of the Nineteenth Century. New York 1973.

die Vorstellungswelten, Erfahrungsräume und Imaginationen des sogenannten Proletariats bedeutungslos sind. Sie haben im Grunde keine eigene Stimme: „Es handelt sich nicht darum, was dieser oder jener Proletarier oder selbst das ganze Proletariat als Ziel sich einstweilen *vorstellt*. Es handelt sich darum, *was es ist* und was es diesem *Sein* gemäß geschichtlich zu tun gezwungen sein wird.“⁵³ Mit dieser determinierten Rollenzuweisung, dieser geradezu ontologischen Platzanweisung des „Proletariats“ in der „Geschichte“,⁵⁴ trafen Marx und Engels auf ein Proletariat, das sich so nannte, aber sich am Ende als bloße „Straubinger“ entpuppte. Die Verwirrung und Verständnislosigkeit auf beiden Seiten war in dem Moment perfekt, als zwei handfeste bourgeoise Gelehrte, die glaubten, im Namen des Proletariats zu sprechen und ihm seinen notwendigen Platz zuweisen zu können, den selbsternannten Proletariern erklären mussten, dass sie am Ende gar keine Proletarier sind. Statt heroischer Verschmelzung, haben wir es mit einer Sackgasse, einem kommunikationspolitischen *double-bind* zu tun. Die Konsequenz aus dieser Situation haben Engels und mit ihm Marx nicht etwa darin gesehen, den *Begriff* des Proletariats so zu fassen, dass er mit den historisch-materialistischen Realitäten übereinstimmen würde; sie dachten auch nicht daran, die eigene intellektuelle Rolle und Redeposition, also das *soziale Machtverhältnis* zwischen „Kopf- und Handarbeit“ neu zu überdenken und zu reflektieren;⁵⁵ ganz im Gegenteil zogen beide den Schluss, von der realen Arbeiterbewegung zu abstrahieren, die „Straubinger“ fallen zu lassen und an ein „kommunistisches Proletariat zu appellieren“, das noch gar nicht existierte – ein „Proletariat im Kommen“, das seiner Platzanweisung in der Geschichte Folge leisten und vollziehen würde, was es der Theorie zufolge gezwungen sein wird zu vollziehen.

Die Erfahrung mit den „Straubingern“, das Handgemenge mit Weitling, Kriege und den Handwerker-Arbeitern im *Bund der Gerechten* hat also dazu

⁵³ Engels, Marx: Die heilige Familie oder Kritik der kritischen Kritik. MEW. Bd. 2. S. 38.

⁵⁴ In ähnlicher Weise werden Marx und Engels dies auch im *Manifest* für die „Bourgeoisie“ tun. Sobald allerdings die „Bourgeoisie“ nicht ihre entsprechende Rolle in der Geschichte erfüllt, wenn sie sich mit dem reaktionären Adel verbündet oder gar einen „Glücksritter“ wie Louis Bonaparte zum Kaiser ernannt, wird sie scharf und bisweilen mit hoch moralisierenden Kategorien kritisiert. Siehe dazu den Beitrag im vorliegenden Band von Anna-Sophie Schönfelder.

⁵⁵ Das ist gerade deshalb erstaunlich, da beide den Begriff der *gesellschaftlichen Teilung von Kopf- und Handarbeit* schon entwickelt hatten, um ein spezifisches, in der bürgerlichen Gesellschaft ausgebildetes und in sie eingelassenes Herrschaftsmoment zu beschreiben. Demzufolge wären Marx und Engels in ihrem gesellschaftlichen Status als „bürgerliche Gelehrte“ selbst Teil eines Herrschaftseffektes, der auf den Arbeitern als beherrschte Klasse lastet und der – wie hier gezeigt – auch die Ressentiments, den Affekt und das Misstrauen gegen die Intellektuellen hervorruft. Siehe Karl Marx, Friedrich Engels, Joseph Weydemeyer: Die deutsche Ideologie. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2003. Berlin 2004. S. 17ff., bes. 41 ff. (MEW. Bd. 3. S. 31 ff., 46 ff.).

geführt, dass der Begriff des Proletariats in der *Misère de la Philosophie* und im *Manifest* wesentlich spezifischer und zugleich performativer wurde: Zum einen spezifischer, weil Marx und Engels das revolutionäre Proletariat, das Subjekt der gesellschaftlichen Umwälzung nun fast ausschließlich auf die Norm und Normierung einer industriekapitalistisch erzeugten Arbeiterklasse festlegen.⁵⁶ In der *Misère de la Philosophie* entwickelt Marx zum ersten Mal die systematische Verknüpfung von Revolution, Produktivkraftentwicklung und einer revolutionären Arbeiterklasse, die von „allen Produktionsinstrumenten“ selbst die „größte Produktivkraft“ darstellt.⁵⁷ Zum anderen wird das „Proletariat“ zu einer geschichtlichen Größe, die sich erst noch *im Vollzug*, in ihrer Ausdehnung und Verwirklichung zu einem „modernen Proletariat“ befindet. Das „Proletariat“ ist schon vorhanden, entwickelt sich in den historischen Kämpfen mit der Bourgeoisie und dem Fortschritt der kapitalistischen Produktivkraftentwicklung, hat aber noch nicht den Status einer „revolutionäre Klasse“ erreicht. Es ist eine „Klasse gegenüber dem Kapital, aber noch nicht für sich selbst“⁵⁸, und muss sich selbst noch zu dem machen, was es eigentlich ist. Es braucht ein organisatorisches und reflexives Bewusstsein darüber, was es tut und wo es sich gerade in der konkreten historisch-politischen Situation befindet.⁵⁹

Man könnte vermuten, dass angesichts dieser Bestimmung des kommenden, modernen Proletariats die Handwerker-Arbeiter des *Bundes der Gerechten* kei-

⁵⁶ Das ist ein zentraler Punkt in der kommenden Auseinandersetzung mit Proudhon in der *Misère de la Philosophie*. Für Marx sind die Dampfmaschine, der Kettenstuhl und die automatische Fabrik die Bedingung für die Entstehung einer revolutionären Klasse, während Proudhon darin nur die vollständige Unterwerfung des *ouvrier* unter die seelenlose Maschine und damit seine Verkümmerng sieht. Siehe dazu Petra Weber: Sozialismus als Kulturbewegung. Frühsozialistische Arbeiterbewegung und das Entstehen zweier feindlicher Brüder Marxismus und Anarchismus. Düsseldorf 1989. S. 299ff.

⁵⁷ Marx: Das Elend der Philosophie. MEW. Bd. 4. S. 181.

⁵⁸ Ebenda.

⁵⁹ Ein sehr gutes Beispiel dafür, wie ein solches „Bewusstsein“ operiert, findet sich in Marx' Artikel *Der Kommunismus des Rheinischen Beobachters* vom September 1847 (MEW. Bd. 4. S. 191–203). Marx erklärt hier dem im Titel genannten „Regierungsblatt“, was „Kommunismus“ ist, aber er tut dies nicht etwa im Namen oder stellvertretend für das Proletariat, sondern in dem er das Proletariat gegenüber den Regierungsräten sprechen lässt, ihm eine Stimme gibt und das sagen lässt, was es der Theorie zufolge sagen müsste. Marx verwandelt sich in einen Bauchredner des Proletariats.

ne Rolle mehr spielen würden, dass sie allein schon an der industriekapitalistischen Normierung scheitern und fallengelassen werden müssten. Doch tatsächlich sollte es vorerst ganz anders kommen. Nur wenige Monate nach der Einsicht in die Unmöglichkeit einer Zusammenarbeit mit den „Straubingern“, nach diesem absoluten Tiefpunkt der Beziehungen zwischen Marx, Engels und dem *Bund der Gerechten*, treten die beiden in den *Bund* ein, reformieren schrittweise auf zwei Kongressen (im Juni und November 1847) die theoriepolitische und strategische Ausrichtung des Bundes (mit den schon erwähnten Ausschlüssen) und verantworten seine Namensänderung in „Bund der Kommunisten“. ⁶⁰ Im Februar 1848 liefern Marx und Engels dem neuen *Bund der Kommunisten* dann jenes triumphale *Manifest der kommunistischen Partei*, in der die Wahrheitsordnung des legitimen kommunistisch Sagbaren festgeschrieben wird. Darin findet sich die Kernbotschaft vom Klassenkampf und von der historisch-materialistischen Notwendigkeit einer gewaltsamen sozialen Revolution in Folge einer Globalisierung der bürgerlich-kapitalistischen Produktionsweise (Abschnitt 1 und 2); daneben werden die falschen Sozialismen und Kommunismen denunziert oder für erledigt erklärt (Abschnitt 3); nicht zuletzt wird nicht nur die zentrale strategische Ausrichtung einer Koalition mit der Bourgeoisie festgeschrieben, sondern auch ein fortgeschrittenes deutsches Proletariat beschworen, das am Vorabend einer proletarischen Revolution stünde (Abschnitt 4). ⁶¹ Nicht zuletzt aber kann der Leser und die Leserin dort auch auf jene Begründung stoßen, die die exzeptionelle und autoritative Sprechposition

⁶⁰ Am 3. März 1848 übernimmt Marx zum ersten Mal in seinem Leben ein politisches Amt in einer politischen Organisation; laut Beschluss der Zentralbehörde des *Bundes der Kommunisten* wird ihm – durchaus statutenwidrig – „diskretionäre Vollmacht zur momentanen Zentralkommission aller Bundesangelegenheiten“ übertragen (BdK I. S. 714). Wenige Tage später lässt er sich zum alleinigen Präsidenten des Bundes wählen und löst ihn wahrscheinlich noch im Sommer 1848 unter Protest von Schapper und Moll auf. Siehe dazu Wolfgang Schieder: Karl Marx als Politiker. München 1991. S. 40ff.

⁶¹ Dass es sich tatsächlich um eine bewusste „Beschwörung“, also eine fiktionale „Anrufung“ handelt und nicht etwa um das Ergebnis einer historisch-materialistischen Analyse geht allein aus einem Brief von Heinrich Bürgers an Marx vom 30. August 1847 hervor. In aller Nüchternheit und Klarheit unterrichtet Bürgers Marx darüber, dass in Deutschland weder eine „Kommunistische Parthei“ existiere, noch ein revolutionäres Proletariat oder gar eine bewusste Bourgeoisie: „Die deutsche Bourgeoisie hat sich noch gar nicht als Bourgeoisie in unserm Sinne kennen gelernt [...] Der größte Theil muß erst durch die Praxis getrieben werden, die Konsequenzen seines Klassenstandpunktes kennen zu lernen. Freilich erklärt sich das leicht, wenn man das deutsche Proletariat etwas näher ins Auge faßt. Eine complettere Bewußtlosigkeit über seine Lage und Aussichten, als hier unter dem allergrößten Theil herrscht, kann man sich kaum vorstellen. [...] Nur Leute wie Heß und Weitling können sich hierüber Illusionen machen [...] Vollends aber wäre es eine ungeheure Täuschung, wenn sich Wer einbildete, in Deutschland existire eine *Kommunistische Parthei*“ (MEGA[®] III/2. S. 351/352).

des „kritischen Kommunismus“ verbürgt: „Die Kommunisten sind also praktisch der entschiedenste, immer weitertreibende Teil der Arbeiterparteien aller Länder; sie haben theoretisch vor der übrigen Masse des Proletariats *die Einsicht in die Bedingungen, den Gang und die allgemeinen Resultate der proletarischen Bewegung voraus*.“⁶² Das *Manifest* erweist sich somit als der vorläufige Schlussstein⁶³ einer massiven Auseinandersetzung, eines politischen, theoretischen und organisatorischen Handgemenges, in dem am Ende die Kritik ihren Status verwandelt hat. Sie artikuliert sich jetzt als Gesellschaftskritik mit einem Programm, mit einer Partei und einer wissenschaftlichen verbürgten Einsicht in die Notwendigkeit der Revolution.

⁶² Karl Marx, Friedrich Engels: Manifest der Kommunistischen Partei. In: MEW. Bd. 4. S. 474. Herv. M. B.

⁶³ Vorläufig ist dieser Schlussstein schon allein deshalb, weil die Auseinandersetzungen, Spaltungen und Verwerfungen damit keineswegs enden. Neben den handfesten Konflikten mit Andreas Gottschalk, dem Führer des *Kölner Arbeitervereins* und mit Stephan Born, dem Kopf der *Arbeiterverbrüderung* – der mit 15–20000 Mitgliedern bis dato größten Arbeiterorganisation – kommt es im September 1850 unter der präsidentialen Leitung von Marx de facto zur Spaltung des *Bundes der Kommunisten* zwischen der Partei Marx/Engels und der Partei Willich/Schapper. Siehe zum Ende des *Bundes* umfassend Schraepfer: Handwerkerbünde und Arbeitervereine (Fn. 9). S. 350–500; Lattek: Revolutionary Refugees (Fn. 3). S. 57–135.

Die Register der Kritik in Marx' Journalismus der 1850er Jahre¹

Anna-Sophie Schönfelder

Nachdem Marx und Engels im September 1847 in die Redaktion der *Deutschen-Brüsseler Zeitung* eingetreten sind, in dem Bestreben, das demokratisch-oppositionelle Blatt zur ersten publizistischen Plattform des *Bundes der Kommunisten* zu machen, wartet Engels nicht lange damit, ihr die eigene Handschrift aufzuprägen. Er setzt gegen den Herausgeber Adalbert von Bornstedt durch, dass die Zeitung seinen Artikel *Die Kommunisten und Karl Heinzen* veröffentlicht. Dabei handelt es sich nicht nur um eine hochfahrende Abrechnung mit Heinzens „politischen Moralpredigten und Ermahnungen“.² Was Engels außerdem klarstellen will, sind die publizistischen Aufgaben der Kommunisten:

„Was hat die Presse einer Partei zu tun? Zu diskutieren vor allen Dingen, die Forderungen der Partei zu begründen, zu entwickeln, zu verteidigen, die Ansprüche und Behauptungen der Gegenpartei zurückzuweisen und zu widerlegen. Was hat die deutsche demokratische Presse zu tun? Die Notwendigkeit der Demokratie nachzuweisen aus der Nichtwürdigkeit der bestehenden Regierung, die mehr oder weniger den Adel repräsentiert, aus der Unzulänglichkeit des konstitutionellen Systems, das die Bourgeoisie ans Ruder bringt, aus der Unmöglichkeit für das Volk, sich zu helfen, solange es nicht die politische Gewalt hat. Sie hat also [...] auseinanderzusetzen; wodurch nicht nur die politische, sondern vor allem die gesellschaftliche Unterdrückung entstanden ist, und durch welche Mittel sie beseitigt werden kann [...]. Sie hat ferner zu untersuchen, inwieweit auf baldige Durchsetzung der Demokratie zu rechnen ist“.³

Zwar werden Marx und Engels dieses Diktum – trotz dessen hervorragender Eignung für eine Art ‚Katechismus der revolutionären Presse‘ – nie zu einem Programm ausformulieren. Auch die Demokratie erklären sie in den folgenden Jahren allenfalls zum mittelbaren politischen Ziel.⁴ Umso mehr aber bleiben

¹ Für wertvolle Diskussionen und Kommentare zu früheren Versionen dieses Artikels danke ich Gregor Ritschel, Hanno Strauß, Michael Heinrich, Alex Demirović und Harald Bluhm.

² Friedrich Engels: *Die Kommunisten und Karl Heinzen*. In: MEW. Bd. 4. S. 312.

³ Ebenda.

⁴ Die verschiedenen Konnotationen, die Marx dem Begriff der ‚Demokratie‘ gibt, reichen von

die übrigen Punkte der Aufstellung programmatisch für ihr weiteres journalistisches Schaffen. Nahezu lebenslang halten Marx und Engels ihre Bemühungen um die Mitarbeit an bzw. Verfügung über oppositionelle sozialistische Zeitungsprojekte aufrecht, denn es gilt, sich möglichst dauerhaft Mittel und Wege für aktuelle kritische Interventionen zu schaffen.

Selten handelt es sich bei Marx' Artikeln⁵ der folgenden Dekade aber um Appelle an ein klar definiertes Publikum, oder um Pamphlete zu einem bestimmten organisatorischen Zweck.⁶ In der Mehrzahl schreibt er faktenreiche Abhandlungen über internationale Diplomatie, Handel und Finanzen, Kriege und Aufstände, länderspezifische Geschichte oder Interna aus den europäischen Regierungen. Bedeutet dies aber, dass Marx, der sich gerade noch in diverse philosophische Gefechte, publizistische Projekte und rebellische Bünde gestürzt hatte, und der aus diesem ‚Handgemenge‘ stets wegweisende Anstöße seines Denkens zog, spätestens nach 1851 auf gänzlich anderem Wege, in weitgehender Teilnahmslosigkeit gegenüber sozialistischen bzw. kommunistischen Bewegungen zu seinen weiteren Erkenntnissen gelangt, und gar, dass er diese nicht länger als *Kritik* formuliert?⁷ Sollte Marx' Journalismus der 1850er Jahre weder in ein politisches Handgemenge eingreifen noch von diesem durchwirkt sein? Nimmt man seine zahlreichen Artikel aus dieser Zeit in Augenschein, die immerhin nicht nur gut informierte Berichterstattung liefern,⁸

einer unentbehrlichen politischen Kraft gegen Monarchie und exklusive Machtausübung (verkörpert z.B. durch die englischen Chartisten), über demokratische Fraktionen der Republikaner von 1848, von denen Marx sich tunlichst distanziert, bis hin zu Urteilen über bürgerliche Politiker, diese würden mit ihrer Selbstbezeichnung als Demokraten „die harmlose Bedeutung des Wortes“ (Karl Marx: Über Versuche, eine neue Oppositionspartei zu gründen [Im Original: Attempts to Form a New Opposition Party]. In: MEW. Bd. 8. S. 387 [MEGA[®] I/11. S. 358].) vorführen.

⁵ Oft teilen Marx und Engels die Themengebiete ihrer Korrespondenzen und Reportagen untereinander auf, oder einer stellt Material zusammen, das der andere dann zu einem Text ausarbeitet. Zwar sind unter den stets mit Marx' Namen gezeichneten Artikeln in der *New-York Daily Tribune* längst diejenigen identifiziert, die aus Engels' Feder stammen, doch muss insgesamt von einem sehr engen Gedankenaustausch der beiden ausgegangen werden.

⁶ Marx' und Engels' engagierte Beiträge mit oft praktischen Zielen in englischen Chartistenblättern sowie in deutschsprachigen Zeitungen von nach Amerika emigrierten Sozialisten und Reformern sollen hier nicht unterschlagen werden.

⁷ Eine entsprechende Annahme legt Brunkhorst nahe: „Der Kritikbegriff, der beim jungen Marx und seinen linkshegelianischen Gefährten eine so prominente Rolle für die damals viel beschworene Praxis gespielt hat, zieht sich als systematischer Begriff aus der Mitte der Gesellschaft in deren Wissenschaftssystem zurück“. (Hauke Brunkhorst: Karl Marx. Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte. Kommentar von dems. Frankfurt a.M. 2007. S. 171.)

⁸ Als Indiz für Marx' Geringschätzung seiner Korrespondenzfähigkeit bei der *Tribune* wird wiederholt seine Äußerung angeführt, das „beständige Zeitungsschmiren“ nehme „viel Zeit weg, zersplittert und ist schließlich doch Nichts.“ (Marx an Adolf Cluß, 15. September 1853. In:

sondern oft auch den Charakter von polemischen Kommentaren haben und unumwunden Partei ergreifen, ergibt sich ein anderes Bild. Eine prägnante argumentative Struktur ist hier zu erkennen, die einiges darüber verrät, inwiefern die Themen, über die Marx schreibt, relevant für die Entwicklung seiner Gesellschaftskritik sind, und außerdem darüber, dass Marx mit seinen Artikeln handgreifliche Absichten verfolgt.

Die Erforschung von Marx' journalistischen Texten der Dekade zwischen Entstehung des *Manifests* und der *Grundrisse* konzentriert sich zumeist auf einzelne von ihm behandelte, oft länderspezifische Fragen (‚Marx über Indien‘; ‚Marx über Russland‘, etc.), um Marx' diesbezügliche, bisweilen voreingenommene und historisch widerlegbare Einschätzungen zu diskutieren und die Veränderungen seiner Sicht auf den gewählten Gegenstand zu untersuchen.⁹ Der Blick auf die Gesamtheit der Artikel als gesondertes Marx'sches Textgenre sowie auf die Spezifika der darin angewandten Argumentation bleibt dabei zumeist flüchtig.¹⁰ Ich möchte vorschlagen, Marx' Artikel der 1850er Jahre weniger als Elemente einer (unabgeschlossenen) ‚Theorie‘ über die wirtschaftlichen und politischen Verhältnisse bestimmter Regionen zu lesen, denn vielmehr als zeitgenössische Interventionen, die kurz- und mittelfristige politische Ziele anvisieren¹¹ und dafür eine Bestandsaufnahme der spezifischen historischen Situation des globalen Machtzentrums Europa vornehmen.¹² Viel Auf-

MEGA® III/7. S. 11/12. Siehe z.B. Bipan Chandra: Karl Marx, His Theories of Asian Societies and Colonial Rule. In: Sociological Theories: Race and Colonialism. Hrsg. von UNESCO. Paris 1980. S. 383–451, hier: S. 426; Michael R. Krätke: Marx als Wirtschaftsjournalist. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 2005. Berlin, Hamburg 2006. S. 29–97, hier: S. 44.) Dies ist als Klage über die anstrengende Tätigkeit ernst zu nehmen, nicht aber als Beleg dafür, es handele sich um bloß halbherzig erledigte Auftragsarbeiten. Auch wenn Marx' Quellenlage aus heutiger Sicht lückenhaft erscheint, hat er kaum eine der wirtschafts-, politik- oder kulturhistorischen Schriften, einen statistischen Bericht oder eine aktuelle Tageszeitung bei der Recherche ausgelassen, sofern in den von ihm beherrschten Sprachen verfügbar – eine Mühe, die er sich für eine bedeutungslose Aufgabe hätte ersparen können.

⁹ Siehe z.B. Skadi Krause: Marx' Russlandbild. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2010. Berlin 2011. S. 53–69; Kevin B. Anderson: Marx at the Margins. On Nationalism, Ethnicity, and Non-Western Societies. Chicago 2010; Irfan Habib: Introduction: Marx's Perception of India. In: Karl Marx on India. From the New York Daily Tribune (Including Articles by Frederick Engels) and Extracts from Marx-Engels Correspondence 1853–1862. Hrsg. von Iqbal Husain. 2. Aufl. New Delhi 2006. S. XIX–LIV; Ewa Borowska: Marx and Russia. In: Studies in East European Thought. Bd. 54. 2002. S. 87–103; Chandra: Karl Marx, his theories of Asian societies and colonial rule (Fn. 8); Victor G. Kiernan: Marx and India. In: The Socialist Register. Bd. 4. 1967. S. 159–189.

¹⁰ Eine Ausnahme ist der instruktive Beitrag von Krätke: Marx als Wirtschaftsjournalist (Fn. 8).

¹¹ Siehe Terrell Carver: Marx and the Politics of Sarcasm. In: Marx for Today. Hrsg. von Marcello Musto. London 2012. S. 117–133.

¹² Krause, Chandra und Thorner heben zu Recht hervor, dass Marx' Urteil über die englische

merksamkeit kommt Marx' theoretischen Triumphen zu, wie er sie etwa im *Manifest* oder im *Kapital* feiert. Hier soll hingegen der Fokus gedreht werden, um einen Eindruck davon zu gewinnen, wie er sich in Phasen der revolutionären Flaute positioniert, wie er politische Irritationen verarbeitet und um Erklärungen für enttäuschende gesellschaftliche Entwicklungen ringt.

Ganz nach dem Diktum von 1847 spielt dabei auch die Identifizierung und Bekämpfung von Gegenpartei(en) eine Rolle; allerdings zielen die Seitenhiebe nur vereinzelt direkt auf „veraltete Grillen“¹³ oder „fromme Wünsche“¹⁴ der ‚falschen Sozialismen‘. Ein anderer Konfrontationskurs ist vorherrschend: Marx knöpft sich die ‚Bourgeoisie‘ vor, er spürt deren politischen Allianzen mit Vertretern der ‚alten Gesellschaft‘, deren Produktion ‚illusionären Wissens‘, sowie den zur Durchsetzung ihrer Herrschaft angewandten Tricks und Betrügereien nach.

Die Publikation als Praxis der Kritik

Es war in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts für viele soziale und politische Bewegungen von Russland über Westeuropa bis Nordamerika zu einem Eckpfeiler der organisatorischen Arbeit geworden, zwecks interner Debatte und externer Positionsbestimmung über eigene Periodika zu verfügen. Dass in der Folge der Revolution von 1848 die gerade entstandenen technischen, finanziellen und rechtlichen Mittel und Wege einer revolutionären Presse stark einge-

Russlandpolitik bzw. über die ‚asiatische Produktionsweise‘ und das präkoloniale Indien in den 1850er Jahren wenig fundiert ist. Siehe Krause: Marx' Russlandbild (Fn. 9). S. 58; Chandra: Karl Marx, his theories of Asian societies and colonial rule (Fn. 8). S. 429/430, 441; Daniel Thorne: Marx on India and the Asiatic Mode of Production. In: Contributions to Indian Sociology. Bd. 9. 1966. S. 33–66. Chandra geht mit seinem Erklärungsvorschlag, Marx habe – neben schlechter Quellenlage – das Schreiben für die *Tribune* nicht sehr ernst genommen und schlage hier folglich mehr Irrwege ein als in seinen „articles, pamphlets and books written with greater serious commitment and theoretical intent“ (S. 427), so weit, Marx' Journalismus der 1850er Jahre ausgerechnet wegen der darin zu findenden Manöver und Inkohärenzen „not [...] the same weight“ (ebenda) zu geben. Bei einem Forscher wie Marx, dem durchaus an Belegen und verlässlicher Information gelegen war, liegt allerdings vielmehr die Vermutung nahe, dass es ihm schlicht *um etwas anderes ging*. Weniger als das erschöpfende Studium einer spezifischen sozioökonomischen Form zu einem gegebenen historischen Moment interessierte ihn, so Thorne (S. 33/34, 55, 64), die Untersuchung gesellschaftlicher Variationen, um *im Kontrast dazu die Entstehung und Entwicklung der bürgerlichen Gesellschaft zu verstehen*. Zu deren Umsturz, so schlussfolgert Marx häufig, müsse letztlich der Hebel in Europa angesetzt werden.

¹³ Karl Marx: Mazzinis neues Manifest. In: MEW. Bd. 12. S. 579.

¹⁴ Karl Marx: Der Ritter vom edelmütigen Bewußtsein. In: MEGA[®] I/12. S. 520 (MEW. Bd. 9. S. 507).

schränkt wurden, betrifft auch und insbesondere Marx, der noch als Chefredakteur der *Neuen Rheinischen Zeitung. Organ der Demokratie* (*N.Rh.Z.*) die Möglichkeit hat, rücksichtslos radikal zu schreiben und über das revolutionäre Geschehen in ganz Europa zu berichten, bis die preußischen Behörden die Einstellung des Blattes zum Mai 1849 erzwingen.¹⁵ In London gelingt es ihm mit Engels für wenige Monate noch einmal, die *N.Rh.Z.* als monatliche *Revue* wiederzubeleben; ein Format, das „ausführliches und wissenschaftliches Eingehen auf die ökonomischen Verhältnisse [gestattet], welche die Grundlage der ganzen politischen Bewegung bilden. Eine Zeit des scheinbaren Stillstandes, wie die jetzige, muß eben benutzt werden, um über die durchlebte Periode der Revolution aufzuklären, über den Charakter der ringenden Parteien, über die gesellschaftlichen Verhältnisse, welche das Dasein und den Kampf dieser Parteien bedingen.“¹⁶

Der erklärte Auftrag der ‚Presse einer Partei‘ ist nun zwar deutlich von den enttäuschten Revolutionserwartungen geprägt; der Anspruch auf publizistischen Spielraum aber damit keineswegs fallengelassen. Es sind vor allem die gesetzlichen und finanziellen Hindernisse im Europa der Restauration, die Marx und Engels immer häufiger zu der Erwägung zwingen, welches Blatt überhaupt bereit ist, ihre Beiträge zu drucken. Die Situation eingeschränkter Publikationsmöglichkeiten erhöht wiederum das Risiko für problematische Allianzen. Mit Sorge schreibt Marx an Engels, ihre ‚Partei‘ könnte, „sollte das Blatt zu verrückt sein [...], durch Mitarbeiterschaft bei den hiesigen Revolutionärs blamiert“¹⁷ werden, – diese verachten sie immerhin als „vereinbarungslustige Gesamt Demokratie“¹⁸. Dass Marx und Engels so wählerisch sein können und die „kleindeutschen Kirchspielblätter“¹⁹ der verschiedenen Frak-

¹⁵ Hier erscheint nicht nur das schriftlich ausgearbeitete Material seiner Vorträge zu *Lohnarbeit und Kapital*, sondern auch seine und Engels' Verteidigungsreden aus dem Prozess gegen die wegen Magistratsbeleidigung angeklagte *N.Rh.Z.* In seiner Rede polemisiert Marx gegen Gewalt und Willkür der preußischen Beamten bei Verhaftungen, warnt vor der Bedrohung von Presse- und Vereinsfreiheit, und macht den Gerichtsprozess zu einer Kampfansage des radikalen Journalismus: „erste Pflicht der Presse ist nun, alle Grundlagen des bestehenden politischen Zustandes zu unterwühlen.“ (Karl Marx: Verteidigungsrede im ersten Preßprozeß der „Neuen Rheinischen Zeitung“. In: MEW. Bd. 6. S. 234.)

¹⁶ Karl Marx, Friedrich Engels: Ankündigung der „Neuen Rheinischen Zeitung. Politisch-ökonomische Revue“. In: MEGA² I/10. S. 17 (MEW. Bd. 7. S. 5). Siehe auch Gerhard Kluchert: *Geschichtsschreibung und Revolution. Die historischen Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels 1846–1852*. Stuttgart 1985. S. 313.

¹⁷ Marx an Engels, 1. August 1856. In: MEGA² III/8. S. 36 (MEW. Bd. 29. S. 67).

¹⁸ Karl Marx: Skizzen über die deutsche kleinbürgerliche Emigration in London im Sommer 1851. In: MEGA² I/11. S. 86 (MEW. Bd. 27. S. 571).

¹⁹ Marx an Joseph Weydemeyer, 27. Juni 1851. In: MEGA² III/4. S. 139 (MEW. Bd. 27. S. 559).

tionen von politischen Reformern und Sozialisten, die nach England oder in die USA emigriert waren und im Exil ihren politischen Ideen publizistisch weiter Ausdruck verleihen, nicht für eine Zusammenarbeit in Erwägung ziehen, spricht für eine nicht-resignative publizistische Strategie. Um im Sinne des Diktums von 1847 weiter „den Preßkampf führen“²⁰ zu können, wollen sie keine Kompromisse eingehen.²¹

In Ermangelung der Gelegenheiten, in deutscher Sprache zu schreiben, intensivieren sie Engels' seit 1843 bestehende Kontakte zu den englischen Charlisten. Ab Frühjahr 1851 liefern sie den *Notes to the People* einige Artikel, in denen sie den radikalen englischen Arbeitern um Ernest Jones die französische Februarrevolution, den Juniaufstand und den Erfolg von Napoléon III als Ergebnis eines derzeit unentschiedenen Kräfteverhältnisses von Proletariat und Bourgeoisie erklären. Zudem versuchen sie, „von London aus für Amerika ein lithographisches Büro zu organisieren“²², um bestenfalls gleich an mehrere ebenso zahlungsfähige wie ihren politischen Ambitionen geneigte amerikanische Zeitungen zu geraten, in deren Spalten sie bezüglich „der europäischen [Politik] [...] la voix libre haben“²³ würden.

Dieser Wunsch geht kurz darauf unverhofft in Erfüllung, als Charles A. Dana, der 1848 durch Europa gereist war und in Köln Marx kennengelernt hatte, diesem vorschlägt, gegen Honorar für die auflagenstarke *New-York Daily Tribune (Tribune)* zu schreiben. Als einer der Redakteure war Dana in den

²⁰ Marx an Joseph Weydemeyer, 2. August 1851. In: MEGA[®] III/4. S. 164 (MEW. Bd. 27. S. 566).

²¹ Denkbar ist, dass es nicht nur Marx war, der die Zusammenarbeit mit ‚falschen Sozialisten‘ ablehnte, sondern vielmehr die so Benannten auch keine Texte von ihm veröffentlichen wollten, und Marx daraufhin eine seiner typischen Erklärungsfiguren anwendet, mit der er die Not zu einer Tugend umdeutet. Einige Jahre später steht der Vorbehalt, Zeitungen anderer Couleur könnten seinem Ansehen schaden, nicht mehr im Vordergrund. Aus Not an Publikationsmöglichkeiten zieht Marx 1859 die Mitarbeit an der *Wiener Presse* in Erwägung, obwohl er die Zeitung als ‚Palmerston-freundlich‘ verachtet. Weil er aber die Wirtschaftskrise unmittelbar bevorstehen sieht, hält er es „jetzt für wesentlich [...], daß unsre Parthei, wo sie kann, Position nimmt, sollte es auch einstweilen nur sein, damit nicht andre sich des Terrain's bemächtigen. [...] Vor den jezt eingetretenen Wirren würde ich weder selbst an die Presse geschrieben, noch Dir dazu gerathen haben. Aber der Gährungsprocess hat begonnen u. nun muß jeder thun was er kann. Gift infiltriren wo immer ist nun rathsam. Sollten wir uns darauf beschränken an Blättern zu schreiben, die unsern Standpunkt im allgemeinen theilen, so müßten wir alle journalistische Thätigkeit absolut vertagen. Soll man nun der s.g. ‚Public Opinion‘ nur Contrerevolutionäres einpumpen lassen?“ (Marx an Ferdinand Lassalle, 28. März 1859. In: MEGA[®] III/9. S. 370/371 [MEW. Bd. 29. S. 587/588].)

²² Engels an Joseph Weydemeyer, 19. Juni 1851. In: MEGA[®] III/4. S. 136 (MEW. Bd. 27. S. 555).

²³ Marx an Joseph Weydemeyer, 2. August 1851. In: MEGA[®] III/4. S. 163 (MEW. Bd. 27. S. 564).

europäischen revolutionären Bewegungen auf der Suche nach neuen Konzepten, die den amerikanischen sozialistischen Diskurs über die dort populären fourieristischen Ideen hinaus bereichern würden. In der Überzeugung, in der sich stark entwickelnden Gesellschaft der Vereinigten Staaten komme der Presse die Rolle eines demokratischen Experimentierfelds für verschiedenste politische Positionen zu, ist der Herausgeber Horace Greeley bereit, in der *Tribune* den Sozialismus als einen „mode of [...] explanation, a way to interpret events“²⁴ zu Wort kommen zu lassen. Die Zeitung, der Marx in den folgenden zehn Jahren regelmäßig Korrespondenzen über europäische, insbesondere britische Politik und Wirtschaft liefert, ist ein publizistischer Thinktank der amerikanischen Whig Party, der die Neutralität des Gesetzes betont und für die ‚temperance‘-Bewegung eintritt, dabei auch sozialutopischen Ideen Raum gibt, sowie zur Steigerung des Wohlstandes einen durch Importzölle national geschützten ‚beneficient capitalism‘ anstrebt.²⁵ Obwohl Marx’ Kritik an utopischen Sozialismen wie an Schutzzöllen, seine Idee des Klassenkampfes, und nicht zuletzt seine fundamentale Kapitalismuskritik ihn von der Politik der *Tribune* trennen, ist für seinen Einsatz als revolutionärer Journalist entscheidend, dass ihm die Redaktion von Beginn an bei der Wahl seiner Themen und seiner Argumentationsweise weitgehende Freiheiten lässt.²⁶

²⁴ Adam Tuchinsky: Horace Greeley’s New-York Tribune. Civil War-era socialism and the crisis of free labor. Ithaca 2009. S. 88.

²⁵ Siehe MEGA[®] I/11. S. 575; Tuchinsky: Horace Greeley’s New-York Tribune (Fn. 24); The Press and America. An Interpretive History of the Mass Media. Hrsg. von Michael Emery und Edwin Emery. Englewood Cliffs 1988. S. 124–128. Aus seinen *Tribune*-Artikeln generiert Marx Material, das (zum Teil von Wilhelm Pieper und Johann Georg Eccarius zu fertigen Artikeln zusammengestellt) seine in den USA lebenden Genossen Adolf Cluß und Joseph Weydemeyer ab 1852 in der *Turn-Zeitung*, der *Criminal-Zeitung*, sowie ab 1853 in der *Reform* veröffentlichen. Über Weydemeyer und Cluß sorgt Marx außerdem dafür, dass in diesen deutschsprachigen Blättern in Amerika über den gegen ihre kommunistischen Genossen in Köln geführten Gerichtsprozess berichtet, Kritik am in London gegründeten ‚Zentralausschuss der europäischen Demokratie‘ geübt, sowie gegen die von Gottfried Kinkel, Carl Schurz und August Willich in Amerika geplante Anleihe zur Finanzierung einer deutschen Revolution und gegen andere exilierte Demokraten Stellung bezogen wird. Auf Grundlage von Marx’ Material erscheinen hier u.a. auch Artikel über die politische Macht des Proletariats als Folge der Bourgeoisieherrschaft sowie über die zum Klassenantagonismus führende industrielle Entwicklung. Siehe MEGA[®] I/11. S. 619–628; Christine Lattek: Revolutionary Refugees. German socialism in Britain, 1840–1860. London, New York. 2004.

²⁶ Siehe Marx an Ferdinand Lassalle, 28. März 1859. In: MEGA[®] III/9. S. 370/371 (MEW. Bd. 29. S. 588); Charles Dana an Marx, 20. April 1852. In: MEGA[®] III/5. S. 327; Robi Chakravorti: Marx the Journalist. In: Economic and Political Weekly. Bd. 28. 1993. Nr. 36. S. 1856–1859.

Gleichwohl können die in den Spalten der *Tribune* erschienenen Artikel Marxens nicht immer für den vollständigen Ausdruck seiner Sicht auf das jeweilige Thema genommen werden. Dies liegt zum einen daran, dass nicht alle eingesandten Manuskripte in der von ihm beabsichtigten Version gedruckt wurden. Die Redaktion behielt sich vor, seine Texte gegebenenfalls unveröffentlicht zu lassen, oder sie passte deren Inhalt der eigenen politischen Linie an.²⁷ Zum anderen ist den Artikeln nicht unbedingt anzusehen, wann Marx sich bei seiner Themenwahl nach dem Vorzug richtete, den die Redaktion stets wirtschaftlichen und militärischen Fragen gab. Überdies lässt der in zahlreichen Notizheften dokumentierte Umfang seiner Studien beispielsweise zur russischen Diplomatie, zur Geschichte Spaniens oder Indiens darauf schließen, dass nicht allein anhand der für die *Tribune* verfassten Artikel erkennbar ist, welche Themen ihm in dieser Zeit besonders wichtig waren.

Neujustierung der politischen und revolutionstheoretischen Analysen

Die restaurativ beginnenden 1850er Jahre in Europa schränken freilich nicht nur organisatorisch das journalistische Engagement von Marx und Engels ein; die Erfahrung der versandeten oder zurückgenommenen Revolutionen mitsamt der Ermächtigung eines Autokraten wie Napoléon III schlägt sich auch auf Inhalt und Stoßrichtung ihrer Kritik nieder und erzwingt eine Neujustierung der politischen und revolutionstheoretischen Analysen. Schon der 18. *Brunaire des Louis Bonaparte* kontrastiert den siegessicher vorwärtstreibenden Impetus des *Manifests* mit Ernüchterung. Inmitten der sich politisch zuspitzenden Stimmung vor der Februarrevolution hatte Marx noch proklamiert, dass sich die Bourgeoisie bereits „seit der Herstellung der großen Industrie und des Weltmarktes im modernen Repräsentativstaat die ausschließliche politische Herrschaft“²⁸ erkämpft habe. Keine zwei Jahre später muss er feststellen, dass die Bourgeoisie im Land der Revolution keineswegs willens und in der Lage ist, die politische Herrschaft tatsächlich zu übernehmen, sondern vielmehr zum Zweck ihrer ungestörten ökonomischen Geschäftstätigkeit und zur Überbrückung von Differenzen untereinander wie zu anderen gesellschaftlichen Interessengruppen der „Volte eines falschen Spielers“²⁹ wie Napoléon III das Feld

²⁷ Siehe z.B. Marx an Engels, 10. Oktober 1854. In: MEGA[®] III/7. S. 142/143 (MEW. Bd. 28. S. 396); Hanno Strauß: Von Engels' „Panslawismus“ zu Marx' „Geheimdiplomatie“. Eine Herleitung politischer Ambitionen. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 2012. Hamburg 2014. S. 83–104.

²⁸ Karl Marx, Friedrich Engels: Manifest der Kommunistischen Partei. In: MEW. Bd. 4. S. 464.

überlässt. Die Gewissheit, dass das konstitutionelle System jederzeit wieder kippen kann, verleitet Marx aber weder zu Teilnahmslosigkeit oder Desinteresse gegenüber dem aktuellen gesellschaftlichen Geschehen, noch zu einer Abkehr von jeglichen revolutionären Hoffnungen.³⁰ Die Möglichkeit, dass einmal entstandene, zur politischen Emanzipation drängende Bewegungen binnen Kurzem von einer autokratischen Regierung abgelöst werden, beschäftigt sein politisches Denken vielmehr soweit, dass er sie zu einem wiederkehrenden Thema seiner Artikel der 1850er Jahre macht.³¹ Zugleich wird Marx in dem Maße, wie die Erfahrungen mit der politischen Restauration seine Behauptung aus dem *Manifest* widerlegen, die Voraussetzungen für eine proletarische Revolution seien nahezu fertig entwickelt, dennoch an der Unumgänglichkeit dieser Revolution festhalten. In den Forderungen der People's Charter, in Streiks, in den Kolonialkriegen in China und Indien, und vor allem in den Wirtschaftskrisen erkennt er immer wieder Brüche in der Herrschaft des Kapitals, die sich zu wahren Erdbeben der bürgerlichen Welt auswachsen könnten.

Hiermit sind die zwei Pole der politischen Einschätzungen Marxens skizziert, innerhalb derer sich die Argumentation der meisten seiner in den Spalten der *Tribune* veröffentlichten Artikel³² bewegt: einerseits die fundamentale Er-

²⁹ Karl Marx: Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte. In: MEGA[®] I/11. S. 101 (MEW. Bd. 8. S. 118).

³⁰ Paradigmatisch vertritt diese Sicht Hauke Brunkhorst: Marx lege angesichts der historischen Ereignisse bis 1851 seine Vorstellung ab, die bürgerliche Gesellschaft werde sich fortschrittlich entwickeln und in einer kommunistischen Revolution münden. Ihm werde nun klar, dass die parlamentarische Republik niemals hätte in ein Instrument partikularer Klassenherrschaft umgewandelt werden können. Siehe Brunkhorst: Karl Marx. Der Achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte (Fn. 7). S. 166ff.

³¹ Oft warnt Marx vor einer von Frankreich ausgehenden militärischen Bedrohung für dessen Nachbarländer. Besonders argwöhnisch ist er gegenüber dem britischen Minister Palmerston, über den er zahlreiche Bemerkungen wie diese fallenlässt: „Dem Appell Palmerstons vom Parlament an das Volk könnte dann zu gegebener Zeit ein coup d'état folgen, so wie er dem Appell Bonapartes von der Assemblée nationale an die Nation folgte.“ (Karl Marx: Die bevorstehenden Wahlen in England. In: MEW. Bd. 12. S. 152.) Vor diesem Hintergrund ist die Behauptung George Lichtheims, Marx und Engels „did not seriously examine the possibility of despotic rule in an industrial society“ (George Lichtheim: Marx and the Asiatic Mode of Production. In: Marx's Socialism. Hrsg. von Shlomo Avineri. New York 1973. S. 182–212, hier: S. 207), schwer nachvollziehbar. Dieses Übersehen gründe auf ihrem „confident belief that in Europe, anyhow, the despotic reorganization of society from the top was excluded by the very nature of that society.“ (Ebenda.) So wie Marx und Engels feststellen mussten, dass genau auf dem Boden der bürgerlichen Gesellschaft despotische Herrschaft möglich ist, nahmen auch andere zeitgenössische Autoren wie Alexis de Tocqueville (*L'Ancien Régime et la Révolution*, 1856) oder Walter Bagehot (*Caesarism as it now exists*, 1865) den Coup d'État von Napoléon III als politische Zäsur wahr.

nüchterung über die Restauration Frankreichs, die nun mittels genauen Studiums der politischen Verhältnisse und der ökonomischen Entwicklung in Europa aufgearbeitet werden muss; andererseits die nicht aufgegebene Überzeugung von der Unumgänglichkeit einer neuen Revolution, bei deren Artikulation ähnlich wie im *Manifest* die Bestimmung des Ziels einer kommunistischen Organisation bisweilen von der revolutionstheoretischen Prognose ununterscheidbar bleibt.

Gewiss stellt Marx bei der Konzeption seiner *Tribune*-Artikel die Erfüllung der Aufgabe in den Vordergrund, einem liberalen US-amerikanischen Publikum Berichte über die wirtschaftlichen und politischen Ereignisse in Europa und den europäischen Einflussgebieten zu liefern. Doch überdies können diese Texte als Abgleich der Anfang 1848 formulierten Erwartung kommender gesellschaftlicher Veränderung mit den folgenden weltpolitischen Entwicklungen und realen Handlungen der von ihm vorgesehenen revolutionären Protagonisten gelesen werden.³³ Im *Manifest* hatte Marx mit der Erklärung, die historische Verdrängung der feudalen Produktions- und Austauschverhältnisse durch ein System freier Konkurrenz sei abgeschlossen und die „ökonomische und politische Herrschaft der Bourgeoisie“ besiegelt,³⁴ vor allem einen Wunsch ausgedrückt, der dabei gleichfalls wie die Darlegung kommunistischer Prinzipien und wie eine Reihe von Prophezeiungen daherkommt.³⁵ In den Folgejahren aber, die Engels im Dezember 1858 in der *Tribune* rückblickend als „in politischer Hinsicht wie mit einem Leichentuch bedeckt“ beschreiben wird, da „der Militärespotismus [...] überall als die einzig mögliche Regierungsform hingenommen worden“³⁶ sei, ist das anvisierte Modell gesellschaftlicher Ent-

³² In Europa erscheinen Nachdrucke sowie auf ähnlicher Materialgrundlage geschriebene Artikel in den englischen Chartistenblättern und der Breslauer *Neuen Oder-Zeitung*.

³³ Kevin Anderson: Marx at the Margins (Fn. 9), vollzieht anschaulich nach, wie sich Marx von der ‚unilinearen Perspektive‘ des *Manifests* immer weiter entfernt, indem er in den folgenden Jahrzehnten sowohl die Unumgänglichkeit einer kapitalistisch-industriellen Phase nach westlichem Modell relativiert, als auch sozioökonomischen Traditionen in Ländern der Peripherie eigenständige Potentiale für gesellschaftliche Emanzipation einräumt. In dieser Darstellung scheint die Differenzierung der Marx'schen Perspektive vor allem auf kontinuierliches Studium und intellektuelle Aufgeschlossenheit zurückzuführen zu sein. Wenig Aufmerksamkeit schenkt Anderson hingegen der Frage, welche *politischen Erfahrungen* Marx zunächst verunsichert, und dann zur Differenzierung seiner Studien angeregt haben könnten. Statt einen kontinuierlichen Forschungsprozess zu rekonstruieren, möchte ich die Bedeutung solcher Verunsicherungen in den Vordergrund rücken, die Marx zu neuen Erklärungen drängten.

³⁴ Siehe Marx, Engels: Manifest der Kommunistischen Partei. MEW. Bd. 4. S. 467.

³⁵ Siehe Gareth Stedman Jones: Das Kommunistische Manifest von Karl Marx und Friedrich Engels. Einführung, Text, Kommentar. München 2012. S. 15.

³⁶ Friedrich Engels: Europa im Jahre 1858. In: MEW. Bd. 12. S. 654.

wicklung einer harten Realitätsprüfung ausgesetzt. Die „Frankfurter Reichskompromittierten“³⁷ haben der preußischen Monarchie kein Ende gemacht, der russische Zar droht seine Herrschaft ins Osmanische Reich und über den Balkan auszudehnen, mit der Ermächtigung Louis Bonapartes ist der Faden der revolutionären Tradition Frankreichs endgültig abgerissen, und in Großbritannien korrespondiert die ökonomische Herrschaft der Bourgeoisie noch längst nicht mit politischer Macht. So wird eine „lange Arbeit der *positiven* Reflexion und Ausarbeitung“³⁸ notwendig, bei der Marx und Engels ihre im *Manifest* noch nicht gänzlich ‚nüchternen Augen‘ noch weiter öffnen und die politisch-ökonomische Großwetterlage Europas in den Blick bekommen müssen.

Marx ist nun nicht nur mit den von ihm zuvor wenig beachteten internationalen Beziehungen und imperialen Herrschaftsverhältnissen konfrontiert. Beharrlich nimmt er in seinen Artikeln der 1850er Jahre auch „die banalen und selbstgefälligen Vorstellungen der bürgerlichen Produktionsagenten von ihrer eignen besten Welt“³⁹ ins Visier, von denen später in der ausgearbeiteten Kritik der politischen Ökonomie eingehend zu lesen sein wird. Schon als internationaler Journalist wird Marx nicht müde zu zeigen, wie die Bourgeoisie ‚illusionäres‘ Wissen über die ihrer eigenen Lebensweise entsprechenden ökonomischen Verhältnisse produziert, und dass ihre politischen Vertreter in England, Frankreich oder Nordamerika ihren historischen Auftrag verfehlen, als effektive Gegner ‚rückständiger‘ Lebensweisen – monarchischer Regimes, dörflichen Bauernlebens, Aristokraten im eigenen Lande – aufzutreten.

War für Marx und Engels vor und während der politischen Umbrüche 1848/49 noch selbstverständlich Frankreich der revolutionäre Brennpunkt gewesen, erklären sie in der *N.Rh.Z. Revue* erstmals England zum „Demiurg des bürgerlichen Kosmos“⁴⁰. Dessen politisch-ökonomische Entwicklung, rasante Industrialisierung und globale kommerzielle Überlegenheit bedinge seine besondere „Möglichkeit der Ausgleichung“⁴¹ von Klassenkonflikten, so dass von

³⁷ Marx an Engels, 31. August 1851. In: MEGA[®] III/4. S. 196 (MEW. Bd. 27. S. 331).

³⁸ Louis Althusser: Für Marx. Frankfurt a.M. 1968. S. 34. Leider denkt Althusser bei den von ihm als ‚Werke des Übergangs‘ identifizierten Marx’schen Arbeiten der Jahre 1845–57 nur an Texte wie das *Manifest*, *Misère de la Philosophie*, *Lohn, Preis und Profit*, etc., nicht aber an seine journalistischen Beiträge. Die in der Marxforschung geläufige Marginalisierung dieses Materials wird jüngst von Daniel Loick und Robin Celikates fortgeführt. In: Marx-Handbuch. Leben – Werk – Wirkung. Hrsg. von Michael Quante und David P. Schweikard. Stuttgart 2016.

³⁹ Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1. In: MEGA[®] II/5. S. 49 (MEW. Bd. 23. S. 95).

⁴⁰ Karl Marx: Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850. In: MEGA[®] I/10. S. 466 (MEW. Bd. 7. S. 97).

⁴¹ Ebenda.

der Intensität der Konfrontationen in diesem kapitalistischen Zentrum eine weltweite Revolution abhängt. Dass Marx nun England für das Barometer der Intensität des Antagonismus zwischen Arbeiter- und Kapitalistenklasse hält, korrespondiert ausgezeichnet mit seiner Aufgabe, für Charles Dana über alle das Empire betreffenden militärischen, politischen und ökonomischen Fragen zu berichten.

Diskutieren, fordern, begründen, verteidigen, widerlegen – die 1847 von Engels benannten Aufgaben bilden inhaltlich wie methodisch weiterhin das Handwerkszeug für Marx' Korrespondenzen. Verstanden als spezifisches Textgenre innerhalb seines Gesamtwerks lassen sich hier drei argumentative Register ausmachen, derer Marx sich wiederkehrend bedient. Er liefert (1) *Enttüllungen* über Vorwände oder unbemerkte Strategien der politischen und ökonomischen Eliten insbesondere Englands, die ihm dann oft als ‚Sprungbrett‘ für die Darlegung seiner eigenen Einsichten dienen. Zu enthüllen gibt es auf einer generellen Ebene die Unsichtbarkeit – bisweilen auch eine aktive Verleugnung – der Zusammenhänge zwischen politischen Institutionen und gesellschaftlicher Klassenherrschaft. Das konstitutionelle System Großbritanniens wird als eine Art Stillhalteabkommen zwischen ökonomisch herrschender Bourgeoisie und politisch mächtigem Adel bloßgestellt, das sich gegen eine Ausweitung der politischen Partizipation auf die unteren Klassen abschirmt. Im Einzelnen gilt es zudem hinter den oberflächlichen ‚Phrasen‘ der Politiker spezielle machtpolitische oder diplomatische Kalküle aufzudecken, auf die Irreführung durch Falschmeldungen der Presse hinzuweisen, oder Betrug und Gewalt im Inland wie in der imperialen Außenpolitik zu enthüllen. Ein weiteres Register ist (2) in den *Widerlegungen und Erklärungen* zu erkennen, mit denen Marx seine *Expertise* auf diversen Wissensgebieten, insbesondere zum Welthandel, zur Geldpolitik, sowie zur sozialen und politischen Geschichte zahlreicher Länder demonstriert. Zentral ist hierbei die Vorhersage einer Wirtschaftskrise internationalen Ausmaßes, deren Herannahen die Freihändler und Geschäftsleute mit Verkündigungen von prosperierendem Handel abtun, während die europäischen Regierungen ihr wirkungslose finanzpolitische Maßnahmen entgegensetzen. Oft lässt Marx seinem Publikum ausführliche Belehrungen angedeihen und führt vor, wie verlässliche von zweifelhaften Quellen, oder wie relevante von scheinbaren Zusammenhängen zu unterscheiden sind. Schließlich streut er häufig (3) *Orakelsprüche über eine aufkommende proletarische Revolution* ein, für die er verschiedene Indizien angibt. Dies können die kommerziellen und militärischen Unternehmungen der Engländer sein, sei es, weil diese sich im Streben nach kurzfristigen Gewinnen verkalkulieren und

somit die Fundamente ihres eigenen Gesellschaftssystems untergraben, sei es, weil sie durch ihre Skrupellosigkeit den Zorn der Elenden und Unterdrückten schüren würden. Als Indizien nimmt Marx auch örtliche Aufstände wie in Spanien, England, Russland und Indien. Wenn er zudem die Unaufhaltsamkeit einer vollen Entfaltung der bürgerlichen Gesellschaft beschwört, die – ganz im Sinne des *Manifests* – unweigerlich die proletarischen Revolutionäre auf den Plan rufen werde, artikuliert er eine fundamentale Ebene seiner Revolutionserwartung. Im Unterschied zum ‚Orakeln‘ über mögliche Episoden der nahen Zukunft liegt diese als leitende Idee für die fernere Zukunft jeder seiner Einschätzungen zu ökonomischen und politischen Ereignissen zugrunde.

Erstes Register: politische Enthüllungen

Im *Manifest* hatte Marx „den mehr oder minder versteckten Bürgerkrieg innerhalb der bestehenden Gesellschaft bis zu dem Punkt [verfolgt], wo er in eine offene Revolution ausbricht“⁴². Tatsächlich ist aber nicht nur der hier vorgesehene „gewaltsame Sturz der Bourgeoisie“⁴³ ausgeblieben, sondern nicht einmal der innergesellschaftliche Krieg ist unverstellt zutage getreten. Insbesondere in ihren Beiträgen, die Marx und Engels während des Jahres 1855 für die *Tribune* und die *Neue Oder-Zeitung* (NOZ)⁴⁴ verfassen, pochen sie nun darauf, dass „Whigs und Peeliten, Russelliten und Palmerstonianer, Iren und Engländer, Liberal-Konservative und Konservativ-Liberale“⁴⁵, also „alle Cliques des Unterhauses“⁴⁶ am selben Strang zögen, wenn es darum ginge, mittels „Concessionen an die Volksmasse“ diese von der Forderung nach allgemeinem Wahlrecht abzuhalten⁴⁷ und damit jede Entfaltung politischer Macht

⁴² Marx, Engels: Manifest der Kommunistischen Partei. MEW. Bd. 4. S. 473.

⁴³ Ebenda.

⁴⁴ Die *Neue Oder-Zeitung* war 1849 aus der katholischen *Allgemeinen Oder-Zeitung* hervorgegangen und eines der radikalsten demokratischen Oppositionsblätter Preußens. Marx liefert der Zeitung von Januar bis Oktober 1855 mindestens 134 Korrespondenzen aus London über englische Innenpolitik, Wirtschaft und militärische Themen. Zu ihrem Verleger Max Friedländer hatte Ferdinand Lassalle den Kontakt hergestellt. Nach anfänglichem Argwohn gegen die politischen Positionen der NOZ drückt Marx dem Redakteur Moritz Elsner wiederholt seine Solidarität aus. Anders als bei der *Tribune* griff die Redaktion der NOZ inhaltlich kaum in Marx' Beiträge ein. Siehe MEGA[®] I/14. S. 911–923.

⁴⁵ Friedrich Engels: Die britische Armee (Im Original: The British army). In: MEW. Bd. 11. S. 167 (MEGA[®] I/14. S. 241).

⁴⁶ Karl Marx: Die große parlamentarische Debatte. In: MEGA[®] I/14. S. 400 (MEW. Bd. 11. S. 283).

⁴⁷ Karl Marx: Zur Reformbewegung. In: MEGA[®] I/14. S. 344 (MEW. Bd. 11. S. 240).

auf Seiten der Arbeiterklasse zu unterbinden. „Seit 1830 gezwungen, die innere Politik ausschließlich im Interesse der industriellen und commerciellen Mittelklassen zu leiten, behauptete sich die englische Aristokratie nichts desto weniger im Besitze aller Regierungsstellen“⁴⁸ – ein „überlebter, veralteter“, aber dennoch bewährter Compromiß,⁴⁹ an dem festzuhalten die Bourgeoisie genötigt ist, „weil sie selbst eine falsche Sprache zu den Massen spricht.“⁵⁰ Im Rahmen dieses stillschweigenden Abkommens seien Konflikte „kein Streitpunkt zwischen Klasse und Klasse [...] Es handelt sich nur um die ‚Sache‘“⁵¹. Den Beteiligten dieses hegemonialen Bündnisses gegen die Arbeiterklasse legt Marx⁵² in den Mund: „Weg mit den Fragen der Reform und des Klassenkampfes! Schließlich bildet die Bourgeoisie die Mehrheit der Wähler, und das ist alles, was wir brauchen. Das Schlagwort gegen die Aristokratie ist langweilig, nutzlos geworden und rührt nur die Arbeiter auf. Wir haben die Freiheit des Handels erlangt und fühlen uns außerordentlich wohl“⁵³. Um das Scheinbild eines freien und friedlichen Zustands unter bürgerlichen Verkehrsbedingungen anzugreifen, erinnert Marx in der *Tribune* wiederholt an deren gewaltsame historische Durchsetzung. Am Beispiel der Ladies Sutherland und Macdonnell führt er vor, wie mittels Enteignung in Großbritannien Clan-, Kirchen- und Gemeindeland flächendeckend zu Privateigentum umgewandelt worden war, so dass die freien Bauern für dessen Nutzung fortan Pacht an den Grundbesitzer zu zahlen hatten.⁵⁴

Mit derartigen Enthüllungen erfüllt Marx nicht nur eine der vormals erklärten Aufgaben der revolutionären Presse, nämlich die Hintergründe gesellschaftlicher Herrschaft deutlich zu machen. Auch die 1847 getroffene Feststellung von der ‚Nichtswürdigkeit der bestehenden Regierung, die mehr oder weniger den Adel repräsentiert‘ und der ‚Unmöglichkeit für das Volk, sich zu helfen, solange es nicht die politische Gewalt hat‘, bleibt weiterhin gültig

⁴⁸ Karl Marx: Rückblicke. In: MEGA² I/14. S. 5 (MEW. Bd. 10. S. 590).

⁴⁹ Karl Marx: Die britische Konstitution. In: MEGA² I/14. S. 170 (MEW. Bd. 11. S. 95).

⁵⁰ Karl Marx, Friedrich Engels: Der lokale Krieg – Debatte der Administrativreform – Bericht des Roebuck-Komitees. In: MEGA² I/14. S. 432 (MEW. Bd. 11. S. 312).

⁵¹ Ebenda.

⁵² Marx benutzt hier nahezu wortgleich die Formulierung aus dem Brief von Engels an Marx, 31. März 1857. In: MEGA² III/8. S. 94 (MEW. Bd. 29. S. 120/121).

⁵³ Karl Marx: Die Niederlage von Cobden, Bright und Gibson. In: MEW. Bd. 12. S. 172.

⁵⁴ Siehe Karl Marx: Wahlen – Trübe Finanzlage – Die Herzogin von Sutherland und die Sklaverei (Im Original: Elections – Financial Clouds – The Duchess of Sutherland and Slavery). In: MEW. Bd. 8. S. 500–505 (MEGA² I/12. S. 19–23); Karl Marx: Die Kriegsfrage – Finanzangelegenheiten – Streiks (Im Original: The War Question – Financial Matters – Strikes). In: MEW. Bd. 9. S. 427 (MEGA² I/12. S. 449/450).

gegenüber der siegesgewissen Verkündung des *Manifests*, die Bourgeoisie sehe sich „genötigt, an das Proletariat zu appellieren, seine Hülfe in Anspruch zu nehmen und es so in die politische Bewegung hineinzureißen.“⁵⁵ Dass die Bourgeoisie, wie Marx auch in *Die Klassenkämpfe in Frankreich* schildert, eine „Abschaffung sämtlicher gesellschaftlichen Beziehungen, die diesen Produktionsverhältnissen entsprechen“⁵⁶, nicht ohne weiteres zulässt und sich daher gegen diejenigen formiert, die die Revolution zu einer gesamteuropäischen Emanzipation der Arbeit weitertreiben wollen,⁵⁷ kann er zwar als notwendigen Ausdruck des bürgerlichen Klasseninteresses verbuchen. Wie steht es aber um das Problem, dass solche Versuche einer Stilllegung des gesellschaftlichen Antagonismus die Bevölkerungsmasse, ja selbst die Mehrheit der gemeinen Bürger, um eine einigermaßen klare Einsicht in diese Zusammenhänge bringen?

Die Bourgeoisie zwingt keineswegs die Menschen dazu, „ihre Lebensstellung, ihre gegenseitigen Beziehungen mit nüchternen Augen anzusehen“⁵⁸, sondern hat selbst entscheidenden Anteil an der ideologischen Verschleierung der Verhältnisse. Wenn es sich also als ergebnislos erweist, diese aufklärerische Rolle, wie noch im *Manifest* geschehen, an andere zu verteilen, muss Marx sie wohl oder übel selbst übernehmen. Wenigstens die „Winkelzüge, Pfiffe und Betrügereien“⁵⁹ ihrer Protagonisten sollen nicht unbemerkt bleiben, solange dieser hermetischen bürgerlichen Welt noch nicht durch deren unmittelbare Zerstörung beizukommen ist. „Marx styled himself as the *enfant terrible* of both the commercial and political right and the idealistic left on the spectrum of British opinion. This provocative stance, combined with the oracular tone adopted in many of his articles on India and China, creates the impression that Marx wanted to position himself above the scrabbling of contemporary politics, passing judgement on its actors from the standpoint of a broad historical understanding that they themselves lacked.“⁶⁰

Seine überlegene Einsicht in die Alltäglichkeit von Lug und Trug demonstriert Marx zu unzähligen Gelegenheiten: Über ein Gesetz für die Einrichtung eines Schiedsgerichts zur Klärung von Maschinenunfällen in englischen Fa-

⁵⁵ Marx, Engels: Manifest der Kommunistischen Partei. MEW. Bd. 4. S. 471.

⁵⁶ Marx: Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850. MEGA[®] I/10. S. 192 (MEW. Bd. 7. S. 89/90).

⁵⁷ Siehe ebenda. S. 131–140 (MEW. Bd. 7. S. 25–34).

⁵⁸ Marx, Engels: Manifest der Kommunistischen Partei. MEW. Bd. 4. S. 465.

⁵⁹ Karl Marx: Lord John Russell. In: MEGA[®] I/14. S. 579 (MEW. Bd. 11. S. 388).

⁶⁰ Erica Benner: Really Existing Nationalisms. A Post-Communist View from Marx and Engels. Oxford 1995. S. 173.

briken, das im Sinne der „reaktionären“ Fabrikherren „durch das Parlament geschmuggelt“ worden sei,⁶¹ skandalisiert Marx, letztere hätten dafür gesorgt, dass nur Personen aus ihren eigenen Reihen mit dem Schiedsspruch betraut und „ihnen die größten Erleichterungen zur Umgehung der Vorschriften dieses Gesetzes gewährt werden“⁶². In zwei besonders langen Artikeln über die Ansprüche Russlands auf ein religiöses Protektorat über die Christen im Osmanischen Reich offenbart Marx anhand eines geheimen Briefwechsels über die Unterredungen des britischen Gesandten in St. Petersburg mit dem russischen Zar, England füge sich einem „System des Einverständnisses mit Rußland. Man hütet sich natürlich, diesen seltsamen Vorschlag in nackten Worten auszudrücken.“⁶³ Die durch den Aufstand der Sepoy-Armee verstärkte öffentliche Aufmerksamkeit für die britische Herrschaft in Indien nutzt Marx wiederum, um einem vom britischen Unterhaus in Auftrag gegebenen *Blue Book* über die Folterungen in Madras das offizielle Eingeständnis der „allgemeine[n] Anwendung der Folter als einer Finanzinstitution Britisch-Indiens“⁶⁴ zu entnehmen. Nicht nur das. Anhand eines Vergleichs des Verhältnisses von Realeinkommen zu Steuerlast in Indien und England rechnet er vor, dass die von den „Apologeten der britischen Verwaltung“ behauptete „scheinbar geringe Besteuerung die Masse des indischen Volkes zu Boden drückt“⁶⁵. Unter Rückgriff auf Engels' militärische Expertise weist er außerdem wiederholt nach, dass „die methodisch vorgehenden Engländer [...] das Beutemachen in ein System verwandeln“⁶⁶, so zum Beispiel bei der Eroberung der indischen Städte Delhi und Lakhnau im Jahr 1858, oder beim Angriff auf Kanton 1856, der ohnehin unter einem „fadenscheinigen Vorwand“⁶⁷ geführt worden sei.

„Wir hören nichts über den ungesetzlichen Opiumhandel, der Jahr für Jahr auf Kosten von Menschenleben und Moral die Kassen des britischen Schatzamtes füllt. [...] Wir hören von alledem und vielen anderen Dingen nichts, weil erstens die meisten Menschen außerhalb Chinas sich wenig um die sozialen und moralischen Verhältnisse jenes Landes kümmern und weil zweitens Politik und Klugheit gebieten, keine Fragen aufzuwerfen, wenn keine finanziellen Vorteile dabei herauspringen. So schluckt das englische Volk, dessen Horizont nicht weiter reicht als bis zum Krämerladen, wo es seinen Tee kauft, bereitwillig alle Verdrehungen, die das Kabinett und die Presse ihm vorzusetzen belieben.“⁶⁸

⁶¹ Karl Marx: Die Lage der Fabrikarbeiter. In: MEW. Bd. 12. S. 183.

⁶² Ebenda. S. 184/185.

⁶³ Karl Marx: Die Dokumente über die Teilung der Türkei (Im Original: The Documents on the Partition of Turkey). In: MEW. Bd. 10. S. 140/141 (MEGA² I/13. S. 123/124).

⁶⁴ Karl Marx: Über die Folterungen in Indien. In: MEW. Bd. 12. S. 269.

⁶⁵ Karl Marx: Die Steuern in Indien. In: MEW. Bd. 12. S. 516.

⁶⁶ Friedrich Engels: Die englische Armee in Indien. In: MEW. Bd. 12. S. 495.

⁶⁷ Karl Marx: Englische Greueltaten in China. In: MEW. Bd. 12. S. 164.

Letztere habe, so Marx, im Herausgeber des *Economist*, James Wilson, einen besonders gerissenen Vertreter, der gerne einmal seine Artikel „mit einer absichtlich verfälschten Tatsache“ beginne.⁶⁹ Angesichts der „notorischen Blindheit, mit der die Londoner Presse es fertigbringt, sich selbst zu betrügen“⁷⁰ sei dies kein Einzelfall.

Zweites Register: Expertise und Widerlegungen

Mit solchen Enthüllungen liefert Marx sich selbst eine brauchbare Vorlage, um demgegenüber als Sachverständiger der mangelhaften Zustände aufzutreten. Nicht selten arrangiert er seine Artikel so, dass unklar bleibt, ob es sich bei den Verfehlungen und Machenschaften der politischen und ökonomischen Eliten um boshafte Akte wider besseren Wissens, schiere Fehlinformation oder alternativlose Vollzugshandlungen der ‚bürgerlichen Produktionsagenten‘ handelt. Ist der Argwohn gegen die zweifelhaften Absichten der Herrschenden erst geschürt, tritt Marx als sachlicher Aufklärer auf, dessen anspruchsvolle Ausführungen über die Details von Finanzpolitik, weltweitem Handel, Fabrikindustrie und internationalen Beziehungen bisweilen zu seitenlangen Fachdiskussionen oder ganzen Artikelserien auswachsen können und nach faktengeprägten Darlegungen oftmals in scharfen Pointen münden. Besonders häufig kommt er dabei auf die britische Freihandelspolitik zu sprechen, auf die ständigen parlamentarischen Debatten über deren administrative Rahmenbedingungen, auf die Auswirkungen dieser Politik in Regionen mit neu erschlossenen bzw. zu erschließenden Märkten, und auf die Effekte des Freihandels auf das Verhältnis zwischen Kapital und Arbeit im nationalen wie globalen Rahmen.

In früheren Reden und Zeitungsartikeln hatte Marx das Schutzzollsystem als kurzzeitigen Interimszustand abgetan, der einzelnen Ländern nur so lange nützlich sei, wie eine nationale Großindustrie erst aufgezogen wird. Er hatte all jene Verteidiger des Freihandelssystems brüskiert, die beschwichtigend erklärten, die arbeitende Bevölkerung erhalte unter den Bedingungen dieses Systems mehr und günstigere Lebensmittel – um kurzerhand dagegen eine Darstellung des Freihandels als Katalysator von Klassenwiderspruch und sozialer Emanzipation zu setzen, dem „nur in diesem revolutionären Sinne“⁷¹ zuzustim-

⁶⁸ Ebenda. S. 165.

⁶⁹ Karl Marx: Die Industrie- und Handelskrise. In: MEGA² I/14. S. 48 (MEW. Bd. 10. S. 606).

⁷⁰ Karl Marx: Die indische Insurrektion. In: MEW. Bd. 12. S. 261.

⁷¹ Karl Marx: Rede über die Frage des Freihandels. In: MEW. Bd. 4. S. 458, auch S. 305–308, 444–458.

men sei. Ähnlich argumentiert er vereinzelt auch in den Spalten der *Tribune*.⁷² Dass Marx angesichts „der Wirkung des englischen Dampfes und des englischen Freihandels“, die immerhin das „menschenunwürdige, stagnierende Dahinvegetieren“⁷³ der indischen Bevölkerung beenden würden, bestreitet, dass „ein von den Türken, den Persern, den Russen erobertes Indien dem von den Briten eroberten vorzuziehen wäre“⁷⁴, ist zwar vermutlich einer der berühmtesten und meistdiskutierten Paukenschläge seiner *Tribune*-Korrespondenz, der nahtlos an den kaltschnäuzigen Ton des *Manifests* anknüpft: „Die wohlfeilen Preise ihrer Waren sind die schwere Artillerie, mit der sie alle chinesischen Mauern in den Grund schießt, mit der sie den hartnäckigsten Fremdenhaß der Barbaren zur Kapitulation zwingt.“⁷⁵ – Repräsentativ für Marx' vorherrschende Argumentationsweise in dieser Zeit sind solche Formulierungen jedoch nicht. Vielfältiger, häufiger und intensiver fällt seine Kritik an den „falschen Vorwänden vom Freihandel“⁷⁶ aus, dessen Doktoren „nichts weiter als Quacksalber“⁷⁷ seien. Gegen „die heuchlerische, phrasendreschende, augenverdrehende Bande der Manchester-Schwindler“⁷⁸, „welche gegen jede Art von Krieg, außer mit Baumwollballen und Preislisten, ist“⁷⁹, kann er in der *Tribune* sowie der *NOZ* gar nicht genug polemisieren.⁸⁰

⁷² Siehe Karl Marx: Parlamentsbericht – Die Abstimmung vom 26. November – Disraelis Budget (Im Original: Parliament – Vote of November 26 – Disraeli's Budget). In: MEW. Bd. 8. S. 477 (MEGA² I/11. S. 447/448); Karl Marx: Die britische Herrschaft in Indien (Im Original: The British Rule in India. In: MEW. Bd. 9. S. 127–133 (MEGA² I/12. S. 166–173).

⁷³ Ebenda. S. 132 (MEGA² I/12. S. 172).

⁷⁴ Karl Marx: Die künftigen Ergebnisse der britischen Herrschaft in Indien (Im Original: The Future Results of British Rule in India). In: MEW. Bd. 9. S. 221 (MEGA² I/12. S. 248).

⁷⁵ Marx, Engels: Manifest der Kommunistischen Partei. MEW. Bd. 4. S. 466.

⁷⁶ Karl Marx: Lord John Russell. In: MEGA² I/14. S. 576 (MEW. Bd. 11. S. 384).

⁷⁷ Karl Marx: Die Erschütterung des britischen Handels. In: MEW. Bd. 12. S. 322.

⁷⁸ Karl Marx: Krieg – Streiks – Teuerung (Im Original: War – Strikes – Dearth). In: MEW. Bd. 9. S. 449 (MEGA² I/12. S. 468).

⁷⁹ Karl Marx: Krieg in Birma – Die russische Frage – Eine seltsame diplomatische Korrespondenz (Im Original: War in Burmah – The Russian Question – Curious Diplomatic Correspondence). In: MEW. Bd. 9. S. 206 (MEGA² I/12. S. 235).

⁸⁰ Im *Manifest* folgen Marx und Engels noch unumwunden der klassischen politischen Ökonomie darin, dass vor allem aufgrund des komparativen Kostenvorteils Märkte für die industriell produktiveren Nationen entstehen. Bereits in den ersten Jahren seiner *Tribune*-Mitarbeit jedoch benennt und skandalisiert Marx den Einsatz von (kolonialer) Gewalt zur Erschließung neuer Märkte und stellt die antikolonialen Slogans der Freihändler bloß. Diese hätten lange schweigend von den gewaltsamen Annexionen profitiert – ihre „heuchlerischen Friedensschalmeien“ (Karl Marx: Die Ostindische Kompanie, ihre Geschichte und die Resultate ihres Wirkens [Im Original: The East India Company – Its History and Results]. In: MEW. Bd. 9. S. 152 [MEGA² I/12. S. 189].) ertönten erst, als „die natürlichen Grenzen Indiens erreicht“ (ebenda) und keine weitere Expansion zu erwarten seien. Siehe auch Habib: Introduction: Marx's Perception of India (Fn. 9). S. XLII/XLIII.

Worauf es Marx dabei abgesehen hat, ist nicht vorrangig der Freihandel selbst; diesem kann er in mancher Hinsicht weiterhin fortschrittliche Auswirkungen abgewinnen. Besonders zielt seine Kritik auf die *Ideologie* dieser Handelspolitik, auf ihre Apologeten und Protagonisten in Wissenschaft und Politik, die von florierendem Handel künden (*Daily News*, *London Times*, *Moniteur*), eine um sich greifende wirtschaftliche Prosperität melden (*Economist*, *Constitutionnel*), und um des ‚europäischen Gleichgewichts‘ willen zu Appeasement-Diplomatie gegenüber dem von ihm verhassten russischen Zarentum raten (*London Times*, Bonaparte, Aberdeen, Palmerston, Cobden, Bright). Wenn er das Register der Expertise und Widerlegung zieht, will er vor allem eins zerstören: die optimistischen Ausrufe vom harmonischen Funktionieren der kapitalistischen Verhältnisse, mit denen die Alltäglichkeit von Ausbeutung und Herrschaft hinter „Illusionen von einem unerschöpflichen Markt“⁸¹ verborgen und mit der Behauptung verleugnet wird, sämtliche gesellschaftliche Gruppen aller Länder würden gleichermaßen davon profitieren. Schon in seinen ökonomischen Exzerpten aus London und Manchester hatte Marx eine Argumentationsweise entwickelt, die er jetzt auch publizistisch anwendet: Er kritisiert das Wissen der Finanzexperten an dessen Basis, die aus unhinterfragten Setzungen besteht. Weil dieses Wissen vornehmlich aus der Kalkulation von Gewinn- und Verlustchancen auf dem Markt gewonnen wird, verharrt es in der Ideologie der freien und gleichberechtigten Tauschsubjekte und kann somit weder die Handels- und Industriekrisen noch die Ursachen von ökonomischer Ungleichheit und Elend begreifen.

Die Erwartung aus dem *Manifest*, die Bourgeoisie würde Krisen überwinden, indem „sie allseitigere und gewaltigere Krisen vorbereitet und die Mittel, den Krisen vorzubeugen, vermindert“⁸², hat sich insoweit erfüllt, dass die Tendenz zu wiederkehrenden Krisen ein Wesenszug der bürgerlichen Produktionsweise als solcher ist. Das zu politischem Einfluss gelangte Bürgertum allerdings bemüht sich mit allerhand finanzpolitischen „Kunstgriffen“⁸³ darum, Störungen des Geschäftsvollzugs vorzubeugen. Als müsste er die Bourgeoisie an die ihrer Verkehrsweise entsprechenden Gesetzmäßigkeiten erinnern, setzt Marx den Hebel immer wieder an der Finanzpolitik an, um deren allenfalls kurzfristige Wirksamkeit unter Verweis auf die von immer heftigeren Krisen begleiteten, notwendig „wiederkehrenden Phasen des modernen Handels“⁸⁴ zu

⁸¹ Karl Marx: Die Geschichte des Opiumhandels. In: MEW. Bd. 12. S. 549.

⁸² Marx, Engels: Manifest der Kommunistischen Partei. MEW. Bd. 4. S. 468.

⁸³ Karl Marx: Erschütterung des britischen Handels. In: MEW. Bd. 12. S. 321.

⁸⁴ Ebenda.

erklären. Mitunter werden daraus ganze Artikelserien,⁸⁵ wie beispielsweise im Herbst 1857, in denen er die finanzpolitischen Manöver der europäischen Regierungen als bloße Illusion von der Regulierbarkeit der Marktmechanismen disqualifiziert. „Diese Krise befindet sich außerhalb jeder Regierungsgewalt“⁸⁶ hält er den Vorschlägen des englischen Schatzkanzlers Gladstone entgegen, die durch die Schaffung neuer Kategorien von Wertpapieren die Staatsschulden bewältigen sollen, ebenso wie dem von Louis Bonaparte eingesetzten ‚Crédit Mobilier‘, der stagnierenden Investitionen mit staatlichen Subventionen begegnet, oder dem Bank Charter Act des ehemaligen britischen Premierministers Peel, der konjunkturelle Preisschwankungen durch veränderte Kompetenzen der Banken ausgleichen soll. In der „Handels- und Industriekrise, die seit letztem September jeden Tag an Gewaltsamkeit und Universalität zunimmt“, sei „ein Gegner zu bekämpfen, gefährlicher selbst als der Kaiser Nikolaus.“⁸⁷ Solange die europäischen Finanzpolitiken das Faktum der Krise ignorierten, vergeudeten sie bloß laufend Millionen an Staatsmitteln, wie Marx beispielsweise Gladstone anhand von dessen Finanzbericht nachweist,⁸⁸ oder sie lenken einen großen Teil des nationalen Kapitals in die „skrupellose“ und „professionelle“ bonapartistische Börsenspekulation.⁸⁹

Es ist ein wiederkehrender argumentativer Gestus Marxens, gegen das ‚falsche Wissen‘ anzureden, mit dem die „Finanzalchimisten“⁹⁰ und „erblichen Gesetzmacher“⁹¹ es zu öffentlicher Anerkennung als Autoritäten auf dem Gebiet der Ökonomie bringen konnten. Neben der intellektuellen Genugtuung, die oft aus seinen Rasonnements spricht, sieht er sich damit auch ernstlich der Aufklärung seiner Leserschaft verpflichtet. An deren Fähigkeit zum Verständnis auch sehr voraussetzungsvoller Gedankengänge scheint er keine Zweifel zu

⁸⁵ In Fragen der Geldpolitik kennt sich Marx so schlafwandlerisch aus, dass er fast genüsslich immer wieder zu diesem Thema ausholt. An Engels schreibt er am 23. April 1857: „Für meinen Theil würde ich am liebsten schreiben für Dana Artikel wie: Ricardo, Sismondi etc. So etwas kann allenfalls objektiv im Yankeesinn geschrieben werden.“ (MEGA² III/8. S. 107 [MEW. Bd. 29. S. 130].) Die Ausführlichkeit seiner finanztheoretischen Artikel kann zwar als Indiz dafür genommen werden, Marx habe hier ein besonders geeignetes Thema fürs journalistische ‚Handgemenge‘ gesehen; es war aber auch schlicht sein Steckenpferd.

⁸⁶ Karl Marx: Der Bankakt von 1844 und die Geldkrise in England. In: MEW. Bd. 12. S. 318.

⁸⁷ Karl Marx: Die britische Konstitution. In: MEGA² I/14. S. 171 (MEW. Bd. 11. S. 96).

⁸⁸ Siehe Karl Marx: Britische Finanzen (Im Original: British Finances). In: MEW. Bd. 10. S. 224 (MEGA² I/13. S. 231).

⁸⁹ Karl Marx: Der Crédit mobilier. In: MEW. Bd. 12. S. 208/209.

⁹⁰ Wilhelm Pieper (Material von Karl Marx, siehe Fn. 25): Seife fürs Volk – Ein guter Bissen für die „Times“ – Das Koalitionsbudget (Im Original: Soap for the People, a Sop for „The Times“ – The Coalition Budget). In: MEW. Bd. 9. S. 77 (MEGA² I/12. S. 587).

⁹¹ Karl Marx: Oberhaussitzung. In: MEGA² I/14. S. 332 (MEW. Bd. 11. S. 220).

hegen. Die Komplexität der Gegenstände seiner und Engels' Artikel bereitet den beiden in Hinblick auf deren Rezeption zumindest ungleich weniger Sorgen, als dass *ohne* sie „das Publikum von dieser abscheulichen Börsenscholastik ganz verwirrt“⁹² sein und somit weiterhin einer ideologischen Sicht auf die gesellschaftlichen Verhältnisse verhaftet bleiben könnte.

In den journalistischen Arbeiten der 1850er Jahre stößt Marx' kritisches Instrumentarium allerdings mitunter auch an seine Grenzen. Selten stringent theoretisch argumentierend, setzt er vor allem auf „Logik plus den schlagenden Tatsachenbeweis“⁹³. Diese Methode der Platzierung von fundiertem Gegenwissen kann es zwar spielend mit den meisten politischen und ökonomischen Zusammenhängen aufnehmen, solange über diese nur genügend offensichtliche Fehleinschätzungen kursieren. Ist die Frage nach dem ‚wahr oder falsch‘, ‚richtig oder verwerflich‘ jedoch nicht einfach empirisch zu lösen, muss Marx manchmal auf die Logik einer Bestimmung des geringsten bzw. schlimmsten Übels zurückgreifen. So zum Beispiel, wenn es im Osmanischen Reich offensichtlich zur Unterdrückung der christlich-orthodoxen Bevölkerung kommt, und Russland sich bereitwillig als deren Schutzherr empfiehlt. Soll er sich etwa auf ein Urteil über unterschiedliche Vorrechte von religiösen Gruppen einlassen, die ihm doch allesamt als rückständige Lebensweisen gelten, allen voran die „fanatischen Muselmanen“⁹⁴, die er für eine „allumfassende despotische Bevormundung, Kontrolle und Einmischung der Kirche [...] [in] die ganze Sphäre des gesellschaftlichen Lebens“⁹⁵ am Bosphorus verantwortlich macht? Lieber verweist er da auf die internationale Gefahr, die von Russland als Zentrum der „Konterrevolution“⁹⁶ ausgeht. Die Absichtserklärungen der Westmächte, einen Schutz der christlichen Untertanen des Osmanischen Reiches auf diplomatischem Wege erreichen zu wollen, greift Marx auf, und spitzt sie zu der augenblicklich unrealistischen, aber einzig sinnvollen Lösung zu: der „Einführung eines neuen Zivilkodex in der Türkei, eines Kodex, der ganz und gar von der Religion abstrahiert und auf eine völlige Trennung von Staat und Kirche gegründet wäre“.⁹⁷ Da jedoch niemand „überhaupt so leichtgläubig sein

⁹² Karl Marx: Die neue Finanzgaukelei oder Gladstone und die Pennies (Im Original: The New Financial Juggle; or Gladstone and the Pennies). In: MEW. Bd. 9. S. 47 (MEGA² I/12. S. 108).

⁹³ Krätke: Marx als Wirtschaftsjournalist (Fn. 8). S. 52.

⁹⁴ Karl Marx, Friedrich Engels: Britische Politik – Disraeli – Die Flüchtlinge – Mazzini in London – Türkei (Im Original: British Politics – Disraeli – The Refugees – Mazzini in London – Turkey). In: MEW. Bd. 9. S. 7 (MEGA² I/12. S. 71).

⁹⁵ Karl Marx: Der griechische Aufstand (Im Original: The Greek Insurrection). In: MEW. Bd. 10. S. 133/134 (MEGA² I/13. S. 121/122).

⁹⁶ Karl Marx: Rußland und die deutschen Mächte – Die Kornpreise (Im Original: Russia and the German Powers – Corn Prices) In: MEW. Bd. 10. S. 193 (MEGA² I/13. S. 196).

⁹⁷ Karl Marx: Der griechische Aufstand. MEW. Bd. 10. S. 134 (MEGA² I/13. S. 122).

[kann], allen Ernstes anzunehmen, daß es den ängstlichen und reaktionären Schwächlingen der gegenwärtigen britischen Regierung jemals in den Sinn kommen könnte, eine derart gigantische Aufgabe auf sich zu nehmen“⁹⁸, bleibt Marx als letzte Option – und dies wird zu seinem wichtigsten Argument in den meisten Artikeln über den russisch-türkischen Krieg – nur die Befürwortung des geringsten Übels: eines entschlossenen militärischen Vorgehens der Westmächte gegen Russland. Dass sich England dabei mit Frankreich verbündet, nimmt Marx nicht nur kopfschüttelnd hin, weil er Palmerston ohnehin auf einer Stufe mit Bonaparte sieht; er verspricht sich davon auch wenigstens eine stärkere antirussische Allianz.

In der Tätigkeit als Zeitungskorrespondent, die ihm stets einen Kommentar über aktuelle Ereignisse abverlangt, beweist Marx seine Bereitschaft, unmittelbar Position zu beziehen, auch wenn lediglich Übel verschiedener Art zur Auswahl stehen. Dazu muss er auf einer Ebene argumentieren, die sich qualitativ von einer kategorialen Kritik der kapitalistischen Gesellschaft, die er in dieser Zeit ebenfalls ausarbeitet, unterscheidet. Das bedeutet allerdings nicht, dass er diese Stimme der Kritik unterläuft, sondern vielmehr, dass er je nach Anlass, eigenem Reflexionsstand und Publikum eine von mehreren Stimmen seines breiten kritischen Repertoires auszuwählen weiß. Wenn er in seinen Korrespondenzen der 1850er Jahre immer wieder die augenblicklichen politischen Optionen auslotet, gibt er damit auch eine der bleibenden Aufgaben moderner Gesellschaftskritik an: Selbst wenn man sich bisweilen in allen einflussreichen politischen Fraktionen mit grundsätzlich unannehmbaren Haltungen konfrontiert sieht, gilt es, die Urteilsfähigkeit nicht freiwillig preiszugeben. Die Wirkmächtigkeit der jeweiligen Akteure muss soweit ernst genommen werden, dass mindestens in Hinblick auf Schadensbegrenzung zwischen ihnen abzuwägen ist.

Drittes Register: Erwartung einer proletarischen Revolution

Was Marx' Artikel wesentlich von einem bloß aufsässigen Skandaljournalismus unterscheidet, ist die allen seinen Enthüllungen und Widerlegungen zugrunde liegende Erwartung einer aufkommenden Revolution. Die Erfahrungen aus den Kämpfen von 1848/49 und die politischen Bedingungen der 1850er Jahre dämpfen zwar einige Hoffnungen; aber selbst in Abwesenheit revolutionärer Massenbewegungen weist Marx immer wieder auf Anzeichen ihrer

⁹⁸ Ebenda.

Möglichkeit hin.⁹⁹ Zum einen sagt er stellenweise mit verelendungstheoretischen Anklängen voraus, die Teuerung von Lebensmitteln, der Mangel an Wohnungen, die Erhöhung von Steuern, oder massenhafte Verhaftungen in Frankreich führten unweigerlich zu kollektiven Äußerungen der Unzufriedenheit, die dann „das französische Volk in jene Geistesverfassung versetzen, in der es bereit ist, sich in neue politische Wagnisse einzulassen“¹⁰⁰. Diese könnten so weitreichend sein, dass „jeder Vorwand für ein weiteres Bestehen des Zweiten Kaiserreiches“ verschwinde.¹⁰¹ Ähnlich suggeriert Marx an anderer Stelle, verarmte irische Bauern, übervorteilte Kleinpächter oder hungernde Land- und Industriearbeiter seien kurz davor, den Landlord und den Kattunlord zu enteignen¹⁰² und einen „wirklichen sozialen Krieg“¹⁰³ zu führen; oder die ausgedehnten Streiks der englischen Arbeiter von 1853 würden, von Appellen der bürgerlichen Presse nach Mäßigung ihrer Lohnforderungen unbeirrt, bald auf die politische Ebene übergreifen.¹⁰⁴

Vor allem aber beobachtet Marx zuversichtlich die regionalen Aufstände, wie sie sich in Spanien, England, Indien und Russland tatsächlich ereignen. Als 1854 infolge der militärischen Erhebung unter Leitung des Generals O'Donnell in ganz Spanien Protestbewegungen gegen die Regentschaft Kö-

⁹⁹ Marx ist vom Bevorstehen einer „allgemeinen sozialen Erschütterung [...] in ganz Europa“ (Karl Marx: Der französische Crédit mobilier. Erster Artikel. In: MEW. Bd. 12. S. 22) so überzeugt, dass er sich sogar ein regelmäßigeres Einkommen von der *Tribune* verspricht, immerhin sei dann wieder viel nach Amerika zu berichten. Wie zur Entwarnung vor allzu schlimmen Geldsorgen schreibt er an Engels: „*Einen Artikel* die Woche zahlen sie, sie mögen ihn drucken oder nicht; den *zweiten* schicke ich auf Risiko und ziehe darauf, *wenn* sie ihn drucken. Also au fait setzen sie mich auf die Hälfte herab. [...] Auch, wenn die Geschichten in England sich entwickeln, wie ich denke, werde ich doch nach einiger Zeit mich wieder zu der alten Einnahme heraufschwingen.“ (Marx an Engels, 24. März 1857. In: MEGA² III/8. S. 90 [MEW. Bd. 29. S. 115].) De facto war Marx' Anstellung bei der *Tribune* selten gefährdeter als durch die Finanzpanik von 1857! Er schrieb gewissermaßen die Krise herbei, die bei der *Tribune* zu einem massiven Rückgang von Anzeigeeinnahmen und Verkaufszahlen, sowie zum Bankrott eines ihrer wichtigsten Geldgeber führte und die Zeitung zu Kürzungen der Autorenhonorare zwang. Siehe James Ledbetter: Introduction. In: *Dispatches for the New York Tribune. Selected Journalism of Karl Marx*. Hrsg. von dems. London 2007. S. xxi.

¹⁰⁰ Karl Marx: Die Wirtschaftskrise in Frankreich. In: MEW. Bd. 12. S. 398.

¹⁰¹ Ebenda. Siehe auch Karl Marx: Die Wirtschaftskrise in Frankreich. In: MEW. Bd. 12. S. 79; Karl Marx: Zeichen der Zeit. In: MEW. Bd. 12. S. 410.

¹⁰² Siehe Karl Marx: Erzwungene Emigration – Kossuth und Mazzini – Die Flüchtlingsfrage – Wahlbestechung in England – Mr. Cobden (Im Original: Forced Emigration – Kossuth and Mazzini – The Refugee Question – Election Bribery in England – Mr. Cobden). In: MEW. Bd. 8. S. 545 (MEGA² I/12. S. 59/60).

¹⁰³ Karl Marx: Die Lage der Fabrikarbeiter. In: MEW. Bd. 12. S. 186.

¹⁰⁴ Karl Marx, Friedrich Engels: Panik an der Londoner Börse – Streiks (Im Original: Panic on the London Stock Exchange – Strikes). In: MEW. Bd. 9. S. 346 (MEGA² I/12. S. 351).

nigin Isabellas II ausbrechen, hält Marx seinen Optimismus nicht zurück: zum einen habe keine geringere Machtinstanz als das Militär „seinen Beruf, die Ordnung aufrechtzuerhalten, aufgegeben zu dem Zweck, seine eigene Meinung in Opposition zur Regierung durchzusetzen.“¹⁰⁵ Zum anderen habe Europa seit dem Juni 1848 hier erstmals „wieder siegreiche, unangreifbare Barrikaden gesehen. Der Bann ist gebrochen. Eine neue revolutionäre Ära ist wieder möglich geworden“¹⁰⁶. Auch als dem Aufruf der englischen Chartisten zur Demonstration gegen das Verbot des Sonntagshandels, das Marx als „religiöses Strafgesetz gegen die niedern Klassen zur Beruhigung des Gewissens der vornehmen Klassen“¹⁰⁷ bezeichnet, um die 200000 Menschen in London folgen, verkündet er überschwänglich: „wir glauben nicht zu übertreiben, wenn wir versichern, daß *gestern im Hyde Park die englische Revolution begonnen hat*.“¹⁰⁸

Der Verweis auf die Not und Unterdrückung der (arbeitenden) Bevölkerung ist noch nicht Marx' einziges Argument für eine bevorstehende Rebellion. Oft stellt er demgegenüber auch Momente der Schwächung der etablierten Mächte heraus. So scheinen ihm Aufstände vor allem dann vielversprechend, wenn sie an verschiedenen Orten gleichzeitig auftreten und damit die europäischen Regierungen, deren Ressourcen am Bosphorus und in den Kolonien ohnehin schon beansprucht sind, zusätzlich in Bedrängnis bringen. Besonders nach Bekanntwerden des Aufstands der im Sold der Briten stehenden indischen Sepoys im Sommer 1857 sieht Marx einige globale Faktoren zusammenkommen, die England entscheidend schwächen könnten. Es sei „offensichtlich, daß im Falle eines ernsthaften revolutionären Ausbruchs auf dem europäischen Kontinent England sich unfähig erweisen würde, [...] da es durch den Krieg in China und die Revolten in Indien von seinen Soldaten und Schiffen entblößt ist.“¹⁰⁹ Noch zusätzlich täten der orientalische Krieg und der „völlige Zerfall seiner traditionellen politischen Parteien und der wachsende Antagonismus zwischen den Klassen des Landes“¹¹⁰ ihr Übriges, um Englands „soziales Gefüge mehr denn je krampfartigen Störungen aus[zu]setzen.“¹¹¹ Dies sei umso gefährlicher, weil sich zugleich in den russischen Kämpfen gegen die Leibeigenschaft genug „Zündstoff gesammelt [hat], den ein starker Windstoß aus dem Westen plötzlich in Brand setzen kann.“¹¹²

¹⁰⁵ Karl Marx, Friedrich Engels: Der langweilige Krieg (Im Original: That Bore of a War). In: MEW. Bd. 10. S. 380 (MEGA² I/13. S. 374).

¹⁰⁶ Ebenda. (MEGA² I/13. S. 374).

¹⁰⁷ Karl Marx: Kirchliche Agitation – Eine Demonstration im Hyde Park. In: MEGA² I/14. S. 443 (MEW. Bd. 11. S. 323).

¹⁰⁸ Ebenda. Herv. im Original.

¹⁰⁹ Karl Marx: Die Lage in Europa – Die Finanzlage Frankreichs. In: MEW. Bd. 12. S. 234/235.

¹¹⁰ Ebenda. S. 235.

¹¹¹ Ebenda.

Selbst aber wenn die außenpolitischen Herausforderungen nicht wären, erklärt Marx es nur für eine Frage der Zeit, bis insbesondere das englische und das französische Regime an ihrem inneren Verfall scheitern würden: Bonaparte erweise sich nicht nur als miserabler Feldherr,¹¹³ und die Attentate auf sein Leben bezeugten, dass der soziale Zwist nicht länger als Machtbasis des Kaiserreichs hinreicht;¹¹⁴ zu guter Letzt sei auch sein zweiter institutioneller Rückhalt, „die Masse der Armee nicht zuverlässig“¹¹⁵. Folgt man Marx, scheint jenseits des Kanals die Sache für die Regierung nicht besser zu stehen. Durch seine politischen Enthüllungen und ökonomische Expertise ist das Argument bereits vorbereitet: „Verbrechen in den Kreisen der regierenden Kaste, gleichzeitig enthüllt mit ihrer arroganten Hilfslosigkeit und Ohnmacht, Untergang der Blüte der englischen Armee, Auflösung der alten Parteien, ein Haus der Gemeinen ohne Majorität, auf überlebten Traditionen beruhende Ministerkoalitionen, die Kosten eines europäischen Krieges zugleich mit der furchtbarsten Handels- und Industriekrise – Symptome genug einer bevorstehenden politischen und sozialen Umwälzung in Großbritannien.“¹¹⁶

Nicht immer ist Marx' zugrundeliegende Intention allerdings durch seine jeweilige Beurteilung des politisch-ökonomischen Augenblicks deutlich ausgewiesen, da er bisweilen ziemlich inkohärente Manöver vollzieht. So bezeichnet er zunächst die indische Gesellschaft als stagnierend, kurz darauf erblickt er in ihr ein inneres Erneuerungspotenzial;¹¹⁷ so hat er gerade noch mit der spani-

¹¹² Karl Marx: Die politischen Parteien in England – Die Lage in Europa. In: MEW. Bd. 12. S. 505.

¹¹³ Siehe Karl Marx, Friedrich Engels: Kritik der französischen Kriegführung. In: MEGA[®] I/14. S. 203–206 (MEW. Bd. 11. S. 128–131).

¹¹⁴ Siehe Karl Marx: Das Attentat auf Bonaparte. In: MEW. Bd. 12. S. 389.

¹¹⁵ Karl Marx: Die gegenwärtige Position Bonapartes. In: MEW. Bd. 12. S. 413.

¹¹⁶ Karl Marx: Die Koalition zwischen Tories und Radikalen. In: MEGA[®] I/14. S. 144 (MEW. Bd. 11. S. 75). Miles Taylor: The English Face of Karl Marx. In: Journal of Victorian Culture. Bd. 1. 1996. Nr. 2. S. 227–253, führt an, dass Marx in seiner Annahme radikaler gesellschaftlicher Auswirkungen der wirtschaftlichen Krise auch deshalb beflügelt war, weil genau in den frühen 1850er Jahren, als er sich intensiv mit dem britischen Empire zu beschäftigen begann, in großen Teilen der englischen Presse und Politik melodramatisch über nationalen Niedergang, Klassenkampf und imperiale Fehltritte diskutiert wurde. Der Eindruck einer Phase besonderer politischer Instabilität, dem Marx bei seinen aktuellen Recherchen begegnete, habe sich auch in seinen Texten niedergeschlagen.

¹¹⁷ Siehe Karl Marx: Die britische Herrschaft in Indien. MEW. Bd. 9. S. 132 (MEGA[®] I/12. S. 173); Karl Marx: Russisch-türkische Schwierigkeiten – Ausreden und Ausflüchte des britischen Kabinetts – Nesselrodes letzte Note – Die orientalische Frage (Im Original: The Russo-Turkish Difficulty – Ducking and Dodging of the British Cabinet – Nesselrode's Last Note – The East-India Question). In: MEW. Bd. 9. S. 202 (MEGA[®] I/12. S. 232); Karl Marx: Die künftigen Ergebnisse der britischen Herrschaft in Indien. MEW. Bd. 9. S. 224 (MEGA[®] I/12. S. 251).

schen Revolution gefiebert, dann gibt er sich mit ihrer Niederlage nicht minder zufrieden, da diese dem Land zur Reife für den nächsten Anlauf verhelfe;¹¹⁸ so hofft er auf die Überlegenheit der britisch-französischen Allianz gegen Russland, verhöhnt aber trotzdem die militärischen Niederlagen Louis Bonapartes auf der Krim, weil diese dessen imperatorische Selbstüberschätzung quittieren würden.¹¹⁹ Was bei seinen regelmäßigen Leser/innen den Eindruck von Wankelmütigkeit erweckt haben mag,¹²⁰ ist auf das spezifische Verhältnis zurückzuführen, in dem *generelle Revolutionserwartung* und *zeitnahe Positionierung* bei Marx stehen. Auch wenn er seine Beurteilungen rasch und bisweilen beträchtlich ändert, bleiben sie nämlich vom Kern der Revolutionserwartung bedingt und werden stets um diesen herum arrangiert.¹²¹ Lassen neue Anlässe die Chance auf baldige revolutionäre Erfolge in die Ferne rücken, gerät Marx zwar ins Grübeln, doch ändert dies nichts an seiner grundsätzlichen Überzeugung von der Notwendigkeit einer Revolution. Selbst angesichts massiver gegenläufiger Tendenzen gibt er selten Enttäuschung zu erkennen, sondern stuft kurzerhand jeden Rückschlag als ‚zweitbeste Möglichkeit‘ ein, mit der die kommende revolutionäre Bewegung immerhin Zeit zur Vorbereitung gewinne. Gerhard Kluchert hat daher die Marx'schen Darstellungen als ‚doppelbödig‘ bezeichnet: einerseits scheint der revolutionäre Prozess aus dem wechselseitigen Handeln der gesellschaftlichen Klassen konsekutiv hervorzugehen, andererseits werden diese Handlungen mithilfe von Vorausdeutungen und Vorwegnahmen auf ihn als Ziel bezogen. Diese argumentative Flexibilität hat nicht zuletzt eine agitatorische Funktion: Anstatt revolutionäre Hoffnungen unter

¹¹⁸ Siehe Marx, Engels: Der langweilige Krieg. MEW. Bd. 10. S. 380 (MEGA® I/13. S. 374); Karl Marx: Die Revolution in Spanien. In: MEW. Bd. 12. S. 48.

¹¹⁹ Siehe Marx, Engels: Kritik der französischen Kriegführung. MEGA® I/14. S. 203–206 (MEW. Bd. 11. S. 128–131).

¹²⁰ Michael Lieven: Marx and Engels's Account of Political Power: The Case of British Factory Legislation. In: History of Political Thought. Bd. IX. 1988. Nr. 3. S. 505–527, meint hier ein Indiz für „serious methodological flaws“ (S. 525) zu entdecken. Er kann dies aber lediglich damit begründen, dass Marx nicht alle seine empirischen Beobachtungen unmittelbar in eine Theorie vielgestaltiger Kräfte politischen Wandels integriere, sondern unbeirrt an Grundannahmen wie dem Klassenantagonismus festhalte. Genau dieses Festhalten jedoch war einer der wichtigen Orientierungspunkte für Marx' Beurteilung des Aktuellen.

¹²¹ Imre Lakatos: Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes. In: Criticism and the Growth of Knowledge. Hrsg. von dems. und Alan Musgrave. Cambridge 1970. S. 91–196, hat mit Blick auf die Naturwissenschaften eine ähnliche Konstellation beschrieben, bei der Kernannahmen durch eine Außenschicht variierbarer Deutungen vor rascher Widerlegung geschützt und so erst ausgebaut werden. Den von Lakatos hierfür geprägten Begriff des ‚Forschungsprogramms‘ überträgt Wolfgang Schluchter: Grundlegungen der Soziologie. Eine Theoriegeschichte in systematischer Absicht. Bd. 1. Tübingen 2009, auf Sozialwissenschaftler wie Marx, Émile Durkheim und Max Weber.

Verweis auf die erlittenen Niederlagen zu dämpfen, wird beides miteinander versöhnt,¹²² um potentiellen Revolutionären zu zeigen, dass es sich lohne, auch eine längere ‚Zeit des scheinbaren Stillstandes‘ auszuhalten.

Weder durch die Niederlage der spanischen Revolution 1856, noch als seine Voraussagen einer Zuspitzung der Wirtschaftskrise zu revolutionären Ausmaßen sich 1857/58 nicht bewahrheiten, will Marx die Berechtigung seiner Revolutionserwartung grundsätzlich gemindert wissen. Unabhängig von kurzfristigen Ereignissen beruft er sich auf eine historische Entfaltungslogik, die seine Thesen aus dem *Manifest* vor dem Erfahrungshintergrund der politischen Restauration aktualisiert. Schon in frühen *Tribune*-Artikeln erklärt er, die britischen Bourgeois wollten „lieber [...] mit dem schwindenden Gegner paktieren, als den heranwachsenden Feind, dem die Zukunft gehört, durch Konzessionen stärken“¹²³. Die Einschätzung, die bürgerlichen Kräfte würden spüren, dass ihre Tage gezählt seien, sobald sie sämtliche Bündnisse mit Monarchie und Despotismus brechen würden, hält er auch in den kommenden Jahren aufrecht. Eine Folgerung aus seinen Beobachtungen der 1850er Jahre ist, das Zurückweichen der Bourgeoisie vorm Ergreifen der politischen Herrschaft als Konsequenz aus deren Erwägung zu verstehen, „daß sie sich entweder einer politischen Macht, die sie verabscheut, ergeben und auf die Vorzüge der modernen Industrie und des Handels und der darauf begründeten gesellschaftlichen Beziehungen verzichten muß oder der Privilegien verlustig wird, welche die moderne Organisation der gesellschaftlichen Produktivkräfte in ihrem ersten Stadium ausschließlich einer Klasse verliehen hat.“¹²⁴ Der Zeitpunkt, an dem die Bourgeoisie gezwungen sein wird, sich in allen gesellschaftlichen Beziehungen von den alten Mächten zu lösen und damit unweigerlich den Arbeitern das Signal zur Revolution zu geben, mag augenblicklich nicht bevorstehen; Marx hält ihn aber weiterhin für unvermeidlich.

¹²² Siehe Kluchert: Geschichtsschreibung und Revolution (Fn. 16). S. 229/230, 244/245. Für die Jahre 1847 bis 1850 stellt Kluchert fest, dass Marx' Erwartung einer Revolution auf einer allgemeinen Einteilung weniger Akteure gründe (Bourgeoisie, Proletariat, konterrevolutionäre Kräfte). So bleibe genügend Spielraum, um die zeitgeschichtliche Untersuchung in aktuellen Situationen einzubinden (ebenda. S. 180).

¹²³ Karl Marx: Die Chartisten (Im Original: The Chartists). In: MEW. Bd. 8. S. 344 (MEGA® I/11. S. 327).

¹²⁴ Karl Marx: Die Revolution in Spanien. In: MEW. Bd. 12. S. 42.

Ein journalistischer ‚Modus der Kritik‘?

Mit diesem Ziel vor Augen stellen sich Marx die Verdrängung aller alten Gesellschaftselemente und die Durchsetzung der globalen Herrschaft des Kapitals zwar kein bisschen weniger brutal dar. Es erlaubt ihm aber, sich dennoch an vielen Stellen rücksichtslos zu diesem Prozess zu bekennen. Der kommunistische Journalist Marx setzt auf schonungslose Aufklärung über eine Entwicklung, von der er annimmt, dass sie sich so oder so abspielen wird. Die gesellschaftliche Schmach durch ihre Publikation noch schmachvoller zu machen, wie er es sich 1844 zur Aufgabe gestellt hatte,¹²⁵ könnte helfen, sie zumindest abzukürzen. Seine journalistische Korrespondenzstätigkeit in den 1850er Jahren verschafft ihm hierzu ein unvergleichlich zahlreiches und sozialtheoretisch neugieriges Publikum.¹²⁶ Gegenüber allen in ihre jeweiligen Auseinandersetzungen verstrickten Akteuren scheint er wie ein allwissender Beobachter auf die politisch-ökonomische Weltlage blicken und dabei ideologische Trugschlüsse, kurzfristige Geschäftsinteressen und verkannte Gefahren gleichermaßen enthüllen zu können.

Dieser aufklärerische Habitus setzt aber nicht nur auf's Erschrecken-Machen, sondern suggeriert auch Zuversicht. Marx meint, noch das schockierendste Geschehen herleiten zu können; im selben Zuge gibt er oft auch an, welche Aussichten auf gesellschaftliche Emanzipation nunmehr verbleiben. Als ob eine revolutionäre Bewegung nicht zu allererst ihre Niederlagen zu fürchten hätte, sondern Ratlosigkeit über deren Gründe, tritt Marx immer wieder den Beweis für ihre *Erklärbarkeit* an. Fast ebenso wichtig wie der konkrete Inhalt der jeweiligen Erklärung scheint ihm *Möglichkeit des Erklärens* zu sein. Hierbei handelt es sich durchaus auch um eine Strategie im Handgemenge, schließlich muss Marx sich sowohl bei den Zeitungsredaktionen als kompetenter Journalist profilieren, als auch in der radikalen politischen Diskussion¹²⁷

¹²⁵ Siehe Karl Marx: Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung. In: MEGA[®] I/2. S. 173 (MEW. Bd. 1. S. 381).

¹²⁶ Siehe Hans-Jürgen Bochinski, Manfred Neuhaus: Marx und Engels und die „New York Tribune“. Zur Entstehung und zum Charakter der Zeitung sowie zur Mitarbeit von Marx und Engels 1853. In: Marx-Engels-Jahrbuch 1982. Berlin 1982. S. 215–256, hier: S. 248; Morton Borden: Some Notes on Horace Greeley, Charles Dana and Karl Marx. In: Journalism Mass Communication Quarterly. Bd. 34. 1957. Nr. 4. S. 457–465, hier: S. 464.

¹²⁷ Die *Tribune* veröffentlicht am 1. Dezember 1852 eine Stellungnahme von Marx, in der er sein eigenes publizistisches Vorhaben gegen die „Herren von [...] der demokratischen Presse“ in Stellung bringt. „Diese Herren können ohne Könige, Götter und Päpste nicht auskommen. Kaum befreit vom Gängelband ihrer alten Herrscher, fabrizieren sie sich selber neue und regen sich auf über jene ‚Ungläubigen und Rebellen‘, die sich unangenehm bemerkbar machen, indem

seine Fähigkeit zur Zeitdiagnose behaupten. Gegenüber Engels legt er einmal offen: „Ich habe natürlich meine Aufstellungen so gehalten, daß ich im umgekehrten Fall auch recht habe.“¹²⁸ Bei der Beurteilung der politischen Wechselfälle ist Geradlinigkeit nachrangig gegenüber dem demonstrativen Erklären. Indem Marx aktuelle Ereignisse immer wieder auf den für eine Revolution erforderlichen Reifegrad der bürgerlichen Gesellschaft bezieht, hat er einen Weg gefunden, jedem einen Platz in einem als notwendig erachteten historischen Prozess zuzuweisen.¹²⁹

Von der Tatsache, dass Marx ab 1853 nur noch im Auftrag von Zeitungsredaktionen schrieb, die nicht unter seiner Leitung oder seinem Einfluss standen, schließt Jonathan Sperber darauf, dass diese dann auch „keine Werkzeuge seiner politischen Absichten“¹³⁰ mehr waren. Wie sollte dann aber seine und Engels' Sorge um ihre Reputation bei der *Tribune*, die sie gerade in den ersten Jahren ihrer Korrespondenz für die Zeitung hegten, gelesen werden, wenn nicht als Sorge um den Zugang zu einer der wenigen verfügbaren öffentlichen Plattformen, die zudem noch eine ungewöhnliche Reichweite bot? Nicht nur in Zeiten der revolutionären Gärung, sondern auch in solchen des ‚scheinbaren Stillstandes‘ muss die Stimme des ‚kritischen Kommunismus‘ sich Gehör verschaffen. Schließlich wollen Marx und Engels die Deutungshoheit über die weitere gesellschaftliche Entwicklung nicht allein den anderen, den ‚falschen Sozialisten‘ und ‚bürgerlichen Produktionsagenten‘ überlassen. Erleichtert vergewissern sie sich daher, dass „bei den Yankees ja doch [...] der siegt der am besten schreibt und am meisten Esprit hat“¹³¹, denn diese Aufgabe trauen sie sich bedenkenlos zu. In Engels' Worten können die beiden mit ihrem *Tribune*-Job sehr zufrieden sein, weil „wir von allen Parteien der europäischen Revolution die einzige sind, die ihre Sachen vor dem englisch-amerikanischen Publikum exponiert hat. Von den andern wissen die Yankees doch rein gar nichts“¹³². Dies erinnert an Marx' Auskunft über die Gründe, weshalb ihn die

sie lästige Wahrheiten veröffentlichen und kompromittierende Tatsachen enthüllen.“ (Karl Marx: Kossuth, Mazzini und Louis-Napoleon. In: MEGA² I/11. S. 428 [MEW. Bd. 8. S. 392/393].) Natürlich meint Marx mit diesen wahrsprechenden und enthüllenden Figuren sich selbst.

¹²⁸ Marx an Engels, 15. August 1857. In: MEGA² III/8. S. 141 (MEW. Bd. 29. S. 161).

¹²⁹ Siehe Kluchert: Geschichtsschreibung und Revolution (Fn. 16). S. 192/193, 228.

¹³⁰ Jonathan Sperber: Karl Marx. Sein Leben und sein Jahrhundert. München 2013. S. 301.

¹³¹ Engels an Marx, 6. August 1852. In: MEGA² III/5. S. 164 (MEW. Bd. 28. S. 98).

¹³² Engels an Marx, 10. März 1853. In: MEGA² III/6. S. 138 (MEW. Bd. 28. S. 227). Dass die *Tribune* ihren Kontrahenten in der französischen Linken wie Alexandre Ledru Rollin und Pierre-Joseph Proudhon politisch näher stand als ihnen selbst, war Marx und Engels anscheinend nicht klar, oder sie wussten es zu überspielen. Siehe Tuchinsky: Horace Greeley's New-York Tribune (Fn. 24). S. 105/106.

Fertigstellung ‚seiner Ökonomie‘ immer stärker drängt, auch wenn ihm eigentlich seine Gründlichkeit verbietet, das Werk leichtfertig abzuschließen. Je näher er nämlich die nächste internationale Handels- und Industriekrise bevorstehen sieht, desto dringlicher ist es, den Augenblick ihres Ausbruchs abzu-
passen, um als erster die Analyse ihrer Bedingungen vorzulegen.

Aber zu wem spricht Marx überhaupt? In seinen Korrespondenzen der 1850er Jahre sind, ähnlich wie in der *Kritik der politischen Ökonomie*, die Adressaten im Text nicht direkt anzutreffen. Auch Aufrufe, Statuten oder Bezüge auf innerkommunistische Auseinandersetzungen, die Aufschluss über konkrete Adressaten geben könnten, und für die seine sogenannten ‚politischen‘ Schriften bekannt sind, bleiben rar. Mit einem zumeist ausgesprochen sarkastischen Ton schafft Marx zusätzlich Distanz zu seinem Publikum und entzieht sich damit einer eindeutigen Antwort. Durch die Erfahrungen seit 1848 zur Neujustierung seiner politischen Analysen gezwungen, ist Marx überdies zeitweilig verunsichert. Für die Lösung aktueller Probleme hat er nicht immer eine allgemeine Devise zur Hand, und damit wird auch die Zuordnung seiner Sprechposition schwieriger. Insofern wäre es eine allzu schnelle Vereinfachung, die hier herauspräparierten Register der Enthüllung, der Expertise und der Revolutionsprognose zu systematischen Bestandteilen eines speziellen ‚Modus der Kritik‘ des internationalen Journalisten Marx zu erklären.

Allerdings kann der Hinweis auf diese Register den Blick dafür schärfen, *auf welche Weise* Marx die verschiedenen Ereignisse, die zum Gegenstand seiner Korrespondenzen werden, mit dem Gestus der Einsicht in größere Zusammenhänge *interpretiert*. Wir sehen ihn die Gelegenheit ergreifen, unter Beweis zu stellen, dass der Kommunismus keineswegs eine ‚phantastische Gemütsschwärmerei‘ oder ‚gefühlsduselige‘ Weltanschauung ist,¹³³ sondern im Gegenteil die einzige Perspektive, unter der das vorhandene Wissen über gesellschaftliche Zusammenhänge, obwohl es vornehmlich bürgerlicher Provenienz und Färbung ist, zum Zweck der Gesellschaftskritik genutzt, in seinem Klassencharakter durchschaut, und vor allem in seinem Wahrheitsanspruch überflügelt werden kann. Dabei ist ebenso denkbar, dass er einem potentiell revolutionären Publikum – was Teile der *Tribune*- und *NOZ*-Leserschaft sicherlich waren¹³⁴ – die Verfehlungen der bürgerlichen Eliten vorführen will, um dessen Position im gesellschaftlichen Konflikt zu schärfen, wie es ande-

¹³³ Derartiges hatte Marx Wilhelm Weitling und anderen Mitgliedern des Bundes der Kommunisten vorgeworfen. Siehe den Beitrag von Matthias Bohlender im vorliegenden Band.

¹³⁴ Zu ihren eifrigsten, politisch geneigten Lesern zählte die *Tribune* auch Abraham Lincoln. Siehe John Nichols: *The ‘S’ word. A short history of an American tradition ... Socialism*. London, New York 2011. S. 71/72.

rerseits denkbar ist, dass eben genau diese bürgerlichen Eliten mit ihrem eigenen ‚illusionären Wissen‘ konfrontiert werden sollen. Raisonement *am* Bürger oder Raisonement *für den* Bürger sind oft ununterscheidbar.

Die stilistische Qualität und der ausgeprägte Sachverstand seiner und Engels' Texte verschaffen ihm bei der *Tribune* ein Renommee als „one of the most instructive sources of information on the great questions of current European politics“¹³⁵, so dass er sich häufig an die Grenzen seines Aufgabengebiets wagen kann – mit Stellungnahmen gegen die politische Linie der *Tribune* oder ihm unliebsame Vertreter der politischen Emigration, mit Parteinahmen für die Streiks in England und eine kommende proletarische Revolution, oder mit Anwürfen gegen sämtliche Mitglieder des britischen Parlaments. Solange die Darlegung intelligent und fundiert ist, steht ihm auch der Griff zu Polemik und Polarisation frei. Da Marx und Engels keinen Zweifel daran lassen, dass sie es für eine ihrer besonderen Stärken halten, andere Positionen „mit großem show von Allwissenheit [zu] vernichten“¹³⁶, müssen sie auch mit rücksichtslosen politischen Statements nicht sparen.

Es ist eine geschickte Wahl, sich an der Beschränktheit des ‚gemeinen Bourgeoisverstandes‘ abzuarbeiten. Denn auf diese Weise erhält Marx eine schier unendliche Menge von Anlässen, seine Expertise glänzen zu lassen und zu zeigen: Einzig mit dieser, der kommunistischen Sicht auf die Welt, kommt man hinter die Oberfläche und den Schein ihrer Zusammenhänge! Dieses System ist angreifbar, weil es in nahenden wirtschaftlichen Krisen auf seine Selbstzerstörung zuläuft, und solange diese noch auf sich warten lässt, kann es durch die Entlarvung der falschen Vorstellungen seiner Protagonisten über sich selbst, durch das demonstrative Raisonement, immerhin entscheidend geschwächt werden! Opportunismus, Brutalität, Wunsch nach Zähmung der Krise, oder Furcht vor dem ‚heranwachsenden Feind‘ – Marx entziffert all dies von einer bisweilen eigentümlich ‚über den Dingen‘ stehende Warte als wesentliche Selbstauskunft der bürgerlichen Gesellschaft über ihr eigenes notwendiges Scheitern.

¹³⁵ Anmerkung der Redaktion in der *Tribune* vom 7. April 1853. S. 4. Morton Borden: Some Notes on Horace Greeley, Charles Dana and Karl Marx (Fn. 126), hebt hervor, dass das Arrangement mit einem Krawalldenker wie Marx auch für die *Tribune* ein Gewinn war, deren Redakteure immerhin beständig Geld und Mühe investierten, um ihre Zeitung spannend, unterhaltsam und kontrovers zu gestalten. „From the Tribune's point of view, Marx's articles did succeed in attracting a considerable amount of attention and undoubtedly aided in the increase of its circulation.“ (S. 458). Siehe auch Tuchinsky: Horace Greeley's New-York Tribune (Fn. 24).

¹³⁶ Engels an Marx, 10. März 1853. In: MEGA[®] III/6. S. 138 (MEW. Bd. 28. S. 226).

Als Behauptung einer Tatsache ist die Aussage des *Manifests*: „die Bourgeoisie hat nicht nur die Waffen geschmiedet, die ihr den Tod bringen [...] In demselben Maße, worin sich die Bourgeoisie, d.h. das Kapital, entwickelt, in demselben Maße entwickelt sich das Proletariat“¹³⁷ weiterhin unabgegolten. Als notwendige Bedingung für eine neue Revolution jedoch hält Marx an ihr fest. Nur wenn die Bourgeois aufhören, so scheint er als internationaler Journalist unermüdlich zu sagen, bloß für das punktuelle und kurzfristige Funktionalisieren der kapitalistischen Gesellschaft immer neue Kompromisse mit alten Mächten oder bequemen Illusionen einzugehen, und sich entscheiden, entweder sich den Kommunisten anzuschließen, oder, was wahrscheinlicher ist, wenigstens ernst zu nehmende Vertreter ihrer Produktions- und Verkehrsweise zu sein – nur dann ist überhaupt ein Ausweg aus dem gleichermaßen unentschlossenen wie verunsichernden Leerlauf der Restaurationszeit in Sicht.

¹³⁷ Marx, Engels: Manifest der Kommunistischen Partei. MEW. Bd. 4. S. 468.

Überlegungen zur konstitutiven Rolle des politischen Handgemenges für Marx' Kritik der politischen Ökonomie

Matthias Spekker

1. Aufriss eines wissenschaftstheoretischen Problems

Marx' Geschäft war das der Kritik – dieses Wort zieht sich bekanntlich wie ein roter Faden durch sein Werk und die Titel eines großen Teils seiner Veröffentlichungen. Sie waren nie als Beitrag zu einer rein akademischen Debatte, sondern immer als Einsatz in den politischen Kämpfen seiner Zeit gedacht. Das gilt gerade auch für das *Kapital*, von dem man zu berichten weiß, dass Marx es als das „furchtbarste Missile, das den Bürgern (Grundeigentümer eingeschlossen) noch an den Kopf geworfen worden ist“, beschworen hat.¹ Was genau hier unter Kritik verstanden wird, ist indes alles andere als klar. Statt an dieser Stelle einen weiteren Beitrag zu liefern, der sich in die schier endlose Anzahl von Texten einreihet, die eine exakte Bestimmung des Kritikverständnisses in Marx' Hauptwerk vornehmen, möchte ich zunächst an einige recht unstrittige Argumentationspunkte Marxens anknüpfen, um von diesen ausgehend einige grundlegendere Überlegungen zum Verhältnis zwischen Marx' wissenschaftlicher Kritik und seinem politischen oder besser: kommunistischen Engagement anzustellen.²

¹ Marx an Johann Philipp Becker, 17. April 1867. In: MEW. Bd. 31. S. 541. Ausnahmen bestätigen auch hier die Regel: So behauptet Hauke Brunkhorst: Karl Marx. Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte. Kommentar von dems. Frankfurt a.M. 2007. S. 171, dass ausgerechnet das *Kapital* keine Kritik der kapitalistischen Gesellschaft sei, sondern bloß immanente Kritik an einer bestimmten Wissenschaft. Auch Axel Honneth: Die Moral im „Kapital“. Versuch einer Korrektur der Marxschen Ökonomiekritik. In: Leviathan. Jg. 39. 2011. H. 4. S. 583–594, bes. S. 591/592, kann im *Kapital*, weil es des in der neueren Kritischen Theorie so beliebten Kritikmaßstabs lebensweltlicher Normen ermangelt, kein gesellschaftskritisches Potential erkennen.

² Wenn ich im Folgenden den Begriff ‚politisch‘ verwende, so ist das als Lückenfüller oder recht vage Chiffre gedacht für Marx' konkrete Praxis im Kampf für den radikalen Umsturz der bestehenden Verhältnisse und die Auseinandersetzung mit seinen Gegnern auf diesem Feld. Es geht also nicht um Politik im Sinne einer Teilhabe an der Verwaltung und Gestaltung der bestehenden politischen und ökonomischen Ordnung, geschweige denn um ‚das Politische‘ in

Obiges Zitat aus dem Brief an Becker verweist bereits auf die deutlich politische Wirkung, die Marx mit dem *Kapital* erzielen wollte. Wenn er die einfache Zirkulation und den Äquivalententausch, also die augenscheinlichen Verkehrsverhältnisse der bürgerlichen Gesellschaft, als eben die Form darstellt, durch die vermittelt und in keinerlei Widerspruch zu ihr sich die Bildung von Mehrwert qua Anwendung von Lohnarbeiter/innen vollzieht, dann befindet er sich damit in einer „doppelten Frontstellung“³ gegen die bürgerlichen Ökonomen *und* große Teile der sozialistischen Bewegung. So zeigt Marx, ähnlich dem Hegel'schen „Rückgang in den Grund“, wie der von der klassischen Nationalökonomie hypostasierten Eigenschaft von Arbeit, wertschaffend zu sein, eine historisch beispiellose Enteignung der kleinbäuerlichen Bevölkerung vorausgegangen war, wodurch Klassen- und Eigentumsverhältnisse geschaffen wurden, die Herrschaft und Ausbeutung, vermittelt durch formale Freiheit und Gleichheit, perpetuieren. Zugleich desavouiert er die „unmittelbar aus der Betrachtung der einfachen Circulation“⁴ gewonnenen Alltagsvorstellungen und die ihnen entspringenden Gerechtigkeitsforderungen, wie sie insbesondere mit dem Äquivalententausch und der Lohnform verbunden sind, als Illusionen, indem er die Darstellung der – oft als scheinbar ursprüngliche ‚einfache Warenproduktion‘ fehlgedeuteten – einfachen Zirkulation so weit vorantreibt, bis deren scheinbare Selbständigkeit zusammenbricht und sie über sich hinaus auf die ihnen notwendig zugrunde liegenden Verhältnisse, nämlich die kapitalistische Mehrwertproduktion (über deren Quelle Marx zudem als Erster Auskunft geben kann), verweisen.

Dass der Kritik der politischen Ökonomie also Implikationen inhärieren, die unmittelbar praktische Bedeutung haben, ist unzweifelhaft: Wer der Argumentation Marxsens zustimmt, kann weder Ausbeutung als Ausnahme oder Pervertierung einer an sich das Glück aller befördernden Marktordnung verklären, der man wahlweise mit sozialstaatlichen Reformen oder wirtschaftsliberaler Deregulierung beikommen könnte, noch die Lösung sozialer Probleme in der Bekämpfung von Lohnprellerei oder vermeintlich gegen den gerechten Tausch verstoßender ‚Profitgier‘ sehen, wozu nur das Geld in seiner bisherigen Form

dem ontologischen Sinne, wie es seit Längerem im sogenannten Postmarxismus verhandelt wird. Siehe dazu die ausgezeichnete Kritik von Hendrik Wallat: *Politica perennis. Zur Philosophie des Postmarxismus*. In: *Kritik der politischen Philosophie. Eigentum, Gesellschaftsvertrag, Staat II*. Hrsg. von Devi Dumbadze, Ingo Elbe, Sven Ellmers. Münster 2010. S. 272–316.

³ Michael Heinrich: *Die Wissenschaft vom Wert. Die Marxsche Kritik der politischen Ökonomie zwischen wissenschaftlicher Revolution und klassischer Tradition*. Überarb. und erw. Neuaufgabe. Münster 2006. S. 378.

⁴ Karl Marx: *Zur Kritik der politischen Ökonomie*. Urtext. In: *MEGA*® II/2. S. 53.

abgeschafft werden müsste. Indem Marx darstellt, *wie* die kapitalistische Produktionsweise funktioniert, zeigt er also bereits, durch welche in ihrer eigenen Logik verharrenden Ansätze sie *nicht* überwunden werden kann.

Es scheint nun so, dass Marx dem gängigen wissenschaftlichen Muster folgt, wonach auf die Formulierung eines Problems (z.B. Armut, Elend, Unfreiheit) die Ursachenfindung mittels theoretischer Analyse folgt, aus der erst in einem finalen Schritt praktische Lösungsvorschläge abgeleitet werden. Auch Michael Heinrich legt ein solches Methodenverständnis nahe, wenn er schreibt: „Diese politische Kritik ist keineswegs die Voraussetzung der wissenschaftlichen Ergebnisse, sie ist deren Folge.“⁵

Selbstverständlich ist das *Kapital* ein wissenschaftliches Werk, und über seine Vorgehensweise hat Marx z.B. in seiner nicht veröffentlichten *Einleitung* zur Kritik der politischen Ökonomie Auskunft gegeben. Er leiste eine Kritik der Grundkategorien der politischen Ökonomie, d.h. derjenigen Wissenschaft, die quasi das Selbstbewusstsein der bürgerlichen Klasse von ihren eigenen Verhältnissen darstellt, indem er diese Kategorien als sich logisch auseinander entfaltend darstelle, beginnend mit den abstraktesten bis hin zur Entfaltung einer „reichen Totalität“, des konkreten Ganzen, das so die „Zusammenfassung vieler Bestimmungen ist, also Einheit des Mannigfaltigen.“⁶ Diese Darstellung folge nicht einem historischen Entwicklungsverlauf, sondern bestimme die „Gliederung [der ökonomischen Kategorien] innerhalb der modernen bürgerlichen Gesellschaft“⁷ selbst und zeige so auch, dass das, was die klassische Ökonomie als Inhalt der Wertbestimmung in groben Zügen bereits erfasst habe, notwendig in einer ganz bestimmten, von ihr nicht weiter begriffenen, gesellschaftlichen Form auftritt.⁸

⁵ Heinrich: Die Wissenschaft vom Wert (Fn. 3). S. 383. Auch Anne Steckner: Die Waffen schärfen. Zum Kritikbegriff bei Karl Marx. In: Kritische Theorie der Krise. Berlin 2012. S. 146–162, hier: S. 158, sieht im *Kapital* zwar einen politisch bedeutsamen Text, fasst jedoch in ihrer Wiederlegung solcher Positionen, die Marx einen normativen Kritikmodus zuschreiben, das Verhältnis von Theorie und Praxis methodologisch als Einbahnstraße, indem sie den politischen Erfahrungsraum, in dem Marx das *Kapital* geschrieben hat, von der theoretischen Kritik اسپaltet: „Marx will mit seinem theoretischen Werk den Kapitalismus begrifflich erfassen und durchdringen. Dass er besonders in seinen politischen und journalistischen Schriften immer wieder beißende Kritik am Kapitalismus formuliert und sich in die gesellschaftlichen Auseinandersetzungen zwischen Arbeit und Kapital auf Seite der Lohnabhängigen eingemischt hat, ändert daran nichts.“ (Herv. M. S.)

⁶ Karl Marx: Einleitung zu den „Grundrissen der Kritik der politischen Ökonomie“. In: MEGA[®] II/1. S. 36 (MEW. Bd. 42. S. 35).

⁷ Ebenda. S. 42 (MEW. Bd. 42. S. 41).

⁸ Siehe Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1. In: MEGA[®] II/5. S. 48/49 (MEW. Bd. 23. S. 94/95). Textstellen, die im *Kapital* erst ab der zweiten Ausgabe

Dennoch stellt sich die Frage, wie Marx eigentlich zu seinen Erkenntnissen gekommen ist und warum ausnahmslos *alle* bürgerlichen Ökonomen ebenso wie deren sozialistische Kritiker offenbar *nicht* begriffen haben, was erst Marx aufklären konnte. Die skizzierte Darstellungsweise bietet hierauf nicht bereits die Antwort, denn bekanntlich unterscheidet sie sich nicht nur von der vorgängigen Forschungspraxis Marxens; dieser war sich auch der Gefahr bewusst, dass sie „den Schein hervorbringt als handle es sich nur um Begriffsbestimmungen und die Dialektik dieser Begriffe“⁹ – so als hätte Marx tatsächlich nur in einem Akt höchster kontemplativer Geistesanstrengung das bisher chaotische Material der Ökonomen mittels Hegel'scher Logik endlich in einen systematischen Zusammenhang bringen können. Das hieße aber, dass Marx einfach nur schlauer als alle anderen gewesen wäre.¹⁰

Gegen diese Vorstellung, die klassischen Ökonomen hätten das Offensichtliche einfach nur nicht gesehen, Marx hingegen schon, hat Louis Althusser Marx' Vorgehen als *symptomale Lektüre* bezeichnet: Erst in den Leerstellen der Klassiker habe Marx die richtigen Antworten auf von ihnen noch gar nicht gestellte Fragen erkennen können. Dass Marx das kann, folgt aus seinem reflektierten „Terrainwechsel“¹¹, aus der Transformation der *Problematik*, mit der sich der Blick auf den ökonomischen Gegenstand verändert.¹² Das passt auch zu Marx' Andeutungen im Nachwort zur zweiten Auflage des *Kapital*, wonach ab dem Punkt, wo der *Klassenkampf* „mehr ausgesprochne und drohende Formen“ angenommen habe, die bürgerliche Ökonomie keine unbefangene Wissenschaft mehr habe betreiben können, sondern, indem sie den Klas-

stehen, sind in MEGA[®] II/6 nachgewiesen; Textstellen, die ab der Erstausgabe im *Kapital* standen, in MEGA[®] II/5; Textstellen, die nur in der Erstausgabe zu finden sind, mit entsprechendem Zusatz.

⁹ Karl Marx: Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie. In: MEGA[®] II/1. S. 85 (MEW. Bd. 42. S. 85/86).

¹⁰ In diese Richtung geht die Argumentation von Joachim Bischoff: Gesellschaftliche Arbeit als Systembegriff. Über wissenschaftliche Dialektik. Berlin 1973, dem zufolge die klassische Ökonomie vor Marx einfach keine „durch und durch wirkliche, positive Wissenschaft“ (S. 38), sondern nur „ungenügende[s] oder falsche[s] Bewußsei[n]“ (S. 35) gewesen sei.

¹¹ Louis Althusser: Vom Kapital zur Philosophie von Marx. In: Louis Althusser et al.: Das Kapital lesen. Hrsg. von Frieder Otto Wolf. Münster 2015. S. 41.

¹² Siehe ebenda. S. 32ff. Im Weiteren wird Althusser dann die symptomale Lektüre auf Marx' Werk selbst anwenden und vorschlagen, Marx' theoretische und politische Praxis sich gegenseitig erhellen zu lassen und damit die spezifische Marx'sche Problematik freizulegen (siehe ebenda. S. 48). In dieser allgemeinen Formulierung besteht durchaus eine Parallele zu meinem Vorgehen. Indes teile ich weder Althussters Herangehensweise, die Werke des *Marxismus* (inklusive Lenin, Mao und Stalin) für seine symptomale Lektüre heranzuziehen, noch seinen Versuch, dadurch Hegel und Feuerbach aus dem Marx'schen Denken als bloßen Ausdruck eines Mangels an besseren Theorien zu verbannen.

senantagonismus geleugnet und „Unversöhnbares zu versöhnen“ versucht habe, zu „Apologetik“, „bezahlter Klopffechtere“, kurz: „Vulgärökonomie“ habe verkommen müssen.¹³

Die strenge methodologische Trennung zwischen der wissenschaftlichen Darstellung im *Kapital* und der politischen Praxis, die sich auch in der Unterscheidung zwischen einem esoterischen und einem exoterischen Gehalt des Marx'schen Werkes ausdrückt, lässt sich indes nicht mehr ohne Weiteres aufrecht erhalten, sobald man nicht mehr bloß die spezifisch ökonomiekritischen Texte Marxens begründungsimmanent rekonstruiert (und das oft nur durch die Brille der bereits fertigen Darstellung in den verschiedenen *Kapital*-Auflagen), sondern auch genealogisch in die Marx'sche Theorieentwicklung zurückgeht und diese in ihrem Wechselspiel mit den *politischen* Auseinandersetzungen zu erfassen versucht, die Marx Zeit seines Lebens geführt hat. Ich möchte im Folgenden darlegen, dass diese Auseinandersetzungen zum einen ein wesentliches Prisma darstellen, durch das sich Marx der Gegenstand der politischen Ökonomie und, durch deren Kritik vermittelt, die gesellschaftliche Totalität erst aufgeschlüsselt haben und also konstitutiver Entstehungshorizont dieses besonderen Wissens der ‚Kritik der politischen Ökonomie‘ sind – dass mit anderen Worten die politischen Implikationen, die aus der Kritik der politischen Ökonomie zu *folgen* scheinen, also schon zu deren *Voraussetzungen* gehören –, dass sie darüber hinaus aber sogar bis in die Grundstruktur dieses Wissens und das Verständnis des spezifischen Zusammenhangs spezifischer Kategorien hineinreichen.

Anders als im *Kapital*, das von direkten Polemiken gegen konkrete politische Gegner weitgehend bereinigt ist (bzw. diese in vereinzelte Fußnoten verbannt), lassen die früheren ökonomiekritischen Publikationen und Manuskripte sehr viel deutlicher erkennen, dass Marx seine Erkenntnisse entlang der Auseinandersetzung mit ganz bestimmten und insbesondere politischen ‚Widersachern‘, gewissermaßen im schriftlichen „Handgemenge“, ausarbeitet. Eine prominente Rolle kommt dabei Pierre-Joseph Proudhon zu, dessen Relevanz noch offensichtlicher wird, wenn man Marx' Briefwechsel und seine theoretische

¹³ Karl Marx: Nachwort zur zweiten Auflage von „Das Kapital“. In: MEGA[®] II/6. S. 702/703 (MEW. Bd. 23. S. 21). Allerdings sind solche Formulierungen mit Vorsicht zu genießen, suggeriert Marx hier doch im Duktus eines *richtigen Sehens* – so als ob sich die neue Problematik, empiristisch verstanden, unmittelbar als solche zu erkennen gebe –, dass den Klassenkampf zu begreifen jedem ordentlichen Wissenschaftler, was auch immer das sein soll, ein Leichtes sein müsse. Wenngleich diese Aussage Marxens in einem weiteren Sinne, den ich noch ausführen werde, einen wahren Kern hat, sollte man in ihr an dieser Stelle weniger eine strenge methodologische Reflexion, sondern eher einen rhetorischen Kniff sehen, mit dem die Ökonomen seiner Zeit in ein schlechtes Licht gestellt werden sollen.

und politische Entwicklung spätestens seit dem Pariser Exil berücksichtigt, die diesen voraussetzungsreichen Konflikt immer wieder bestimmt hat. Helmut Brentel, einer der wenigen, die sich ausführlich mit der „Bedeutung Proudhons für die Anlage der Marx'schen Kritik der politischen Ökonomie“ auseinandergesetzt haben, ist in seinem Urteil unbedingt zuzustimmen, diese sei „nicht hoch genug einzuschätzen. Die Auseinandersetzung mit Proudhon lieferte sowohl in persönlicher Hinsicht, wie bezüglich der sachlich-methodischen Problematik einer Kritik der politischen Ökonomie einen überaus entscheidenden Anstoß in der Entstehung der Marx'schen Theorie.“¹⁴ Im Folgenden soll am Beispiel dieses Konflikts ausgeführt werden, wie die Marx'sche Kritik der politischen Ökonomie auf eine ganz eigentümliche Weise von politischen und philosophischen Motiven und Auseinandersetzungen affiziert ist.

2. Proudhon – Vom Anknüpfungspunkt zum politischen Gegner

Während Marx in seiner Zeit als Chefredakteur der *Rheinischen Zeitung* gegenüber sozialistischen und kommunistischen Ideen anfänglich eher skeptisch eingestellt ist,¹⁵ kommt er im Pariser Exil immer stärker mit radikalen Handwerkern und sozialistischen Geheimbünden, diese nun zunehmend wohlwollender beurteilend, in Kontakt und lernt hier Ende 1844 Proudhon persönlich kennen.¹⁶ Proudhon ist zu dieser Zeit bereits – vor allem durch seine Schrift *Qu'est ce que la propriété?* – ein anerkannter Autor in Frankreich und in der sozialistischen Szene,¹⁷ und auch Marx ist ihm zunächst – bei aller bereits vorhandenen Kritik – nicht abgeneigt. So lobt er gegenüber Ludwig Feuerbach, Proudhons Kritik nehme – im Gegensatz zu den Junghegelianern, von denen sich Marx zunehmend entfremdet – „ihren Ausgangspunkt von einem ‚praktischen‘ ‚Bedürfnis‘“¹⁸, und gerät angesichts des „Adel[s]“¹⁹ der französischen Arbeiter, deren Versammlungen er besucht, ins Schwärmen.²⁰ Proudhons Öko-

¹⁴ Helmut Brentel: Soziale Form und ökonomisches Objekt. Studien zum Gegenstands- und Methodenverständnis der Kritik der politischen Ökonomie. Wiesbaden 1989. S. 191.

¹⁵ Siehe Jonathan Sperber: Karl Marx. Sein Leben und sein Jahrhundert. München 2013. S. 107ff.

¹⁶ Siehe Karl Marx: Über P.-J. Proudhon. In: MEGA² I/20. S. 62 (MEW. Bd. 16. S. 27).

¹⁷ Siehe Paul Thomas: Karl Marx and the Anarchists. London, New York 1980. S. 176/177.

¹⁸ Marx an Ludwig Feuerbach, 11. August 1844. In: MEGA² III/1. S. 64 (MEW. Bd. 27. S. 427).

¹⁹ Ebenda. (MEW. Bd. 27. S. 426.)

²⁰ Ausführlicher schreibt Marx zur selben Zeit in seinen *Pariser Manuskripten*: „Wenn die kommunistischen *Handwerker* sich vereinen, so gilt ihnen zunächst die Lehre, Propaganda etc als Zweck. Aber zugleich eignen sie sich dadurch ein neues Bedürfnis, das Bedürfnis der Gesellschaft an und was als Mittel erscheint, ist zum Zweck geworden. Diese prakt[sche] Bewegung

nomiekritik spielt in dieser Phase eine wichtige Rolle für Marx' Abkehr vom Junghegelianismus: Gegen die *Heilige Familie* um Bruno Bauer hebt Marx Proudhons Vorgehen hervor, „die Basis der Nationalökonomie, das Privateigentum, einer kritischen Prüfung, und zwar der ersten entschiedenen, rücksichtslosen und zugleich wissenschaftlichen Prüfung“²¹ unterzogen und damit die wirklichen, ökonomischen Verhältnisse in den Mittelpunkt der Kritik gerückt zu haben.²² Zugleich ist ihm aber auch klar, dass Proudhon seine Kritik selbst noch „vom Standpunkt der Nationalökonomie“²³ aus formuliert, indem er deren Begriffe nicht weiter hinterfragt, sondern unmittelbar mit ihnen gegen das Privateigentum operiert. Bei gleichzeitiger Anerkennung von Proudhons Leistungen diesen Mangel – auch inspiriert durch Engels' erste Überlegungen in *Umriss zu einer Kritik der Nationalökonomie* – zu überschreiten, führt Marx 1844 in sein eigenes Studium ökonomischer Werke. Proudhon muss hierfür also als ein zentraler Anstoß gewertet werden.²⁴

Eine weitere zentrale Wegmarke in Marx' und Engels' Entwicklung stellt ihre gemeinsame Reise nach Manchester und London im Sommer 1845 dar,

kann man in ihren glänzendsten Resultaten anschauen, wenn man socialistische französische ouvriers vereinigt sieht. Rauchen, Trinken, Essen etc sind nicht mehr da als Mittel der Verbindung oder als verbindende Mittel. Die Gesellschaft, der Verein, die Unterhaltung, die wieder die Gesellschaft zum Zweck hat, reicht ihnen hin, die Brüderlichkeit d[er] Menschen ist keine Phrase, sondern Wahrheit bei ihnen, und der Adel der Menschheit leuchtet un[s] aus den von der Arbeit verhärteten Gestalten entgegen.“ (Karl Marx: Ökonomisch-philosophische Manuskripte [Erste Wiedergabe]. In: MEGA² I/2. S. 289 [MEW. Bd. 40. S. 553/554].) Solche Aussagen sind nicht einfach als Arbeiterbewegungskitsch abzutun. Zum einen lässt sich aus der Überschwänglichkeit Marxens ersehen, dass dieser merkt, ein ihm bislang nur philosophisch begründetes Konzept menschlichen Zusammenschlusses nun in der *Wirklichkeit* entdeckt zu haben. Zum anderen sollte man nicht die späteren historischen Erfahrungen mit einem Großteil dessen, was sich Arbeiterbewegung nannte, auf diese sozialistischen Bünde projizieren, ohne deren reale Verfasstheit und ihren selbstemanzipativen Charakter genauer studiert zu haben. Zu den frühen sozialistischen Bewegungen siehe insbesondere Petra Weber: Sozialismus als Kulturbewegung. Frühsozialistische Arbeiterbewegung und das Entstehen zweier feindlicher Brüder: Marxismus und Anarchismus. Darmstadt 1989 und Jacques Rancière: Die Nacht der Proletarier. Archive des Arbeitertraums. Wien, Berlin 2013.

²¹ Karl Marx, Friedrich Engels: Die Heilige Familie oder Kritik der kritischen Kritik. Gegen Bruno Bauer und Konsorten. In: MEW. Bd. 2. S. 33.

²² Noch 1843 schildert Marx in seinem berühmten, in den *Deutsch-Französischen Jahrbüchern* erschienenen Brief an Arnold Ruge sein Vorhaben als ideologiekritische „Analyse des mystischen, sich selbst unklaren Bewußtseins“, wie es in den politischen Fragestellungen als „Traum von einer Sache“ (MEGA² III/1. S. 56 [MEW. Bd. 1. S. 346]), als Vernunft bereits vorhanden sei, die „immer existiert [hat], nur nicht immer in der vernünftigen Form.“ (Ebenda. S. 55 [MEW. Bd. 1. S. 345].)

²³ Marx, Engels: Die Heilige Familie. MEW. Bd. 2. S. 32.

²⁴ Siehe dazu Thomas: Karl Marx and the Anarchists (Fn. 17). S. 197, 223; Brentel: Soziale Form und ökonomisches Objekt (Fn. 14). S. 200.

wo sie nicht nur wichtige Werke bürgerlicher wie sozialistischer Ökonomen studieren,²⁵ sondern auch mit exilierten Radikalen des *Bundes der Gerechten* und wichtigen Vertretern des radikalen Flügels der *Chartisten*-Bewegung zusammentreffen.²⁶ Sie beschließen 1846, *Kommunistische Korrespondenz-Komitees* in verschiedenen europäischen Großstädten aufzubauen, und Marx bemüht sich, Proudhon als Pariser Vertreter zu gewinnen.²⁷ Doch es sollte bekanntlich ganz anders kommen: Proudhon sagt seine Mitarbeit nur unter der Bedingung zu, man möge keine neuen Dogmen aufstellen und keine Intoleranz walten lassen. Zudem stoßen ihm die revolutionären und gewalttätigen Konnotationen in Marx' Formulierung vom „Augenblick der Aktion“²⁸ auf.²⁹ Leider ist Marx' direkte Reaktion auf diesen Brief nicht überliefert, doch wird er ihn wohl als Absage begriffen haben: Zu einer Zusammenarbeit kommt es jedenfalls nicht. Bekannt ist hingegen Marx' Reaktion auf Proudhons kurz darauf erscheinendes *Système des contradictions économiques, ou philosophie de la misère*: Er holt zum polemischen Gegenschlag aus.

In jenem Buch formuliert Proudhon, ausgehend von der gängigen Theorie, der Wert der Arbeit bestimme den Wert der von dieser hergestellten Produkte, das mutualistische Konzept eines gerechten Warentausches durch selbständige Kleinproduzenten,³⁰ denen so der volle Ertrag ihrer Arbeit zukomme,³¹ während mit der Macht des Geldes auch die ungerechte Möglichkeit eines sich in Profit, Zins und Grundrente ausdrückenden ungerechtfertigten arbeitslosen Einkommens abgeschafft würde. An die Stelle des Geldes sollen Zertifikate treten, die die individuelle Arbeitsleistung und damit den ‚konstituierten Wert‘ des Produkts dokumentierten, wodurch schließlich ein unmittelbares Gleichgewicht zwischen Produktion und Konsumtion wiederhergestellt wäre.³² Der Weg dorthin soll friedlich mittels sogenannter Volksbanken befördert werden, die zinslose Kredite an Arbeiter vergeben, damit diese zu unabhängigen Pro-

²⁵ Siehe dazu ausführlich Timm Großmann: Marx in Manchester. Karl Marx und die britische Linke in den Manchester-Heften. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2014. Berlin 2015. S. 32–81; Matthias Bohlender: Einführung. In: MEGA² IV/5. S. 343/344.

²⁶ Siehe Sperber: Karl Marx (Fn. 15). S. 167.

²⁷ Siehe Marx, Engels und Philippe-Charles Gigot an Pierre-Joseph Proudhon, 5. Mai 1846. In: MEGA² III/2. S. 7/8 (MEW. Bd. 27. S. 442–444).

²⁸ Ebenda. S. 7 (MEW. Bd. 27. S. 442).

²⁹ Siehe dazu Thomas: Karl Marx and the Anarchists (Fn. 17). S. 207ff.

³⁰ Siehe Pierre-Joseph Proudhon: System der ökonomischen Widersprüche oder: Philosophie des Elends. Hrsg. von Lutz Roemheld und Gerhard Senft. Berlin 2003. S. 573.

³¹ „In ihren rein objektiven Beziehungen betrachtet [...] findet die Gerechtigkeit ihren Ausdruck im Wert. Was aber ist der Wert? verwirklichte Arbeit.“ (Ebenda. S. 563.)

³² Siehe dazu ausführlich ebenda. S. 73/74 und S. 563ff. sowie Thomas: Karl Marx and the Anarchists (Fn. 17). S. 225.

duzenten werden könnten, während Proudhon entsprechend revolutionären Umsturz und zentrale Wirtschaftsplanung konsequent ablehnt.³³

Marx' Urteil steht fest: Proudhon ist, wie er an Pawel Annenkow schreibt, der „Feind jeder politischen Bewegung“³⁴, und er setzt sich sogleich daran, auf Französisch eine Kampfschrift – *Misère de la philosophie. Réponse à la philosophie de la misère de M. Proudhon* – zu schreiben, um Proudhon öffentlich anzugreifen. Denn das, was Proudhon als erst noch zu verwirklichende, gerechte Gesellschaftsordnung ansieht, entspricht laut Marx völlig den bestehenden bürgerlichen Verhältnissen: Die ökonomischen Kategorien (hier der freie und gleiche Warentausch und der Arbeitswert), die Proudhon als „präexistierende“, „ewige Ideen“³⁵ und „ewige Vernunft“³⁶ erscheinen, die es gegen die schlechte Wirklichkeit zu verwirklichen gelte, seien tatsächlich nichts als „Abstraktionen von den wirklichen, vorübergehenden, historischen gesellschaftlichen Beziehungen“³⁷. Das gilt insbesondere auch für seine Werttheorie, die lediglich Resultat einer „utopische[n] Auslegung der Theorie Ricardos“³⁸ sei.

Marx' erste ökonomietheoretische Veröffentlichung ist also von einem unmittelbar politischen Ziel getragen, nämlich dem Kampf gegen eine in seinen Augen ‚kleinbürgerliche‘ Ideologie, die eine ernsthafte Gefahr für die *kommunistischen* Ziele darstellt, wie sie Marx und Engels idealerweise vorschweben und die sie in durchaus paternalistischer Art und Weise der bestehenden Arbeiterbewegung einzupauken versuchen.³⁹ Während die politische

³³ Siehe Marx: Über P.-J. Proudhon. MEGA[®] I/20. S. 65 (MEW. Bd. 16. S. 30). Weder auf die in Proudhons *System* ausgebreitete ‚Dialektik‘, die überall Widersprüche erblickt, deren schrittweise Synthese zur wahrhaft gerechten Gesellschaft führe, noch auf seine Staatskritik werde ich hier eingehen.

³⁴ Marx an P. W. Annenkow, 28. Dezember 1846. In: MEW. Bd. 4. S. 555 (MEGA[®] III/2. S. 78).

³⁵ Marx: Über P.-J. Proudhon. MEGA[®] I/20 S. 62 (MEW. Bd. 16. S. 28).

³⁶ Marx an P. W. Annenkow, 28. Dezember 1846. MEW. Bd. 4. S. 549 (MEGA[®] III/2. S. 72).

³⁷ Ebenda. S. 552 (MEGA[®] III/2. S. 75).

³⁸ Karl Marx: Das Elend der Philosophie. Antwort auf Proudhons „Philosophie des Elends“. In: MEW. Bd. 4. S. 81.

³⁹ Siehe dazu den Beitrag von Matthias Bohlender im vorliegenden Band. Paul Thomas betont zu Recht, dass die *Misère de la Philosophie*, obwohl sie nicht direkt Proudhons expliziten Antikommunismus, sondern seine ökonomietheoretischen Ausführungen und seine Vorstellung von Dialektik kritisiert, ganz zentral als Angriff auf den *politischen* Gegner Proudhon gedacht ist: „Yet the political stakes in Marx's ‚Anti-Proudhon‘ should be borne in mind, since they are not so much ‚background‘ to a discussion taking place on some altogether different terrain as implied throughout the discussion itself.“ (Thomas: Karl Marx and the Anarchists [Fn. 17]. S. 213) Auch ist ihm zuzustimmen, dass Marx nicht erst infolge des Briefwechsels von 1846 Proudhon plötzlich mit ganz anderen Augen sieht, denn alle Argumente, die er im Folgenden gegen jenen in Anschlag bringen wird, „had been foreshadowed in Marx's earlier critical comments on Proudhon“ (ebenda. S. 209). Daraus folgt meines Erachtens jedoch nicht auto-

Stoßrichtung bei Marx und Engels zu dieser Zeit bereits weitgehend gefestigt ist, kann man das von ihrem Verständnis der politischen Ökonomie nicht sagen. So interpretiert Marx Ricardos Arbeitswerttheorie noch als „die wissenschaftliche Darlegung des gegenwärtigen ökonomischen Lebens“⁴⁰ und argumentiert auch noch im Sinne des später von ihm widerlegten *ehernen Lohngesetzes*.⁴¹ Von einer *Kritik* der politischen Ökonomie kann also noch nicht wirklich die Rede sein. Dennoch: Wenn Marx den Proudhonismus und vergleichbare Strömungen schlagen will,⁴² so kann er das nur auf dem Feld der politischen Ökonomie. Diesem Kampf kommt somit eine zentrale Bedeutung für Marx' weiteren theoretischen Werdegang zu.

Die Broschüre gegen Proudhon erweist sich indes als Flop. Marx hat zu diesem Zeitpunkt noch vergleichsweise wenig Einfluss unter den europäischen und vor allem französischen Sozialisten, sein Pamphlet verbreitet sich kaum in der sozialistischen Szene, und Proudhon, der meint, Marx sei bloß neidisch und habe ihn völlig missverstanden, sieht sich nicht einmal zu einer öffentlichen Reaktion bemüht.⁴³ Es folgen die turbulenten Jahre der europäischen Revolutionen, in denen Marx seinen Fokus auf Deutschland und die unmittelbar politische und publizistische Arbeit verlegt, weshalb er seine ökonomischen Studien vorerst unterbricht. Proudhons Aktivitäten wird Marx zwar weiter beobachten und in einigen Artikeln für die *Neue Rheinische Zeitung* und besonders im Rahmen seines Rundumschlags im *Manifest der kommunistischen Partei* kommentieren, doch gilt es nun, andere sozialistische Gegner zu schlagen. Nachdem aber die Revolution in Europa endgültig verloren und er nach London exiliert ist, beginnt Marx ab Herbst 1850 sein Studium der Ökonomie noch einmal von vorn. Er vertieft sich vor allem in geld- und kredittheoretische Fragen und stößt in diesem Zusammenhang 1851 wieder auf Proudhon, der soeben seine *Idée générale de la révolution au XIXe siècle*

matisch, „that the celebrated altercation of 1846 in reality played a much smaller role in setting up the eventual battle-lines than has, too easily, been assumed.“ (Ebenda.) Denn Marx' Kritik war bisher eben nur angedeutet („foreshadowed“) – sie aber weiterzuentwickeln und auszuformulieren und die politische Ökonomie als Kampffeld zu betreten, bedurfte offensichtlich des politischen Ekklats.

⁴⁰ Marx: Das Elend der Philosophie. MEW. Bd. 4. S. 81.

⁴¹ Siehe ebenda. S. 83.

⁴² Es darf nicht außer Acht gelassen werden, dass Proudhons Theorien lange Zeit viel größeren Einfluss in der Arbeiterbewegung hatten als die Marxens und dieser sich erst im Laufe der späten 1860er Jahre in der Internationalen Arbeiterassoziation weitgehend gegen proudhonistische Positionen durchsetzen konnte. Siehe dazu Thomas: Karl Marx and the Anarchists (Fn. 17). S. 15, 194; David McNally: Against the Market. Political Economy, Market Socialism and the Marxist Critique. London, New York 1993. S. 146.

⁴³ Siehe Thomas: Karl Marx and the Anarchists (Fn. 17). S. 211.

veröffentlicht hat, gegen dessen geld- und zinstheoretischen Vorschläge zur Transformation der bestehenden Eigentumsordnung er eine Broschüre veröffentlichen will.⁴⁴ Für diese findet er keinen Verleger, und auch eine im Dezember 1851 in der soeben von Joseph Weydemeyer in New York gegründeten Zeitschrift *Die Revolution* annoncierte Artikelserie kommt nicht zustande.⁴⁵

Marx kann sich 1857/58 endlich einen ersten Rohentwurf für seine Kritik der politischen Ökonomie abringen. Anders als im *Kapital* vermischt sich in den *Grundrissen der Kritik der politischen Ökonomie* Marx' Versuch einer systematischen Darstellungsweise noch deutlich mit Elementen des – quasi schriftlich festgehaltenen – Forschungsprozesses,⁴⁶ und es lässt sich nachvollziehen, wie wesentliche Einsichten über den Zusammenhang von Geld, Wert und Arbeit an der Auseinandersetzung mit Proudhon und dessen Anhänger Alfred Darimon gewonnen bzw. präzisiert werden. Zugleich gelingt Marx hier, wie ich darlegen werde, ein Durchbruch, indem er gegen Proudhon wieder direkter auf einen frühen philosophischen Topos zurückgreift, der seinem Kommunismusverständnis zugrunde liegt.

3. Der Kampf gegen Proudhon in den *Grundrissen*

3.1. Das Kapitel vom Geld und ein Erkenntnisdurchbruch

Marx, der sich bereits zuvor in Artikeln für die *New-York Daily Tribune* intensiv mit der europäischen Geldkrise beschäftigt hat, setzt sich gleich zu Beginn seines Manuskripts ausführlich mit den jüngst veröffentlichten, von Proudhon inspirierten Ideen Darimons zu einer Geldreform auseinander. Dieser hat aus-

⁴⁴ Siehe dazu ausführlich den Briefwechsel zwischen Marx und Engels von 31. Juli bis 21. August 1851. In: MEGA[®] III/4. S. 158–185 (MEW. Bd. 27. S. 293–319).

⁴⁵ Das Manuskript der Broschüre ist verschollen. Roman Rosdolsky: Zur Entstehungsgeschichte des Marxschen ‚Kapital‘. Der Rohentwurf des Kapital 1857–1858. Bd. 1. Frankfurt a.M. 1973. S. 19/20, vermutet das Manuskript *Das vollendete Geldsystem* als Bruchstück der Schrift. Wie Rosdolsky darauf kommt, ist allerdings unklar. Wenn er damit das über 80 Seiten lange Manuskript *Bullion. Das vollendete Geldsystem* aus den *Londoner Heften* meint, liegt er, wie man spätestens seit dessen Veröffentlichung 1986 in der MEGA[®] nachvollziehen kann, falsch, wovon nicht nur der Inhalt, sondern auch der Umstand zeugt, dass es schon einige Monate vor jener Erwägung Marxens geschrieben wurde. Siehe Karl Marx: *Bullion. Das vollendete Geldsystem*. In: MEGA[®] IV/8.

⁴⁶ Auch Kaveh Boveiri hat auf der Tagung *Materialistische Dialektik. Marx-Lektüren im Dialog* an der Freien Universität Berlin (30./31. Oktober 2015) in seinem Vortrag *Zur These vom epistemologischen Bruch zwischen dem Kapital und den Grundrissen* dafür argumentiert, das Verhältnis zwischen beiden Texten als das zwischen Forschungs- und Darstellungsweise zu begreifen.

gehend von seinen – von Marx penibel auseinandergenommenen – Theorien über Bullion, Notenumlauf und -konvertibilität vorgeschlagen, das „Privilegium des Goldes und Silbers“, „allgemeines Austauschinstrument“ zu sein, abzuschaffen und stattdessen Papiergeld einzuführen, das unmittelbar Arbeitszeit repräsentiere und damit „zum Rang aller andren Waren“⁴⁷ degradiert wäre – ein bekanntlich unter vielen der damaligen Reformen und Sozialisten populäres ‚Heilmittel‘. Ich werde an dieser Stelle nicht näher darauf eingehen, wie Marx im Einzelnen die Funktionsfähigkeit solcher proudhonistischen „Stundenzettel“⁴⁸ widerlegt. Worauf es mir ankommt, ist die Argumentation, mit der er grundsätzlich die Vorstellung widerlegt, man könne „durch Änderung im Zirkulationsinstrument“, als welches die Proudhonisten das Geld einzig begreifen, „die bestehenden Produktionsverhältnisse und die ihnen entsprechenden Distributionsverhältnisse“⁴⁹ revolutionieren – wobei hinzukommt, dass Proudhon unter Revolutionierung der Produktionsverhältnisse etwas völlig anderes versteht als Marx. Schon in den *Pariser Manuskripten* weiß dieser gegen jenen zu halten, er wolle die bestehende gesellschaftliche Form der Arbeit gar nicht abschaffen, da er lediglich die „Gleichheit der Salaire“⁵⁰ fordere. Für Proudhon bleibt „die Lohnarbeit die allgemeine Basis der Produktion“⁵¹, er propagiert, so Marx später, die Ersetzung des Geldes durch Stundenzettel bei gleichzeitiger Beibehaltung der Warenproduktion als „Kern des Socialismus“⁵². Er verlässt gar also nicht die Logik der kapitalistischen Produktionsverhältnisse, die er grundsätzlich hypostasiert und affirmiert – sie müssten lediglich vom „Schmarotzertum[m] des Eigentums“⁵³ befreit werden. Dass die historisch gewaltsam entstandenen und auf Lohnarbeit basierenden Produktions- und also Klassenverhältnisse, wie Marx sie begreift, das Zentrum gesellschaftlicher Herrschaft sind, liegt nicht im Horizont des Proudhon'schen Anarchismus und erklärt auch dessen Reserviertheit gegenüber Marx' revolutionärem Kommunismus.

Marx will nun zeigen, dass seine Gegner entsprechend nicht begreifen können, dass bzw. warum das „bürgerliche Austauschsystem [...] notwendig ein besonderes Äquivalent für alle Werte“⁵⁴ schafft. Damit ist nicht etwa die simple

⁴⁷ Marx: Grundrisse. MEGA[®] II/1. S. 61 (MEW. Bd. 42. S. 62).

⁴⁸ Ebenda. S. 71 (MEW. Bd. 42. S. 71).

⁴⁹ Ebenda. S. 57 (MEW. Bd. 42. S. 58).

⁵⁰ Marx: Ökonomisch-philosophische Manuskripte. MEGA[®] I/2. S. 245 (MEW. Bd. 40. S. 521).

⁵¹ Marx: Grundrisse. MEGA[®] II/1. S. 236 (MEW. Bd. 42. S. 239).

⁵² Karl Marx: Zur Kritik der Politischen Ökonomie. Erstes Heft. In: MEGA[®] II/2. S. 157 (MEW. Bd. 13. S. 68).

⁵³ So Pierre Ansart: Die Soziologie Pierre-Joseph Proudhons. Frankfurt a.M. 1994. S. 54, aus dessen Begriffen das gleiche Ressentiment wie aus seinem bewunderten Proudhon spricht.

⁵⁴ Marx: Grundrisse. MEGA[®] II/1. S. 61 (MEW. Bd. 42. S. 62).

Feststellung gemeint, dass man ein *allgemeines* Tauschmittel braucht, damit man nicht ständig (im Sinne eines unmittelbaren *BarTERS*⁵⁵) nach dem passenden Tauschpartner suchen muss, sondern Marx geht es um das Problem des von ihm später im *Kapital* so genannten „Geldrathsel[s]“⁵⁶, also dem notwendigen Zusammenhang von Inhalt und Form. Schon zu Beginn seiner ökonomischen Studien weiß Marx (und hält das auch gegen die Nationalökonomien ebenso wie in der *Misère de la Philosophie* gegen Proudhon), dass tauschwertvermittelte Warenproduktion das Resultat eines bestimmten Produktionsverhältnisses, nämlich der privaten Produktion für einen anonymen Markt durch Anwendung von Lohnarbeit ist, also notwendig mit der *Klassengesellschaft* zusammenhängt, die, wie er in einem seiner *Londoner Hefte* 1851 unter der Überschrift *Reflection* notiert, in den bürgerlichen Geldtheorien, die sich nur für den Handel zwischen den Produzenten sowie zwischen den Produzenten und Konsumenten interessieren, nicht vorkommt.⁵⁷ Die Produkte von Lohnarbeit *müssen* also als Waren auf den Markt geworfen werden und ihren Wert in Geld ausdrücken und schließlich realisieren. Nun aber, im Handgemein mit Proudhon und Darimon in den *Grundrissen* und ausgehend von der Frage, was Geld ist, gelingt Marx eine entscheidende Differenzierung, die charakteristisch für seine eigene Arbeitswerttheorie werden und die er später schließlich den „Springpunkt“ nennen wird, „um den sich das Verständniß der politischen Oekonomie dreht“⁵⁸. Diesen Springpunkt, den Doppelcharakter der in den Waren dargestellten Arbeit, stellt er hier im Rahmen dessen dar, was er in der Wertformanalyse später als erste Eigentümlichkeit der Äquivalentform benennen wird: dass diese nämlich „*unmittelbare Materiaturs abstrakter menschlicher Arbeit*“⁵⁹ ist. In konkreten Gebrauchswerten ist Arbeitszeit, die nach einhelliger Meinung das Wertmaß sein soll, lediglich als konkrete vergegenständlicht;

„als Tauschwert aber soll sie vergegenständlicht sein in einer Ware, die nur ihre Qualität oder Quantität ausdrückt, gleichgültig gegen ihre natürlichen Eigenschaften ist und daher in jede andre Ware, die dieselbe Arbeitszeit vergegenständlicht, metamorphosiert, d.h. ausgetauscht werden kann. Als Gegenstand soll sie diesen allgemeinen Charakter besitzen, der ihrer natürlichen Besonderheit widerspricht. Dieser Widerspruch kann nur gelöst werden, indem er selbst vergegenständlicht wird; d.h.,

⁵⁵ Als solches wird das Geld etwa von Smith, Ricardo und Mill verstanden und deshalb als Selbstverständlichkeit akzeptiert. Siehe Heinrich: *Die Wissenschaft vom Wert* (Fn. 3). S. 50.

⁵⁶ Marx: *Das Kapital*. Bd. 1. MEGA² II/6. S. 81 (MEW. Bd. 23. S. 62).

⁵⁷ Siehe Karl Marx: *Reflection*. In: MEGA² II/8. S. 231 ff.

⁵⁸ Marx: *Das Kapital*. Bd. 1. MEGA² II/5. S. 22 (MEW. Bd. 23. S. 56).

⁵⁹ Ebenda. S. 30, auch S. 632 (beide nur in der Erstausgabe).

indem die Ware doppelt gesetzt wird, einmal in ihrer natürlichen unmittelbaren Form, dann in ihrer vermittelten, als Geld. [...] Das Geld ist die Arbeitszeit als allgemeiner Gegenstand oder die Vergegenständlichung der allgemeinen Arbeitszeit, die Arbeitszeit als *allgemeine Ware*.⁶⁰

Marx wendet sich mit dieser Argumentation explizit gegen die proudhonistische Vorstellung, man könne Geld, weil sich dessen Wert, wie der jeder anderen Ware auch, nach der für ihre Produktion aufgewandten Arbeitszeit bemesse,⁶¹ einfach durch Stundenzettel ersetzen, und zeigt dagegen auf, dass die Warenwelt notwendig eine besondere Ware als Geld von sich unterscheiden muss, weil, wie er später schreiben wird, „die einzelne Arbeit sich als abstrakt allgemeine und in dieser Form als *gesellschaftliche* darstellen muß.“⁶²

Marx hat hier also im Kern offenbar endlich die *abstrakte Arbeit* im Unterschied zur konkreten als *Werts substanz* erfasst,⁶³ und es fällt sogleich auf, dass er in den *Grundrissen* ganz anders vorgeht als in der schließlichen *Darstellung*. Im *Kapital* führt er eine logische Operation durch, wonach dem Unterschied der Ware nach ihrer konkret stofflichen, also Gebrauchswert-, und ihrer Tauschwertseite dieselbe Unterscheidung auch hinsichtlich der warenproduzierenden Arbeit entsprechen müsse. Und Marx, einmal diesen Unterschied entdeckt, brüstet sich ja auch damit, „daß den Ökonomen ohne Ausnahme das Einfache entging“⁶⁴ und sie nur „nicht vollständig genug in der Abstraktion“⁶⁵

⁶⁰ Marx: Grundrisse. MEGA[®] II/1. S. 100 (MEW. Bd. 42. S. 101).

⁶¹ Schon in seiner Theorie des ‚konstituierten Wertes‘, wonach die unmittelbare Verausgabung von Arbeit das Wertmaß und in der Gold-Ware der Wert durch die genaue Kenntnis ihrer Produktionskosten nur zum ersten Mal in der Geschichte zu seiner Konstitution gelangt sei (siehe dazu Brentel: Soziale Form und ökonomisches Objekt [Fn. 14]. S. 206), sitzt Proudhon der zweiten Eigentümlichkeit der Äquivalentform auf, wonach die im Äquivalent, also dem Geld, enthaltene konkrete Arbeit zur Erscheinungsform ihres Gegenteils, der abstrakt menschlichen Arbeit, wird. Siehe Marx: Das Kapital. MEGA[®] II/5. S. 633 (nur in der Erstausgabe).

⁶² Karl Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie (Manuskript 1861–1863). In: MEGA[®] II/3. S. 1324 (MEW. Bd. 26.3. S. 135).

⁶³ Michael Heinrich: Abstrakte Arbeit. In: Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus. Bd. 1. Hamburg 1994. Sp. 56, erklärt, dass Marx den Begriff ‚abstrakte Arbeit‘ erstmals in *Zur Kritik der politischen Ökonomie* (1859) in dieser neuen, von konkreter, Gebrauchswerte schaffender Arbeit unterscheidet, wenngleich er ihn noch weitgehend mit ‚einfacher Arbeit‘ identifiziere. Zuvor habe Marx mit jenem Begriff lediglich entfremdete, einseitige Arbeit beschrieben (auch seine bis dahin vorherrschende Bestimmung der *gesellschaftlich notwendigen Arbeitszeit* als Wertmaß beinhaltet lediglich die Reduktion konkreter gleicher Arbeiten auf ein Durchschnittsmaß). Wie ich dagegen präzisieren möchte, legt Marx das Fundament für sein neues Verständnis abstrakter Arbeit bereits in den *Grundrissen*, was nicht verwunderlich ist, bildet dieses Mammut-Manuskript doch die Grundlage für *Zur Kritik der politischen Ökonomie*.

⁶⁴ Marx an Engels, 8. Januar 1868. In: MEW. Bd. 32. S. 11.

⁶⁵ Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie (Manuskript 1861–1863). MEGA[®] II/3. S. 759 (MEW. Bd. 26.2. S. 100).

vorgegangen seien. Nur: Ist das überzeugend? Gehen dieser Abstraktion, damit sie nicht abwegig erscheint, nicht ganz bestimmte Annahmen voraus?

Es ist meines Erachtens kein Zufall, dass man gerade an den *Grundrissen* nachverfolgen kann, wie Marx über die *Geldproblematik* seiner Arbeitswerttheorie entschieden näherkommt. Er hofft zu dieser Zeit darauf, dass mit der herannahenden Wirtschaftskrise auch die sozialistische Bewegung wieder erstarren werde, und da sind die populären Stundenzettelideologien, wie Proudhon oder Darimon sie vertreten, aus Marx' Sicht unbedingt zu bekämpfen. Gleichzeitig erweist sich dieser Kampf aber als ungemein produktiv, denn es ist just deren eigentümliche, auf ein sozialreformerische Ziel gerichtete Formulierung der Geld-Tauschwert-Arbeitszeit-Beziehung, die Marx dazu herausfordert, den Zusammenhang zwischen Geld und (Arbeits-)Wert nochmal genauer ins Auge zu fassen. Und diese Episode birgt noch mehr: Denn Marx benutzt hier Formulierungen, die wichtige Aspekte seines *philosophischen* Fundaments sichtbar machen und in der vorliegenden Konstellation zum besseren Verständnis der Marx'schen Erkenntnisproduktion beitragen.

3.2. Exkurs: Gattungswesen, Arbeit, Kommunismus

In dieser Konfrontation mit den theoretischen Annahmen des Proudhonismus bestimmt Marx das Geld als greifbare „gesellschaftliche Macht“⁶⁶, „*reale[s] Gemeinwesen*“⁶⁷, gar als „Gott in der Welt der Waaren“⁶⁸ und verwendet selbst so ‚kontaminierte‘ Begriffe wie „gemeinschaftliches Gattungswesen“⁶⁹. Damit greift er ausgerechnet auf Denkfiguren zurück, die man aus seinen Frühschriften kennt und die auf ein Erbe in Marx' Denken verweisen, das dieser der traditionellen, vor allem auf Engels zurückgehenden Interpretation zufolge spätestens mit der *Deutschen Ideologie* hinter sich gelassen haben soll: die Philosophie Ludwig Feuerbachs.

In seinen Frühschriften bezieht sich Marx bekanntlich intensiv auf Feuerbachs Begriff der Gattung, und dieser ist das zentrale philosophische Konzept, mit dem er – insbesondere in den *Pariser Manuskripten* – einen grundlegenden Fehler sowohl in den nationalökonomischen Theorien als auch in der Philosophie Hegels aufdecken kann.⁷⁰ Feuerbach begreift den Menschen als Gattungswesen: Der Einzelne sei überhaupt nicht denkbar als bloß Einzelner, son-

⁶⁶ Marx: Grundrisse, MEGA² II/1. S. 90 (MEW. Bd. 42. S. 90).

⁶⁷ Ebenda. S. 150 (MEW. Bd. 42. S. 152).

⁶⁸ Ebenda. S. 146 (MEW. Bd. 42. S. 148).

⁶⁹ Ebenda. S. 167 (MEW. Bd. 42. S. 168).

⁷⁰ Zur Bedeutung Feuerbachs für Marx' Kritik der Hegel'schen Staatstheorie, siehe ausführlich Gareth Stedman Jones: *Das Kommunistische Manifest von Karl Marx und Friedrich Engels*. Einführung, Text, Kommentar. München 2012. S. 134–142.

dern existiere immer nur als Teil einer bestimmten *Beziehung*, in der er mit den anderen Menschen steht: „Das *Wesen* des Menschen ist nur in der Gemeinschaft, in der *Einheit des Menschen mit dem Menschen*“.⁷¹ Gattung, als diese Einheit, bezeichnet also keinen bloßen Mengenbegriff, unter den alle Dinge (ob theoretische oder natürliche) mit den gleichen Eigenschaften klassifizierend subsumiert werden, sondern einen Relationsbegriff.⁷² Diese Beziehung fasst Feuerbach über die Gattungstätigkeit, von deren konkreter Bestimmung der junge Marx, der ansonsten begeistert ist von Feuerbachs Begreifen der Welt aus ihren realen materiellen Grundlagen („das gesellschaftliche Verhältnis ‚des Menschen zum Menschen‘“⁷³), fundamental abweichen wird. Denn während Feuerbach, der auf einer grundlegend ontologischen Ebene argumentiert, diese Gattungstätigkeit in der Freundschaft und geschlechtlichen Liebe zwischen Mann und Frau festmacht, bestimmt Marx sie bekanntlich über die *Arbeit*.⁷⁴ Diese Einsicht hat ihm zufolge auch Hegel Feuerbach gegenüber voraus, wenn er die aufhebende Bewegung der Idee als „*Aneignung* des gegenständlichen Wesens“⁷⁵ und damit – allerdings eben „innerhalb der Abstraktion – die Arbeit als den *Selbsterzeugungsakt* des Menschen“ fasst.⁷⁶ Aber bei Hegel figuriert die Arbeit (des Selbstbewusstseins) nur als vereinzelte Arbeit, während Marx sie im Gegenteil – und dafür ist Feuerbachs Gattungsbegriff die zentrale Referenz – als Gattungstätigkeit begreift.⁷⁷

⁷¹ Ludwig Feuerbach: Grundsätze der Philosophie der Zukunft. In: Gesammelte Werke. Bd. 9. Berlin 1970. S. 339.

⁷² Siehe dazu die exzellente, völlig unbeachtet gebliebene Studie von Zanghyon Bak: Das Menschen- und Weltbild bei Feuerbach und Marx. Frankfurt a.M. 2006. S. 32.

⁷³ Marx: Ökonomisch-philosophische Manuskripte. MEGA[®] I/2. S. 276 (MEW. Bd. 40. S. 570). Siehe auch Marx an Ludwig Feuerbach, 11. August 1844. MEGA[®] III/1. S. 63 (MEW. Bd. 27. S. 425).

⁷⁴ „Das praktische Erzeugen einer *gegenständlichen Welt*, die *Bearbeitung* der unorganischen Natur ist die Bewährung des Menschen als eines bewußten Gattungswesens, d.h. eines Wesens, das sich zu der Gattung als seinem eignen Wesen oder zu sich als Gattungswesen verhält.“ Marx: Ökonomisch-philosophische Manuskripte. MEGA[®] I/2. S. 241 (MEW. Bd. 40. S. 516/517).

⁷⁵ Ebenda. S. 301 (MEW. Bd. 40. S. 583).

⁷⁶ Ebenda. (MEW. Bd. 40. S. 584).

⁷⁷ Urs Lindner: Marx und die Philosophie. Wissenschaftlicher Realismus, ethischer Perfektionismus und kritische Sozialphilosophie. Stuttgart 2013. S. 115, 120, hebt zu Recht hervor, dass Marx hiermit keine essentialistische Bestimmung der menschlichen Natur vornimmt, sondern diese schon immer als inhärent dynamisch und historisch begreift. Zudem füllt Arbeit bei Marx auch mitnichten das Konzept der (sozialen) Gattungstätigkeit vollständig aus. Siehe auch Bak: Das Menschen- und Weltbild bei Feuerbach und Marx (Fn. 72). S. 33/34, 128, der die gesellschaftlich-geschichtliche Bestimmung des Menschen schon bei Feuerbach nachweist.

Feuerbachs Philosophie stellt hiermit zugleich, wie Marx auch in seinem Brief an jenen ausdrücklich hervorhebt, eine zentrale Säule für sein Kommunismusverständnis dar.⁷⁸ In den Manuskripten von 1844 schreibt Marx entsprechend über die zukünftige Gesellschaft, dass „die *gemeinschaftliche* Tätigkeit und der *gemeinschaftliche* Genuß, d.h. die Tätigkeit und der Genuß, die unmittelbar in *wirklicher Gesellschaft* mit andren Menschen sich äußert und bestätigt, überall da stattfinden werden, wo jener *unmittelbare* Ausdruck der Gesellschaftlichkeit im Wesen ihres Inhalts begründet und seiner Natur angemessen ist.“ Dem steht das Individuum nicht unvermittelt und abstrakt gegenüber, sondern es „ist das *gesellschaftliche Wesen*. Seine Lebensäußerung – erscheine sie auch nicht in der unmittelbaren Form einer *gemeinschaftlichen*, mit andern zugleich vollbrachten Lebensäußerung – ist daher eine Äußerung und Bestätigung des *gesellschaftlichen Lebens*.“⁷⁹ Dieser fundamentale Gedanke scheint auch variiert in der berühmten Formulierung aus dem *Manifest der Kommunistischen Partei* wieder auf: „An die Stelle der alten bürgerlichen Gesellschaft mit ihren Klassen und Klassengegensätzen tritt eine Assoziation, worin die freie Entwicklung eines jeden die Bedingung für die freie Entwicklung aller ist.“⁸⁰

Erst durch diese, auch seine Vorstellung vom Kommunismus prägende Annahme eines menschlichen Gattungswesens, das sich als der immer schon gesellschaftliche Charakter der Arbeit als Gattungstätigkeit äußert,⁸¹ hat Marx

⁷⁸ Auch bei Feuerbach selbst hat diese Philosophie der Gattung solche politischen Implikationen. Feuerbach soll sich gegenüber Engels als Kommunist bezeichnet haben (siehe Engels an Marx, 22. Februar 1845. In: MEGA[®] III/1. S. 266/267 [MEW. Bd. 27. S. 19/20]). Das ist auch sehr wahrscheinlich, hatte er sich doch bereits zuvor begeistert über den Kommunismus Wilhelm Weitlings und dessen Schrift *Garantien der Harmonie und Freiheit* gezeigt (siehe Feuerbach an Friedrich Alexander Kapp, 15. Oktober 1844. In: Gesammelte Werke. Bd. 18. Berlin 1988. S. 398). Und auch gegen Max Stirners Kritik bekennt er sich als „Gemeinmensch, *Kommunist*.“ (Ludwig Feuerbach: Über das „Wesen des Christentums“ in Beziehung auf den „Einigen und sein Eigentum“. In: Gesammelte Werke. Bd. 9. S. 441). Wenngleich damit noch nichts über Feuerbachs konkretes Kommunismusverständnis gesagt ist, das sich von dem Marx'schen sicherlich stark unterscheidet, sollte man also Feuerbachs politische Ambitionen nicht wegen bestimmter Formulierungen aus den Thesen *ad Feuerbach* übersehen. Zudem ließe sich fragen, inwieweit die neue Problematik, die laut Althusser zum Bruch Marxens mit der deutschen Philosophie und zu einem Terrainwechsel geführt habe, nicht schon bei Feuerbach selbst ihre Wirkung auszubreiten begann.

⁷⁹ Marx: Ökonomisch-philosophische Manuskripte. MEGA[®] I/2. S. 267 (MEW. Bd. 40. S. 538/539).

⁸⁰ Karl Marx, Friedrich Engels: Manifest der kommunistischen Partei. In: MEW. Bd. 4. S. 482. Proudhon hingegen sieht in der Assoziation lediglich ein möglichst zu vermeidendes Mittel zum Zweck größerer Produktionen, das jedoch unnatürlich, entpersönlichend und eine Fessel für die Freiheit des Arbeiters sei. So Marx an Engels, 8. August 1851. In: MEGA[®] III/4. S. 171 (MEW. Bd. 27. S. 297/298).

einen Schlüssel, mit dem er die Arbeitsteilung, die Adam Smith als Resultat des Aufeinandertreffens egoistischer Einzelner bzw. Privateigentümer mit einem natürlichen Hang zum Tausch bestimmt und damit naturalisiert, als *entfremdeten* Ausdruck, „als das *entfremdete*, *entäußerte* Setzen der menschlichen Tätigkeit als einer *realen Gattungstätigkeit* oder als *Tätigkeit des Menschen als Gattungswesen*“⁸² dechiffriert. Dieses leitet Marx also nicht analytisch aus der Arbeitsteilung ab, sondern rückt ihr mit jenem Verständnis erst zu Leibe.⁸³

Warum aber kann das menschliche Gattungswesen, wie Marx es begreift, nicht in unmittelbarer Form, sondern nur entfremdet erscheinen? Ein zentrales Argument der Religionskritik Feuerbachs lautet, dass sich in der Vorstellung von Gott als Schöpfer der Menschen und mächtigem Wesen in verkehrter Form das menschliche Gattungswesen selbst ausdrückt, das der einzelne Mensch „*außer sich*“ verlegt.⁸⁴ Das Christentum habe so die menschliche Gattung in partikuläre Individuen zerteilt, deren inneres Band durch ein äußeres Wesen gestiftet werde. Marx dreht diesen Gedanken zum einen um, indem er feststellt, dass die Projektion die Folge einer realen Spaltung der Gattung, der „Selbstzerrissenheit“ und des „Sichselbstwidersprechen[s]“ der „weltlichen Grundlage“⁸⁵ ist, die er in der antagonistischen Klassengesellschaft ausmachen wird; dass sie sich zum anderen aber in einem real und nicht nur imaginär Vermittelnden ausdrückt. Während in der *Kritik des Hegelschen Staatsrechts* als solches der Staat begriffen wird, ist es in *Zur Judenfrage* und in den *Pariser Manuskripten* das Geld, dessen Macht „in seinem *Wesen* als dem entfremdeten, entäußernden und sich veräußernden *Gattungswesen* der Menschen

⁸¹ Schon in seinem schmeichlerischen Brief an Feuerbach vom 11. August 1844 („Hochverehrter Herr!“) erklärt Marx, der „auf die wirkliche Erde“ herabgezogene „Begriff der Menschengattung“ sei doch offenbar „der Begriff der *Gesellschaft*.“ (MEGA[®] III/1. S. 63 [MEW. Bd. 27. S. 425].)

⁸² Marx: Ökonomisch-philosophische Manuskripte. MEGA[®] I/2. S. 309 (MEW. Bd. 40. S. 557).

⁸³ Siehe ebenda. S. 309–314 (MEW. Bd. 40. S. 557–562). Die klassische Nationalökonomie steht hier vor einer methodologischen Schranke: Der gesellschaftliche (und geschichtliche) Charakter der Arbeit lässt sich aus ihrem Begriff der Arbeitsteilung nicht rein immanent ableiten. Es ist im Gegenteil für den Smith'schen ebenso wie für den gegenwärtigen *methodologischen Individualismus* kennzeichnend, dass ihm Gesellschaft erst das Resultat des Tauschs, nicht schon die Voraussetzung der Arbeitsteilung ist. Diese Schranke durchbricht Marx erst mit seinem neuen Verständnis von Arbeit. In der *Deutschen Ideologie* heißt es dann, das gemeinschaftliche Interesse existiere „zuerst in der Wirklichkeit als gegenseitige Abhängigkeit der Individuen, unter denen die Arbeit geteilt ist.“ (Karl Marx, Friedrich Engels, Joseph Weydemeyer: Die deutsche Ideologie. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2003. Berlin 2004. S. 20 [MEW. Bd. 3. S. 33].) Siehe auch Marx: Einleitung zu den „Grundrissen“. MEGA[®] II/1. S. 21 (MEW. Bd. 42. S. 19).

⁸⁴ Ludwig Feuerbach: Das Wesen des Christentums. In: Gesammelte Werke. Bd. 5. Berlin 1973. S. 47.

⁸⁵ Karl Marx: ad Feuerbach. In: MEGA[®] IV/3. S. 20 (MEW. Bd. 3. S. 6).

[liegt]. Es ist das entäußerte *Vermögen der Menschheit*.“⁸⁶ Die Figur der Verkehrung von Subjekt und Prädikat wird schließlich auch ein zentrales Thema im Fetischkapitel des *Kapital* werden.

Gegen Louis Althusser, der die berühmte These vertreten hat, Marx' Werk habe mit den *Feuerbach-Thesen* und der *Deutschen Ideologie* einen „wissenschaftstheoretische[n] Einschnitt“⁸⁷ und den Übergang von der Philosophie hin zur Wissenschaft erfahren, lässt sich daher halten, dass die zentralen Argumente, die Marx in den Thesen *ad Feuerbach* gegen diesen wendet, im Wesentlichen bereits in den Schriften von 1844 formuliert waren und keinen wirklichen Bruch darstellen: Gerade die *Pariser Manuskripte* führen das Postulat aus, die Feuerbach'sche Sinnlichkeit als „praktische menschlich-sinnliche Tätigkeit“ und das menschliche Wesen nicht als Abstraktum, sondern als „ensemble der gesellschaftlichen Verhältnisse“⁸⁸, denen sich Marx mittels der Auseinandersetzung der Nationalökonomie zuwendet, zu bestimmen.⁸⁹ Es ist insofern auch die Frage, ob Marx aufgrund Max Stirners Herausforderung mit Feuerbachs Philosophie wirklich radikal gebrochen oder nicht vielmehr ein Ausweichmanöver vollzogen und in der *Deutschen Ideologie* alle an Feuerbach erinnernden Konnotationen unkenntlich gemacht hat,⁹⁰ was ihm umso eher möglich war, als er sich zu dieser Zeit ohnehin immer stärker den realen

⁸⁶ Marx: Ökonomisch-philosophische Manuskripte (Erste Wiedergabe). MEGA[®] I/2. S. 320 (MEW. Bd. 40. S. 565). Siehe auch Karl Marx: Zur Judenfrage. In: MEGA[®] I/2. S. 166 (MEW. Bd. 1. S. 375): „Das Geld ist das dem Menschen entfremdete Wesen seiner Arbeit und seines Daseins, und dies fremde Wesen beherrscht ihn, und er betet es an.“ Hier hat insbesondere der zu dieser Zeit ebenfalls von Feuerbach beeinflusste Moses Hess mit seinem zwar erst 1845 veröffentlichten, aber bereits 1843 für die *Deutsch-Französischen Jahrbücher* geschriebenen und Marx bekannten Aufsatz *Über das Geldwesen* entscheidenden Einfluss auf letzteren ausgeübt. So schreibt Hess: „Das Gattungsleben [...] ist auch hier [in der Krämerwelt; M. S.] wie im Himmel außerhalb der Individuen gesetzt und zum Mittel derselben herabgewürdigt; es ist hier das Geld. Was der Gott für's theoretische Leben, das ist das Geld für's praktische Leben der verkehrten Welt: das entäußerte Vermögen der Menschen, ihre verschachtelte Lebensthätigkeit.“ (Moses Hess: *Über das Geldwesen*. In: Ders.: Philosophische und sozialistische Schriften 1837–1850. Eine Auswahl. Hrsg. von Wolfgang Mönke. Vaduz 1980. S. 334/335.)

⁸⁷ Louis Althusser: Für Marx. Frankfurt a.M. 1968. S. 33.

⁸⁸ Marx: *ad Feuerbach*. MEGA[®] IV/3. S. 20/21 (MEW. Bd. 3. S. 6).

⁸⁹ Siehe auch Lindner: Marx und die Philosophie (Fn. 77). S. 122. Für den Nachweis, dass Marx' Vorwurf, Feuerbachs Materialismus sei ein bloß anschauernd, unzutreffend ist und sogar im Widerspruch zu den weiteren Ausführungen in den *Thesen* und der *Deutschen Ideologie* steht, siehe Falko Schmieder: Für eine Neue Lektüre der Feuerbachkritik der *Thesen über Feuerbach* und der *Deutschen Ideologie*. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 2006. Hamburg 2006. S. 178–206.

⁹⁰ Stedman Jones: Einführung (Fn. 70). S. 173ff. lässt diese Frage offen, stellt aber fest, Marx habe auf diese Weise „bildlich gesprochen auf eine Massenvernichtungswaffe zurück[gegriffen]; entsprechend groß war der Kollateralschaden.“ (Ebenda. S. 178.)

ökonomischen Verhältnissen und vor allem den proletarischen Bewegungen zuwandte, auf empirischer Grundlage also das darstellen konnte, was er als menschliches Gattungswesen verstand.⁹¹ Für letztere Interpretation spricht, dass solche Konnotationen in Marx' Werk nie wirklich verschwunden sind.

3.3. Eine voraussetzungsvolle Theorie

Es ist nur auf den ersten Blick verblüffend, dass ausgerechnet in den *Grundrissen*, in denen Marx den Proudhonismus nicht nur wegen dessen theoretisch falschen Lösungen, sondern auch den daraus folgenden nicht-kommunistischen Gesellschaftsidealen bekämpft, jene frühen Bestimmungen von Arbeit und Geld wieder auftauchen. Sie zeigen an, dass Marx die Vorstellung eines menschlichen Gattungswesens nicht einfach abgeworfen, sondern materialistisch konkretisiert hat: So bestimmt er nach wie vor unter Rückgriff auf die Projektionsthese das Geld als das entäußerte menschliche Gattungswesen, das deshalb in dieser verdinglichten Gestalt neben und über den Menschen existiert, weil in der bürgerlichen Gesellschaft die Produktion „nicht unmittelbar gesellschaftlich ist, nicht the offspring of association“⁹², der Ausgangspunkt der Gesellschaft also gerade „nicht das freie gesellschaftliche Individuum ist“⁹³. Dieses versteht Marx eben nicht so wie der Liberalismus (und somit Gesellschaft nicht als bloßes Resultat des Zusammenspiels egoistischer Einzelwillen), sondern – im Einklang mit den Frühschriften – als „gegründet auf die universelle Entwicklung der Individuen und die Unterordnung ihrer *gemeinschaftlichen*, gesellschaftlichen Produktivität als ihres gesellschaftlichen Vermögens“⁹⁴. Anders als für die bürgerlichen Ökonomen (und in deren Folge auch Proudhon) ist für Marx der Tausch (zumal der geldvermittelte) keine anthropologische Konstante und nicht per se, sondern nur unter solchen Bedingungen das gesellschaftlich Vermittelnde, wo die Arbeit bzw. die Produktion durch die konkreten bürgerlichen Verhältnisse ihres unmittelbaren gemein-

⁹¹ Bak: Das Menschen- und Weltbild bei Feuerbach und Marx (Fn. 72). S. 39, 143ff., 180/181, argumentiert gegen die Behauptung eines epistemologischen Bruchs, dass Marx Feuerbachs Gattungsphilosophie nicht einfach über Bord geworfen, sondern operationalisiert habe. An dieser Stelle soll nicht bestritten werden, dass Marx wesentliche Aspekte der Feuerbach'schen Philosophie, etwa dessen Sensualismus, verworfen hat – was bei Bak in seinem Bemühen, die Gemeinsamkeiten der beiden Denker zu rekonstruieren, leider etwas untergeht. Wie Schmieder: Für eine neue Lektüre der Feuerbachkritik (Fn. 89). S. 205/206 zeigt, stellt gerade das sich bei Marx herausbildende und gegen Feuerbach ins Feld geführte Verständnis von der spezifisch historischen *Form* der praktischen gesellschaftlichen Vermittlung die „differentia specifica der Marxschen Gesellschaftskritik“ dar.

⁹² Marx: Grundrisse. MEGA[®] II/1. S. 91 (MEW. Bd. 42. S. 92).

⁹³ Ebenda. S. 126 (MEW. Bd. 42. S. 127).

⁹⁴ Ebenda. S. 91 (MEW. Bd. 42. S. 91); Herv. M. S.

schaftlichen Charakters beraubt ist.⁹⁵ Diesen Begriff von Arbeit und Produktion, der in einer kommunistischen Gesellschaft – als „Rückkehr des Menschen für sich als eines *gesellschaftlichen*, d.h. menschlichen Menschen“⁹⁶ – wieder in sein Recht gesetzt wäre, leitet Marx also nicht aus den bestehenden Verhältnissen ab, sondern es ist für deren Verständnis ein Schlüssel, über den weder Proudhons liberalistischer Anarchismus⁹⁷ noch die bürgerlichen Ökonomen verfügen.

Soll damit also gesagt werden, dass „das utopische Prinzip einer personalen, nicht-verdinglichten Vergesellschaftung der Arbeit den kritischen Maßstab formuliert, dem der Kapitalismus unterworfen wird“?⁹⁸ Muss gar das „Modell unmittelbarer Gesellschaftlichkeit der Arbeit als Norm ausgezeichnet“ werden, vor der erst die sachliche Tauschvermittlung als Verkehrung gelten kann?⁹⁹ Nein, denn auch wenn man aus einem solchen Modell heraus möglicherweise ethische Positionen formulieren kann, besagt Verkehrung in der Kritik der politischen Ökonomie Marxens – darauf haben Michael Heinrich und Dieter Wolf ausdrücklich hingewiesen¹⁰⁰ –, dass der gesellschaftliche Charakter, den die Arbeit *auch* im Kapitalismus hat, sich hier nicht unmittelbar, sondern im gesellschaftlichen Verhältnis von Sachen, und zwar warenförmigen Arbeitsprodukten, äußert. Entsprechend fasst Marx mit der abstrakten Arbeit, so Hein-

⁹⁵ Siehe ebenda. S. 102/103 (MEW. Bd. 42. S. 103/104). Althussers These vom *epistemologischen Bruch* erscheint gerade auch in diesem Zusammenhang fragwürdig. Sinnvoller wäre, von einer immanenten Weiterentwicklung zu sprechen, denn Marx' materialistischer Begriff des Gattungswesens war immer schon auch *historisch*, nicht bloß anthropologisch: „Man sieht, wie die Geschichte der *Industrie* und das gewordne *gegenständliche* Dasein der Industrie das *aufgeschlagne* Buch der *menschlichen Wesenskräfte* [...] ist“ (Marx: Ökonomisch-philosophische Manuskripte. MEGA[®] I/2. S. 271 [MEW. Bd. 40. S. 542]). Marx sah schon immer die Möglichkeit einer kommunistischen Produktionsweise an den technischen Fortschritt der bürgerlichen, privat-arbeitsteiligen Produktionsweise geknüpft. Andernfalls „wären alle Sprengversuche Donquichoterie.“ (Marx: Grundrisse. MEGA[®] II/1. S. 92 [MEW. Bd. 42. S. 93].)

⁹⁶ Marx: Ökonomisch-philosophische Manuskripte. MEGA[®] I/2. S. 263 (MEW. Bd. 40. S. 536).

⁹⁷ Proudhon lehnt nicht nur den Kommunismus, sondern auch ein Denken in geschichtlichen bzw. geschichtsphilosophischen Begriffen von Entwicklung und Notwendigkeit ab, gegen das er die Mobilisierung einer idealistisch begriffenen Moral setzt. Siehe dazu Thomas: Karl Marx and the Anarchists (Fn. 17). S. 179.

⁹⁸ So etwa Rolf Zimmermann: Das Problem einer politischen Theorie der Emanzipation bei Marx und Habermas und die Frage nach ihrer ethischen Fundierung. In: Ethik und Marx. Moralkritik und normative Grundlagen der Marxschen Theorie. Hrsg. von Emil Angehrn und Georg Lohmann. Königstein/Ts. 1986. S. 239.

⁹⁹ So Ernst Michael Lange: Wertformanalyse, Geldkritik und die Konstruktion des Fetischismus bei Marx. In: Neue Hefte für Philosophie. H. 13. Göttingen 1978. S. 25.

¹⁰⁰ Siehe Michael Heinrich: Die Wissenschaft vom Wert (Fn. 3). S. 373; Dieter Wolf: Der dialektische Widerspruch im Kapital. Ein Beitrag zur Marxschen Werttheorie. Hamburg 2002. S. 447ff.

rich, „den spezifisch *gesellschaftlichen* Charakter warenproduzierender Arbeit“.¹⁰¹

Allerdings sollte man es sich – wie aus meinen bisherigen Ausführungen hervorgeht – nicht so einfach machen, mit der Widerlegung der Behauptung, die unmittelbar gesellschaftliche Tätigkeit sei der *Kritikmaßstab* der Kritik der politischen Ökonomie, die Frage nach der Bedeutung dieser Thematik für die Marx'sche Ökonomiekritik gleich gänzlich für erledigt anzusehen. Der ökonomische Gegenstand stellt sich Marx ja nicht wie von selbst als unmittelbar gegebene empirisch feststellbare Tatsache dar, sondern jenem philosophisch gehaltvollen Verständnis von Arbeit als Gattungstätigkeit, das eine der Säulen von Marx' Kommunismusbegriff bildet, kommt – so meine These – in Marx' Forschungsarbeit eine *erkenntnis-* bzw. *wissenskonstitutive* Funktion zu, und zwar nicht nur in den Frühschriften, sondern gerade auch für die in der Kritik der politischen Ökonomie stattfindende Konfrontation mit den proudhonistischen Geldreform-Vorschlägen und die daraus resultierende Weiterentwicklung der eigenen Arbeitswerttheorie.¹⁰²

Hinsichtlich der Entdeckung der abstrakten Arbeit als Werts substanz heißt das: Die – im wissenschaftlichen Handgemenge mit Proudhon stärker Gestalt annehmende – Einsicht, dass im *Geldausdruck* ihres Produkts die unter kapitalistischen Bedingungen blind drauflos produzierende konkrete Arbeit ihr ge-

¹⁰¹ Heinrich: Abstrakte Arbeit (Fn. 63). Sp. 57.

¹⁰² Auf den ersten Blick scheint sich mein Aufsatz also mit Wolfgang Fritz Haug: Die Bedeutung von Standpunkt und sozialistischer Perspektive für die Kritik der politischen Ökonomie. In: Das Argument 74. Fragen der marxistischen Theorie (IV). Berlin 1972. S. 561–585 zu decken, der beabsichtigt, die „heuristische“ bzw. „Schlüsselfunktion der sozialistischen Perspektive“ für Marx nachzuweisen, wodurch „sich der Stoff [der politischen Ökonomie] durch die Beziehung auf den Sozialismus perspektivisch anordnet und aufschließt“. (Ebenda. S. 565–566.) Tatsächlich weist Haugs Argumentation aber entscheidende methodische Schwächen auf: Er zeigt zwar überzeugend, dass Marx' „Nein zur kapitalistischen Produktionsweise [...] nicht von außen [kommt], sondern [...] seinen Standpunkt im Verneinten“ (ebenda. S. 580) selbst hat. Dass dieser jedoch eine „konstitutive Bedeutung für die Kritik der politischen Ökonomie“ (ebenda. S. 577) hat, begründet Haug im Wesentlichen mit Zitaten aus den drei *Kapital*-Bänden, also der *fertigen Darstellung*, wo teilweise der kapitalistischen eine gemeinschaftliche bzw. gesellschaftliche Produktionsweise kontrastierend entgegengesetzt ist. Wenn für Haug aber erst die fertige Wissenschaft das Verständnis einer (im Kapitalismus virtuell bereits angelegten) sozialistischen Produktionsweise liefert, wo diese doch zugleich eine *erkenntnis-* bzw. *wissenskonstitutive* Funktion für diese Wissenschaft haben soll, dann verstrickt er sich in eine Tautologie und kann, weil er sich mit der Entstehung des Marx'schen Wissens, dem Forschungsprozess, überhaupt nicht beschäftigt, jene Funktion – genau genommen – nur *behaupten*. Seinen Kritiker/innen macht er es damit unglaublich leicht, die, wie Joachim Bischoff: Gesellschaftliche Arbeit als Systembegriff (Fn. 10). S. 43, lapidar die gegenteilige Behauptung aufstellen können, der „Maßstab der Gesellschaftlichkeit“ werde schlichtweg „aus der Natur der jeder Produktionsweise eigentümlichen Verhältnisse gewonnen“.

sellschaftliches Wesen bestätigt, weil sie hier unmittelbar ungesellschaftlich verausgabt wird (während sie erst im Kommunismus *unmittelbar gesellschaftlich* wäre¹⁰³), ist bei Marx eine zentrale Ermöglichungsbedingung für die Erkenntnis, dass es nicht einfach *die* Arbeitszeit ist, die den Wert einer Ware bestimmt, sondern dass sie sich aufgrund ihres atomistischen Charakters in ihrem Geldausdruck (also ihrem greifbaren Tauschwert) von sich selbst als bloß besondere Arbeit unterscheiden muss, dass es ohne Geld also auch keine Wertproduktion gibt, sondern das Geld erst durch sein Gleichgelden mit der konkreten Ware die abstrakte wertschaffende Arbeit materialisiert und misst, seine Existenzbedingung ist.¹⁰⁴

Was bei Marx auf den ersten Blick nur als penible ökonomische Detailfrage erscheint, die auf merkwürdige Weise mit philosophischen Ideen ‚kokettiert‘, ist also in Wirklichkeit eines jener zentralen Argumente Marxens, die den Unterschied ums Ganze gegenüber Gegnern wie Proudhon (und der klassischen Ökonomie sowieso) ausmachen und von diesem Handgemenge weder in ihrer Entstehung noch in ihrer Wirkung zu trennen sind. Seiner ökonomiekritischen Arbeit, speziell auch der Entdeckung jenes „Springpunkt[s], um den sich das Verständnis der politischen Ökonomie dreht“, ist das spezifische Kommunismusverständnis, das Marx gegen Leute wie Proudhon (dessen ‚kleinbürgerliches‘ Tauschideal wiederum auf ähnliche Weise seinen eigenen Erkenntnisprozess affiziert) durchsetzen will, schon *vorausgesetzt*: Gegen die Proudhonisten zu untermauern, dass die bürgerlich-kapitalistischen Produktionsverhältnisse in einen kommunistischen Verein freier Menschen aufgehoben werden müssen (und können) und das Geld solange notwendig bleiben wird, wie man sie unangetastet lässt, ist also bereits sein *Begründungsziel*,¹⁰⁵ unter dem sich ihm sein Gegenstand erschließt. Dieses Ziel ist indes mit den Untersuchungen in den *Grundrissen* noch nicht erreicht, es fehlt insbesondere eine umfangreiche Ausführung der Werttheorie, die hier nur punktuell aufscheint.

¹⁰³ Siehe Marx: Das Kapital. Bd. 1. MEGA[®] II/5. S. 41, 45/46 (nur in der Erstausgabe).

¹⁰⁴ Zudem kann Marx auch erst ausgehend von diesem Verständnis des Arbeitswert-Geld-Zusammenhangs die notwendige begriffliche Entfaltung des Geldes zum Kapital erfassen – und eben nicht von einer bereits gesetzten allgemeinen bzw. Durchschnittsprofitrate ausgehend, wie Ricardo das versucht hat. Siehe dazu Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie (Manuskript 1861–1863). MEGA[®] II/3. S. 826 (MEW. Bd. 26.2. S. 171).

¹⁰⁵ Selbstverständlich geschieht die Formulierung dieses Ziels nicht im luftleeren Raum, sondern kommt ihm schon etwas in den wirklichen Verhältnissen entgegen. Marx erfindet nicht einfach den Kommunismus, sondern bezieht dessen Begriff aus den realen Bewegungen seiner Zeit und ihren reichhaltigen politischen und literarischen Traditionen. Dass zwischen Marx' Bestimmung der Aufgaben und Ziele der proletarischen Bewegung und deren Realität eine zum Teil erhebliche Diskrepanz vorliegt, steht auf einem anderen Blatt.

In deren Kontext wird Marx seine Argumentation aus den *Grundrissen* schließlich im *Kapital* u.a. dergestalt weiterführen, dass er mit der Wertformanalyse – oder besser: -darstellung –, nachweist, wie der Wert, dessen Substanz die abstrakt allgemeine Arbeit ist, sich notwendig in einem konkreten Ding, dem Geld, als seinem allgemeinen Ausdruck verkörpern muss.¹⁰⁶

Auf die von mir dargelegte politische Dimension der Kritik der politischen Ökonomie verweist auch Marx selbst im Zusammenhang mit der ersten Publikation von Ergebnissen aus seinen *Grundrisse*-Manuskripten, dem *Ersten Heft* von *Zur Kritik der politischen Ökonomie* (1859): So schreibt er an Joseph Weydemeyer, er habe den „Proudhonsche[n], jetzt in Frankreich fashionable Sozialismus, der die Privatproduktion bestehn lassen, *aber* den Austausch der Privatprodukte *organisieren*, der die *Ware* will, aber das *Geld* nicht, in der Grundlage kaputtgemacht. Der Kommunismus muß sich vor allem dieses ‚falschen Bruders‘ entledigen. [...] Ich hoffe, unsrer Partei einen wissenschaftlichen Sieg zu erringen.“¹⁰⁷ Seinen Freund Engels, den er beauftragt, eine Rezension für *Zur Kritik* zu schreiben, um die Schrift zu bewerben, erinnert er, nicht zu vergessen, hervorzuheben, dass nun „der Proudhonismus in der Wurzel vernichtet ist“¹⁰⁸.

¹⁰⁶ Siehe Marx: Das Kapital. Bd. 1. MEGA[®] II/6. S. 80–102 (MEW. Bd. 23. S. 62–85). In der Erstausgabe endet die Wertformanalyse bekanntlich mit der sogenannten Form IV statt mit der Geldform, die hier erst später eingeholt wird. Siehe MEGA[®] II/5. S. 43 (nur in der Erstausgabe).

¹⁰⁷ Marx an Joseph Weydemeyer, 1. Februar 1859. In: MEGA[®] III/9. S. 295 (MEW. Bd. 29. S. 573).

¹⁰⁸ Marx an Engels, 22. Juli 1859. In: MEGA[®] III/9. S. 521 (MEW. Bd. 29. S. 463). Hans-Georg Backhaus: Materialien zur Rekonstruktion der Marxschen Werttheorie IV. In: Ders.: Dialektik der Wertform. Untersuchungen zur Marxschen Ökonomiekritik. Freiburg 1997. S. 265/266 wiederum behauptet, Marx' Auseinandersetzung mit Proudhon sei nur noch von „historische[m] Interesse“, weil sie nicht den „eigentlichen Gegenstand der Formanalyse“ ausmache. Hier zeigen sich m.E. die Grenzen, auf die eine Marx-Lesart stoßen muss, die sich der Rekonstruktion eines einzigen, wenngleich zentralen Kritikmodus bei Marx (der Formkritik) und dem Nachweis von dessen dialektischem Gehalt verschrieben hat, dass ihr das historisch konkrete politische Feld, in dem diese Kritik stattfindet, rein nebensächlich erscheinen muss. Eine ähnliche Argumentation findet sich bereits bei Projektgruppe Entwicklung des Marxschen Systems: Das Kapitel vom Geld. Berlin 1973. S. 30/31: Dass Marx in den *Grundrissen* seinen Ausgang von Proudhon nimmt, diene lediglich einem „pädagogischen“ Effekt“, die „Destruktion bestimmter Bewußtseinsverfassungen, die dem positiven Gang der Darstellung vorausgeschickt wird“, habe jedoch „als Ausgangspunkt keinen systematischen Stellenwert“. Davon abgesehen, dass Marx mit den nicht zur Veröffentlichung vorgesehenen *Grundrissen* gar keinen unmittelbar pädagogischen Effekt beabsichtigt haben kann, scheint auch hier Marx' Werk einzig ausgehend von der systematischen *Darstellung* im *Kapital* von Interesse zu sein. Vor allem aber wird suggeriert, dass Marx' Kritik der politischen Ökonomie von vornherein fertig entwickelt gewesen und an Ideologen wie Proudhon nur noch von außen herangetragen und exemplifiziert worden sei. Dessen Bedeutung für Marx' *Entwicklung* wird so schlichtweg ignoriert.

4. Fazit – Genesis und Geltung

Marx' Verhältnis zur politischen Ökonomie ist, wie ich am Beispiel seiner Bezüge auf Proudhon zu zeigen versucht habe, in mehrfacher Hinsicht nicht zu trennen von der politischen Gemengelage, in der er sich bewegt hat. Schon für seine erste Beschäftigung mit dieser Wissenschaft spielt Proudhon eine nicht unbedeutende Rolle, und die politische Ökonomie bzw. deren wissenschaftliche Kritik sollte das Feld werden, auf dem Marx operiert, um seine Gegner, insbesondere auch die in den sogenannten ‚eigenen Reihen‘, zu bekämpfen und deren Einfluss zurückzudrängen. Diesen kommt dabei, wie deutlich geworden sein sollte, mehr als bloß die Rolle zu, die Themen vorzugeben, mit denen er sich dann wissenschaftlich beschäftigen wird: Es ist gerade auch seine *kommunistische* Frontstellung gegen die politischen Implikationen ihrer Theorien über Geld, Arbeit und Tausch, die ihn entscheidende Erkenntnisse über die kapitalistischen Produktionsverhältnisse gewinnen lässt.

Marx' Kommunismusbegriff in seiner ganzen Breite hinreichend zu bestimmen, bedürfte einer eigenen Studie. Eine seiner wichtigsten Quellen aber ist Feuerbachs Gattungsphilosophie, die nicht zufällig an den Stellen in Marx' Werk wieder sichtbar wird, an denen zentrale Argumente, die Proudhon gegen kapitalistische Ausbeutung und Herrschaft in Anschlag bringt, in Marx' Augen den Standpunkt der bürgerlichen Gesellschaft gar nicht verlassen und also der Etablierung einer kommunistischen Gesellschaft im Wege stehen. Denn in der solcherart ‚bornierten‘ Sicht Proudhons lässt sich der Kommunismus als Notwendigkeit gar nicht fassen – Marx muss hier dagegen also auch ganz explizit den „Standpunkt“ der „menschliche[n] Gesellschaft“ oder der „gesellschaftliche[n] Menschheit“ einnehmen.¹⁰⁹

Die genealogische Thematisierung des Marx'schen Forschungs- bzw. Erkenntnisprozesses, die Untersuchung der konkreten Ermöglichungsbedingungen seiner wissenschaftlichen Ergebnisse, zeigt nun also, dass die allzu saubere Trennung von Wissenschaft und politischer Praxis (samt ihres auch philosophischen Grundes) sich als Schein erweisen muss, wo Marx' politischem Begründungsziel und – damit einhergehend – bestimmten philosophischen Annahmen offenbar schon eine *erkenntniskonstitutive* Rolle zukommt, um seinen Gegenstand zu begreifen, das Geldrätsel zu lösen und eine anspruchsvolle Mehrwerttheorie vorzulegen. Hat nun aber nicht Marx selbst eine solche Ansicht massiv kritisiert, als er mit Blick auf Thomas Robert Malthus schrieb:

¹⁰⁹ Marx: ad Feuerbach. MEGA[®] IV/3. S. 21 (MEW. Bd. 3. S. 7). Diese Formulierung hält Marx zwar *gegen* Feuerbach, dem er seinen Allround-Vorwurf macht, nur den Standpunkt der bürgerlichen Gesellschaft einzunehmen. Das bezieht sich aber, wie aus dieser Entgegensetzung vor dem Hintergrund der vorherigen Thesen deutlich wird, darauf, dass der „alte Materialismus“ nicht das praktisch-tätige, geschichtliche Wesen des Menschen in den Blick genommen habe.

„Einen Menschen aber, der die Wissenschaft einem nicht aus ihr selbst (wie irrtümlich sie immer sein mag), sondern *von außen*, ihr *fremden*, *äußerlichen Interessen* entlehnten Standpunkt zu *akkommodieren* sucht, nenne ich ‚gemein‘“¹¹⁰? Die Frage lässt sich in zweifacher Weise verneinen. Erstens ist mit Akkommodation ein die Tatsachen ignorierendes bzw. bewusst wegwischendes Passendmachen des wissenschaftlichen Gegenstands gemeint, um mit dieser mehr oder weniger bewussten Verdrehung von Tatsachen Interessenpolitik zu betreiben. Die zweite Antwort ist komplexer, da sie auf eine grundlegendere Problematik verweist, nämlich die von *Genesis* und *Geltung*.

Wenn im konkreten Fall u.a. erst Marx' Konflikt mit den Proudhonisten, dem insbesondere ein politisches oder genauer: kommunistisches Motiv zugrunde liegt, bestimmte Aussagen seiner Kritik der politischen Ökonomie hervorbringt, und wenn zu deren Zustandekommen auch jener ‚Standpunkt der menschlichen Gesellschaft‘ beigetragen hat, kann Marx für seine Wissenschaft dann überhaupt objektive Geltung beanspruchen? Müsste nicht, wer diese konstitutiven Annahmen nicht teilt, auch die Marx'sche Kritik der politischen Ökonomie als subjektivistisch, als bloße Meinung statt Wissenschaft abtun?

Marx war sich dieses Problems bewusst, worauf nicht zuletzt obiges Zitat verweist. Schon in der *Deutschen Ideologie* hat er gezeigt, dass das Denken kein außerhalb des materiellen Lebensprozesses stattfindendes Unternehmen ist.¹¹¹ Dass also auch seine Annahmen nicht außerhalb der Gesellschaft stehen, zu deren Entschlüsselung sie ihm beitragen, weiß Marx. Und es unterscheidet ihn, jedenfalls *seinem eigenen Anspruch nach*, von der bürgerlichen Wissenschaft, dass er nicht unhinterfragte, ideologische, bornierte Setzungen macht. Sein dialektisches Totalitätsverständnis erzwingt also, dass er nicht nur über die scheinbar voraussetzungslosen Setzungen etwa der Nationalökonomien aufklärt, indem er im Laufe der Darstellung der Kategorien der bürgerlichen Ökonomie ihre geschichtlich-gesellschaftlichen Bedingungen begrifflich einholt, sondern genauso mit seinen eigenen Voraussetzungen, seinem Standpunkt verfährt. Er muss also die Geltung seiner Annahmen innerhalb der wissenschaftlichen Darstellung, die sie ermöglicht haben, ausweisen können, und folgt man seinem Anspruch, mit der ausgeführten Kritik der politischen Ökonomie die systematische Darstellung der ökonomischen Kategorien, die Erfassung der gesellschaftlichen Totalität durch begriffliches Einholen ihrer Voraussetzungen

¹¹⁰ Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie (Manuskript 1861–1863). MEGA[®] II/3. S. 771 (MEW. Bd. 26.2. S. 112). Siehe eine solche Interpretation bei Heinrich: Die Wissenschaft vom Wert (Fn. 3). S. 383/384.

¹¹¹ Siehe Marx, Engels, Weydemeyer: Die deutsche Ideologie (Fn. 83). S. 115/116 (MEW. Bd. 3. S. 26/27).

zu leisten, dann hat der Beweis, dass in kapitalistischen Produktionsverhältnissen sich im Geld die abstrakte Arbeit als Werts substanz materialisiert, auch jene Annahme des immer schon gesellschaftlichen Charakters der Arbeit, ihrer Qualität als Gattungstätigkeit, bestätigt. Es ist also charakteristisch für Marx' eigenes Wissenschaftsverständnis, seine Bestimmungen eines gemeinschaftlichen Gattungswesens nie als eine moralische oder ethische Position oder als „*äußerlichen Interessen*“ entlehnten Standpunkt“ gegen die Verhältnisse gehalten, sondern sie stets als diesen Verhältnissen inhärent angesehen und damit die Geltungsvoraussetzungen seiner eigenen wissenschaftlichen Genesis eingeholt zu haben. Das hieße aber im selben Zuge, dass der Kommunismus als ein Verein freier Menschen, die sich ihre gemeinschaftliche, gesellschaftliche Produktivität als gesellschaftliches Vermögen untergeordnet haben würden, als nicht mehr bloße Utopie, sondern reale Möglichkeit: als *bestimmte* Negation begriffen werden müsste, die in den bürgerlichen Verhältnissen selbst angelegt ist.¹¹² Marx begreift diesen Standpunkt also ganz explizit nicht als äußerlich, unwissenschaftlich, sich die Wissenschaft akkomodierend. Damit korrespondiert schließlich auch, dass er schon 1847 eine sich zum Organ realer Klassenkämpfe machende revolutionäre Wissenschaft einer doktrinären gegenübergestellt hat¹¹³ und dieses Einbegreifen der mit der Krisenhaftigkeit der Verhältnisse verbundenen Möglichkeit revolutionären Fortschritts 25 Jahre später schließlich zum Kriterium von Wissenschaftlichkeit überhaupt erklärt.¹¹⁴

Ein fundamentales Problem bleibt indes: Tatsächlich hat Marx sein Unternehmen einer systematischen Darstellung der gesellschaftlichen Totalität nie zum Abschluss gebracht, sondern lediglich den ersten Band des *Kapital* veröffentlicht. Da seinem eigenen Verständnis nach der wissenschaftliche und d. h. kategoriale *Beweis* der objektiven Geltung seiner Theorie somit im Grunde gar nicht zu Ende geführt ist, wären auch ihre genetischen Voraussetzungen letztlich nicht abschließend eingeholt. Ob das überhaupt gelingen kann, soll an dieser Stelle dahingestellt bleiben. Vielleicht mag die Hoffnung, dass die geschichtliche Aktion die Probe aufs Exempel liefere, der Grund gewesen sein, warum Marx das 24. Kapitel des *Kapital* mit dem Abschnitt über die *Geschichtliche Tendenz der kapitalistischen Akkumulation* abgeschlossen hat.

¹¹² Auf diese Feststellung wird Marx immer wieder geschichtsphilosophische Argumentationen aufbauen. Ob diese letzten Endes als wissenschaftlicher Fehlschluss aus seinen ausgebreiteten Forschungsergebnissen, als zusätzliche philosophische Absicherung der Annahme vom gemeinschaftlichen Charakter der Arbeit als Gattungstätigkeit oder als Bestärkung, dass eine kommunistische Gesellschaft wirklich möglich ist, zu werten sind, muss hier dahingestellt bleiben.

¹¹³ Siehe Marx: Das Elend der Philosophie. MEW. Bd. 4. S. 143.

¹¹⁴ Siehe Marx: Nachwort zur zweiten Auflage von „Das Kapital“. MEGA® II/6. S. 701 ff. (MEW. Bd. 23. S. 19 ff.).

Marx' Eintragungen im überlieferten Handexemplar der
Erstausgabe von Band 1 des *Kapital*.
Eine analytische Betrachtung

Thomas Kuczynski

Die Eintragungen, die Marx im Handexemplar der zweiten deutschen Ausgabe vorgenommen hat, waren bekanntlich nur zum kleinsten Teil als Vorbereitung einer dritten deutschen Ausgabe gedacht.¹ Die naheliegende Frage, welche von ihnen er in welcher Weise für diesen Zweck verwendet hätte, kann im Nachhinein niemand beantworten; jedenfalls fiele die Antwort hochspekulativ aus. Nun könnte, um den Grad solcher Spekulation etwas zu senken, eine ganz ähnlich gelagerte Frage gestellt werden: Welche der rund 250 Eintragungen in dem überlieferten Handexemplar der Erstausgabe hat Marx bei der Erarbeitung der Neuauflage verwendet?

Der allgemeine Befund, den die für die Bearbeitung des betreffenden Bandes der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA[®]) Verantwortlichen dazu formuliert haben, fällt vielversprechend und völlig eindeutig aus: „Den Leitfaden für die Überarbeitung der 1. Auflage – ausgenommen das erste Kapitel – bildeten die Bemerkungen im Handexemplar [...]“² Jedoch wird die konkrete Untersuchung des Handexemplars zeigen, dass sich für diesen – offenbar sehr erwünschten – Befund kaum Belege finden lassen.

In der Analyse werden Erstausgabe und Neuauflage mit **A** und **B** sigliert, die jeweiligen Handexemplare mit **AK** bzw. **BK**.³ Die Eintragungen werden nach

¹ Siehe zuletzt Thomas Kuczynski: Welche Einträge in Marx' Handexemplaren von *Kapital* Bd. I dienten der Vorbereitung einer dritten deutschen Auflage? In: Marx-Engels-Jahrbuch 2010. Berlin 2011. S. 101–158.

² So in der Textgeschichte zur Neuauflage („Entstehung und Überlieferung“) in MEGA[®] II/6. S. 1116. Der Leiter der Bearbeitung hat die „Bemerkungen“ später in einer ansonsten textgleichen Passage nicht mehr nur als „Leitfaden“, sondern sogar als „Grundlage“ bezeichnet. Siehe Jürgen Jungnickel: Zur Entstehung und zur Edition der 2. Auflage des ersten Bandes des „Kapitals“ in der MEGA. In: Marx-Engels-Jahrbuch 11. Berlin 1989. S. 195.

der Entzifferung des Bearbeiters zitiert, jedoch wird stets auch auf die in MEGA[®] verwiesen.

Dokumentation

Die Dokumentation der Texte orientiert sich zwar grundsätzlich an den Editionsrichtlinien von MEGA[®],⁴ jedoch sind einige Besonderheiten zu beachten. Wie in der MEGA werden zwei Schriften verwendet, Helvetica (Editorschrift) und Times (Autorschrift), Zitate aus den Quellen sind aber nicht in Anführungszeichen, sondern in Autorschrift gesetzt, und Unterstreichungen als solche wiedergegeben; lediglich bestimmte Sonderzeichen wie Kreuze, Tilgungszeichen und Absatzmarkierungen sind in Editorschrift gesetzt, ebenso die Korrekturen, Zusätze und Erläuterungen des Bearbeiters, gegebenenfalls auch, in eckigen Klammern, in die zitierten Texte. Um Verwechslungen mit anderen Interpunktionszeichen auszuschließen, werden die Belege aus **A**, **AK** usw. durch das Zeichen | voneinander getrennt. In verschiedenen Fassungen identische Textteile werden nur einmal mitgeteilt und für die nachfolgenden mit ^{bis} überbrückt, vorhandene Absätze mit _{abs} bezeichnet.⁵

³ **AK** im Bestand des IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. D 1181/1 o. k. A 27. **BK** im Bestand des Russländischen Staatlichen Archivs für Sozial- und Politikgeschichte Moskau (RGASPI). Signatur f(ond) 1, op(is) 1, d(elo) 4140. Die Texte von **A** und **B** sind in MEGA[®] II/5 und II/6 ediert, die Eintragungen in **AK** und **BK** in den Apparatbänden zu MEGA[®] II/6 und II/8, was den Vergleich nicht gerade erleichtert. Überdies sind die Eintragungen in den Handexemplaren auf drei Verzeichnisse verteilt, das Variantenverzeichnis (zur nachfolgenden Ausgabe!), das Verzeichnis der Autorkorrekturen und das Verzeichnis der Randanstreichungen und sonstigen Bemerkungen im jeweiligen Handexemplar; stets zu konsultieren sind das Korrektorenverzeichnis und die Erläuterungen zur nachfolgenden Ausgabe, zur Sicherheit auch dieselben im vorausgehenden Band, insgesamt also sieben Verzeichnisse. Sie werden im Folgenden abgekürzt zitiert als Variante, Autorkorrektur, Vermerk, Korrektur und Erläuterung, und verwiesen wird auf sie mit Angabe des jeweiligen Bandes und der Stützstelle (also der Seiten- und Zeilenzahl im Edierten Text des jeweiligen Bandes).

⁴ Siehe Editionsrichtlinien der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA). Berlin 1993.

⁵ Das gebundene Exemplar **AK** ist weitgehend vollständig überliefert: Das Titelblatt sowie die Umschlagsseite der ersten Lieferung (die wohl nie eingebunden war) fehlen; die Seiten 39/40, 59/60 und 765/66 sind herausgeschnitten; auf S. 35 wurde der dort befindliche Teil der Note ²⁴) abgeschnitten, so dass auch auf S. 36 nur die ersten zwölf Zeilen erhalten blieben; auf S. 37 wurde ab Z. 15 eine Passage abgeschnitten, die nahezu vollständig nach **B** übernommen worden war, so dass auch auf S. 38 nur die ersten 14 Zeilen erhalten blieben; auf S. 57 wurde die Note ⁴⁶) abgeschnitten, so dass auch auf S. 58 die letzten elf Zeilen im Text sowie die Note ^{46a}) fehlen. Bezogen auf MEGA[®] II/5 betreffen die Verluste: S. 3 (Titelblatt); S. 43.36–42 u. 44.27–43 (S. 35 ab die Form); S. 44.22–26 u. 44–45 sowie 45.1–

1. Einige Gegenüberstellungen

Als Nacharbeiten sind die Eintragungen klar zu unterscheiden von den Abschlussarbeiten an der Erstausgabe, in deren Ergebnis der Nachtrag zu den Noten des ersten Buchs und der Anhang zu Kapitel I. 1 über die Wertform entstanden waren.⁶ Es wird sich zeigen, dass sie, mit einer Ausnahme, ebenso klar zu unterscheiden sind von den unmittelbaren Vorbereitungsarbeiten für die Neuauflage, mit denen Marx begann, nachdem er Ende November 1871 einen Brief seines Verlegers (Otto Meißner) mit der Bitte erhalten hatte, recht schnell mit einer neuen und womöglich billigen Ausgabe zu kommen.⁷

Noch drei Wochen zuvor, im Zusammenhang mit der russischen Übersetzung der Erstausgabe von Band 1, hatte Marx dem Übersetzer, Nikolaj Daniel'son, einige wenige Änderungen, z. T. nur Druckfehler, mitgeteilt.⁸ Zum noch ausstehenden Kapitel I, dessen Überarbeitung Marx seit längerem zugesagt hatte,⁹ bemerkte er hingegen: Auf die Umarbeitung des I. Kapitels wäre es überflüssig zu warten, da meine Zeit seit Monaten so in Anspruch genommen [...], daß ich gar nicht an meine theoretischen Arbeiten komme.¹⁰

Dieses Kapitel nun wurde spätestens Mitte Dezember Hauptgegenstand von auf gesonderten Blättern formulierten Ergänzungen und Veränderun-

15 (S. 36 ab Form), S. 45.28–46.9 (S. 37 ab die mit), S. 46.22–48.27 (S. 38 ab menschlicher sowie 39/40); S. 61.31–43 (S. 57 Fußnote); S. 62.4–63.26 u. 63.31–44 (S. 58 ab verschieden sowie 59/60); S. 627.8–629.19 (S. 765/766). Von den meisten Seiten, auf denen sich „sprechende“ Marginalien von Marx befinden, sind von Boris Nikolajewsky in den 1920er Jahren gefertigte Fotokopien überliefert, aus denen auch ersichtlich ist, dass der am unteren Rand von S. 437 aufgeklebte Zeitungsausschnitt heute nur noch unvollständig überliefert ist, denn der ursprünglich über den Seitenrand hängende Teil des Ausschnitts ist nicht mehr vorhanden: Der aufgeklebte Zeitungsausschnitt ist in MEGA[®] II/6. S. 430 (Abb.) u. Variante 428.36–40 dokumentiert; mit workhouse, if beginnt der Verlust, den der Verfasser bei der Autopsie des Exemplars am 3. 10. 2013 bemerkt hat.

⁶ Siehe MEGA[®] II/5. S. 620–625 und 626–649.

⁷ Otto Meißner an Marx, 28. November 1871. In: IISG, MEN, Sign. D 3364.

⁸ Siehe Marx an Nikolaj Daniel'son, 9. November 1871. In: MEW. Bd. 33. S. 311. – Zu den beigelegten Änderungen (ebenda. S. 311–313), die Daniel'son nahezu ausnahmslos berücksichtigt hat, siehe Fn. 36, 37, 43, 50, 60 sowie den Text zu Fn. 84 u. 85.

⁹ Marx an Nikolaj Daniel'son, 13. Juni und 22. Juli 1871. In: MEW. Bd. 33. S. 231 u. 249. Daniel'son an Marx, 11. (23.) Juni, 20. Juni (2. Juli) u. 17. (29.) Oktober 1871. In russischer Übersetzung publiziert in: K. Marks, F. Engel's i revoljucionnaja Rossija. Moskau 1967. S. 196, 198 u. 225. Siehe auch C. I. Grin: *Perevodčik i izdatel' „Kapitala“. Očerki žizni i dejatel'nosti Nikolaja Franceviča Daniel'sona*. Moskau 1985. S. 74.

¹⁰ Marx an Nikolaj Daniel'son, 9. November 1871. In: MEW. Bd. 33. S. 311.

gen zu Band 1, die sich vor allem auf den nunmehrigen ersten Abschnitt (Ware und Geld) bezogen; für die Vorbereitung der Änderungen im zweiten Abschnitt benötigte Marx lediglich eine Seite, und die im dritten Abschnitt brechen auf dem letzten der insgesamt zwanzig überlieferten Blätter mit fünf Hinweisen auf die S. 144 der Erstausgabe nach wenigen Zeilen ab.¹¹ Sie markieren wohl den Beginn der Marx'schen Vorbereitungsarbeiten im engeren Sinne des Wortes. In dem Konvolut befinden sich insbesondere Verweise auf einzelne Seiten der Erstausgabe, auf dort im Text geänderte Passagen und Wendungen, die mit Ordnungsziffern versehen sind (letztere zumeist mit Rotstift eingetragen); sie sind jedoch im überlieferten Handexemplar ebenso wenig vorhanden wie die im Konvolut verwendeten Ordnungsziffern usw. In den redaktionellen Hinweisen zur Edition sowohl des Konvoluts als auch der Eintragungen im überlieferten Arbeitsexemplar wird zu diesen Widersprüchen nichts gesagt. Sie sind offenbar übersehen worden, führen aber zu dem unabweisbaren Schluss, dass Marx zumindest bis S. 144 der Erstausgabe vorgenommene Änderungen und Zusätze in einem zweiten Arbeitsexemplar eingetragen hat,¹² das zwar nicht überliefert ist, auf das jedoch zurückzukommen sein wird.

Im Nachwort zur Neuauflage hebt Marx außer den im jetzigen Abschnitt I vorgenommenen Änderungen noch hervor: Kapitel VII, besonders Theil 2, ist bedeutend umgearbeitet.¹³ Dabei entstanden insgesamt 50 kleinere und größere Textvarianten, von denen aber nur sechs mehr oder minder variant im Handexemplar vorhanden sind, darunter keine einzige in Kapitel VII.2;¹⁴ zudem sind vier von den sechs Eintragungen faktisch identisch mit Änderungen, die Marx in dem schon genannten Brief an Daniel'son mitgeteilt hatte.

Zu den von Marx im Nachwort besonders hervorgehobenen Teilen finden sich also im überlieferten Handexemplar kaum Spuren einer Neubearbeitung. Das ist für einen „Leitfaden“ schon sehr merkwürdig. Hinzu kommen zwei weitere Merkwürdigkeiten, die zwar nicht zur „Leitfaden“-Problematik im engeren Sinne gehören, aber in das Vorfeld der publizierten Neuauflage.

¹¹ Siehe MEGA[®] II/6. S. 1–54. Dort sind die Blätter unter einem redaktionellen Titel ediert: Ergänzungen und Veränderungen zum ersten Band des „Kapitals“.

¹² Zumindest, denn auch die Frage, ob das Konvolut von zwanzig Blättern, das, etwas deskriptischer formuliert, eher eine Zettelsammlung darstellt als ein Manuskript, vollständig überliefert ist, spielt in der redaktionellen Textgeschichte keine Rolle. – Siehe auch Fn. 32.

¹³ Siehe MEGA[®] II/6. S. 700.23–24.

¹⁴ Ebenda. Varianten 221.21–23 bis 237.34–37 (die beiden von Marx getilgten nicht eingerechnet).

Erstens die Art und Weise, wie Marx mit dem der Erstausgabe beigelegten Nachtrag zu den Noten des ersten Buchs verfahren ist: Statt sie in die Neuauflage einzuarbeiten, hat er sie zunächst vollständig ignoriert. Nach Abschluss der Hauptarbeit aber hat er von neun in der Erstausgabe nachgetragenen Noten sieben mehr oder minder unverändert in den erneut notwendig gewordenen Nachtrag zum ersten Buch übernommen; die fehlenden fielen wohl weg, weil sie nicht mehr aktuell waren,¹⁵ und Marx insbesondere die eine, spätestens als die russische Übersetzung von Band 1 des *Kapitals* erschienen war, ob ihres allzu penetranten Antirussismus nicht mehr veröffentlicht sehen wollte.¹⁶

Zweitens sind einige im Handexemplar vorhandene Markierungen zu betrachten:

im Text: Arbeits T kraft	am äußeren Seitenrand: T Bis hierher Mscpt.
im Text: 19 T Mädchen	mit Linie zum oberen Seitenrand: T <u>bis hierher</u>
im Text: unter T 18	am äußeren Seitenrand: T
im Text: zehn]stündigen	am äußeren Seitenrand:]
im Text:] mangelhafter	am äußeren Seitenrand:]
im Text: be]grenzt	am äußeren Seitenrand:]
im Text: Theil[arbeitern	ohne weiteren Vermerk

Werden diese sieben etwas rätselhaft anmutenden Vermerke in den Kontext des Drucks der Neuauflage gestellt, lässt sich ihre Zweckbestimmung leicht entschlüsseln: Sie alle markieren den Beginn eines neuen Druckbogens; Marx hatte im Handexemplar an diesen Stellen vermerkt, wie weit er mit dem Korrekturlesen gekommen war.¹⁷ Die Übersicht zeigt aber auch,

¹⁵ Ebenda. S. 694–699 und die dazugehörigen Varianten, insbes. 694.29–695.9 u. 699.30. Dagegen hatte Daniel'son, zu diesem Zeitpunkt völlig korrekt, alle Nachträge in seine Übersetzung eingearbeitet. Siehe Karl Marks: *Kapital. Kritika političeskoj ekonomii*. T. 1. S.-Peterburg 1872. S. 198 (N. 89), 199 (N. 90), 369/370 (N. 180), 374 (N. 189), 398/399 (N. 239), 434 (N. 326), 486/487 (N. 67), 578–580 (N. 137) u. 612/613 (N. 188a).

¹⁶ Eine erste Anfrage wegen der Übersetzung hatten Nikolaj Daniel'son und N. N. Ljubavin an Marx am 2. (14.) September 1868 gerichtet; siehe die russische Übersetzung des Briefes in: K. Marks, F. Engel's i revoljucionnaja Rossija ... (Fn. 9). S. 158/159. Auf sie hatte Marx ziemlich kühl reagiert (Marx an Daniel'son, 8. Oktober 1868 [MEW. Bd. 32. S. 563–565]) und vier Tage später seinem damaligen Freund Ludwig Kugelmann dazu mitgeteilt: Daniel'son verlangte mein Photogramm dafür als Titelvignette, und diese Kleinigkeit konnte ich „meinen guten Freunden“, den Russen, nicht abschlagen. [...] Die russische Aristokratie [...] hascht immer nach dem Extremsten, was der Westen liefert. Es ist reine Gourmandise, wie ein Teil der französischen Aristokratie sie während des 18. Jahrhunderts trieb. [...] Dies hindert dieselben Russen nicht, sobald sie in Staatsdienst getreten, Halunken zu werden (ebenda. S. 566/567).

¹⁷ Siehe MEGA² II/6. Vermerke 240.1, 252.17, 264.7, 288.22–23, 300.18 u. 301.1, 300.40 (den Fußnotenbereich betreffend) und 338.17.

dass er die Eintragungen nicht sehr systematisch vorgenommen hat: Lediglich in der 3. und 4. Lieferung, die am 1. Oktober 1872 als gemeinsam erschienen angezeigt worden waren¹⁸ und die Druckbögen 13–24 umfassen, ist auf diese Weise markiert, wo die Bögen 15, 16, 17, 19, 20 und 22 beginnen. Marx hat also, aus welchen Gründen auch immer, das überlieferte Handexemplar nachweislich beim Korrekturlesen der Neuauflage benutzt.

Die Gegenüberstellungen zeigen, dass die eingangs aufgeworfene Frage nicht so einfach zu beantworten ist, ja sogar die Überlegung zulässig erscheinen lassen, dass Marx jene Eintragungen, die im Handexemplar vorhanden, jedoch nicht in die Neuauflage übernommen worden sind, spätestens beim Korrekturlesen bewusst ausgesondert hat. Ihre Beantwortung erfordert mithin eine durchaus komplexere Analyse der Eintragungen als zunächst zu vermuten, denn manche von ihnen werden nur im Kontext mit anderen, scheinbar fernab liegenden, verständlich.

2. Die Eintragungen im überlieferten Handexemplar

Wer die Eintragungen als „Leitfaden“ betrachtet, wird in erster Linie nach solchen Ausschau halten, in denen Hinweise auf noch zu be- oder erarbeitende Themen ausgesprochen sind bzw., bei den „stummen“, zumindest derartige Hinweise vermutet werden können, und erst in zweiter nach solchen, in denen die Umarbeitung schon realisiert ist (also Textvarianten im engeren Sinne des Wortes). Daher sei mit der Zusammenstellung der Verweise auf Nachzuarbeitendes begonnen, die allerdings auf zwei verschiedene Verzeichnisse verteilt sind, zunächst mit den acht „sprechenden“ aus dem Variantenverzeichnis:¹⁹

Nur Produkte selbstständiger und *von einander unabhängiger Privatarbeiten* treten einander *als Waaren* gegenüber. + | am unteren Seitenrand: + Amerikanische Zollgesetzgebung²⁰

¹⁸ Siehe Erschienenene Neuigkeiten des deutschen Buchhandels. Titel 9668: Marx, K., das Kapital. Kritik der polit. Oekonomie. 2. Aufl. 3. u. 4. Lfg. In: Börsenblatt für den Deutschen Buchhandel und die mit ihm verwandten Geschäftszweige. Leipzig. Jg. 39, Nr. 229 v. 1. 10. 1872. S. 3606, Sp. 1.

¹⁹ Einige der nachfolgend zitierten Verweise harren noch der Aufklärung; es steht zu hoffen, dass eine Analyse der von Marx nach Abschluss seiner Arbeit an der Erstausgabe angefertigten (und noch nicht publizierten) Exzerpte und Notizen sowie der Anstreichungen in erst dann in seine Handbibliothek gelangten Büchern hier weiterhelfen wird (zum Beleg siehe Fn. 28).

Der *Zeitraum*, den der Arbeitsprozess einnehmen darf, ist hier vorgeschrieben, wie etwa beim Häringsfang. + | am unteren Seitenrand: + Beispiel v. Norwegen (Fischen)²¹

Ein Zitat zum Stücklohn in der Textilindustrie nebst Literaturangabe schließt ab mit p. 61.) × | am unteren Seitenrand: + Stücklohn in der Agrikultur, Beispiel zu geben aus Wilson.²²

Die Masse des Mehrwerths oder des Mehrprodukts, daher des disponiblen Reichthums eines Landes, die in Kapital verwandelt werden *kann*, ist *daher stets grösser als der wirklich in Kapital verwandelte Theil des Mehrwerths*. † | am unteren Seitenrand: + A. Smith (²³)

Das so in ein Naturgesetz mystificirte Gesetz der kapitalistischen Accumulation drückt in der That nur aus, dass ihre Natur jede solche Abnahme im Exploitationsgrad der Arbeit oder jede solche Steigerung des Arbeitspreises ausschliesst, welche die stetige Reproduktion des Kapitalverhältnisses und seine Reproduktion auf stets erweiterter Stufenleiter ernsthaft gefährden könnte. × Es kann nicht anders sein in einer Produktionsweise, worin der Arbeiter für die Verwerthungsbedürfnisse vorhandner Werthe, statt umgekehrt der gegenständliche Reichthum für die Entwicklungsbedürfnisse des Arbeiters da ist. Wie der Mensch in der Religion vom Machwerk seines eignen Kopfes, so wird er in der kapitalistischen Produktion vom Machwerk seiner eignen Hand beherrscht. + | am unteren Seitenrand: † Siehe J. Wade (Thünen)²⁴ | Die neue Note ^{76a}), in der aus John Wade zitiert wird, wurde in **B** zwei Seiten vorverlegt; die, in der auf Thünen eingegangen wird, wurde die neue Note ^{77a}).²⁵

²⁰ Siehe MEGA[®] II/6. Variante 75.38.

²¹ Ebenda. Variante 325.8.

²² Ebenda. Variante 514.39. – Gemeint ist wohl: The rural cyclopedia, or a general dictionary of agriculture, and of the arts, sciences, instruments, and practice, necessary to the farmer, stockfarmer, gardener, forester, landsteward, farrier, &c. Ed. by J. M. Wilson. Edinburgh, London 1852. Da sich in dem Lexikon nur ein ganz kurzer Artikel über *Wages* befindet, in dem *piece-wages* mit keinem Wort erwähnt sind (siehe Vol. 4. S. 598/99) und kein Artikel über *piece-wages*, fehlt das Beispiel. Zu demselben Zitat hatte Marx im Manuskript 1861–63 (ohne weiteren Literaturverweis) bemerkt: Die Trostgründe *Ure's* für die Fabrikarbeiter sind in fact, daß die Landarbeiter der *grossen Agrikultur*, die demselben System entspringt, noch schlechter dran sind [...] MEGA[®] II/3.6. S. 2068.18–20.

²³ Siehe MEGA[®] II/6. Variante 542.15. – Der Frage, was auf die Öffnungsklammer folgen sollte, kann hier nicht nachgegangen werden.

²⁴ Ebenda. Variante 568.3 (der Hinweis) sowie die Vermerke 567.31–39 u. 568.1–3 (ohne Erwähnung des Kreuzes hinter könnte.).

²⁵ Ebenda. S. 566 u. 568. – Der Verweis auf Johann Heinrich Thünens *Der isolirte Staat in Beziehung auf Landwirthschaft und Nationalökonomie* (Th. 2. Abth. 2. Rostock 1863) kann frühestens im Februar 1868 erfolgt sein, denn den Empfang des am 11. Januar 1868 bei Kugelmann bestellten Werkes bestätigte Marx (die Verspätigung entschuldigend) am 6. März (siehe MEW. Bd. 32. S. 533 u. 538). – Die Rohübersetzung des Zitats aus John Wades

Eine der Folgen ist, dass die weibliche Bevölkerung rascher wächst als die männliche, teste England. + | am unteren Seitenrand: Sieh + Rpts of I. o F.²⁶

Diess wird erreicht durch frühe Ehen, nothwendige Folge der Verhältnisse, worin die Arbeiter der grossen Industrie leben, und durch die Prämie, welche die Exploitation der Arbeiterkinder auf ihre Produktion setzt. + | am unteren Seitenrand: + Bellers²⁷

Sie umfasst eine Reihe gewaltsamer Methoden, wovon wir nur die epochemachenden als *Methoden der ursprünglichen Accumulation des Kapitals* Revue passiren liessen. + | am unteren Seitenrand: + Courrier²⁸

Von diesen acht Hinweisen hat Marx in der Neuauflage ganz offenbar einen einzigen berücksichtigt. Die Feststellung in der „Textgeschichte“, dass die „Hinweise auf Ergänzungen [...] teilweise in der 2. Auflage ausgeführt wurden“,²⁹ enthält also, milde formuliert, eine ziemlich euphemistische Bewertung. Jedoch scheint kaum vorstellbar, dass Marx alle übrigen bewusst ausgesondert hat; viel eher kann vermutet werden, dass er bei der Erarbeitung der Neuauflage auf das Handexemplar nur gelegentlich zurückgegriffen hat, ihm daher die meisten Hinweise nicht mehr in Erinnerung waren.

Nicht viel besser sieht es aus bei den 17 „stummen“ Verweisen (bloßen Markierungen bzw. Ziffern), die auf Nachzuarbeitendes verweisen könnten. Sieben von ihnen wurden schon oben als beim Korrekturlesen angebrachte Vermerke identifiziert. Zwar können zwei andere im Kontext der *Ergänzungen und Veränderungen* von 1871/72 „zum Sprechen gebracht“ werden:

Neben der Passage Ursprünglich erschien uns die *Waare* als ein *Zwieschlächtiges*, Gebrauchswerth *und* Tauschwerth. Näher betrachtet wird sich zeigen, [...] ist am inneren Seitenrand ein längeres Kreuz † angebracht und über erschien steht die Ziffer 2. 1871/72 wurde Unterkapitel 2 mit genau dieser Pas-

History of the middle and working classes (3. ed. London 1835) findet sich dagegen schon im Manchester-Heft 5 von 1845. Siehe MEGA[®] IV/4. S. 294.24–29.

²⁶ Siehe MEGA[®] II/6. Variante 584.25. – Gemeint sind die Reports of the Inspectors of Factories.

²⁷ Siehe MEGA[®] II/6. Variante 584.25. – Gemeint ist der im *Kapital* oft zitierte John Bellers.

²⁸ Siehe MEGA[®] II/6. Variante 682.2. – Gemeint ist wohl Paul-Louis Courier de Méré, den Marx zwar schon sehr viel früher genannt hatte, der ihm aber offenbar zwischenzeitlich entfallen und erst wieder in den Sinn gekommen war beim Exzerpieren von Paul-Louis Courier: *Chefs-d'œuvre*. T. 1. Paris 1864. Siehe das Exzerptheft 1866–1868. In: IISG, MEN, Sign. B 107/100. S. 17–19 (erscheint in MEGA[®] IV/18). – Die Kenntnis dieses Exzerpts verdanke ich dem Bearbeiter des Bandes, Teinosuke Otani (Tokyo). – Zu den frühen, ganz kursorischen Erwähnungen siehe Marx: *Ökonomisch-philosophische Manuskripte*. MEGA[®] I/2. S. 255.6. Karl Marx, Friedrich Engels: *Die deutsche Ideologie*. In: MEW. Bd. 3. S. 451.

²⁹ MEGA[®] II/6. S. 1114.

sage begonnen: + p. 7. 2) Doppelcharakter der in den Waaren dargestellten Arbeit._{abs} Ursprünglich etc. Später zeigte sich, [...] und so auch in **B**. Zwei Seiten weiter, in dem Satz Gehn wir nun von der Waare, so weit sie Gebrauchsgegenstand, über zum Waaren-Werth befindet sich über den Worten nun von ebenfalls die Ziffer 2. Offenbar war sich Marx zum Zeitpunkt dieser Eintragungen noch nicht sicher, wo er Unterkapitel 2 beginnen lassen sollte.³⁰

Auf den Satz Aus dem Bisherigen folgt, dass in der Waare zwar nicht zwei verschiedene Sorten Arbeit stecken, wohl aber *dieselbe* Arbeit verschieden und selbst entgegengesetzt bestimmt ist, je nachdem sie auf den *Gebrauchswerth* der Waare als ihr *Produkt* oder auf den *Waaren-Werth* als ihren bloss *gegenständlichen* Ausdruck bezogen wird folgen drei auf dem unteren Seitenrand wiederholte Kreuze +++ Ein Zusatz fehlt zwar, jedoch findet sich dieselbe Markierung in den *Ergänzungen und Veränderungen*, gefolgt von der nach **B** übernommenen Aussage: Alle [Arbeit] ist] einerseits Verausgabung menschlicher Arbeitskraft überhaupt, also abstrakt menschliche Arbeit; und in dieser Eigenschaft gleicher menschlicher Arbeit bildet sie den Werth. Andererseits ist alle Arbeit Verausgabung menschlicher Arbeitskraft in dieser oder jener besondern zweckbestimmten Form u. als solche konkrete nützliche Arbeit producirt sie die Gebrauchswerthe der Waaren.³¹

Aber nur die an erster Stelle genannte Eintragung könnte vielleicht den Nacharbeiten zugerechnet werden, da sich in ihr noch eine gewisse Unentschiedenheit ausdrückt. Die an zweiter Stelle genannte jedoch ist erst im Zusammenhang mit der unmittelbaren Vorbereitung der Neuauflage entstanden: Mit ihr hatte Marx ursprünglich seine Sammlung von Ergänzungen und Veränderungen begonnen,³² sie in das überlieferte Handexemplar eingetragen und wohl erst danach entschieden, für die Bearbeitung zweckmäßigerweise jenes neue Exemplar zu verwenden, das dann später verloren ging.

³⁰ Ebenda. Vermerke 75.2–3 (allerdings als bloße Anstreichung gedeutet), 75.2 u. 77.4 sowie S. 5.1–2 (das Kreuz dort rot) und 75.1–3. – Die Vermerke werden als Einheit betrachtet und auch so gezählt.

³¹ Dieser Vermerk ist in MEGA[®] II/6 zwischen den Vermerken 77.4 und 118.31–32 aufgeführt. Zum Text in **A** siehe MEGA[®] II/5. S. 26.39–27.2. Zum Text der Ergänzung siehe MEGA[®] II/6. S. 5.27–32.

³² Die Edition des Konvoluts folgt leider nicht dessen Chronologie und auch nicht der vorgefundenen Anordnung der Blätter, sondern der des Buches, so dass diese Information nur dem Apparat sowie den dazugehörigen Abbildungen zu entnehmen ist. Siehe ebenda. S. 746/747. – Auch scheint zweifelhaft, dass, wie dort angegeben, Marx nach der Niederschrift der (im übrigen noch sehr weitgehend an der Erstausgabe orientierten) Titelei von Unterkapitel 1) sich als erstes, und zwar auf der Rückseite des Blattes, dem späteren Unterkapitel 3) über die Wertform zugewandt, die der Titelei unmittelbar folgende Erstfassung der Änderungen zum Unterkapitel 2) hingegen in einer späteren Arbeitsphase geschrieben haben soll.

Auch die beiden im Apparat verzeichneten Zeilenzähler wurden schon im Brief an Daniel'son verwendet, stehen also nicht im Kontext der Bearbeitung.³³ Lediglich das bei Cantillon angebrachte Cf (Abkürzung für confer, vergleiche) kann als Hinweis auf eine in **B** vorgenommene Ergänzung gedeutet werden.³⁴ Die Zwecksetzung der sechs „stumm“ gebliebenen Vermerke ist dagegen weiterhin unklar, weil Marx in ihrem Umfeld beim Übergang zur Neuauflage offenbar nichts geändert hat.³⁵

Bei den im Handexemplar vorhandenen 67 Textvarianten im engeren Sinne des Wortes, also Eintragungen, deren Gehalt eine inhaltliche oder stilistische Umformulierung bzw. Ergänzung des ursprünglichen Textes darstellt, liegt der Anteil derer, die in der einen oder anderen Weise die Vorlage für die in der Neuauflage verwendete Formulierung sein *können*, immerhin bei etwa 60%; allerdings ist im Einzelfall nie ganz auszuschließen, dass Marx dieselbe Formulierung gewählt hat, ohne in das Handexemplar geschaut zu haben, die Variante sozusagen noch einmal gefunden hat. 19 Textvarianten finden sich genauso auch in der Neuauflage,³⁶ 18 erschienen dort mehr oder minder leicht bearbeitet,³⁷ und vier Änderungen haben wohl allenfalls als Anregung für die in der Neuauflage gefundene Formulierung dienen können.³⁸ Zwei weitere, für sich genommen, sinnlos erscheinende Eintragungen finden sich in Passagen, die in der Neuauflage völlig neu formuliert wurden, stellen also vielleicht abgebrochene Ansätze dar.³⁹

³³ Ebenda. Vermerke 333.36–37 u. 333.38–39. – Siehe auch Fn. 50.

³⁴ MEGA[®] II/6. Vermerk 516.27–29 (dort allerdings als bloße Anstreichung gedeutet).

³⁵ Ebenda. Vermerke 539.3 und 633.11. In den Vermerken 288.28–32 und 288.41 sind die in **AK** vorhandenen Kreuze als bloße Anstreichungen gedeutet. Nicht geklärt (und in MEGA[®] II/6 gänzlich übersehen) sind erstens die mit einem Tilgungszeichen ϕ auf dem äußeren Seitenrand versehene Streichung von Buchstaben innerhalb des Worts verweilen (ebenda. S. 595.4) und zweitens der zwischen die Wörter soweit sie gesetzte und am äußeren Seitenrand wiederholte Strich | (ebenda. S. 110.24).

³⁶ Siehe MEGA[®] II/6. Varianten 74.17, 74.18–19, 117.37, 131.11, 163.14, 164.4, 229.5, 232.30, 308.43, 342.12, 343.34, 379.33, 439.23, 456.7, 457.11, 503.40, 504.33, 583.8 sowie Variante 79.34–38 (die darin mitgeteilte Tilgung); darunter schon im Brief an Daniel'son (Fn. 8) mitgeteilt: 232.30, 308.43 u. 379.33.

³⁷ Siehe MEGA[®] II/6. Varianten 150.31 u. 33–43, 161.44–45 u. 46, 162.37 u. 39–43, 163.14 u. 40–47, 171.42–43, 198.10, 224.35–36 u. 39–41, 227.2 u. 31–37, 233.34–46, 241.1–3, 276.40–42, 418.33–42, 504.18 u. 18–19, 520.36–39, 653.1, 653.7, 668.37–43 u. 669.14–27 sowie Variante 79.34–38 (die darin mitgeteilte Textveränderung); darunter schon im Brief an Daniel'son (Fn. 8) mitgeteilt: 233.34–46 u. 241.1–3.

³⁸ Siehe MEGA[®] II/6. Varianten 70.13, 143.18, 235.30–35 und 428.36–40.

³⁹ In dem Wort aliquoten wurde das i gestrichen und am Rande wiederholt (ebenda als Autorkorrektur 571.7 verzeichnet, statt die Eintragung in Variante 571.6–8 zu erwähnen), an anderer Stelle sind die Worte funktionirt das gestrichen (ebenda ohne Stützstelle vor Vermerk 130.27 verzeichnet, statt sie in Variante 121.20–24 zu erwähnen).

Eine Variante findet sich erst im Nachtrag zur Neuauflage wieder⁴⁰ und eine gar erst bei Eintragungen im Handexemplar der Neuauflage.⁴¹ Zwei befinden sich in Passagen, die Marx so nicht in die Neuauflage übernommen hat,⁴² und vier sind schon im Handexemplar selbst wieder getilgt bzw. rückgängig gemacht worden,⁴³ während 16 der im Handexemplar vorhandenen Textvarianten in der Neuauflage überhaupt nicht berücksichtigt wurden.⁴⁴

Angesichts der Tatsache, dass der Text der Neuauflage gegenüber der Erstausgabe (das vollständig umgearbeitete Kapitel I gar nicht gerechnet) an weit mehr als tausend Stellen variant ist, können die 67 im Handexemplar formulierten und dann auch nur zu knapp 60% in die Neuauflage übernommenen Textvarianten schwerlich als systematische Vorarbeit für eine Neuauflage betrachtet werden. Es waren bei verschiedenen Gelegenheiten angebrachte Umformulierungen und Einfügungen, die weit eher belegen, dass sich Marx der Vorbereitung der zweiten Auflage ernsthaft erst dann zugewandt hat, als die entsprechende Anforderung seines Verlegers eingegangen war, also genauso verfahren ist, wie später bei der Vorbereitung der dritten.⁴⁵

Zu einer dritten Gruppe von Eintragungen können jene 94 zusammengefasst werden, die auf eine Korrektur von Fehlern oder Unstimmigkeiten der verschiedensten Art abzielten. Derartige Eintragungen hat Marx durchweg *en passant* vorgenommen, also nur wenn ihm etwas auffiel. Das belegt ein Vergleich mit dem Verzeichnis Störende Druckfehler:⁴⁶ Von den dort aufgeführten 22 blieben im Handexemplar elf unkorrigiert. Neun der ausgeführten Korrekturen sind insofern problemlos, als die Fehler in der Neu-

⁴⁰ Ebenda. Varianten 315.35–39 u. 35–36 (erstere mit Verweis auf den Nachtrag).

⁴¹ Siehe MEGA[®] II/6. Variante 540.6. MEGA[®] II/8. Variante 553.20 u. 39–41. Die Eintragung dürfte jedoch nicht auf einem erneuten Vergleich mit **AK** basieren, sondern auf dem mit der französischen Ausgabe. Siehe MEGA[®] II/7. S. 511.30–32.

⁴² Siehe MEGA[®] II/6. Varianten 112.22 und 578.28–30.

⁴³ Ebenda. Varianten 78.27, 232.34, 35–37 u. 38, 233.27 und 385.3–4; darunter im Brief an Daniel'son (Fn. 8) mitgeteilt: 232.34. – Die drei Änderungen auf S. 232 sind hier zu einer zusammengefasst, denn sie sind am inneren Seitenrand mit einer (im Apparat von MEGA[®] II/6 nicht verzeichneten) punktierten Linie versehen, die wohl als Aufhebung der dort vorgenommenen Änderungen zu deuten ist, obgleich die erste teilweise und die dritte völlig identisch ist mit den in **B** vorhandenen Versionen.

⁴⁴ Siehe MEGA[®] II/6. Varianten 71.25–36 u. 72.1–33, 79.30–31, 164.4–5, 218.46–47, 385.1, 393.4, 484.25, 499.26–27, 503.15–20, 503.21–25, 504.29, 558.2, 594.9–10 und 649.12, außerdem die (wohl irrtümlich) einer fremden Hand zugeschriebenen Varianten 587.25 und 604.24.

⁴⁵ Siehe hierzu Kuczynski (Fn. 1). S. 156/157.

⁴⁶ Siehe MEGA[®] II/5. S. 651 (Abbildung).

auflage nicht mehr vorhanden sind,⁴⁷ ebenso die zehnte, die sich in einer Passage befindet, die so nicht in die Neuauflage übernommen worden ist.⁴⁸ Bei einer elften ist Marx im Handexemplar über die im Verzeichnis mitgeteilte Korrektur hinausgegangen, hat dies aber in **B** nicht berücksichtigt:

A: Die Existenz einer solchen Klasse ist von unsrem bisher erreichten Standpunkt, dem der einfachen Cirkulation nach, unerklärlich. | **A** (DV): (S.) 124 Z. 13 v. u. lies: *noch* statt *nach*. | **AK:** Die ^{bis} Cirkulation, noch unerklärlich. | **B:** Die ^{bis} Cirkulation noch unerklärlich.⁴⁹

Über das Druckfehlerverzeichnis hinausgehend finden sich zunächst 42 reguläre Korrekturen. 31 von ihnen wurden in dem Sinne in die Neuauflage übernommen, dass die Fehler dort nicht mehr vorhanden sind,⁵⁰ und zwei befinden sich im Anhang über die Wertform,⁵¹ der in der Neuauflage fehlt. In einem Fall enthält der Text der Neuauflage statt des alten einen neuen Fehler.⁵² Sieben Korrekturen blieben in der Neuauflage einfach unberücksichtigt,⁵³ eine achte sei gesondert betrachtet:

⁴⁷ Siehe MEGA[®] II/6. Autorkorrekturen 144.40–41, 162.12, 162.32, 162.38, 207.20, 311.23–24, 524.34, 570.26 und 577.5.

⁴⁸ Sie ist ebenda zwischen den Autorkorrekturen 111.36 und 144.40–41 aufgeführt (ohne Angabe der Stützstelle in MEGA[®] II/5); in MEGA[®] II/5. Korrektur 61.11 ist zwar die Stützstelle korrekt angegeben, aber mit dem falschen Bezugstext versehen.

⁴⁹ MEGA[®] II/6. Autorkorrektur 179.8.

⁵⁰ Ebenda. Autorkorrekturen 68.10, 68.21, 91.26, 111.36, 146.21, 166.41, 178.34, 187.41, 273.18, 273.28, 305.10, 323.20, 325.31, 325.33, 330.3–4 (dort einer fremden Hand zugeschrieben), 333.37, 333.38–39 333.39, 353.36, 397.5 (mit redaktionellem Fehler), 467.18, 509.32 (mit redaktionellem Fehler), 523.12–13, 556.23, 587.24, 609.23, 612.23, 649.45, 656.35, 673.27 und 675.40; darunter im Brief an Daniel'son (Fn. 8) mitgeteilt: 146.21, 323.20, 325.31, 333.37, 333.38–39 333.39 (sowie die dazugehörigen Vermerke 333.36–37 u. 333.38–39, denn diese Zeilenzähler sind auch im Brief angegeben), 556.23 u. 609.23; Autorkorrektur 323.20 wurde in der Übersetzung versehentlich nicht berücksichtigt, 609.23 zu übernehmen erübrigte sich durch eine direkte Umrechnung des Betrages (3 d.) in russische Währung (okolo 9 kopeck). Siehe Marks: Kapital (Fn. 15). S. 279 u. 577.

⁵¹ Sie sind in MEGA[®] II/6 im Anschluss an die Autorkorrektur 675.40 aufgeführt, wieder ohne Angabe der Stützstelle in MEGA[®] II/5, dagegen im Korrekturenverzeichnis in MEGA[®] II/5 überhaupt nicht verzeichnet. Korrigiert wurden Austauschbarkeit zu Austauschbarkeit und *allgemeine* zu *allgemeinen* (siehe die stillschweigend korrigierten Texte in MEGA[®] II/5. S. 638.37–38 u. 645.11–12).

⁵² Aus der Korrektur *eguagità* zu *eguaglià* wurde *egualità*. Obwohl die Fassung in **AK** in MEGA[®] II/6 als Autorkorrektur 175.41 mitgeteilt und schon im Edierten Text von MEGA[®] II/5. Korrektur 113.30 berücksichtigt, wurde der neue Fehler in **B** im Edierten Text belassen. Zur von Marx zitierten Quelle siehe Ferdinando Galiani: *Della moneta. Libro III, IV e V. = Scrittori classici italiani di economia politica* [hrsg. v. P. Custodi]. Parte moderna. T. 4. Milano 1803. S. 244.

⁵³ Siehe MEGA[®] II/6. Autorkorrektur 488.23: Minimalgrenze zu Maximalgrenze; 541.36: t. I, p. 140 zu t. II, p. 140; 548.37: *Courceuil-Senelles* zu *Courcelle-Seneuil*; 562.34:

A: Es giebt verschiedene Auslagen bei einer Fabrik, welche constant bleiben, [...] deren Proportion zum Profit im selben Verhältniss wächst, wie der Umfang der Produktion zunimmt. | **AK** [Korrektur des letzten Worts]: abnimmt | **B** wie **A**.⁵⁴ | Die Autorkorrektur folgt dem Originaltext: There are certain expenses upon a mill which go on in the same proportion [...], the proportion of which to profits increases as the production decreases.⁵⁵ | Engels dagegen hatte auf einem Korrekturzettel zu der Fassung in der Neuauflage notiert: [Seite] 425. letzte Note Schluß nicht deutlich.⁵⁶ | Er spürte Fehlerhaftes, änderte aber in der dritten deutschen Auflage in die falsche Richtung: [...] deren Proportion zum Profit im selben Verhältniss abnimmt, wie der Umfang der Produktion zunimmt.⁵⁷ | Obgleich er inzwischen die englische Übersetzung mit dem korrekten Zitat herausgegeben hatte, blieb die Fassung auch in der vierten deutschen Ausgabe unverändert.⁵⁸

In neun Fällen erweist sich, was in MEGA[®] als Variante verzeichnet ist, bei näherer Betrachtung als bloße Korrektur des Autors: Die an zwei Stellen vorgenommene Korrektur der Fehlübersetzung Gräfin zu Herzogin (von Sutherland),⁵⁹ die Korrektur des Zitierfehlers pouvant pas être zu pouvant être,⁶⁰ die Grammatikkorrektur = demselben aliquoten Theil zu = derselbe aliquote Theil,⁶¹ die Titelkorrektur *Rev. Mr. Tucker's* zu *Rev. Tucker's*⁶²

Kapital zu *Capital*; 630.33: *Collins* zu *Colins* (im Druckfehlerverzeichnis von **B** sowie in **BK** erneut korrigiert); 640.4: Tabelle C zu Tabelle B. Hinzu kommt der Vermerk 130.27: Zu dem Satz Die Waare ist *reell* Gebrauchswerth, ihr Werthdasein erscheint *nur ideell im Preis*, der sie auf das gegenüberstehende *Gold* als *ihre reelle Werthgestalt* bezieht befindet sich hinter *Werthgestalt* auf dem inneren Seitenrand der Korrekturvermerk ||, (offenbar sollte die Wendung als *ihre reelle Werthgestalt* in Kommata eingeschlossen werden).

⁵⁴ Ebenda. Autorkorrektur sowie Korrektur 395.41–42. Der Fehler wurde von Marx auch in die französische Übersetzung übernommen. Siehe MEGA[®] II/7. S. 348.41–42 (nebst Korrektur): [...] dont la proportion vis-à-vis du profit croît dans le même rapport que l'étendue de la production augmente.

⁵⁵ Reports of the Inspectors of Factories ... for the half year ending 31st October 1862 ... London 1863. S. 19.

⁵⁶ Siehe MEGA[®] II/8. S. 3.9.

⁵⁷ Siehe MEGA[®] II/8. S. 396.40–42 (obwohl das englische Original in der dazugehörigen Erläuterung zitiert, ist der Vorgang selbst als bloße Variante verzeichnet).

⁵⁸ Siehe MEGA[®] II/9. S. 354.39–44. MEGA[®] II/10. S. 365.43–45.

⁵⁹ Siehe MEGA[®] II/6. Varianten 657.4 u. 658.29; Variante 657.18 enthält dieselbe Korrektur, die Marx aber erst beim Verfassen von **B** vorgenommen hat.

⁶⁰ Ebenda. Variante 134.37. Zur von Marx zitierten Quelle siehe Mercier de la Rivière: L'ordre naturel et essentiel des sociétés politiques. In: Physiocrates. Quesnay, Dupont de Nemours, Mercier de la Rivière, L'Abbé Baudeau, Le Trosne. Avec une introd. sur la doctrine des physiocrates, des comm. et des notices historiques, par E. Daire. Pt. 2. Paris 1846. S. 554. Die Korrektur wurde auch schon im Brief an Daniel'son (Fn. 8) mitgeteilt.

⁶¹ Siehe MEGA[®] II/6. Variante 147.22.

⁶² Ebenda. Variante 680.38.

und die (teilweise) Namenskorrektur *Salhoun* zu Fletcher von Salhoun⁶³ [recte: Saltoun]. Dass nicht mehr auf die oben citirten „*Réflexions*“, sondern auf die „*Réflexions sur la Formation et la Distribution des Richesses*“ von Turgot verwiesen wird, ist ebenso eindeutig Korrektur, da Marx Turgot zuvor nicht zitiert hat.⁶⁴ Die sieben korrigierten Formulierungen finden sich sämtlich in der Neuauflage wieder, nicht dagegen die Übersetzungskorrektur *verändert* zu *vermindert*,⁶⁵ und auch die Korrektur *nothwendiger Lebensmittel* zu erster Bedürfnisse wurde bei der Abfassung der Neuauflage übersehen.⁶⁶

Fünf in das „Verzeichnis der Randanstreichungen und sonstigen Bemerkungen“ aufgenommene Eintragungen stellen sich dagegen bei näherer Betrachtung als Fehlerkorrekturen in dem Sinne heraus, dass in ihnen Hervorhebung durch Sperrdruck verlangt wird. Zwar waren sie in dem Moment obsolet geworden, als Marx dem Wunsch des Verlegers entsprach, bei der Neuauflage auf den Sperrdruck zu verzichten,⁶⁷ aber von der ursprünglichen Intention her handelte es sich um Korrekturen:

Zu der Idee, Grund und Boden zum ursprünglichen Geldmaterial zu machen, meinte Marx, sie konnte nur in bereits ausgebildeter bürgerlicher Gesellschaft aufkommen. Das teilweise unterstrichene Wort ausgebildeter oder aber der hier zitierte Halbsatz sollte wohl hervorgehoben werden, denn neben der Zeile ist auf dem äußeren Seitenrand ein Strich — vorhanden.⁶⁸

Der über zwei Zeilen reichende und mit Markierungen und Unterstreichungen versehene Nebensatz, dass die Geldform nur der an einer Waare festhaftende Reflex der Beziehungen aller andern Waaren. | die Markierungen | bzw. | — befinden sich am äußeren Seitenrand der ersten bzw. zweiten Zeile.⁶⁹

⁶³ Ebenda. Variante 651.26.

⁶⁴ Ebenda. Variante 194.40. — Dagegen hatte er in dem nur bruchstückhaft überlieferten Entwurf zu Band 1 von 1863/65 Turgot schon zuvor, in einer später weggefallenen Note, zitiert; sie folgte auf eine Note, in der er aus Ganilh, Storch u. a. zitierte, und die er in veränderter Form nach **A** übernahm (siehe MEGA² II/4.1. S. 7.18–40 u. 8.26–30 sowie II/5. S. 126.31–44 u. 127.18–48). Offenbar hatte er bei der Niederschrift von **A** die dann jedoch weggefallene Note im Sinn.

⁶⁵ Siehe MEGA² II/6. Korrektur 593.22, wohingegen die Wiedergabe im Variantenverzeichnis missglückt ist, weil dort nur korrigierte Fassungen wiedergegeben sind.

⁶⁶ Einerseits ist sie ebenda als Variante 187.7–8 verzeichnet, andererseits, weil im Druckfehlerverzeichnis von **B** zu nothwendiger Bedürfnisse korrigiert (und ebenso in **BK**), als Korrektur.

⁶⁷ Siehe Otto Meißner an Marx, 23. Januar 1872. In: IISG, MEN, Sign. D 3365. Siehe auch die Textgeschichte in MEGA² II/6. S. 1116/1117.

⁶⁸ Im Apparatband zu MEGA² II/6 übersehen; zum Text siehe S. 118.1–2.

⁶⁹ Ebenda nicht als Autorkorrektur, sondern als Vermerk 118.31–32 aufgeführt.

Ebenfalls auf eine Hervorhebung deutet die Unterstreichung in wofür er z. B. (!!!) Zinsen verlangt. hin; die Passage ist zudem auf dem inneren Seitenrand mit der Markierung | — versehen.⁷⁰

Ob und wo in dem Satz Um einen Theil des Kapitals durch seinen Umsatz in Arbeitskraft zu verwerthen, muss ein anderer Theil des Kapitals in Produktionsmittel verwandelt werden eine Hervorhebung angebracht werden sollte, ist wohl nicht mehr zu entscheiden. Jedenfalls ist er auf dem äußeren Seitenrand mit einem darauf hindeutenden Strich — versehen.⁷¹

Dasselbe gilt für die analog markierte Passage [...] d.h. den Werth seiner nothwendigen Lebensmittel. Da er in einem auf gesellschaftlicher Theilung der Arbeit beruhenden Zustand produziert [...] ⁷²

In sechs Fällen mag Marx' Eintragung auf eine Korrektur abgezielt haben, jedoch hatte er das Ziel verfehlt (weshalb ihre Charakterisierung als Autorkorrektur zweifelhaft bis falsch, zumindest aber missverständlich ist). Die Korrektur καλος zu καλός hätte καλὸς lauten müssen.⁷³ Zwar wurde Herford richtig zu Hertford korrigiert, aber der Lehrstuhl befand sich in Haileybury.⁷⁴ Kann in diesen beiden Fällen allenfalls von missglückter Autorkorrektur die Rede sein, so überhaupt nicht in vier anderen, wo die korrekte Fassung durch eine fehlerhafte ersetzt wurde: Aus dem Statistiker Quételet wurde Quetelet,⁷⁵ das Règlement organique (in Rumänien) zum Réglement organique,⁷⁶ die Baumwollsorte South Sea Island zu Sea Island,⁷⁷ und beim Datum einer Gladstone-Rede wurde aus dem 7. April der 6. April 1864.⁷⁸ Und auch die 21 Fälle modernisierter Rechtsschreibung (Kolonieen zu Kolonien usw.) sind kaum als Fehlerkorrekturen zu deuten, es handelt sich vielmehr um orthographische Varianten.⁷⁹

⁷⁰ Ebenda. Vermerk 217.42.

⁷¹ Ebenda übersehen; zum Text siehe S. 224.19–21.

⁷² Ebenda übersehen; zum Text siehe S. 225.13–15.

⁷³ Ebenda dagegen versehentlich χαλος zu χαλός. Siehe Autorkorrektur 242.2. **B** enthält die korrekte Fassung.

⁷⁴ Ebenda. Autorkorrektur 548.24 und die dazugehörige Korrektur.

⁷⁵ Ebenda. Autorkorrektur 320.42. Zum nach **B** übernommenen Fehler siehe Korrektur 320.42.

⁷⁶ Ebenda. Autorkorrektur 244.8. Der Fehler wurde in **B** an vier nachfolgenden Stellen genauso wiederholt und regelmäßig im Edierten Text korrigiert. Siehe Korrekturen 244.17 u. 34 sowie 245.1 u. 3.

⁷⁷ Ebenda. Variante 438.20, und dies obwohl in der dazugehörigen Erläuterung aus der Quelle zitiert wird: [...] the change from South Sea Island to Egyptian cotton.

⁷⁸ Ebenda. Autorkorrektur 594.7 (nicht nach **B** übernommen).

⁷⁹ Von ihnen finden sich 19 in der Neuauflage wieder (ebenda. Autorkorrekturen 185.21, 427.24–25, 427.33, 442.8, 446.6, 459.8, 480.30, 480.31, 500.7, 501.22, 521.24, 522.14, 560.37, 583.32, 586.8, 586.15, 597.12, 600.17 und 606.5–6). Eine blieb in **B** erhalten (Au-

Schließlich gibt es im Handexemplar noch rund 60 An- und Unterstreichungen.⁸⁰ Obgleich die eine oder andere im Umkreis von Änderungen in der Neuauflage oder auch der französischen Ausgabe entstanden sein mag, sind die Zusammenhänge zu schwach oder zu undeutlich, um aus ihnen weiterreichende Schlüsse ziehen zu können.

3. Einige dazugehörige Materialien

Über das Handexemplar hinaus sind noch einige dazugehörige Stücke zu erwähnen. Erstens ein Korrekturzettel, der sich, aus welchen Gründen auch immer, im Handexemplar der Neuauflage befindet, und auf dem Engels beim Lesen der Erstausgabe unsortiert ihm problematisch Erscheinendes zu insgesamt sieben Seiten notiert hat.⁸¹

284. 18 x 100 merkt einen Fehler an. Korrektur in **AK**: 12 x 100

315. unentg merkt wohl den Fehler unentgeltlich an. Korrektur in **AK**: unentgeltlich

243. Race merkt einen Fehler an. Korrektur in **AK**: Race

242. do [= ditto, dasselbe] merkt denselben Fehler an. Korrektur in **AK**: Race

197. Enthaltung verlangt wohl, dass der in **A** auf die erste Silbe beschränkte Sperrdruck *E n thaltung* auf das ganze Wort ausgedehnt wird.

202. καλός merkt den Fehler καλος an, korrigiert aber falsch. Korrekt wäre καλὸς gewesen.

205. Réglement merkt einen angeblichen Fehler an. Korrekt war die Fassung in **A**: Règlement

Da sich die Monita von Engels, mit Ausnahme des obsolet gewordenen Sperrdrucks, alle im Handexemplar wiederfinden, insbesondere die beiden Fehlkorrekturen, ist der Zettel mit ziemlicher Sicherheit von Marx bei seinen Nacharbeiten verwendet worden.⁸²

torkorrektur 312.28), und die zwischen 207.20 u. 242.2 verzeichnete Modernisierung gewirkt statt gewirkt findet sich in einer Passage, die nicht in die Neuauflage übernommen wurde (siehe den Edierten Text in MEGA[®] II/5. S. 166.39).

⁸⁰ Sie sind zumeist in das Verzeichnis der Randanstreichungen und Bemerkungen aufgenommen; einige wenige wurden offenbar übersehen.

⁸¹ Daher der merkwürdige Standort im RGASPI, Signatur f. 1, op. 1, d. 4140 (also das Handexemplar **BK**, dort eingelegt zwischen den Seiten 138 und 139). Er hätte aber nicht dazu führen dürfen, den Zettel im Apparatband zur dritten Auflage innerhalb des Verzeichnisses der Randanstreichungen und Bemerkungen zu edieren. Siehe MEGA[®] II/8. S. 963/964.

Ursprünglich im überlieferten Handexemplar der Erstausgabe befand sich ein von Marx mit der Pagina 2) versehenes Blatt.⁸³ Es enthält sieben Korrekturen sowie drei Textvarianten, die sämtlich auch dort vorhanden sind, sowie (auf der Rückseite) den Hinweis auf eine vorzunehmende Ergänzung, die sich dort ebenfalls befindet.⁸⁴ In der Tat enthält das Blatt das letzte Drittel der Daniel'son mitgeteilten Korrekturen und Varianten, dürfte also, vorausgesetzt das verschollene Blatt 1 wurde auf Vor- und Rückseite beschrieben, als Vorarbeit für die Zusendung gedient haben.⁸⁵

Schließlich ist noch ein Blatt mit einem Zitat aus der Gladstone-Rede vom 16. April 1863 zu nennen, das Marx der in der *Times* abgedruckten Fassung entnahm. Er hatte aus der Rede mehrmals zitiert, in der *Inauguraladresse der Internationalen Arbeiterassoziation* von 1863, im *Kapital* und 1872 in Auseinandersetzung mit Lujo Brentano; die beiden ersten Male hatte er die Zitate wohl der *Theory of Exchanges* von Henry Roy entnommen, beim dritten Mal direkt aus der *Times* zitiert.⁸⁶ Aber all diese Zitate gehen weit hinaus über den kurzen Auszug auf dem Blatt, das ursprünglich dem Handexemplar beilag. Er hat daher keiner der genannten Publikationen als Zitiergrundlage gedient, weshalb sein tatsächlicher Zweck nicht näher bestimmt werden kann. Allein der frühere Standort berechtigt dazu, das Blatt im Zusammenhang mit den Nacharbeiten zur Erstausgabe zu edieren.⁸⁷

⁸² Engels' Seitenzahlen beziehen sich auf die Erstausgabe. Siehe (in dieser Reihenfolge) MEGA[®] II/5. S. 243.22, 270.17–18, 212.37, 212.27, 176.51, 181.23, 183.31. Zur Umsetzung siehe MEGA[®] II/6. Autorkorrekturen 305.10, 330.3–4, 273.28, 273.18, 242.2, 244.8.

⁸³ Standort: IISG, MEN, Sign. A 58. Siehe die Zeugenbeschreibung in MEGA[®] II/6. S. 1253/1254. Das Blatt ist allerdings sehr ungeschickt, geradezu sinnwidrig, innerhalb des Verzeichnisses der Randanstreichungen und Bemerkungen ediert. Auch wurde die, wie sogleich zu sehen, nicht unwichtige Pagina übersehen.

⁸⁴ Die Eintragungen betreffen die Autorkorrekturen 323.20, 325.1, 333.37, 333.38–39, 333.39, 556.23 und 609.23 sowie die Varianten 241.1–3, 308.43, 379.33 und 418.33–42.

⁸⁵ Bei richtiger Identifizierung wäre das Blatt nicht in die Edition dieses Bandes gelangt, sondern als Teilentwurf in die (noch ausstehende) des Briefes an Daniel'son (Fn. 8).

⁸⁶ Siehe MEGA[®] I/20. S. 7.11–14 und 20–25 sowie die dazugehörigen Erläuterungen. – MEGA[®] II/5. S. 525.39–45 (in der dazugehörigen Erläuterung wird auf *The Morning Star* verwiesen, hierin der Zuordnung von Engels in der vierten Auflage folgend. Siehe MEGA[®] II/10. S. 586.30). – Marx: An die Redaktion des „Volksstaat“ [I]. In: Der Volksstaat. Leipzig. Nr. 44. 1. Juni 1872. S. 2 Sp. 1/2. Marx: An die Redaktion des „Volksstaat“ [II]. In: Ebenda. Nr. 63. 7. August 1872. S. 1 Sp. 1 bis S. 2 Sp. 2. Zu letzteren siehe auch MEW. Bd. 18. S. 91 u. 113/114.

⁸⁷ Standort: IISG, MEN, Sign. B 99. Der Auszug ist ebenfalls innerhalb des Verzeichnisses der Randanstreichungen und Bemerkungen ediert. Siehe MEGA[®] II/6. S. 1253. Seine Beschreibung hätte in die Zeugenbeschreibung gehört, seine Edition in die Variante 593.37–43.

Dagegen sind Nacharbeiten im weiteren Sinne des Wortes, also Hinweise auf übersehene Literatur, zusätzliche Exzerpte und Notizen usw., auch wenn sie Marx bei der Erarbeitung der Neuauflage verwendet hat, an anderem Ort zu edieren, in den Briefbänden einerseits, in den Bänden mit Exzerpten und Notizen andererseits. Insofern gehört die im Apparatband zu MEGA[®] II/6, wiederum an ganz anderer Stelle, nämlich in der Zeugenbeschreibung, genannte Notiz zur Werttheorie bei Benjamin Franklin samt ihrer Edition im Variantenverzeichnis überhaupt nicht in den Band, sondern – zusammen mit dem dazugehörigen Exzerpt – in die vierte Abteilung der Ausgabe.⁸⁸ Dasselbe gilt für die ganz analog behandelten Bemerkungen von Engels zu Irland.⁸⁹

4. Fazit

Zu den Eintragungen im Handexemplar bleibt zusammenfassend festzuhalten: Von den 18 Hinweisen (acht sprechenden und zehn stummen, die sieben beim Korrekturlesen angebrachten nicht gerechnet) blieben 16 in der Neuauflage unberücksichtigt (89 %); von den 67 Textvarianten blieben 26 völlig und 22 teilweise unberücksichtigt (insgesamt 72 %); von den 94 Korrekturen und Korrekturversuchen blieben 22 völlig und 4 teilweise unberücksichtigt (insgesamt knapp 28 %). Werden die Eintragungen als Vorarbeit für die Neuauflage betrachtet, so ist das ein auf den ersten Blick höchst paradoxes Resultat: Je gewichtiger die Eintragung, desto geringer die Wahrscheinlichkeit, dass sie berücksichtigt wurde. Werden sie jedoch als Nacharbeiten zur Erstausgabe betrachtet, so verschwindet die Paradoxie, denn die Wahrscheinlichkeit, später eine kleine Korrektur auf dieselbe Weise anzubringen wie zuvor, ist viel höher als die, sich später eines früher angebrachten (und nicht näher ausgeführten) Hinweises zu erinnern. Dieser – ganz hypothetische – Deutungsversuch hat allerdings zur Voraussetzung, dass Marx die Bearbeitung der Neuauflage über weite Strecken ausgeführt hat, ohne einen Blick in das *überlieferte* Handexemplar zu werfen, und diese Voraussetzung ist nicht beweisbar, auch deshalb nicht, weil niemand weiß, was Marx in dem *verschollenen* Arbeitsexemplar über die S. 144 hinausgehend notiert hat.

⁸⁸ Standort: IISG, MEN, Sign. A 54. Siehe MEGA[®] II/6. S. 1123 (Zeugenbeschreibung) sowie die Variante 83.36–42 u. 84.40–41.

⁸⁹ Standort: IISG, MEN, Sign. J 27. Siehe MEGA[®] II/6. S. 1123/1124 (Zeugenbeschreibung) sowie die beiden Varianten 640.11–12 u. 41–42 und 658.42–44.

Zwar kann, solange nicht ein glücklicher Zufall den verschollenen Band der Forschung zugänglich gemacht haben wird, nicht mehr dazu gesagt werden, aber auf dessen frühere Existenz sollte wenigstens hingewiesen werden. Auch kann, unabhängig davon, aus welchen Umständen die riesige Diskrepanz zwischen Eintragungen im Handexemplar und Umsetzung in der Neuauflage letztlich versucht wird abzuleiten, gar keine Rede davon sein, dass die Eintragungen den Leitfaden oder gar die Grundlage für die Überarbeitung der ersten Auflage bildeten.⁹⁰ Im Gegenteil, was Marx aufgrund der Meißner'schen Anforderung als Neuauflage schließlich fertigstellte, war, unbeschadet der genutzten wie der vergessenen Hinweise und Varianten, etwas ganz Anderes (und viel Besseres), als nach den kursorischen Eintragungen im Handexemplar zu erwarten gewesen wäre.

Die eingangs gestellte Frage aber, welche der im Handexemplar der zweiten Ausgabe vorhandenen Eintragungen – einerseits die genauso kursorisch vorgenommenen, andererseits die sorgfältig für die geplante englische Übersetzung ausgearbeiteten – Marx für die Verfertigung der dritten in welcher Weise verwendet hätte, kann nach diesem, in seiner Eindeutigkeit doch etwas überraschenden, Untersuchungsergebnis weiterhin nicht beantwortet werden. Sicher ist nur, dass Marx wieder etwas ganz Anderes (und viel Besseres) geliefert hätte, als nach den Eintragungen zu erwarten gewesen wäre.

⁹⁰ Siehe Fn. 2 nebst dazugehörigem Text.

Die beste aller möglichen Welten – bei Marx nachgefragt¹

Christine Weckwerth

Nichts liegt dem kritischen Zeitgeist heute ferner als das Leibniz'sche Diktum, in der besten aller möglichen Welten zu leben. Im Erfahrungshorizont anhaltender gesellschaftlicher Krisen hat man sich davon verabschiedet, hinter menschlichem Elend, Wirtschaftskrisen, Kriegen, Terror oder Naturzerstörung ein gesetzmäßiges Fortschreiten zu einer besseren Welt zu sehen. Fundamental scheint in der Gegenwart der Begriff der Katastrophe zu sein, der auf die Zukunft seine dunklen Schatten wirft.² Seit dem Untergang der sozialistischen Staaten gilt auch der Sozialismus nicht mehr als Alternative zur kapitalistischen Wirtschaftsordnung. Nicht nur das Leibniz'sche Diktum mutet vor diesem Hintergrund unzeitgemäß an, sondern auch der Rückgriff auf Marx, für den bereits in Zeiten der Industrialisierung die „Stunde des kapitalistischen Privateigentums“³ geschlagen hatte. Ungeachtet einer solchen Diskrepanz von Theorie und empirischer Erfahrung sollen hier dennoch Leibniz und Marx konsultiert werden, lässt sich die Frage nach einer besseren Welt – selbst bei einer „Erschöpfung utopischer Energien“ (Habermas) – doch nicht eliminieren. Es wird zunächst betrachtet, wie Marx das Leibniz'sche Diktum gebraucht, und anschließend gezeigt, auf welche Weise er auf die von Leibniz aufgeworfene Problematik einer Vervollkommnung der bestehenden Welt antwortet bzw. welchen – politisch und theoriegeschichtlich vermittelten – Werten er dabei folgt. Es wird Marx' Zugang zum Problem gesellschaftlicher Transformationen dargestellt und auf dessen Aktualität hin befragt.

¹ Der folgende Beitrag geht auf einen Vortrag zurück, der anlässlich des „Salons Sophie Charlotte“ zum Thema „Leben wir in der besten aller möglichen Welten?“ im Januar 2016 in der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften gehalten wurde.

² Die Katastrophe nicht als Extremfall, sondern als Fortgang des Status quo gefasst: „Daß es ‚so weiter‘ geht, *ist* die Katastrophe.“ (Walter Benjamin: N [Erkenntnistheoretisches, Theorie des Fortschritts]. In: Ders.: Das Passagen-Werk. Gesammelte Schriften. Bd. 5.1. Hrsg. von Rolf Tiedemann. Frankfurt a.M. 1991. S. 592.)

³ Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1. Hamburg 1890. In: MEGA[®] II/10. S. 685.

1. Das Diktum einer besten aller möglichen Welten bei Marx

Der Frage nach der besten aller möglichen Welten hat Leibniz mit seiner *Theodizee* zur Popularität verholfen, die ein anhaltender Stachel für den Aufklärungsdiskurs geblieben ist. Leibniz nimmt in diesem Werk an, dass Gott als Ausdruck vollkommener Macht, Weisheit und Güte nur die beste von unendlich viel möglichen Welten erwählen könne, denn ansonsten hätte er überhaupt keine geschaffen.⁴ Diese theologische Argumentation entwickelt er im Rahmen einer rationalen Ontologie, auf deren Grundlage er Gott als ein – mit den Gesetzen der Logik und Mathematik übereinstimmendes – oberstes Einheits- und Tätigkeitsprinzip begreift, das auf eine Vervollkommenung und Harmonisierung aller Einzelaktivitäten im Universum zustrebt. Die Vollkommenheit der (einzigen) existierenden Welt begreift Leibniz unter dieser Voraussetzung als einen Prozess ständiger Vervollkommenung, der nach ihm in dem tätigen Streben der Monaden, der kleinsten, ideellen Entitäten, verankert ist. Die Welt, in der wir leben, schließt unter dieser Voraussetzung die reellen Möglichkeiten zukünftiger Entwicklung ein – die Gegenwart, wie Leibniz metaphorisch bemerkt, trägt die Zukunft in ihrem Schoße.⁵ Für die menschliche Gesellschaft folgt aus dem Prinzip der prästabilierten Harmonie, dass sich das Zusammenleben der Individuen notwendig vervollkommenet und harmonisiert. Der Vernunft zu gehorchen bedeutet nach Leibniz, alle seine Bestrebungen auf das Gemeinwohl zu richten, in dem Sinn, „daß es kein größeres Sonder-Interesse gibt als das Gemein-Interesse zu umfassen“.⁶ Entsprechend interpretiert er ebenso wie Bernhard de Mandeville und Adam Smith das vorhandene Übel in der Welt – auch den das Böse hervorbringenden Einzelwillen – als eine das Gute bewirkende Erscheinung.

Der Sensualist Voltaire nimmt ein halbes Jahrhundert später eine deutlich andere Perspektive ein. Geprägt durch den Niedergang des Absolutismus in Frankreich wie durch die eigene Gefangenschaft und Verbannung, unterwirft er seine Zeit einer grundlegenden Kritik, die er auch gegen Leibniz richtet. In seinem Roman *Candide oder der Optimismus* begegnet er dessen Auffassung, in der besten aller möglichen Welten zu leben, mit beißendem Spott. Er ver-

⁴ Gottfried Wilhelm Leibniz: *Versuche in der Theodicee über die Güte Gottes, die Freiheit des Menschen und den Ursprung des Übels*. Übers. und mit Anm. vers. von Artur Buchenau. Einführender Essay von Morris Stockhammer. Hamburg 1996. S. 96/97.

⁵ Gottfried Wilhelm Leibniz: *Monadologie*. In: Ders.: *Hauptschriften zur Grundlegung der Philosophie*. Übers. von Artur Buchenau, mit Einl. und Anm. hrsg. von Ernst Cassirer. T. 2. Hamburg 1996. S. 607.

⁶ Leibniz: *Versuche in der Theodicee* (Fn. 4). S. 6.

wickelt die Romanfiguren in brutale Kriegsgeschehnisse, führt sie nach Lissabon, wo sie ein verheerendes Erdbeben erleben, treibt sie in die Fänge der Inquisition, setzt sie der Sklaverei aus usw. Trotz aller Widerfahrnisse hält der Protagonist, der Philosoph Pangloss, ein Anhänger von Leibniz' metaphysisch-theologischer Kosmologie, an seiner optimistischen Grundüberzeugung fest. Alles Geschehen, wie er am Ende des Romans resümiert, findet in der besten aller Welten statt: „Tous les événements sont enchaînés dans le meilleur des mondes possibles.“ Voltaire greift das Leibniz'sche Diktum aus der – satirisch überhöhten – Perspektive der Leid und Kontingenz erfahrenden Menschen an, mit der er es zugleich ins Lächerliche zieht; erkennt er darin doch eine inakzeptable Abfindung mit bestehenden Ungerechtigkeiten. Die bekannten Schlussworte seines Romans lauten: „il faut cultiver notre jardin“. Sie zielen nicht auf einen revolutionären Umbruch, sondern auf das praktische Tätigwerden des Einzelnen, um das eigene Leben erträglich zu machen.

Der Religionskritiker Marx greift auf das Leibniz'sche Diktum mehr als anderthalb Jahrhunderte später bezeichnenderweise aus der spöttisch-denunzierenden Sicht Voltaires zurück. Als Vertreter der Vormärzgeneration beabsichtigt er keine Aussöhnung der Philosophie mit der Welt; sein erklärtes Ziel, wie er an den Junghegelianer Arnold Ruge schreibt, ist vielmehr eine „*rücksichtlose Kritik alles Bestehenden*“.⁷ In seinem unvollendet gebliebenen Hauptwerk *Das Kapital* führt er das Diktum von der besten Welt an, um die harmonisierende Sichtweise der bürgerlichen Ökonomie bloßzustellen. Die kapitalistische Produktionsweise, so Marx, beruhe gemäß den Gesetzen des Warenaustausches auf einem Äquivalententausch – es werde Ware gegen Ware, Äquivalent gegen Äquivalent getauscht, wobei der Kapitalist auch dem Arbeiter den Wert seiner Arbeitskraft erstatte. Trotz eines solchen Äquivalententausches in der Zirkulationssphäre komme es zu einem Wertzuwachs, der vom Kapitalisten einseitig angeeignet wird, und in der Folge, wie es in einem späteren Kapitel heißt, zu einer „Akkumulation von Reichthum“ auf der einen sowie „von Elend, Arbeitsqual, Sklaverei, Unwissenheit, Brutalisierung und moralischer Degradation“⁸ auf der anderen Seite. „Und so ist ,tout pour le mieux dans le meilleur des mondes possibles““, wie Marx in diesem Zusammenhang Voltaire zitiert.⁹ Er hält der auf Warenaustausch ausgerichteten bür-

⁷ M. an R. Kreuznach, im September 1843. In: Ein Briefwechsel von 1843. In: MEGA[®] I/2. S. 487.

⁸ Marx: *Das Kapital*. Bd. 1. MEGA[®] II/10. S. 580. Marx führt das Diktum von der bestmöglichen Welt nach Voltaire im ersten Band des *Kapital* noch einmal im Zusammenhang mit der modernen Kolonisationstheorie an (ebenda. S. 692).

⁹ Marx: *Das Kapital*. Bd. 1. MEGA[®] II/10. S. 177.

gerlichen Ökonomie hier einen Spiegel vor, der das Gegenteil von dem zeigt, was de facto der Fall ist.

Neben einer solchen ironischen Verwendung dient es Marx zugleich als Zielscheibe der Kritik, indem er darin eine den wissenschaftlichen Forschungsprozess blockierende Auffassung erkennt. „Der wohlmeinende gute Wille, in der bürgerlichen Welt die beste aller möglichen Welten zu entdecken, ersetzt in der Vulgärökonomie jede Nothwendigkeit der Wahrheitsliebe und des wissenschaftlichen Forschungstriebes.“¹⁰ Marx wendet sich hier gegen ökonomische Theorien, die dem Wachstum des Kapitals ausgleichende Kräfte zuschreiben und diese theoretische Prämisse mit realen Wirtschaftsprozessen gleichsetzen. Darin sieht er eine Parallele zum Leibniz'schen Ansatz, die wirkliche Welt auf einem harmonisierenden Einheitsprinzip zu begründen, woraus für ihn folgt, dass die Widersprüche der Kapitalakkumulation wie die damit verbundenen subjektiven Leiderfahrungen ausgeblendet werden. Joseph Vogl spricht bezogen auf ökonomische Gleichgewichtstheorien in diesem Zusammenhang von einer liberalen Oikodizee. Der dauerhafte Kern einer auf die ausgleichenden Kräfte des Marktes setzenden Oikodizee liege darin, die Konsistenz einer möglichen Welt zu verhandeln. „Sie rechtfertigt sich nicht einfach durch das, was ist, sondern durch das, was wirklich sein könnte“, womit sie niemals das tatsächliche Wirtschaftsgeschehen konsultiert habe.¹¹ Ein solcher „wohlmeinender Wille“ zeigt sich heute im Marktliberalismus oder in einer Ethisierung der Marktvergesellschaftung,¹² wie er auch für die realsozialistische Ökonomie auszeichnend war, wie ich als Studentin der politischen Ökonomie in der DDR erfahren konnte.

Das Diktum von der besten aller möglichen Welten steht für Marx unter generellem Ideologieverdacht, im Sinne einer Idealisierung und Affirmierung der bestehenden Welt. Diese Einstellung verhindere, die Prämissen der Wissenschaft selbst zu hinterfragen. Dieser Kritik liegt seine – den Ideologiebegriff ursprünglich bestimmende – Idealismuskritik zugrunde, wonach Begriffe oder Ideen nicht von ihren geschichtlich-soziokulturellen Kontexten abzulösen sind, um dann als fundamentale Prägeformen der bestehenden Welt verwendet zu werden. Das gilt auch für universalistische Normvorstellungen wie die von einer „idealen Marktgesellschaft“ oder allgemeinen Menschenrechten; die

¹⁰ Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 3. Hamburg 1894. In: MEGA[®] II/15. S. 817/818.

¹¹ Joseph Vogl: Das Gespenst des Kapitals. 6. Aufl. Zürich 2012. S. 55.

¹² Siehe stellvertretend Johannes Berger: Der diskrete Charme des Markts. In: Die beste aller Welten? Marktliberalismus versus Wohlfahrtsstaat. Hrsg. von Karl Ulrich Mayer. Frankfurt a.M. 2001. S. 30–34.

Ausblendung der Historizität und Gesellschaftlichkeit dieser Vorstellungen bedeutet, sie als theoretische Reproduktionsformen gesellschaftlicher Macht- und Herrschaftsverhältnisse zu verkennen.¹³

2. Marx' phänomenologisch-gesellschaftstheoretischer Zugang zu einer Welt jenseits der Kapitallogik

Ungeachtet seines ironischen und ideologiekritischen Umgangs mit dem Begriff der bestmöglichen Welt steht auch Marx vor dem Problem Leibniz', unter Bedingungen von Natur und Gesellschaft beherrschenden Gesetzen Freiheit zu denken, und zwar im Ausblick auf ein Zusammengehen von „Sonder-“ und „Gemein-Interessen“. Nicht zuletzt seine anhaltende Verehrung Leibniz' zeugt davon, dass er die Fragestellungen dieses Aufklärers ernst genommen hat.¹⁴ Im Zuge der politischen und sozialen Emanzipationsbewegung im Vormärz sowie seiner eigenen Ökonomiekritik wandelt sich die Freiheitsfrage für ihn von einem kosmologischen zu einem politischen und gesellschaftstheoretischen Problem. Die Einsicht in die Krisenhaftigkeit des entstehenden Industriekapitalismus und seine sozialen Folgeschäden führt Marx zu einer Auseinandersetzung mit dem Kommunismus, in deren Folge er das Proletariat als die faktische „Auflösung der bisherigen Weltordnung“ begreift.¹⁵ Vergleichbar mit Voltaire nimmt er die Perspektive der Erniedrigten und Geknechteten ein, denen er in Gestalt des Proletariats zugleich die „Rolle des *Emancipators*“ zuerkennt.¹⁶ Hält er sich bezogen auf geschichtliche Prognosen auch zurück und betont, dass er keine „Recepte (comtistische?) für die Garküche der Zukunft“ verschreiben will,¹⁷ so stellt er doch spezifische Rahmenbedingungen und Werte im Hinblick auf die zukünftige Gesellschaft heraus.

Bezeichnend für Marx' Vorgehensweise ist, dass er diese Bestimmungen nicht aus einer Universalisierung des (theoretisch) Bestmöglichen, sondern aus einer Kritik und Analyse der bestehenden Welt und ihrer Reflexionsformen

¹³ Siehe dazu Andrea Maihofer: Überlegungen zu einem materialistisch-(de)konstruktivistischen Verständnis von Normativität. In: Nach Marx. Philosophie, Kritik, Praxis. Hrsg. von Rahel Jaeggi und Daniel Loick. Berlin 2013. S. 164–191.

¹⁴ Nachdem Marx von Louis Kugelman zwei Stück Tapete aus dem Arbeitszimmer von Leibniz geschenkt bekommen hatte, bemerkte er gegenüber Engels: „You know my admiration for L[eibniz].“ (Marx an Engels, 10. Mai 1870. In: MEW. Bd. 32. S. 504.)

¹⁵ Karl Marx: Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung. In: MEGA[®] I/2. S. 182.

¹⁶ Ebenda. S. 177, 181.

¹⁷ Marx: Das Kapital. Bd. 1. MEGA[®] II/10. Nachwort zur zweiten Auflage. S. 14.

bezieht. Geschult an Hegels – beim „erscheinenden Wissen“ ansetzenden – phänomenologischen Vergegenständlichungskonzept,¹⁸ unternimmt er neben seiner Ökonomiekritik in diesem Zusammenhang eine Kritik der vorhandenen kommunistischen und sozialistischen Literatur wie auch von experimentellen sozialistischen Gemeinschaften. Seit seinem Eintritt in den „Bund der Gerechten“ 1847 ist er auch praktisch in der Arbeiterbewegung tätig, was hier jedoch außer Acht gelassen wird. In seinen theoretischen Arbeiten setzt sich Marx bis zur Revolution von 1848/49 mit dem „rohen“, egalitären Kommunismus (Cabet, Weitling), mit ricardianischen Sozialisten (Bray), den philosophisch und religiös ausgerichteten, „wahren“ Sozialismus (Grün, Heß), den sozialistischen Auffassungen Proudhons und – im *Manifest der Kommunistischen Partei* – mit dem „feudalen“, „kleinbürgerlichen“, „konservativen“ und „kritisch-utopischen“ Sozialismus (Fourier, Saint-Simon, Owen) auseinander. Er und auch Engels sind dabei bestrebt, die sozialistischen und kommunistischen Auffassungen auf eine systematische Weise zu erfassen, was zunächst durch eine Klassifizierung nach Sachgebieten (Philosophie, Geschichte, Religion) und Orten (westfälische, sächsische, Berliner Sozialisten), im *Manifest* dann nach ideologiekritischen bzw. soziologischen Kriterien erfolgt.¹⁹ Marx und Engels nehmen hierbei eine Relativierung bzw. Kontextualisierung dieser Auffassungen vor, indem sie diese als Reflexions- bzw. Selbstreflexionsformen einer bestimmten, im Zuge der Industrialisierung entstandenen praktischen Bewegung begreifen, und gelangen in der Folge zu eigenen positiven Bestimmungen. In dem – von der UNESCO ins Weltregister des Dokumentenerbes aufgenommenen – *Manifest* kennzeichnen sie die zukünftige, kommunistische Gesellschaft allgemein als eine Assoziation, „worin die freie Entwicklung eines Jeden, die Bedingung für die freie Entwicklung Aller ist“.²⁰ Daneben stellen sie in dieser und anderen Arbeiten die Aufhebung des Privateigentums, die rationelle Kontrolle der gesellschaftlichen Produktivkräfte durch die assoziierten Produzenten, die Entwicklung der individuellen Fähigkeiten und Bedürfnisse bzw. deren Befriedigung sowie einen universellen, durch Gegenseitigkeit geprägten Verkehr der Individuen heraus, der nicht mehr durch Warentausch und Klassenbeziehungen geprägt ist.²¹ Diese Bestimmungen finden sich bereits

¹⁸ Siehe Christine Weckwerth: Metaphysik als Phänomenologie. Eine Studie zur Entstehung und Struktur der Hegelschen „Phänomenologie des Geistes“. Würzburg 2000.

¹⁹ Siehe dazu Gareth Stedman Jones: Einführung. In: Das Kommunistische Manifest von Karl Marx und Friedrich Engels. Einführung, Text, Kommentar. Aus dem Engl. von Catherine Davies. München 2012. S. 53–94.

²⁰ Karl Marx, Friedrich Engels: Manifest der Kommunistischen Partei. In: MEGA[®] I/6. S. 546.

²¹ Unter Gegenseitigkeit wird hier ein wechselseitiges Verhalten bzw. Produzieren um seiner und

in den Manuskripten zur *Deutschen Ideologie*, wo sie ihr materialistisches Forschungsprogramm zum ersten Mal darlegen. An der Auffassung, dass in der auf den Kapitalismus folgenden Gesellschaft die „Entwicklung einer Totalität von Fähigkeiten“ wie ein „*universeller* Verkehr der Menschen“ zum Zweck der gesellschaftlichen Produktion werde bzw. sich „Arbeit in Selbstbetheätigung“ verwandele,²² hält Marx später fest. Noch im dritten Band des *Kapital* spricht er von der menschlichen Kraftentwicklung als Selbstzweck, die er dem Produzieren um der Kapitalvermehrung willen gegenüberstellt und jenseits der materiellen Produktion lokalisiert.²³

Im Hinblick auf die breite Spanne der kritisierten sozialistischen und kommunistischen Literatur, die sich von Elendsschilderungen, radikalen Forderungen nach Gütergemeinschaft und Gerechtigkeit bis zur Propagierung freier Liebesbeziehungen wie eines neuen Christentums erstreckt, tritt in der Marx'schen Zeichnung der zukünftigen Gesellschaft eine spezifische Wertskala zutage, in der Freiheit, Selbstzweckhaftigkeit, Gleichheit sowie Individualität und Gegenseitigkeit eine zentrale Stellung einnehmen. Es zeigt sich, dass er hierbei durch den nachhegelschen Theoriediskurs geleitet wird, mit dem sowohl die Thematik der individuellen und gesellschaftlichen Selbstbestimmung bzw. Selbstverwirklichung, und zwar in Überwindung aller äußeren Zwänge und sozialen Beschränkungen, als auch – in Gestalt von Feuerbach – die Frage nach den anthropologischen Voraussetzungen der Menschheitsentwicklung in den Mittelpunkt gerückt waren.²⁴ Gegen die Hegel'sche Vorherrschaft des Allgemeinen opponierend, hatten sich die kritischen Nachfolger Hegels dem konkreten, selbsttätigen Individuum wie den gegenseitigen Beziehungen von Ich und Du zugewandt, wobei sie das Individuum wie Feuerbach von seiner Leiblichkeit, Bedürftigkeit und Beziehung zum Du her begriffen. Marx' Auffassung, wonach persönliche Freiheit und Fähigkeitenentwicklung

des Anderen willen verstanden, das eine Besorgnis um das Wohlergehen anderer einschließt. Siehe Karl Marx: Exzerpte aus James Mill: *Éléments d'économie politique*. In: MEGA[®] IV/2. S. 465 und Daniel Brudney: Der junge Marx und der mittlere Rawls. In: Nach Marx (Fn. 14). S. 127–133.

²² Karl Marx, Friedrich Engels, Joseph Weydemeyer: Die deutsche Ideologie. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2003. Berlin 2004. S. 22, 90/91.

²³ Siehe Karl Marx: Das Kapital. Bd. 3. MEGA[®] II/15. S. 795. Siehe dazu Birger B. Priddat: „Reiche Individualität“ – Karl Marx' Kommunismus als Konzeption der „freien Zeit für freie Entwicklung“. In: Karl Marx' kommunistischer Individualismus. Hrsg. von Ingo Pries und Martin Leschke. Tübingen 2005. S. 125–146.

²⁴ „Der Ausgangspunkt, aber auch die Entwicklung von Marx' Denken läßt sich nur höchst unzulänglich begreifen, wenn die Wirkung dieser junghegelianischen Umdeutung Hegelscher Ontologie bzw. Theologie außer acht bleibt.“ (Panajotis Kondylis: Marx und die griechische Antike. Zwei Studien. Heidelberg 1987. S. 13.)

nur in der Gemeinschaft möglich sind,²⁵ besitzt hier ihre unmittelbare Quelle.²⁶ Im Unterschied zu Bruno Bauer, Max Stirner oder Feuerbach, welche die Emanzipation des Menschen im Horizont des einzelnen, opponierenden Selbstbewusstseins bzw. Individuums sowie von zwischenmenschlichen Beziehungen her denken, verlegt Marx diese – nach seiner Distanzierung von der Philosophie – in den Prozess der geschichtlichen Vergesellschaftung der Menschheit. Eine gesellschaftstheoretische Wende vollziehend, bezieht er sich in der Folge auf die Gesamtheit der durch die Produktionsverhältnisse determinierten Gesellschaftsstruktur, die er auf Basis einer ökonomiekritischen Wertlehre rekonstruiert. Bereits in der elementaren – Tauschwert und Gebrauchswert enthaltenden – Warenform sind nach ihm die Widersprüche der kapitalistischen Produktionsweise enthalten.

Seine gesellschaftstheoretische Wende wirkt sich ebenfalls auf die Bestimmung der zukünftigen Gesellschaft sowie ihres Hervorganges aus. So stellt Marx in den *Grundrissen* als „productive, reale Basis aller *Gleichheit* und *Freiheit*“ den „Austausch von Tauschwerthen“ heraus und bestimmt Gleichheit und Freiheit als „idealisierte Ausdrücke“ des Warenaustausches.²⁷ Innerhalb des Kapitalismus unterstellt er beide Werte damit dem Prozess der Kapitalverwertung, in welcher beschränkten Funktion sie für ihn vornehmlich als Rechtsverhältnisse erscheinen; er begreift sie als spezifische Vermittlungsglieder des ökonomischen Wertes, den er in seiner Orientierung an der klassischen Ökonomie als ein zwischen privat verausgabten Arbeiten und gesellschaftlicher Gesamtarbeit vermittelndes Verhältnis bestimmt.²⁸ Der Wert bildet für ihn eine „unsichtbare“ Qualität – Marx spricht auch von einer „gespenstigen Gegenständlichkeit“²⁹ –, die sich im Tausch als ein Geltungsverhältnis konstituiert; das tauschende Individuum dient hierbei dem anderen, „um sich selbst zu dienen“.³⁰ Aufgrund der ungleichen Eigentumsverhältnisse und dem Zwang für

²⁵ Siehe Marx, Engels, Weydemeyer: Die deutsche Ideologie (Fn. 22). S. 73.

²⁶ Ein Einfluss des nachhegelschen Philosophiediskurses zeigt sich u.a. in Marx' – im Rahmen seiner Dissertation – erfolgten Rezeption von Epikurs Naturphilosophie wie auch in seinen Leibniz-Exzerpten. Zu Marx' früher Leibniz-Rezeption siehe Karl Marx: Exzerpte aus Leibniz' Werken. In: MEGA[®] IV/1. S. 183–212 und Hartmut Hecht: Marx' frühe Leibniz-Exzerpte als Quelle seiner Dialektik. In: Berliner Debatte Initial. Jg. 12. 2001. H. 4. S. 27–37.

²⁷ Karl Marx: Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie. In: MEGA[®] II/1. S. 168. Harald Bluhm unterscheidet bezogen auf den Freiheitsbegriff bei Marx drei theoretische Zugänge – einen entfremdungstheoretischen, gesellschaftstheoretischen und strukturell-ökonomischen. Siehe Harald Bluhm: Freiheit in Marx' Theorien. In: Karl Marx' kommunistischer Individualismus (Fn. 23). S. 57–80.

²⁸ Siehe Marx: Das Kapital. Bd. 1. MEGA[®] II/10. S. 37ff. Siehe dazu Michael Heinrich: Kritik der politischen Ökonomie. Eine Einführung. 3. Aufl. Stuttgart 2005. S. 37–54.

²⁹ Marx: Das Kapital. Bd. 1. MEGA[®] II/10. S. 40.

den Arbeiter, seine Arbeitskraft verkaufen zu müssen, erkennt Marx Freiheit und Gleichheit unter den Bedingungen der Kapitalverwertung nur einen formellen Status zu. Ungeachtet dieses Status begreift er sie als (abgeleitete) Regulative gesellschaftlicher Verhältnisse und Verhaltensweisen, die den Individuen jeweils vor- bzw. nachgeordnet sind; sie sind im gesellschaftlichen Produktions- und Reproduktionsprozess entstandene, objektive Werte, die sich in besonderen Erscheinungsformen – wie in staatlichen Institutionen, positiven Rechten oder im Unrechtsbewusstsein – zeigen.

Ein Reellwerden von Freiheit und Gleichheit im Sinne einer universalen Fähigkeitenentwicklung aller Individuen wie eines auf Gegenseitigkeit beruhenden sozialen Verkehrs ist für Marx unter den Bedingungen der Kapitalverwertung und des Privateigentums prinzipiell nicht möglich; dennoch werden unter diesen Bedingungen seiner Ansicht nach bereits strukturelle Voraussetzungen für eine höhere Produktionsweise geschaffen. In dieser Hinsicht vertritt er Leibniz' evolutionäre Sicht geschichtlicher Entwicklungen. Das Kapital „als das rastlose Streben nach der allgemeinen Form des Reichthums“, wie er in den *Grundrissen* bemerkt, treibt die „Arbeit über die Grenzen seiner Naturbedürftigkeit hinaus und schafft so die materiellen Elemente für die Entwicklung der reichen Individualität, die ebenso allseitig in ihrer Production als Consumption ist und deren Arbeit daher auch nicht mehr als Arbeit, sondern als volle Entwicklung der Thätigkeit selbst erscheint“.³¹ Solche „materiellen Elemente“ erkennt er im zunehmenden Vergesellschaftungsgrad der Produktion und der rasanten Produktivkraftentwicklung, mit der die Arbeit auf alle Mitglieder der Gesellschaft verteilt werden könne, womit Raum für freie Zeit entstehe – Ökonomie bestimmt Marx als Einsparung von Arbeitszeit.³² Er erkennt sie ebenso in der durch den Mechanismus des kapitalistischen Produktionsprozess erfolgten Schulung, Vereinigung und Organisation der Arbeiterklasse.³³ Zu einer Neuformierung dieser Elemente drängt nach ihm die immanente Widersprüchlichkeit des kapitalistischen Systems, die dieses über sich selbst hinaustreibe. „Die Entwicklung der Widersprüche einer geschichtlichen

³⁰ Marx: Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie. MEGA[®] II/1. S. 167 und Heinrich: Kritik der politischen Ökonomie (Fn. 28). S. 49.

³¹ Marx: Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie. MEGA[®] II/1. S. 241.

³² Marx bestimmt Ökonomie allgemein als „Ersparung von Arbeitszeit“, was er auch als „Schöpfung von Nicht-arbeitszeit“ umschreibt. Im Hinblick auf die zukünftige Gesellschaftsformation macht er den Reichtumsbegriff an das Schaffen von frei verfügbarer Zeit fest. Siehe ebenda. S. 584, 589.

³³ Siehe Marx: Das Kapital. Bd. 1. MEGA[®] II/10. S. 684. Bezogen auf diese Entwicklungen spricht Marx im dritten Band des *Kapital* auch von den „civilisatorischen Seiten des Kapitals“ (MEGA[®] II/15. S. 794).

Produktionsform“, wie er im *Kapital* bemerkt, „ist der einzig geschichtliche Weg ihrer Auflösung und Neugestaltung.“³⁴

Marx sieht die kapitalistische Produktionsweise auf diese Weise mit Notwendigkeit auf ihren Untergang zusteuern, womit zugleich die Bedingungen zur Entfaltung der „freien Individualität“ geschaffen würden. Er konzipiert unter der Hand damit ebenfalls eine Oikodizee, wenngleich keine liberale, so doch eine kommunistische. Vor dem empirischen Hintergrund von Wirtschaftskrisen und einer gegen das kapitalistische System opponierenden Arbeiterbewegung schließt er im Rahmen seiner Ökonomiekritik von einer denkmöglichen Transformation der Wirtschaft auf die geschichtliche Notwendigkeit eines gesamtgesellschaftlichen Wandels. Damit unterliegt auch er „idealistischen Fallstricken“, die sich für ihn und den Marxismus als eine Denkblockade erwiesen haben. Es bleibt offen, wie auf Basis der ökonomischen Wertbildung gesellschaftliche Verhältnisse hervorgehen können, die ein Produzieren um des Anderen willen oder eine gegenseitige Koordinierung von Interessen jenseits der Wirtschaftssphäre ermöglichen.³⁵ An diese Leerstelle tritt bei Marx die proletarische Revolution, mit der, hält man sich an seine „Feuerbach“-Thesen, zugleich eine Selbstveränderung der Akteure eintreten würde.

Verdient der Fortschrittsoptimist Marx mit seinen Ausblicken auf eine Welt jenseits der Kapitallogik noch Aufmerksamkeit oder ist sein Ansatz in dessen Verwurzelung im Industriekapitalismus überlebt? Dazu soll abschließend auf drei Aspekte verwiesen werden, die Marx' phänomenologisch-gesellschaftstheoretischen Ansatz im Hinblick meiner Ansicht nach bedenkenswert erscheinen lassen. Ohne seine Engführung der gesellschaftlichen Bewusstseinsformen zu teilen, möchte ich als einen ersten Aspekt Marx' Abkehr von universalen Begriffen, Theoriezusammenhängen oder normativen Begründungen hervorheben, denen kein Erfahrungswert zuzuschreiben ist. Er setzt demgegenüber bei einer Kritik und Analyse der bestehenden Welt und ihrer Reflexionsformen an, vermittels der er zu positiven Begriffen und theoretischen Zusammenhängen gelangt. In seinem Versuch, den Sozialismus unter heutigen

³⁴ Marx: Das Kapital. Bd. 1. MEGA[®] II/10. S. 440. Zur Rolle des Widerspruchs bei Marx siehe Andreas Arndt: Karl Marx. Versuch über den Zusammenhang seiner Theorie. Berlin 2012. S. 238–255.

³⁵ Marx begründet gesellschaftliche Entwicklungsprozesse auf einer widersprüchlichen „ökonomischen Vervollkommenung“; einen „moralischen Perfektionismus“ schließt er unter den Bedingungen der Kapitalverwertung dagegen aus. Zu letzterem siehe Christoph Henning: Was bleibt von der Marx'schen Philosophie. Zu Marx' moralischem Perfektionismus. In: Was bleibt? Marx heute. Hrsg. von B. Bouvier u.a. Trier 2009. S. 175–198.

Bedingungen zu revidieren, beschreitet Axel Honneth einen Weg im ersten Sinne. Er geht von dem normativen Ziel einer „Praktizierung von Freiheit im solidarischen Füreinander“ aus, worin er zugleich das „bestimmende Strukturprinzip alles Gesellschaftlichen“ erkennt. Er bezieht daraus die Forderung, alle – dieses Ziel verhindernden – Kommunikationsbarrieren einzureißen.³⁶ Die Frage, inwieweit eine solche Entgrenzung der sozialen Kommunikation innerhalb der gegebenen, durch den globalen Kapitalismus geprägten Vermittlungszusammenhänge überhaupt möglich ist bzw. – wie am Beispiel der kommerziell überformten sozialen Medien abzulesen – zu Ergebnissen führt, die einem „zwanglosen Zusammenspiel intersubjektiver Freiheitssphären“³⁷ gerade entgegenstehen, bleibt unter Voraussetzung eines solchen normativen Ausgangs- und Endpunktes unterbeleuchtet. In der Normen unterschreitenden Eigenstruktur der bestehenden Welt liegt jedoch die eigentliche Schwierigkeit, ein Reellwerden sozialer Freiheit zu begründen. Diesem Problem wird man m.E. nur gerecht, wenn man von der bestehenden Gesellschaft als einem widerspruchsvollen Ganzen ausgeht, ohne einem soziokulturellen Strukturprinzip – wie dem ökonomischen oder moralischen – eine Monopolstellung einzuräumen.

Ein zweiter, damit zusammenhängender Aspekt liegt in Marx' gesellschaftstheoretischem Ansatz, die Begriffe, normativen Setzungen, Theorien wie soziale Praktiken und Bedürfnisse als gesellschaftliche Erscheinungsformen aufzufassen, in denen sich geschichtlich entstandene, objektive Werte manifestieren, zu denen sich die Individuen jeweils zustimmend oder ablehnend verhalten. Ausgerichtet auf das kapitalistische System, unterstellt Marx die soziokulturellen Prozesse dem ökonomischen Wert als einem zwischen privat verausgabten Arbeiten und gesellschaftlicher Gesamtarbeit vermittelnden Verhältnis. Sein materialistischer Ansatz scheint durch den gegenwärtigen, unter dem Prägestempel der Marktwirtschaft stattfindenden Globalisierungsprozess bestätigt. Der von Marx vollzogene „*economic turn*“³⁸ zeigt die Dringlichkeit, eine zukünftige Entwicklungsstufe zu denken, in der Arbeit zur Selbstbetätigung wird und die Individuen sich wechselseitig ergänzen; zeigt sich der Kapitalismus doch bis heute als ein Wirtschaftssystem, dem Krisen, Ungleichheit, Arbeitslosigkeit, prekäre Arbeitsverhältnisse u.a. immanent sind. Darauf haben in letzter Zeit u.a. Joseph Stiglitz und Thomas Piketty aufmerksam gemacht.³⁹

³⁶ Axel Honneth: Die Idee des Sozialismus. Versuch einer Aktualisierung. Frankfurt a.M. 2015. S. 105.

³⁷ Ebenda. S. 146.

³⁸ Zu dieser Wendung und zugleich Forderung für die Philosophie siehe Friedrich Kambartel: Philosophie und Politische Ökonomie. Göttingen 1998. S. 39.

³⁹ Joseph E. Stiglitz: The Price of Inequality. How Today's Divided Society Endangers Our

Letzterem zufolge bedingt die Dynamik der privaten Kapitalakkumulation auf der einen Seite wirtschaftliches Wachstum, Wettbewerb und technologischen Fortschritt, auf der anderen Seite eine Konzentration von Privatvermögen und sozialen Ungleichheiten, die das Leistungsprinzip, auf dem demokratische Gesellschaften basieren, verneinen. Diese inegalitären Tendenzen wirken einer Selbstverwirklichung der Individuen auf Grundlage gegenseitiger Beziehungen offensichtlich entgegen. Piketty selbst schlägt eine weltweite progressive Kapitalsteuer sowie zunehmende Investitionen in Qualifizierung und Ausbildung vor.⁴⁰ Dahinter steht der Gedanke einer globalen demokratischen Kontrolle oder auch „Zähmung“ des Kapitals. Marx' auf dem ökonomischen Wert begründeter Ansatz geht über diese Forderung hinaus, insofern darin nach „materiellen Elementen“ oder auch Vermittlungszusammenhängen gefragt wird, die das Regulativ der Kapitalverwertung reell oder potenziell überschreiten. Solche Vermittlungszusammenhänge finden sich heute innerhalb der Wirtschaftssphäre, blickt man etwa auf die digitale, globale Vernetzung der Wirtschaftsakteure oder die Verwissenschaftlichung der Arbeit, die sich als Strukturpotenziale für eine „soziale Produktivität“⁴¹ und individuelle Fähigkeitenentwicklung denken lassen; sie existieren zugleich in außerökonomischen Sphären wie in staatlichen und rechtlichen Institutionen, persönlichen Beziehungen, aber auch in Religionen und Kunstwerken. Einen Weg in diese Richtung schlägt Amartya Sen ein, der in seiner empirisch orientierten Wohlfahrtsökonomie das Freiheitsproblem im Kontext der realen Verwirklichungschancen, auch der ärmsten Menschen, behandelt, wobei er diese Verwirklichungschancen anhand qualitativ verschiedener Arten von Freiheit, so politischer Freiheit, ökonomischer Einrichtungen, sozialer Chancen, Transparenzgarantien und sozialer Sicherheit aufzeigt.⁴²

Als dritten und letzten Aspekt möchte ich Marx' Ansatz hervorheben, geschichtliche Entwicklungen – auch zukünftige – im Kontext praktischer sozialer Bewegungen zu denken, die er als Ausdruck kollektiver Interessen und

Future. New York 2012; Thomas Piketty: Das Kapital im 21. Jahrhundert. Aus dem Franz. von I. Utz und St. Lorenzer. München 2014.

⁴⁰ Ebenda. S. 13/14, 40/41, 47/48 und 661 ff. – Bereits im *Manifest der Kommunistischen Partei* wurde für die fortgeschrittensten Länder eine „starke“ Progressivsteuer gefordert.

⁴¹ Kambartel: Philosophie und Politische Ökonomie (Fn. 38). S. 30. Kambartel fragt in seiner Studie nach der „Möglichkeit einer nicht-kapitalistischen Marktwirtschaft“, worin der wirtschaftliche Erfolg einer Produktion letztlich von den „einschlägigen Bedürfnissen der (End-) Abnehmer“ abhängig sein werde. Ebenda. S. 9, 14. Siehe dazu auch Honneth: Die Idee des Sozialismus (Fn. 36). S. 110.

⁴² Siehe stellvertretend Amartya Sen: Ökonomie für den Menschen. Wege zu Gerechtigkeit und Solidarität in der Marktwirtschaft. München, Wien 2000. S. 52 ff.

Bedürfnisse fasst.⁴³ Daran lässt sich anschließen, ohne seine Theorie der proletarischen Revolution zu übernehmen. Diesem Ansatz liegt seine – zuerst gegen Bruno Bauer gerichtete – Einsicht zugrunde, wonach Aktionen und Ideen in der Geschichte immer „die Ideen und Aktionen von ‚Massen‘“ waren.⁴⁴ Marx wendet sich damit gegen einen Geschichtsbegriff, der wie in der Historischen Rechtsschule oder auch bei Hegel die Dimension geschichtsmächtiger, praktischer Bewegungen ausblendet. Diese Perspektive ist aktuell, insofern heute neben politischen und religiösen Bewegungen große Wanderungsbewegungen existieren, die das wirtschaftliche, politische und kulturelle Gefüge der Welt offensichtlich verändern. In den Wanderungsbewegungen werden die Menschen zu Orten geführt, wo sie eine Einlösung ihrer Bedürfnisse, so auch des elementarsten, am Leben zu bleiben, erhoffen. Der „Westen“ scheint für viele derzeit die „bessere Welt“ zu sein. Die faktischen Bewegungen, ob die derzeitige Migration, die dem „arabischen Frühling“ wie der „oran-gen Revolution“ entsprungenen politischen und religiösen Strömungen, die Occupy-Wall-Street-Bewegung, Podemos, aber auch die Bewegung des Islamischen Staates, repräsentieren unterschiedliche kollektive Interessen, die auf eine „Emanzipation“ jeweils besonderer sozialer Gruppen oder Schichten zielen. Wenngleich diese Bewegungen kein Bürge für eine bessere Welt sind – im Fall des religiösen Fundamentalismus bilden sie vielmehr eine „Hassbewegung“⁴⁵, die eine Monopolstellung der Religion anstrebt –, drängen sie gleichwohl auf Veränderungen von geschichtlichem Rang,⁴⁶ deren „materiellen Elemente“, folgt man Marx, in der gesellschaftlichen Gesamtstruktur vorhanden sein müssen. Fällt diese Erkenntnis gegenüber seinem Gedanken, im Proletariat einen „*Emancipator*“ aller Klassen und Schichten zu sehen, auch nüchtern aus, so lenkt sie die Aufmerksamkeit gleichwohl auf die – gesellschaftliche Werte wie Freiheit, Gleichheit und Solidarität vertretenden – sozialen Bewegungen, ohne die eine bessere Welt nicht zu denken ist.

⁴³ Dieser Aspekt spielt vor allem im mittleren Schaffen von Marx eine zentrale Rolle, wo, wie Harald Bluhm herausstellt, Klassen als kollektive Akteure und Strukturen im Rahmen einer allgemeinen Gesellschaftstheorie in den Mittelpunkt treten. Siehe Bluhm: Freiheit in Marx' Theorien (Fn. 27). S. 58 und 68ff.

⁴⁴ Friedrich Engels, Karl Marx: Die heilige Familie oder Kritik der kritischen Kritik. In: MEGA[®] I/3. S. 252.

⁴⁵ Hans-Peter Krüger: Hassbewegungen. Im Anschluss an Max Schelers sinngemäße Grammatik des Gefühlslebens. In: Deutsche Zeitschrift für Philosophie. Berlin. Jg. 54. 2006. H. 6. S. 867–883.

⁴⁶ Ebenda. S. 882.

Vom guten Recht eines Kritikers, Interpretationsfehler nachzuweisen

Smail Rapić (Hrsg.): Habermas und der Historische Materialismus. Freiburg, München: Verlag Karl Alber 2014. 440 Seiten. ISBN: 978-3-495-48566-8.

Rezensiert von Matthias Hansl

Die Kritische Theorie der Frankfurter Schule hat es sich zur Aufgabe gemacht, den Historischen Materialismus vor orthodoxen Vereinnahmungen zu retten und unter veränderten geschichtlichen Bedingungen zu qualifizieren. Ihr Ziel bestand seit jeher in der unaufhörlichen Neuinterpretation einer dialektischen Theorie der Gesellschaft, die einer sich wandelnden kapitalistischen Produktionsweise Rechnung tragen sollte, ohne dabei die Möglichkeit von deren Überwindung aus den Augen zu verlieren. Kritische Theorie war folglich in doppelter Hinsicht ein historisches Unterfangen: zum einen in der konkreten, jeweils neu vorzunehmenden Analyse der vorgefundenen Herrschaftsverhältnisse, zum anderen in der mal optimistischeren, mal pessimistischeren Auslotung einer „wahrhaft rationalen Alternative“, im Wachhalten der Utopie von der herrschaftsfreien Gesellschaft. Für Max Horkheimer und Theodor W. Adorno stand dabei außer Frage, dass durch die von Marx im *Kapital* aus der Warenform abgeleitete Herrschaft des abstrakten Tauschprinzips in ihrer monopol- bzw. spätkapitalistischen Variante das Revolutionspathos des 19. Jahrhunderts genauso haltlos geworden war, wie sich das Kantische Postulat einer „Befreiung des Menschen aus seiner selbstverschuldeten Unmündigkeit“ längst erschöpft hatte. Kurz vor seinem Tod sprach Adorno deshalb auch von einer neuartigen „Präponderanz der Produktionsverhältnisse über die Produktivkräfte, welche der Verhältnisse doch längst spotten“¹ – so eindrucksvoll sich die Produktivkraftentwicklung in der Industriegesellschaft auch ausnehmen mochte, so undurchdringlich, irrational und zerstörerisch erschien ihm Ende der 1960er Jahre auch deren Kanalisierung in der verwalteten Welt, die jeden noch so gut gemeinten politischen Interventionismus zu pervertieren drohte.

Jürgen Habermas hat das Projekt einer Kritischen Theorie in der Bundesrepublik auf seine Weise fortzuschreiben versucht. Früh hielt er dabei die Engführung der Aufklärung über die Aufklärung auf eine radikale Kritik instrumenteller Rationalität für unergiebig, wenn nicht für historisch überholt, und begann mit der Forderung nach einem „langfristigen Prozeß der demokratischen Integration von Grundrechten“² schon

¹ Theodor W. Adorno: Einleitungsvortrag zum 16. Deutschen Soziologentag. In: Spätkapitalismus oder Industriegesellschaft? Verhandlungen des 16. Deutschen Soziologentages. Hrsg. von dems. Stuttgart 1969. S. 20.

Anfang der 1960er Jahre den Faden für seinen späten Kantischen Republikanismus zu spinnen, den er seit den 1990er Jahren als demokratischen Ausweg aus erstarrten bürokratischen und ungerechten kapitalistischen Herrschaftsverhältnissen preist. Dazwischen lagen seine kommunikationstheoretische Wende und sein nachhaltiger Bruch mit dem subjektphilosophischen und ideologiekritischen Erbe seiner hegelmарxistischen Mentoren. Habermas' politische Theorie gleicht heute einem Friedensabkommen mit dem angelsächsischen Liberalismus. Konsequenterweise hat er seine Auseinandersetzung mit John Rawls auch „in den engen Grenzen eines Familienstreits“³ angesiedelt. Dass sich in Habermas' Spätwerk allenfalls flüchtige Reminiszenzen an Marx finden, ist demnach nicht überraschend.

Aber wie verhält es sich mit seinen Schriften in der Gesamtschau? Diese Frage ist umso interessanter, als Habermas seine programmatische Aufsatzsammlung *Zur Rekonstruktion des Historischen Materialismus* damals noch als den Versuch bezeichnet hat, Marx' Theorie „[auseinanderzunehmen] und in neuer Form wieder [zusammenzusetzen], um das Ziel, das sie sich gesetzt hat, besser zu erreichen: das ist der normale (ich meine: auch für Marxisten normale) Umgang mit einer Theorie, die in mancher Hinsicht der Revision bedarf, deren Anregungspotential aber noch (immer) nicht ausgeschöpft ist“.⁴ Wie ihm diese Anwendung des Popper'schen Falsifikationspostulats auf Marx gelungen ist, verhandelt nun der vom Wuppertaler Philosophen Smail Rasic herausgegebene Tagungsband *Habermas und der Historische Materialismus*. Neben dem Themenbezug sticht der Band aus der Regalmeter füllenden Sekundärliteratur über Habermas und die deliberative Demokratietheorie durch zwei Besonderheiten hervor: Erstens antwortet Habermas, selbst aktiver Teilnehmer der Wuppertaler Tagung, auf jeden der Beiträge mit einer „Entgegnung“; zweitens sind im Band auch Teile der sich an die Referate anschließenden Diskussionen abgedruckt. Habermas konzentriert sich in seinen Entgegnungen in der Regel darauf, über Werkrevisiоnen im Verlauf seiner akademischen Biografie zu informieren. Für die Habermas-Forschung sind solche Einlassungen von hohem Wert. Die dokumentierten Diskussionen haben hingegen den nützlichen Effekt, dass die in weitverzweigte Theoriedebatten verschlungenen akademischen Referate aus ihrem selbstreferentiellen Rahmen herausgenommen, auf plakative Sätze heruntergebrochen und mit konkreten Problemstellungen konfrontiert werden.

² Jürgen Habermas: Theorie und Praxis. Sozialphilosophische Studien. Frankfurt a.M. 1978. S. 123.

³ Jürgen Habermas: Die Einbeziehung des Anderen. Studien zur politischen Theorie. Frankfurt a.M. 1996. S. 65/66.

⁴ Jürgen Habermas: Zur Rekonstruktion des Historischen Materialismus. Frankfurt a.M. 1976. S. 9.

Besonders aufschlussreich ist der Band immer dann, wenn das ideologie- und gesellschaftskritische Potenzial der Habermas'schen Schriften auf dem Prüfstand steht. Die Botschaft von *Ingo Elbes* Beitrag über „Habermas' Kritik des Produktionsparadigmas“ lautet, dass Habermas in seiner Einschätzung der Selbstheilungskräfte moderner Gesellschaften bereits in einer Phase zu optimistisch war, als er selbst noch auf der Grundlage hegelmарxistischer Annahmen Ideologiekritik betrieb, und später folgerichtig einem „rechtsphilosophische[n] Reduktionismus“ (S. 131) erliegen musste. Elbe, Vertreter einer wertkritischen „neuen Marx-Lektüre“, wirft Habermas in seiner minutiösen Kritik ein „regellose[s] Sprachspiel“ vor, „in das [er] sich im Zuge seiner Marxaneignung“ (S. 145) verstrickt habe. Im Zentrum stehe dabei Habermas' essentialistische Fehldeutung des „Doppelcharakters der Arbeit“, den Marx als den „Springpunkt“⁵ seiner Kritik der politischen Ökonomie bezeichnete. Marx habe, entgegen des Habermas'schen Missverständnisses, die Produktivkräfte keineswegs fetischisiert, da die Entwicklung von Wissenschaft und Technologie im Kapitalismus nicht den Wert, sondern allein dessen Substanz, die abstrakte Arbeit, überflüssig mache. Habermas' programmatische Unterscheidung zwischen „Arbeit“, der unveränderlichen Sphäre materieller Reproduktion, und „Interaktion“, des eigentlichen Triggers gesellschaftlicher Evolution, hat ihn laut Elbe schließlich zum Überläufer ins Lager der traditionellen Theorie prädestiniert: „Während im interaktionistischen Teil seiner Theorie anonyme Zwänge auf personale reduziert werden, wird im technizistischen, später systemtheoretischen, Teil Herrschaft in differenzierungstheoretisch unvermeidliche Sachzwänge aufgelöst.“ (S. 135.)

In Wuppertal ist Elbe der einzige, der die Habermas'sche Theorie aus marxistischer Perspektive einer fundamentalen Kritik unterzieht. Ansonsten herrscht recht viel Einigkeit – nicht zuletzt mit Blick auf den Sturm der Entrüstung, den die Majestätsbeleidigung des akademischen Außenseiters in der anschließenden Diskussion nach sich zieht. Zwar lässt sich Habermas in seiner Entgegnung zu dem Zugeständnis hinreißen, die Philosophie vertrage „nichts weniger als eine adorierende Haltung“ (S. 151), fällt am Ende jedoch das Verdikt, Elbe ginge es in seinem Beitrag nur um die Untermauerung der einzig wahren Marx-Exegese, nicht aber um gesellschaftliche Problemlagen: „Es ist das gute Recht eines Kritikers, mir Interpretationsfehler nachzuweisen. Aber zum hermeneutischen Handwerk gehört es eben auch, die Interpretationsarbeit eines Autors auf dessen Fragestellung zu beziehen. [...] Ingo Elbes hermeneutische Anstrengung ist komisch und erzeugt skurrile Effekte, weil er so tut, als ginge es mir [...] immer um dasselbe. In diesem Fall ist es nur der Kritiker, dem es obsessiv immer um dasselbe geht.“ (S. 152.) Elbe kontert mit dem Argument, die „neue Marx-Lektüre“ sei die Voraussetzung für eine Kritik der unfreien Zustände, die andere – und damit ist vor

⁵ Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1. In: MEGA[®] II/5. S. 22.

allem Habermas gemeint – immer erst dann in den Blick bekämen, sobald die Krise unübersehbar geworden sei: „Ich halte die Trennung von Philologie und Problemorientierung für eine Immunisierungsstrategie. Reden wir doch über Marx-Interpretationen auch in dem Sinne, dass Marx uns ein theoretisches Instrumentarium liefert, um Krisenphänomene, aber auch den normal funktionierenden Kapitalismus zu analysieren. Ich finde nämlich, dass der normal funktionierende Kapitalismus auch genügend Leid produziert, und nicht nur die Krisen im Kapitalismus.“ (S. 225.)

Der Gastgeber *Smail Rasic* fragt in seinem ambitionierten Beitrag nach der Aktualität von Habermas' *Legitimationsprobleme im Spätkapitalismus*. Ausgehend von der von Habermas darin eröffneten Perspektive einer nachkapitalistischen Gesellschaft sieht Rasic gerade in der gegenwärtigen Krise neoliberaler Politik den „Grund zu der Hoffnung, dass sich in den kommenden Jahrzehnten Aspekte eines demokratischen Sozialismus herausbilden könnten“, und verweist in diesem Sinne auf erfolgreiche Gehversuche mit „genossenschaftliche[n] Produktionsformen“ (S. 163) in Lateinamerika. Um ein Bewusstsein für die drängende Überwindung neoliberaler Politiken zu schaffen, plädiert er für eine Rückbindung der Habermas'schen Schriften – im Zentrum stehen die Texte vor der kommunikationstheoretischen Wende – an das ideologiekritische Erbe der ersten Generation Kritischer Theorie. Die Systemtheorie soll dabei das gesellschaftstheoretische Korrektiv einer Ideologiekritik sein, die ansonsten zu praktischer Bedeutungslosigkeit verurteilt sei. Rasic zieht hier eine Linie von Horkheimer und Adorno zu Habermas und von dort zurück zu den Frühschriften von Marx und Engels: zur „Ursprungsgestalt des Historischen Materialismus“ (S. 165), die sich dadurch auszeichne, „dass die durch Arbeitsteilung und Tauschwirtschaft hervorgerufenen Konflikte zum Anstoß eines normativen Fortschritts“ (S. 177) werden können – hin zu einem evolutionstheoretischen Ansatz, den Habermas in seiner *Rekonstruktion des Historischen Materialismus* erneuert habe.

Rapics Forderung kommt wie eine gut überlegte Aktualisierung des ideologiekritischen Ansatzes der Kritischen Theorie daher, entpuppt sich auf den zweiten Blick aber als Eklektizismus im schlechten Sinne. Für die Annahme, die Systemtheorie sei die „avancierteste kausalanalytisch orientierte Sozialwissenschaft“ (S. 173), liefert Rasic überhaupt keine Begründung. Zudem ist die Annahme hanebüchen, dass sich Ideologiekritik im Sinne Horkheimers und Adornos mit dem Imperativ verträgt, sie müsse funktional zur Lösung kontingenter Systemkrisen beitragen. Dann stünde Kritik umgehend unter dem Primat der Zweck-Mittel-Relation, der Effektivität, des Erfolgs – ja der instrumentellen Rationalität, die in der *Dialektik der Aufklärung* doch den Kern allen Übels darstellt. Die Notwendigkeit zur kompromisslosen Ideologiekritik, die sich um ihre praktischen Aussichten nicht scheren darf und auch vermeintlich banale Alltagsphänomene in den Blick nehmen muss (wie Elbe es nennt: den „normal funkti-

onierenden Kapitalismus“), speist sich bei Horkheimer und Adorno gerade aus der Einsicht, dass die Krise im Äquivalententausch angelegt und folglich permanent ist, falsches Bewusstsein also nicht bloß temporäre Dysfunktionalitäten anzeigt, die staatsinterventionistisch behoben werden könnten.

Um seine Vermählung von Kritischer Theorie und Systemtheorie zu begründen, stützt sich Rapic darüber hinaus auf unsaubere Hilfsannahmen. Er behauptet beispielsweise, dass es Adorno im Kontext des Positivismusstreits gerade „zur entscheidenden Leistung der Habermas’schen Doppelung von Beobachter- und Teilnehmerperspektive“ erklärt habe, „vermittels einer immanenten Kritik des anspruchsvollsten zeitgenössischen Programms einer naturwissenschaftlich orientierten Soziologie – der von Parsons initiierten soziologischen Systemtheorie – deren Erklärungspotential in die kritische Gesellschaftstheorie integrieren zu können“, wohingegen Horkheimer in den 1930er Jahren noch der eindimensionalen Sicht verhaftet geblieben sei, „die Idee der kritischen Gesellschaftstheorie in entschiedener Gegenwendung zur Applikation naturwissenschaftlicher Methoden auf die Soziologie“ (S. 171) zu entwickeln. Wer die von Rapic angegebene Belegstelle in Adornos berühmter *Einleitung* zum Sammelband *Der Positivismusstreit in der deutschen Soziologie* genauer unter die Lupe nimmt, ist über diese Einschätzung einigermaßen erstaunt. Denn Adorno hat Habermas hier nicht etwa dafür geadelt, dass dieser die Kritische Theorie durch eine immanente Kritik der Systemtheorie auf ein neues Fundament gestellt und über Horkheimers Ansatz hinausgetrieben habe, sondern er hat vielmehr festgestellt, dass Habermas als Verbündeter im Positivismusstreit ganz im Sinne der alten Aufsätze Horkheimers kritische Theorie betreibe.⁶

Fakt ist: Habermas’ Kritik am sozialwissenschaftlichen Funktionalismus trug im Kontext des Positivismusstreits keinerlei affirmative Züge. Erst später, nach Adornos

⁶ Der zustimmende Hinweis Adornos auf Habermas’ Eröffnung der zweiten Runde des Positivismusstreits lautet dabei zunächst: „Habermas hat, in seiner Abhandlung über analytische Wissenschaftstheorie und Dialektik, den Übergang zur Dialektik als notwendig begründet mit Hinblick auf spezifische sozialwissenschaftliche Erkenntnis. Nicht nur ist seiner Argumentation zufolge, wie der Positivismus zugestünde, das Objekt der Erkenntnis durch das Subjekt vermittelt, sondern ebenso umgekehrt: das Subjekt seinerseits fällt als Moment in die von ihm zu erkennende Objektivität, den gesellschaftlichen Prozeß.“ (Theodor W. Adorno: *Einleitung*. In: Ders. u.a.: *Der Positivismusstreit in der deutschen Soziologie*. Neuwied, Berlin 1969. S. 23/24.) Kurz darauf führt Adorno Parsons’ Strukturfunktionalismus zur Illustration einer „harmonistische[n] Tendenz“ an, die „wesentlich Ungleichnamiges, einander Widerstreitendes, durch die Wahl der Begriffsapparatur und im Dienst von deren Einstimmigkeit, auf den gleichen Begriff“ (ebenda. S. 24) bringe, bevor er zu der Schlussfolgerung gelangt: „Durch die Hintertür der Konventionstheorie wird gesellschaftlicher Konformismus als Sinnkriterium der Sozialwissenschaften eingeschmuggelt; es lohnt die Mühe, die Verfilzung von Konformismus und Selbstin-thronisierung der Wissenschaft im einzelnen zu analysieren. Auf den gesamten Komplex hat Horkheimer vor mehr als dreißig Jahren [...] hingewiesen.“ (Ebenda. S. 25.)

Tod und im Zuge seiner intensiven Auseinandersetzung mit Luhmann, integrierte er systemtheoretische Annahmen in sein fortan rekonstruktives Theorieprogramm. Erst seit der *Theorie des kommunikativen Handelns* betrachtet er den bürokratischen Staat und die kapitalistische Ökonomie folglich „als systemisch integrierte Handlungsbereiche, die nicht mehr von innen demokratisch umgestaltet, d.h. auf einen politischen Integrationsmodus umgestellt werden könnten, ohne in ihrem systemischen Eigensinn beschädigt und damit in ihrer Funktionsfähigkeit gestört zu werden“.⁷ Diese evolutionstheoretische Pointe und Teilaffirmation der Systemtheorie, die Adorno ganz sicher für unvereinbar mit Ideologiekritik gehalten hätte, veranlasst *Manfred Baum* in seinem Beitrag über „Historische[n] Materialismus und Kommunikationstheorie bei Habermas“ zu dem klugen Einwand: „Habermas setzt offenbar voraus, dass jedermann eine höhere Ebene der Systemdifferenzierung als etwas Gutes ansehen werde, und es kommt ihm offenbar nicht in den Verdacht, dass der gegenüber der Wirtschaft differente Staatsapparat ebenso oder in höherem Grade ein Klassenstaat sein kann als der über alte, feudalistische Klassenverhältnisse wachende absolutistische Staat.“ (S. 61.) Rapiers Rückprojektion von Positionen aus der *Theorie des kommunikativen Handelns* auf das subjektphilosophische Frühwerk bezeichnet Habermas in seiner Entgegnung jedenfalls selbst als „Kurzschluss zwischen der praktischen Absicht der Ideologiekritik und der gesellschaftstheoretischen Arbeit selbst“ (S. 200). Heute plädiere er für „die Entkoppelung von Beobachter- und Teilnehmerperspektive“, könne der Theoretiker doch „nur zu informativen Zeitdiagnosen gelangen, wenn er die Rolle des auf Objektivität verpflichteten Wissenschaftlers mit der Rolle des politischen Akteurs nicht verschränkt“ (S. 201).

Seine Begründung für die Preisgabe des ideologiekritischen Ansatzes fällt allerdings dürrig aus. Habermas führt dafür auf der Tagung nämlich den Umstand ins Feld, „das politisch relevante öffentliche Bewusstsein der Wahlbevölkerungen“ sei „kaum noch durch strukturierte Weltanschauungen religiöser oder philosophischer Herkunft geprägt“ (S. 201). In diesem Postulat gehen Max Webers Diagnose vom Bedeutungsverlust tradierter Weltbilder im Gefolge gesellschaftlicher Rationalisierung und die postmoderne These vom Ende der Ideologien jedoch eine Mesalliance ein, die Habermas' Richtungswechsel in der theoretischen Arbeit eher fragwürdig erscheinen lässt als plausibilisieren hilft. Denn folgt man etwa der Dialektik der ersten Generation Kritischer Theorie, stellt gerade die okzidentale Rationalisierung einen Nährboden für Ideologienbildung dar, und die These vom Ende der Ideologien hat angesichts neuerwachter religiöser Fundamentalismen und völkischer Demos-Konzepte auch empirisch

⁷ Jürgen Habermas: Vorwort zur Neuauflage von 1990. In: Ders.: *Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft*. Frankfurt a.M. 1990. S. 36.

längst an Strahlkraft eingebüßt. Verwunderlich ist es nicht, dass der treue Habermas-Schüler Hauke Brunkhorst trotzdem in den Tenor seines Meisters einstimmt und den Ideologiebegriff als „intellektualistisch überdehnt“ (S. 222) abqualifiziert. Brunkhorst betont in seinem Beitrag über „Marxismus und Evolution“ lieber die emanzipatorische Rolle des Rechts, das es den Akteuren im Geschichtsverlauf ermöglicht habe, „selbst zwischen seiner verdinglichenden Indienstnahme für die Stabilisierung von Herrschaft und Ausbeutung und der Stabilisierung ihrer egalitären Freiheit zu unterscheiden“ (S. 406). Leider kann man sich nur allzu gut vorstellen, wie die zunehmend nach rechts rückenden europäischen Gesellschaften die Rolle des Rechts gegenwärtig „selbst“ interpretieren würden. Rápik macht deshalb schon einen richtigen Punkt, wenn er den ideologiekritischen Ansatz prinzipiell gegen den von der Habermas-Schule perpetuierten Vorbehalt verteidigt und in der Diskussion dafür reichlich empirisches Anschauungsmaterial liefert (S. 227).

Folgt man hingegen Habermas' Argumentation, besteht das Problem heute nicht in allgemeinen ideologischen Verblendungszusammenhängen, sondern allein in einer „interessegeleitete[n] Dethematisierung“, in „unterlassene[n], selektive[n] oder unterdrückte[n] Informationen der Regierungen und Parteien“ (S. 201), die eine Verwirklichung des deliberativen Politikmodells über nationalstaatliche Grenzen hinaus erforderten. Folglich sind seine Bemühungen um die Formulierung einer normativen Theorie der Öffentlichkeit seit Beginn der europäischen Staatsschuldenkrise auch hauptsächlich gegen einen seitens der politischen Eliten als alternativlos deklarierten, neoliberalen „europäischen Exekutivföderalismus“ gerichtet. Der Habermas-Biograf Stefan Müller-Doohm sieht den Fluchtpunkt der Habermas'schen Rekonstruktion des Historischen Materialismus in seinem Beitrag somit richtigerweise in der „Zivilisierung des globalen Kapitalismus“ in einem demokratisierten Europa. Demnach sei der Kapitalismus „für Habermas [...] eine Notwendigkeit, die nur dann zum Übel werden kann, wenn der Kapitalismus nach dem neoliberalen Credo dereguliert bleibt [...]“, weshalb es Habermas heute vor allem um die Wiederherstellung des „Primat[s] der Politik“ (S. 209) gehe. Müller-Doohm vergisst dabei aber nicht anzumerken, dass ein Rest des ursprünglichen kritisch-theoretischen Programms zumindest noch in der *Theorie des kommunikativen Handelns* schlummere, in der Habermas gleichsam die Kehrseite eines temporär womöglich erfolgreichen sozialdemokratischen Staatsinterventionismus skizziert und vor den Gefahren des Etatismus gewarnt habe (S. 213). Georg Lohmann erklärt es denn auch zum Signum von Habermas' „ernüchterter Geschichtsphilosophie“, „von Fortschrittshoffnungen und Regressionsängsten zugleich bestimmt“ (S. 341) zu sein.

Habermas räumt in seiner Entgegnung auf Müller-Doohm ein, „die These von der demokratischen Zähmung des Kapitalismus [in den letzten beiden Jahrzehnten] zwar

im Zusammenhang mit publizistischen Interventionen immer wieder vorgetragen, aber nicht mit einem erneuten gesellschaftstheoretischen Anlauf untermauert“ (S. 216) zu haben. Um diese Lücke zu schließen, unternimmt *Regina Kreide* in ihrem Beitrag über „Die verdrängte Demokratie“ einen Aktualisierungsversuch der Habermas’schen Gesellschaftstheorie, die sie mit dessen auf Hannah Arendt zurückgehender Theorie kommunikativer Macht zu kombinieren können glaubt. Nach einer Kritik moralphilosophischer Ansätze, der Governance-Theorie und der Dissens-Theorie à la Chantal Mouffe kommt sie zu dem Schluss, dass „[d]ie Verdrängung der Demokratie in der Praxis [...] sich auf fatale Weise in der politischen Theorie“ (S. 236) widerspiegeln. Ihre „Verbindung zwischen empirisch informierter Gesellschaftstheorie und normativer politischer Theorie“ (S. 239) läuft sodann auf eine Revitalisierung der These von der Kolonialisierung der Lebenswelt hinaus, die „perspektivisch vom Nationalstaat [gelöst] und für eine Analyse globaler systemischer Prozesse und deren Auswirkungen auf lebensweltliche Zusammenhänge mobilisiert“ (S. 243) werden müsse. Kreide versucht anhand von vier aktuellen Beispielen, den Übergriff ökonomischer und bürokratischer Imperative auf lebensweltliche Bereiche aufzeigen: erstens im Sinne der ökonomischen und emotionalen Ausbeutung von internationalen Arbeitsmigrant/innen „im Zuge eines globalen Service-Kapitalismus“ (S. 245), zweitens der ausgreifenden Ökonomisierung öffentlicher Güter „wie etwa Boden oder Trinkwasser“ (S. 247), drittens der „funktionalen[n] Pluralisierung des Rechts“ im Sinne einer „zunehmenden Inkongruenz von Rechtsautoren und Rechtsadressaten auf transnationaler Ebene“ (S. 249) und viertens der mit erheblichem bürokratischen Aufwand einhergehenden neoliberalen Umstellung des Wohlfahrtsstaats auf die „Aktivierungsgesellschaft“ (S. 251).

Nach dieser halbwegs gelungenen Illustration des kritischen Potenzials der Habermas’schen Kolonialisierungsthese nennt Kreide ihr allerdings wenig überzeugendes normativ-politiktheoretisches Antiserum. Wie bei nahezu allen Habermasianer/innen lässt sich dieses mit der Abwandlung einer berühmten Formel Willy Brandts auf den Begriff bringen: Transnational mehr Demokratie wagen! Dabei versteht sie „Selbstregierung in der Weltgesellschaft“ „nicht basierend auf einem einzelnen *demos*, sondern als die Regierung der vielen *demos*“ (S. 258). Es bleibt nur zu hoffen, dass diese demokratietheoretischen Hoffnungen, die Habermas und seine Gefolgsleute seit zwei Jahrzehnten gebetsmühlenhaft wiederholen, nicht im Volkszorn erstickt werden. Habermas muss diese Gefahr aufgrund seines Verzichts auf die von Marx im *Kapital* so eindrucksvoll entwickelte Methode der immanenten Kritik zugunsten formalsoziologischer und diskursphilosophischer Systematisierungen zwangsläufig unterschätzen.

Wenn diese Freiheit existiert

Andreas Arndt: Geschichte und Freiheitsbewusstsein. Zur Dialektik der Freiheit bei Hegel und Marx. Berlin: Eule der Minerva Verlag 2015. 167 Seiten. ISBN: 978-3-943334-05-0.

Rezensiert von Gerald Hubmann

Im Nachwort zur Neuauflage seines 1985 zuerst erschienenen, zwischenzeitlich zum Standardwerk avancierten Buches *Karl Marx. Versuch über den Zusammenhang seiner Theorie* hat Andreas Arndt dargelegt, in welche Richtung er seine Überlegungen zu Marx weiterführen wolle und dabei die Rekonstruktion des – mit dem individuellen Freiheitsdenken verknüpften – Rechtsdenkens von Marx als dringendes Forschungsdesiderat genannt.¹ Im vorliegenden Band wird nun versucht, dieses Programm einzulösen. Sein Titel spielt auf Lukács *Geschichte und Klassenbewusstsein* an, jedoch soll, anders als in dieser Gründungsschrift des Hegelmarxismus, nicht primär die Dialektik im Fokus stehen, sondern eine weitere starke Verbindung zwischen Hegel und Marx freigelegt werden, nämlich das Fortschreiben des Hegel'schen Konzepts der Freiheitsgeschichte durch Marx unter den Bedingungen der modernen Gesellschaft, und das heißt: der kapitalistischen Ökonomie.

Dementsprechend wird in den ersten Kapiteln Hegels Verständnis von Recht und Freiheit herausgearbeitet. Seine „grundlegende Einsicht“ (S. 26) gegenüber dem negativen Freiheitsverständnis² des Liberalismus bestehe darin, dass für ihn Recht nicht Freiheit begrenze sondern sie zuallererst ermögliche – die individuelle Freiheit ist nicht die Voraussetzung, sondern das Resultat der modernen Rechtsauffassung, realisiert und garantiert im Staat, als Instanz des objektiven Geistes. Hegel könne somit gerade nicht als der Staatsphilosoph gelten, der das Individuum dem Staat unterordne; vielmehr hebe er das Problem der Freiheit von der subjektiven auf die Ebene der gesellschaftlichen und politischen Verhältnisse, wo es erst – im Vollzug der Geschichte, die insofern eine Freiheitsgeschichte ist – zur Geltung kommen könne, als Prinzip der freien Subjektivität im Prinzip der Staatsverfassung. Damit ist freilich über die konkrete Realisierung dieses Prinzips noch nichts ausgesagt, und dies ließ Hegels Philosophie zum negativen Bezugspunkt für die Junghegelianer und ihre Konzepte von Philosophie als Kritik des Bestehenden und als Philosophie der Tat werden.³ Ebenso

¹ Andreas Arndt: Karl Marx. Versuch über den Zusammenhang seiner Theorie. 2. Aufl. Berlin 2012. Siehe hier das Nachwort des Autors zur zweiten Auflage, S. 257ff., insbes. S. 262.

² Hier (S. 21) scheint mit der Bezeichnung eines „negativen Freiheitsverständnisses“ bei Rousseau und Kant die Terminologie etwas ungewöhnlich, bzw. die Perspektive eine rein hegelianische zu sein. Denn sonst wäre bei diesen Autoren eher von einem positiven Freiheits- und von einem negativen Rechtsverständnis zu sprechen.

³ Die *Phänomenologie des Geistes* wird in diesem Zusammenhang als universalhistorische Ent-

wenig hat Hegel die Funktionsweise der bürgerlichen Gesellschaft analysiert, insbesondere nicht die Eigendynamik ihrer Ökonomie und die sozialen Fragen. Dies sind die kritischen Anknüpfungspunkte für Marx, dessen Philosophie Arndt auf überzeugende Weise rekonstruiert, wobei er sich nicht auf dessen Bezugnahmen auf Hegel beschränkt. Als zentral wird die von Marx in seiner Hegel-Rezeption gewonnene Einsicht herausgearbeitet, dass Unrecht und soziale Ungleichheit nicht rechtlich zu verhindern seien, sondern nur durch gesellschaftliche Emanzipation nach Maßgabe der Frage, wie ein „Verein freier Menschen“ gesellschaftlich möglich ist. (S. 92.) Dabei geht Marx über Hegel weit hinaus, nicht nur durch seine ökonomischen Analysen, sondern auch durch die Entlarvung bloß formaler und repressiver Rechtsverhältnisse, wie sie durch das bürgerliche Eigentums- und Vertragsrecht perpetuiert werden. Angesichts dieser Pervertierung des Rechts und der entsprechenden Qualifizierung als ideologisches Überbau-Phänomen im traditionellen Marxismus wurde die Bedeutung verdeckt, die das Recht für Marx gleichwohl behält. Arndt kann zeigen, dass Marx nicht in Opposition zum Rechtsdenken steht, sondern Recht, ob als „gesellschaftliche Gewalt“ (Marx zitiert nach Arndt, S. 110) oder als Arbeitsschutzrecht, für ihn eine Schlüsselrolle für gesellschaftliche Emanzipationsprozesse behält.

Mit diesem Rechts- und Freiheitsdenken schreibt Marx für Arndt Hegels Konzept der Freiheitgeschichte fort. Arndts Vorhaben, Marx' Projekt, das oftmals „in einen Gegensatz zu Hegel gebracht“ (S. 7) würde, wieder näher an Hegel heranzuführen, kann als gelungen gelten, es werden in der Tat verborgene Verbindungen freigelegt. Die Rekonstruktion des Marx'schen Rechtsdenkens mit seiner Akzentuierung der persönlichen Freiheitsrechte kann überzeugen, und gleichsam nebenbei gelingt es Arndt damit, Marx vor kollektivistischen oder totalitären Inanspruchnahmen zu schützen. Die Bedeutung Hegels für Marx wird nicht zuletzt auch in dem – von der Hauptthematik des Bandes abweichenden – Kapitel über „Marx und die Hegel'sche Dialektik“ deutlich, in dem die methodischen und methodologischen Grundlagen und Probleme der Marx'schen Theorie brillant dargestellt werden.⁴ Auf's Ganze gesehen ist die Offenlegung der Bezüge zwischen Hegel und Marx durch einen für beide Denker gleichermaßen ausgewiesenen Autor wie Arndt also ein großer Gewinn. Die exzellente Studie ist zwar konzise, aber klar argumentierend und gut lesbar verfasst und kann sogar als Einführung in die Philosophie von Marx insgesamt dienen.

Aber eben nur in die Philosophie – und das ist noch nicht der ganze Marx. Denn so sehr die Darstellung mit ihrem Grundanliegen überzeugen kann und so plausibel die

fremdungsgeschichte gelesen, wie Arndt in einem interessanten Exkurs (S. 52–59) herausarbeitet.

⁴ Siehe insbesondere auch die Darlegung zum methodischen Status zentraler Aussagen der *Deutschen Ideologie*, S. 130.

Engführung von Hegel und Marx ist, so entsteht insgesamt der Eindruck, als solle Marx in die Philosophie zurückgeholt werden. Die Philosophie aber hat Marx verlassen, für ihn ist Freiheit auf der Ebene und mit den Mitteln eines „Freiheitsbewusstseins“ – also mit der Bewusstseinsphilosophie – nicht zu erlangen, das ist der Unterschied, der ihn von Hegel trennt und auf dem er stets insistiert hat. Von Beginn an (also bereits in den Artikeln zum Holzdiebstahlsgesetz und zu den Moselbauern) bildeten Analysen und Kritik zwecks Aufhebung sozialer Missstände das *Movens* für Marx, die Philosophie wird in diesem Zusammenhang geprüft und (spätestens 1845) zur Lösung der Probleme als untauglich befunden. Mehr noch, sie ist Teil des Repressionsapparates, wie Marx gerade auch durch eine detaillierte Analyse des Hegel'schen Staatsrechts nachweist. Insofern gehören zum vollständigen Bild eben nicht nur die von Arndt rekonstruierten Verbindungslinien zwischen Hegel und Marx, sondern auch der hier zu schwach gewichtete Sachverhalt, dass Marx sich aus guten Gründen gerade an Hegel kritisch abarbeitet.

Wie bedeutsam diese Differenz zum Idealismus ist und weshalb Marx diesen hinter sich lässt, soll abschließend anhand der nicht unwichtigen Frage nach konkreter Realisierung von Freiheit knapp illustriert werden: Arndt führt aus (S. 37), dass das Freiheitskonzept Hegels seiner Logik, also dem absoluten Geist angehöre; da die politisch-gesellschaftliche Ebene aber die Sphäre des objektiven Geistes sei, könne (wenigstens aber brauche) sich das Freiheitskonzept „gar nicht realisieren“. Die Frage der konkreten Etablierung von Freiheit wird hier kontingent gegenüber dem Primat der Hegel'schen Kategorienlehre.⁵ Eben deshalb stand im Fokus des Denkens *und Wirkens* von Marx nicht die Begründung individueller Freiheitsrechte im Anschluss an Hegel, sondern darüber hinausgehend deren Durchsetzung und Etablierung mittels des politischen (Klassen-)Kampfes und durch einen ökonomischen Systemwechsel.

Insofern wäre mit der Philosophie eines neuen Hegelmarxismus, den Arndt offensichtlich im Sinn hat, von einem Marx'schen *Point of View* aus wenig gewonnen. Denn Marx' ursprüngliche Einsicht war und ist die, dass Freiheitsbewusstsein eben noch keine Freiheit generiert, dass es mithin gilt, über Hegel hinaus zu gehen. „Wenn diese Freiheit existiert“⁶ – so bliebe sie dennoch zuallererst politisch zu erringen.

⁵ Damit gibt es zudem kategorial-sachliche Gründe für den politischen Quietismus des Meisters: „Hegels Attentismus hat daher philosophische Gründe und stellt keine Akkomodation an die politische oder gesellschaftliche Realität der Zeit dar.“ (S. 37.) Dies mag eine Ehrenrettung der Person Hegels sein, verdeutlicht davon abgesehen aber genau das Problem: den Attentismus, zu dem diese Philosophie führen konnte und den Marx (und andere) nicht mehr hinzunehmen bereit waren.

⁶ Dies der von Hélène Cixous artikulierte existentielle Vorbehalt gegenüber Hegel zu Beginn ihrer Hegel-Lecture an der Freien Universität Berlin (Ay Aye! The Cry of Literature, 11. Mai 2016; siehe „Der Schrei der Literatur“. In: Tagesspiegel, 13. Mai 2016).

Mit Hegel über Hegel und Marx hinaus?

Sven Ellmers: Freiheit und Wirtschaft. Theorie der bürgerlichen Gesellschaft nach Hegel. Bielefeld: transcript Verlag 2015. 200 Seiten.

ISBN: 978-3-8376-3012-1.

Rezensiert von Matthias Spekker

Die Frage nach dem Verhältnis zwischen Marx und Hegel ist so alt wie die Geschichte der Marx-Rezeption selbst. Den meisten Versuchen, die sich einer solchen Verhältnisbestimmung gewidmet haben, ist dabei gemein, dass sie methodisch quasi vom ‚Standpunkt Marx‘ ausgehen: Untersuchen die einen hinsichtlich der Methode der Kritik der politischen Ökonomie, wieviel Marx hier von Hegel übernommen hat, geht es anderen um den Nachweis, wie, an welchen Punkten und warum Marx Hegels Philosophie überschreitet, aufhebt oder verabschiedet.

Auch Sven Ellmers führt in seiner jüngst erschienenen Dissertation *Freiheit und Wirtschaft. Theorie der bürgerlichen Gesellschaft nach Hegel* überzeugend vor, dass Hegels Analyse der bürgerlichen Gesellschaft vor der Kritik der politischen Ökonomie nicht bestehen kann. Und doch hebt sich das vorliegende Buch von vielen anderen Hegelkritiken ab, denn Ellmers will zugleich nachweisen, dass es sehr wohl etwas bei Hegel zu holen gibt. Statt Hegel „als wichtige[m] Bezugspunkt für das Denken von Karl Marx eine würdige, aber eben nur hagiographisch interessante Nebenrolle zuzubilligen“, böten gerade seine Sittlichkeitslehre und der mit ihr vermittelte Begriff der Freiheit für ein nachkapitalistisches „freies Gemeinwesen“ normative Grundlagen, die von Marx und an ihn anschließenden kritischen Gesellschaftstheorien vernachlässigt seien (S. 8/9). Zu zeigen, dass man Hegels Sittlichkeitslehre aber gerade nicht auf die Weise aktualisieren kann, wie das in den letzten Jahren am prominentesten Axel Honneth getan hat, ist die zweite Aufgabe, die Ellmers sich gestellt hat.

Ellmers wirft in seinem Buch hochinteressante Fragen auf, die sich ihm aus der Auseinandersetzung mit Hegel ergeben und denen sich auch eine aktuelle Kritik der Gesellschaft stellen sollte. Dadurch eröffnet er zugleich den Blick auf ein oft – auch von ihm selbst – übersehenes Motiv im Denken Marxens. Und nicht zuletzt trägt er zu einer besseren historischen und ideengeschichtlichen Verortung der Hegel’schen Theorie der bürgerlichen Gesellschaft bei. Gleichzeitig durchzieht seine Argumentation aber ein gewisses Schwanken darüber, auf welche Weise Hegel angemessen zu kritisieren und ob und wie seine Grundgedanken zu aktualisieren wären.

I

Ellmers’ Arbeit setzt sich aus drei klar gegliederten Hauptkapiteln sowie einem ausführlichen Problemaufriss als Fazit zusammen. Ausgehend vom Begriff des freien Willens zeichnet Ellmers Hegels Sittlichkeitsverständnis nach, das sowohl von Kants

subjektivistischer Moralphilosophie als auch von den neuzeitlichen Staatsvertragstheorien abgegrenzt wird: Der sich objektivierende freie Wille „hat eine sittliche Pointe“ (S. 13), indem er „sich selbst, also die konkrete Allgemeinheit zum Inhalt hat“ (S. 34), d.h. keinen ihm äußeren Inhalt will, sondern die sozialen Institutionen, die ihn erst ermöglichen und so seine sittliche Substanz sind. Wenngleich nun also das Ziel das gemeinschaftliche Leben ist, „dessen wesentlicher Zweck im gemeinschaftlichen Leben selbst liegt“ (S. 43), reproduziert Hegel nicht einfach die antiindividualistischen Sittlichkeitskonzeptionen der Antike, sondern zielt auf eine Vermittlung des bürgerlichen Individualismus mit dem sittlichen Staat als Realisation der Freiheit – für ihn sind „individuelle Freiheit und gemeinschaftliche Gesinnung unzertrennlich“ (S. 27). Dass Hegel ausgerechnet die bürgerliche Gesellschaft als begründungslogisch notwendiges Glied in sein Sittlichkeitskapitel glaubt integrieren zu können, wo ihm doch deren unsittlicher Charakter und das Elend, das sie erzeugt, offenkundig waren, macht Ellmers sehr anschaulich plausibel, indem er Hegels Verständnis der bürgerlichen Wirtschaftsform zum einen hinsichtlich seiner innertheoretischen Begründung und ideengeschichtlichen Bezüge und zum anderen vor seinem real-geschichtlichen Hintergrund rekonstruiert.

So ist Hegels Bestimmung der bürgerlichen Ökonomie als System der *Bedürfnisse* von zentraler Bedeutung. Denn trotz seines Bezuges auf Smith, Ricardo und Say begreift Hegel, wie Ellmers verdeutlicht, die bürgerliche Ökonomie überhaupt nicht als kapitalistische im modernen Sinne. Schon seine Theorie des Eigentums, das er als erste Daseinsweise des freien Willens zeichnet, schließt die Trennung von Eigentum und Besitz, also dem persönlichen Gebrauch der Sache, damit aber die Trennung in Produktionsmittelbesitzer und Lohnarbeiter aus. Mit dieser Eigentumstheorie korrespondiert Hegels eigentümlicher Bezug auf die Ökonomen, die er nicht zur Begründung einer spezifischen Werttheorie, sondern lediglich für den Nachweis heranzieht, dass sich überhaupt „aus den chaotischen Willkürhandlungen ökonomische Gesetzmäßigkeiten ableiten lassen.“ (S. 50.) Ellmers arbeitet klar heraus, dass Hegel nicht in der Tradition der Arbeitswertlehre, sondern einer schon auf Aristoteles zurückgehenden und Say folgenden subjektiven Werttheorie steht, deren zentraler Bezugspunkt das Bedürfnis ist: Dieses sei das gemeinsame Dritte, das Waren kommensurabel mache und – als „*Bedürfnis überhaupt*“¹ – zugleich als Wertmaß fungiere. Angesichts Hegels vorgängiger Rückführung der „Eigentumskonstitution auf die Willensobjektivierung des Einzelnen“ (S. 53) ist, wie Ellmers klarstellt, eine solche Werttheorie nur konsequent; somit begreift Hegel die bürgerliche Gesellschaft letztlich in den Parametern einer „petit-bourgeois economy of small owner-occupiers“ (Jeremy Waldron, zit. n. S. 69).

¹ Georg Wilhelm Friedrich Hegel: Grundlinien der Philosophie des Rechts. In: Ders.: Gesamelte Werke. Band 14,1. Hamburg 2009. S. 69 (§ 63).

So wird schließlich auch erklärlich, weshalb Hegel für die „zunehmende Kluft zwischen Armut und Reichtum“ (S. 60) zwar viele Faktoren benennt, in ihnen – allen voran einem nicht aus eigener Arbeit resultierenden Einkommen – aber „kein Wesensmerkmal der bürgerlichen Gesellschaft, sondern einen Verstoß gegen deren eigentliches Prinzip“ (S. 65) sieht. Denn dieses zeichnet sich für Hegel ja durch die Deckungsgleichheit von individuellem Konsum und produktivem Beitrag (auch das kennt man von Say) und somit durch die „Vermögensbildung durch *eigene Arbeit*“ (S. 60) aus. Der Gedanke, dass die Reichtumsproduktion auf der Aneignung fremder Arbeit fußt, erscheint deshalb nicht nur als Perversion: *Lohnarbeit* hat, wie Ellmers darlegt, bei Hegel, dem das Ideal des selbständigen Handwerksmeisters vorschwebt, auch gar keinen „systematischen Ort“ (S. 68). Stellt man die realen historischen Verhältnisse, denen sich Hegel gegenüber sah, in Rechnung,² so zeigt sich, dass diese Sichtweise mitnichten antiquiert oder rückwärtsgewandt war: Lohn- und Fabrikarbeit waren zu Hegels Lebzeiten noch eine Randerscheinung, es dominierten nach wie vor handwerkliche Kleinstbetriebe.³

Auf gleiche Weise ordnet Ellmers den Begriff der Korporation historisch ein, der entscheidend ist für Hegels gesamtes rechtsphilosophisches Unternehmen: Nur wenn es gelingt, ein immanent der zweckrationalen Logik der unsittlichen bürgerlichen Gesellschaft entspringendes Moment aufzuzeigen, das das Interesse ihrer Mitglieder als *List der Vernunft* bewusstlos ins Allgemeine umschlagen und ihre Zwecke eine „sitt-

² Ellmers verbindet hiermit das wichtige methodologische Postulat, historische Texte nicht allein aus der Perspektive der Gegenwart zu beurteilen und heute gültige Maßstäbe und Voraussetzungen unreflektiert auf deren Kontext zu projizieren.

³ Entsprechend stellt Ellmers treffend fest, dass Hegels Vorstellungen sich hier demselben Urteil Marxens aussetzen wie die französischen Sozialisten (womit offensichtlich die Proudhonisten gemeint sind), wonach es „ein ebenso frommer wie alberner Wunsch [ist], daß z.B. der Tauschwerth aus der Form von Waare und Geld sich nicht zu der Form des Capitals oder die Tauschwerth producirende Arbeit sich nicht zur Lohnarbeit fortentwickeln soll.“ (Karl Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie. Urtext. In: MEGA[®] II/2. S. 61.) Wie nun aber, so Ellmers, „zumindest *theoretisch* eine Wirtschaftsverfassung [...], wie sie Hegel vor Augen stand“, möglich sein soll, woraus dann folge, dass die Marx'sche Argumentation, die sich gegen die Ideologie von einfacher Warenproduktion und ursprünglich gerechtem Tausch richtet, zwar „[g]eschichtlich wie gegenwärtig“ zutrefte, jedoch „nicht logisch zwingend“ sei (Ellmers, S. 105), ist unverständlich und wird von Ellmers auch nicht begründet. Wenngleich aber Hegel noch nicht die entwickelte kapitalistische Gesellschaft vor Augen hatte, so muss man doch stärker in Rechnung stellen, dass seine Theorie nicht allein auf der rein empirischen Beobachtung der ökonomisch rückständigen preußischen Zustände, sondern wesentlich auch auf der Übernahme der Argumente der modernen politischen Ökonomie beruhte. Damit wird sie aber sehr wohl Gegenstand der logisch zwingenden Kritik Marxens – umso mehr, als ausgerechnet auch der Gewährsmann für Hegels subjektive Werttheorie, Jean-Baptiste Say, von Marx als ein typischer Ideologe der einfachen Zirkulation verhandelt wurde (siehe z.B. Karl Marx: Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie. In: MEGA[®] II/1. S. 184, 324 [MEW. Bd. 42. S. 185, 325]).

liche Modifikation“ (S. 78) erfahren lässt, wenn also ein dialektischer Übergang hin „zu einem politischen Gemeinsinn“ (S. 87) gefunden wird, gelingt auch der „*wissenschaftliche Beweis des Begriffs des Staats*“.⁴ Hegel greift hierfür auf das Erbe der Zünfte als Lebens-, nicht Zweckverbände zurück, in denen Selbstregulation, Solidarität und Ehre herrschten – und tut das zu einer Zeit, als in Preußen der Zunftzwang zwar bereits abgeschafft worden war und die Gewerbefreiheit Einzug gehalten hatte, ein Großteil des Gewerbes jedoch noch zünftisch organisiert war. Wie Ellmers betont, ging es Hegel dabei aber nicht um ein einfaches Zurück, sondern um die „Bewahrung, Revitalisierung und Restrukturierung der Korporationen“ (S. 85) in einem sittlichen Gefüge, dessen Ziel und Voraussetzung der Staat ist.

II

Schon innerhalb seiner eigenen Argumentationslogik jedoch vermag Hegels Einführung der Korporation und deren dialektischer Übergang in den sittlichen Staat, wie Ellmers vorführt, nicht wirklich zu überzeugen: Warum sich das egoistische Interesse in der Korporation dahingehend wandeln soll, dass es notwendig ein sittliches Interesse am Allgemeinen hervorbringt und nicht etwa einen bloßen „Gruppenegoismus“ (S. 82), sei nicht einsehbar. Konfrontiert mit der Marx'schen Kritik der politischen Ökonomie bricht Hegels Versuch, der bürgerlichen Gesellschaft all ihren Widersprüchen zum Trotz eine ihr gleichzeitig inhärente Sittlichkeitsdynamik zuzuschreiben, dann endgültig in sich zusammen. An Ellmers' Rekonstruktion von Marx' Argumentation fällt sogleich ins Auge, dass sie zunächst recht disparat neben den Ausführungen zu Hegel steht, ist man doch gewohnt, dass Arbeiten über Hegel und Marx auch auf die Kontinuitäten im Werk des letzteren abheben. Das ist bei Ellmers, entsprechend seiner an Michael Heinrich orientierten Lesart, nicht der Fall, denn Ellmers geht es an dieser Stelle erst einmal nur darum, dass „sich die Dynamik der bürgerlichen Gesellschaft mit Marx realistischer beschreiben lässt als mit Hegel“ (S. 93).

Hier zeichnet Ellmers in groben Zügen die werttheoretischen Punkte nach, die in der Marx-Forschung heute, wie er betont, „*common sense*“ (S. 93) seien. Entscheidend ist das Resultat der „begriffliche[n] Analyse“ (ebenda) Marxens, wonach sich die „ökonomisch-sozialen Formen“ (S. 98), deren historische und sich nun systematisch reproduzierende Grundlage die Ausbeutung fremder Arbeitskraft ist, zu einer dem bewussten Willen der Einzelnen entzogenen überindividuellen Macht verselbständigt haben. Damit ist Hegels Vorstellung von der bürgerlichen Gesellschaft als Ausdruck des freien Willens der Einzelnen widerlegt, denn erstens sind Freiheit und Gleichheit – wie Marx, ähnlich dem Hegel'schen „*Rückgang in den Grund*“, begrifflich entfaltet – „mit sozialer Unfreiheit und Ungleichheit verbunden“ (S. 104). Zweitens aber sind die

⁴ Hegel: Grundlinien der Philosophie des Rechts (Fn. 1). S. 199 (§ 256).

Menschen nicht einmal Subjekt des ökonomischen Prozesses, sondern dieser selbst herrscht über sie als bloße Objekte. Diesen immanenten Widerspruch der bürgerlichen Gesellschaft konnte Hegel nicht erkennen, weil er ihre Dynamik „konsumtionstheoretisch begründet sah“ (S. 112), und so erschien ihm die Korporation als reelle Möglichkeit, die ökonomischen Verwerfungen einzuhegen.

III

Im dritten Hauptkapitel, das eher einen Exkurs darstellt, zieht Ellmers die aktuellen Versuche Axel Honneths, Hegels Rechtsphilosophie ohne Rückgriff auf dessen Korporationslehre zu aktualisieren, als Negativfolie heran, um stärker zu pointieren, wie genau kritische Gesellschaftstheorie in ihrer normativen Begründung auf Hegels Reflexionen über Freiheit und Sittlichkeit zurückgreifen könnte. Es enthält entscheidende und zum Teil regelrecht vernichtende Kritikpunkte gegen Honneth, die schon für sich genommen äußerst lesenswert sind, weil Honneth, als einer der renommiertesten deutschen Sozialphilosophen und zumal Präsident der Internationalen Hegel-Vereinigung, im akademischen Milieu erstaunlich selten mit Kritik konfrontiert wird.⁵

Überzeugend führt Ellmers vor, wie Honneths konkrete Vorschläge eines Ersatzes für die Korporation keineswegs, wie dieser glaubt, in der „Tradition des hegelschen Sittlichkeitsgedankens“ (S. 122) stehen. Dass der Tausch etwa, weil „jeder Privatproduzent auf die Produkte der anderen Privatproduzenten angewiesen“ (ebenda) ist, eine auf Anerkennung und Kooperation zielende Institution der „Freiheit im Sinne der Autonomie des einzelnen“⁶ sei, entspreche mitnichten dem Grundgedanken von Hegels Korporationslehre, der es um das „Interesse am Gemeinsamen“ (S. 124) ging, sondern laufe lediglich auf einen „*sozialintegrativ gerahmten Liberalismus*“ hinaus, dessen „Fluchtpunkt [...] nachwievor der individuelle Zweck“ (S. 125) ist. Überdies zeigt Ellmers auf, wie Honneths Interpretation der bürgerlichen Wirtschaftsweise im Sinne einer *moral economy*, wonach Konsumsphäre und Arbeitsmarkt prinzipiell durch einen „normative[n] Anspruch auf wechselseitigen Vorteil“ (S. 127) strukturiert seien, sich „an der Realität blamieren“ (S. 150) muss.

Dennoch glaubt Honneth, am kapitalistischen Markt festhalten zu können, was nicht zuletzt daher rührt, dass er die Marx'sche Kritik der politischen Ökonomie gerade wegen ihrer „arbeitswerttheoretische[n] Prämissen“⁷ verwirft, was Ellmers dazu veranlasst, ausführlich Honneths Marx-Kritik als „undifferenziert“ und „überholt“ zu wi-

⁵ Für eine aktuelle Ausnahme, siehe Markus Baum, Sebastian Weirauch und Maike Weißpflug: Soziale Kämpfe und politische Normativität in Axel Honneths „Das Recht der Freiheit“. In: Politische Theorie und Gesellschaftstheorie. Zwischen Erneuerung und Ernüchterung. Hrsg. von Michael Haus und Sibylle De La Rosa. Baden-Baden 2016. S. 317–335.

⁶ Axel Honneth: Das Recht der Freiheit. Grundriß einer demokratischen Sittlichkeit. Berlin 2011. S. 35.

⁷ Ebenda. S. 354.

derlegen. So behauptet Honneth, dass Marx in früheren Schriften wie dem *18. Brumaire des Louis Bonaparte* noch ein Konzept von kontingenter Temporalität vertreten habe, weil er dort die ereignishaften, von legitimierenden Normen motivierten und ergebnisoffenen Konflikte der unterschiedlichen Akteure berücksichtige, während er im *Kapital* utilitaristisch und strukturalistisch Menschen nur noch unter zwei antagonistische Kollektivsubjekte mit einem jeweils ökonomistisch festgeschriebenen zweckrationalen Interesse subsumiere. Weil also die Kritik der politischen Ökonomie gar nicht die je unterschiedlichen normativ begründeten Kämpfe und die strukturbildende Kraft von Ereignissen, die zu einer „normative[n] Neuregelung“⁸ des Marktgeschehens führen könnten, erfasse, sei sie zugunsten einer „soziologisch geläuterte[n] Analyse“⁹ zu verabschieden. Wie Ellmers klarstellt, hat Honneth also gar nicht begriffen, dass Marx eine „*Formanalyse* der bürgerlichen Gesellschaft“ leistet, die selbstverständlich auf einer völlig anderen Ebene argumentieren muss als eine wirtschaftssoziologische Untersuchung, weil angesichts der Verselbständigung der ökonomischen Formen diese überhaupt nicht „ausgehend von den intentionalen Handlungen der Menschen zu begreifen sind“ (S. 147). Diese äußerst treffende Kritik ließe sich um einen weiteren Punkt ergänzen: Honneth scheint sich nämlich nicht im Klaren über den Status des *Kapital* und der anderen ökonomiekritischen Publikationen Marxens zu sein. Sie waren wesentlich auch als politischer Einsatz gedacht, indem sie ihrem Hauptadressaten, dem Proletariat, vor Augen führen sollten, was die strukturellen Gründe für seine Lage sind, warum viele ihrer Gerechtigkeitsvorstellungen (wie bei Honneth die moralischen Überzeugungen, die sich auf „innerhalb der Gesellschaft bereits implizit akzeptierte Normen“¹⁰ berufen könnten) ideologisch und illusionär sind und die Konsequenz schließlich nur die Abschaffung der kapitalistischen Produktionsweise als ganzer sein kann.

IV

Ellmers' Fazit verdeutlicht nun die spannende Stoßrichtung seiner Studie, fordert aber auch zu Einwänden heraus. Die Frage, *wie* er seinen Anspruch einlöst, gegen Hegels konkrete Ausführungen dennoch dessen Freiheits- und Sittlichkeitsgedanken als „einen wichtigen Beitrag zur Diskussion um die normativen Grundlagen der Gesellschaftskritik“ (S. 151) fruchtbar zu machen, soll hier deshalb mit der Frage verbunden werden, *warum* er das für möglich hält, zumal in der von ihm vorgeschlagenen Form.

Wenn Ellmers konstatiert, es sei nicht auszumachen, „welche Institutionen künftig die Korporationen ersetzen“ und so „die Last einer Versittlichung des Unsittlichen schultern“ (S. 151) könnten, so suggeriert er – auch entsprechend seinem bisherigen

⁸ Axel Honneth: Die Moral im „Kapital“. Versuch einer Korrektur der Marxschen Ökonomiekritik. In: *Leviathan*. Jg. 39. 2011. H. 4. S. 583–594, hier: S. 592.

⁹ Ebenda. S. 591.

¹⁰ Ebenda. S. 586.

Argumentationsgang – allzu sehr, dass Hegels Versuch der Vermittlung von Besonderem und Allgemeinem im System der Sittlichkeit vorrangig deshalb problematisch und zu überdenken sei, weil Hegel eben diese Vermittlung nicht gelungen ist. Müsste aber einer Kritik, die es beim Nachweis von falschen Argumenten und Widersprüchen weitgehend schon belässt, nicht alles in bester Ordnung erscheinen, wenn die begriffliche Vermittlung doch geglückt wäre? Und wäre dagegen nicht viel stärker zu problematisieren, *was* Hegel da eigentlich *warum* miteinander in Einklang bringen wollte? Das kommt bei Ellmers leider etwas zu kurz.¹¹ Zum einen bleibt es bei der bloßen Feststellung einer „Engführung von Gesellschaft und bürgerlicher Gesellschaft, von formeller Freiheit und Privatbesitz an Produktionsmitteln, von Differenz und Kompetitivität“ (S. 163). Zum anderen aber scheint mir die Tragweite von Hegels Begriff des Staates größer zu sein, als Ellmers sie bewertet. Er schildert zwar die konkrete Qualität des Staates, der seinen Bürgern die Pflicht auferlegt, „durch Gefahr und Aufopferung ihres Eigenthums und Lebens“¹² seine substantielle Individualität zu erhalten, was ganz wesentlich das Töten und Sterben im *Krieg* umfasst, dessen sittliches Moment darin liege, dass er „mit der Eitelkeit der zeitlichen Güter und Dinge [...] Ernst“ mache (siehe S. 37).

Dass Hegels Staat die Menschen zu bloßen Akzidenzien reduziert, ist aber ein Problem, das nicht daraus resultiert, dass sich im Fortlauf der Hegel’schen Argumentation nur „etwas gegenüber den Individuen auf eine problematische Weise verselbstständigt“ (S. 167) habe, obwohl doch ursprünglich „in der theoretischen Rekonstruktion des Staates die Individuen noch die Hauptakteure“ (S. 168) gewesen seien. Dass hier ein viel schwerwiegenderes Problem liegt, ahnt Ellmers auch, weshalb er völlig zurecht konstatiert, dass diese „Verkehrung von Subjekt und Prädikat [...] ganz offenbar dem kapitalistischen status quo“ (S. 170) entspricht. Doch gerade auch die von Ellmers angerissene Marx’sche Bestimmung des Werts als „sich selbst bewegende Substanz“¹³ impliziert – genauso wie die aus Hegels logischer Darstellung des objektiven Geistes resultierende Bestimmung des Staates als Substanz, also „absoluter unbewegter Selbstzweck“¹⁴ –, dass der Einzelne erst durch jene Substanz „seine sub-

¹¹ Gleiches gilt für seine Kritik an Honneth: Nicht nur, *dass* Honneth der Realität zum Trotz von dem Markt entspringenden normativen Grunderwartungen mit emanzipatorischem Potential ausgeht, ist zu kritisieren. Gerade auch seine – von Ellmers aufgezählten – historischen Beispiele normativ geführter Auseinandersetzungen um den Gütermarkt (hinsichtlich Prostitution, Prohibition und Luxuskonsum) und den Arbeitsmarkt (Chancengleichheit, Mitbestimmung, Wohlfahrtsstaat als Verwirklichung sozialer Freiheit) spiegeln eher eine puritanische Arbeits- und Verzichtsethik und die bormierten gesellschaftspolitischen Ideale der 1950er und 60er Jahre wider, als dass sie sonderlich viel mit Ellmers’ am Schluss seines Buches gezeichnetem emphatischen Bild einer befreiten Gesellschaft und Arbeit als sozialer Praxis zu tun hätten.

¹² Hegel: Grundlinien der Philosophie des Rechts (Fn. 1). S. 265 (§ 324).

¹³ Karl Marx: Das Kapital. Bd. 1. MEGA[®] II/5. S. 109 (MEW. Bd. 23. S. 169).

¹⁴ Hegel: Grundlinien der Philosophie des Rechts (Fn. 1). S. 201 (§ 258).

stantielle Freyheit hat“,¹⁵ also „die Idealität des *Besonderen ihr Recht erhält* und Wirklichkeit“¹⁶ hat. Es entspricht einerseits den wirklichen Verhältnissen, dass bei Hegel individuelle Freiheit notwendig in der beschränkten Form *bürgerlicher* Subjektivität auftritt. Dass sie aber andererseits ausgerechnet in dieser Form ihren systematischen Stellenwert für Hegels Begründung hat, das Ganze sei, indem es sich logisch darstellen lässt, das Wahre und die Vernunft verwirklicht – was Adorno zurecht mit dem lakonischen Aphorismus „Das Ganze ist das Unwahre“¹⁷ gekontert hat –, das problematisiert Ellmers leider überhaupt nicht.

Es wäre also zunächst näher zu diskutieren, ob Hegels Freiheitsbegriff, der von vornherein affiziert ist vom vorausgesetzten und affirmierten Ganzen (das sich so der Kritik entzieht), trotzdem noch eine normative Grundlage für die Kritik der kapitalistischen Verhältnisse bieten kann, bloß weil für Hegel die freie Individualität nicht „das Ganze der Freiheit“ ausmache, sondern das gemeinsame Leben „für das gemeinsame Leben“ umfasse und dem Ganzen, systemtheoretisch verstanden als „emergente soziale Strukturen“ (S. 165), ein „evaluative[r] Vorrang“ (S. 161) zukomme, den man nur weniger spezifisch fassen müsse¹⁸ – ob man also von seiner *konservativen* Grundstruktur abstrahieren und ihn gegen Hegels Pointe richten kann (ebenda).¹⁹ Und es stellt sich angesichts dieser Bedenken die Frage, ob man Hegel so, wie Ellmers es am Schluss seines Buches vorschlägt, als normative Ergänzung an Marx herantragen kann und nicht der junge Marx mit dem (mit Hegel schwer zu vereinbarenden) kategorischen Imperativ, „*alle Verhältnisse umzuwerfen*, in denen der Mensch ein erniedrigtes, ein geknechtetes, ein verlassenes, ein verächtliches Wesen ist“,²⁰ zunächst einmal eine tragfähigere Begründung von Gesellschaftskritik geliefert hatte.

Während sein eigenes Ziel darin besteht, mit Hegel über ein bloß individualistisches Freiheitsverständnis hinauszukommen, sieht Ellmers Marx, dem es wesentlich „um die

¹⁵ Ebenda. S. 201 (§ 257).

¹⁶ Ebenda. S. 265/266 (§ 324).

¹⁷ Theodor W. Adorno: *Minima Moralia. Reflexionen aus dem beschädigten Leben*. Frankfurt a.M. 2001. S. 80.

¹⁸ Dass hingegen *Kants* Ethik in Ermangelung der „Dimension *kollektiver Praxis*“ (S. 158) als eine solche Grundlage keineswegs ausreichend ist, führt Ellmers überzeugend aus.

¹⁹ Wolfgang Fritz Haug hat so lakonisch wie treffend am Beispiel von Hegels *Rechts-, Pflichten- und Religionslehre für die Unterklasse* das hier genauso wie in der *Rechtsphilosophie* mit dem Freiheitsbegriff verbundene „Subjektionsgebot“ problematisiert. Freiheit beinhalte bei Hegel eben auch die „ideologische Funktion“ und „Zumutung ans Individuum, die Herrschaftsverhältnisse nach innen zu nehmen und nicht nur gegen sich durchzusetzen, sondern sich zu ihrem Subjekt zu machen“. Wolfgang Fritz Haug: *Marx, Ethik und ideologische Formbestimmtheit von Moral*. In: *Ethik und Marx. Moralkritik und normative Grundlagen der Marxschen Theorie*. Hrsg. von Emil Angehrn und Georg Lohmann. Königstein/Ts. 1986. S. 36–57, hier: S. 44.

²⁰ Karl Marx: *Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung*. In: *MEGA*² I/2. S. 177 (MEW. Bd. I. S. 385).

materiellen Voraussetzungen der individuellen Selbstverwirklichung“ (S. 165, Fn. 32) gegangen sei, noch in einem solchen Freiheitskonzept verhaftet, und er betont auch völlig zurecht Marx' Vorstellungen einer selbstbestimmten „travail attractif“²¹, die in einer von kapitalistischer Arbeitsteilung befreiten Gesellschaft „das erste Lebensbedürfnis“²² des Menschen geworden sein würde. Doch es ist just der Aspekt, mit dem Ellmers unter einem letztlich nur noch sehr vagen Rückgriff auf Hegels Freiheitsbegriff Marx normativ erweitern will, der Marx' Kritik tatsächlich schon immer systematisch inhäriert: Ellmers' Fazit, auch die dem Reich der Notwendigkeit zugehörige notwendige Arbeit könne vor dem Hintergrund gemeinschaftlich definierter Zwecke als sinnvolle soziale Praxis erfahren werden und die Erfahrung des gesellschaftlichen Lebens als eines gemeinsamen Projekts befördern, geht gar nicht über Marx hinaus, sondern steckt wesentlich in dessen Verständnis vom Kommunismus als Aufhebung der verselbständigten kapitalistischen Produktionsverhältnisse, in denen der Wert in seiner dinglichen Gestalt als Geld das „*reale Gemeinwesen*“²³ verkörpert, weil die Produktion hier „nicht unmittelbar gesellschaftlich ist, nicht the offspring of association“.²⁴ Dieser schon in den *Pariser Manuskripten* zu findende Gedanke einer zukünftig gemeinschaftlich-gesellschaftlichen Tätigkeit, „die unmittelbar in *wirklicher Gesellschaft* mit andern Menschen sich äussert und bestätigt“,²⁵ liegt auch in Marx' ökonomiekritischem Werk dem Ziel der Verwirklichung einer *freien Individualität* zugrunde, die „gegründet [ist] auf die universelle Entwicklung der Individuen und die Unterordnung ihrer gesellschaftlichen, gesellschaftlichen Productivität als ihres gesellschaftlichen Vermögens“.²⁶ Anders als bei Hegel würden so auch erstmals die Menschen selbst Subjekt ihrer individuellen Handlungen und gemeinsamen Verhältnisse.

Obwohl Ellmers Marx also eigentlich nicht gerecht wird, da er eines von dessen zentralen Kritik-Motiven übersieht, holt er es doch gerade dadurch wieder ein (und stellt es so wieder zur Diskussion), dass er Hegels Begriff substantieller Freiheit emphatischer (und womöglich schon mit dem Bild eines freiheitlichen Kommunismus im

²¹ Marx: Grundrisse. MEGA² II/1. S. 499 (MEW. Bd. 42. S. 512).

²² Karl Marx: Kritik des Gothaer Programms. In: MEGA² I/25. S. 15 (MEW. Bd. 19. S. 21).

²³ Marx: Grundrisse. MEGA² II/1. S. 150 (MEW. Bd. 42. S. 152); siehe bereits Karl Marx: Zur Judenfrage. MEGA² I/2. S. 166 (MEW. Bd. 1. S. 375): „Das Geld ist das dem Menschen entfremdete Wesen seiner Arbeit und seines Daseins, und dies fremde Wesen beherrscht ihn, und er betet es an.“

²⁴ Marx: Grundrisse. MEGA² II/1. S. 91 (MEW. Bd. 42. S. 92).

²⁵ Karl Marx: Ökonomisch-philosophische Manuskripte (Erste Wiedergabe). In: MEGA² I/2. S. 267 (MEW. Bd. 40. S. 538). Eine Form gemeinschaftlicher Tätigkeit zumal, die überhaupt nicht – wie allzu oft in der Geschichte der sich auf Marx berufenden kommunistischen Bewegungen – gegen die Lebensäußerungen des *Individuums* gestellt wird.

²⁶ Marx: Grundrisse. MEGA² II/1. S. 91 (MEW. Bd. 42. S. 91). Siehe auch ebenda. S. 92, 102/103 (MEW. Bd. 42. S. 92, 103/104).

Hinterkopf) auslegt, als es Hegels Philosophie, die einer eingehenderen Kritik hätte unterzogen werden müssen, womöglich hergibt. Gerade dieser von Ellmers wieder ins Zentrum gerückte Gedanke, der ihn stärker mit Marx verbindet, als ihm klar ist, und der die gesellschaftlichen Verhältnisse immer noch zum Gegenstand der Kritik macht, macht sein Buch, trotz der ausgeführten Einwände, sehr lesenswert.

Nach uns die Sintflut

Kohei Saito: *Natur gegen Kapital. Marx' Ökologie in seiner unvollendeten Kritik des Kapitalismus*. Frankfurt a.M. 2016: Campus. 328 Seiten. ISBN: 978-3-593-50547-3.

Rezensiert von Timm Großmann

Angeblich an Marx anschließende Gestalten haben, nach allem was man hört, vor der Ökologie als „new opium for the masses“¹ gewarnt, behauptet „Die Natur gibt es gar nicht“² und erklärt, „Sustainability as such is not a left theme“³. In seiner vorliegenden Dissertation räumt Kohei Saito mit derartigen Merkwürdigkeiten auf und zeigt, dass es sich manchmal lohnt, sich noch einmal das unvollendete Werk von Karl Marx vorzunehmen. Denn ihm gelingt der Nachweis, dass die unglückliche Ehe zwischen Marxismus und Ökologie nicht durch das Marx'sche Werk selbst begründet werden kann. Marx sei nicht nur kein naiver Modernist gewesen, der einem uneingeschränkten Produktivismus das Wort geredet und das Industriezeitalter verherrlicht hätte, sondern es könne sogar „das wahre Ziel der Marx'schen Kritik der politischen Ökonomie nicht richtig begriffen werden [...], wenn man den Aspekt der Ökologie vernachlässigt“ (S. 14). Sein ambitioniertes Vorhaben hat Saito allemal verwirklicht: Marx' ökologisches Denken auf Basis seiner Ökonomiekritik darzustellen, ist in dieser Ausführlichkeit ein Novum.⁴

Im ersten Teil (Kapitel 1–3) verfolgt Saito die Entwicklung der Marx'schen Ökologie vom Frühwerk bis zum *Kapital*. Nachdem er im ersten Kapitel die bislang unterschätzte Bedeutung des Mensch-Natur-Verhältnisses für die noch philosophisch-

¹ Interview with Alain Badiou, Paris, December 2007. In: Alain Badiou – Live Theory. Hrsg. von O. Feltham. London 2008.

² Slavoj Žižek: Studenten haben meistens keine Ahnung. In: Tagesspiegel, 12. August 2013.

³ Chantal Mouffe: Democracy in need of emotion and confrontation. In: <http://www.mo.be/en/article/democracy-need-emotion-and-confrontation>.

⁴ Bereits Moishe Postone hatte ein grundlegendes „Spannungsverhältnis“ zwischen ökologischen Erwägungen und den Imperativen der Wertverwertung ausgemacht. Siehe die brillante Passage in Moishe Postone: *Zeit, Arbeit und gesellschaftliche Herrschaft. Eine neue Interpretation der kritischen Theorie von Marx*. Freiburg 2003. S. 575–577.

anthropologische Marx'sche Entfremdungstheorie („Humanismus = Naturalismus“) hervorhebt, führt er im zweiten Kapitel aus, wie der naturwissenschaftliche Begriff des *Stoffwechsels* zur zentralen, politökonomisch aufgeladenen Kategorie bei Marx wurde. Wider die einflussreiche Interpretation Alfred Schmidts (S. 87–96) begreife Marx die „Natur“ nicht als ontologische und separate Entität, sondern in der Wechselbeziehung mit der Gesellschaft, weshalb eine Rückkehr zu einer angeblich von den Menschen unberührten „Natur als solcher“ illusorisch wäre.⁵

Saito trägt nicht einfach Marx' zahlreiche, über das Werk verstreute Bemerkungen zur Umweltzerstörung zusammen, sondern stellt im dritten Kapitel einen inneren Zusammenhang zwischen Ökologie und Ökonomiekritik bei Marx her. Er stützt sich dabei auf die hierzulande leider kaum bekannte „japanische“ Marx-Interpretation von Samezō Kuruma und Teinosuke Ōtani, für die Konzepte wie „Privatarbeit“, „Versubjektivierung des Werts als Kapital“ und „Versachlichung der Person“ zentral sind, und fügt dieser eine ökologische Dimension hinzu. Demnach müsse die versachlichte Herrschaft des Kapitals den Stoffwechsel zwischen Mensch und Natur einseitig vermitteln und erweise sich dabei als unfähig, Rücksicht auf die stoffliche Seite zu nehmen, obwohl diese in der Produktion mitwirke. Eine Gesellschaft von blind vor sich hin produzierenden und gegeneinander verselbständigten Privatproduzenten, deren Arbeitsprodukte wegen ihrer wechselseitigen Isolation die Warenform annehmen und deren Gesellschaftlichkeit sich daher erst über den Markt, auf den sie ihre Waren tragen, herstellt, benötige den *Wert* als Regulator der Produktion. Gezwungen für den Markt zu produzieren, wird das Verhalten der Produzenten von ihren eigenen Produkten, von Sachen, bestimmt, und der Wert erhält eine reale gesellschaftliche Macht, die kein menschlicher oder staatlicher Wille brechen kann. Als derartige Vergegenständlichung abstrakter Arbeit tauchten Arbeitskraft und natürliche Ressourcen für den Wert schlicht als „überflüssige Kosten“ auf, die es zu minimieren gelte (S. 122).

Spätestens sobald der Wert nicht nur als Vermittler der Produktion auftrete, sondern sich als Kapital *versubjektiviert* habe, d.h. um des Wertes und seiner maximalen quantitativen Verwertung willen produziert werde, würden alle stofflichen Aspekte der Produktion nebensächlich und der gesellschaftliche Stoffwechsel mit der Natur unter dem alleinigen Gesichtspunkt der maximalen Auspressung abstrakter Arbeit reorganisiert (S. 137/138). Überzeugend ist Saitos Interpretation des ersten Bandes des *Ka-*

⁵ Hier könnte man um das anschauliche Beispiel des „Kirschbaums“ ergänzen, der „wie fast alle Obstbäume, bekanntlich erst vor wenig Jahrhunderten durch den Handel in unsre Zone verpflanzt worden, & [...] deßhalb erst durch diese Aktion einer bestimmten Gesellschaft in einer bestimmten Zeit der ‚sinnlichen Gewißheit‘ Feuerbachs gegeben.“ (Karl Marx, Friedrich Engels, Joseph Weydemeyer: Die deutsche Ideologie. Marx-Engels-Jahrbuch 2003. Berlin 2004. S. 8.) Es sei auch an Marx' Faszination für den Wandel von Landschaften wie die Campagna di Roma (ebenda. S. 9) oder die Romagna (MEGA[®] IV/5. S. 292) erinnert.

pital, wo Marx ausführlich dargestellt habe, wie das Kapital als „automatisches Subjekt“ (S. 138) den ökologischen Stoffwechsel stört: zunächst im häufig geschmähten Kapitel über den Arbeitstag auf der Seite der Menschen (Marx spricht von der „grausamen und unglaublichen“ Verlängerung des Arbeitstags“⁶, die die Arbeiter physisch und psychisch erschöpft), dann auf der Seite der Natur in Form der Erschöpfung des Bodens und der Verwüstung der Naturressourcen. Marx’ Darstellung gipfelt in dem letzten Wort des Kapitels „Große Industrie und Maschinerie“, das nicht etwa die Produktivkraftentwicklung durch die Bourgeoisie lobt, sondern ernüchtert feststellt: „Und jeder Fortschritt der kapitalistischen Agrikultur ist nicht nur ein Fortschritt in der Kunst den Arbeiter, sondern zugleich in der Kunst den Boden zu berauben, jeder Fortschritt in Steigerung seiner Fruchtbarkeit für eine gegebene Zeitfrist zugleich ein Fortschritt im Ruin der dauernden Quellen dieser Fruchtbarkeit. [...] Die kapitalistische Produktion entwickelt daher nur die Technik und Kombination des gesellschaftlichen Produktionsprocesses, indem sie zugleich die Springquellen allen Reichtums untergräbt: Die Erde und den Arbeiter.“⁷ Allen Träumen von einem „grünen Kapitalismus“ zum Trotz wird es, so Saito mit Marx, keine Rehabilitierung des Stoffwechsels zwischen Mensch und Natur geben, solange die versachlichte Herrschaft des Kapitals fortbesteht und die Produktion stofflichen Reichtums nur ein Nebenaspekt des eigentlichen Produktionszweckes ist.

Neben der Einbettung des Marx’schen Verständnisses der kapitalistischen Naturzerstörung in dessen Werttheorie besteht die zweite große Neuleistung Saitos in der Rekonstruktion der umfangreichen, zwischen 1865 und 1868 entstandenen, noch unveröffentlichten Exzerpte zur Agrikulturchemie von Marx im zweiten Teil (Kapitel 4–6). Statt abstrakt zu beklagen, „der Mensch“ beherrsche oder zerstöre „die Natur“, habe sich Marx den Naturwissenschaften gewidmet, um mit ihrer Hilfe zu verstehen, wie genau die ökonomischen Formbestimmungen der kapitalistischen Produktionsweise den gesellschaftlichen Stoffwechsel mit der Natur destabilisieren. Marx’ naturwissenschaftliche Studien nach 1867 deuteten keine „Flucht vor dem *Kapital*“ an, sondern umgekehrt habe gerade seine Kritik der politischen Ökonomie diese Studien verlangt. Kein Abschied vom *Kapital* also, sondern eine Vertiefung.⁸

⁶ Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1. In: MEGA[®] II/6. S. 264.

⁷ Ebenda. S. 477.

⁸ Andere schütten angesichts der Entdeckung der Marx’schen Ökologie das Kind mit dem Bade aus. Als hätte es nie eine Kritik der trinitarischen Formel – also der fetischistischen Vorstellung, Boden, Kapital und Arbeit wären die drei gleichwertigen Produktionsfaktoren – bei Marx gegeben, hat jüngst Carl-Erich Vollgraf behauptet, der späte Marx hätte die „Rolle des Bodens als selbständigem Wertschöpfungsfaktor neben der menschlichen Arbeit“ anerkannt und somit die „uneingeschränkte Gültigkeit seiner Arbeitswerttheorie“ in Frage gestellt. (Carl-Erich Vollgraf: Marx über die sukzessive Untergrabung des Stoffwechsels der Gesellschaft bei entfalterter

Wie Saito erinnert, las Marx kurz vor der Veröffentlichung seines Hauptwerks die siebte Auflage von Justus von Liebig's *Agrikulturchemie*, deren vierte Auflage er schon zuvor rezipiert hatte. Liebig, der zuerst noch glaubte, durch die Anwendung von chemischem Dünger die damals voranschreitende Erschöpfung der Böden – die britische „Werkstatt der Welt“ hing von gewaltigen Importen von peruanischem Vogelkot (Guano) ab⁹ – aufhalten zu können, versprüht in der siebten Auflage nun Pessimismus: Angesichts der modernen „Raubwirtschaft“ (Liebig), die wegen der Zersiedlung und der Ausbildung des Stadt-Land-Gegensatz die Naturgesetze der Bodenfruchtbarkeit verletze, werde der Boden unvermeidlich erschöpfen. Denn die in der Stadt verbrauchten Bodenbestandteile kehrten nicht in die Böden zurück, sondern würden als Abwasser in den verdreckten Flüssen der Metropolen landen. Liebig prophezeit ein Zeitalter der Hungersnöte, Rohstoffkriege und gar den Untergang der Zivilisation, sollte das Problem der Bodenerschöpfung nicht in den Griff bekommen werden (S. 257).

Schnell entwickelt sich weltweit eine hitzige Diskussion um die Thesen Liebig's. Diese von Saito rekonstruierte diskursive Konstellation um Liebig's *Agrikulturchemie* erlaubt es, beinahe alle heute noch anzutreffenden Positionen zur „Umweltfrage“ in ihrem Entstehen zu erkennen. Da sind die Spielarten bürgerlicher Weltanschauung: der Anthropologismus in Gestalt von John Stuart Mill (S. 180/181), der das von David Ricardo formulierte „Gesetz des abnehmenden Bodenertrags“, das den linearen Rückschritt der Bodenproduktivität hin zu immer weniger ertragreichen als ein für alle Gesellschaften gültiges Naturgesetz behauptet, nun durch Liebig bestätigt sieht; dann das „Malthus'sche Gespenst“ für das die Bevölkerung immer zu groß und die Ressourcen immer zu knapp sind, und das den „Konsum“ als Anfang und Ende aller

kapitalistischer Massenproduktion. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 2014/15. Hamburg 2016. S. 106–132, hier: S. 129.) Vollgraf zieht zum Beleg u.a. Marx' gegen den Arbeitsfetisch der deutschen Sozialdemokratie gerichtete Formulierung in der *Kritik des Gothaer Programms* heran: „Die Arbeit ist *nicht die Quelle* allen Reichtums. Die *Natur* ist ebenso sehr die Quelle der Gebrauchswerthe (und aus solchen besteht doch wohl der sachliche Reichtum?) [...]“ (MEGA[®] I/25. S. 9). Doch Marx ist hier vollkommen konsistent hinsichtlich seiner Unterscheidung zwischen dem *Wert* als der dominanten Form kapitalistischen Reichtums (von der abstrakten Arbeit geschaffen) und sachlichem, konkretem oder *stofflichem Reichtum* (von der konkreten Arbeit und der Natur in Form von z.B. Luft, Wasser, Boden, Rohstoffen geschaffen). Das Kapital versagt darin, das gesellschaftliche Mehrprodukt anders als in der Wertform und die Natur anders denn als kostenlose Geschenkgabe aufzufassen und in seine Wertrechnung einzubeziehen. Hätte Vollgraf Recht, träte für Marx zu, was dieser einst über John Ramsay MacCullochs Satz „Dans son état naturel la matière est toujours destinée de valeur“ („In seinem Naturzustand ist der Stoff stets von Wert entblößt“) notierte: „Man sieht, wie hoch selbst ein MacCulloch über dem Fetischismus deutscher ‚Denker‘ steht, die ‚den Stoff‘ und noch ein halbes Dutzend anderer Allotria für Elemente des Werths erklären“. (Karl Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie. Erstes Heft. In: MEGA[®] II/2. S. 114.)

⁹ Siehe auch Kurt Jacobs: Landwirtschaft und Ökologie im „Kapital“. In: PROKLA. Jg. 27. 1997. H. 3. S. 433–450.

Umweltprobleme begreift; und schließlich diejenigen wie Wilhelm Roscher, für die trotz Erschöpfung alles in bester Ordnung ist, da mit sinkenden Bodenerträgen auch die Preise der Agrarwaren steigen würden, weshalb mehr Kapital in die Landwirtschaft strömen und die dortige Produktivität erhöhen würde – also der Markt schon alles regeln werde (S. 187/188).

Gegen die bürgerliche Ignoranz treten der amerikanische England-Kritiker Henry Carey und sein deutschnationaler und antisemitischer Anhänger Eugen Dühring auf, die beide im Handel ihrer Länder mit Großbritannien den finalen Grund des Zerreißen der stofflichen Kreisläufe sehen und mittels einer nationalen Schutzzollpolitik herbeigeführten „harmonischen Entwicklung“ der „heimischen Arbeit“ (Dühring) aufhalten wollen (S. 256–260). Durch diese faszinierenden Einblicke in die ökologischen Theorien des 19. Jahrhunderts macht Saito anschaulich, welche Fallen Marx – der diese und noch weitere Autoren sehr genau gelesen hatte – vermeiden wollte und welche Positionen *nicht* die Marx'schen sind.

Dass Marx in der zweiten Ausgabe des *Kapital* (1872) seine frühere Wertschätzung für Liebig revidierte und sich zurückhaltender über dessen „unsterblich[e] Verdienste“¹⁰ äußerte, erklärt Saito damit, dass Marx sich das Forschungsfeld um Liebig's Theorie erschlossen hatte und diesen somit relativieren konnte. Entscheidend sei hier die Theorie des Klimawandels des Münchner Agrarwissenschaftlers und Liebig-Kritikers Carl Fraas.¹¹ Marx hat sich nur an einer Stelle direkt und für seine Verhältnisse geradezu euphorisch zu Fraas geäußert,¹² aber eine Unmenge an Exzerpten aus dessen Werken hinterlassen. Fraas scheint für Marx eine doppelte Bedeutung zu haben.

Ausgehend von seiner Kritik an Liebig, dass die chemische Analyse der Bodenbestandteile allein nicht die Bedingungen des Pflanzenwachstums erklären könne, da die Verwitterungsfähigkeit des Bodens maßgeblich auch durch das lokale *Klima* bestimmt werde, erkennt Fraas in der Alluvion (vom Wasser transportierte Erde-, Sand- und Gesteinsmassen) einen Selbsterhaltungsmechanismus der Natur und ihrer Fruchtbarkeit. Fraas schlägt eine künstliche Alluvion durch Dammbau und reguliertes Flusswasser vor, die die Kräfte der Natur nicht gewaltsam erschöpfen, sondern regulierend modifizieren würde. Mit diesem sanften Arrangements des gesellschaftlichen Stoffwechsels mit der Natur zeige Fraas, dass dieser nicht notwendigerweise zerstörerisch sein muss, sondern nachhaltig gestaltet werden kann (S. 276/277).

Zum zweiten ist Fraas „vor Darwin Darwinist“¹³. Ein Kompliment, denn an Darwin begeisterte Marx zunächst, dass es eine Geschichte und eine historische Dynamik in

¹⁰ Marx: Das Kapital. Bd. 1. MEGA[®] II/6. S. 477.

¹¹ Siehe dazu auch Kohei Saito: Marx' Fraas-Exzerpt und der neue Horizont des Stoffwechsels. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2014. Berlin 2015. S. 117–140.

¹² Siehe Marx an Engels, 25. März 1868. In: MEW. Bd. 32. S. 52/53.

¹³ Ebenda. S. 52.

der Natur gibt. Doch während bei Darwin die Natur so stabil ist wie der Goldstandard und die Entwicklung der Natur zum harmonischen Gleichgewicht tendiert wie die Marktökonomie in den bürgerlichen Modellierungen, gibt es ein *Krisenbewusstsein* bei Fraas, der nämlich nachweist, dass ein Klimawandel innerhalb von Jahrhunderten *durch menschliche Tätigkeit*, wenn auch unintendiert, herbeigeführt werden kann. Seine Untersuchung in *Klima und Pflanzenwelt in der Zeit* offenbart, dass der Mittelmeerraum von Persien bis Süditalien durch die antike Zivilisation ruiniert wurde, indem mit der flächendeckenden Abholzung der Wälder das lokale Klima und somit die Böden und der Wasserhaushalt zerstört, sodass Wüsten hinterlassen und die lokalen Pflanzen in die Migration nach Norden gezwungen wurden (S. 277ff.). Dies könne sich laut Fraas jederzeit und an jedem Ort wiederholen; wie Liebig warnt er vor dem drohenden Zivilisationsuntergang durch Bodenerschöpfung.

Dass Marx Fraas eine „unbewusste sozialistische Tendenz“ zuschreibt, interpretiert Saito derart, dass Marx nun die Rehabilitierung des Stoffwechsels zwischen Mensch und Natur als zentrale Aufgabe des Kommunismus bestimmt: „unbewusst“, denn zu der Einsicht in die Notwendigkeit dieser Wiederherstellung „kommt er [Fraas] natürlich als Bürger nicht“¹⁴. Fraas bestätige Marx darin, dass in vormodernen Gesellschaften keine widerspruchslöse Einheit von Mensch und Natur existierte, diese Störung aber im Kapitalismus beschleunigt, transformiert und verstärkt werde, indem dieser den Stoffwechsel allein vom Standpunkt der Verwertung her radikal reorganisiert. Die Stoffwechselstörung ist keine anthropologische Konstante, aber ohne ein kommunistisches Agrarprogramm, das Marx an anderer Stelle als „das A und O der kommenden Umwälzung“ bezeichnet hat, „behält Vater Malthus recht“.¹⁵

Die klar vorgetragenen großen Argumentationslinien machen Saitos Arbeit zu einem der wichtigsten Marx-Bücher der letzten Jahre, das zum Thema „Marx' Ökologie“ das neue Standardwerk ist, und sicherlich zu dem besten Buch über die Exzerptabteilung der MEGA[®] zählt, das eine neue Perspektive auf Marx' noch völlig unausgewertete Exzerpte zur Geologie (MEGA[®] IV/26) und Chemie (MEGA[®] IV/31) eröffnen könnte. Hervorzuheben ist auch Saitos beeindruckende Kennerschaft: Er wertet Randanstreichungen der Handexemplare aus Marx' Bibliothek aus (S. 284–286), spürt Textveränderungen der *Kapital*-Ausgaben auf (S. 252), weist Entzifferungsfehler in der MEW nach (S. 264), und findet in begriffsgeschichtlichen Analysen heraus, dass Marx den Begriff „Stoffwechsel“ zum ersten Mal in dem Buch *Mikrokosmos* seines Kölner Genossen Roland Daniels fand (S. 79) und von Liebig die folgenreiche Metapher „organische Zusammensetzung“ (des Bodens) stammt. Solche philologischen Funde sind

¹⁴ Marx an Engels, 25. März 1868. In: MEW. Bd. 32. S. 53.

¹⁵ Marx an Engels, 14. August 1851. In: MEGA[®] III/4. S. 183.

ihm niemals Selbstzweck, sondern konsequent in seine These eingebettet, wonach die Ökologie kein unbedeutender Nebenaspekt der Marx'schen Ökonomiekritik ist.

Diese Einschätzung wird auch nicht durch einige Eigenartigkeiten seiner Interpretation getrübt. Etwa ignoriert Saito mindestens ebenso grundlegende Antinomien kapitalistischer Gesellschaften. Verstand man unter dem Widerspruch zwischen „Stoff“ und „Form“ bislang das Auseinanderklaffen zwischen stofflichem Reichtum und Wert mit zunehmender Produktivkraftentwicklung im Verlauf der Kapitalakkumulation, so dass für die Herstellung einer stofflichen Einheit immer weniger Arbeit nötig werde und diese somit immer weniger Wert enthalte, was sowohl die kapitalistische Produktionsweise in eine fundamentale Krise stürzen würde, aber auch eine Assoziation freier Individuen jenseits des Drucks der „ganzen ökonomischen Scheiße“ (Marx) und des verallgemeinerten Mangels ermöglichen sollte, so ist bei Saito davon keine Rede mehr. Er meint, „dass Marx die gesamte Natur oder die ‚stoffliche Welt‘ als denjenigen Widerstandspunkt gegen das Kapital thematisiert, an dem der Widerspruch der kapitalistischen Produktion sich *am deutlichsten* manifestiert“ (S. 14. Herv. T. G.). Wird nun etwa die Natur zum revolutionären Subjekt, wenn Saito schreibt, dass Marx zufolge „die Störung des natürlichen Stoffwechsels jedoch letztendlich dem schrankenlosen Trieb nach Kapitalakkumulation als stoffliche Grenze entgegen“ trete und das „„Aufbrechen des Kapitalismus“ [...] hier möglich“ sei? Das räumt der Autor selbst aus, aber er kann auch nicht verständlich machen, warum gerade der ökologische Widerspruch (und nicht die Kritik, der Kapitalismus fabriziere Mangel inmitten des Überflusses) dazu auserkoren sein soll, kritisches Bewusstsein zu evozieren.¹⁶

Weil Saito die Akkumulationsdynamik des Kapitals bei Marx nicht behandelt, sieht er folglich (noch) nicht, dass man von hier aus eine Theorie der historischen Entwicklung der Naturzerstörung denken könnte. Er kann zwar feststellen, dass der gesellschaftliche Stoffwechsel mit der Natur durch das Kapital notwendigerweise zerstört wird, aber keine Tendenz dieser Störung angeben. Zwar stimmt es, dass nur eine genaue naturwissenschaftliche Analyse untersuchen kann, wie diese Störung verläuft,¹⁷

¹⁶ Wie das Beispiel Dühring zeigt, ist selbstredend sogar eine regressive Verarbeitung dieses Widerspruchs möglich. Bereits Ernst Moritz Arndt hatte aus völkischen Gründen die Naturzerstörung abgelehnt und angenommen, dass sich mit dem Klimawandel durch Entwaldung auch der deutsche „Volkscharakter“ ändern würde. Siehe Engelhard Weigl: Wald und Klima: Ein Mythos aus dem 19. Jahrhundert. In: Humboldt im Netz. Bd. 5. 2004. Nr. 9.

¹⁷ Vielleicht könnte eine zukünftige Untersuchung klären, ob etwa die Bodenerschöpfung nur die Erscheinungsform der Stoffwechselstörung im 19. Jahrhundert ist, oder ob dieses Problem noch immer nicht gelöst wurde. Für letzteres würde sprechen, dass sich der ökologische Bruch noch verschärft hat, denn heute sind nicht nur die Menschen, sondern wegen der Massentierhaltung auf weiten Teilen des Planeten sogar die Tiere vom Boden getrennt, was den Druck zur Anwendung von Dünger nur erhöht hat. Allerdings ist seit der Anwendung des Haber-Bosch-Verfahrens (Bindung von Stickstoff aus der Luft zur Herstellung künstlichen Düngers) eine

aber durch eine Relationierung dieser Störung etwa zur gesteigerten Bedeutung der Produktion relativen Mehrwerts ließe sich meines Erachtens eine Tendenz ableiten. Marx selbst hatte die in Fn. 7 zitierten Überlegungen in den Kontext der „Produktion des relativen Mehrwerts“, also der Mehrwerterzeugung durch die Verringerung der notwendigen Arbeitszeit, gestellt. So führt die Erhöhung der Produktivität zu einer Verringerung des Werts pro stofflicher Einheit, was durch gesteigerten Output und daher gesteigerten Materialverbrauch und somit *beschleunigte* Umweltzerstörung kompensiert werden muss. Hierin liegt auch der Grund für die diversen Rebound-Effekte: Durch Konsumverzicht oder Recycling frei gewordene Ressourcen erhöhen bloß den relativen Mehrwert – Ressourcen zu sparen wäre erst in einer bewusst gesellschaftlichen Produktion ökologisch segensreich.¹⁸

Saitos These, dass Marx, der noch im *Manifest der kommunistischen Partei* die Bourgeoisie für ihre „Unterjochung der Naturkräfte“ und die „Urbarmachung ganzer Weltteile“ gefeiert hatte,¹⁹ mit der Entwicklung seiner Kritik der politischen Ökonomie immer mehr vom hoffnungslosen Fortschrittsoptimismus und Produktivkraftfetischismus abgerückt ist, ist eine beißende Kritik am traditionellen Marxismus, dem ökologische Erwägungen fremd waren. Marx selbst hatte freilich schon 1845 erklärt, dass die „Produktivkräfte [...] unter dem Privateigenthum [...] zu Destruktivkräften“²⁰ würden. Doch auch wenn sich Marx immer skeptischer über die angeblich „zivilisatorischen Effekte“ des Kapitalismus zeigte, unterschätzt Saito, dass Marx sich noch zu dieser Zeit auf der Suche nach der Produktivkraftsteigerung in der Agrikultur für eine alternative technologische Grundlage einer Assoziation freier Individuen befand. In seinen Exzerpten aus Wilhelm Hamms *Die landwirthschaftlichen Geräte und Maschinen Englands* zeigt sich Marx beeindruckt davon, wie die neuesten landwirtschaftlichen Maschinen die menschliche Arbeitskraft überflüssig machen.²¹ Und auch in den unmittelbar vor dem oben zitierten „letzten Wort“ des Maschinerie-Kapitels niedergeschriebenen Sätzen ist Marx nicht etwa schizophran,²² sondern hält daran fest, dass

anscheinend unerschöpfliche Düngerproduktion in Gang gesetzt worden, mit der bislang eine weitreichende Bodenerschöpfung vermieden wurde. Dafür macht der Begriff „Überdüngung“ die Runde und ferner genau diese Düngerproduktion heute den größten Anteil des Energiebedarfs in der Landwirtschaft aus, was also den CO₂-Ausstoß der Agrarindustrie massiv erhöht hat. Somit wäre die Krise verschoben worden.

¹⁸ Siehe Claus-Peter Ortlieb: Ein Widerspruch zwischen Stoff und Form. In: EXIT! 2009. H. 6. S. 23–54; Postone: Zeit, Arbeit und gesellschaftliche Herrschaft (Fn. 4). S. 469–472.

¹⁹ Karl Marx, Friedrich Engels: Manifest der kommunistischen Partei. In: MEW. Bd. 4. S. 467.

²⁰ Marx, Engels, Weydemeyer: Die deutsche Ideologie (Fn. 5). S. 66.

²¹ Siehe Karl Marx: Exzerptheft 1865/66. In: IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. B 98. S. 344: „Die Mähmaschine ersetzt die Arbeit v. 30 Tagelöhnern.“

²² „In der Sphäre der Agrikultur wirkt die große Industrie insofern am revolutionärsten, als sie das Bollwerk der alten Gesellschaft vernichtet, den ‚Bauer‘, und ihm den Lohnarbeiter unterschiebt. [...] An die Stelle des gewohnheitsfaulsten und irrationellsten Betriebs tritt bewußte, techno-

Wissenschaft und Technologie Potentiale bereithalten, die der Erweiterung der produktiven Fähigkeiten dienlich sein könnten, in ihrer kapitalistischen Form und Anwendung aber zerstörerisch sind.

Gegen eine allzu modernistische Marx-Lesart macht Saito klar, dass Marx keine Theorie absoluter individueller Freiheit formuliert und nicht nur gegen den „Idiotismus des Landlebens“, sondern auch gegen die Zerstörung des physischen Lebens der Stadtbewohner gewettert hat.²³ Der Kommunismus wäre dann nicht das Schlaraffenland, sondern hieße zunächst *überleben*. Auf welche Weise diese „radikale Gesellschaftsumwälzung im Sinne der bewussten Etablierung einer ganz anderen ökonomischen Struktur auf globalem Niveau zwecks nachhaltiger Regulierung des natürlichen und gesellschaftlichen Stoffwechsels“ (S. 110/111) in die Wege geleitet werden könnte, legt Saito mit einer von Marx empfohlenen „sozialistischen Strategie“ nahe. Wie der Zerstörung der Arbeitskraft durch die Einführung des gesetzlichen 10-Stunden-Tags ein Riegel vorgeschoben wurde und Marx dies zu Recht lobte, fordert Saito eine Art ökologischen 10-Stunden-Tag (S. 143/144, 301/302), was ja in Form etwa einer Obergrenze für CO₂-Emissionen durchaus denkbar wäre. Saito sieht in der staatlichen Regulation die Möglichkeit einer Begrenzung der Versachlichung. Doch so wie der „Sturm-marsch“ der Produktion des relativen Mehrwerts erst „unter dem Druck eines verkürzten Arbeitstags“²⁴, also der Begrenzung der Produktion absoluten Mehrwerts, losbrach, würde das Ausnutzen von ökologischen oder sozialpolitischen Spielräumen (sofern es sie denn gibt, und sie nicht durch eine Krise verkleinert werden) die Widersprüche lediglich verlagern. Dass darüber hinaus der moderne „Staat des Kapitals“ (Johannes Agnoli), der selbst auf eine gelingende Kapitalakkumulation angewiesen ist, ein „ökologischer“ werden kann, ist logisch unmöglich, wenn, was Saito ja annimmt, die ökologische Destruktivität bereits in der Warenform und der ihr zugrunde liegenden Subjekt-Objekt-Verkehrung lauert.

Die fehlende Staatskritik korrespondiert wiederum mit einer eigenwilligen Interpretation der Werttheorie: So gilt Saito nicht nur die konkrete, sondern auch die abstrakte Arbeit als „stofflich“ und „übergeschichtlich“. Dies folgt sicherlich aus seiner berechtigten Kritik am westlichen Marxismus, die stoffliche Dimension bei Marx verkannt und somit den Zugang zu dessen Ökologie versperrt zu haben. Er meint, die

logische Anwendung der Wissenschaft. Die Zerreißung des ursprünglichen Familienbandes von Agrikultur und Manufaktur, welches die kindlich unentwickelte Gestalt beider umschlang, wird durch die kapitalistische Produktionsweise vollendet. Sie schafft aber zugleich die materiellen Voraussetzungen einer neuen, höheren Synthese, des Vereins von Agrikultur und Industrie, auf Grundlage ihrer gegensätzlich ausgearbeiteten Gestalten.“ (Marx: Das Kapital. Bd. 1. MEGA[®] II/6. S. 476.)

²³ Siehe ebenda.

²⁴ Ebenda. S. 419.

„Konzeption der abstrakten Arbeit als ‚rein gesellschaftlich‘ hat gravierende Folgen, denn es wäre viel schwerer zu erklären, warum die Herrschaft abstrakter Arbeit im Kapitalismus, welche keine stoffliche Eigenschaft besitze, unterschiedliche Aspekte des Stoffwechsels zwischen Mensch und Natur beträchtlicher denn je stören müsste.“ (S. 134.) Das sehe ich nicht so, ist es doch schlicht die *konkrete Arbeit*, die in allen Gesellschaften den Stoffwechsel mit der Natur regelt, und die im Kapitalismus allein aus der Perspektive der maximalen Auspressung *abstrakter Arbeit* reorganisiert wird. Der Begriff der abstrakten Arbeit setzt vielmehr die Teilung der Gesellschaft in voneinander isolierte Warenproduzenten voraus: „Die Menschen beziehen also ihre Arbeitsprodukte nicht auf einander als Werthe, weil diese Sachen ihnen als bloß sachliche Hüllen gleichartig menschlicher Arbeit gelten. Umgekehrt. Indem sie ihre verschiedenartigen Produkte einander im Austausch als Werthe gleichsetzen, setzen sie ihre verschiednen Arbeiten einander als menschliche Arbeit gleich. Sie wissen das nicht, aber sie thun es.“²⁵ Für Saito scheint erst die *Vermittlung* der privat verausgabten Arbeiten sowie die *Verteilung* ihrer Produkte (beides über Markt, Tausch, Wert) als das *spezifisch Kapitalistische*, nicht bereits die um ihrer Austauschbarkeit willen vollzogene Abstraktion der menschlichen Tätigkeiten von ihrem Inhalt und ihrer Qualität.

Saitos Verdienst ist der Nachweis, dass *für* die Marx'sche Wertkritik – ganz im Gegensatz zu den eingangs zitierten Statements – die Ökologie nicht bloß ein „Nebenwiderspruch“ kapitalistischer Gesellschaften ist, und darüber hinaus *mit* ihr auch die gegenwärtige Umweltzerstörung versteh- und erklärbar wird. Da sich das Zerreißen der stofflichen Kreisläufe globalisiert, diversifiziert und akzeleriert hat (CO₂-Konzentration in der Atmosphäre, Desertifikation, Verlust an Biodiversität, Übersäuerung der Meere etc.), ist es umso wichtiger zu verstehen, das dafür kein böser Wille, kein Mangel an Technologie oder Wissen, und erst recht kein zu hoher „Lebensstandard“ verantwortlich ist, sondern dies die zwangsläufige Konsequenz des wörtlich zu nehmenden „Après moi le déluge“-Prinzips der gegenwärtigen Produktionsweise ist.

Marx' Ökologie im 21. Jahrhundert

John Bellamy Foster, Paul Burkett: Marx and the Earth. An Anti-Critique. Leiden, Boston: Brill 2016. 308 Seiten. ISBN: 978-9-0042-8879-9.

Rezensiert von Kohei Saito

Laut einer Mitteilung der US-Wetterbehörde NOAA war das Jahr 2015 durchschnittlich 0,9 Grad wärmer als der Durchschnitt des 20. Jahrhunderts und markierte weltweit das wärmste Jahr seit Beginn der Aufzeichnungen 1880. Aller Wahrscheinlichkeit nach

²⁵ Marx: Das Kapital. Bd. 1. MEGA[®] II/6. S. 104/105.

wird das Jahr 2016 noch wärmer. Angesichts der kommenden ökologischen Katastrophe ist es kaum überraschend, dass unterschiedliche Debatten und Untersuchungen im Gange sind, die die Möglichkeit einer nachhaltigeren gesellschaftlichen Produktion ins Auge fassen. Viele sind sich dabei einig, dass eine große Reform des Gesellschaftssystems unentbehrlich ist (so der Slogan „System Change, Not Climate Change“), und diejenigen Ökologen, die sich nun mit der Idee des „Sozialismus“ identifizieren, fordern explizit eine alternative Gesellschaftsstruktur jenseits der kapitalistischen Produktionsweise.

Zu dieser Versöhnung der roten und grünen Traditionen, die lange Zeit wie Hund und Katze lebten, kam es um die Jahrhundertwende in den USA vor allem mit Paul Burkett's *Marx and Nature* (New York 1999) und John Bellamy Foster's *Marx's Ecology* (New York 2000), die zeigten, dass die weit verbreitete Kritik an Marx' „Prometheanismus“ (d.h. Hyper-Industrialismus) dessen theoretisches Ziel erkennt, und es durchaus möglich ist, eine ökologische Kritik des Kapitalismus mit einer „klassischen marxistischen Tradition“ zu verbinden. Foster und Burkett waren inspiriert durch William Kapp, Paul Sweezy, Shigeto Tsuru, Raymond Williams, István Mészáros und Herbert Marcuse, die bereits in den 1960er und 70er Jahren eine naturwüchsige Annäherung von Marxismus und Umweltschutzbewegung herbeiführten (S. 2). Damit unterscheiden sich Foster und Burkett von anderen Öko-Sozialisten, die diese klassische Tradition neuerdings scharf kritisieren. Ihr vorliegendes Buch haben sie daher, inspiriert von Rosa Luxemburg, mit „Anti-Kritik“ betitelt,¹ weil es auf die Verteidigung der Marx'schen Ökologie durch die Zurückweisung der Kritiken abzielt.

Der Band ist Resultat dieser „Anti-Kritik“ und eine Sammlung bereits publizierter, erweiterter und verbesserter Aufsätze, von denen das Kapitel über Marx' Exzerpte aus Sergej Podolinskijs Werk schon auf Deutsch verfügbar ist.² Die Autoren haben dem Band nicht nur eine neue Einleitung und einen Schluss hinzugefügt, sondern im Anhang auch erste englische Übersetzungen von zwei Podolinskij-Aufsätzen aus dem Italienischen und Deutschen. Diese Übersetzungsarbeit deutet an, wie ernsthaft Foster und Burkett sich mit dem Marx-Engels-Nachlass einschließlich der Manuskripte, Briefe und Notizen beschäftigen, um die Möglichkeit und sogar die Notwendigkeit eine marxistischen Ökologie aufzuspüren.

Die neue Einleitung ist dem deutschen Publikum unbedingt zu empfehlen, weil sie die hierzulande kaum bekannten Debatten der amerikanischen Öko-Sozialisten knapp darstellt. In diesen Debatten, die vor allen in den Zeitschriften *Monthly Review* und

¹ Siehe Rosa Luxemburg: Die Akkumulation des Kapitals oder Was die Epigonen aus der Marx'schen Theorie gemacht haben. Eine Antikritik. Leipzig 1921.

² John Bellamy Foster, Paul Burkett: Stoffwechsel, Energie und Entropie in Marx' Kritik der politischen Ökonomie. Jenseits des Podolinsky-Mythos. T. 1.2. In: Prokla. Jg. 40. 2010. Nr. 2. S. 217–40 und Nr. 3. S. 417–36.

Capitalism Nature Socialism (CNS) ausgetragen wurden, ging es nicht um einen trivialen Interpretationsunterschied. Etwa schien auch James O'Connors, Begründer von CNS, der den berühmten Begriff vom „zweiten Widerspruch des Kapitalismus“³ entwickelte, auf der Basis der Marx'schen politischen Ökonomie zu einem tieferen Verständnis der modernen Umweltzerstörung vorgegriffen zu sein. Foster und Burkett zeigen jedoch, wie eine Reihe von Öko-Sozialisten wiederholt die kritische Potenz der Marx'schen Theorie durch unbegründete Vorwürfe zu untergraben versuchte.

Laut den Autoren wurde die oben genannte Tradition der Theoretisierung der kapitalistischen ökologischen Zerstörung der 1960/70er Jahre in den 1980er Jahren vergessen. Als die Beziehung zwischen Sozialismus und Ökologie wieder in den 1990er Jahren theoretisch erfasst wurde, behaupteten Öko-Sozialisten wie Ted Benton, André Gorz, Alain Lipietz, Joan Martinez-Alier, Joel Kovel und James O'Connor, dass Marx' Weltanschauung durch den Produktivkraftfetischismus charakterisiert sei und seine Theorie deshalb mangelhaft die Ökologie reflektiere. Diese von Foster und Burkett „Öko-Sozialisten erster Stufe“ (*first-stage ecosocialists*) genannten Autoren marginalisierten die Marx'sche Kritik an Wert, Versachlichung und Klasse und verwendeten Worte wie „Defekt“, „Fehler“, „Mangel“, „Ambivalenz“, „Verwirrung“, „Inkonsistenz“ und „Widerspruch“, um Marx' Beitrag zur Ökologie zu bezeichnen (S. 16).

Dem entgegen Foster und Burkett als „Öko-Sozialisten zweiter Stufe“, dass Marx' Theorie jeder radikalen ökologischen Kritik an der kapitalistischen Gesellschaft eine hilfreiche „methodologische“ Basis liefere, da Marx selbst sein System der politischen Ökonomie mit starkem Interesse für zahlreiche ökologische Probleme wie Bodenerschöpfung, Entwaldung und Naturressourcenknappheit entwickelte, und dieses daher auch auf ganz andere Umweltprobleme in der heutigen Welt anwendbar sei (S. 24). Marx, so argumentieren Foster und Burkett, entfaltete nach der Lektüre der *Agrikulturchemie* von Justus von Liebig seine Theorie des Stoffwechsels, um die kapitalistische Störung der übergeschichtlichen Reziprozität zwischen Mensch und Natur zu thematisieren. Der Begriff „ökologischer Bruch“ (*metabolic rift*) werde heute von den „Öko-Sozialisten dritter Stufe“ rezipiert, um die gegenwärtige Ökokrise zu analysieren. Beim Blick auf die Literaturliste überrascht, wie viele Arbeiten im anglophonen Raum, etwa von Del Weston, Chris Williams, Fred Magdoff und Ariel Salleh, bereits mit Fosters und Burkett's Ansatz gearbeitet haben.

Um diese Tendenz der marxistischen Ökologie zu verstärken, wollen Foster und Burkett mit dem vorliegenden Band noch einmal die zahlreichen Kritiken an den

³ Nach dem „ersten Widerspruch des Kapitalismus“ zwischen steigenden Produktivkräften und verarmenden Klassen (der zu einer Überproduktionskrise führt), besteht der „zweite Widerspruch“ für O'Connor zwischen steigenden Produktivkräften auf der einen und der Unterminierung der materiellen Bedingungen (was eine Unterproduktionskrise hervorruft) auf der anderen Seite.

„Öko-Sozialisten erster Stufe“ widerlegen: Marx’ „anthropozentrische“ Bestimmung der „Natur“ als „anorganischer Leib des Menschen“ (Kapitel 1), Marx’ und Engels’ illegitime Vernachlässigung von Podolinskij’s thermodynamischen Beitrag zur politischen Ökonomie (Kapitel 2), Marx’ Indifferenz gegenüber der „Entropie“ in seiner Werttheorie (Kapitel 3), Engels’ irrtümliche Zurückweisung des zweiten Hauptsatzes der Thermodynamik (Kapitel 4) und der unökologische Charakter der sog. Marx’schen Reproduktionsschemata (Kapitel 5).

Am bedeutendsten ist das zweite Kapitel über Marx’ und Engels’ Auseinandersetzung mit Sergej Podolinskij. Oft wurde behauptet, dass Marx’ Theorie ein mangelhaftes Verständnis der Thermodynamik und der Podolinskij’schen Energetik auszeichne, und sie daher nicht zu den heute einflussreichen „ecological economics“ beitragen könne. Foster und Burkett zeigen dagegen, dass Marx und Engels keineswegs Podolinskij’s thermodynamische Analyse einfach vernachlässigt haben, sondern sehr genau wussten, dass dessen Theorie keine thermodynamische Basis für die Arbeitswerttheorie sein konnte. Also hätten Marx und Engels nach sorgsamer Überlegung *mit Recht* Podolinskij’s Ansatz zurückgewiesen. Foster und Burkett zeigen einerseits, dass Podolinskij den Wert reduktionistisch auf Energie vereinfacht, und andererseits, dass er dabei ein geschlossenes System voraussetzt. Die Pointe ist also, dass die ökologische Potentialität der Podolinskij’schen Energetik (im Gegensatz zu ihrer Überschätzung in den „ecological economics“) nicht nur durch dessen übergeschichtliche Erklärung der Arbeit als rein mechanischen Prozess, was (nicht nur) Marx’ methodologischem Ansatz widerspricht, sondern auch durch die Vernachlässigung der kapitalistischen Verschwendung der Fossilenergie in Form von Kohle massiv unterminiert wird.

Auch wenn Fosters und Burkett’s Verteidigung der Marx’schen Texte gelungen ist, fragt man sich: Hat Marx wirklich etwas über die Erderwärmung zu sagen? Daniel Tanuro hat Marx jüngst vorgeworfen, die zunehmende Abhängigkeit des Kapitalismus von fossiler Energie wegen seiner Vernachlässigung der Besonderheit dieser Energie unterschätzt zu haben, so dass seine Theorie notwendigerweise unfähig sei, die heutige Erderwärmung, die Tanuro zu Recht als wichtigstes Problem ansieht, zu begreifen.⁴

Foster und Burkett antworten überzeugend, dass Marx prominent im *Kapital* geschrieben hat, dass die Manufakturen in der Industriellen Revolution erst ihre eigene Energiebasis in der Wasserkraft fanden und sich dann der Kohle zuwendeten, nicht aus Kosten- oder Effizienzgründen, sondern weil Kohle die Produktion in der Nähe von großen Städten ermöglichte (S. 19). Auch studierte Marx verschiedene geschichtliche Bedingungen, die eine bestimmte Form der Energie erheischt, wobei er die Fossilenergie von erneuerbaren Energie unterschied. So schreibt Engels 1882 an Marx: „Was

⁴ Siehe Daniel Tanuro: *Marxism, Energy, and Ecology: The Moment of Truth*. In: *Capitalism, Nature, Socialism*. Vol. 21. 2010. No. 4. S. 89–101.

wir in Verschleuderung von Energievorräten, Kohlen, Erze, Wälder usw. leisten, kennst Du besser als ich.“⁵ Ferner las Marx William Stanley Jevons' *The Coal Question* (London 1865),⁶ in dem Jevons wiederholt Liebigs Bodenerschöpfungstheorie erwähnt, so dass Marx' Interesse für die endlichen Naturressourcen keineswegs auf „the limits of soil availability“ begrenzt war. Andreas Malms *Fossil Capital* (London 2016) ist ein gutes Beispiel dafür, wie ein „Öko-Sozialist dritter Stufe“ anhand der Marx'schen Theorie eine überzeugende Kritik des Neo-Malthusianismus, in den Tanuro zurückzufallen scheint, erörtern und die Geschichte der Einführung fossiler Energie im Kapitalismus rekonstruieren kann.

Schließlich sollte man dennoch zwei Punkte monieren. Erstens hätten Foster und Burkett ihre Untersuchung der Marx'schen Texte noch bekräftigen können, wenn sie sich direkt mit den Exzerptheften von Marx und Engels beschäftigt hätten. Ab und zu verweisen sie auf Marx' Lektüre relevanter Bücher und seine Teilnahme an naturwissenschaftlichen Vorträgen (z.B. sein mögliches Hören eines Vortrags von John Tyndall, bei dem es um die Identifizierung des Kohlendioxides als das für den Treibhauseffekt verantwortliche Gas ging), ohne jedoch eine direkte Auseinandersetzung mit Marx' Heften vorzunehmen. Da Marx intensiv die Naturwissenschaften studierte und eine enorme Menge an Exzerpten anfertigte, wäre es wünschenswert, diese Exzerpte und die Bücher in seiner Privatbibliothek noch genauer zu untersuchen, damit die „Anti-Kritik“ nicht bloß negativ bleibt, sondern auch eine positive Entwicklung der Marx'schen Ökologie leisten kann. Die vierte Abteilung der MEGA trägt dazu bei; Marx' Podolinskij-Exzerpt wird hier erscheinen. Ferner hätte man bei der Erörterung der Kohle-Frage bei Marx seine bereits in MEGA[®] IV/26 publizierten Auszüge sowohl aus Beete Jukes' *Manual of Geology* (Edinburgh 1872) als auch aus John Yeats' *The Natural History of the Raw Materials of Commerce* (London 1872) in Betracht ziehen sollen, weil vor allem letztere die Formation und Aufbereitung von Rohstoffen behandeln. Auch wenn noch viele Exzerpte unveröffentlicht sind, zeigt ein kurzer Blick in das Register des Bandes IV/32, dass Marx in den 1870er Jahren verschiedene Bücher zum Thema „Klima“ las: Jean Charles Houzeaus *Klima und Boden* (Leipzig 1861), Adolf Adalbert Mührys *Klimatographische Uebersicht der Erde* (Leipzig 1862) sowie Robert Russels *North America. Its Agriculture and Climate* (Edinburgh 1857).⁷

Zweitens behaupten Foster und Burkett ausdrücklich, dass es keinen wesentlichen Unterschied zwischen Marx und Engels hinsichtlich der Ökologie gibt. Wie in ihrer Verteidigung des Engels'schen Projekts der *Dialektik der Natur* im Kapitel 5 beobacht-

⁵ Engels an Marx, 19. Dezember 1882. In: MEW. Bd. 35. S. 134.

⁶ Siehe IISG, Marx-Engels-Nachlass, Sign. B 112. S. 2.

⁷ Siehe auch Carl-Erich Vollgraf: Marx über die sukzessive Untergrabung des Stoffwechsels der Gesellschaft bei entfalteter kapitalistischer Massenproduktion. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 2014/15. Hamburg 2016. S. 106–132.

bar ist, vereinigen Foster und Burkett das gesamte Projekt von Marx und Engels unter dem großen philosophischen Projekt des „Materialismus“, das sich seit der Antike fortsetze. Die MEGA-Forschung hat allerdings in vielerlei Hinsicht wichtige Unterschiede zwischen Marx und Engels gezeigt, vor allem durch den Vergleich von Marx' ökonomischen Manuskripten und den von Engels editierten Ausgaben des *Kapital*. Da der späte Marx gerade wegen seiner „reifen“ politischen Ökonomie dachte, immer mehr Naturwissenschaften studieren zu müssen, ist es plausibel, dass sich Marx und Engels hinsichtlich der Erforschung der Ökologie unterscheiden. Da Foster und Burkett auch auf die Verbindung zwischen Marx' politischer Ökonomie und den „ecological economics“ abzielen, scheint es produktiver, noch genauer Marx' ökonomisch-ökologische Kritik des Kapitalismus zu analysieren, statt eine philosophische Gemeinsamkeit von Marx und Engels zu betonen.

Foster und Burkett eröffneten ohne Zweifel ein neues Forschungsfeld und vertieften ihre Erkenntnisse nun mit *Marx and the Earth*. Obwohl der „Öko-Sozialismus zweiter Stufe“ von den Forscher/innen in Deutschland und Japan weitestgehend ignoriert wird, könnten und sollten sie mit den Früchten der MEGA-Forschung zur Vertiefung der Marx'schen Ökologie beitragen.

Fred Moseley: *Money and Totality – A Macro-Monetary Interpretation of Marx's Logic in Capital and the End of the 'Transformation Problem'*. Leiden, Boston: Brill 2016. 415 Seiten. ISBN: 978-9-0043-0193-1.

Rezensiert von Herbert Panzer

Das sogenannte „Transformations-Problem“ ist eine bedeutende Ursache dafür, dass Marx' Kritik der politischen Ökonomie, gerade hinsichtlich der Wert- und Mehrwerttheorie, ein „toter Hund“ ist, zumindest, was die quantitative Seite des inneren Zusammenhangs des Kapitalismus anlangt. Das ist fatal. Ob und welche Bedrohungen z.B. durch ein fortgesetztes „Quantitative Easing“ der Zentralbank auf die abhängigen Schichten zukommen: wie soll man das begreifen ohne Vorstellung eines möglichen Konfliktes zwischen unlimitierter Erhöhung von Ansprüchen auf Wertgrößen und limitierter Erzeugungsmöglichkeit für Wertgrößen?

Fred Moseleys Buch zielt darauf ab, das „Transformations-Problem“ ein für alle Mal zu beerdigen. Statt noch eine weitere Lösung anzubieten, zeigt er, dass es sich um ein Scheinproblem handelt, basierend auf einem Missverstehen der Marx'schen Vorgehensweise.

Moseley befasst sich hierzu mit der Aufbau-logik des *Kapital*. Bereits Band 1 hat die real existierende Ökonomie zum Gegenstand. Es gibt damit nur einen Systemzusam-

menhang („single system“), nämlich den dieser realen Ökonomie. Er ist geldvermittelt, monetär. Der Zusammenhang wird auf zwei Abstraktionsebenen betrachtet. In Band 1 geht es um die Erzeugung des Mehrwerts und in Band 3, logisch folgend, um dessen Verteilung zur Erzielung der Durchschnittsprofitrate. Während die Erzeugung mehr makroskopisch, in ihrer Totalität betrachtet wird, erfordert die Verteilung eine nach industriellen Sektoren partitionierte Analyse. Die Erzeugung des Mehrwerts ΔG geschieht prozessoral als zeitliche Folge $G-W-(G+\Delta G)$, mit vorgegebener Verauslagung von G und sequentiell determinierter Realisierung von ΔG .

Das „Transformations-Problem“ hat die Marx'sche Theorie dem Vorwurf der logischen Inkonsistenz ausgesetzt in Gestalt der Behauptung, dass sich im allgemeinen Fall die von Marx aufgestellten Aggregatsgleichungen hinsichtlich Profit/Mehrwert und Produktionspreisen/Werten nicht erfüllen ließen. Auf Basis seiner oben skizzierten Bestimmungen kann aber Moseley elegant zeigen, dass die Aggregatsgleichungen immer gelten und damit die Inkonsistenzkritik an Marx haltlos ist.

Im Gegensatz zu Moseley mit seiner „Single System“-Interpretation haben Władysław Bortkiewicz und Paul Sweezy eine „Dual System“-Vorstellung: es gibt zwei Systemzusammenhänge. Nicht nur den einen, in dem Waren zu Produktionspreisen verkauft werden, sondern daneben noch einen, in dem sich Waren zu ihren individuellen Werten tauschen. Indem diese Position Marx unterstellt wird, wird das „Transformations-Problem“ erst geschaffen. Einfallstor für die Unterstellung ist die formale Ähnlichkeit des Bortkiewicz'schen Gleichungsansatzes mit den Reproduktionsschemata im zweiten Band des *Kapital* sowie eine missverständliche Formulierung von Marx in Band 3. Generell lässt sich sagen, dass die meisten Kritiker oder Befürworter der Marx'schen Theorie dieser „Dual System“-Vorstellung verhaftet bleiben.

Nach Bortkiewicz und Sweezy befasst sich Moseley erwartungsgemäß mit Piero Sraffa und seinem linearen Gleichungssystem zur Preis- und Profitratenbestimmung, in gewisser Hinsicht eine Verfeinerung der Bortkiewicz-Gleichungen auf einzelne Waren. Sraffa und die Folgen kann man für die Kritik der politischen Ökonomie nur als desaströs bezeichnen, hat sein Ansatz doch auch Marxisten in seinen Bann gezogen und spielt weiterhin eine Rolle bei der Rezeption und Interpretation der Kritik der politischen Ökonomie. Neben dem Aufzeigen der Unterschiede zur eigenen Interpretation (Ausgehen von stofflichen Quantitäten statt Kapitalvorschüssen, simultaner statt sequentieller Ansatz) bemängelt Moseley, dass Wert bei Sraffa und seinen Nachfolgern wie Ian Steedman als redundant und nutzlos charakterisiert wird. Moseley hält dagegen, dass Marx eben eine alternative Theorie zu Produktionspreisen und Profitrate hat. Hier hätte man sich eine etwas weniger defensive Positionierung gewünscht. Marx erklärt ein vom Selbstverwertungskreislauf des Kapitals getriebenes System, Sraffa macht mit seinem Gleichungssystem Schnappschüsse des resultierenden Systemzu-

stands. Ein Schnappschuss ist keine Alternative zu einer Erklärung. Sraffas Gleichungssystem besteht aus Summen von Produkten (Stoffmengen \times Preis/Stoffeinheit). Die Frage ist nun, welcher der beiden Faktoren wird Variable, welcher Koeffizient? Es muss aktiv eine Entscheidung getroffen werden. Setzt man Preis/Stoffeinheit als Koeffizienten, stellt sich die Frage nach seiner Bestimmung und man ist flugs bei Arbeitszeiten und Mehrarbeit. Sraffa entscheidet sich zugunsten der Stoffmenge als Koeffizient. Aber auch so ist der zugrunde liegende Verwertungszusammenhang nicht verschwunden, sondern gleichsam im Muster der vielen Stoffmengen-Koeffizienten verschlüsselt. Es resultieren nämlich nur die Stoffmengen, die Verwertung ermöglichen. Sraffas Ansatz ist somit die aktive Verschlüsselung oder Verschleierung des kapitalistischen Ausbeutungszusammenhangs.

Moseleys Erkenntnisse sind Resultat seiner drei Jahrzehnte währenden Forschungsarbeit. Dabei stand und steht er in permanenter Auseinandersetzung mit teils konkurrierenden, teils überlappenden Ansätzen, die versuchen, über Sraffa hinauszukommen. Die kompakte Darstellung und methodisch fundierte Kritik dieser Ansätze nehmen den zweiten Teil seines Buches ein. Sie umfassen einerseits inhaltlich eine Fülle von tiefer gehenden ökonomischen Fragestellungen, die geklärt sein müssen, um die Kritik der politischen Ökonomie hinsichtlich der heutigen Ausprägung des Kapitalismus weiterentwickeln zu können. Andererseits ist äußerst lehrreich zu sehen, wie sich an den unterschiedlichsten Stellen methodische Fallstricke und logische Fehler ergeben, was zu einer Vielzahl von Interpretationsvarianten führt.

Da findet sich die „Temporal Single System Interpretation“,¹ mit der es zum ersten Mal gelang, die universelle Akzeptanz der Interpretation von Sraffa zurückzudrängen. Obwohl stark mit Moseleys Ansatz überlappend, kommt sie doch partiell von der Notwendigkeit einer Wert/Preis-Transformation nicht los. Oder es gibt neuerdings eine „Single-System Labour Theory of Value“,² die aber keine Abstraktionsebenen kennt und sich letztlich als reines Preissystem mit simultaner Bestimmung à la Sraffa entpuppt.

Bei der Erörterung all dieser Varianten beweisen Moseleys methodische Elemente ihre Schlagkraft. Ich möchte aus einem ganz anderen Gebiet heraus ihren Gehalt bekräftigen. Das Denken in Abstraktionsebenen, dynamischen Prozessabläufen oder sukzessiver Verfeinerung, wie von Moseley (stellvertretend für Marx) adäquat am Gegenstand Kapital vorgestellt, ist in den MINT-Disziplinen bei Systemanalyse und -entwurf tägliche und oft standardisierte Beschäftigung. So gibt es z.B. im Bereich der

¹ Siehe Andrew Kliman, Ted McGlone: The transformation non-problem and the non-transformation problem. In: *Capital & Class*. Vol. 12. 1988. No. 2. S. 56–84.

² Siehe Duncan Foley, Gérard Duménil: Marxian transformation problem. In: *The New Palgrave Dictionary of Economics*. 2. Aufl. Hrsg. von Steven N. Durlauf und Lawrence E. Blume. Basingstoke 2008.

Telekommunikation ein 7-Schichten Abstraktionsmodell oder einen breiten Erfahrungskanon, wann es sinnvoll sein kann, ein dynamisch-sequentielles System simultan zu modellieren.

Der Anspruch, das „Transformations-Problem“ definitiv zu beenden, erscheint damit nicht übertrieben. Das Buch öffnet darüber hinaus eine Welt der neueren, vergleichsweise breiten internationalen marxistischen Ökonomiediskussion, die im deutschsprachigen Raum weitgehend unbekannt oder zumindest ohne Resonanz ist – und das in einer didaktisch äußerst hilfreichen Weise. Es ist zu hoffen, dass Moseleys Arbeit somit der Kritik der politischen Ökonomie in ihrem Kerngehalt, nämlich der Ökonomie, hierzulande wieder Geltung verschaffen kann.

Lucia Pradella: *Globalisation and the Critique of Political Economy. New Insights from Marx's Writings*. London: Routledge 2015. 217 Seiten. ISBN: 978-0-415-74410-2.

Rezensiert von Emanuela Conversano

„Die Bourgeoisie hat durch die *Exploitation* des Weltmarkts die Produktion und Konsumtion aller Länder kosmopolitisch gestaltet“¹, schreiben Marx und Engels im *Manifest der Kommunistischen Partei*, und bringen damit die Expansionsneigung der Bourgeoisie – die alle national-isolierten ökonomischen Systeme in eine allseitige Abhängigkeit voneinander versetzt – mit ihrer exklusiven Fähigkeit, alle alten gesellschaftlichen Verhältnisse zu revolutionieren, in Zusammenhang.

Obwohl Lucia Pradella diese Passage in ihrem letzten Buch nicht explizit erwähnt, nimmt sie Marx' Studien der 1840er Jahren als Ausgangspunkt für ihre These, dass „in his main work, Marx does not examine a national economy, but a polarizing and ever-expanding international system“ (S. xvii). Die überzeugende Hauptthese der Autorin lautet, dass die kritische Analyse der Globalisierung eine zentrale Rolle in der Herausbildung der bedeutendsten Marx'schen Entdeckungen, der materialistischen Geschichtsauffassung und der Theorie des Mehrwerts, zukommt (S. 6). Der erste Vorzug ihrer Studie besteht darin, den strukturellen Vorrang der globalen Perspektive vom *historischen* sowie *begrifflichen* Standpunkt in Marx' Denken zu ermitteln (S. 119), ohne die *kritische* Natur und die *politischen* Konsequenzen dieser globalen Perspektive bei Marx zu vergessen. Dadurch wird es möglich, das Verhältnis zwischen Marx' Kritik der politischen Ökonomie, seiner Auffassung von Geschichte und Praxis in ihrer Einheit in ein neues Licht zu rücken. Nur mit einem solchen einheitlichen Blick kann nämlich die *differentia specifica* des Marx'schen Projekts adäquat begriffen werden:

¹ Karl Marx, Friedrich Engels: *Manifest der Kommunistischen Partei*. In: MEW. Bd. 4. S. 466.

nicht nur gegen nationalistische und eurozentrische Theorien, die bis heute überleben, sondern auch in Abgrenzung zu den sogenannten „Postcolonial and Subaltern Studies“, die keine wirkliche Alternative zum kapitalistischen System vorschlagen. Auf dem Spiel steht die theoretische und politische Aktualität des Marx'schen Denkens, wie das Buch zeigt.

Lucia Pradella widersetzt sich zu Recht denjenigen, die Marx' Analyse der kapitalistischen Gesellschaftsformation als *methodologischen Nationalismus* interpretieren, wonach der Kapitalismus ein harmonisch funktionierendes „closed national system“ sei und Kolonialismus und Imperialismus bloße Nebenwirkungen, die im Modell nicht berücksichtigt werden müssten. Einer solchen national orientierten und eurozentrischen Interpretation zufolge wäre die Kritik der politischen Ökonomie also nicht imstande, Rechenschaft über die Komplexität der internationalen Verhältnisse abzulegen, und die Theorie der Geschichte würde sich als deterministische Teleologie erwiesen.² Einflussreich ist immer noch Edward Saids Studie *Orientalism* (1993), in der Marx vorgeworfen wird, die westliche Herrschaft über den Orient gerechtfertigt zu haben. Auch sind viele Postkolonialisten der nationalistischen Lektüre der Marx'schen Theorie gefolgt, ohne das negative Moment der Kritik „aufzuheben“. Paradoxerweise haben sie somit das atomistische Bild des kapitalistischen Systems, die bürgerliche Dichotomie zwischen West und Ost und die teleologische Darstellung der Weltgeschichte von der liberalen Tradition übernommen (siehe z.B. S. 2–4, 66, 155).³

Um eine *radikale* Alternative zum methodologischen Nationalismus und dem mit ihm korrespondierenden Eurozentrismus zu bilden, behauptet Pradella, bedürfe es eines positiven kritischen Verständnis des Kapitalismus als Totalität, die sich als Basis der konkreten Überwindung des bürgerlichen Systems vorstellt.

Wenn die Autorin über die Zentralität des „Globalen“ in der Geschichtstheorie und der Ökonomiekritik spricht, setzt sie dem oben erwähnten Modell eines von der *Natur* gesetzten Nationalstaats keinen romantischen und utopischen Internationalismus entgegen. Von einem originellen Standpunkt versucht sie den Weg nachzuzeichnen, auf dem Marx – laut Pradella ohne große Brüche – von der Bildung des historischen Materialismus (S. 62ff.) bis zur Analyse des (Re-)Produktionsprozesses des Kapitals chronologisch und theoretisch gelangte (S. 153ff.). Pradella stellt die geopolitische

² Siehe zum Beispiel David Harvey: *The New Imperialism*. Oxford 2003. S. 143/144; Justin Rosenberg: *Why is there no Historical Sociology?* In: *European Journal of International Relations*. Vol. 12. 2006. No. 3. S. 307–340, bes. S. 308. Für eine Diskussion der verschiedenen Formen des methodologischen Nationalismus, siehe Andreas Wimmer, Nina Glick-Schiller: *Methodological Nationalism and Beyond: Nation-State Building, Migration and the Social Science*. In: *Global Networks*. Vol. 2. 2002. No. 4. S. 301–34.

³ Für einen kritischen Überblick über die verschiedenen Aspekte dieser Strömung, siehe *Marxism, Modernity and Postcolonial Studies*. Hrsg. von Crystal Bartolovich und Neil Lazarus. Cambridge 2002.

Dimension in den Vordergrund, um die Idee des kapitalistischen Systems als sich selbst begrenzendes „uneven and combined development based on labour exploitation“ (S. 28) einzuführen, das hierin selbst die Voraussetzungen seiner Überwindung setzt. Das „uneven and combined development“ ist zwar kein von Marx geprägter Begriff, wird von Pradella allerdings durch eine treffende nicht-deterministische und nicht-finalistische Interpretation der Entwicklung des Marx'schen Standpunkt – sowohl über die Geschichte im Allgemeinen, als auch über ihre verschiedenen Wege – erarbeitet. Auf der einen Seite betont sie den Moment der Abstraktion vom Besonderen (d.h. von den einzelnen konkreten Gesellschaften) in der Analyse der Kapitalismus bei Marx (S. 131 ff.), auf der anderen Seite wird hier das System als eine *konkrete Totalität* im hegelianischen Sinn gut erklärt (S. 153 ff.). Der Begriff der „Globalisierung“ schließt weder eine Darstellung der empirischen Bewegung der verschiedenen Gesellschaftsercheinungen ein, noch ein ideelles Muster, dem alle Länder früher oder später folgen müssen, sondern bezieht sich auf die *dialektische* Wechselwirkung zwischen Konkretem und Abstraktem, Besonderem und Universellem in der Entwicklung der kapitalistischen Verhältnisse, die auch in der Beziehung Nationales-Internationales erscheint. Marx, schreibt Pradella, „does not present the domestic as an abstract sphere and the world market as a concrete one, but highlights the dialectic relation between the two. [...] The world market is not a static sphere, but consists of the process of universalisation of capital.“ (S. 130.)

Der geschichtsbestimmte Charakter und die universalistische Tendenz der kapitalistischen Gesellschaftsformation sind der Ausgangspunkt gegen diejenige Marx-Interpretation, die „assume a linear passage from a national to an international level of analysis“⁴, was die „the decades-long debate on Marx's unilinearity or multilinearity“ infrage stelle, weil eine solche Debatte auf einer falschen Problemstellung basiere (S. 142). Wie Lawrence Krader behauptet hat, sind diese atomistischen Interpretationen „undialectic und false“⁵ (S. 140), weil sie nicht verstehen, dass die Entstehung des Weltmarkts Voraussetzung sowie Resultat des kapitalistischen Systems ist. Die kapitalistische Produktionsweise ist im Vergleich zu vorherigen Produktionsweisen eine Produktion um des Mehrwerts willen, was somit eine unaufhörliche Ausdehnung sowie global wachsende Ungleichheiten erfordert, aber auch die Grundlage ihrer eigenen Überwindung hervorbringt. Dieser auf der Arbeit beruhende Prozess generiert immer neue Arbeitskraft in der ganzen Welt und damit eine dialektische Beziehung zwischen dem kapitalistischen *Zentrum* und den *Peripherien*, wo man unterschiedliche

⁴ Diesbezüglich verweist Pradella auf zahlreiche Studien. Siehe u.a. Suzanne de Brunhoff: Marx on Money. New York 1976; Fred Moseley: Introduction. In: Marx's Theory of Money: Modern Appraisals. Hrsg. von dems. Basingstoke 2005. S. 1–18.

⁵ Lawrence Krader: The Asiatic Mode of Production: Sources, Development and Critique in the Writings of Karl Marx. Assen 1975. S. 96.

ökonomisch-gesellschaftliche Verhältnisse vorfindet. Darin liegt der Grund, weshalb Marx sich für nicht-kapitalistische Gesellschaften interessiert hat (S. 82, 93–94, 108ff.). Pradella bemerkt mit Recht, dass dies weder ein selbständiges, noch ein spätes oder Neben-Interesse für Marx war, sondern im Zusammenhang mit seiner Ausarbeitung der ökonomischen, historischen und politischen Theorie des Kapitalismus steht.⁶

Diesbezüglich geht die Autorin die Phasen durch, in denen Marx von der Kritik der Quantitätstheorie (S. 98) über seine Werttheorie (S. 148ff.) eine universelle Theorie erarbeitet hat, die laut Pradella in der Lage ist, die „ungleichmäßige und allgemeine“ Entwicklung zu verstehen. Dank des Begriffs des „uneven and combined development“ werde es möglich, unterschätzte Schlüsselpunkte von Marx' Theorie in den Blick zu bekommen: Staat, Kolonialismus und Imperialismus spielten in der Reproduktion des Kapitals eine grundlegende Rolle (S. 77, 156–158) und die ursprüngliche Akkumulation sei nicht einfach ein „ursprüngliches“ Moment der westlichen bürgerlichen Geschichte, sondern wiederhole sich als wesentliches Mittel der kapitalistischen Globalisierung in verschiedenen Formen und an verschiedenen Orten (S. 153).

Besonders denke ich an die Bedeutung der „progressive Epochen der ökonomischen Gesellschaftsformation“⁷ des berühmten Vorworts von 1859, das nicht deterministisch und teleologisch zu verstehen ist, sondern auf die Verbindung zwischen der Kritik der Zivilisation und der politischen Perspektive verweist. Nach dieser Kritik ist die Möglichkeit einer kommunistischen Revolution auf internationaler Ebene kein ideeller Entwurf, sondern sie wird auf „the relation between inter-class and inter-state antagonism“ gegründet (siehe z.B. S. 157, 169).

Am Ende kann die Universalität des Kapitals nur auf diese Weise ausgelegt werden. Die theoretische Totalität und die weltweite Wirkung der kapitalistischen Verhältnisse sind nur dann zwei Seiten ein und derselben Medaille, wenn die Beziehung zwischen den abstrakten und den konkreten – den theoretischen und den historischen – Aspekten dieser Universalität nicht unmittelbar, sondern *dialektisch* interpretiert wird, und die Rolle „der ‚revolutionären‘ der ‚praktisch-kritischen‘ Tätigkeit“⁸ als Voraussetzung der kapitalistischen Widersprüche verstanden wird. „The globalisation question [...]“, behauptet Pradella am Schluss ihres Buchs, „with its deep implications for the understanding of history, is not just an intellectual operation but calls into question an

⁶ Insbesondere konzentriert Pradella sich auf der Frage nach der „Asiatischen Produktionsweise“. In Bezug darauf verwendet sie vor allem das unumgängliche Werk von Lawrence Krader. Dagegen fehlt merkwürdigerweise der Verweis auf die weltweit bekannte Studie von Gianni Sofri: *Il modo di produzione asiatico. Storia di una controversia marxista*. Torino 1969 (die deutsche Übersetzung: *Über asiatische Produktionsweise. Zur Geschichte einer strittigen Kategorie der Kritik der politischen Ökonomie*. Frankfurt a.M. 1972).

⁷ Karl Marx: *Zur Kritik der politischen Ökonomie*. Erstes Heft. In: MEGA[®] II/2. S. 101.

⁸ Karl Marx: *ad Feuerbach*. In: MEGA[®] IV/3. S. 19.

overall political perspective. The fundamental link between theory and praxis is not internal to the theory: only by locating the theory within the existing political conflicts is it possible to understand its own evolution“ (S. 164).

Durch die Analyse des Marx'schen Denkens liefert Pradellas Arbeit einen wertvollen Beitrag zu gegenwärtigen ökonomischen und politischen Debatten, ohne dabei die Marx'sche Position parteiisch zu verteidigen. Der zweite Vorzug des Buchs ist nämlich seine feste historische und philologische Basis. Erstens hat Pradella die ersten zwei Kapitel der Analyse der Marx'schen Quellen gewidmet (obwohl sie die Darstellung der Lehren der Vorgänger Marx' von dessen Kritik deutlicher hätte unterscheiden müssen): der politischen Ökonomie und der Hegel'schen Philosophie. Zudem beschreibt Pradella das Verfeinern der Kritik der kapitalistischen Globalisierung bei Marx mithilfe von zahlreichen, von den 1840er Jahren bis zum *Kapital* angefertigten Exzerpten und Notizen, in denen Marx sich mit seinen Quellen auseinandergesetzt und seine Kritik herausgebildet hat. Pradella bezieht sich nicht nur auf die *Grundrisse*, die *Ökonomischen Manuskripte 1861–63* (Kapitel 5) und auf die in der vierten Abteilung der MEGA[®] veröffentlichten Exzerptheft (in Kapitel 3 werden die Exzerptheft der 1840er Jahre aus Kreuznach, Paris, Manchester sowie die aus Gustav von Gülich analysiert). Sondern sie untersucht im besonders interessanten vierten Kapitel auch die bislang nur teilweise in der MEGA[®] erschienenen *Londoner Hefte* (1850–53), welche nach Pradellas Meinung einen Wendepunkt der Marx'schen Forschung darstellen (S. 93). Erst hier setze Marx seine Kritik der Quantitätstheorie, des allgemeinen System der politischen Ökonomie von Ricardo und der Bevölkerungstheorie durch, und vertiefe das Studium der Weltgeschichte, insbesondere der ökonomischen Aspekte des Kolonialismus, der Geschichte, Gesellschaft und Geschlechterverhältnisse der Kolonien.

Dank der Analyse der *Londoner Hefte* datiert Pradella Marx' Bruch mit einer linearen, deterministischen und teleologischen Geschichtsphilosophie und die Herausbildung seiner Auffassung des „uneven and combined development“ vor, und zwar gegen jene Kritiker, die diesen Wendepunkt in die letzte Phase des Marx'schen Schaffens verlegen und diverse Brüche in seinem Werk entdecken. Obwohl sie die permanente Entwicklung des Marx'schen Denkens vernachlässigt, tut Pradella auch recht daran, die begriffliche Einheit seiner verschiedenen Phasen anzuerkennen. Dafür stellt sie die nützlichen philologischen Prinzipien bestmöglich der Theorie zur Verfügung: Ihr Buch enthalte „some elements for assessing continuity and changes in Marx's elaboration more accurately, without succumbing to a now influential trend in MEGA[®] studies in pursuit of a 'new Marx'.“ (S. 173). Das scheint mir der wichtigste Beitrag dieses Buchs zur Marx-Forschung zu sein. Der von Pradella formulierte dialektische Globalisierungs-Begriff macht alle Versuche unnötig, den späten Marx von

mutmaßlichen teleologischen und eurozentrischen Anschauungen „rehabilitieren“ zu wollen. Diese gehen nämlich von einer einseitigen oder dualistischen Interpretation von Marx' Denken aus und vernachlässigen die „uneven and combined“ Aspekte der Geschichtsentwicklung, derer Marx sich in seinen Heften und Werken der 1840er und 50er Jahre bewusst wurde (S. 131). Trotzdem irrt Pradella, wenn sie Kevin Anderson eine solche einseitige Interpretation zuschreibt und meint, er „neglects [notebooks] of the 1840s and early 1850s“ (S. 6). Anderson widmete den Schriften und Notizen der 1850er Jahre einen Teil seiner Arbeit und begriff die Marx'sche Geschichtstheorie durchaus in ihrer Komplexität.⁹

Außerdem hätte man, wenn man Marx studiert, immer das Moment der *Forschung* von dem der *Darstellung* zu unterscheiden, wie uns Marx im *Kapital* erinnerte,¹⁰ und wie die Fragen seiner letzten Lebensjahre beweisen. In Bezug auf die allgemeine Geschichtsentwicklung wird Marx nie eine definitive Darstellung geben. Ohne die Ergebnisse seiner Forschungen der 1840er und 50er Jahre zu verleugnen, werde Marx sich über die Möglichkeit im Klaren „for conceiving international revolution as a unitary process of permanent revolution in which anti-colonial and proletarian struggles are closely interconnected“ (S. 160). Pradella bezieht sich auf die Vorrede zur zweiten russischen Ausgabe des *Manifests* (1882),¹¹ um die Verbindung zwischen den Revolutionen im Zentrum und in den Peripherien des Kapitalismus als eine Konstante des Marx'schen Denkens auszumachen. Trotzdem wurde diese Vorrede wahrscheinlich nur von Engels geschrieben¹² und nicht von Marx, der sich in diesen Jahren abmühte, sich wieder über die „*Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen*“¹³ und die vielfachen Wege der Geschichte klar zu werden, wie die Entwürfe für den Brief an Vera Zasulič zeigen.¹⁴

Trotz diesem Manko ist Pradellas Studie, die beweist, dass die Marx-Forschung noch lebendig und nötig ist, eine unentbehrliche Voraussetzung, um sich mit den Fragen über die letzten Schriften von Marx auseinander zu setzen.

⁹ Siehe Kevin B. Anderson: *Marx at the Margins. On Nationalism, Ethnicity, and non-Western Societies*. Chicago 2010. Insbesondere S. 9–41.

¹⁰ Siehe Karl Marx: *Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie*. Bd. 1. Hamburg 1872. In: MEGA[®] II/6. S. 709.

¹¹ Siehe Karl Marx, Friedrich Engels: Vorrede zur zweiten russischen Ausgabe des „Manifests der kommunistischen Partei“. In: MEGA[®] I/25. S. 295/296.

¹² Siehe Haruki Wada: *Marx and Revolutionary Russia*. In: *Late Marx and the Russian road: Marx and "the peripheries of capitalism"*. Hrsg. von Teodor Shanin. New York 1983. S. 70; Alberto Burgio: *Strutture e catastrofi. Kant Hegel Marx*. Roma 2000. S. 216.

¹³ Siehe Ernst Bloch: *Erbschaft dieser Zeit* [1935]. In: *Gesamtausgabe*. Bd. 4. Frankfurt a.M. 1973.

¹⁴ Siehe Karl Marx: *Lettre à Vera Ivanovna Zassoulitch*. In: MEGA[®] I/25. S. 217–240.

Ein Wort von Bedeutung.

Zu einer neuen Übersetzung des *Kapital* ins Russische

Karl Marks: *Kapital. Kritika političeskoj ékonomii*. T. 1. Kn. 1. Process proizvodstva kapitala. Pod red. V. Ja. Čechovskogo. Moskva: ROSSPEN 2015. 661 Seiten. ISBN: 978-5-8243-2000-8.

Rezensiert von Aleksandr Buzgalin und Ljudmila Vasina

In einer Zeit postmodernistischer Diskurse der „Dekonstruktion“, der „Deterritorialisierung“ und des „Endes der großen Erzählungen“ führte die Mode unweigerlich auch zum Spiel einer Erneuerung des *Kapital* von Karl Marx. Die von Valeri Tschechowski vorgenommene, angeblich auf ein neues Wort in der Lektüre des *Kapital* Anspruch erhebende, angeblich neue Übersetzung aus dem Deutschen ins Russische bringt uns zu einer alten Diskussion zurück. Nicht zufällig führen die Autoren selbst ständig dieses postmodernistische Wörtchen ein: Es handelt sich eben um „angebliche“ Novationen, als ob sie einerseits vorhanden seien, andererseits aber auch nicht – jeder versteht nach seinem Gutdünken, jeder hat seinen „Kontext“. Das auf den ersten Blick als unbedeutend erscheinende Schlüsselmoment ist die Übersetzung des deutschen Terminus „Wert“ (im Englischen gibt es sein präzises Äquivalent – „value“), der in die russische Sprache mit „stoimost“ wie auch als „cennost“ übersetzt werden kann. Anscheinend eine Lappalie. Aber tatsächlich ist die Frage wichtig, weil das Hereintragen der Kategorie „cennost“ in das ganze Theoriegebäude des *Kapital* den Sinn zahlreicher Thesen von Marx wesentlich verändert.

1. Warum ist ein „Streit über Worte“ so wichtig?

Das erste wichtige Problem ist mit der schon seit fast einem Jahrhundert geführten Polemik zwischen den Anhängern des Marxismus und der Neoklassik über die Natur von „stoimost’/cennost“ verbunden. Erstere bestehen auf der Arbeit als Wertgrundlage (Arbeitswerttheorie), die Zweiten gehen von der Grenznutzentheorie aus. In diesem Streit haben die Worte große Bedeutung. In der russischen Sprache wird in den meisten Fällen der Terminus „cennost“ in axiologischen und ethischen Diskursen verwendet, dementsprechend steht „cennost“ wesentlich näher zum Wort „Nützlichkeit“ („poleznost“) als zu dem reinen Marktbegriff „stoimost“. In der russischen Sprache ist es logischer zu fragen, was eine Ware auf dem Markt kostet, als sich etwa so zu äußern: „Wie hoch ist Ihre Ware bewertet?“ Und umgekehrt ist die semantische Nähe von „cennost“ zu „poleznost“ vollkommen logisch. Die Frage: „Wie hoch bewerten Sie Ihre Ware“ bedeutet für einen russischsprachigen Menschen eher: „Welchen Nutzen hat Ihre Ware?“, und nicht: „Was kostet sie?“. Das Wort „cennost“ ist überhaupt kaum mit der Welt der Waren und des Marktes verbunden. Es kann aber für eine Ware einer mit dem Markt nicht verbundenen Gesellschaft, einer feudalen oder sozialistischen, benutzt werden.

Deswegen stellte sich heraus, dass die Benutzung des Terminus „cennost“ für die Übersetzung des Begriffs „Wert“ eine Annäherung der neoklassischen Grenznutzen-theorie an die Arbeitswerttheorie von Marx bewirkt, sowie den Wert nicht als eine spezifisch historische Kategorie der Warenproduktion auslegt. Daraus folgt die Auffassung, der Wert sei eine ahistorische, eine ewige Kategorie, und kein Attribut der Warenproduktion, der „ökonomischen Zelle“ (Marx) des Kapitalismus, sondern des Marktes als universaler Institution jeder „zivilisierten Gesellschaft“. Das ist keine Übertreibung: Zu den Anhängern der „cennostnoj“ („werttheoretischen“) Interpretation der Marx’schen Kategorie „Wert“ gehören in der Regel diejenigen, für die der Markt als natürliches Attribut der Zivilisation gilt, die die Phänomene des Waren- und Geldfetischismus vergessen und das Problem der kapitalistischen Ausbeutung und des Mehrwerts nicht akzentuieren.

Übersetzt man Mehrwert mit „pribavočnaja cennost“ (ergänzender/hinzugefügter „cennost“) bekommt dieser Begriff einen eindeutig positiven Sinn: etwas axiologisch und ethisch Wertvolleres (als etwas anderes) im menschlichen Allgemeinverständnis. Im Ergebnis nimmt die Kategorie „Mehrwert“, die im *Kapital* ein antihumanes Ausbeutungsverhältnis widerspiegelt, einen gegensätzlichen Sinninhalt.

Der zweite Aspekt ist noch gewichtiger. Das Wort „cennost“ ist ausschließlich positiv konnotiert: Werte sind unsere Ideale und Träume, das, was den ethischen Imperativen entsprechen sollte, etwas im Allgemeinen Positives. Was geschieht, wenn wir die Schlüsselkategorie, die die Grundlage der Verhältnisse des Waren- und Geldfetischismus bildet, die die Grundlage des Kapitals (erinnern wir daran, das Kapital in seiner ersten Bestimmung „sich selbst verwertet“ bzw. eine „Selbstverwertung“¹ ist) konstituiert, mit einem Terminus übersetzen, der eine axiologisch-ethisch positive Konnotation hat? Es kommt (auf der Ebene der Sprache und des gesellschaftlichen Bewusstseins) zu einer ethischen Legitimierung der Welt des Marktes und des Kapitals – einer Welt, die von Marx einer strengen theoretischen Kritik unterworfen wurde und deren Bekämpfung er sein Leben widmete.

Das oben Gesagte wird eventuell eine Assoziation mit der Stalinzeit hervorrufen, als in jedem Wort oder akademischen Satz nach dem ideologischen Hintersinn und nach ideologischen Diversionen gesucht wurde und von wo aus der direkte Weg für die Schreibenden „ideologisch nicht streng ausgewogener Phrasen“ in die Verliese des NKWD führte. Doch wie aus dem Vorhandensein der Inquisition nicht automatisch die Notwendigkeit der Zerstörung der Kirchen folgt, so folgt aus dem Vorhandensein von Stalins und Suslows Verbrechen nicht automatisch die Notwendigkeit eines Verzichts auf das politische, klassenparteiische Verständnis der gesellschaftswissenschaftlichen

¹ Siehe Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1. Hamburg 1890. In: MEGA[®] II/10. S. 141.

„Texte“, weil jeder Text im Bereich der politischen Ökonomie einen objektiven und vom Wunsch seines Verfassers unabhängigen Kontext hat.

Solch einen „Kontext“ gibt es auch beim *Kapital*, das wissenschaftlich den Beweis führen will, dass die kapitalistische Produktionsweise auf sozialer Entfremdung fußt, historisch begrenzt ist und durch ein anderes gesellschaftliches System ersetzt werden sollte. In diesem „Kontext“ wird das Ersetzen des Begriffs „stoimost“ durch das Wort „cennost“ nicht nur zu einer Frage stilistisch-philologischer Feinheit der Übersetzung, sondern vielmehr zum Problem des Sinns und des Inhalts der Schlüsselkategorien des *Kapital*.

2. Was tat Tschechowski und was hat es mit der Theorie von Marx zu tun?

Bei der *Kapital*-Ausgabe von Tschechowski handelt sich um keine neue Übersetzung, sondern um eine Redaktion des ersten Bandes des *Kapital* nach Band 23 der zweiten Ausgabe der *Marx-Engels-Werke* in russischer Sprache.² Tschechowski benutzte eine Ausgabe, die als separates Werk 1978 unter der Redaktion des Moskauer Instituts für Marxismus-Leninismus erschien. Dabei weist er irrtümlicherweise darauf hin, als Grundlage seiner „Übersetzung“ habe die Ausgabe von 1960 gedient, die in der Redaktion von I. I. Skvorcov-Stepanov erschien. Als deutsches Original benutzt er den Text der vierten Ausgabe des ersten Bandes von 1890 in der Redaktion von Friedrich Engels (siehe MEGA[®] II/10).

Der Vergleich der Texte beider Ausgaben war nicht ohne Nutzen. Tschechowski stellte einige Unterschiede zwischen dem Text von Band 23 und dem MEGA-Band II/10 fest, die jedoch keinesfalls Fehler der sowjetischen Ausgabe waren, sondern mit der Präzisierung einiger Daten und Fakten im Text des *Kapital* im Laufe der Arbeit an der MEGA-Edition verbunden sind. Einzelne Sätze, Satzfragmente oder Worte wurden von Tschechowski in einer anderen Redaktion vorgeschlagen. In einigen Fällen ist dem zuzustimmen. Im Allgemeinen jedoch bestätigte die von ihm durchgeführte Arbeit das hohe professionelle Niveau der „traditionellen“ Übersetzung des ersten Bandes des *Kapital*, weil Tschechowskis sogenannte „neue“ Redaktion zu mehr als 90% den Text der sowjetischen Ausgabe wiedergibt, d.h. streng genommen ein Plagiat ist.

Die Professionalität bisheriger russischer Übersetzungen des *Kapital* wird besonders augenscheinlich, wenn man ihre von Tschechowski deklarierten sogenannten „Fehler“ analysiert. Etwa wird Marx' Ausdruck: „in den La Plata Staaten“³, im Band 23 der *Sočinenija* als „v Argentine“ („in Argentinien“)⁴ übersetzt. Diese Übersetzung ersetzte Tschechowski durch „v stranach La Plata“ („in den Ländern La Plata“, siehe S. 325)

² Karl Marks: *Kapital. Kritika političeskoj ékonomii*. T. 1. In: Karl Marks, Fridrich Ėngel's. *Sočinenija*. 2-e izd. T. 23. Moskva 1960.

³ Marx: *Das Kapital*. MEGA[®] II/10. S. 325.

⁴ Siehe Marks: *Kapital* (Fn. 2). S. 373.

und meinte offensichtlich in Anlehnung an die nicht exakte Erläuterung der entsprechenden Stelle im Apparat des MEGA-Bandes II/10 die heutigen Länder Argentinien, Uruguay und Paraguay.⁵ Marx sprach aber über die Realien der Mitte des 19. Jahrhunderts, als mit den „La Plata Staaten“ die Föderative Argentinische Republik gemeint war, zu der damals eine Reihe von unabhängigen Staaten und Provinzen gehörte, und die in den alten russischen Wörterbüchern und Nachschlagewerken als „Argentinien, Argentinische Republik oder Vereinigte Staaten La Plata“⁶ bezeichnet wurde. Deswegen ist die Übersetzung des Bandes 23 korrekt.

Die wichtigste „Neuheit“ der russischen Übersetzung von Tschechowski betrifft, wie oben bemerkt, den Begriff „stoimost“. Ausgehend von der etymologischen Nähe der Worte „stoimost“ und „stoit“ („kosten“) vermischt Tschechowski die alltägliche Bedeutung des Wortes „stoit“ („auf dem Markt“) mit dem wissenschaftlichen Inhalt des Terminus „stoimost“. Er behauptet, wenn das Wort „stoimost“ vom Wort „stoit“ stammt, würde das unmissverständlich ein Tauschverhältnis bedeuten, weshalb in der russischen Sprache angeblich „stoimost“ und „menovaja („Tausch“) stoimost“ ein und dasselbe seien. Ein solches Herangehen ist ein grober theoretischer Fehler. Indem Tschechowski eine solche Unterschiebung der Begriffe vornimmt, gelangt er zu der Schlussfolgerung, dass das Wort „stoimost“ mit dem deutschen Wort „Tauschwert“ identisch sei. Und deswegen bleibe für die Übersetzung des deutschen Wortes „Wert“ im Russischen kein anderes Äquivalent als „cennost“.

Das Wort „cennost“ in der russischen ökonomischen Terminologie steht vor allem mit der Grenznutzentheorie der österreichischen Schule in Verbindung und ist daher für die Übersetzung des Wortes „Wert“ im Text des *Kapital* nicht geeignet. Gegen die Benutzung des Wortes „cennost“ in der russischen Übersetzung spricht auch der etymologische Zusammenhang zwischen den Begriffen „cennost“ und „cena“ (Preis), während bei Marx zwischen „Wert“ und „Preis“ kein direkter Zusammenhang besteht.

Die weitläufige Darstellung des Verständnisses der Kategorie „Wert“ durch Tschechowski in seiner Einleitung, in der er die Hauptthesen seiner früheren Publikationen wiederholt,⁷ wirft viele Fragen auf. Da er den „Wert“ (stoimost) aus der Kategorie der Warenproduktion in einen verschwommenen Begriff transferiert, mit dem man alles Mögliche in jedem gesellschaftlichen System beschreiben kann, ist es kein Zufall, dass im Ergebnis die Auslegungen Tschechowskis über das Wertgesetz als ein „universelles,

⁵ V. Ja. Čechovskij: Vvedenie ... In: Marks: Kapital (Fn. 2). S. 18.

⁶ Siehe F. A. Brokgaus i I. A. Efron: Malyj énciklopedičeskij slovar'. T. 1. S.-Peterburg 1907. Sp. 206.

⁷ Siehe Valeri Tschechowski: Zur Übersetzung des Marxschen Begriffs *Wert* ins Russische. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 2007. Hamburg 2007. S. 165–177; Ders.: Das *Kapital* auf Russisch – zu Fragen der Übersetzung. In: Marx-Engels-Jahrbuch 2014. Berlin 2015. S. 193–204.

ökonomisches Gesetz“ erscheinen, nach dem sowohl „die altindische Gemeinde“ lebte, wie auch „Robinson Crusoe auf einer unbewohnten Insel“, und auf dessen Grundlage ebenso „die von Marx vorausgesagte künftige kommunistische Gesellschaft“ existieren solle.⁸ Nach Tschechowski bilde jedes Produkt menschlicher Arbeit „cennost“.

Indessen verband Marx die Existenz des „Wertes“ eindeutig mit einer historisch bestimmten Gesellschaft – nämlich der warenproduzierenden. Erinnern wir daran, dass bei Marx der Wert eine von zwei Eigenschaften der Ware ist, deren Attribut die widerspruchsvolle Einheit nicht nur von abstrakter und konkreter Arbeit ist, sondern auch von privater und gesellschaftlicher Arbeit. Dementsprechend liegt ihr die Isoliertheit der Produzenten zugrunde. Nur die Erzeugnisse privater, isolierter Produzenten werden zu Ware. „In der altindischen Gemeinde ist die Arbeit gesellschaftlich getheilt, ohne daß die Produkte zu Waaren werden. Oder, ein näher liegendes Beispiel, in jeder Fabrik ist die Arbeit systematisch getheilt, aber diese Theilung nicht dadurch vermittelt, daß die Arbeiter ihre individuellen Produkte austauschen. Nur Produkte selbständiger und von einander unabhängiger Privatarbeiten treten einander als Waaren gegenüber.“⁹ Kein „Robinson“, „keine altindische Gemeinde“, kein „Kommunismus“ sind mit der gegensätzlichen Einheit von privater und gesellschaftlicher Arbeit sowie mit der Isoliertheit der Produzenten kongruent.

Der fundamentale Fehler Tschechowskis besteht in der Behauptung, Marx habe in der ersten Ausgabe des ersten Bandes des *Kapital* die Kategorien „Wert“ und „Tauschwert“ gleichgesetzt, und das habe angeblich auch die Terminologie der ersten russischen Übersetzung beeinflusst. Hier wird das Problem der Wechselbeziehung von Untersuchungs- und Darstellungsweise in der ökonomischen Theorie von Marx gestreift, darunter auch die Frage der Angemessenheit von Terminologieentwicklung und dem Stand der sachlichen Analyse. Obwohl Tschechowski seine Bekanntschaft mit der Marx-Forschung demonstriert, die eindeutig festgestellt hat, „daß Marx sich über den Unterschied zwischen Wert und seiner Erscheinungsform Tauschwert seit langem bewusst war“, aber „nicht alle Kategorien“ von Anfang an „durch eindeutige Aussagen definiert waren“,¹⁰ meint er dennoch, dass „Wert“ (stoimost') und „Tauschwert“ in der ersten Ausgabe des ersten Bandes des *Kapital* (1867) ein und dasselbe sind.

Indessen unterstrich Marx dort ausdrücklich die Notwendigkeit der Unterscheidung zwischen der Wertform und des Wertes als solchem: „Unabhängig von ihrem Austauschverhältniß oder von der *Form*, worin sie als *Tausch-Werthe* *erscheinen*, sind die Waaren daher zunächst als *Werthe* schlechthin zu betrachten.“¹¹ Tschechowski gründet

⁸ Čechovskij: Vvedenie ... (Fn. 5). S. 34.

⁹ Marx: Das Kapital. Bd. 1. MEGA² II/10. S. 44.

¹⁰ Rolf Hecker: Zur Entwicklung der Werttheorie von der 1. zur 3. Auflage des ersten Bandes des „Kapitals“ von Karl Marx (1867–1883). In: Marx-Engels-Jahrbuch 10. Berlin 1987. S. 147–196, hier: S. 168.

seine Argumentation auf einer Fußnote von Marx zu dieser Aussage: „Wenn wir künftig das Wort ‚*Werth*‘ ohne weitere Bestimmung brauchen, so handelt es sich immer vom *Tauschwerth*“¹², ohne eine wichtige Formulierung von Marx im Haupttext zu berücksichtigen. In der zweiten deutschen Ausgabe des ersten Bandes änderte Marx die Formulierung dieser Stelle, und in dieser Redaktion wurde sie auch in den nächsten Ausgaben beibehalten: „Das Gemeinsame was sich im Austauschverhältniß oder Tauschwerth der Waaren darstellt, ist also ihr Werth. Der Fortgang der Untersuchung wird uns zurückführen zum Tauschwerth als der nothwendigen Ausdrucksweise oder Erscheinungsform des Werths, welcher zunächst jedoch unabhängig von dieser Form zu betrachten ist.“¹³

Diese Stelle war dem Übersetzer des *Kapital* ins Russische, Nikolaj Daniel’son, gut bekannt. Die zweite und die dritte Ausgabe der russischen Übersetzung des ersten Bandes (beide 1898) wurden von ihm auf der Grundlage der vierten deutschen Ausgabe von 1890 vorbereitet. Die Schlussfolgerung Tschechowskis, „Daniel’son, der den 1. Band drei Mal in Russisch herausgab“, habe „den Fortschritt in der Wissenschaft verpasst“ und setzte deshalb fort, „sich an die ‚traditionelle‘ Übersetzung von *Wert* von 1872“ als „stoimost“ zu halten,¹⁴ ist insofern haltlos.

Als Hauptargument im Streit über den Vorzug der Termini in der russischen Übersetzung des *Kapital* kann der Gebrauch des Begriffs „cennost“ in der „neuen Redaktion“ von Tschechowski dienen. Die von ihm durchgeführten terminologischen Ersetzungen und andere lexikologische Innovationen betrafen eine Reihe von Schlüsselbegriffen des *Kapital*. Ihre neue Redaktion zog inhaltliche Veränderungen in der Übersetzung einiger prinzipieller Thesen in der ökonomischen Theorie von Marx nach sich. Insbesondere führte die einfache Ersetzung des Begriffs „stoimost“ durch „cennost“ zu Veränderungen der Übersetzung aller deutschen Termini, in denen das Wort „Wert“ enthalten ist. Die Rede ist nicht nur von voraussehbaren Veränderungen von „potrebitel’naja stoimost“ („Gebrauchswert“) in „potrebitel’naja cennost“ oder von „pribavočnaja stoimost“ („Mehrwert“) in „pribavočnaja cennost“, sondern auch von Ersetzungen, z.B. bei der Übersetzung der Begriffe „Verwertung“ und „Verwertungsprozess“, der Formulierungen der „traditionellen“ Übersetzung durch die Termini „realizacija“ („Realisierung“) und dementsprechend durch „process realizacii cennosti“ oder „process proizvodstva pribavočnoj cennosti“.

¹¹ Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1. Hamburg 1867. In: MEGA[®] II/5. S. 19.

¹² Ebenda.

¹³ Karl Marx: Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. 1. Hamburg 1872. In: MEGA[®] II/6. S. 72. Siehe auch MEGA[®] II/10. S. 40.

¹⁴ Čechovskij: Vvedenie ... (Fn. 5). S. 30.

Tschechowski widmet letzteren in seiner Einleitung besonderes Augenmerk. Der Terminus „Verwertungsprozeß“ gehört zum Titel des fünften Kapitels („Arbeitsprozeß und Verwertungsprozeß“) des ersten Bandes des *Kapital*. In der Redaktion von Tschechowski heißt dieses Kapitel, wenn man es aus dem Russischen zurückübersetzt: „Arbeitsprozeß und Prozeß der Produktion des Mehrwerts“.¹⁵ Auf den ersten Blick könnte man diesem Titel zustimmen, weil er den Hauptinhalt wiederzugeben scheint.

Tschechowski übersetzt jedoch den Terminus „Verwertung des Werts“ als „realizacija cennosti“ („Realisierung/Verwirklichung“ des Werts). Dieser Redaktion zufolge bekam die bekannte Stelle, an der Marx seine Begründung des Prozesses der Mehrwertproduktion resümiert, wenn man vom Russischen ins Deutsche zurückübersetzt, die Formulierung: „Vergleichen wir nun Wertbildungsprozess und Wertrealisierungsprozess, so ist der Wertrealisierungsprozess nichts als ein über einen gewissen Punkt hinaus verlängerter Wertbildungsprozess. Dauert der letztere nun bis zu dem Punkt, wo der vom Kapital gezahlte Wert der Arbeitskraft durch ein neues Äquivalent ersetzt ist, so ist er einfacher Wertbildungsprozess. Dauert der Wertbildungsprozess über diesen Punkt hinaus, wird er Wertrealisierungsprozess.“¹⁶

Der Begriff „realizacija“ („Realisierung“) führt den Leser in diesem Fall in eine Sackgasse. Da in der ökonomischen Terminologie „realizacija“ „Verkauf“ bedeutet, ergibt sich, dass die Umlaufsphäre die Quelle des Mehrwerts sei. Und wenn man das oben angeführte Zitat mit dem Titel des Kapitels in der Redaktion von Tschechowski in Korrelation setzt, folgt, dass der Prozess der Wertbildung ein Prozess der Realisierung des Werts ist – was absurd vom Standpunkt der Marx’schen Theorie ist und diese an einem Schlüsselpunkt entstellt.

Die Redaktion Tschechowskis betraf ferner eine Reihe von Begriffen, die schon länger in der Literatur, darunter auch der wissenschaftlichen, russischsprachige Äquivalente haben. Da er annahm, dass einem russischsprachigen Leser auch ohne Übersetzung Worte wie „Industrie“, „Agrikultur“, „Akkumulation“, „Abstinenz“, „Transmission“ usw. verständlich sind, schrieb er sie einfach mit kyrillischen Buchstaben. Unseres Erachtens sollte in dieser Frage größere Vorsicht walten. Außerdem erschweren diese in der russischen Sprache unüblichen Äquivalente das Verstehen des ohnehin komplizierten Textes des *Kapital*. Unser Argument ist aber, dass die in vielen Fällen durch ein reines Geschmacksurteil Tschechowskis motivierten Korrekturen vom

¹⁵ Marks: *Kapital* (Fn. 2). S. 178.

¹⁶ Ebenda. S. 192. – Bei Marx heißt es: „Vergleichen wir nun Werthbildungsproceß und Verwerthungsproceß, so ist der Verwerthungsproceß nichts als ein über einen gewissen Punkt hinaus verlängerter Werthbildungsproceß. Dauert der letztere nur bis zu dem Punkt, wo der vom Kapital gezahlte Werth der Arbeitskraft durch ein neues Aequivalent ersetzt ist, so ist er einfacher Werthbildungsproceß. Dauert der Werthbildungsproceß über diesen Punkt hinaus, so wird er Verwerthungsproceß.“ (MEGA® II/10. S. 177.)

Verständnis und dem etablierten System der Begriffe und Kategorien wegführen, das sich in Bezug auf Marx in der russischsprachigen Öffentlichkeit und Wissenschaft herausgebildet hat.

Im Ergebnis kann bedauerlicherweise festgestellt werden, dass Tschechowskis „neue Redaktion“ zwei negative Impulse aussendet. Erstens deformiert das Ersetzen des Begriffs „stoimost“ durch „cennost“ den Inhalt der Schlüsselkategorien des *Kapital*. Anstelle historisch konkreter Kategorien, die die Grenzen des kapitalistischen Systems der Produktionsverhältnisse und den antihumanen Charakter der Warenproduktion und der kapitalistischen Ausbeutung zeigen, treten verschwommen-amorphe, quasi-ewige und angeblich „natürliche“ Worte über „cennost“, die alle grundlegenden Intentionen des *Kapital* sprengen.

Zweitens und über diesen Begriff hinausgehend ist die aus dem Bereich der Vorlieben stammende und in den meisten Fällen wenig professionelle Übersetzung nicht nur zweifelhaft, sondern zerstört die Begriffs- und Kategoriensysteme, die im Laufe mehrerer Jahrzehnte in der russischen ökonomischen Wissenschaft zur Regel wurden. Der terminologische Austausch und die Ersetzung russischer Worte durch fremdsprachige dienen weniger dem Studium des *Kapital*, als sie es erschweren. Im Ergebnis sind viele Aussagen des *Kapital* simplifiziert, vulgarisiert und sogar entstellt.

Das einzige positive Moment sehen wir darin, dass die von Tschechowski vorgeschlagene „neue Redaktion“ die Untauglichkeit des Terminus „cennost“ in Bezug zur Übersetzung des *Kapital* ins Russische nun endgültig beweist. Die Erfahrung dieser Redaktion demonstriert die Notwendigkeit höherer Ansprüche an die Übersetzung der Werke von Marx im Anschluss an ein adäquates Verständnis der Marx'schen Theorie selbst.

Nachwort

Als kurzes, aber wichtiges Nachwort bemerken wir: Die neue Zeit fordert unmissverständlich eine kritische Entwicklung der Marx'schen Theorie. Seit Anfang des 20. Jahrhunderts ist eine Reihe ernsthafter theoretischer Arbeiten erschienen, die mehr oder weniger Anspruch auf die Rolle eines neuen *Kapital* erheben. In diese Richtung arbeitet auch einer der Verfasser dieser Rezension.¹⁷ Es wird untersucht, wie, warum und in welchem Maße die Grundthesen von Marx der Überprüfung durch die Zeit standhielten. Aber auch, in welchem Maße und warum eine Erneuerung erforderlich ist. Eine kritische Weiterentwicklung des *Kapital* unter den neuen Realitäten – das ist das Eine. Die Diffamierung der Ideen von Marx mit Hilfe einer merkwürdigen Übersetzung – etwas ganz Anderes.

¹⁷ Siehe A. V. Buzgalin, A. I. Kolganov: Global'nyj kapital. T. 1. Metodologija: Po tu storonu pozitivizma, postmodernizma i ékonomičeskogo imperializma (Marks re-loaded). T. 2. Global'naja gegemonija kapitala i ego predely („Kapital“ re-loaded). Moskva 2015.

Abstracts

Korefumi Miyata: Karl Marx's Credit Theory. The Relation between the Accumulation of Monied Capital and the Accumulation of Real Capital

The entire contents of Marx's credit theory have finally been published with the manuscript of *Capital*, Volume 3 (MEGA[®] II/4.2). It is now clear that Engels heavily edited *Capital*, Volume 3, Part Five, altering details in Marx's text, changing the titles and rearranging Marx's division of the text into sections. These modifications have created unnecessary obfuscations. Moreover, Part Five is one of the most difficult parts of *Capital*, Volume 3, including many passages that have resisted previous researchers attempts to understand the main theme and logic of Marx's writing.

This paper depicts the distinctive elements of Marx's credit theory. The theme of section five (corresponding to Chapters 25–35 in Engels' edition) is “monied capital” under the credit system. Marx scrutinizes the accumulation of monied capital in relation to the accumulation of real capital. He introduces this issue at the beginning of section III (Chapters 30–35 in Engels' edition) as “the incomparably difficult question” and analyzes it in the context of the industrial cycle. This has not, however, been properly understood in past research. As such, this paper clarifies the main issues of Marx's credit theory, focusing especially on the content of section III from the manuscript of *Capital* Volume 3, Part Five.

Bertram Schefold: Making Sense of Marxian Crisis Theory in the Light of the History of Economic Thought: Real and Monetary Factors

The most diverse theories share in common essential ideas about the business cycle. They all speak of upswings and downswings, turning points in different terminologies. There is, in most cases, an interaction between real and monetary factors. This article presents the understanding of crisis, credit, and the business cycle by the German 19th century economists Adolph Wagner, Max Wirth and Wilhelm Roscher, and compares it to Karl Marx's credit theory as outlined in Part Five of *Capital*, Volume 3. German authors like Roscher, Wirth and Wagner all lived to experience and describe the same main traits of the contemporary crises; they paint the same landscape, each in a somewhat different light. Marx treated all three with disdain and although his theory is

much more sophisticated, history seems to be on their side. Marx's distinction between 'real' capital, produced in the sphere of production and by the exploitation of labor, and fictitious capital, a mere accumulation of paper, is conservative in one respect. 'Real' capital is industrial, industrial capital is productive of commodities, commodities have a material existence. But the merit of the Marxian system consists in having posed the problem of the relationship between finance capital and industry.

Hideto Akashi: The Elasticity of Capital and Ecological Crisis

According to Marx, the elasticity of capital is the qualitative and quantitative range of capital's functioning. For example, the amount of variable capital can be reduced depending on the elastic character of the human body and mind. Capitalists can rely on the self-cleansing power of nature and economize constant capital in order to increase the rate of profit. Moreover, capital can make use of various gratis works of nature, science and the development of social labor power, etc. These factors make up the elastic character of capital's operations. The elasticity of the material dimension depends on the diversity and differentiation of the circumstances in which human beings and nature form together. Capital degrades them during its accumulation. Within the elastic range of the material dimension, the contradiction between the material and value dimension is latent, and ecological risks continue to build up. Beyond the limit, catastrophe occurs and capital faces a crisis of existence.

On the other hand, the capitalist mode of production prepares for the rationalization of economic processes by introducing recycling techniques and systems "in the employment of constant capital." The understanding of material elasticity will be improved and put into practice in a future communist society. However, since competition forces capitalists to focus on the production and appropriation of surplus-value as their absolute purpose, they are unable to regulate the whole system of production. It is inevitable that the latent ecological risk leads to a collapse of the capitalist mode of production.

Fritz Fiehler: Did Marx falsely expect a political crisis in France in 1857? Political expectations leading up to the *Grundrisse*

Like few others, Marx was able to correlate his social criticism to a specific constellation. On the one hand, he strove to understand the industrial revolution in England as well as the political crises in France. On the other hand, this development could only be understood when he could also clearly see its immaturity and illusions. How does

this affect our assessment of Bonapartism? Was Marx' expectation justified that the economic crisis of 1857 would also lead to the collapse of Bonapartism? Admittedly, the regime could still hold its own considering the mild course of the French crisis. The French puzzle allows for a number of different explanations. The mild crisis could be a result of skillful tactics by Louis Bonaparte that Marx underestimated. This would imply a coexistence of contemporary diagnostics and social criticism. Or the coexistence is only temporary, because it requires a reorientation. In this case, one would not only expect more severe crises with advancing industrialization, which Marx had already oriented himself towards in the 1850s. In fact, we should set our sights on a social development that not only demands differing learning processes from social movements, but also involves them – through crises – in complicated regulation conflicts. Two things point to this: on the one hand, Marx's elaboration of the capital relation and industrial conflicts, and on the other hand the transformation of the workers' movement in the 1850s and 1860s. To do this, Marx would have adjusted himself to bring together the entire scope of political conflict with his theory of value. It would have had to extend from political apathy over the emphatic representation of interests up to the invocation of community. With this perspective, more than economics would have gone into the *Grundrisse*.

Susumu Takenaga: Marx's *Exzerptheft* of the later 1860s and the Economic Crisis of 1866

This article was written as a by-product of the editorial work for MEGA® IV/19, which includes 8 notebooks of excerpts and cuttings mainly from newspapers between 1866–68. Marx cut these excerpts for about a year after September 1868, just after having finished his final draft of *Capital*, Volume 1 in 1867. Marx was retrospectively tracing the process of economic crises from 1866 and all its particularities. In analyzing the contents of these excerpted newspaper articles and by considering the context of Marx's long-term project of economic research, we can identify the objectives Marx fixed for himself. This work has a dual character: first, as a study of crises in the mid-1860s with their characteristic differences from preceding ones, and second as part of the continuation of his work for finishing Volume 2 of *Capital*. These notebooks thus furnish us with precious materials for studying his views on economic crises in general and at the same time illuminate the part on interest-bearing capital in his manuscripts of 1863–65.

Soichiro Sumida: The Breadth and Depth of “the Asiatic Form” in *Pre-Capitalist Economic Formations*. A Study from the *London Notebooks* and the Manuscript of *Capital*, Volume 3

Over the past years, many researchers have shown an interest in “The Asiatic Mode of Production”. Debates on this concept have often focused on the Asiatic form in the *Grundrisse* from the perspective of “the formulation of historical materialism”. However, a major issue that remains to be resolved is consensus on the intrinsic logic of the Asiatic form and its concrete definition. This paper examines “the Asiatic form” in *Pre-Capitalist Economic Formations* by examining the excerpt notebooks in MEGA[®]’s fourth section and the manuscript of *Capital*, Volume 3. The first half of this paper describes the relationship between the Asiatic form and the London Excerpts from Richard Jones by explaining Marx’s acceptance of sovereign landed property. Furthermore, this examination contributes to understanding the Asiatic form by focusing on specific theoretical concepts in the *Grundrisse* (e.g., “original [ursprünglich] property” and “reification [Versachlichung]”). The latter half of this paper highlights the growing importance of the concepts of “village community” and original property to Marx after 1857, when he deepened his critique of colonialism in *Pre-Capitalist Economic Formations*. In fact, Marx focused on a system of self-sustaining production and reproduction within village communities against reification (i.e., commodity or money), thus redefining so-called “Asiatic stagnation” as at the furthest structural distance from capitalism. Moreover, in the manuscript of *Capital*, Volume 3, the portrayals of Asiatic communities (especially Chinese communities) was central to Marx’s critique of political economy because these self-supporting communities posed a strong resistance to capitalist production.

Seongjin Jeong: Marx’s Communism as Associations of Free Individuals. A Reappraisal

Marx’s communism is frequently regarded as the eradication of private property and the implementation of statization or a planned economy. However, this article shows that the essence of Marx’s communism is the “Association of Free Individuals” (AFI). This paper focuses on all three aspects: freedom, individuality and association. The main components of AFI have already emerged within the capitalist mode of production. Reformulating Marx’s communism as AFI helps to enrich the classical Marxist view of socialism as the “self-emancipation of the working class” or “socialism from below.” However, Marx’s AFI in “early communism” is contradictory in that it is still coordinated by labor-time calculation and the economy of time. It is thus fated to be

superseded by “developed communism” when the tendency towards the abolition of labor is actualized. This article argues that prioritizing a version of Marx’s AFI such as a *labor-time calculation participatory planning model* as the only “possible communism” risks retreating to Proudhonism, and contradicts Marx’s vision of “developed communism”. It is necessary to conceive of Marx’s AFI as an open model rather than the end of history, and promote the transition to “developed communism” by universalizing the tendency of the abolition of labor.

Matthias Bohlender: Marx and the “criticism in a hand-to-hand fight”. The birth of “critical communism”

The paper focuses on a formative event in the historical transformation of Marxian social criticism from a philosophical activity mostly shaped by the Young Hegelians to an overt partisan, performative and communist practice. In the spring of 1846, the birth of what Marx has called “critical communism” was fueled by an encounter Marx had with Wilhelm Weitling and the League of the Just, by then the best organized communist German worker’s movement in Europe. This encounter was not – as some accounts suggest – a peaceful and historically necessary “amalgamation” of “scientific socialism” with the revolutionary working class. Rather, it was a clash, a deeply violent dispute and ruthless hand-to-hand fight over some essential questions and concepts of the movement. With a Foucault-oriented, genealogical view, the article captures Marx and Engels in the specific moment when both intellectuals enter a new, yet politically well-organized field of forces, with its workers and proletarianised journeymen artisans, and its political experiences, theoretical traditions, fears and dreams. What one can see from this vantage point is how Marx starts to think in a party-political language of tactics, alliances, strategies and, especially, a language of excluding those communist voices that do not fit into his notion of communism, his “regime of truth”. Furthermore, one can observe a problem that will run through the whole history of Marxism, that is, the problem of an asymmetrical relationship of power between academic intellectuals on the one hand, and the common workers and artisans on the other hand. The project of establishing “critical communism” within the League of the Just and attaining the only authoritative voice within the still polyphonic field of European communism forced Marx and Engels henceforth to change their type of criticism and to use tactical means, pedagogical tools, dogmatic features and not the least practices of exclusion and excommunication.

Anna-Sophie Schönfelder: The registers of Marx's critique in his journalism of the 1850s

Marx's triumphal texts, such as the *Communist Manifesto* or *Capital*, draw the lion's share of scholarly attention. In this article, by contrast, the author will foreground a section of Marx's work in which he reflects upon a period when emancipatory politics seemingly come to a slack, namely his journalism of the 1850s. In consequence of the crushing of the 1848/49 revolutions and Louis Napoléon's coup d'état, Marx finds himself compelled to take a stand on a great many unfavourable, sometimes quite decisive events in international politics and economy. In doing so, Marx has to readjust his hitherto held notion of revolution. He focuses on the bourgeoisie as his principal opponent, relentlessly disclosing its members' fraud and trickery, their production of 'illusionary knowledge', as well as their political alliances with the 'vanishing' ruling classes.

Although he produces his articles for a badly needed fee and for editorial offices of which he exerts no influence, these articles can be considered as purposeful political stakes. Their prominent features do not fall short of the radical tune he had struck in earlier years when he had edited a radical paper in the Rhineland. Three 'registers' in Marx's structure of reasoning are distinguished: political revelations, economic expertise, and assessment of the prospects for revolution. Their application, along with Marx's ever-confident mode of explaining current events, gives him an aura of being constantly in the know. It seems as if, for Marx, the respective content of an explanation is hardly of the same importance as demonstrating the capacity of explaining. Since he might assess the political or economic state of affairs at one moment with a callous line of argument, and then sanguinely at another, it can reasonably be assumed that he considers perplexity to be the most fatal possible mindset one can have during a long period of political Restoration. But to whom is Marx the journalist addressing his statements?

Matthias Spekker: Reflections on the constitutive role of the political hand-to-hand fight for Marx's critique of political economy

It is beyond dispute that Marx's Critique of Political Economy has political implications. By knowing the structure, functionality and historical derivation of the capitalist relations of production one can understand how and how not these relations can be abolished. Today it is a common doctrine that political praxis was the result of and not the precondition to Marx's scientific critique. Following young Marx's maxim that criticism is always "criticism in a hand-to-hand fight", the article aims to challenge

this strict methodological segregation between Marx's scientific approach and his political goals. While the final presentation of the capitalist mode of production in *Capital* may be suggestive of mere conceptual determinations, a genealogical view on the development of Marx's thinking reveals its inseparable entanglement with his politically motivated conflicts. Not only does he quite often fight them out on scientific terrain, they positively fertilise his inquiries. One of Marx's most important antagonists throughout his whole creative period was Pierre-Joseph Proudhon. As the article traces, Proudhon is an outstanding reason for Marx to engage in political economy. This conflict came to prominence in Marx's *The Poverty of Philosophy*, in which he criticises Proudhon's utopian concept of a just commodity exchange based on the value of labor as nothing but an idealist abstraction of the actually existing economic relations. Yet the battle reached its intellectual climax in the *Grundrisse* in the chapter on money. Meeting the challenge of recent Proudhonist suggestions for abolishing money and replacing it by labour certificates Marx points out the necessity of the money commodity as embodiment of value in an economic system based on private production. In this context and in contrast to the later presentation in *Capital* he detects the peculiar difference between concrete and value-creating abstract labor for the first time. It is pointed out that Marx's concept of a communist organisation of labor, one of the main reasons for his fight against Proudhon and referring to his Feuerbachian legacy, is a constitutive precondition for conceiving that value, necessarily appearing in the objective form of money, is constituted by abstract labor, the confirmation of the social character of the immediately unsocial, private spending of labor in capitalist societies. The article ends with open reflections on the problem if and how this aspect of the genesis of Marx's theory affects its scientific validity.

Autorenverzeichnis

Dr. Hideto Akashi, Komazawa Universität, Toyko (YQH01430@nifty.com)

Prof. Dr. Matthias Bohlender, Universität Osnabrück
(matthias.bohlender@uni-osnabrueck.de)

Prof. Dr. Aleksandr Buzgalin, Lomonosov-Universität Moskau
(buzgalin@mail.ru)

Dr. Emanuela Conversano, Monopoli (Bari)
(emanuelaconversano@gmail.com)

Dr. Fritz Fiehler, Husum (fritzfiehler@t-online.de)

Timm Grassmann, M.A., Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften
(grassmann@bbaw.de)

Matthias Hansl, M.A., Ludwig-Maximilians-Universität München
(matthias.hansl@gsi.uni-muenchen.de)

Dr. Gerald Hubmann, Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften
(hubmann@bbaw.de)

Dr. Seongjin Jeong, Gyeongsang National University, Seoul
(seongjin@gnu.ac.kr)

Prof. Dr. Thomas Kuczyński, Berlin (czy@gmx.net)

Korefumi Miyata, M.A., Komazawa Universität, Tokyo
(miyata@komazawa-u.ac.jp)

Herbert Panzer, Nürnberg (HerbertPanzer@gmx.net)

Dr. Kohei Saito, University of California, Santa Barbara
(koheisaito@gmail.com)

Prof. Dr. Dres. h.c. Bertram Schefold, Goethe-Universität, Frankfurt am Main
(schefold@wiwi.uni-frankfurt.de)

Anna-Sophie Schönfelder, M.A., Universität Osnabrück
(annasophie.schoenfelder@uni-osnabrueck.de)

Matthias Spekker, M.A., Universität Osnabrück
(mspekker@uni-osnabrueck.de)

Soichiro Sumida, M.A., Hitotsubashi Universität, Toyko
(privdignity@gmail.com)

Prof. Dr. Susumu Takenaga, Daito Bunka Universität, Tokyo
(takenaga@ic.daito.ac.jp)

Dr. Ljudmila Vasina, Russländisches Staatliches Archiv für Sozial- und Politikgeschichte, Moskau (lva_mega@mail.ru)

Dr. Christine Weckwerth, Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften (weckwerth@bbaw.de)

Abkürzungsverzeichnis

IISG/IISH Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis, Amsterdam.

MECW Karl Marx, Frederick Engels: Collected Works. Vol. 1–50. Moscow, London, New York 1975–2004.

MEGA^① Karl Marx, Friedrich Engels: Historisch-kritische Gesamtausgabe. Werke, Schriften, Briefe. Im Auftrage des Marx-Engels-Instituts Moskau hrsg. von D. Rjazanov bzw. V. Adoratskij. Erste Abteilung: Sämtliche Werke und Schriften mit Ausnahme des „Kapital“. Bd. 1–7; Dritte Abteilung: Briefwechsel. Bd. 1–4. Frankfurt a.M. bzw. Berlin 1927–1932, Moskau 1935.

MEGA^② Karl Marx, Friedrich Engels: Gesamtausgabe (MEGA). Berlin 1975ff.

MEN Marx-Engels-Nachlass (im IISG).

MEW Karl Marx, Friedrich Engels: Werke. Bd. 1–43. Ergänzungsband. 1.2. Berlin 1957–1990.

RGASPI Russländisches Staatliches Archivs für Sozial- und Politikgeschichte Moskau.